

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 5. května 2022
Č.j.: 2022 / 46407 / 570
Ke sp.zn. Sp/2022/189/573
Počet stran: 8

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem dle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu podle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o distribuci pojištění a zajištění“) a orgán dohledu nad oblastí poskytování spotřebitelského úvěru podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“) a ve spojení s § 17 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „kontrolní řád“), rozhodla podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se společností Synergy Insurance s.r.o., IČO 085 81 649, se sídlem Václavské náměstí 841/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, takto:

Společnost Synergy Insurance s.r.o., IČO 085 81 649, se sídlem Václavské náměstí 841/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, se uznává vinnou tím, že v rámci kontroly vedené pod sp. zn. S-Sp-2021/00035/CNB/656 do dne 21.3.2022 nepředložila České národní bance u 8 zákazníků, kterým zprostředkovala pojistné smlouvy, doklady související s poskytnutím bezúročné půjčky na úhradu pojistného požadované ve výzvě k poskytnutí podkladů ze dne 14.2.2022, č.j. 2022/015457/CNB/650, a výzvě k poskytnutí podkladů ze dne 25.2.2022, č.j. 2022/020522/CNB/650,

t e d y p o r u š i l a

povinnost vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu ve spojení s ustanovením § 8 písm. c) kontrolního řádu,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 15 odst. 2 kontrolního řádu pokuta ve výši 40 000 Kč (slovy čtyřicet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Synergy Insurance s.r.o., IČO 085 81 649, se sídlem Václavské náměstí 841/3, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“) je samostatným zprostředkovatelem podle zákona o distribuci pojištění a zajištění.
2. Jednatelům účastníka řízení je Ing. Marie Beranová, nar. 14.5.1989, bytem Zdiměřická 1440/6, 149 00 Praha 4.

B. Skutková zjištění a právní kvalifikace

3. Ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu stanoví, že kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby; v odůvodněných případech může kontrolující zajišťovat originální podklady. Podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu je pak kontrolovaná osoba (zde účastník řízení) povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
4. Správní orgán zahájil dne 23.12.2021 u účastníka řízení kontrolu, a to doručením Oznámení o zahájení kontroly č. j. 2021/124915/CNB/650 ze dne 20.12.2021. Předmětem kontroly je prověření dodržování právních předpisů v oblasti zprostředkování pojištění, dodržování povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele a dodržování povinností stanovených občanským zákoníkem pro uzavírání smluv o finančních službách distančním způsobem.
5. Správní orgán v rámci úřední činnosti zjistil, že účastník řízení kromě pojistných smluv zprostředkovává i bezúročné půjčky na úhradu pojistného při sjednání pojistných smluv. V rámci kontroly tedy správní orgán chce mimo jiné prošetřit tuto oblast činnosti účastníka řízení, neboť kontrola těchto podkladů je nutná za účelem ověření způsobu úhrady pojistného ze strany zákazníka a vázaného zástupce účastníka řízení
6. Výzvou ze dne 14.2.2022 č.j. 2022/015457/CNB/650 byl účastník řízení vyzván k předložení podkladů mezi kterými byly v bodě 15 *Pojistné smlouvy, včetně veškeré dostupné dokumentace a dokladů souvisejících s poskytnutím bezúročné půjčky na úhradu pojistného a dokladů souvisejících se splácením této bezúročné půjčky.* Konkrétně správní orgán požadoval předložení smluv o půjčkách u následujících osob.

| číslo pojistné smlouvy | datum sjednání pojistné smlouvy | jméno pojištěného |
|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| ██████████ | 8.2.2021 | ██████████ |
| ██████████ | 8.2.2021 | ██████████ |
| ██████████ | 17.7.2021 | ██████████ |

| | | |
|--|-----------|--|
| | 17.7.2021 | |
| | 23.7.2021 | |
| | 24.7.2021 | |
| | 26.7.2021 | |
| | 26.7.2021 | |
| | 27.7.2021 | |
| | 27.7.2021 | |
| | 31.7.2021 | |

7. Výzva byla účastníkovi řízení doručena v průběhu kontroly na místě tentýž den. Lhůta pro předložení podkladů byla stanovena do 22.2.2022.
8. Účastník řízení byl upozorněn, že mu může správní orgán uložit pokutu, pokud nesplní povinnost součinnosti podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu.
9. Účastník řízení na výzvu reagoval dne 24.2.2022 č.j. 2022/019737/650, přičemž k bodu 15 výzvy uvedl následující cit.: „*Orgán dohledu není legitimován ke kontrole smluv o bezúročných půjčkách, jednak z důvodu nedostatečného rozsahu pověření ke kontrole, jednak z důvodu absence příslušných zákonných pravomocí. Zároveň uvádíme, že výzva orgánu dohledu v tomto bodě odporuje zásadě šetrného zacházení se zdroji kontrolované osoby zakotvené ve správním řádu, a to z následujících důvodů: 1) orgán dohledu má veškeré informace ke smlouvám o bezúročných půjčkách, přesto se na věc dotazuje opakovaně 2) orgán dohledu vyžádal všechny smlouvy o bezúročných půjčkách, nehledě na to, že obvyklý postup předpokládá vyžádání reprezentativního vzorku smluv. V přílohách č. 15. a 15.I. této odpovědi posíláme standardní smluvní dokumentaci ve věci smlouvy o bezúročné půjčce.*“. Účastník řízení v příloze předložil smlouvu o půjčce uzavřenou se zákaznící [redacted] a tzv. Prohlášení [redacted]¹. U ostatních zákazníků je nepředložil.
10. Výzvou ze dne 25.2.2022 č.j. 2022/020522/CNB/650 byl účastník řízení vyzván k předložení podkladů mezi kterými byly v bodě 1 *Pojistné smlouvy, včetně veškeré dostupné dokumentace a **dokladů souvisejících s poskytnutím bezúročné půjčky na úhradu pojistného.***

| číslo pojistné smlouvy | datum sjednání pojistné smlouvy | jméno pojištěného |
|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| | 8.2.2021 | |
| | 8.2.2021 | |
| | 17.7.2021 | |
| | 17.7.2021 | |
| | 23.7.2021 | |
| | 24.7.2021 | |
| | 26.7.2021 | |
| | 26.7.2021 | |
| | 27.7.2021 | |
| | 27.7.2021 | |
| | 31.7.2021 | |

¹ Jedná se o dokument, který je podepsán klientkou a který sumarizuje podmínky poskytnutí zápůjčky.

Ve výzvě bylo dále napsáno: „V případě pojistné smlouvy č. [redacted] pojištěný [redacted] a pojistné smlouvy č. [redacted] pojištěný [redacted] předložte jen doklady související s poskytnutím bezúročné půjčky na úhradu pojistného.“

11. Výzva byla účastníkovi řízení doručena dne 7.3.2022. Lhůta pro předložení podkladů uvedených v bodě 1 výzvy byla stanovena do 2 pracovních dnů od doručení výzvy, tj. do 9.3.2022.
12. Účastník řízení byl upozorněn, že mu může správní orgán uložit pokutu, pokud nesplní povinnost součinnosti podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu.
13. Dne 14.3.2022 proběhl telefonický hovor s účastníkem řízení, v rámci něhož byl účastník řízení upozorněn na doručení výzvy do jeho datové schránky fikcí a na stanovené termíny k předložení podkladů. Účastník řízení v rámci telefonického hovoru uvedl, že je proti němu postupováno nezákonně, že datová zpráva nemohla být z důvodu nepřítomnosti osoby odpovědné z datové schránky vyzvednuta, a že do ČNB byla zaslána předžalobní výzva². Účastník řízení byl rovněž upozorněn na to, že nepředložení požadovaných podkladů bude považováno za nesoučinnost (záznam o telefonátu ve věci úřední, zaevidováno pod č. j. 2022/027328/CNB/650).
14. Dne 14.3.2022 č.j. 2022/027393/CNB/650 účastník řízení zaslal správnímu orgánu žádost o prodloužení lhůty k předložení podkladů. Účastník řízení požádal správní orgán o prodloužení lhůty k předložení podkladů do 21.3.2022 resp. 13.4.2022.
15. O zaslání žádosti o prodloužení lhůty účastník řízení správní orgán vyrozuměl téhož dne také telefonicky (záznam o telefonátu ve věci úřední, zaevidováno pod č. j. 2022/027420/CNB/650).
16. Dne 15.3.2022 č.j. 2022/027710/CNB/650 správní orgán zaslal účastníkovi řízení oznámení o prodloužení lhůty k předložení podkladů, ve kterém mu prodloužil lhůtu k předložení podkladů do 21.3.2022.
17. Dne 15.3.2022 byl účastník řízení telefonicky upozorněn na odeslání oznámení o prodloužení lhůty k předložení podkladů a na stanovený termín k jejich předložení. V rámci telefonického hovoru účastník řízení uvedl, že si není jistý, zda bude schopen požadované podklady v termínu doručit (záznam o telefonátu ve věci úřední, zaevidováno pod č. j. 2022/027783/CNB/650). Oznámení o prodloužení lhůty k předložení podkladů bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22.3.2022.
18. Dne 16.3.2022 účastník řízení telefonicky kontaktoval správní orgán a uvedl, že všechny požadované podklady nebude moci ve stanoveném termínu doručit. Účastník řízení byl upozorněn na to, že nepředložení požadovaných podkladů bude považováno za nesoučinnost. Účastník řízení uvedl, že si je této možnosti vědom (záznam o telefonátu ve věci úřední, zaevidováno pod č. j. 2022/028312/CNB/650).

² Účastník řízení dne 24.2.2022 č.j. 2022/020211/CNB/110 zaslal správnímu orgánu předžalobní výzvu, ve které správní orgán vyzval k upuštění od nezákonného zásahu, za který označil probíhající kontrolu. Správní orgán na tento přípis reagoval dne 9.3.2022 č.j. 2022/20211/CNB/110, kde uvedl, že po posouzení věci dospěl k závěru, že kontrola byla zahájena a probíhá v souladu s právními předpisy. Výzvu k upuštění od nezákonného zásahu tedy považuje za neopodstatněnou.

19. Účastník řízení na výzvu reagoval dne 22.3.2022. Účastník řízení uvedl cit.: „*Doklady k pojistným smlouvám posíláme v příloze. V souvislosti s požadavkem orgánu dohledu na předložení smluv o bezúročné půjčce odkazujeme na předžalobní výzvu dohlíženého subjektu ze dne 24.02.2022, body výzvy 14 až 17. Uvedený požadavek orgánu dohledu je nezákonný.*“. Doklady související s poskytnutím bezúročné půjčky na úhradu pojistného tak nebyly předloženy. Kontrola těchto podkladů je nutná za účelem ověření způsobu úhrady pojistného ze strany zákazníka a vázaného zástupce účastníka řízení. Jedná se tedy o podklady bezprostředně související s pojišťovací činností. Jak již je uvedeno výše, správní orgán je podle § 8 písm. c) kontrolního řádu oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby (tj. účastníka řízení). Podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu je pak kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
20. **Vzhledem k výše uvedenému má Česká národní banka za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, tedy vytvořit podmínky pro výkon kontroly a umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, když jako kontrolovaná osoba v rámci kontroly vedené pod sp. zn. S-Sp-2021/00035/CNB/656 do dne 21.3.2022 nepředložil České národní bance u 8 zákazníků, kterým zprostředkoval pojistné smlouvy, doklady související s poskytnutím bezúročné půjčky na úhradu pojistného požadované ve výzvě k poskytnutí podkladů ze dne 14.2.2022, č.j. 2022/015457/CNB/650, a výzvě k poskytnutí podkladů ze dne 25.2.2022, č.j. 2022/020522/CNB/650. Tímto svým jednáním účastník řízení České národní bance ztížil výkon kontroly, a dopustil se tak přestupku uvedeného v ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu.**

C. Sankce

21. Ustanovení § 17 kontrolního řádu stanoví, že přestupky podle § 15 projednává kontrolní orgán, který je příslušný k provedení kontroly, v souvislosti s nímž byl přestupek spáchán (tj. Česká národní banka). Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán (Českou národní banku), aby o přestupku rozhodl příkazem, přičemž uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Speciální úprava v ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance dále zmocňuje Českou národní banku, že může uložit rovněž opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu.
22. Pro náležitý výkon kontrolní činnosti je nutné, aby Česká národní banka jako kontrolní orgán disponovala všemi potřebnými údaji a dokumenty, které se vztahují k předmětu kontroly a činnosti účastníka řízení jako kontrolované osoby, přičemž tyto informace jsou nezbytné proto, aby Česká národní banka mohla posoudit, jak účastník řízení plní povinnosti, které mu vyplývají z příslušných zákonů. Účastník v daném případě správnímu orgánu nepředložil doklady související s poskytnutím bezúročné půjčky

na úhradu pojistného. Kontrola těchto podkladů je nezbytná za účelem ověření způsobu úhrady pojistného ze strany zákazníka a vázaného zástupce účastníka řízení.

23. Získávání informací a podkladů a jejich vyhodnocování je nezbytným základem kontrolní činnosti České národní banky a výkonu dohledu nad finančním trhem, a proto účastník řízení svou nečinností podstatným způsobem ohrozil zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly a dohledu nad subjekty finančního trhu.
24. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že jí není známo, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
25. V posuzovaném případě se proto jako prostředek, který zajistí splnění zejména generálně preventivního i represivního účelu trestu jeví **uložení pokuty** podle § 15 odst. 2 kontrolního řádu, podle kterého za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 500 000 Kč. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu.
26. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídně zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajících přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
27. Ustanovení § 38 přestupkového zákona potom říká, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.
28. K **povaze a závažnosti** daného přestupku Česká národní banka uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který Česká národní banka ukládá sankci tímto příkazem, je primárně zájem na řádném výkonu kontroly České národní banky nad dodržováním právních předpisů účastníkem řízení. Výkon kontroly České národní banky je mimo jiné zajištěn i povinností kontrolované osoby poskytovat pro účely kontroly požadované informace a podklady. Pro náležitý výkon kontrolní činnosti je nutné, aby kontrolní orgán disponoval všemi potřebnými informacemi a podklady, aby mohl řádně posoudit setrvalé plnění všech povinností nezbytných pro výkon činnosti kontrolované osoby.
29. Nečinnost účastníka řízení potom měla za **následek** znemožnění účinného výkonu kontroly nad činností účastníka řízení. V rámci přijetí rozhodnutí uložit účastníku řízení sankci v podobě pokuty sehrál podstatnou roli opodstatněný zájem na ochraně potenciálních zákazníků.

30. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, Česká národní banka konstatuje, že jde o jednání omisivní povahy, tedy nekonání tam, kde měl účastník řízení konat.
31. Závažnost přestupku je potom umocněna **délkou doby**, po kterou je účastník řízení v prodlení se splněním své povinnosti. Účastník řízení neposkytl požadované informace ani na opakovanou výzvu České národní banky k předložení požadovaných informací a podkladů, a jím vyvolaný protiprávní stav tak nadále trvá, a účastník řízení je tedy v prodlení se splněním své povinnosti poskytnout České národní bance jako kontrolnímu orgánu předmětné informace a podklady i ke dni vydání tohoto příkazu. K tíži účastníka řízení Česká národní banka tedy přičítá skutečnost, že byl ke splnění povinnosti Českou národní bankou celkem dvakrát vyzván (viz výše).
32. Se stejnou pečlivostí, s jakou Česká národní banka zjišťovala a hodnotila závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledávala i **skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení**. Česká národní banka vzala proto do úvahy zejména skutečnost, že účastník řízení České národní bance nebyl v rámci kontroly zcela nesoučinný, ale že České národní bance většinu podkladů, které Česká národní banka požadovala, poskytl.
33. Česká národní banka dále konstatuje, že druh správního trestu ani jeho výměra, tak jak byly a jsou nastaveny kontrolním řádem, nedoznal v průběhu trvání vytýkaného jednání žádných změn. Mírnější správní trest rovněž nelze dovodit ani z aplikace přestupkového zákona.
34. V konkrétním případě se jedná o přestupek založený na principu **objektivní odpovědnosti**, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá. Účastník řízení si však bezesporu, coby samostatný zprostředkovatel podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, musí být vědom toho, že tato jeho činnost je činností regulovanou, s níž je neodmyslitelně svázána povinnost poskytovat kontrolnímu orgánu zákonem specifikované informace.
35. V daném případě, vystupuje do popředí úloha správního trestu v podobě **generální prevence**, jež je uskutečňována prostřednictvím **prevence individuální**. Je zde obsaženo negativní hodnocení přestupku, jež se odráží v represi uplatněné vůči účastníku řízení v podobě vyměřené peněžité pokuty.
36. Česká národní banka při úvahách o výši ukládané pokuty hodnotila taktéž **majetkové poměry** účastníka řízení. Z účetní závěrky za rok 2020 plyne, že účastník řízení v rozvaze vykázal vlastní kapitál ve výši 1 092 000 Kč. Výkaz zisku a ztráty účastník řízení do sbírky listin nezaložil. Z údajů v obchodním rejstříku je pak zřejmý základní kapitál účastníka řízení, který činí 200 000 Kč.
37. Vzhledem ke skutečnosti, že zákonem stanovené informace a podklady neposkytl účastník řízení ani přes opakovanou výzvu a i nadále je s plněním své povinnosti v prodlení, považuje Česká národní banka ukládanou pokutu ve výši 40 000 Kč, za **přiměřenou a adekvátní** intenzitě zjištěného pochybení. Správní orgán vzal v této souvislosti v potaz, že účastník řízení ostatní podklady v rámci kontroly poskytl. **Cílem ukládané pokuty je pak také zejména zjednání nápravy, v tomto případě tedy získání požadovaných informací a podkladů (viz výše). Uložení pokuty nezbavuje**

účastníka řízení povinnosti poskytnout správnímu orgánu požadované informace a podklady.

38. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako první úkon v řízení. Česká národní banka přistoupila k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná. Ze všech výše uvedených důvodů pak rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu Česká národní banka poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Česká národní banka není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázána a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních a
sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky