

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 19. června 2012
Č.j. 2012/5872/570
Ke sp.zn. Sp/2011/179/573
Počet stran: 32

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se společností Colosseum, a.s., IČO 251 33 454, se sídlem Londýnská 730/59, 120 00 Praha 2, takto:

A. Společnost Colosseum, a.s., IČO 251 33 454, se sídlem Londýnská 730/59, 120 00 Praha 2

- i) v období od 29.4.2009 do 4.12.2009 poskytovala investiční poradenství zákazníkovi [REDAKCE] způsobem, který vedl k podávání pokynů k obchodům s investičními nástroji v takové frekvenci, při které zákazník uhradil za provedené obchody provize v celkové výši 4,7 mil. Kč, tj. 52 % investovaných prostředků, a poměr mezi veškerými náklady uhrazenými zákazníkem za poskytování investičních služeb k průměrnému čistému majetku zákazníka v tomto období dosáhl hodnoty 126,4 % [REDAKCE], přičemž tímto způsobem investičního poradenství společnost Colosseum, a.s. sledovala cíl spočívající v maximalizaci svého příjmu z poplatků za realizaci obchodů,
- ii) v období od 29.4.2009 do 4.12.2009 při poskytování investičních služeb [REDAKCE] přijala od společnosti [REDAKCE], pobídka ve výši 4,1 mil. Kč, tj. 87 % celkové provize uhrazené zákazníkem a 46 % vkladu zákazníka, aniž zákazníka [REDAKCE] před poskytnutím investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informovala o výši nebo hodnotě pobídky, nebo způsobu jejího výpočtu a přijatá pobídka byla v rozporu s povinností společnosti Colosseum, a.s. jednat v nejlepším zájmu zákazníka [REDAKCE],

t e d y p o r u š i l a

ad (i) povinnost jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu svých zákazníků uloženou ustanovením § 15 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad (ii) zákaz vyplývající z ustanovení § 15 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve vazbě na § 44 odst. 1 písm. b) vyhlášky České národní banky č. 237/2008 Sb., o podrobnostech některých pravidel při poskytování investičních služeb, přijmout při poskytování investičních služeb odměnu, která může vést k porušení povinnosti stanovené v § 15 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

č í m ž s p á c h a l a

ad (i) a (ii) správní delikt podle § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

a z a t o s e j í u k l á d á

I. podle ustanovení § 157 odst. 14 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 6 000 000 Kč (slovy šest milionů korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Praha 1, č. 2700-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 25133454,

II. podle ustanovení § 136 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu opatření k nápravě ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí

- a) zavést účinné opatření zamezující poskytování investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů směřujícího k nadměrnému obchodování bez ohledu na zájmy zákazníků a proškolit v této věci osoby podílející se na poskytování investičních služeb,**
- b) zajistit, aby dokumenty předkládané zákazníkům před poskytnutím investiční služby obsahovaly informaci o konkrétní výši pobídek jí poskytovaných či přijímaných v souvislosti s poskytovanou investiční službou, včetně jejich číselného nebo procentního vyjádření.**

O přijatých opatřeních k nápravě je společnost Colosseum, a.s., IČO 251 33 454, se sídlem Londýnská 730/59, 120 00 Praha 2, podle ustanovení § 136 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu povinna bezodkladně informovat Českou národní banku prostřednictvím odboru sankčních řízení.

B. Společnosti Colosseum, a.s., IČO 251 33 454, se sídlem Londýnská 730/59, 120 00 Praha 2, se dle § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 25133454.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Colosseum, a.s., IČO 251 33 454, se sídlem Londýnská 730/59, 120 00 Praha 2 (dále jen „účastník řízení“ nebo „Colosseum, a.s.“), je zapsána v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 4754. Povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry bylo účastníku řízení uděleno dne 21.6.2002. Aktuální rozsah poskytovaných hlavních a doplňkových investičních služeb vyplývá z povolení vydaného Českou národní bankou dne 4.12.2007 pod č.j. Sp/542/1641/2007 (č.l. 1-2 správního spisu).

Postup správního orgánu před zahájením řízení a průběh správního řízení

2. Česká národní banka (dále též jen „ČNB“ nebo „správní orgán“) obdržela dne 16.11.2010 stížnost č.j. 2010/7229/580 zákazníka [REDACTED] (dále také jen „Zákazník“) (č.l. 3-104 správního spisu), týkající se postupu účastníka řízení při poskytování investičních služeb.

3. [REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
8. Dne 23.12.2011 správní orgán obdržel návrh na vstup [REDACTED] do správního řízení č.j. 2011/14608/570 (č.l. 219 správního spisu), ve kterém se [REDACTED] prohlásil za účastníka správního řízení vedeného se společností Colosseum, a.s. podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.
 9. Správní orgán dne 12.1.2012 vydal usnesení č.j. 2012/420/570, kterým rozhodl, že [REDACTED] není účastníkem správního řízení vedeného se společností Colosseum, a.s. pod spisovou značkou Sp/2011/179/573, jelikož rozhodnutím vydaným správním orgánem v tomto správním řízení nemůže být přímo dotčen ve svých právech nebo povinnostech (č.l. 220-222 správního spisu).
 10. Dne 27.1.2012 podal [REDACTED] proti usnesení č.j. 2012/420/570 rozklad č.j. 2012/965/570 (č.l. 226-231 správního spisu), který byl dne 22.2.2012 projednán rozkladovou komisí.
 11. Bankovní rada na svém jednání uskutečněném dne 8.3.2012 rozhodnutím č.j. 2012/721/110 (č.l. 233-237 správního spisu) rozhodla, že se rozklad podaný [REDACTED] zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Rozhodná právní úprava

16. Správní orgán porovnal právní úpravu účinnou v době spáchání správních deliktů s právní úpravou účinnou v době vydání rozhodnutí a zjistil, že nedošlo ke změně znění jednotlivých v rozhodnutí vytýkaných ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu, která upravují povinnosti obchodníka s cennými papíry, a ani ke změně na ně navazujících ustanovení upravujících správní delikty. Došlo však ke změně právní úpravy v případě podzákonného právního předpisu (vyhlášky České národní banky týkající se pravidel při poskytování investičních služeb), když původní vyhláška byla účinná do 31.12.2010¹ a od 1.1.2011 je účinná vyhláška nová.² Nová právní úprava přitom upravuje pravidla při poskytování investičních služeb obdobně.
17. Vzhledem k absenci obecné úpravy správního trestání je správní orgán při rozhodování, zda posuzovat jednání delikventa podle úpravy účinné v době spáchání deliktu nebo v době vydání rozhodnutí, povinen analogicky aplikovat obsahově nejbližší právní předpisy (postup *per analogiam legis*). Není-li jich, je povinen postupovat podle analogie práva (postup *per analogiam iuris*). Obsahově nejbližším právním předpisem je zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který v § 7 stanoví, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. Tato zásada je vyjádřena také v čl. 40 odst. 6 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, jež se podle ustálené judikatury správních soudů vztahuje na oblast správního trestání. Vzhledem k tomu, že pozdější vyhláška účinná od 1.1.2011 týkající se pravidel při poskytování investičních služeb není pro účastníka řízení výhodnější, neboť upravuje danou problematiku obdobně, vycházel správní orgán ze znění vyhlášky č. 237/2008 Sb. účinné v době spáchání správních deliktů, tj. účinné do 31.12.2010.

K části A výroku rozhodnutí – Spáchané správní delikty a sankce

Skutková zjištění a jejich právní posouzení

i) Nadměrné obchodování

1. Skutková zjištění

18. Ze stížnosti doručené správnímu orgánu dne 16.11.2010 správní orgán zjistil, že Zákazník uzavřel dne 15.4.2009 s účastníkem řízení Klientskou smlouvu číslo A 1436 (č.l. 9-11 správního spisu) (dále jen „Smlouva“).
19. Předmětem Smlouvy je závazek účastníka řízení přijímat od Zákazníka pokyny týkající se investičních nástrojů, peněžních prostředků a jiných majetkových hodnot a předávat tyto pokyny brokerovi jménem a na účet Zákazníka vedený brokerem, tedy poskytování hlavní investiční služby podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Účastník řízení se ve Smlouvě zavázal poskytovat také další služby ve

¹ Vyhláška č. 237/2008 Sb. České národní banky o podrobnostech některých pravidel při poskytování investičních služeb

² Vyhláška č. 303/2010 Sb. České národní banky o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb

Smlouvě uvedené (zejména podle čl. 2 odst. 1 Smlouvy). Zákazník se ve Smlouvě zavázal poskytnout účastníkovi řízení potřebnou součinnost, zaplatit odměnu a plnit podmínky této Smlouvy.

20. Dalšími službami podle čl. 2 odst. 1 Smlouvy je přijímat pokyny Zákazníka a předávat je brokerovi (s výjimkou elektronických pokynů, které Zákazník zadává na základě smlouvy s brokerem) bez zbytečného odkladu v souladu se standardy příslušných trhů s investičními nástroji poté, co je obdržel od Zákazníka. Účastník se dále zavázal zprostředkovat Zákazníkovi uzavření smlouvy s brokerem pro zajištění obchodování na základě jeho pokynů a poskytovat Zákazníkovi činnosti navazující na pokyny k obchodování a spočívající zejména ve vedení obchodní evidence obchodů, informování Zákazníka o výsledku jednotlivých obchodů a jejich finančním vypořádání a souvisejících činnostech tak, jak je uvedeno ve Smlouvě anebo v Obchodních podmínkách, které jsou přílohou Smlouvy (čl. 18-22 správního spisu).
21. Přílohami Smlouvy jsou kromě Obchodních podmínek také Ceník brokera (čl. 12 správního spisu), Formulář o údajích ke komunikaci a zadávání pokynů (čl. 119 správního spisu), Určení typu služby poskytované společností Colosseum, a.s. (čl. 118 správního spisu) (dále jen „Určení typu služby“) a Poučení o rizicích (čl. 13-17 správního spisu).
22. Podle přílohy Určení typu služby ze dne 15.4.2009 požádal Zákazník o poskytování služby Asistent pro futures, opce a CFDs a služby Max pro futures a opce.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		[REDACTED]	
		[REDACTED]			
		[REDACTED]			
		[REDACTED]			
		[REDACTED]			
[REDACTED]		[REDACTED]		[REDACTED]	

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

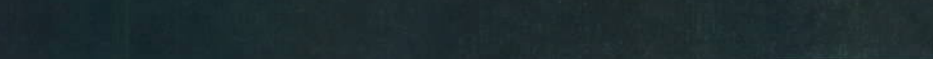
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2. Vyjádření účastníka řízení



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3. Právní posouzení a vyjádření správního orgánu k námitkám účastníka řízení

70. Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu obchodník s cennými papíry jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu.
71. Při posouzení, zda obchodník s cennými papíry nadměrně obchodoval na účet svého zákazníka správní orgán vychází ze stanoviska Komise pro cenné papíry č. STAN/1/2006 ze dne 8.2.2006 (č.l. 240-245 správního spisu). Informace k nadměrnému obchodování, jako např. jeho charakteristické znaky, správní orgán uveřejnil rovněž na stránkách České národní banky.¹⁰
72. Správní orgán konstatuje, že v obecné rovině musí být pro prokázání nadměrného obchodování současně splněny 3 podmínky:
- a) kontrola obchodníka s cennými papíry nad zákaznickým účtem
 - b) odpovědnost za správní delikt
 - c) nadměrnost obchodování.
73. Správní orgán se zabýval otázkou, zda uvedené 3 podmínky byly splněny v případě poskytování investičních služeb zákazníkovi [REDACTED].

Ad a) kontrola nad účtem Zákazníka

74. Podmínku kontroly nad účtem je možné považovat za splněnou nejen v případě, kdy obchodník s cennými papíry obhospodařuje účet zákazníka na základě vlastního uvážení, ale též v případě, kdy má obchodník s cennými papíry se zákazníkem sice uzavřenu komisionářskou smlouvu, ale zákazník se u většiny provedených obchodů řídí doporučeními obchodníka.
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

¹⁰ http://www.cnbprovsechny.cnb.cz/cs/osobni_finance/investice/moznosti_investovani/churning.html

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ad b) odpovědnost za správní delikt

81. Odpovědnost za správní delikt je u obchodníků s cennými papíry konstruována jako objektivní, tedy bez ohledu na zavinění. Ustanovení § 192 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu obsahuje liberační důvod pro zproštění se odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Podle tohoto ustanovení právnická osoba neodpovídá za správní delikt, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránila porušení povinnosti.

82. [REDACTED] S ohledem na tuto okolnost a dále z toho důvodu, že správnímu orgánu nejsou známy okolnosti odůvodňující uplatnění liberačního důvodu podle ustanovení § 192 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, má správní orgán za to, že v tomto případě není o odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt pochyb.

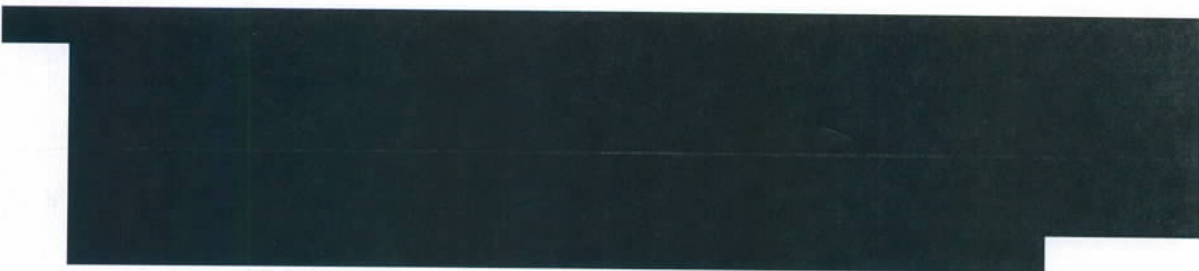
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ad c) nadměrnost obchodování

83. V obecné rovině správní orgán k otázce nadměrného obchodování uvádí, že charakteristickými znaky nadměrného obchodování bývají nepřiměřeně vysoký obrát na účtu, časté nákupy a prodeje investičních nástrojů a vysoké poplatky placené obchodníkovi.
84. Při posuzování nadměrného obchodování na zákaznickém účtu je nutné vždy zohlednit povahu obchodovaných investičních nástrojů.

- 
86. Správní orgán při posouzení, zda účastník řízení nadměrně obchodoval na účet Zákazníka, přihlédl také k rozhodnutím CFTC¹³, která je regulátorem trhů s komoditními futures a opcemi v USA. Důvodem je skutečnost, že podstatná část obchodů Zákazníka proběhla právě na komoditních trzích v USA a případy nadměrného obchodování posuzované CFTC jsou z hlediska své podstaty, tj. obchodovaných investičních nástrojů a tržních podmínek, pro posouzení případu Zákazníka relevantní.
87. Podle CFTC je při stanovení, zda došlo na účtu zákazníka obchodujícího s derivátovými investičními nástroji k nadměrnému obchodování, vhodné sledovat poměr poplatků k majetku zákazníka, a to zejména výši poplatků k investované částce, přičemž podíl poplatků k investované částce cca 40 % je vysoký.¹⁴
88. V dalším případě CFTC konstatovala, že není stanovena jasná hranice ohledně výše ukazatele poměru nákladů k majetku zákazníka, ale že měsíční poměr poplatků k majetku větší než 18 % může být indikací churningu.¹⁵
89. Česká národní banka u ukazatele výše nákladů ve vztahu k majetku zákazníka používá tři hraniční hodnoty pro posouzení, zda se jedná o nadměrné obchodování či nikoliv. Vztah ukazatele Cost to Equity k nadměrnému obchodování zobrazuje následující tabulka.

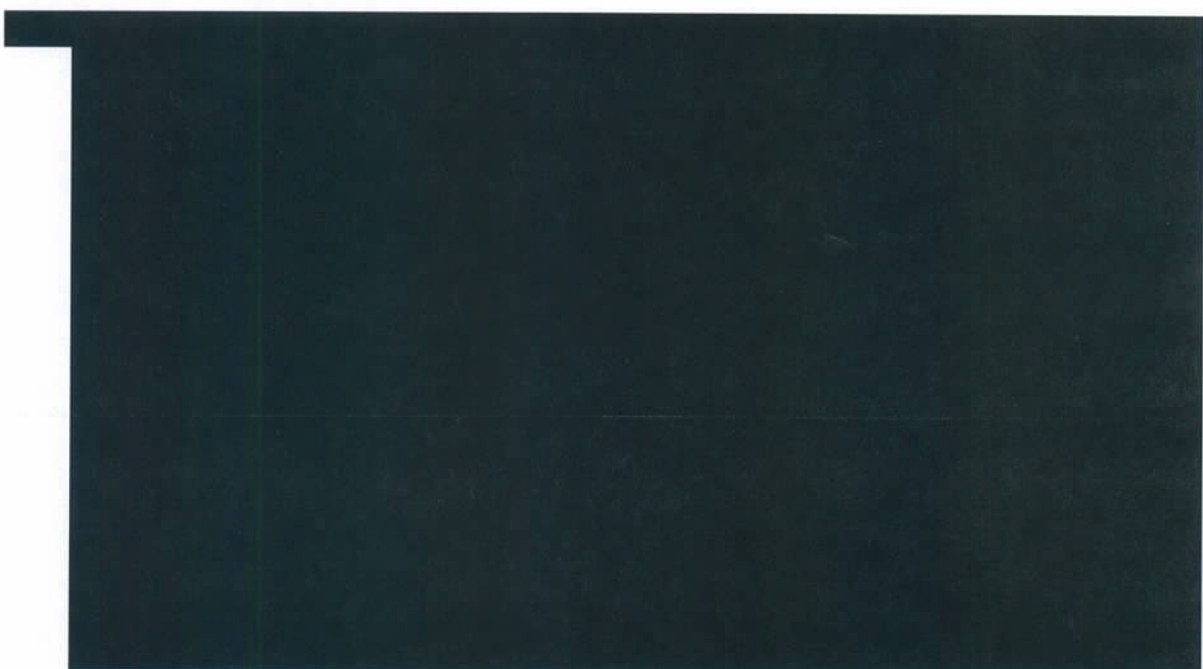
¹³ Hinch v. Commonwealth 1997 (č.l. 246-252 správního spisu)
Dukes 2005 s odkazem na Lincolnwood Commodities 1984 (č.l. 253-269 správního spisu)

¹⁴ Hinch v. Commonwealth 1997 (č.l. 246-252 správního spisu)

¹⁵ Dukes 2005 s odkazem na Lincolnwood Commodities 1984 (č.l. 253-269 správního spisu)

Výše nákladů ve vztahu k průměrnému majetku zákazníka (p.a.)	Nadměrnost obchodování (churning)
4 %	Možnost churningu (nadměrné obchodování u <u>konzervativních</u> zákazníků)
8 %	Presumpce churningu (nadměrné obchodování u <u>běžných</u> zákazníků)
12 %	Přítomnost churningu (nadměrné obchodování u <u>spekulativních</u> zákazníků)

90. Konkrétní případ může odůvodňovat překročení příslušného ukazatele, a proto Česká národní banka posuzuje každý případ jednotlivě podle jeho specifik.



[REDACTED]

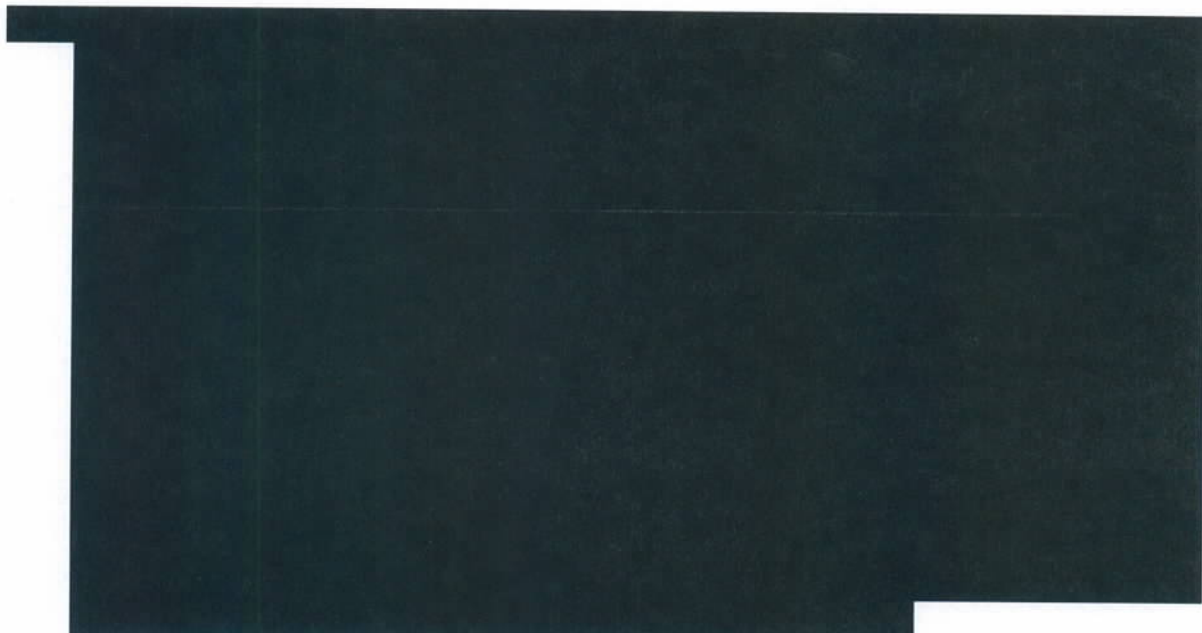
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



97. Při stanovení, zda na účtu Zákazníka došlo k nadměrnému obchodování, správní orgán vycházel mimo jiné také ze stanoviska Komise pro cenné papíry č. STAN/1/2006 ze dne 8.2.2006 (č.l. 240-245 správního spisu) týkajícího se churningu a z rozhodnutí CFTC¹⁶, která reguluje trh s komoditními deriváty v USA.
98. Komise ve svém stanovisku č. STAN/1/2006 ze dne 8.2.2006 na nutnost odlišného postupu při posouzení možného churningu při obchodování s derivátovými investičními nástroji poukazuje v bodě II., kde konstatuje, že u opčních a marginových účtů je s ohledem na jejich specifika (nutnost vyšší frekvence obchodování) vhodné pro analýzu nadměrného obchodování použít ukazatele Cost to Equity. Narozdíl od stanovení churningu v případě obchodování akcií se tak v případě obchodování derivátů například vůbec nepoužije ukazatel obratu na účtu.



100. V této souvislosti poukazuje správní orgán také na skutečnost, že ukazatel Cost to Equity se vypočítává z net equity, tj. hodnoty průměrného čistého majetku na účtu zákazníka. Pokud tedy zákazník díky pákovému efektu dosáhne zisku (zvýší se hodnota equity), sníží se výsledná hodnota ukazatele Cost to Equity, tj. procento nákladů uhrazených zákazníkem. Výpočet Cost to Equity tedy zohledňuje působení pákového efektu, a je proto vhodným ukazatelem pro stanovení, zda došlo k nadměrnému obchodování na účtu zákazníka.



¹⁶ Hinch v. Commonwealth 1997 (č.l. 246-252 správního spisu)

Dukes 2005 s odkazem na Lincolnwood Commodities 1984 (č.l. 253-269 správního spisu)

¹⁷ Hinch v. Commonwealth 1997 (č.l. 246-252 správního spisu)

Dukes 2005 s odkazem na Lincolnwood Commodities 1984 (č.l. 253-269 správního spisu)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ii) Nepřípustná pobídka

1. Skutková zjištění

116. Z článku 5 Smlouvy správní orgán zjistil, že podle výslovného ujednání smluvních stran je odměna účastníka řízení za činnost dle Smlouvy uhrazena zaplacením poplatků brokerovi na základě platného a účinného ceníku brokera.
117. Z článku 5 odst. 7 Obchodních podmínek, které jsou přílohou Smlouvy, správní orgán zjistil, že Zákazník se zavázal uhradit účastníkovi řízení odměnu za služby jím poskytované zaplacením příslušného poplatku brokerovi na základě ceníku brokera, se kterým byl Zákazník seznámen při podpisu Smlouvy, nebo měl možnost se s ním seznámit v kanceláři účastníka řízení a který jako příloha tvoří nedílnou součást Smlouvy.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2. Vyjádření účastníka řízení

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3. Právní posouzení a vyjádření správního orgánu k námitkám účastníka řízení

[REDACTED]

126. Podle ustanovení § 44 odst. 1 vyhlášky 237/2008 Sb. jsou pobídky v mezích § 15 odst. 1 a 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu přípustné, pokud

- a) jsou hrazeny zákazníkem, za zákazníka nebo jsou vypláceny zákazníkovi,
- b) jsou hrazeny třetí straně či pro třetí stranu nebo poskytovány třetí stranou či za třetí stranu a

- 1. zákazník byl před poskytnutím hlavní nebo doplňkové investiční služby jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejich výpočtu, pokud je nelze zjistit předem,
 - 2. pobídka přispívá ke zlepšení kvality poskytované služby a
 - 3. pobídka není v rozporu s povinnostmi obchodníka s cennými papíry jednat v nejlepším zájmu zákazníka.
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

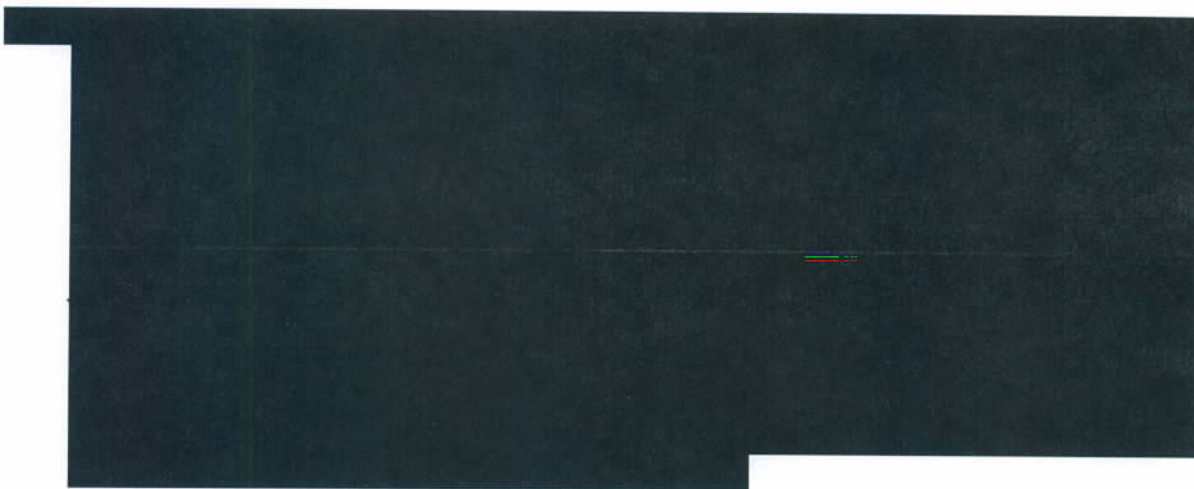
Pokuta

139. Při určení výše pokuty právnické osobě se podle § 192 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Pokuta má být

individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to především účinku represivního, ale i účinku preventivního, a bude též pro pachatele správního deliktu dostatečně citelná.

140. Obě účastníku řízení vytýkaná jednání jsou typově stejně závažná, neboť zákon o podnikání na kapitálovém trhu stanovil horní hranici pokuty shodně na 20 000 000 Kč a zařadil tato jednání mezi nejzávažnější delikty na kapitálovém trhu.
141. Závažnost protiprávního jednání účastníka řízení posuzuje správní orgán s ohledem na konkrétní skutkový stav zjištěný ve správním řízení. V daném případě se jedná o souběh správních deliktů, a to vícečinný souběh stejnorodý. Správní orgán proto při stanovení konkrétní výše pokuty vycházel ze zásady absorpce, kdy jsou sbíhající delikty postiženy pouze sankcí, která je zákonem stanovena za nejtěžší z nich, což při stejných sazbách pokut znamená, že správní orgán posoudí závažnost deliktu a úhrnný trest uloží podle sazby za nejzávažnější z těchto deliktů.
142. Ostatní okolnosti spáchání správního deliktu jsou zohledněny jako okolnosti polehčující nebo přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty v konkrétním posuzovaném případě.
143. Konkrétní závažnost deliktního jednání posuzoval správní orgán zejména s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl jednáním účastníka řízení dotčen.
144. Zájmy, které jsou předmětem ochrany příslušných ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu, jsou v případě obou spáchaných deliktů zájem na ochraně majetku zákazníků, resp. zájem na poskytování investičních služeb kvalifikovaně, čestně a v nejlepším zájmu zákazníků.
145. V tomto případě považuje správní orgán za závažnější správní delikt uvedený v bodu i), tj. nadměrné obchodování na účtu Zákazníka s cílem maximalizace příjmů z poplatků za realizaci obchodů bez ohledu na zájmy Zákazníka. Nadměrné obchodování je zvláště závažným porušením povinnosti obchodníka s cennými papíry jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. Negativní následek pro zákazníka spočívá v placení vyšších provizí obchodníkovi s cennými papíry za uskutečnění obchodů na jeho účet, úroků při obchodování na úvěr, poplatků trhu, případně jiných poplatků. Vyšší náklady spojené s obchodováním vedou k potřebě dosažení vyšších výnosů, aby obchodování bylo pro zákazníka ziskové.
146. Za velmi závažné porušení zákona o podnikání na kapitálovém trhu považuje správní orgán i přijetí nepřipustné pobídky v souvislosti s poskytováním investiční služby Zákazníkovi. Pobídky představují specifický druh střetu zájmů, jelikož jejich přijímáním či poskytováním může být ovlivněna nezávislost poskytování investičních služeb. Obchodníkovi s cennými papíry je proto zakázáno, aby při poskytování investičních služeb přijal, nabídl nebo poskytl poplatek, provizi nebo nepeněžitou výhodu, která může vést k porušení povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků.
147. Z hlediska způsobu spáchání správního deliktu jde o jednání komisivní, tedy spáchaná konáním účastníka řízení – nadměrné obchodování na účet Zákazníka za účelem generování provizí a přijetí nepřipustné pobídky.

148. Co se týče otázky zavinění, jedná se o delikty založené na objektivní odpovědnosti, a otázku zavinění proto není třeba zkoumat.



152. Zákon umožňuje správnímu orgánu uložit pokutu až do výše 20 000 000 Kč. S přihlédnutím ke všem skutkovým okolnostem případu správní orgán stanovil pokutu ve výši 6 000 000 Kč, tj. v dolní polovině zákonného rozpětí pro uložení pokuty. Pokuta v této výši představuje podle názoru správního orgánu pro účastníka řízení újmu odpovídající závažnosti spáchaného správního deliktu, zejména způsobu jeho spáchání, jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán, jak bylo odůvodněno výše a též výši získaného prospěchu z deliktního jednání. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení za spáchané správní delikty, ale též odradit ho od dalšího takového jednání.



154. Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Opatření k nápravě

155. Účastník řízení tím, že nadměrně obchodoval na účet Zákazníka a přijal nepřipustnou pobídku, porušil při jednání se Zákazníkem povinnost podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dopustil se tak správního deliktu podle § 157 odst. 2 písm. b) téhož zákona. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí neprovedl kroky k nápravě zjištěných porušení, rozhodl se správní orgán uložit kromě peněžité pokuty také opatření k nápravě zjištěných nedostatků tak, jak je uvedeno v části výroku II. a) a b) tohoto rozhodnutí.

K části C. výroku rozhodnutí - Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení

156. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
157. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení vyvolal účastník řízení, jak bylo uvedeno výše, porušením svých právních povinností, uložil správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o dohledu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka

