

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 20. dubna 2022  
Č.j.: 2022 / 40345 / 570  
Ke sp.zn. Sp/2020/235/573  
Počet stran: 22

## P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu v oblasti kapitálového trhu podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a orgán příslušný k dohledu v oblasti doplňkového penzijního spoření podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o doplňkovém penzijním spoření“), ve vazbě na prováděcí vyhlášku č. 117/2012 Sb., o podrobnější úpravě činnosti penzijní společnosti a účastnického fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 117/2012“), rozhodla dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se společností **Allianz penzijní společnost, a.s., IČO 256 12 603, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 – Karlín**, takto:

**Společnost Allianz penzijní společnost, a.s., IČO 256 12 603, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 – Karlín, se uznává vinnou, že**

- i) v období od 1.1.2017 do 19.3.2020 při vyžadování informací před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření od zájemců o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastníků doplňkového penzijního spoření, vůbec nevyžadovala informace týkající se jejich cíle v rámci doplňkového penzijního spoření a preference ve vztahu ke strategii spoření;**
- ii) v období od 16.1.2020 do 20.3.2020 k zajištění řádného a obezřetného výkonu činnosti penzijní společnosti nezavedla postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů při provádění obchodů s potenciálem střetu zájmů, které by zahrnovaly takové mechanismy, aby byly**
  - a) včas identifikovány oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku;**
  - b) řádně dodržovány postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů rovněž s ohledem na všechny předvídatelné okolnosti, které mohou vyvolat střet zájmů v důsledku struktury podnikatelského seskupení, jehož byla společnost Allianz penzijní společnost, a.s. členem podle ustanovení § 49 písm. b) bodu 2. zákona o doplňkovém penzijním spoření a**
  - c) oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku předmětem průběžného nezávislého sledování;**

- iii) v období od 1.11.2019 do 21.4.2020 nezajistila oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za vypořádání a rekonciliaci obchodů sjednaných na finančních trzích až do úrovně vrcholného vedení a
- iv) nenaplnila v plném rozsahu požadavek na řádný a obezřetný výkon činnosti penzijní společnosti, když
  - a) se v období od 27.7.2018 do 19.12.2019 v důsledku nastavení ex ante kontrolních mechanismů a v důsledku zajištění jen omezené rekonstruovatelnosti procesu kontroly investičních limitů vystavovala zvýšenému riziku pozdního odhalení či neodhalení překročení investičního limitu;
  - b) v období od 1.7.2018 do 31.12.2019 neupravila svými vnitřními předpisy procesy týkající se ex post kontroly investičních limitů tak, aby sledování a kontrola dodržování investičních limitů byly dle těchto vnitřních předpisů jejími odpovědnými pracovníky prováděny bez zpoždění a v takové frekvenci, která by zajistila efektivní mechanismus eliminace rizika neidentifikovaných nebo pozdě identifikovaných překračování investičních limitů a
  - c) v období od 1.7.2018 do 19.3.2020 její praktické provádění ex post kontroly investičních limitů nezahrnovalo kontrolu všech zákonných investičních limitů, nezohledňovalo při výpočtu míry čerpání investičních limitů vůči jedné protistraně naběhlé úroky a nezohledňovalo při výpočtu expozic vůči jednotlivým protistranám řádnou nebo aktuální hodnotu majetku transformovaného fondu a některé cenné papíry,

**č í m ž p o r u š i l a**

- i) ustanovení § 136 odst. 1 písm. d) a odst. 2 zákona o doplňkovém penzijním spoření;
- ii) ustanovení § 49 písm. b) bod 1. a 2. zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s navazujícími ustanoveními § 6 odst. 1 písm. a), c) a d) a § 21 odst. 1 vyhlášky 117/2012;
- iii) ustanovení § 49 písm. a) zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 50 odst. 1 písm. a) bod 2. a odst. 2 téhož zákona a ve spojení s navazujícím ustanovením § 6 odst. 3 vyhlášky 117/2012 a
- iv) ustanovení § 49 písm. a) zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 50 odst. 1 písm. a) bod 3., písm. b) bod 2. a písm. c) bod 2. a odst. 2 téhož zákona ve spojení s navazujícími ustanoveními § 3 odst. 1 a 3, § 16 odst. 2 písm. b) a § 24 odst. 1 písm. f) vyhlášky 117/2012,

**a d o p u s t i l a s e**

- ad i) přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) zákona o doplňkovém penzijním spoření;
- ad ii) přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. q) zákona o doplňkovém penzijním spoření;

ad iii) přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. q) zákona o doplňkovém penzijním spoření a

ad iv) přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. q) zákona o doplňkovém penzijním spoření,

**z a c o ž s e j í u k l á d á**

podle ustanovení § 160 odst. 10 zákona o doplňkovém penzijním spoření pokuta ve výši 200 000 Kč (slovy dvě stě tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### Identifikace účastníka řízení

1. Společnost **Allianz penzijní společnost, a.s., IČO 256 12 603, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 – Karlín** (dále jen „účastník řízení“), je od 30.9.1997 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 4972, jako akciová společnost, jejímž předmětem podnikání je 1) Provozování penzijního připojištění prostřednictvím transformovaného fondu, Allianz transformovaný fond, Allianz penzijní společnost, a.s. a 2) Provozování doplňkového penzijního spoření a) shromažďování příspěvků účastníka, příspěvků zaměstnavatele a státních příspěvků podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, za účelem jejich umístění do účastnických fondů, obhospodařování majetku v účastnických fondech a vyplácení dávek doplňkového penzijního spoření (spis Sp/2020/235/573 (dále jen „spis“) – č.l. 1).
2. Účastník řízení je držitelem povolení k činnosti penzijní společnosti s datem oprávnění k činnosti od 1.1.2013 (spis – č.l. 5–6).

### Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupky

3. Správní orgán se zabýval i skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za projednávané přestupky. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že příkaz byl vydán včas a nedošlo k promlčení odpovědnosti za předmětné skutky uvedené ve výroku příkazu. S ohledem na skutečnost, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou v případě přestupků ad i) a ad iv) přestupky dokonány dne 19.3.2020, v případě přestupku ad ii) přestupkem dokonáným dne 20.3.2020 a v případě přestupku ad iii) přestupkem dokonáným dne 21.4.2020, k zániku odpovědnosti podle § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť promlčecí doba činí 5 let ode dne následujícího po dni spáchání přestupku. K promlčení by tak došlo v případě přestupků ad i) a ad iv) nejdříve ke dni **20.3.2025**, v případě přestupku ad ii) nejdříve ke dni **21.3.2025** a v případě přestupku ad iii) nejdříve ke dni **22.4.2025**.

### Postup před zahájením přestupkového řízení

4. U účastníka řízení byla dne 11.11.2019 zahájena kontrola České národní banky zaměřená na dodržování povinností při výkonu činnosti penzijní společnosti ve smyslu zákona o doplňkovém penzijním spoření (spis – příloha č. 1, č.l. 1–7). V rámci kontroly na místě se kontrolující zaměřovali u vyžadování informací od účastníků doplňkového penzijního

spoření před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření [tj. přestupek ad i)] na prověření dodržování povinností dle zákona o doplňkovém penzijním spoření účinného v období od 1.1.2017 do 19.3.2020 a u ostatních kontrolovaných oblastí činnosti účastníka řízení [tj. přestupky ad ii) až ad iv)] na prověření dodržování povinností dle zákona o doplňkovém penzijním spoření účinného v období od 1.7.2018 do 19.3.2020, resp. v období od 1.7.2018 do dne dokonání spáchání skutku ad iii). Zákon o doplňkovém penzijním spoření byl následně novelizován, avšak při tom nedošlo ke změně ustanovení relevantních pro projednávaný případ, a proto použije správní orgán při hodnocení jednání účastníka řízení jeho aktuální znění.

5. O provedené kontrole byl dne 14.5.2020 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2020/060334/CNB/580 (dále jen „Protokol o kontrole“, spis – příloha č. 2, č.l. 8–28), jehož stejnopis byl účastníku řízení v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., doručen do jeho datové schránky dne 15.5.2020.
6. Účastník řízení se dne 11.6.2020 vzdal práva podat námitky proti zjištěním a závěrům uvedeným v Protokolu o kontrole (spis – příloha č. 4, č.l. 30). Dne 15.6.2020 byla účastníku řízení doručena výzva k předložení návrhu harmonogramu nápravných opatření, která povedou k odstranění zjištěných nedostatků (spis – příloha č. 5 a 12, č.l. 31 a 38). Účastník řízení předložil dne 13.6.2020 správnímu orgánu časový harmonogram nápravných opatření k odstranění nedostatků zjištěných při kontrole na místě (spis – příloha č. 6, č.l. 32 a příloha č. 7, č.l. 33 – CD → soubor: *AZPS\_Napravna\_opatreni.xlsx*). Správní orgán následně vyzval dne 5.8.2020 účastníka řízení k úpravě tohoto harmonogramu a jeho předložení (spis – příloha č. 8 a 13, č.l. 34 a 39 a příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *AZPS\_Napravna\_opatreni\_CNB.xlsx*), což tento učinil dne 20.8.2020 (spis – příloha č. 7, č.l. 33 – CD → soubor: *Odpověď\_nápravná\_opatření\_20\_8\_2020\_final.XLSX*). Správní orgán následně zaslal dne 14.9.2020 účastníku řízení výsledek posouzení plánu nápravných opatření a výzvu k pravidelnému předkládání přehledů plnění plánu nápravných opatření (spis – příloha č. 9, č.l. 35). Dne 29.10.2020 se správní orgán účastníku řízení vyjádřil k navrhovanému nápravnému opatření týkajícímu se další části<sup>1</sup> zjištění uvedených v Protokolu o kontrole. Účastník řízení předložil dne 8.12.2020 správnímu orgánu upravený návrh harmonogramu nápravných opatření ve vztahu k této další části zjištění uvedených v Protokolu o kontrole a následně předložil dne 15.12.2020 drobné upřesnění tohoto nápravného opatření. Dne 17.12.2020 zaslal správní orgán účastníku řízení výsledek posouzení plánu nápravných opatření ve vztahu k této další části zjištění uvedených v Protokolu o kontrole (spis – příloha č. 11, č.l. 37).
7. Správní orgán pak níže popsaná kontrolní zjištění uvedená v Protokolu o kontrole vyhodnotil a rozhodl vydat příkaz podle § 150 správního řádu. Jedná se o ta kontrolní zjištění, která zakládají podezření na závažná porušení zákona o doplňkovém penzijním spoření.

#### Skutková zjištění a právní kvalifikace

- i) *Rozsah vyžadovaných informací od účastníků před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření*
8. Ustanovení § 136 odst. 1 písm. d) zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření je penzijní společnost povinna získat

---

<sup>1</sup> Jednalo se o zjištění uvedená v kapitole 5.6 Protokolu o kontrole.

od účastníka nezbytné informace o jeho cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření.

9. Ustanovení § 136 odst. 2 zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že informace podle odstavce 1 je penzijní společnost povinna získat v rozsahu, který jí umožní vyhodnotit, zda uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a dohodnutá strategie spoření odpovídá cílům účastníka v rámci doplňkového penzijního spoření, jeho odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik.
10. Účastník řízení a s ním spolupracující osoby oprávněné zprostředkovávat doplňkové penzijní spoření (dále jen „oprávněné osoby“) vyžadovaly informace od zájemců o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastníků doplňkového penzijního spoření, prostřednictvím investičního dotazníku<sup>2</sup> složeného ze šesti otázek, který byl u všech způsobů uzavírání smlouvy o doplňkovém penzijním spoření, popřípadě při změně strategie spoření, vždy obsahově stejný<sup>3</sup>. Tento investiční dotazník, včetně všech ostatních dokumentů a postupů vycházel z materiálů, které vytvořil účastník řízení, jenž veškeré tyto materiály v rámci spolupráce poskytl pro účely uzavírání smluv o doplňkovém penzijním spoření oprávněným osobám.
11. K vyplnění daného investičního dotazníku standardně docházelo před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření, a to prostřednictvím systému Alfa, který kromě účastníka řízení využívaly také oprávněné osoby, systému FIP (podobný systém jako Alfa, který používal pouze investiční zprostředkovatel Partners Financial Services, a.s.), webových stránek účastníka řízení a interaktivního dokumentu v pdf formátu používaného pro sjednávání smlouvy o doplňkovém penzijním spoření na dálku nebo prostřednictvím Telesales (Direct).
12. Do dne 30.11.2019 bylo navíc možné smlouvu o doplňkovém penzijním spoření sjednat prostřednictvím sjedáváče „Allin“, ve kterém se vyplňoval investiční dotazník v interaktivním pdf dokumentu. Tento dokument se dále do dne 31.1.2020 používal pro účely uzavírání smluv o doplňkovém penzijním spoření tzv. ručně (tj. ruční vyplnění vytisknuté smluvní dokumentace včetně investičního dotazníku)<sup>4</sup>.
13. Investiční dotazník nevyžadoval žádné informace týkající se **cíle v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencí ve vztahu ke strategii spoření** od zájemců o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastníků doplňkového penzijního spoření. Žádná z jeho otázek totiž nesměřovala k tomu, aby zájemce o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastník doplňkového penzijního spoření, v odpovědi uvedl, jaké jsou jeho cíle při sjednání doplňkového penzijního spoření a preference ve vztahu ke strategii spoření. Takové otázky v investičním dotazníku zcela chyběly.
14. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení **v období od 1.1.2017 do 19.3.2020<sup>5</sup> při vyžadování informací před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření od zájemců o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastníků doplňkového penzijního spoření, vůbec nevyžadoval informace týkající se jejich cíle v rámci doplňkového penzijního spoření a preference ve vztahu ke strategii spoření, čímž porušil ustanovení § 136 odst. 1 písm. d) a odst. 2 zákona o doplňkovém penzijním**

<sup>2</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka: 20\_vzory aktuálních smluv o DPS → soubory: 20\_Smlouva o DPS\_Allfa.pdf; 20\_Smlouva o DPS\_Allin, interaktivní pdf a on-line.pdf; 20\_Smlouva o DPS\_FIP.pdf

<sup>3</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: ČNB-Žádost dle výzvy\_12\_3\_2020.docx – bod 7.

<sup>4</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: 14\_Vyžadování informací.pdf

<sup>5</sup> Časové vymezení vychází z údajů uvedených v Protokolu o kontrole, kdy se kontrolní tým v otázce „Vyžadování informací od účastníků před uzavřením smlouvy o DPS“ zaměřil výhradně na období od 1.1.2017 do 19.3.2020.

**spoření, a dopustil se tak přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) zákona o doplňkovém penzijním spoření.**

*ii) Zjišťování a řízení střetu zájmů při obhospodařování majetku ve fondech*

15. Ustanovení § 49 písm. b) bod 1. a 2. zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že k zajištění řádného a obezřetného výkonu činnosti penzijní společnosti a výkonu činností souvisejících s činností penzijní společnosti penzijní společnost zavede a udržuje postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů mezi bod 1. – penzijní společností, jejími vedoucími osobami a jejími zaměstnanci a účastnickým fondem a mezi těmito fondy navzájem, účastníky nebo zájemci o doplňkové penzijní spoření a bod 2. – osobou, která ovládá penzijní společnost, nebo osobou ovládanou stejnou osobou jako penzijní společnost a jejich vedoucími osobami a účastnickým fondem, účastníky nebo zájemci o doplňkové penzijní spoření.
16. Ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky 117/2012 pod nadpisem „Řízení střetu zájmů“ stanoví, že penzijní společnost zajistí, aby byly a) včas identifikovány oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku, c) řádně dodržovány postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů podle ustanovení § 21 až 23 této vyhlášky a d) oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku předmětem průběžného nezávislého sledování.
17. Ustanovení § 21 odst. 1 vyhlášky 117/2012 pod nadpisem „Zjišťování a řízení střetu zájmů“ stanoví, že pokud je penzijní společnost členem podnikatelského seskupení podle ustanovení § 49 písm. b) bodu 2 zákona o doplňkovém penzijním spoření, zjišťuje a řídí střety zájmů podle ustanovení § 49 písm. b) zákona o doplňkovém penzijním spoření rovněž s ohledem na všechny předvídatelné okolnosti, které mohou vyvolat střet zájmů v důsledku struktury podnikatelského seskupení a předmětu podnikání jeho členů.
18. Účastník řízení nepřijal žádný vnitřní předpis, v němž by definoval obchody s potenciálem střetu zájmů, a neupravil podmínky, za nichž mohou být tyto obchody sjednávány a postup jejich sjednávání<sup>6</sup>, ani nezavedl mechanismus (nástroje a metodiku) kontrolní činnosti v této oblasti<sup>7</sup>.
19. Jako příklad obchodu s potenciálem střetu zájmů lze uvést obchod s investičním nástrojem realizovaný mezi dvěma obhospodařovanými portfolii, a to jak portfolii fondů účastníka řízení, tak i portfolii dalších osob, která obhospodařují portfolio manažeři obhospodařující portfolia fondů účastníka řízení (tj. portfolia společnosti Allianz pojišťovna, a.s.).
20. Účastník řízení dále neupravil vnitřními předpisy a nezavedl specifická pravidla a postupy pro provádění obchodů s investičními nástroji na účet obhospodařovaných fondů s osobami patřícími do stejného koncernu, a tedy pro tyto obchody platila stejná pravidla jako pro ostatní obchody a probíhaly za stejných podmínek jako obchody s jakoukoliv třetí stranou<sup>8</sup>.
21. Nutnost vytvoření specifických pravidel a postupů pro řízení střetu zájmů vychází ze skutečnosti, že principiálně by se účastník řízení měl střetům zájmů, jako subjekt spravující svěřené finanční prostředky, pokud možno vyhýbat. Jestliže účastník řízení vyhodnotí, že uzavření obchodu je v souladu s povinností jednat s odbornou péčí, je nezbytné zajistit maximální transparentnost a výhodnost obchodu pro účastníky, a to způsobem, který je

<sup>6</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF* – bod 18.

<sup>7</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200116\_009234\_Allianz\_PS\_záznam\_o\_poskytnutí\_informací.pdf* a *20200116\_009234\_Allianz\_PS\_investiční\_proces\_a\_ex-ante\_kontrola\_limitů\_1.část.MP3* – čas od 1:19:44

<sup>8</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *ČNB-Žádost dle výzvy\_12\_3\_2020.docx* – část Investiční limity a obhospodařování majetku TF a ÚF vč. souvisejících kontrolních mechanismů – bod 1., *20200116\_009234\_Allianz\_PS\_záznam\_o\_poskytnutí\_informací.pdf* a *20200116\_009234\_Allianz\_PS\_investiční\_proces\_a\_ex-ante\_kontrola\_limitů\_1.část.MP3* – čas od 1:17:50

schopen zpětně prokázat. S ohledem na rizika, která s sebou střety zájmů ze své podstaty nesou, musí být účastník řízení současně schopen prokázat, že takovýto obchod nebylo možno realizovat za stejných nebo výhodnějších podmínek s jinou osobou. V opačném případě by totiž nebyl důvod vystavovat účastníky rizikům vyplývajícím ze střetu zájmů.

22. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení v období od 16.1.2020 do 20.3.2020<sup>9</sup> k zajištění řádného a obezřetného výkonu činnosti penzijní společnosti nezavedl postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů při provádění obchodů s potenciálem střetu zájmů, které by zahrnovaly takové mechanismy, aby byly

- a) včas identifikovány oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku;
- b) řádně dodržovány postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů rovněž s ohledem na všechny předvídatelné okolnosti, které mohou vyvolat střet zájmů v důsledku struktury podnikatelského seskupení, jehož byl účastník řízení členem podle ustanovení § 49 písm. b) bodu 2 zákona o doplňkovém penzijním spoření a
- c) oblasti střetu zájmů a oblasti jeho možného vzniku předmětem průběžného nezávislého sledování,

čímž porušil ustanovení § 49 písm. b) bod 1. a 2. zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s navazujícími ustanoveními § 6 odst. 1 písm. a), c) a d) a § 21 odst. 1 vyhlášky 117/2012, a dopustil se tak přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. q) zákona o doplňkovém penzijním spoření.

*iii) Oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za další činnosti*

23. Ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že řídicí a kontrolní systém zahrnuje organizační předpoklady a předpoklady řádné správy a řízení společnosti, a to vždy organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovací pravomoci, v rámci nichž se současně vymezí funkce, jejichž výkon je neslučitelný.

24. Ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky 117/2012 stanoví, že penzijní společnost zajistí až do úrovně vrcholného vedení (ustanovení § 10 vyhlášky 117/2012) oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za řízení rizik a vypořádání a rekongiliaci obchodů sjednaných na finančních trzích.

25. Z podkladů<sup>10</sup> předložených účastníkem řízení v průběhu kontroly na místě vyplynulo, že tento nezajistil oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti<sup>11</sup> od odpovědnosti za vypořádání a rekongiliaci obchodů sjednaných na finančních trzích až do úrovně vrcholného vedení<sup>12</sup>, když všechny tyto agendy organizačně spadaly pod útvar „Investice a Treasury“ a současně tento útvar byl organizačně zařazen pod jednoho člena představenstva<sup>13</sup>. Tato skutečnost vyplývá z účastníkem řízení předložené organizační struktury, která je datována ke dni 1.11.2019 a dle které útvar „Investice a Treasury“ spadá pod funkci „Resort CFO“.

<sup>9</sup> Časové vymezení vychází z údajů uvedených v Protokolu o kontrole, kdy svá zjištění odvozuje kontrolní tým od podkladů poskytnutých účastníkem řízení ve dnech 16.1.2020, 6.3.2020 a 20.3.2020.

<sup>10</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: 1 - HR org. struktura.pdf, 2\_popisy činnosti.xlsx a\_RE Žádost o předložení podkladů v rámci kontroly na místě.msg

<sup>11</sup> Podle ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky 117/2012 se obchodní činností rozumí obchodování s majetkem v obhospodařovaném fondu.

<sup>12</sup> Srov. ustanovení § 10 vyhlášky 117/2012

<sup>13</sup> V době provedení kontroly na místě byl tímto členem představenstva pan ██████████

26. Tato skutečnost byla též potvrzena v mailové zprávě<sup>14</sup> od [REDAKCE], vedoucího Právního oddělení účastníka řízení, který dne 21.4.2020 na otázku, které útvary v rámci účastníka řízení zajišťují jednak vypořádání obchodů sjednaných na finančních trzích a jednak kontrolu shody údajů o obchodech sjednaných na finančních trzích se skutečným stavem a odstranění zjištěných nesrovnalostí (rekonciaci) odpověděl, že obě tyto činnosti zajišťuje oddělení Investice a Treasury.
27. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení v období od 1.11.2019 do 21.4.2020<sup>15</sup> nezajistil oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za vypořádání a rekongiaci obchodů sjednaných na finančních trzích až do úrovně vrcholného vedení, čímž porušil ustanovení § 49 písm. a) zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 50 odst. 1 písm. a) bod 2. a odst. 2 téhož zákona a ve spojení s navazujícím ustanovením § 6 odst. 3 vyhlášky 117/2012, a dopustil se tak přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. q) zákona o doplňkovém penzijním spoření.

*iv) Kontroly investičních limitů ex ante, ex post a jejich další nedostatky*

**a) Kontrola prováděná před provedením obchodu (kontrola ex ante)**

28. Ustanovení § 49 písm. a) zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že k zajištění řádného a obezřetného výkonu činnosti penzijní společnosti a výkonu činností souvisejících s činností penzijní společnosti penzijní společnost zavede a udržuje řídicí a kontrolní systém.
29. Ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) bod 3. zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že řídicí a kontrolní systém zahrnuje organizační předpoklady a předpoklady řádné správy a řízení společnosti, a to vždy řádné administrativní a účetní postupy.
30. Ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) bod 2. zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že řídicí a kontrolní systém zahrnuje systém řízení rizik, který vždy zahrnuje postupy rozpoznávání, vyhodnocování, měření, sledování a ohlašování rizik.
31. Ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) bod 2. zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že řídicí a kontrolní systém zahrnuje pravidla vnitřní kontroly, jejichž součástí je vždy průběžná kontrola dodržování povinností penzijní společnosti plynoucích z tohoto zákona, jiných právních předpisů a z vnitřních předpisů penzijní společnosti.
32. Ustanovení § 50 odst. 2 zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že řídicí a kontrolní systém musí být ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti činností penzijní společnosti a musí zajišťovat řádný a plynulý výkon činnosti penzijní společnosti.
33. Ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky 117/2012 pod nadpisem „Základní požadavky na řádný a obezřetný výkon činnosti penzijní společnosti“ stanoví, že penzijní společnost zajistí, že se požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a postupy penzijní společnosti k jejich naplnění a při výkonu dalších činností promítnou do organizačního řádu a dalších vnitřně stanovených zásad, statutů, plánů, pravidel nebo postupů (dále jen „vnitřní předpisy“) penzijní společnosti. Penzijní společnost stanoví postup při přijímání, změně, zavádění a uplatňování vnitřních předpisů.

<sup>14</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: RE Žádost o předložení podkladů v rámci kontroly na místě.msg

<sup>15</sup> Časové vymezení vychází z datování předložené organizační struktury účastníka řízení (začátek) a data mailové zprávy od vedoucího Právního oddělení účastníka řízení potvrzující skutečnost, že předmětné agendy organizačně spadaly pod stejný útvar (konec).



34. Ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky 117/2012 stanoví, že penzijní společnost zajistí, aby veškeré schvalovací a rozhodovací procesy a kontrolní činnosti včetně souvisejících vnitřních předpisů bylo možné rekonstruovat. K zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchování informací, který penzijní společnost zavede, udržuje a uplatňuje jako součást svého informačního systému.
35. Ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) vyhlášky 117/2012 stanoví, že penzijní společnost zajistí, aby kontrolní činnosti byly součástí běžné, zpravidla každodenní činnosti a zahrnovaly zejména přiměřené kontrolní mechanismy pro jednotlivé procesy, zejména kontrolu dodržování právních a vnitřních předpisů a limitů, kontrolu schvalování a autorizace transakcí nad stanovené limity, kontrolu průběhu činností a transakcí, ověřování detailů transakcí, ověřování výstupů používaných systémů a metod řízení rizik a pravidelnou rekongiliaci.
36. Ustanovení § 24 odst. 1 písm. f) vyhlášky 117/2012 pod nadpisem „Řízení rizik obhospodařovaného fondu“ stanoví, že při řízení rizik obhospodařovaného fondu penzijní společnost zavede, udržuje a uplatňuje náležité postupy, které v případě skutečného nebo předpokládaného porušení limitů pro omezení rizika jí obhospodařovaného fondu zajistí včasná opatření k nápravě.
37. Kontrolu dodržování investičních limitů prováděnou před provedením obchodu (tj. kontrola ex ante) upravovala u účastníka řízení směrnice č. 176.02 „*System řízení monitoringu limitů pro investice a zajištění*“<sup>16</sup>, která v bodě 4.1 uváděla, že portfolio manažer o plánované finanční transakci informuje oddělení Řízení rizik.
38. V případě transformovaného fondu bylo vyžadováno schválení každého investičního záměru oddělením Řízení rizik, které zároveň určovalo maximální možný objem investice s ohledem na investiční limity daného portfolia<sup>17</sup>. Schvalování probíhalo prostřednictvím dokumentu „*Investment proposal*“<sup>18</sup>, ve kterém portfolio manažer uvedl základní parametry investičního záměru a potvrdil, že provedl tzv. „*pre-trade limit check*“, tedy kontrolu dodržování investičních limitů. Dokument následně zaslal e-mailem oddělení Řízení rizik, které doplnilo údaj o maximálním možném objemu investice, a dokument s připojeným případným souhlasem zaslal zpět. Kontrola na úrovni Řízení rizik byla prováděna manuálně v tabulkovém procesoru MS Excel (soubor „*Limit review*“<sup>19</sup>). Vložení zvažované investiční akce do tabulkového procesoru byl pomocí přednastavených matematických funkcí spočítán dopad na čerpání investičních limitů po provedení obchodu. Dokument „*Investment proposal*“ zároveň sloužil jako nástroj ke schvalování transakčních limitů. V případě, že objem transakce převýšil limity podle metodického pokynu č. 2017/01 *Obecný metodický pokyn – platby, bankovní převody a operace s cennými papíry*<sup>20</sup>, požádal portfolio manažer o schválení transakce vedoucího oddělení Investic a Treasury, popřípadě Investiční výbor<sup>21</sup>.
39. V případě účastnických fondů bylo oddělení Řízení rizik portfolio manažery pouze informováno o investičním záměru bez jeho dalšího schvalování<sup>22</sup>.

<sup>16</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Směrnice 176.02\_Systém řízení monitoringu limitů.pdf*

<sup>17</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF* – bod 5.

<sup>18</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka:35-38,40\_Investiční limity → podsložka: 35 → např. soubor: *190824 IP OberBank\_1.xlsx*

<sup>19</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka:35-38,40\_Investiční limity → podsložka: 35 → např. soubor: *LIMIT\_REVIEW\_Oberbank.xlsx*

<sup>20</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *4\_Metodický pokyn.pdf* – bod 3.2.

<sup>21</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *2\_Rules of Procedure.pdf* – Appendix C

<sup>22</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF* – bod 5.

40. Výše popsanému procesu předcházela vlastní kontrola dodržování investičních limitů prováděná portfolio manažery („*pre-trade limit check*“). S ohledem na skutečnost, že investiční záměry byly oddělením Řízení rizik schvalovány pouze v případě transformovaného fondu, představovala tato kontrola jedinou kontrolu dodržování investičních limitů před uskutečněním obchodu na účet účastnických fondů.
41. Tato kontrola byla prováděna portfolio manažery manuálně v tabulkovém procesoru MS Excel (mimo obchodní systém). Kontrolní soubory byly v autonomní správě portfolio manažerů a byly značně individualizované. Způsob provedení kontroly nebyl dále prověřován jiným nezávislým pracovníkem. Účastník řízení navíc potvrdil<sup>23</sup>, že princip kontroly čtyř očí byl uplatňován pouze ve spolupráci s oddělením Řízení rizik, které schvalovalo pouze investiční záměry v případě transformovaného fondu.
42. Obchodní systém účastníka řízení neobsahoval žádné kontrolní mechanismy ve vztahu k investičním limitům a umožňoval zadat jakýkoliv obchod bez ohledu na faktické provedení kontroly či její výsledek. O zadání obchodu vedoucího případně k překročení některého z investičních limitů nebyl nikdo v reálném čase informován<sup>24</sup>. Stejný závěr lze učinit ve vztahu k operačním (transakčním) limitům, jejichž dodržování rovněž nebylo systémově vynuceno.
43. Vnitřní předpisová základna účastníka řízení nestanovila systematický požadavek na provádění kontroly před provedením obchodu, ani blíže nespécifikovala její podobu. Záznamy o kontrole navíc nebyly systematicky uchovávány<sup>25</sup>, tudíž provádění kontrolní činnosti nebylo možné zpětně prokázat.
44. V průběhu kontroly na místě si správní orgán vyžádal veškeré podklady dokládající provedení kontroly investičních limitů před uskutečněním 25 vybraných obchodů na účet obhospodařovaných fondů<sup>26</sup>. Vzorek obchodů byl vybrán z následující množiny obchodů: 182 obchodů uvedených v souboru *42\_Evidence obchodů.xlsx*<sup>27</sup>; 347 obchodů uvedených v souboru *7 - Evidence obchodů - IMA 2019 repo depo FX\_CNB.xlsx*<sup>28</sup> a 139 obchodů uvedených v souboru *7 - Evidence obchodů - R3P 2018 repo, depo, FX\_CNB.xlsx*<sup>29</sup>.
45. Na základě předložených podkladů<sup>30</sup> lze učinit následující závěry (uvedené zvlášť pro transformovaný fond a zvlášť pro účastnické fondy) spočívající zejména v nedostatečném dokumentování a uchovávání záznamů o provedených kontrolách:

<sup>23</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200116\_009234\_Allianz PS záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200116\_009234\_Allianz PS investiční proces a ex-ante kontrola limitů\_2.část.MP3* – čas od 12:14

<sup>24</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200116\_009234\_Allianz PS záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200116\_009234\_Allianz PS investiční proces a ex-ante kontrola limitů\_2.část.MP3* – čas od 14:05

<sup>25</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200116\_009234\_Allianz PS záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200116\_009234\_Allianz PS investiční proces a ex-ante kontrola limitů\_2.část.MP3* – čas od 9:59

<sup>26</sup> Jednalo se o rizikově orientovaný vzorek obchodů vybraný z množiny obchodů provedených na účet fondů za období od 1.7.2018 do 30.12.2019. Kritériem pro výběr vzorku obchodů bylo zastoupení různých typů investičních nástrojů, s nimiž byly obchody prováděny, různé objemy obchodů a jejich rozložení v čase a obchody provedené v rámci všech obhospodařovaných fondů tak, aby vzorek obsahoval různé investiční situace. Vybraný vzorek tak sestává ze 13 obchodů provedených na účet transformovaného fondu a 12 obchodů provedených na účet účastnických fondů v období od 27.7.2018 do 19.12.2019. Konkrétně se jednalo o tyto obchody: 2000000000013, 2000000000031, 2000000000044, 2000000000047, 2000000000064, 2000000000075, 200837, 200834, 200823, 2000000000003, 2000000000010, 200118, 2000000000000, 2000000000012, 2000000000031, 200185, 200186, 4000000000010, 4000000000013, 5000000000042, 4000000000032, 6000000000078, 5000000000040, 6000000000099 a 6000000000074.

<sup>27</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD

<sup>28</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD

<sup>29</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD

<sup>30</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složky: *6 (20200204\_020247\_CD\_výzva č. 2)* a *bod 22 (20200306\_037580\_CD\_mail\_výzva č. 4)*

### Transformovaný fond – investiční cenné papíry (9 obchodů)

46. V případě obchodů č. 2000000000013, 2000000000044, 2000000000047, 2000000000031, 200834, 200837, 2000000000075, 200823 nepředložil účastník řízení záznam o ex ante kontrole investičních limitů provedené portfolio manažery (z toho u obchodů č. 2000000000013, 2000000000044, 2000000000047 a 2000000000031 bylo předloženo alespoň řádné schválení investičního záměru oddělením Řízení rizik). V případě obchodů č. 200834, 200837, 2000000000075 obdrželi portfolio manažeři souhlas oddělení Řízení rizik bez uvedení maximálního možného objemu investice. Vzhledem k tomu, že v těchto případech účastník řízení zároveň nepředložil záznam o ex ante kontrole provedené portfolio manažery, nelze kontrolu bez doložení skutečnosti, že se v jejím průběhu někdo skutečně zabýval dopadem plánované transakce na skladbu dotčeného portfolia, považovat za dostatečnou<sup>31</sup>.
47. V případě obchodu č. 200823 nepředložil účastník řízení správnímu orgánu záznam o ex ante kontrole investičních limitů provedené portfolio manažery ani žádný záznam komunikace s oddělením Řízení rizik. Současně správní orgán identifikoval případ, kdy došlo k provedení obchodu č. 200837 před obdržením souhlasu oddělení Řízení rizik.
48. Výše popsaná zjištění shrnuje následující tabulka:

Transaction	ISIN	Short name	Směr	Ex ante PM	Žádost o schválení (Investment Proposal)	Schválení RM	Uvedení max. objemu
2000000000064	CZ0003522245	AQUIFI 5 1/4 22	nákup	ANO	ANO	ANO	ANO
2000000000013	CZ0003517708	MRVNAF Float 22	nákup	NE	ANO	ANO	ANO
2000000000044	CZ0001002059	CZGB 4.85 57	nákup	NE	ANO	ANO	ANO
2000000000047	US912796SH39	B 03/26/20	nákup	NE	ANO	ANO	ANO
2000000000031	CZ0001005243	CZGB 2 10/13/33	nákup	NE	ANO	ANO	ANO
200834	CZ0001004113	CR var/20	nákup	NE	ANO	ANO	NE
200837	CZ0001003123	CR VAR/23	nákup	NE	ANO	ANO*	NE
2000000000075	CZ0001005037	CZGB 0,25/27	nákup	NE	ANO	ANO	NE
200823	CZ0003516551	CPI BYT 1,85/19	prodej	NE	NE	NE	NE

\* obchod proveden před získáním souhlasu RM

### Transformovaný fond – finanční deriváty a depozita (4 obchody)

49. V případě obchodů s deriváty (obchody č. 4000000000010, 4000000000013 a 4000000000032) nepředložil účastník řízení žádný záznam komunikace s oddělením Řízení rizik. U obchodu č. 4000000000032 nebyl předložen ani záznam o ex ante kontrole investičních limitů provedené portfolio manažery.

### Účastnické fondy – investiční cenné papíry (8 obchodů)

50. Obchody na účet účastnických fondů oddělení Řízení rizik neschvalovalo, bylo o nich pouze informováno. Z tohoto důvodu tak byla stěžejní kvalita ex ante kontroly dodržování investičních limitů prováděná portfolio manažery. V případě obchodů č. 2000000000003, 2000000000010, 2000000000031, 2000000000000 a 2000000000012 účastník řízení

<sup>31</sup> V těchto případech portfolio manažer při zaslání dokumentu „Investment proposal“ v části „pre-trade limit check“ uvedl, že zvažovaný obchod je z pohledu investičních limitů v pořádku. Vzhledem k výše popsaným nedostatkům v dokumentaci příslušných kontrol a výrazné autonomii portfolio manažerů při jejich výkonu nelze mít za prokázané, že kontrola byla skutečně provedena v dostatečné kvalitě.

nepředložil záznam o provedené ex ante kontrole. Účastník řízení k tomuto uvedl<sup>32</sup>, že u těchto obchodů byla ex ante kontrola portfolio manažery provedena, nicméně nebyla archivována.

51. U obchodů č. 2000000000000 a 2000000000012 navíc účastník řízení nedoložil záznam o informování oddělení Řízení rizik o obchodech před jejich provedením. I případné informování oddělení Řízení rizik by ovšem situaci nijak neměnilo, neboť nebylo systémově zajištěno, aby oddělení Řízení rizik v návaznosti na obdrženou informaci provedlo kontrolu ještě před provedením obchodu (zpětně prokazatelným způsobem) a v případě hrozícího porušení některého z investičních limitů mělo možnost transakci zastavit.

52. Výše popsaná zjištění shrnuje následující tabulka:

Portfolio	Transaction	ISIN	Short name	Směr	Ex ante PM	Informování RM
VYV	200118	IE00BWC52L19	PIMCOGIGCZK	nákup	ANO	ANO
DYN	200185	US0394831020	Archer Dan Mid	nákup	ANO	ANO
DYN	200186	LR0008862868	Royal Caribbean	nákup	ANO	ANO
KONZ	20000000000003	CZ0001004477	CZGB 0.95 30	nákup	NE	ANO
KONZ	20000000000010	XS1355060952	CS Float 23	nákup	NE	ANO
DYN	20000000000031	CZ0001002059	CZGB 4.85 57	nákup	NE	ANO
DYN	20000000000000	IE00BKM4GZ66	ISHARES CORE EM	nákup	NE	NE
DYN	20000000000012	CZ0005131318	PRABOS PLUS AS	nákup	NE	NE

#### Účastnické fondy – depozita a repo obchody (4 obchody)

53. V případě obchodů č. 5000000000040, 6000000000099 a 6000000000074 účastník řízení nepředložil záznam o provedené ex ante kontrole. Účastník řízení k tomu uvedl<sup>33</sup>, že u těchto obchodů byla ex ante kontrola portfolio manažery provedena, nicméně nebyla archivována.

#### Aktuálnost použitých dat

54. Oddělení Řízení rizik pro schvalování investičního záměru využívalo soubor „Limit review“<sup>34</sup>. Skladba majetku (včetně ocenění) použitá v tomto souboru vycházela z nástroje „Limit system report“ (dále jen „LSR“), který byl sestavován jednou týdně. Ačkoliv tedy byla frekvence týdenní, v praxi byl LSR vytvářen zpětně, a to i s výrazným zpožděním<sup>35</sup>. V momentě vytváření „Limit review“ tak mohla být data použitá ke kontrole starší než týden<sup>36</sup>. Této problematice se podrobněji věnuje následující část b) Pravidelná následná kontrola (kontrola ex post).

55. Portfolio manažeri při svých kontrolách vycházeli ze zdrojového souboru „Portfolio overview“, který poskytoval informaci o skladbě portfolia. Tento soubor byl vytvářen

<sup>32</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF – bod 8.

<sup>33</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF – bod 8.

<sup>34</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka:35-38,40\_Investiční limity → podsložka: 35 → např. soubor: LIMIT\_REVIEW\_Oberbank.xlsx

<sup>35</sup> Např. LSR k 28.6.2019 byl vytvořen až 24.7.2019, LSR k 3.7.2019 byl vytvořen až 24.7.2019, LSR k 10.7.2019 byl vytvořen až 24.7.2019, LSR k 31.7.2019 byl vytvořen až 12.8.2019, LSR k 2.10.2019 byl vytvořen až 14.10.2019, LSR k 31.5.2019 byl vytvořen až 10.6.2019 a LSR k 26.6.2019 byl vytvořen až 4.7.2019 (viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka: Limit\_System\_Report)

<sup>36</sup> Např. v jednom případě žádal dne 24.8.2019 portfolio manažer oddělení Řízení rizik o schválení nákupu korporátního dluhopisu. Schválení obdržel dne 26.8.2019 a výpočet byl proveden na datech ze dne 14.8.2019 (viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka: 35-38,40\_Investiční limity → podsložka: 35 → soubor: RE LIMIT REQUEST 190824 CZ10 CZ20 CZ41 CZ43 CZ44 OberBank.msg)

pouze jednou měsíčně a portfolio manažer zohledňoval případné obchody a cash flow, které byly uskutečněny od posledního „*Portfolio overview*“<sup>37</sup>.

56. Takový model, který nedokáže poskytnout dostatečně přesnou informaci o skladbě portfolia včetně aktuálních cen investičních nástrojů v rozhodném momentě, poskytuje spíše odborný odhad, nicméně neumožňuje přesný výpočet dopadu plánované transakce na skladbu portfolia.

### Závěr

57. Vzhledem k tomu, že modelace investičních záměrů probíhala u portfolio manažerů nezávisle na obchodním systému s vysokým podílem manuálních činností, měl výstup této kontroly pouze informativní charakter a neměl vliv na následné zadávání investičního záměru do obchodního systému, který na vložení nadlimitního obchodu neupozorňoval ani ho nezablokoval. Jelikož stávající kontrolní model nepodporoval automatické a průběžné sledování dodržování investičních limitů a upozorňování na jejich možné překročení, neumožňoval ani informování odpovědných osob (typicky by se jednalo o risk manažera, pracovníka compliance, členy představenstva účastníka řízení atd.) o postupu portfolio manažera v reálném čase (ani později) a nevytvářel tak prostor pro kontrolu čtyř očí při sjednávání obchodů ve vztahu k investičním limitům.
58. Kontrolní proces navíc oslabovala i skutečnost, že správa modelace investičních záměrů (v tabulkovém procesoru) včetně nastavení limitů byla s ohledem na její účel odpovědností portfolio manažerů, tudíž nezávislé kontrole nepodléhalo ani nastavení manuálně probíhající kontroly. Současně vnitřní předpisová základna účastníka řízení neobsahovala požadavek na kontrolu dodržování investičních limitů portfolio manažerem při sjednávání obchodů další odpovědnou osobou.
59. Nastavený rámec spolupráce s oddělením Řízení rizik v dostatečné míře nepředstavoval automatickou systémovou kontrolu aktivního překračování investičních limitů, přičemž v případě transformovaného fondu kontrola vybraného vzorku obchodů prokázala jeho nedostatky a u účastnických fondů nebyla ingerence oddělení Řízení rizik vyžadována vůbec.
60. Takový režim nepředstavoval vhodný kontrolní mechanismus, jelikož nevytvářel předpoklady k tomu, aby nedocházelo k aktivnímu porušování limitů. Ve spojitosti s omezenou rekonstruovatelností kontrolních procesů (resp. nedostatečným uchováváním záznamů o kontrolách) a omezenou možností prověřit kvalitu provedení stávající manuální kontroly se tak účastník řízení vystavoval riziku pozdního odhalení či neodhalení překročení limitu v případě, že by portfolio manažer nadlimitní pozici uzavřel před pravidelnou kontrolou investičních limitů (kontrola ex post). V důsledku toho tak byl účastník řízení vystaven compliance riziku a riziku finanční ztráty.
61. Dále správní orgán konstatuje, že efektivita (resp. praktická proveditelnost vůbec) ex ante kontrol byla při zohlednění typologií kontrolovaných portfolií výrazně omezena frekvencí, s jakou byly vytvářeny přehledy skladby majetku s aktuálními cenami, ze kterých dané kontroly vycházely. U transformovaného fondu byla totiž skladba majetku připravována na týdenní bázi a pro účely účastnických fondů dokonce na bázi měsíční.
62. Účastníkem řízení nastavený rámec sledování dodržování investičních limitů tak neodpovídal požadavku na průběžný výkon vnitřní kontroly, která má být součástí běžné,

<sup>37</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací*.PDF – bod 6.

zpravidla každodenní činnosti a která má zahrnovat přiměřené kontrolní mechanismy pro jednotlivé procesy (mimo jiné pro kontrolu dodržování právních a vnitřních předpisů a limitů). Současně takový rámec neodpovídal požadavku na zavedení, udržování a uplatňování systému řízení rizik, jehož součástí by byly náležité postupy, které v případě skutečného nebo předpokládaného porušení limitů pro omezení rizika obhospodařovaného fondu zajistí včasná opatření k nápravě.

#### **b) Pravidelná následná kontrola (kontrola ex post)**

63. Na základě směrnice č. 176.02 *Systém řízení monitoringu limitů pro investice a zajištění*<sup>38</sup> bylo za sledování a kontrolu dodržování investičních limitů odpovědné oddělení Řízení rizik. Účastník řízení uvedl<sup>39</sup>, že limity byly sledovány prostřednictvím LSR, který byl jednou týdně připravován odpovědným pracovníkem oddělení Řízení rizik. Účastník řízení sdělil<sup>40</sup>, že kontrola byla prováděna primárně vlastníkem kontrolního procesu, který by v době nepřítomnosti měl být zastoupen jiným pracovníkem oddělení Řízení rizik. Současně však účastník řízení připustil, že ostatní pracovníci v praxi tuto kontrolu zpravidla neprovádějí. Následně účastník řízení potvrdil<sup>41</sup>, že minimálně v období od 1.7.2018 byl LSR připravován pouze tímto jedním pracovníkem (vlastníkem kontrolního procesu). Svěřením natolik komplexního a technicky náročného kontrolního procesu jedinému pracovníkovi, jehož zastupitelnost byla do značné míry omezená, se tak účastník řízení vystavil zvýšenému riziku, že při jeho absenci bude kontrola provedena v nedostatečné kvalitě, se zpožděním nebo vůbec.
64. Možné negativní dopady koncentrace klíčového know-how u jedné osoby dále umocňoval fakt, že příprava týdenního LSR i jeho celková správa (např. nastavování nových nebo úprava stávajících limitních funkcí) nepodléhala nezávislé kontrole jiného pracovníka oddělení Řízení rizik ani jeho ředitelky, která nad kontrolními činnostmi prováděla pouze formální manažerský dohled (viz kapitola 6.1 Protokolu o kontrole<sup>42</sup>)<sup>43</sup>.
65. Dodržování investičních limitů bylo sledováno jednou týdně prostřednictvím LSR, do kterého byla importována data z obchodního systému obsahující skladbu portfolia s aktuálním oceněním ke dni vyhlášení hodnoty penzijní jednotky<sup>44</sup>. Účastník řízení k této skutečnosti uvedl<sup>45</sup>, že kromě týdenní frekvence se snaží provádět kontrolu i ke konci každého kalendářního měsíce. Uvedená týdenní frekvence (a na konci měsíce) však neodpovídá požadavku na průběžnou kontrolu dodržování investičních limitů. Účastník řízení uvedl<sup>46</sup>, že provádět kontrolu častěji je technicky možné, pokud by to situace vyžadovala.
66. Správní orgán prověřil, s jakou frekvencí byla kontrola skutečně prováděna během období od 1.1.2019 do 31.12.2019. Kontroly byly prováděny dle výše uvedeného schématu, tudíž

<sup>38</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Směrnice 176.02\_Systém řízení monitoringu limitů.pdf*

<sup>39</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200130\_018102\_Allianz PS\_záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200130\_018102\_Allianz PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3* – čas od 12:53

<sup>40</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200130\_018102\_Allianz PS\_záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200130\_018102\_Allianz PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3* – čas od 26:50

<sup>41</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *body 15-18.pdf* – bod 15.

<sup>42</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 2; č.l. 8–28

<sup>43</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200130\_018102\_Allianz PS\_záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200130\_018102\_Allianz PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3* – čas od 51:22

<sup>44</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200130\_018102\_Allianz PS\_záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200130\_018102\_Allianz PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3* – čas od 33:35

<sup>45</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200130\_018102\_Allianz PS\_záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200130\_018102\_Allianz PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3* – čas od 58:14

<sup>46</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200130\_018102\_Allianz PS\_záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200130\_018102\_Allianz PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3* – čas od 58:14

bylo v roce 2019 vytvořeno 59 LSR reportů<sup>47</sup> (jednou týdně a ke konci měsíce, pokud bylo provedení takové kontroly časově smysluplné). Skutečný den provedení kontroly, který byl určen dnem uložení reportu a jeho následným zasláním příslušným vedoucím pracovníkům (finanční ředitel, ředitel Investic & Treasury, ředitel oddělení Řízení rizik)<sup>48</sup>, byl však v několika případech výrazně opožděný.

67. Pouze ve 27 případech byl LSR report vytvořen v termínu nebo s jednodenním zpožděním. Kontrolující se blíže zabývali případy, kdy bylo zpoždění 5 a více kalendářních dnů<sup>49</sup>. Takové případy shrnuje následující tabulka:

Název uloženého LSR reportu	Datum kontroly	Den v týdnu	Datum provedení kontroly (uložení/odeslání)	Zpoždění (kalendářní dny)
Limit_system_report-Obligor+Group_20190306.pdf	6.3.2019	středa	13.3.2019	6
Limit_system_report-Obligor+Group_20190313.pdf	13.3.2019	středa	19.3.2019	5
Limit_system_report-Obligor+Group_20190417.pdf	17.4.2019	středa	24.4.2019	**6
Limit_system_report-Obligor+Group_20190430.pdf	30.4.2019	úterý	7.5.2019	*6
Limit_system_report-Obligor+Group_20190612.pdf	12.6.2019	středa	18.6.2019	5
Limit_system_report-Obligor+Group_20190626.pdf	26.6.2019	středa	4.7.2019	7
Limit_system_report-Obligor+Group_20190628.pdf	28.6.2019	pátek	8.7.2019	9
Limit_system_report-Obligor+Group_20190703.pdf	3.7.2019	středa	24.7.2019	*20
Limit_system_report-Obligor+Group_20190710.pdf	10.7.2019	středa	24.7.2019	13
Limit_system_report-Obligor+Group_20190717.pdf	17.7.2019	středa	24.7.2019	6
Limit_system_report-Obligor+Group_20191225.pdf	25.12.2019	středa	6.1.2020	11
Limit_system_report-Obligor+Group_20191231.pdf	31.12.2019	úterý	7.1.2020	6

\* obsahuje 1 státní svátek  
\*\* obsahuje 2 státní svátky

68. LSR reporty k 3.7.2019, 10.7.2019 a 25.12.2019 byly vytvořeny zpětně s časovým odstupem (např. z důvodu čerpání dovolené vlastníka kontrolního procesu) a příslušným vedoucím pracovníkům nebyly nikdy odeslány<sup>50</sup>. Z výše uvedené tabulky je patrné, že zejména v době čerpání letní dovolené nebyla kontrola prováděna a následně byly vytvořeny chybějící LSR reporty ve stejný den (jde o případy těchto datumů kontroly: 3.7.2019, 10.7.2019 a 17.7.2019). Ke zbývajícím periodám účastník řízení uvedl<sup>51</sup> následující: „Při sestavování LSR se vyskytují situace, které vyžadují časově náročnější validaci vstupních dat, případně vysvětlení některých pohybů nebo také dodávku podkladových dat k hotovosti. Tyto kroky zapříčiňují prodlení v přípravě“. Účastník řízení by však měl mít nastaveny přiměřené kontrolní procesy, které mu umožní plynulý výkon významných činností, mezi které kontrola investičních limitů bezpochyby patří.

69. Jak již bylo uvedeno v bodě č. 38 tohoto příkazu, data z LSR byla oddělením Řízení rizik využívána i pro výpočet maximálního možného objemu zvažované investice. V situacích, kdy v době schvalování investičního záměru nebyl ještě připraven aktuální LSR, využívalo oddělení Řízení rizik jeho poslední známou verzi. Použitá data však byla v takovém případě přinejmenším starší než týden, čímž se významně snižovala relevantnost provedených výpočtů.

<sup>47</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka: *Limit\_System\_Report*

<sup>48</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Směrnice 176.02\_Systém řízení monitoringu limitů.pdf* – bod 4.2.

<sup>49</sup> Kontrola byla standardně prováděna ve čtvrtek na datech ze středy (end of day). Pokud nebyla provedena do pátku (tj. jednodenní zpoždění), byla zpravidla provedena až v pondělí (tj. čtyřdenní zpoždění).

<sup>50</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF* – body 12. a 13.

<sup>51</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF* – bod 11.

70. V kombinaci s praktickými omezeními ex ante kontrol popsanými výše v části a) Kontrola prováděná před provedením obchodu (kontrola ex ante) nepředstavoval takto nastavený rámec ex post kontrol dostatečně efektivní mechanismus průběžné kontroly dodržování investičních limitů, neboť nezajišťoval jejich pravidelné sledování s přiměřenou frekvencí. Účastník řízení se tak vystavoval riziku, že bude docházet k překračování investičních limitů, která budou identifikována a řešena se zpožděním, případně nebudou identifikována vůbec. Tento způsob kontroly limitů mimo jiné ani neumožňoval při případném odhalení překročení limitu vždy určit přesný časový úsek, v němž k němu docházelo.

### Závěr

71. Nastavený rámec sledování dodržování investičních limitů neodpovídal požadavku na průběžný výkon vnitřní kontroly, která má být součástí běžné, zpravidla každodenní činnosti a která má zahrnovat přiměřené kontrolní mechanismy pro jednotlivé procesy (mimo jiné pro kontrolu dodržování právních a vnitřních předpisů a limitů). Současně takový rámec neodpovídal požadavku na zavedení, udržování a uplatňování systému řízení rizik, jehož součástí by byly náležité postupy, které v případě skutečného nebo předpokládaného porušení limitů pro omezení rizika obhospodařovaného fondu zajistí včasná opatření k nápravě.

#### **c) Praktické nedostatky kontroly dodržování investičních limitů**

72. LSR je poloautomatizovaný nástroj MS Excel propojený s databázemi MS Access, do kterého byla jednou týdně importována data z obchodního systému<sup>52</sup> (skladba portfolia s aktuálním oceněním) a následně byl spuštěn výpočet míry čerpání investičních limitů pomocí přednastavených matematických funkcí. V průběhu kontroly byl účastníkem řízení předložen LSR<sup>53</sup> ve formátu MS Excel, na kterém správní orgán ověřoval, zda je způsob sledování dodržování investičních limitů správný a úplný. V nastavení automatických výpočtů předloženého souboru při tom byly identifikovány níže popsané nedostatky.

73. **LSR neobsahoval nástroj pro sledování investičního limitu** podle ustanovení § 106 zákona o doplňkovém penzijním spoření a ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (tj. podíly na jiných osobách a emisích investičních nástrojů). Účastník řízení k tomu uvedl<sup>54</sup>, že tento investiční limit byl sledován primárně portfolio manažery při nabývání investičních nástrojů. Povinnost dodržování investičních limitů nicméně trvá po celou dobu držení investičního nástroje, nikoliv pouze při jeho nabytí, a sledování investičního limitu by tak mělo být součástí pravidelného monitoringu i s ohledem na nedostatečnou kvalitu prováděné ex ante kontroly [viz část a) Kontrola prováděná před provedením obchodu (kontrola ex ante)].

74. V nástroji LSR **nebyly** do výpočtů míry čerpání investičních limitů vůči jedné protistraně („*counterparty*“ limit) **zahrnutý** naběhlé úroky („*accrued interest*“)<sup>55</sup>. Naběhlé úroky tvoří nedílnou součást reálné hodnoty investičních nástrojů a musejí tak být do výpočtu míry čerpání limitu zahrnuty (mimo jiné z důvodu, že zvyšují úvěrové riziko)<sup>56</sup>. Zbývající limity

<sup>52</sup> Primárně je jedná o SAP IMA.

<sup>53</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka: *Limit\_System\_Report* → soubor: *Limit\_system\_report-Obligor+Group\_20190930.xlsm*

<sup>54</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: *20200130\_018102\_Allianz\_PS\_záznam o poskytnutí informací.pdf* a *20200130\_018102\_Allianz\_PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3* – čas od 38:37

<sup>55</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *body 15-18.pdf* – body 18.b. a 19.b.

<sup>56</sup> Dále byla hodnota HTM portfolia transformovaného fondu pro účely vyhodnocování limitů vůči jedné protistraně ve výši tržní ceny („*market value*“), ačkoliv by měla vycházet z jeho amortizované hodnoty.



(„category“ limit) byly vyhodnocovány s alikvótními úrokovými výnosy, pokud byly součástí reálné hodnoty předmětných investičních nástrojů. Zdrojová data LSR nicméně neobsahovala správnou výši naběhlých úroků potřebnou pro přesný výpočet (tj. ve výši reportované depozitáři). Účastník řízení k tomu uvedl<sup>57</sup>, že výše úroků importovaná z obchodního systému je pro účely hlášení depozitáři (tj. pro účetní výkazy) vždy manuálně upravena, jelikož její výše je nesprávná a tato chyba je momentálně v řešení se správcem obchodního systému. Položky typu „depozitum“ a „repo“ v LSR údaj o existujícím úrokovém výnosu neobsahovaly vůbec<sup>58</sup>.

75. **Hodnota majetku transformovaného fondu** používaná pro výpočet expozic vůči jednotlivým protistranám vycházela ze skupinové metodiky systému „CRisP“. Celková aktiva tvořící bázi pro výpočet limitů (tzv. „Assets under management“ neboli „AuM“) byla podle této metodiky počítána na roční bázi a jejich hodnota by se pro účely výpočtu v průběhu roku aktualizovala pouze v případě, že by aktuální hodnota majetku vzrostla nebo poklesla o 5 %<sup>59</sup>. Účastník řízení k tomu uvedl<sup>60</sup>, že se jedná o konzervativní přístup, kdy expozice vůči protistranám při růstu AuM vykazuje vyšší hodnoty než je aktuální stav. V případě, že by však aktuální hodnota majetku fondu klesala pod jeho zafixovanou úroveň (do výše rozdílu 5 %), byly by vypočtené expozice naopak podhodnocené.

76. V LSR ke 30.9.2019<sup>61</sup> **nebyly do vyhodnocování expozic** vůči jednotlivým protistranám v případě transformovaného fondu („counterparty“ limit na záložce „APF\_results“) **zahrnutý** následující 3 cenné papíry: Lyxor USD (ISIN LU1285960032), Xtrackers Nikkei (ISIN LU0839027447) a US Treasury Bill (ISIN US912796SH39). Účastník řízení sdělil<sup>62</sup>, že tyto cenné papíry nebyly v hlavní části reportu vyhodnoceny z technických důvodů a dodržení limitů vůči jedné protistraně bylo zajištěno při schvalování investic. Provedení kontroly investičních limitů před uskutečněním obchodu účastníka řízení dále nezabývá povinnosti sledovat všechny investiční limity podle statutu a zákona i v průběhu trvání investice, a to zejména s přihlédnutím k existujícím nedostatkům v nastavení ex ante kontroly [viz část a) Kontrola prováděná před provedením obchodu (kontrola ex ante)].

77. V LSR ke 30.9.2019 nebyla rovněž řádně vyhodnocena<sup>63</sup> expozice vůči ovládající společnosti Allianz SE, s níž účastník řízení sjednával finanční deriváty. Hodnota těchto derivátů nebyla pro potřeby LSR přepočítávána do CZK<sup>64</sup>. Účastník řízení uvedl<sup>65</sup>, že v „nové verzi LSR budou expozice vůči protistraně ze skupiny součástí vyhodnocení zákonných limitů“.

### Závěr

78. Shora uvedené nedostatky v nastavení automatických výpočtů v systému LSR jen podporují skutečnost uvedenou v předchozích částech, že úroveň kontrolního prostředí ve vztahu k dodržování investičních limitů byla u účastníka řízení nedostatečná. Za vedení, udržování a dokumentování systému limitů bylo odpovědné oddělení Řízení rizik. Účastník

<sup>57</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *body 15-18.pdf* – body 18.e.

<sup>58</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *body 15-18.pdf* – body 19.a.

<sup>59</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Směrnice 176.02 Systém řízení monitoringu limitů.pdf* – bod 4.2.

<sup>60</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *Průvodní dopis - Předložení podkladů a informací.PDF* – bod 15.

<sup>61</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → složka: *Limit\_System\_Report* → soubor: *Limit\_system\_report-Obligor+Group\_20190930.xlsm*

<sup>62</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *body 15-18.pdf* – body 18.a.

<sup>63</sup> Hodnota byla z důvodu nevyhovujícího výsledku skryta.

<sup>64</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *body 15-18.pdf* – body 18.d.

<sup>65</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubor: *ČNB-Žádost dle výzvy\_12\_3\_2020.docx* – část Investiční limity a obhospodařování majetku TF a ÚF vč. souvisejících kontrolních mechanismů – bod 4.

řízení potvrdil<sup>66</sup>, že revize parametrů i případné nastavování nových investičních limitů bylo prováděno manuálně vlastníkem kontrolního procesu oddělení Řízení rizik. Revize probíhaly zpravidla dvakrát ročně při aktualizaci Investičních mandátů a o jejich výsledku nebyl vyhotovován protokol. Při absenci požadavku na průběžnou kontrolu čtyř očí se účastník řízení vystavoval zvýšenému riziku, že kontrola všech investičních limitů podle statutu a zákona nebude vykonávána konzistentním způsobem a v plném rozsahu, čímž vznikala prostor pro možné neodhalení překročení investičního limitu.

79. Takový kontrolní mechanismus nepředstavoval systém ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti této významné provozní činnosti, který by zajišťoval řádný a plynulý výkon činnosti účastníka řízení, čímž nevytvářel předpoklad pro omezování rizika zejména při uvážení shora popsanych nedostatků kontrolního prostředí ex ante i ex post kontrol investičních limitů.
80. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení **nenaplnil požadavek na řádný a obezřetný výkon činnosti penzijní společnosti, když**
- a) **se v období od 27.7.2018 do 19.12.2019<sup>67</sup> v důsledku nastavení ex ante kontrolních mechanismů a v důsledku zajištění jen omezené rekonstruovatelnosti procesu kontroly investičních limitů vystavoval zvýšenému riziku pozdního odhalení či neodhalení překročení investičního limitu;**
  - b) **v období od 1.7.2018 do 31.12.2019<sup>68</sup> neupravil svými vnitřními předpisy procesy týkající se ex post kontroly investičních limitů tak, aby sledování a kontrola dodržování investičních limitů byly dle těchto vnitřních předpisů jeho odpovědnými pracovníky prováděny bez zpoždění a v takové frekvenci, která by zajistila efektivní mechanismus eliminace rizika neidentifikovaných nebo pozdě identifikovaných překračování investičních limitů a**
  - c) **v období od 1.7.2018 do 19.3.2020<sup>69</sup> jeho praktické provádění ex post kontroly investičních limitů nezahrnovalo kontrolu všech zákonných investičních limitů, nezohledňovalo při výpočtu míry čerpání investičních limitů vůči jedné protistraně naběhlé úroky a nezohledňovalo při výpočtu expozič vůči jednotlivým protistranám řádnou nebo aktuální hodnotu majetku transformovaného fondu a některé cenné papíry,**

**čímž porušil ustanovení § 49 písm. a) zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 50 odst. 1 písm. a) bod 3., písm. b) bod 2. a písm. c) bod 2. a odst. 2 téhož zákona ve spojení s navazujícími ustanoveními § 3 odst. 1 a 3, § 16 odst. 2 písm. b) a § 24 odst. 1 písm. f) vyhlášky 117/2012, a dopustil se tak přestupku penzijní společnosti podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. q) zákona o doplňkovém penzijním spoření.**

---

<sup>66</sup> viz spis Sp/2020/235/573 – příloha č. 7; č.l. 33 – CD → soubory: 20200130\_018102\_Allianz\_PS\_záznam\_o\_poskytnutí\_informací.pdf a 20200130\_018102\_Allianz\_PS\_ex-post kontrola dodržování investičních limitů.MP3 – čas od 40:07

<sup>67</sup> Časové vymezení vychází z údajů uvedených v Protokolu o kontrole a je dáno rizikově orientovaným vzorkem obchodů v období od 27.7.2018 do 19.12.2019.

<sup>68</sup> Časové vymezení vychází z údajů uvedených v Protokolu o kontrole, kdy začátek je dán začátkem období prověřovaného při kontrole na místě a současně začátkem období, ve kterém byly provedeny obchody na účet fondů, a konec je dán koncem období, na které se v rámci kontroly na místě kontrolující zaměřovali při kontrole toho, s jakou frekvencí byla kontrola dodržování investičních limitů skutečně prováděna.

<sup>69</sup> Časové vymezení vychází z údajů uvedených v Protokolu o kontrole, kdy začátek je dán začátkem období prověřovaného při kontrole na místě a současně začátkem období, ve kterém byly provedeny obchody na účet fondů, a konec je dán koncem období, na které se v rámci kontroly na místě kontrolující výhradně zaměřovali.

## Sankce

81. Ustanovení § 164 odst. 1 zákona o doplňkovém penzijním spoření stanoví, že **přestupky** podle tohoto zákona **projednává Česká národní banka** s výjimkou přestupků podle § 160 odst. 1 písm. d) až g) a k) tohoto zákona, které projednává Ministerstvo financí. Správní orgán byl tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.
82. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodnul příkazem, přičemž **uložil** trest v podobě napomenutí, **pokuty**, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Speciální úprava v ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance dále zmocňuje Českou národní banku, že může uložit rovněž opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu.
83. V popsaném případě se však zatím jeví jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce **uložení pokuty** dle ustanovení § 160 odst. 10 zákona o doplňkovém penzijním spoření, které umožňuje správnímu orgánu uložit za sankcionované přestupky ad ii) až ad iv) pokutu **do 20 000 000 Kč**.
84. Správní orgán při **určování druhu správního trestu** a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 písm. a), c) a g) přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru přestupků uplatnit pouze výše jmenované.
85. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost** přestupku dána zejména: a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávními jednáními pachatele a g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
86. Účastník řízení svým jednáním spáchal následující přestupky penzijní společnosti: přestupek podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. q) zákona o doplňkovém penzijním spoření (třikrát) a přestupek podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) téhož zákona. Takové **porušení** předpisů upravujících oblast doplňkového penzijního spoření hodnotí správní orgán v jeho celkovém rozsahu jako porušení **závažné povahy**. Z hlediska konkrétního zjištěného skutkového stavu a souvisejících okolností totiž správní orgán hodnotí jednání účastníka řízení a s tím spojené porušování povinností, resp. převažující část přestupků, kterých se tento dopustil, jako závažné [skutky ad ii) až iv) výroku rozhodnutí], zatímco skutek ad i) je hodnocen jako méně závažný.
87. Pokud jde o **dotčené nebo ohrožené zájmy chráněné zákonem**, byly tyto u jednotlivých přestupků různé. Přestupkem ad i) byl ohrožen chráněný zájem na řádném průběhu procesu vyžadování informací před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření od zájemců o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastníků doplňkového penzijního spoření. Přestupek ad ii) se bezprostředně dotkl chráněného zájmu na tom, aby nedocházelo ke střetu zájmů při provádění obchodů s investičními nástroji při obhospodařování majetku ve fondech. Přestupkem ad iii) byl ohrožen chráněný zájem na zajištění oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za vypořádání a rekongraci obchodů sjednaných na finančních trzích až do úrovně vrcholného vedení penzijní

společnosti. Přestupek ad iv) se pak přímo dotkl zájmu penzijní společnosti na nevystavování se zvýšenému riziku překročení investičních limitů.

88. Co se týká **způsobu porušení** předpisu upravujícího oblast doplňkového penzijního spoření, považuje správní orgán všechny přestupky za delikty **omisivní povahy**, neboť účastník řízení se jich dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost nějakým způsobem konat ukládala (tj. vyžadovat konkrétní informace před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření od zájemců o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastníků doplňkového penzijního spoření; zavést, udržovat a uplatňovat postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů při provádění obchodů s potenciálem střetu zájmů; zajistit oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za vypořádání a rekongiliaci obchodů sjednaných na finančních trzích až do úrovně vrcholného vedení; naplnit v plném rozsahu požadavek na řádný a obezřetný výkon činnosti penzijní společnosti ve vztahu k riziku překročení investičních limitů).
89. K **rozsahu porušení** právních předpisů správní orgán konstatuje, že se v daném případě jedná o souběh přestupků, a to vícečinný souběh nestejnorodý. Správní orgán proto při stanovení výše sankce vycházel ze zásady absorpce, kdy jsou sbíhající se přestupky postiženy pouze sankcí, která je zákonem stanovena za nejtěžší z nich, a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, je potom ukládána sankce za přestupek nejzávažnější. Vzhledem k tomu, že zákon o doplňkovém penzijním spoření u přestupků ad ii) až ad iv) stanoví shodné rozpětí sankcí, správní orgán posoudil jako nejzávažnější ze všech těchto přestupků přestupek ad iv), tj. přestupek spočívající v nedostatecích týkajících se kontroly investičních limitů. Správní orgán při úvaze o konkrétní výši sankce přihlížel v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k tomu, že se účastník řízení při své činnosti dopustil ještě dalších tří přestupků, přičemž tato skutečnost zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady).
90. Jako k **okolnosti, za níž byly přestupky spáchány**, přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení zákona upravujícího práva a povinnosti při poskytování doplňkového penzijního spoření mělo u účastníka řízení v případě všech porušení **systémový charakter**, když naprosto stejné nedostatky byly v jeho činnosti shledány, co se týče jednak vyžadování informací před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření; dále zavedení, udržování a uplatňování postupů pro zjišťování a řízení střetu zájmů; dále zajištění oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za vypořádání a rekongiliaci obchodů sjednaných na finančních trzích až do úrovně vrcholného vedení a konečně nastavení procesů týkajících se kontroly investičních limitů. U těchto spáchaných porušení účastníkem řízení tak nelze v žádném případě hovořit o ojedinělosti a správní orgán byl nucen k této skutečnosti přihlídnout jako k **přítěžující okolnosti**.
91. Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o delikty založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat. Pokud jde o **účinek protiprávního jednání** účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty těchto přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty těchto přestupků.
92. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil přítěžující okolnosti protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch**

účastníka řízení. Správní orgán vzal při tom jako **polehčující okolnost** v úvahu skutečnost, že s účastníkem řízení nebylo dosud žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu správním orgánem vedeno, a účastník řízení nebyl za žádný přestupek trestán. Dále hodnotil správní orgán jako významnou skutečnost svědčící ve prospěch účastníka řízení jeho aktivní přístup k přijetí nápravných opatření deklarovaných v časovém harmonogramu nápravných opatření k odstranění nedostatků zjištěných při kontrole na místě předloženém správnímu orgánu dne 13.7.2020, resp. upraveném návrhu plánu nápravných opatření k odstranění nedostatků zjištěných při kontrole na místě předloženém správnímu orgánu dne 20.8.2020.

93. Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti účastníka řízení**, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož jednou z hlavních podnikatelských činností je provozování doplňkového penzijního spoření, by měl při této činnosti přistupovat k povinnostem vyplývajícím z administrování poskytnutí produktů doplňkového penzijního spoření maximálně zodpovědně a vyvarovat se jakýchkoli porušení zákona o doplňkovém penzijním spoření. V činnosti účastníka řízení vztahující se k oblastem vyžadování informací před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření od zájemců o doplňkové penzijní spoření, popřípadě účastníků doplňkového penzijního spoření; zjišťování a řízení střetu zájmů při provádění obchodů s potenciálem střetu zájmů; zajištění oddělení odpovědnosti za řízení obchodní činnosti od odpovědnosti za vypořádání a rekondiliaci obchodů sjednaných na finančních trzích až do úrovně vrcholného vedení; a nastavení procesů týkajících se kontroly investičních limitů však správní orgán nespatřuje povahu řádného a obezřetného výkonu činnosti penzijní společnosti. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty.
94. Správní orgán se zabýval také **majetkovými poměry** účastníka řízení, přičemž zjistil, že podle rozvahy k 31.12.2020 činil vlastní kapitál účastníka řízení 1 224 566 000 Kč a podle výkazu zisku a ztráty za rok končící 31.12.2020 byl zisk účastníka řízení za účetní období po zdanění 130 085 000 Kč (spis – příloha č. 10, č.l. 36). Pakliže má tedy správní orgán zhodnotit majetkové poměry účastníka řízení, lze konstatovat, že jsou natolik robustní, že uložená pokuta je jen jejich nepatrným zlomkem a v žádném případě tak pochopitelně nemůže být likvidační.
95. Správní orgán konstatuje, že závažnost porušení předpisů upravujících oblast doplňkového penzijního spoření ze strany účastníka řízení mu neumožnila vyřešit tato porušení pouze projednáním v řízení a od uložení peněžité sankce upustit.
96. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení peněžitou **pokutu ve výši 200 000 Kč (slovy dvě stě tisíc korun českých)**, a to podle ustanovení § 160 odst. 10 zákona o doplňkovém penzijním spoření. Takto uložená pokuta je ukládána při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje jen 1 % z maximální možné pokuty. Správní orgán je s ohledem na výši ukládané pokuty přesvědčen, že tato pokuta, přestože může být pro účastníka řízení citelná, nemůže být považována za takovou, která by se mohla dotýkat jeho samotné ekonomické existence.
97. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky