ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

sekce dohledu nad finančním trhem II

V Praze dne 9. září 2026
Č.j.: 2026 / 155620 / 650
Ke sp.zn. Sp/2026/523/658
Počet stran: 5

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán příslušný k dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZISIF“), dále provedeného vyhláškou č. 244/2013 Sb., o bližší úpravě některých pravidel zákona o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 244/2013 Sb.“), rozhodla podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení vedeném pod sp. zn. Sp/2026/523/658 se společností DELTA Investiční společnost, a.s., IČO 032 32 051, se sídlem Opletalova 1626/36, Nové Město, 110 00 Praha 1, takto:

Společnost DELTA Investiční společnost, a.s., IČO 032 32 051, se sídlem Opletalova 1626/36, Nové Město, 110 00 Praha 1, se uznává vinnou, že neposkytla České národní bance výroční zprávu investičního fondu VENDEAVOUR Private Equity Fund SICAV a.s., IČO 08613893, za rok 2025, která měla být České národní bance předložena do 30. 4. 2026, a

t e d y p o r u š i l a

zákonnou oznamovací povinnost podle ustanovení § 455 odst. 2 ZISIF, dále provedenou ustanovením § 42h odst. 1 vyhlášky č. 244/2013 Sb.,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. l) ZISIF,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 604 odst. 6 písm. a) ZISIF pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost DELTA Investiční společnost, a.s., IČO 032 32 051, se sídlem Opletalova 1626/36, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“), byla dne 24. 7. 2014 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 19885 a dne 24. 7. 2014 byla zapsána rovněž do registru České národní banky jako investiční společnost.

B. Rozhodná právní úprava

2. Podle ustanovení § 290 odst. 1 ZISIF platí, že *administrátor fondu kvalifikovaných investorů, jehož obhospodařovatel je oprávněn přesáhnout rozhodný limit, vyhotoví nejpozději do 4 měsíců po skončení účetního období výroční zprávu tohoto fondu.*

3. Podle ustanovení § 455 odst. 2 ZISIF platí, že administrátor investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu poskytne České národní bance svou výroční zprávu a pololetní zprávu, a výroční zprávu a pololetní zprávu investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu, jehož administraci provádí, jsou-li vyhotovovány. Podle ustanovení § 42h odst. 1 vyhlášky č. 244/2013 Sb. dále platí, že *administrátor fondu kolektivního investování a administrátor fondu kvalifikovaných investorů, jehož obhospodařovatel je oprávněn přesáhnout rozhodný limit, poskytne České národní bance výroční zprávu tohoto fondu nejpozději do 4 měsíců po skončení účetního období tohoto fondu.*

4. Podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. l) ZISIF se administrátor investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu dopustí přestupku mimo jiné tím, že neposkytne České národní bance některý z dokumentů podle ustanovení § 455 odst. 2 téhož zákona.

C. Popis skutkového stavu

5. Správní orgán v rámci dohledové činnosti zjistil, že účastník řízení jako administrátor ve výroku uvedeného investičního fondu nesplnil svoji oznamovací povinnost stanovenou v ustanovení § 455 odst. 2 ZISIF, když České národní bance ve stanovené lhůtě nepředložil výroční zprávu za tento fond, a to za účetní období od 1. 1. do 31. 12. 2025. Termín pro předložení výroční zprávy výše uvedeného investičního fondu uplynul dne 30. 4. 2026.

6. Správní orgán vyzval výzvou č. j. 2026/091729/CNB/650, odeslanou dne 8. 6. 2026, (dále jen „výzva ze dne 8. 6. 2026“) účastníka k předložení výroční zprávy uvedeného investičního fondu, a to do 5 pracovních dnů od doručení této výzvy. Účastník řízení na výzvu ze dne 8. 6. 2026 reagoval vyjádřením ze dne 12. 6. 2026, ve kterém uvedl, že ve lhůtě stanovené správním orgánem není schopen předložit výroční zprávu uvedeného investičního fondu.

7. Účastník řízení splnil svoji zákonnou oznamovací povinnost dodatečně, když dne 10. 7. 2026 správnímu orgánu předložil chybějící výroční zprávu.

D. Právní kvalifikace

8. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má správní orgán za zjištěné a prokázané, **že účastník řízení porušil zákonnou oznamovací povinnost podle ustanovení § 455 odst. 2 ZISIF, dále provedenou ustanovením § 42h odst. 1 vyhlášky č. 244/2013 Sb., a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 604 odst. 1 písm. l) ZISIF.**

9. Správní orgán se také zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek. Podle ustanovení § 30 písm. b) přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance by k zániku odpovědnosti za přestupek došlo dne 1. 5. 2031.

E. Odůvodnění pokuty

10. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku **rozhodnul příkazem**, přičemž uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Speciální úprava v ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance dále zmocňuje Českou národní banku, že může uložit rovněž opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

11. K možné **liberaci** účastníka řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.

12. Česká národní banka má za to, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě **nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání** (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě **pokuty**.

13. **Uložení pokuty** podle ustanovení § 604 odst. 6 písm. a) ZISIF se v popsaném případě jeví jako efektivní prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce.

14. Správní orgán při **určování druhu správního trestu** a **jeho výměry přihlížel** v souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru přestupku uplatnit pouze výše jmenované.

15. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost** přestupku dána zejména: významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku. Rovněž v tomto případě se jedná o demonstrativní výčet.

16. K povaze a závažnosti daného přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, je primárně **zájem na řádném výkonu dohledu České národní banky** nad plněním

oznamovací povinnosti osob uvedených v ustanovení § 455 ZISIF. Informace obsažené ve výroční zprávě představují významný podklad pro výkon dohledu České národní banky, neboť jí umožňují průběžně vyhodnocovat hospodaření fondu, jeho majetkovou a finanční situaci a plnění povinností stanovených právními předpisy. Nepředložením výroční zprávy podle ustanovení § 455 odst. 2 ZISIF účastník řízení České národní bance neposkytl zákonem vyžadované informace, čímž ztížil efektivní výkon její dohledové činnosti.

17. Co se týče **významu a rozsahu následku přestupku**, lze uvést, že společenskou škodlivost reflektuje i ustanovení § 604 odst. 6 písm. a) ZISIF, když umožňuje za přestupek uložit pokutu **až do výše 150 000 000 Kč**.

18. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že jde o **jednání omisivní povahy**, tedy nekonání tam, kde měl účastník řízení povinnost určitým přesně vymezeným způsobem konat, tedy plnit oznamovací povinnost.

19. Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se **konkrétní zavinění nezkoumá.** Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty tohoto přestupku. Správní orgán proto vznik škody podrobněji nezkoumal a nekvantifikoval.

20. Při hodnocení přitěžujících a polehčujících okolností správní orgán **ve prospěch účastníka řízení** zohlednil skutečnost, že svou **zákonnou oznamovací povinnost splnil dodatečně**, když dne 28. 7. 2026 správnímu orgánu předložil chybějící výroční zprávu. Naopak jako **přitěžující okolnost** zohlednil skutečnost, že účastník řízení byl v minulosti již opakovaně sankcionován za nedodržení povinností vyplývajících ze ZISIF.[1]

21. Při stanovení konkrétní výše pokuty pak správní orgán přihlédl i k **majetkovým poměrům účastníka řízení**. Z výroční zprávy účastníka řízení za rok 2025, zveřejněné na jeho internetových stránkách, vyplývá, že na základě výkazu zisku a ztráty a rozvahy k 31. 12. 2025 vykázal účastník řízení ztrátu po zdanění ve výši 237 tis. Kč (v předchozím období zisk po zdanění ve výši 5 934 tis. Kč) a vlastní kapitál dosahoval výše 14 079 tis. Kč (v předchozím období 14 580 tis. Kč)[2]. Správní orgán je tak přesvědčen, že účastník řízení by měl být schopen uloženou pokutu ve výši 100 000 Kč unést, jelikož takto uložená pokuta je výrazně při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí.

22. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl správní orgán uložit účastníku řízení pokutu ve výši **100 000 Kč (slovy sto tisíc korun českých)**, a to podle ustanovení § 604 odst. 6 písm. a) ZISIF. Správní orgán považuje výši pokuty, i s ohledem na maximálně přípustnou výši pokuty uvedenou v ustanovení § 604 odst. 6 písm. a) ZISIF, za přiměřenou, adekvátní skutkovým zjištěním a odpovídající dlouhodobé sankční praxi správního orgánu.

[1] Viz příkaz České národní banky ze dne 22. 7. 2025, č. j. 2025/89521/650, příkaz České národní banky ze dne 5. 10. 2020, č. j. 2020/123164/570, a příkaz České národní banky ze dne 3. 3. 2020, č. j. 2020/34078/570.

[2] Viz Výroční zpráva účastníka řízení za období od 1.1.2025 do 31.12.2025, dostupná na https://deltais.cz/media/site/139941f803-1787038166/2025_vz_dis.pdf.

P O U Č E N Í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce dohledu nad finančním trhem II České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky