

V Praze dne 5. srpna 2026
Č. j. 2026 / 139847 / 650
Ke sp.zn. Sp/2026/237/658
Počet stran: 23

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán dohledu v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“ nebo „ZSÚ“), rozhodla dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se společností **Credito Finance s.r.o., IČO 243 05 511, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1**, takto:

Společnost Credito Finance s.r.o., IČO 243 05 511, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, se uznává vinnou, že

- i) v období od 1. 1. 2025 do 30. 4. 2025¹ nesplnila požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů zajišťujících řádné poskytování spotřebitelského úvěru, když**
 - a) nezavedla a neudržovala přiměřená a účinná pravidla a postupy pro zjištění a ověření existence a výše příjmů spotřebitele;**
 - b) nezavedla a neudržovala přiměřená a účinná pravidla a postupy pro zjištění a ověření existence a výše výdajů spotřebitele;**
 - c) nezavedla a neudržovala přiměřená a účinná pravidla a postupy pro zjištění a ověření existence a výše stávajících závazků spotřebitele;**
- ii) v období od 2. 1. 2025 do 30. 4. 2025² ve všech 50 případech z kontrolního vzorku (č. úvěrových smluv**

) poskytla spotřebitelské úvěry bez toho,

¹ Tj. v kontrolovaném období.

² Od 2. 1. 2025, tj. uzavření smlouvy č. [REDACTED] ([REDACTED]), do 30. 4. 2025, tj. uzavření smlouvy č. [REDACTED] ([REDACTED]).

aby před uzavřením smlouvy o úvěru řádně posoudila úvěruschopnost jednotlivých spotřebitelů na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když

a) v 21 případech (

[REDACTED]

) řádně

neověřila existenci a výši pravidelných příjmů spotřebitelů;

b) ve všech 50 případech (

[REDACTED]

)

řádně neověřila existenci a výši pravidelných výdajů spotřebitelů;

c) ve 40 případech (

[REDACTED]

) řádně neověřila existenci a výši skutečných stávajících finančních závazků spotřebitelů;

č í m ž p o r u š i l a

- i) ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ,
- ii) ustanovení § 86 ZSÚ,

a d o p u s t i l a s e

- ad i) přestupku dle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ,
- ad ii) přestupku dle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) ZSÚ pokuta ve výši 4 000 000 Kč (slovy: čtyři miliony korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

Identifikace účastníka řízení a postup správního orgánu před vydáním příkazu

1. Společnost **Credivo Finance s.r.o. (dříve FlexiFin s.r.o.)³**, IČO 243 05 511, se sídlem **Kaprová 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1**, je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 194143, a od 16. 5. 2018 do 31. 3. 2026 byla držitelem povolení k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru ve smyslu ZSÚ (dále jen „účastník řízení“).
2. U účastníka řízení proběhla podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), kontrola dodržování právních předpisů při poskytování spotřebitelských úvěrů („Kontrola“) za období od 1. 1. 2025 do 30. 4. 2025 („kontrolované období“). Zjištění byla zachycena v protokolu o kontrole č. j. 2026/008938/CNB/650 ze dne 20. 1. 2026. Účastník proti němu podal dne 20. 2. 2026 námitky, které správní orgán vypořádal rozhodnutím ze dne 19. 3. 2026.
3. Dne 31. 3. 2026 účastník oznámil ukončení činnosti nebankovního poskytovatele; příslušné povolení tímto zaniklo. Účastník řízení je nadále registrován jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru.
4. Správní orgán současně konstatuje, že se v případě účastníka řízení jednalo již o druhou kontrolu dodržování povinností při výkonu činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru (dále též „NPSÚ“). Na základě zjištění z předchozí kontroly byla

³ Správní orgán při rozhodování vzal na vědomí, že po provedené Kontrole byla dne 17. 4. 2026 do obchodního rejstříku na základě rozhodnutí jediného společníka zapsána nová obchodní firma účastníka řízení, a to Credivo Finance s.r.o., přičemž identifikační číslo zůstalo stejné a sídlo bylo změněno na virtuální adresu Kaprová 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1. V příkazu proto již správní orgán označuje účastníka řízení touto novou obchodní firmou.

účastníku řízení za přestupky podle § 148 odst. 1 písm. b) a § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ pravomocným příkazem ze dne 29. 3. 2023 uložena pokuta ve výši 1,5 mil Kč⁴.

5. Po dobu obou kontrol i v mezidobí byl jednatelem Roman Bulguris (nar. 8. 11. 1978), současně předseda správní rady jediného společníka UTOPISTICA a.s., IČO 282 83 741, a rovněž odpovědná osoba za poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru. Jako CEO odpovídal i za obchodní a strategické řízení, personální politiku a kontrolní manažerskou činnost. Klíčovou osobou byl také Lukáš Kopřiva (nar. 13. 4. 1992), který působil jako člen dozorčí rady, prokurista a Chief Strategy Officer, odpovědný za obchodní strategii, posuzování úvěruschopnosti a komunikaci s partnery, který je současně prokuristou společnosti UTOPISTICA a.s.
6. Současně v roce 2026 došlo k personálním propojením se společnostmi FlexiFin One s.r.o., IČO 046 22 430, a FlexiFin prime s.r.o., IČO 272 08 923, které mají oprávnění k činnosti NPSÚ; ve vedení těchto společností působí stejné osoby (Roman Bulguris, Lukáš Kopřiva) a jejich jediným společníkem je společnost UTOPISTICA a.s.
7. V kontrolovaném období poskytoval účastník řízení výhradně produkt označovaný jako „Flexi půjčka“, nabízený prostřednictvím internetových stránek www.flexifin.cz. Jednalo se o revolvingový spotřebitelský úvěr s denním anuitním splácením, maximálním kreditním rámcem 80 000 Kč a dobou trvání 18 měsíců. Úroková sazba se pohybovala v rozmezí od 15 % p.a. do 389 % p.a.⁵ Klientům byl dále účtován poplatek za vyplacení tranše ve výši 1,99 % z čerpané částky a byly jim nabízeny tři nepovinné doplňkové služby: *Klidné spaní*, *Presto* a *SMS servis*. V kontrolovaném období bylo poskytnuto celkem 5 087 spotřebitelských úvěrů o souhrnné výši kreditních rámců 211 178 700 Kč, přičemž průměrný kreditní rámec činil 41 521 Kč. Ke dni 30. 4. 2025 bylo v prodlení 31 % úvěrů poskytnutých v kontrolovaném období; u úvěrů poskytnutých v lednu a únoru 2025 dosahoval tento podíl dokonce 44 %.
8. Správní orgán dále zjistil, že produkt „Flexi půjčka“, který představoval jediný úvěrový produkt nabízený účastníkem řízení v kontrolovaném období, je i po zániku oprávnění účastníka řízení nadále nabízen prostřednictvím internetových stránek <https://flexifin.cz/>⁶, nově společností FlexiFin prime s.r.o. K ukončení činnosti účastníka řízení jako nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru došlo ke dni 31. 3. 2026, přičemž již v průběhu března 2026 došlo k personálním změnám ve společnostech FlexiFin One s.r.o. a FlexiFin prime s.r.o., do jejichž vedení vstoupily stejné osoby, které řídily činnost účastníka řízení.

Právní úprava, skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

(i) Zavedení a udržování postupů a pravidel pro posuzování úvěruschopnosti

Právní úprava

9. *Podle § 15 odst. 1 ZSÚ nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru zavede a udržuje postupy a pravidla, která jsou vhodná mj. z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru. Postupy a pravidla musí být přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru a musí zajišťovat řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru. Podle § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ postupy a pravidla podle odstavce 1 zahrnují pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti*

⁴ https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2021_00216_CNB_573.pdf.

⁵ V kontrolovaném období bylo s úrokovou sazbou nad 300 % p. a. poskytnuto 92 % úvěrů.

⁶ Viz <https://flexifin.cz/pujcky>, rovněž viz printscreen na DVD „Podklady“.

spotřebitele. Požadavky pro nastavení postupů a pravidel pro posouzení úvěruschopnosti jsou dále rozpracovány v dohledovém benchmarku č. 3/2016⁷.

Skutková zjištění

10. Účastník řízení upravil své postupy a pravidla pro posuzování úvěruschopnosti v dokumentech *Pravidla posuzování uveruschopnosti_FlexiFin_úpravy (1).pdf* (dále jen „PPÚ“); *20250825 - Interní pravidla pro posuzování úvěruschopnosti - Upravené.pdf* (dále jen „Interní pravidla“); *11a_manuál_vyhodnocení příjmů.pdf*; *Pravidla pro systémovou identifikaci a ověření příjmu spotřebitele_FlexiFin.pdf* a *4_Identifikace příjmových transakcí.pdf*⁸. Účastník řízení v průběhu Kontroly dokumentaci několikrát upravoval a aktualizoval, správní orgán pro účely správního řízení vycházel vždy z poslední platné verze každého dokumentu.
11. Správní orgán při Kontrole zjistil, že některé z uvedených dokumentů⁹ byly vytvořeny až pro účely Kontroly, tj. až po kontrolovaném období¹⁰. Současně byly mezi dokumenty zjištěny obsahové rozpory, např. v pojmosloví a ve výpočtu disponibilního příjmu spotřebitele. Účastník řízení k tomu uvedl, že cit.: „nesrovnalosti, které byly obsaženy v dokumentu s názvem „Interní pravidla pro posuzování úvěruschopnosti“ a vnitřním předpisu pravidla pro posuzování úvěruschopnosti žadatele o úvěr, byly odstraněny a v příloze zasíláme revidované verze obou dokumentů – oba dva dokumenty byly sladěny se skutečným procesem¹¹....“ Dokument „Interní pravidla pro posuzování úvěruschopnosti“ v kontrolovaném období neexistoval, neboť byl vytvořen pouze pro účely této kontroly a jeho smyslem je poskytnout ČNB podrobný popis, jak probíhal celý proces posuzování úvěruschopnosti v kontrolovaném období. I z tohoto důvodu dochází k postupným úpravám a doplnění v reakci na jednotlivé výzvy a požadavky ČNB, aby došlo k upřesnění a ujasnění celého procesu“¹². Předpisová základna účastníka řízení tak v kontrolovaném období byla v nesouladu s faktickým procesem posuzování úvěruschopnosti, neboť neodrážela skutečné nastavení procesu.

a) Příjmy spotřebitele

12. Účastník řízení zjišťoval informace o příjmu spotřebitele prostřednictvím online žádosti o úvěr, konkrétně pole *Hlavní zdroj příjmu* s předvolenými variantami odpovědí *Zaměstnanec, OSVČ/Podnikatel, Student, Nezaměstnaný, Důchodce, Ostatní* a pole *Příjmy* v části *Průměrné měsíční příjmy*.
13. Úvěrová žádost však v případě spotřebitele – zaměstnance nezjišťovala další údaje týkající se předpokladů udržitelnosti příjmu, tj. zda je zaměstnán na dobu určitou či neurčitou, zda se zaměstnanec nachází ve zkušební době či výpovědní lhůtě, apod.
14. Vnitřní předpisy obsahovaly v kapitole 2.4. PPÚ formulaci, že „při posuzování, zda doložené příjmy jsou dostatečné z hlediska jejich stálosti a trvalosti, je nutné zohlednit následující kritéria:4. Stabilita zaměstnání nebo zdroje příjmu - Zaměstnanecký poměr na dobu neurčitou nebo dlouhodobý důchodový výměr naznačují vyšší stabilitu příjmu“.

⁷ Ke dni vydání tohoto přípisu k dispozici na https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf.

⁸ Vše viz příslušné soubory na DVD „Podklady“.

⁹ Interní pravidla a 4_Identifikace příjmových transakcí.pdf.

¹⁰ Blíže viz str 9 – 10 Protokolu o Kontrole.

¹¹ Viz DVD „Podklady“ soubor Průvodní dopis_FlexiFin_final.pdf.

¹² Viz DVD „Podklady“ soubor Průvodní dopis_FlexiFin_výzva 5.pdf.

Nad rámec uvedené obecné formulace tedy vnitřní předpisy neobsahovaly konkrétní pravidla o zjišťování a ověřování údajů o okolnostech zaměstnaneckého poměru z hlediska udržitelnosti příjmu.

15. Rovněž účastník řízení při Kontrole potvrdil¹³, že neověřoval druh pracovního poměru, dobu trvání pracovního poměru, ani skutečnost, zda žadatel nebyl ve výpovědní lhůtě či zkušební době. Účastník řízení tak neměl upraven postup pro případy, kdy příjem spotřebitele nepokrýval předpokládanou dobu splatnosti úvěru, a to i přesto, že uzavíral smlouvy o spotřebitelském úvěru na 18 měsíců.
16. **Účastník řízení tedy nezavedl a neudržoval vhodné postupy a pravidla pro zjišťování a ověřování předpokladů udržitelnosti příjmů po celou dobu předpokládané splatnosti úvěru, když zavedené postupy a pravidla nezohledňovaly rozdílné předpoklady udržitelnosti příjmu spotřebitele, tj. případy kdy byl zaměstnán na dohodu, dobu neurčitou, byl ve zkušební době, výpovědní lhůtě atp.**
17. Dále správní orgán z vnitřních předpisů upravujících postupy a pravidla pro posuzování¹⁴ úvěruschopnosti zjistil, že účastník řízení uznával jako zdroj příjmu např. „*příspěvek na péči, příspěvek na bydlení, příspěvek na dítě, příspěvek na mobilitu, příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení.*“ Uvedené dávky pak účastník řízení zohledňoval jako zdroj příjmu i při výpočtu disponibilního příjmu.
18. Zdroje příjmu ve formě některých dávek – příspěvek na bydlení, přídavek na dítě, příspěvek na péči¹⁵, příspěvek na mobilitu, příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení a dávky péčovské péče, jsou však příslušnými zákony¹⁶ účelově určeny ke krytí předem definovaných konkrétních potřeb spotřebitele a/nebo jeho rodinných příslušníků, a proto je nelze využít pro úhradu splátek neúčelového spotřebitelského úvěru. Rovněž výživné na dítě je určeno na zajištění potřeb dítěte, nejedná se o příjem rodiče a ten s ním nemůže libovolně nakládat, tedy ani využít pro úhradu splátek spotřebitelského úvěru.
19. Z výše uvedeného tak vyplynulo, že účastníkem řízení zavedené postupy a pravidla umožňovala bez dalšího jako zdroj příjmu akceptovat výživné na dítě a/nebo některé sociální dávky (příspěvek na bydlení, přídavek na dítě, příspěvek na péči, dávky pro osobu se zdravotním postižením) určené ke krytí konkrétních potřeb spotřebitele a/nebo členů jeho domácnosti, tedy účelově určené „příjmy“, které nelze využít pro splácení úvěru, resp. které lze při posuzování úvěruschopnosti zohledňovat pouze v souvislosti s konkrétními výdaji – účastník řízení nicméně takové konkrétní výdaje nezjišťoval ani neověřoval.
20. **Účastník řízení tedy nezavedl a neudržoval vhodné postupy a pravidla pro ověření příjmů při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, když zavedené postupy a pravidla umožňovaly bez zohledňování konkrétních výdajů spotřebitele či jeho domácnosti akceptovat příjmy z výživného na děti, přídavku na dítě, příspěvku na bydlení, příspěvku na péči a z dávek osob se zdravotním postižením.**

¹³ Viz DVD „Podklady“ soubor 4_Postupy_pri_zjistovani_a_overovani_prijmu_revize_FlexiFin.pdf.

¹⁴ Viz DVD „Podklady“ soubor 11a_manuál_vyhodnocení_prijmů.pdf – str. 2 a 4.

¹⁵ Pokud je příjemcem přímo pečovatel, tak je to akceptovatelný zdroj příjmu.

¹⁶ Např. zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění účinném do 30. 4. 2025, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.

b) Výdaje spotřebitele

21. Účastník řízení zjišťoval informace o výdajích spotřebitele prostřednictvím úvěrové žádosti. Úvěrová žádost obsahovala čtyři pole, a to *Výdaje na bydlení*, *Ostatní výdaje*, *Mandatorní výdaje* a *Splátky půjček*. Tyto čtyři typy výdajů spotřebitele označoval účastník řízení v úvěrové žádosti jako *Průměrné měsíční výdaje*, viz obrázek níže.

Obrázek: Průměrné měsíční výdaje dle úvěrové žádosti

22. Pokud spotřebitel uvedl nulové výdaje, aplikace jej pouze upozornila, zda na nic nezapomněl, přičemž účastník řízení následně počítal alespoň minimální výdaje označované jako vypočítané výdaje (Vz), které vycházely ze životních minim a počtu osob v domácnosti.
23. Správní orgán při Kontrole zjistil, že účastník řízení pro účely posouzení úvěruschopnosti využíval automatický systém s výpočtem disponibilního příjmu (Dp). Ten byl stanoven z rozdílu mezi příjmy a výdaji, kdy na straně příjmu vycházel buď z čistého měsíčního příjmu deklarovaného spotřebitelem v žádosti (Pz) nebo z doloženého čistého měsíčního příjmu ověřeného dokumenty (Pd), do výpočtu pak vstupovala nižší z uvedených hodnot, od které se odečetla vyšší z hodnot mezi tzv. deklarovanými výdaji (Vd) a vypočtenými výdaji (Vz).
24. Deklarované výdaje Vd se počítaly podle vzorce $Vd = Ve + Vp + (Vb / Op) + \min(Va \text{ nebo } Fr)$, kde Ve byly splátky půjček uvedené v žádosti, Vp mandatorní výdaje prohlášené v žádosti o úvěr, Vb výdaje na bydlení dle žádosti o úvěr, Op počet osob v domácnosti s příjmem dle žádosti o úvěr, Va zbytné ostatní výdaje prohlášené v žádosti o úvěr a Fr rezerva pro výdaje. Rezerva Fr se počítala jako $Fr = (Rz + (Rn \times On)) \times Rk$, kde Rz činila 500 Kč na žadatele, Rn 100 Kč za osobu v domácnosti bez příjmu, On byl počet osob v domácnosti bez příjmu a Rk regionální koeficient 1,5 pro Prahu, 1,3 pro Jihomoravský kraj a 1 pro zbytek České republiky.
25. Takto nastavený výpočet vedl k tomu, že
- údaje o splátkách půjček a mandatorních výdajích byly pouze převzaty z prohlášení spotřebitele a nebyly fakticky ověřeny,
 - prohlášené výdaje na bydlení byly mechanicky kráceny podle počtu osob v domácnosti s příjmem. Pokud spotřebitel uvedl výdaje na bydlení za celou

domácnost, systém jejich poměrnou část automaticky přisoudil dalším osobám s příjmem, aniž by ověřil u těchto osob skutečný právní či ekonomický poměr k bydlení, výši nájmu, výši výdajů na energie či skutečný podíl dalších osob na úhradě těchto nákladů.

- (iii) ostatní zbytné výdaje byly limitovány rezervou, protože do Vd vstupovala nižší hodnota z Va a Fr.

26. Vypočítané výdaje Vz byly založeny na částkách životního minima¹⁷ a současně na polovině deklarovaných výdajů Vd. U jednotlivce se počítaly jako $Vz = Mi + (Vd / 2)$, kde Mi činila 4 860 Kč. U spotřebitele, který nebyl jedinou osobou v domácnosti, se Vz počítaly jako: $Vz = ((Mp + Mo + ((Oc - 2) \times Md)) / Op) + (Vd / 2)$, kde Mp činila 4 470 Kč, Mo 4 040 Kč, Md 3 050 Kč, Oc celkový počet osob v domácnosti a Op počet osob v domácnosti s příjmem¹⁸. Účastník řízení přitom zjišťoval počet členů domácnosti bez rozlišení věku a u třetí a další osoby automaticky presumoval dítě s částkou Md 3 050 Kč, což znamená, že model nepracoval s reálným složením domácnosti. Podstatné je, že Vz nebyly nezávislým ověřením výdajů. Do výpočtu Vz totiž vstupovala polovina Vd, a Vd bylo samo založeno na prohlášených údajích spotřebitele. Ani Vz proto nebyly skutečně individualizovaným a objektivním korektivem, ale jen kombinací životního minima a neověřených (spotřebiteli deklarovaných) výdajů.

27. **Účastník řízení tedy nezavedl a neudržoval vhodné postupy a pravidla pro ověření výdajů při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, když zavedené postupy a pravidla umožňovaly do výpočtu disponibilního příjmu zohledňovat pouze spotřebitelem deklarované, případně předem paušálně stanovené a tedy neindividualizované hodnoty. Uvedené nelze považovat za řádné nastavení postupů a pravidel pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.**

c) Stávající závazky spotřebitele

28. Dle interních pravidel měl účastník řízení pro účely ověření splácení stávajících závazků spotřebitele nastaveno automatické pořízení výpisu z CEE, ISIR, NRKI a BRKI. Současně účastník řízení využíval vlastní interní databázi, v níž mohl ověřit historii a stávající závazky konkrétního spotřebitele.

29. Dle vnitřního předpisu PPÚ znamenalo zjištění záznamu v CEE nebo v ISIR automatické zamítnutí žádosti, rovněž neplaticím stávajícím klientům nebylo dle nastavených pravidel možné poskytnout nový úvěr. Správní orgán dále zjistil, že dle vnitřních pravidel účastník řízení vyžadoval pro účely posouzení úvěruschopnosti i bankovní výpisy (též jen „VBÚ“) nebo Kontomatik¹⁹.

30. V průběhu Kontroly však bylo zjištěno, že účastník řízení deklarované stávající finanční závazky (splátky úvěrů) spotřebitele neověřoval prostřednictvím VBÚ/Kontomatiku ani prostřednictvím informací z NRKI/BRKI²⁰. Do výpočtu disponibilního příjmu (Dp) tak dle nastavených postupů vstupovala pouze deklarovaná výše finančních závazků uvedená

¹⁷ Definováno podle č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu.

¹⁸ Mp – minimální částka na živobytí dle první osoby v domácnosti; Mo – minimální životní náklady ostatních členů rodiny a Md – minimální životní náklady dětí do 15 let.

¹⁹ Kontomatik je služba otevřeného bankovníctví poskytovaná společností KONTOMATIK UAB, reg. č. 304852516, se sídlem v Litvě, která na základě souhlasu klienta automaticky získává a analyzuje údaje z jeho bankovního účtu, které jsou dále využívány poskytovateli spotřebitelských úvěrů k posouzení úvěruschopnosti žadatele, aniž by musel předkládat klasické bankovní výpisy.

²⁰ Viz DVD „Podklady“ soubor Průvodní dopis_FlexiFin_výzva.pdf.

spotřebitelem u položky *Splátky půjček* v žádosti o úvěr, přičemž data z dostupné dokumentace (VBÚ/Kontomatik a NRKI/BRKI) zohledňována nebyla.

31. Z registrů NRKI/BRKI byly dostupné rovněž informace o případných otevřených úvěrových žádostech spotřebitele u jiného poskytovatele, které nebyly ani schváleny, ani zamítnuty, jelikož probíhaly ve stejné době jako předmětná úvěrová žádost. Účastník řízení však neměl nastavená pravidla pro ověření informace, zda byly takové úvěry u jiného poskytovatele načerpány, ačkoliv je taková informace relevantní pro vyhodnocení budoucí dluhové zátěže spotřebitele.
32. **Účastníkem řízení nastavený způsob zjišťování a ověřování stávajících závazků žadatele o úvěr tak nevedl k důvěryhodnému a spolehlivému závěru o jejich skutečné výši a skutečném finančním zatížení žadatele, neboť do výpočtu disponibilního příjmu vstupovaly jen deklarované a neověřené hodnoty, nikoliv ty individuálně zjištěné a ověřené.**
33. Účastník řízení následně porovnal disponibilní příjem žadatele s tzv. doporučenou měsíční úhradou, tj. minimální splátkou, kterou musel spotřebitel hradit pro bezproblémový chod úvěru, a která se skládala ze splátky poplatků, jistiny a úroku. Pro kladné vyřízení žádosti bylo nutné, aby doporučená měsíční splátka nebyla vyšší než žadatelův disponibilní příjem²¹.
34. Z disponibilního příjmu byl následně odvozován tzv. limit úvěruschopnosti „Lu“, tedy maximální úvěrový rámec, který měl podle interní metodiky odpovídat schopnosti spotřebitele úvěr splácet; vedle toho byl stanoven prostřednictvím interního scoringového modelu tzv. risk limit „Lr“, který vyjadřoval rizikovost klienta z pohledu poskytovatele na základě sociálně-demografických údajů, údajů z úvěrových registrů a případně předchozího chování klienta u účastníka řízení, přičemž výslednou maximální částku k čerpání určovala jako nižší z hodnot Lu a Lr.
35. Tento systém byl sice formálně propracovaný a kombinoval prvky výpočtu platební kapacity, scoringu, kontroly úvěrové historie a případně analýzy zbytných transakcí z bankovních výpisů, avšak vzhledem ke skutečnosti, že rozhodující limit úvěruschopnosti byl odvozen od disponibilního příjmu stanoveného na základě nedostatečně spolehlivých vstupů a doporučená měsíční splátka použitá pro posouzení schopnosti splácet nezahrnovala všechny náklady, které měl spotřebitel podle smlouvy hradit (poplatek za vyplacení tranše a poplatky za volitelné služby), požadavky ZSÚ nesplňoval.
36. Risk limit představoval především nástroj řízení úvěrového rizika poskytovatele, nikoli plnohodnotné ověření skutečné schopnosti konkrétního spotřebitele hradit konkrétní splátky ze svých příjmů po odečtení reálných výdajů a závazků. Navazující mechanismy Lu, Lr, Lt, scoring a analýza transakcí proto nedokázaly odstranit vady základního posouzení, ale pouze vytvářely sofistikovanou nadstavbu nad nespolehlivým základem; výsledkem tak nebylo důkladné posouzení úvěruschopnosti ve smyslu § 86 ZSÚ, tedy spolehlivé ověření, že při poskytnutí úvěru neexistují důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele řádně splácet sjednaný spotřebitelský úvěr.

Stanovisko správního orgánu včetně právní kvalifikace

37. Účastník řízení má podle § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s odst. 2 písm. c) tohoto ustanovení povinnost zavést a udržovat pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti. Účastník

²¹ Blíže viz bod 2.7.2. PPÚ.

řízení musí především nastavit postupy a pravidla, které mu umožní zjišťovat a ověřovat výši pravidelných měsíčních příjmů a výši pravidelných měsíčních výdajů (zejm. výdajů na bydlení, výdajů na osobní potřebu žadatele a jím vyživovaných osob, a výdajů na řádnou úhradu dluhů ze stávajících závazků), a to za účelem získání objektivního obrazu o žadatelově komplexní finanční situaci. Požadavky pro nastavení pravidel a postupů jsou dále rozpracovány v Dohledovém benchmarku č. 3/2016²², dle něhož se zavedením a udržováním pravidel a postupů dle ustanovení § 15 ZSÚ rozumí také povinnost účastníka řízení fakticky tato pravidla a postupy uplatňovat.

38. Správní orgán je tak toho názoru, že dotčená ustanovení kladou požadavek, jak na formální nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti ve vnitřních předpisech účastníka řízení, tak i na dodržení materiální podstaty dotčených povinností, resp. uplatňování nastavených pravidel a postupů, které vedou k naplňování požadavků ustanovení § 86 a násl. ZSÚ.
39. Výše uvedená skutková zjištění však dokazují, že účastník řízení nezavedl a neudržoval pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele tak, aby byla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru. Současně měly zjištěné systémové nedostatky v účastníkem řízení zavedených a udržovaných postupech a pravidlech následně přímý vliv na nedostatky posuzování úvěruschopnosti žadatelů o spotřebitelský úvěr ve smyslu ustanovení § 86 ZSÚ, viz odůvodnění přestupku ad (ii).
40. Podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ platí, že se nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru dopustí přestupku tím, že nesplní některý z požadavků na výkon činnosti podle § 15, za který je pak možno uložit dle odst. 2 písm. b) téhož ustanovení pokutu až do výše 20 mil. Kč.
41. **Na základě zjištěných skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 1. 1. 2025 do 30. 4. 2025²³ nesplnil požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů zajišťujících řádné poskytování spotřebitelského úvěru, když**
- a) nezavedl a neudržoval přiměřená a účinná pravidla a postupy pro zjištění a ověření existence a výše příjmů spotřebitele;
 - b) nezavedl a neudržoval přiměřená a účinná pravidla a postupy pro zjištění a ověření existence a výše výdajů spotřebitele;
 - c) nezavedl a neudržoval přiměřená a účinná pravidla a postupy pro zjištění a ověření existence a výše stávajících závazků spotřebitele;

čímž porušil ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ.

(ii) Posouzení úvěruschopnosti spotřebitele

Právní úprava

42. *Podle ustanovení § 75 ZSÚ je poskytovatel spotřebitelského úvěru povinen provozovat svou činnost s odbornou péčí.*

²² Dostupný na webových stránkách správního orgánu (https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf).

²³ Tj. v kontrolovaném období.

43. Podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ poskytovatel důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
44. Podle ustanovení § 86 odst. 2 ZSÚ poskytovatel spotřebitelského úvěru posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů.

Skutková zjištění

45. V rámci Kontroly si správní orgán pro účely ověření posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů účastníka řízení v praxi vyžádal kompletní dokumentaci k vzorku celkem 50 smluv o spotřebitelském úvěru uzavřených účastníkem řízení v kontrolovaném období (vše produkt Flexi půjčka).

Tabulka č. 1 – vzorek úvěrových případů

Identifikační číslo smlouvy o úvěru	Datum uzavření smlouvy o úvěru	Jméno a příjmení spotřebitele	Výše Kreditního rámce ze smlouvy o úvěru v Kč
	4.1.2025		65 500
	2.1.2025		8 200
	2.1.2025		80 000
	2.1.2025		59 500
	3.1.2025		1 000
	4.1.2025		2 100
	6.1.2025		80 000
	6.1.2025		80 000
	8.1.2025		60 500
	13.1.2025		5 000
	10.1.2025		77 100
	12.1.2025		80 000
	14.1.2025		8 100
	17.1.2025		11 400
	23.1.2025		3 500
	23.1.2025		8 100
	29.1.2025		45 300
	30.1.2025		3 100
	31.1.2025		11 200
	4.2.2025		80 000
	2.2.2025		4 100
	11.2.2025		57 900
	14.2.2025		1 400
	17.2.2025		19 800
	27.2.2025		2 200
	25.2.2025		63 600
	4.3.2025		17 500

		5.3.2025			8 800
		13.3.2025			69 000
		10.3.2025			77 100
		10.3.2025			11 200
		11.3.2025			40 700
		18.3.2025			32 900
		17.3.2025			8 500
		18.3.2025			48 600
		24.3.2025			80 000
		28.3.2025			14 300
		29.3.2025			4 200
		2.4.2025			66 600
		5.4.2025			52 100
		8.4.2025			8 400
		14.4.2025			70 700
		16.4.2025			3 200
		23.4.2025			4 000
		23.4.2025			21 400
		23.4.2025			5 600
		23.4.2025			32 500
		25.4.2025			1 600
		30.4.2025			8 700
		30.4.2025			2 600

a) Příjmy žadatele o úvěr

46. Správní orgán zjistil kontrolou vybraného vzorku ohledně posouzení příjmové stránky následující skutečnosti.
47. Účastník řízení v 6 případech²⁴ disponoval doklady pouze za 1 měsíc. Současně u těchto případů nebyly evidovány ani žádné jiné podklady k doložení příjmů. V těchto 6 případech tak účastník řízení nedisponoval doklady, na základě kterých mohl v rámci posouzení úvěruschopnosti ověřit pravidelné měsíční příjmy spotřebitele.
48. V dalších 4 úvěrových případech²⁵ byl příjem spotřebitele (nebo jeho část) doložen dokladem o čerpání podpory v nezaměstnanosti, ze kterého nebylo patrné, do kdy bude tato podpora spotřebiteli vyplácena. V dalších 3 případech²⁶ byl příjem či jeho část doložen dokladem o čerpání rodičovského příspěvku, z kterého však nebyl patrný věk dítěte ani dosud vyčerpaná částka. Účastník řízení tak v 7 uvedených případech nedisponoval doklady, na základě kterých mohl řádně vyhodnotit předpoklady udržitelnosti příjmu spotřebitele.
49. V dalších 2 úvěrových případech²⁷ měl sice účastník řízení k dispozici doklady, ze kterých byly patrné pravidelné měsíční příjmy žadatele o úvěr, přesto je ale při výpočtu disponibilního příjmu zohlednil ve vyšší a tedy nesprávné výši.

²⁴

²⁵

²⁶

²⁷

50. V dalších 6 případech²⁸, kdy žadatel v úvěrové žádosti prohlásil, že jeho příjmy pocházejí z podnikání (dále jen „OSVČ“), účastník řízení nedisponoval dokumenty, z kterých by bylo možné zjistit skutečné pravidelné příjmy. Účastník řízení sice při výpočtu disponibilního příjmu zohlednil příjmy vyplývající z předložených podkladů, v případě OSVČ je ale potřeba ověřit, zda transakce představují skutečný příjem z podnikání, tj. že se nejedná jen o převody, půjčky, vratky, hotovostní vklady nebo platby od třetích osob bez jasného právního titulu, a dále kolik z těchto příjmů reálně zůstává podnikateli po odečtení nákladů souvisejících s podnikáním, daní a odvodů. Účastník řízení však takové ověření neprovedl, dokonce ani neověřoval, zda se skutečně jedná o OSVČ²⁹. Nebyly tedy řádně posouzeny skutečné příjmy spotřebitele a do výpočtu disponibilního příjmu vstupovaly na příjmové straně neověřené, resp. nesprávně ověřené hodnoty.

51. **V rámci posouzení úvěruschopnosti tak účastník řízení celkem u 21 z 50 kontrolovaných případů řádně neověřil existenci a výši pravidelných příjmů spotřebitelů.**

b) Výdaje žadatele o úvěr

52. Správní orgán zjistil kontrolou vybraného vzorku 50 případů, že ve všech 50 případech byly výdaje žadatelů o úvěr zjišťovány prostřednictvím úvěrové žádosti a ve všech případech byly systémem automaticky vypočítány deklarované výdaje (Vd) a tzv. vypočítané výdaje (Vz) s tím, že do výpočtu disponibilního příjmu (Dp) vstoupila vyšší z těchto hodnot ($19 \times Vd$ a $31 \times Vz$)³⁰. Do obou výpočtů nicméně vstupovaly pouze spotřebitelem deklarované údaje o výdajích, případně předem stanovené, nikoliv spolehlivě ověřené. Účastník řízení tak uvedeným způsobem nebyl schopen řádně zjistit a ověřit existenci a výši pravidelných výdajů.

53. Správní orgán nadto dodává, že ve 43 případech účastník řízení formálně disponoval výpisy z bankovního účtu nebo výstupy ze služby Kontomatik, přesto je pro ověření deklarované výše nevyužil a zohlednil disponibilní příjem, do jehož výpočtu vstoupily výdaje pouze deklarované a neověřené.

54. Právní předpisy ani správní orgán nevyžadují po účastníku řízení detailní dokládání každého konkrétního výdaje. Avšak je potřeba, aby účastník řízení dokumentaci za účelem ověření deklarovaných výdajů nejen formálně získal, ale aby pracoval i s jejím obsahem za účelem zjištění reálných finančních poměrů individuálního spotřebitele.

55. **V rámci posouzení úvěruschopnosti tak účastník řízení u všech 50 kontrolovaných případů řádně neověřil existenci a výši pravidelných výdajů spotřebitelů.**

c) Stávající finanční závazky žadatele o úvěr

56. V oblasti **posouzení stávajících finančních závazků** spotřebitele správní orgán zjistil, že ve 37 případech z 50 kontrolovaných nezohlednil veškeré informace o závazcích žadatelů, které měl k dispozici z předložených dokumentů. Účastník řízení v uvedených 37 případech (viz tabulka níže) totiž zohlednil do výpočtu Vd, Vz a následně tak i do výpočtu disponibilního příjmu (Dp) pouze splátky deklarované spotřebitelem v žádosti o úvěr, ačkoliv jejich skutečná výše byla dle úvěrových registrů NRKI/BRKI prokazatelně vyšší. Uvedeným způsobem došlo k nadhodnocení disponibilního příjmu jednotlivých spotřebitelů.

²⁸

²⁹ Blíže viz Protokol o kontrole str. 13 a 42.

³⁰ Tj. postupem dle bodu 22 - 24 příkazu.

Tabulka: Informace patrné z úvěrového registru NRKI/BRKI³¹

Smlouva	Spotřebitel	Výše splátek deklarovaná spotřebitelem v žádosti (hodnota „Ve“ použitá ve výpočtu Vd a Vz) v Kč	Existující splátkové úvěry - součet měsíčních splátek z výpisu z NRKI/BRKI ³² v Kč	Existující nesplátkové úvěry z výpisu z NRKI/BRKI ³³ - úvěrový rámec v Kč, typ úvěru, případně měsíční splátka v Kč
		0	33 280	X
		18 000	45 933	30 000 KU
		24 000	25 021	25 000 KU 10 000 KS (splátka 213) 20 000 RU 10 000 RU
		0	2 204	30 000 RU
		3 000	18 279	10 000 RU 10 000 KS (splátka 229) 10 000 KU 20 000 KU
		5 000	12 274	10 000 KS 33 000 KU 11 000 KU
		5 000	20 877	32 000 KS 1 000 KU
		2 000	17 282	100 000 KS (splátka 2 782) 9 000 KS 10 000 RU 100 000 KS (splátka 4 458)
		1 000	30 510	X
		0	0	20 000 RU (splátka 4 287)
		0	11 245	20 000 KU 20 000 KS 30 000 RU
		1 000	445	12 000 RU (splátka 3 192) 10 000 RU 3 000 RU (splátka 2 571) 40 000 KS 1 000 KU
		1 500	1 356	30 000 KS (splátka 1 214)

³¹ Použité zkratky: KS – kreditní karta splátková, KU – kontokorentní úvěr, RU – revolvingový úvěr, ST – úvěr ze stavebního spoření.

³² Viz DVD „Podklady“ složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *nrki_report_identifikační_číslo_smlouvy.pdf*.

³³ Viz DVD „Podklady“ složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *nrki_report_identifikační_číslo_smlouvy.pdf*.

		3 000	4 508	X
		8 948	8 793	60 000 KS (splátka 2 199)
		1 000	47 352	X
		5 000	40 112	70 000 KS
		0	982	20 000 KS
		0	6 531	10 000 KS 30 000 RU 15 000 RU 5 000 KU
		3 000	3 394	5 000 KU 40 000 KS
		0	4 929	1 000 KU
		9 000	13 637	10 000 KU
		12 000	15 137	15 000 RU
		0	7 600	13 990 KS (splátka 1 114) 5 000 KU
		0	0	80 000 KS
		0	0	1 000 KU 5 000 KU
		1 000	17 228	10 000 KS (splátka 331) 52 000 KS 8 000 KS 120 000 KS (splátka 12 912)
		0	8 669	X
		20 000	30 292	20 000 KU 40 000 RU 52 096 ST (splátka 970) 20 000 KS 17 800 RU (splátka 1 703) 200 000 KS (splátka 5 140) 40 000 RU
		4 500	10 687	32 000 KU
		18 000	20 654	22 000 RU (splátka 6 160) 50 000 KU 50 000 KU 155 800 KU
		5 000	11 409	X
		0	2 909	X
		0	19 954	50 000 KU
		0	133 243	50 000 KS

		6 000	14 337	10 000 KU 100 000 KS (splátka 2 129) 40 000 KS (splátka 1 888)
		5 000	11 555	X

57. Současně správní orgán ve 27³⁴ případech z 50 kontrolovaných zjistil, že ve výpisech z registru NRKI/BRKI byly uvedeny úvěry ve fázi otevřené žádosti u odlišného poskytovatele, aniž by účastník řízení takovou skutečnost buď v rámci posouzení úvěruschopnosti zohlednil, nebo ověřil, že taková žádost nakonec nebyla realizována.
58. Současně měl účastník řízení ve 43³⁵ úvěrových případech ze vzorku k dispozici i VBÚ/Kontomatik, z kterých rovněž mohl vyšší deklarovaných stávajících závazků ověřit, ani tento způsob však nevyužil.
59. **V rámci posouzení úvěruschopnosti tak účastník řízení u 40 z 50 kontrolovaných případů³⁶ řádně neověřil existenci a vyšší skutečných stávajících finančních závazků spotřebitele.**

Hodnocení správního orgánu a právní kvalifikace

60. Účastník řízení měl podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ povinnost posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud to bylo nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů, a poskytnout spotřebitelský úvěr pouze v případě, že nebyly důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
61. Účastník řízení měl tak povinnost s odbornou péčí zjišťovat a shromažďovat relevantní informace o příjmech, výdajích a závazcích (dluzích) jednotlivých žadatelů o úvěr, následně tyto informace vyhodnocovat a ověřit způsobem přiměřeným dané situaci, kdy cílem tohoto postupu je získání objektivního obrazu o komplexní finanční situaci jednotlivých spotřebitelů, příp. celé domácnosti. Z výše uvedeného lze dovodit mj. požadavek na doložení jednotlivých tvrzení žadatelů o úvěr, resp. účastník řízení měl

34

35

³⁶ Jedná se o množinu případů se zjištěnými nedostatky v bodech 56 a 57 tohoto příkazu:

povinnost zjištění informace přiměřeným způsobem ověřit a nespolehat se na pouhá prohlášení/tvrzení žadatele o úvěr o příjmech, výdajích a závazcích (dluzích), případně na předem paušálně stanovené hodnoty těchto položek.

62. Nedostatky v zavedení a udržování řádných postupů a pravidel pro posuzování úvěruschopnosti žadatele o úvěr (viz přestupek ad i.) se projevily v nedostatečném posuzování úvěruschopnosti jednotlivých žadatelů o úvěr, což vyplývá i z kontroly vzorku úvěrových případů, neboť účastník řízení řádné posouzení úvěruschopnosti neprovedl ani v jednom případě z 50 kontrolovaných.
63. Podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ ten, kdo je oprávněn poskytovat spotřebitelský úvěr, se dopustí přestupku tím, že poskytne spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 téhož zákona.
64. **Na základě zjištěných skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 2.1.2025 do 30.4.2025³⁷ ve všech 50 případech z kontrolního vzorku (č. úvěrových smluv**

) poskytl spotřebitelské úvěry bez toho, aby před uzavřením smlouvy o úvěru řádně posoudil úvěruschopnost jednotlivých spotřebitelů na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když

- a) v 21 případech (**

) řádně neověřil existenci a výši pravidelných příjmů spotřebitelů;

- b) ve všech 50 případech (**

)

³⁷ Od 2. 1. 2025, tj. uzavření smlouvy č. [REDACTED] ([REDACTED]), do 30. 4. 2025, tj. uzavření smlouvy č. [REDACTED] ([REDACTED]).

b) řádně neověřil existenci a výši pravidelných výdajů

ve 40 případech (

) řádně neověřil existenci a výši skutečných stávajících

finančních závazků spotřebitelů;

čímž porušil ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ a dopustil se tak přestupku upraveného v ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

Odůvodnění pokuty

65. Ustanovení § 158 ZSÚ stanoví, že přestupky podle tohoto právního předpisu projednává Česká národní banka. Správní orgán je tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.
66. Správní orgán při stanovení výše sankce vycházel ze **zásady absorpce** zakotvené v ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona, ze které vyplývá, že v případě, kdy správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za dva nebo více přestupků projednávaných ve společném řízení, ukládá trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. V případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, ukládá potom trest za přestupek nejzávažnější.
67. Správní orgán uvádí, že se v projednávaném případě účastník řízení dopustil dvou přestupků, přičemž za přestupek ad (i) dle § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ může správní orgán dle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) ZSÚ uložit pokutu do 20 000 000 Kč, a za přestupek ad (ii) dle § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ lze dle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) ZSÚ rovněž uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
68. Jako nejzávažnější hodnotí správní orgán přestupek ad (ii) podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ, který byl vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty a který představuje závažná porušení pravidel stanovených ZSÚ na ochranu spotřebitele, který je slabší stranou, jelikož na rozdíl od účastníka řízení nevystupuje jako profesionál v dané

oblasti. Správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení, za které správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, **ohrožuje významný zájem chráněný zákonem, a to primárně veřejný zájem na ochraně spotřebitele před nezodpovědným poskytnutím úvěru, které by pro spotřebitele mělo negativní následky (např. insolvenci a s ní související dopady jak ekonomické v podobě ztráty majetku, tak společenské v podobě společenské stigmatizace).** Předmětnou úpravou je chráněn i celospolečenský zájem na minimalizaci negativních jevů spojených s insolvencí spotřebitelů, tedy exekuce, ztráta motivace k výdělečné činnosti, ztráta daňových příjmů státu a naopak nárůst výdajů na sociální dávky³⁸. **Účastník řízení tak svým jednáním ohrozil zejména zájem na ochraně neprofesionálních zákazníků na trhu spotřebitelských úvěrů, což je jeden z hlavních cílů regulace v této oblasti. Správní orgán považuje výše uvedené zájmy v oblasti regulace poskytování spotřebitelských úvěrů za velmi významné, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako velmi vysokou, neboť odborné, komplexní a důkladné posouzení úvěruschopnosti spotřebitele ve smyslu ustanovení § 86 ZSÚ je elementárním předpokladem pro řádné poskytování spotřebitelského úvěru, a tedy naplnění jednoho z hlavních účelů tohoto zákona.**

69. Správní orgán konstatuje, že rovněž výše uvedené pochybení ad (i), tj. nezavedení a neudržování dostatečných pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, která jsou předpokladem pro poskytování spotřebitelských úvěrů, představuje vysokou míru závažnosti, neboť zasahuje do základních povinností účastníka řízení jako poskytovatele spotřebitelského úvěru a vede ke stejnému následku, tj. porušování ZSÚ. Z uvedených důvodů správní orgán uložil účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona pokutu právě za přestupek ad (i), a ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil více přestupků, přihlédl jako k přitěžující okolnosti v souladu s ustanovením § 40 písm. b) přestupkového zákona.
70. K možné **liberaci** účastníka řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že mu není známo, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům zabránil.
71. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí) a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu). S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se v daném případě jeví uložení pokuty. V souladu se zásadou individualizace správního trestu musí výměra pokuty odpovídat okolnostem a zvláštnostem případu.
72. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil podle ustanovení § 38 téhož zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a ustanovení § 40 téhož zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
73. Výše popsané protiprávní jednání má charakter tzv. ohrožovacího deliktu, jeho **následkem** je tedy již samotné ohrožení zájmu chráněného zákonem, v daném případě na ochraně

³⁸ Srov. Zákon o spotřebitelském úvěru, 1. vydání, 2017, s. 425 – 435 (SLANINA, JEMELKA, VETEŠNÍK, WACHTLOVÁ, FLÍDR).

spotřebitelů při poskytování spotřebitelských úvěrů. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty správního deliktu spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za výše popsany delikt není třeba vzniku škody.

74. Závažným následkem porušení právních předpisů účastníkem řízení je tedy již samotné **ohrožení zájmů** na ochraně majetku zákazníků, zájem na rovných podmínkách hospodářské soutěže, narušení řádného fungování trhu spotřebitelských úvěrů a narušení důvěry jednotlivých subjektů v tento trh. Účastník řízení tak svým jednáním ohrozil zejména zájem na ochraně neprofesionálních zákazníků na trhu spotřebitelských úvěrů, což je jeden z hlavních cílů regulace v této oblasti. Správní orgán považuje výše uvedené zájmy v oblasti regulace poskytování spotřebitelských úvěrů za velmi významné, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako velmi vysokou.
75. Z hlediska **způsobu spáchání** přestupků správní orgán konstatuje, že k porušení povinností, pokud jde o přestupek ad (i), došlo omisivním jednáním, tj. nekonáním tam, kde měl konat, když nezavedl a neudržoval pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele v souladu se ZSÚ. Pokud jde o přestupek ad (ii), k porušení povinností došlo z části omisivním jednáním (účastník řízení neučinil něco, co učinit měl, tj. měl před poskytnutím spotřebitelského úvěru řádně posoudit úvěruschopnost) a z části komisivním jednáním (aktivním jednáním, když účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry bez řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitele).
76. Správní orgán dále také uvádí, že v případě přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ se jedná o **trvající přestupek**, když účastník řízení udržoval protiprávní stav minimálně ve výroku uvedeném období tím, že řádně nezavedl a neudržoval postupy a pravidla pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, která by zajišťovala řádné poskytování spotřebitelských úvěrů.
77. V případě přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ se jedná o **pokračování v přestupku**, neboť jednotlivé dílčí útoky spočívající v poskytnutí spotřebitelského úvěru, aniž došlo ze strany účastníka řízení před uzavřením smlouvy k řádnému posouzení úvěruschopnosti spotřebitele, naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, a byly spojeny stejným způsobem provedení (poskytnutí spotřebitelského úvěru v rozporu se zákonem) a blízkou souvislostí časovou (smlouvy byly uzavřeny v období několika měsíců v období od 2. 1. 2025 do 30. 4. 2025) a souvislostí v předmětu útoku (spotřebitelské úvěry). Posuzování jednotného záměru u přestupku spáchaného účastníkem řízení je specifické, neboť je u něj dána objektivní odpovědnost, tzn. jeho odpovědnost je založena bez ohledu na zavinění.
78. Správní orgán dále přihlédl k **povaze činnosti účastníka řízení** a poukazuje v tomto směru na skutečnost, že účastník řízení je subjektem, jehož hlavní podnikatelskou činností bylo v kontrolovaném období poskytování spotřebitelských úvěrů, přičemž se jednalo o subjekt s významným postavením na trhu spotřebitelských úvěrů, o čemž svědčí jak celkový počet poskytnutých úvěrů (24 134), tak jejich celkový objem (744 mil Kč) v roce 2024 a počet 22 517 a objem 921 mil Kč v roce 2025.³⁹ Vzhledem k této skutečnosti by měl účastník řízení při své činnosti přistupovat k povinnostem vyplývajícím z požadavku řádného posuzování úvěruschopnosti žadatele o spotřebitelský úvěr (jak při nastavení

³⁹ Viz DVD „Podklady“ soubory FlexiFin vykaz za 2024 26092025.xlsx a FlexiFin vykaz za 2025 31032026.xlsx (tj. roční výkazy činnosti NPSÚ).

obecných pravidel a postupů, tak při posuzování konkrétních úvěrových případů) maximálně zodpovědně a vyvarovat se jakýchkoli porušení ZSÚ. Správní orgán konstatuje, že ke dni 30. 4. 2025 bylo v prodlení 31 % úvěrů poskytnutých v kontrolovaném období; u úvěrů poskytnutých v lednu a únoru 2025 dosahoval tento podíl dokonce 44 %. K datu 31. 12. 2024 pohledávky ze spotřebitelských úvěrů po splatnosti delší než 3 měsíce (výkaz za rok 2024, datová oblast POS 10_32) činily 267 551 000 Kč a představovaly více jak 55% podíl na pohledávkách ze všech poskytnutých spotřebitelských úvěrů, které činily 453 940 000 Kč (datová oblast POS10_11). Pohledávky ze zesplatněných spotřebitelských úvěrů činily 234 925 000 Kč a představovaly rovněž více jak 50% podíl.

79. Správní orgán dále shrnuje, že účastník řízení v mimořádně krátkém časovém období od ukončení kontroly, konkrétně od března do června 2026, provedl řadu zásadních změn ve své činnosti a organizační struktuře. Změnil osobu jednatele (Roman Bulguris) i složení dozorčí rady (Lukáš Kopřiva), přemístil své sídlo z Brna na virtuální adresu v Praze, oznámil ukončení oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů a snížil základní kapitál společnosti z 20 000 000 Kč na 10 000 Kč. Současně měl být rozdíl ve výši 19 990 000 Kč vyplacen jedinému akcionáři, společnosti UTOPISTICA a.s. Dle Krajského soudu v Brně účastník řízení obstruuje řízení vedená před finančním arbitrem, která byla zahájena spotřebiteli z důvodu tvrzené neplatnosti úvěrových smluv pro neposouzení jejich úvěruschopnosti. Těchto řízení je vedeno více než 750. Od počátku roku 2026 účastník řízení rovněž dlouhodobě rezignoval na předkládání dokumentace týkající se posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů v jednotlivých sporech vedených před finančním arbitrem. Rozhodnutím jediného společníka ze dne 1. 6. 2026 byl účastník řízení zrušen a vstoupil do likvidace. Ve stejném měsíci vydal finanční arbitr v několika řízeních předběžná opatření, jimiž účastníkovi řízení uložil zdržet se jakéhokoli právního jednání týkajícího se jeho majetku, zejména jeho zcizení nebo jiného převodu na třetí osoby, a to do výše peněžitých nároků včetně příslušenství uplatňovaných v daných řízeních. Dne 2. 7. 2026 byl na účastníka řízení věřitelem podán insolvenční návrh⁴⁰. Rozhodnutím jediného společníka ze dne 7. 7. 2026 došlo k revokaci předchozího rozhodnutí a účastník řízení tak již nadále není zrušen a jeho likvidace již neprobíhá⁴¹. Z úředních záznamů v insolvenčním řízení vyplývá, že probíhají jednání o mimosoudním vypořádání pohledávek. Následně došlo k zpětvzetí insolvenčního návrhu ze strany věřitele a dne 17. 7. 2026 vydal insolvenční soud usnesení o zastavení insolvenčního řízení, proti kterému se několik věřitelů odvolalo⁴².
80. Zavedení a udržování postupů a pravidel, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a jejich průběžná kontrola, patří mezi základní a nejdůležitější povinnosti plynoucí ze ZSÚ. Účastník řízení, coby profesionál a regulovaný poskytovatel spotřebitelských úvěrů, byl v kontrolovaném období mimo jiné povinen průběžně ověřovat a pravidelně hodnotit jejich přiměřenost a účinnost ve smyslu § 15 odst. 4 ZSÚ. Požadavek na průběžné vyhodnocování přiměřenosti a účinnosti nastavených postupů byl v daném případě o to významnější, že účastník řízení disponoval řadou objektivních poznatků nasvědčujících jejich nedostatečnosti. Na nedostatky v procesu posuzování úvěruschopnosti jednoznačně upozorňovaly následující ukazatele, kterými byly například neobvykle vysoký počet pohledávek v prodlení, nárůst stížností na účastníka řízení u finančního arbitra či předchozí pokuta za totožné přestupky. Účastník

⁴⁰ Blíže viz Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. KSBR 58 INS 12189/2026-A-7 ze dne 3.7.2026, k dispozici na <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=70001034>.

⁴¹ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=671607&typ=PLATNY>.

⁴² Blíže viz https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=54D0CB6A0087335CE06333F21FAC2609.

řízení však tyto skutečnosti hodnotil pouze formálně bez faktické reakce a promítnutí do vnitřních předpisů a činnosti v praxi. Nelze pominout ani to, že drtivá většina jednotlivých dílčích porušení měla u účastníka řízení v případě spáchaných přestupků zcela jednoznačně systémový charakter, když naprosto stejné nedostatky byly v jeho činnosti shledány při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele v rámci celého kontrolovaného období a téměř u všech kontrolovaných případů. Nejednalo se tudíž ze strany účastníka řízení o ojedinělé porušení právních povinností, což velmi výrazně zvyšuje závažnost spáchaných přestupků.

81. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že existuje výrazná personální i vlastnická provázanost mezi účastníkem řízení, společností FlexiFin One s.r.o. a společností FlexiFin prime s.r.o., a to skrz Romana Bulgurise, Lukáše Kopřivu a společnost UTOPISTICA a.s.⁴³ Uvedené skutečnosti totiž nasvědčují tomu, že po ukončení činnosti účastníka řízení nedošlo k faktickému ukončení podnikání pod značkou FlexiFin, nýbrž k jeho bezprostřednímu pokračování prostřednictvím jiné právnické osoby disponující příslušným oprávněním. Zachován zůstal nejen nabízený produkt, webové stránky a obchodní značka, ale rovněž osoby vykonávající rozhodující vliv na řízení a obchodní strategii daného podnikání. Správní orgán proto považuje za nezbytné hodnotit zjištěná pochybení účastníka řízení také ve světle působení osob, které se na řízení tohoto podnikání podílely a nadále podílejí prostřednictvím jiných subjektů působících na trhu spotřebitelských úvěrů.
82. Správní orgán tak hodnotí vytýkané jednání jako velmi závažné a s ohledem na uvedené skutečnosti se domnívá, že vedle řízení o přestupku byly splněny podmínky i pro zahájení řízení o odnětí oprávnění k činnosti podle § 146 odst. 1 písm. a) a c) ZSÚ, nicméně vzhledem k zániku oprávnění NPSÚ oznámením o ukončení činnosti odpadl důvod řízení o odnětí věst.
83. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení, žádnou však nezjistil**. Naopak jako **přítěžující okolnost** zvyšující závažnost deliktního chování účastníka řízení správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení spáchal více přestupků, konkrétně dva, a to navíc opakovaně, neboť účastník řízení byl již jednou za uvedené přestupky trestán pokutou ve výši 1,5 mil Kč pravomocným příkazem ze dne 29. 3. 2023.
84. Správní orgán je přesvědčen, že s ohledem na represivní funkci sankce a **především generální prevenci** je na místě uložit účastníku řízení za vytýkaná jednání peněžitou sankci tak, **aby dal ostatním účastníkům trhu na vědomí, že vytýkaná jednání považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynucováno**. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti spáchaných přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním

⁴³ Roman Bulguris, který byl po celou dobu kontrolovaného období jednatelem účastníka řízení a osobou odpovědnou za poskytování spotřebitelského úvěru, se dne 4. 3. 2026 stal jednatelem společnosti FlexiFin One s.r.o. a současně členem dozorčí rady společnosti FlexiFin prime s.r.o. Lukáš Kopřiva, jenž se podílel na tvorbě obchodní strategie účastníka řízení a nastavení pravidel posuzování úvěruschopnosti, se stal členem dozorčí rady společnosti FlexiFin One s.r.o. a následně jednatelem společnosti FlexiFin prime s.r.o. Všechny uvedené společnosti byly současně ovládány společností UTOPISTICA a.s.

polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní třetině shora vypočtené sazby pokuty.

85. Při stanovení výše pokuty správní orgán také zohlednil **majetkové poměry účastníka řízení** a jeho **finanční situaci**. Majetkové poměry účastníka řízení hodnotil správní orgán v kontextu zásady individualizace sankce. Z dostupných podkladů⁴⁴ správní orgán zjistil, že účastník řízení dosáhl zisku v roce 2024 ve výši 208 mil Kč a v roce 2025 ve výši 353 mil Kč. Kromě toho sám účastník řízení v insolvenčním řízení deklaroval, že disponuje dostatečnými finančními prostředky a nenachází se v úpadku⁴⁵.
86. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe se správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení peněžitou **pokutu ve výši 4 000 000 Kč (slovy: čtyři miliony korun českých)**. Takto vyměřená pokuta představuje 20 % z maximální možné výše, je tedy stále ještě při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí. Správní orgán má pokutu v uvedené výši za adekvátní intenzitě zjištěných pochybení, a za dostatečně citelnou, aby měla v případě účastníka řízení represivní i individuálně preventivní účinek, byť je tento oslaben formálním ukončením činnosti, a především dostatečně plní generálně preventivní účinek vůči ostatním subjektům na trhu.
87. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu Česká národní banka poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Česká národní banka není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázána a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky

⁴⁴ Viz DVD „Podklady“ soubory FlexiFin vykaz za 2024 26092025.xlsx a FlexiFin vykaz za 2025 31032026.xlsx (tj. roční výkazy činnosti NPSÚ).

⁴⁵ Viz vyjádření účastníka řízení ze dne 6.7.2026, <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=70019203>.