ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA

PŘÍKAZ

Praha 14. 10. 2026
Útvar: Sekce dohledu nad finančním trhem
Č. j.: 2026/170856/CNB/580
K spis. zn.: S-Sp-2026/00183/CNB/581
Počet stran: 3

Česká národní banka (dále též jen „**správní orgán**“), jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoD**“) a orgán dohledu podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZISIF**“), rozhodla podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**PřZ**“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„SŘ“**) v řízení vedeném se společností **Garantovaná nemovitost s.r.o., IČO 116 42 696, se sídlem Dukelských hrdinů 564/34, 170 00 Praha 7 - Holešovice,** takto:

Společnost Garantovaná nemovitost s.r.o., IČO 116 42 696, se sídlem Dukelských hrdinů 564/34, 170 00 Praha 7 - Holešovice,

s e u z n á v á v i n n o u t í m, ž e

ve lhůtě, která marně uplynula dne 5. 6. 2026, neposkytla České národní bance informace a vysvětlení specifikované ve „Výzvě k poskytnutí informací“ ze dne 21. 5. 2026, č. j. 2026/073677/CNB/580,

t e d y

jako osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje podle § 8 odst. 1 ZoD, neposkytla informace, podklady a objasnění skutečností ve lhůtě stanovené Českou národní bankou,

č í m ž p o r u š i l a

povinnost stanovenou v § 8 odst. 3 ZoD ve spojení s § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona,

a s p á c h a l a t a k

přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle § 9b odst. 3 ZoD pokuta ve výši 400 000 Kč (slovy čtyři sta tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

1) Společnost Garantovaná nemovitost s.r.o., IČO 116 42 696, se sídlem Dukelských hrdinů 564/34, 170 00 Praha 7 - Holešovice (dále jen **„účastník řízení“**) je obchodní společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 358320. Účastník řízení nedisponuje žádným oprávněním, licencí nebo registrací udělenými správním orgánem.

B. Relevantní právní úprava

2) Podle § 8 odst. 1 písm. a) ZoD platí, že *„Česká národní banka je oprávněna pro účely výkonu dohledu nad kapitálovým trhem vyžadovat informace **od každého**, včetně auditorů.“.*

3) Podle § 8 odst. 3 ZoD dále platí, že *„Osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje podle odstavce 1 nebo 2, je povinna poskytnout tyto informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou.“.*

4) Podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD se pak právnická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 8 odst. 3 ZoD.

C. Skutková zjištění a právní kvalifikace

5) Správní orgán v rámci výkonu své dohledové činnosti prošetřuje činnost účastníka řízení pro podezření z porušení § 98 ZISIF, případně jiného předpisu upravujícího podnikání na finančním trhu.

6) S ohledem na shromážděná zjištění správní orgán přípisem ze dne 21. 5. 2026, č. j. 2026/073677/CNB/580, doručeným dne 22. 5. 2026 (dále jen „**Výzva**“), vyzval účastníka řízení k předložení informací a vysvětlení týkajících se činnosti účastníka řízení. K poskytnutí informací a vysvětlení stanovil správní orgán lhůtu 10 pracovních dní ode dne doručení Výzvy; tato lhůta **marně uplynula** dne 5. 6. 2026.

7) **Na základě shora popsaných skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou v § 8 odst. 3 ZoD, když ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 5. 6. 2026, neposkytl správnímu orgánu informace a vysvětlení specifikované ve Výzvě, vyžádané podle § 8 odst. 1 písm. a) ZoD, čímž se dopustil přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD.**

D. Odůvodnění pokuty

8) Podle § 9b odst. 3 ZoD lze za přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD právnické osobě uložit pokutu až **do výše 10 000 000 Kč**.

9) Při stanovení druhu a výměry správního trestu se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 PřZ. Povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 PřZ a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ.

10) V souladu se zásadou individualizace správního trestu musí výměra pokuty odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem případu. Současně musí ukládaná pokuta vést k naplnění obou jejích účinků, tedy účinku ***preventivního*** i ***represivního***. V tomto ohledu správní orgán konstatuje, že pokuta dříve uložená účastníku řízení [k tomu srov. *odstavec 16)*] svůj preventivní účel zcela evidentně nenaplnila.

11) **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku.

12) **K zájmu chráněnému zákonem** správní orgán uvádí, že pro náležitý výkon dohledu nad finančním trhem v České republice je pro správní orgán stěžejní, aby disponoval mj. údaji, které umožní identifikovat osoby, které neoprávněně nabízejí a poskytují činnosti v oblasti kapitálového trhu a ohrožují tak investory a důvěru v kapitálový trh, jakož i informacemi umožňujícími prověřit rozsah takové činnosti. Význam chráněného zájmu pak zákonodárce vyjádřil horní hranicí pokuty, kterou lze za spáchání přestupku uložit (až 10 000 000 Kč). Takto určená horní hranice pokuty v oblasti, ve které správní orgán vykonává svou působnost, náleží mezi ***vyšší***.

13) Získávání informací a podkladů a jejich vyhodnocování je nezbytným základem pro dohledovou činnost správního orgánu, a proto jako **následek jednání** účastníka řízení, resp. **opomenutí jeho zákonné povinnosti**, lze uvést, že došlo k ohrožení zájmu na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu.

14) Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o přestupek spáchaný opomenutím, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení podle § 8 odst. 3 ZoD konat, tj. poskytnout správnímu orgánu požadované informace ve stanovené lhůtě.

15) Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o přestupek založený na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat. Správní orgán nicméně s ohledem na zjištěné okolnosti [srov. *odstavec 6)*], z nichž vyplývá, že účastník řízení se vědomě rozhodl Výzvě nevyhovět, ačkoli mu byl znám její obsah i důsledky spojené s jejím nesplněním, konstatuje, že u účastníka řízení lze zavinění dovodit ve formě úmyslu přímého, tj. chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. **Toto zjištění o formě zavinění správní orgán také promítl do celkového posouzení mimořádné povahy a zvlášť vysoké závažnosti přestupku** [srov. § 38 písm. e) PřZ].

16) Dále správní orgán konstatuje, že se účastník řízení uvedeného přestupku dopustil *opakovaně*. Za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD byl totiž účastník řízení trestán již příkazem ze dne 18. 2. 2026, č. j. 2026/023320/CNB/580, který nabyl právní moci dne 4. 3. 2026. Tímto příkazem byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 100 000 Kč. Opakované spáchání přestupku pak správní orgán považuje za **přitěžující okolnost**. Polehčující okolnosti správní orgán neshledal.

17) Po zvážení výše uvedeného správní orgán uzavírá, že v daném případě se za přiměřené jeví uložení pokuty ve výši **400 000 Kč**, neboť taková pokuta je schopna splnit svůj účel, tj. jednak donutit účastníka řízení poskytnout vyžadované informace a dále motivovat účastníka řízení, aby se obdobným přestupkům do budoucna vyvaroval.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle § 150 odst. 3 SŘ u České národní banky, sekce dohledu nad finančním trhem, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do **8 dnů** ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Pro případ podání odporu správní orgán účastníka řízení poučuje o jeho právu požádat o nařízení ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci nařízení ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

RNDr. Zuzana Silberová, Ph.D., CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky