

V Praze dne 25. listopadu 2025

Č. j.: 2025 / 142927 / 650

Ke sp. zn.: Sp/2025/537/658

Počet stran: 4

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu v oblasti poskytování a zprostředkování spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSÚ“), rozhodla podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále též jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) v řízení se společností Fundraisys consult s.r.o., IČO 140 00 776, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno, zastoupenou Mgr. Jaroslavem Zemanem, advokátem č. ČAK 16120, Spring Walk advokátní kancelář s.r.o., IČO 073 64 377, takto:

Společnost Fundraisys consult s.r.o., IČO 140 00 776, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno, se uznává vinnou, že ve lhůtě, která uplynula dne 20. 8. 2025, neposkytla České národní bance informace a podklady specifikované v bodech 1. až 2. „Výzvy k předložení informací a podkladů“ ze dne 8. 7. 2025, č.j. 2025/84441/650, a „Opakované výzvy k předložení informací a podkladů“ ze dne 24. 9. 2025, č.j. 2025/116910/650,

t e d y p o r u š i l a

povinnost poskytnout České národní bance při výkonu dohledu požadované informace a podklady podle ustanovení § 135 odst. 2 ZSÚ,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. f) ZSÚ,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. a) ZSÚ pokuta ve výši 150 000 Kč (slovy sto padesát tisíc korun českých). Pokutu je společnost Fundraisys consult s.r.o., IČO 140 00 776, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. 3754-17721621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Předmětem podnikání společnosti Fundraisys consult s.r.o., IČO 140 00 776, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno (dále jen „účastník řízení“), je podle výpisu z obchodního

rejstříku výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Oborem činnosti pak zprostředkování obchodů a služeb, a dále nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí. Účastník řízení v minulosti nedisponoval ani v době vydání tohoto příkazu nedisponuje žádným povolením k poskytování služeb na finančním trhu v České republice uděleným ze strany správního orgánu. Jednatelům účastníka řízení je Martina Drápelová, nar. 26. 8. 1972, bytem Na Spravedlnosti 849/26, 594 01, Velké Meziříčí.

B. Skutková zjištění, právní posouzení a vyjádření správního orgánu

2. Správní orgán zahájil s účastníkem řízení dne 21. 5. 2025 doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č.j. 2025/55930/650, pod sp. zn. Sp/2024/379/658, správní řízení (dále jen „správní řízení vedené pod sp. zn. Sp/2024/379/658“) pro důvodné podezření, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 16 ZSÚ bez příslušného oprávnění zprostředkoval 66 spotřebitelských úvěrů. V rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. Sp/2024/379/658 zaslal správní orgán dne 8. 7. 2025 pod č.j. 2025/84441/650 účastníkovi řízení výzvu k předložení informací a podkladů podle § 135 odst. 2 ZSÚ (dále jen „výzva“)¹, v níž jej vyzval, aby:
 1. *ke všem 66 úvěrovým případům, které jsou předmětem tohoto řízení, uvedl finančního poradce, který účastníka řízení v těchto případech oslovil, a to včetně plné identifikace (jméno a příjmení, datum narození/IČO, adresa/sídlo);*
 2. *specifikoval smluvní vztah mezi účastníkem řízení a osobami identifikovanými dle bodu 1, včetně předložení kopie smluvní dokumentace (např. smlouva o spolupráci, mandátní smlouva, dohoda o provizi apod.) a uvedení informace o výši a způsobu sjednané odměny těchto osob.*
3. Účastníkovi řízení byla stanovena lhůta k poskytnutí požadovaných informací a podkladů, a to 10 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla účastníkovi řízení doručena dne 9. 7. 2025. Dne 21. 7. 2025 obdržel správní orgán žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty k vyjádření nejméně o 30 dní z důvodu komplexnosti a složitosti celé kauzy². Správní orgán v přípisu ze dne 22. 7. 2025, č.j. 2025/89841/650, uvedl, že s dalším postupem ve správním řízení vyčká na vyjádření účastníka řízení do 20. 8. 2025³.
4. Lhůta pro poskytnutí požadovaných informací a podkladů uplynula dne 20. 8. 2025. Účastník řízení však výzvou požadované informace a podklady správnímu orgánu v této lhůtě neposkytl. Správní orgán dne 24. 9. 2025 Opakovanou výzvou k předložení informací a podkladů, č.j. 2025/116910/650 (dále jen „opakovaná výzva“)⁴, jednak účastníka řízení upozornil, že lhůta stanovená v přípisu ze dne 22. 7. 2025, č.j. 2025/89841/650, marně uplynula, a zároveň účastníka řízení vyzval, aby ve výzvě požadované podklady neprodleně poskytl. Správní orgán rovněž účastníka řízení upozornil, že neposkytnutím potřebné součinnosti se může dopustit přestupku. Opakovaná výzva byla účastníkovi řízení doručena dne 25. 9. 2025. Ani do dne vydání tohoto příkazu správní orgán další vyjádření neobdržel a požadované informace a dokumenty tak nebyly účastníkem řízení poskytnuty. Účastník řízení současně

¹ Viz správní spis Sp/2025/537/658, č. listu 3 - 6.

² Viz správní spis Sp/2025/537/658, č. listu 7 - 8.

³ Viz správní spis Sp/2025/537/658, č. listu 9 - 10.

⁴ Viz správní spis Sp/2025/537/658, č. listu 11 - 12.

nepodal žádné vyjádření, které by zdůvodňovalo neposkytnutí požadovaných informací správnímu orgánu.

5. Podle § 135 odst. 2 ZSÚ jsou osoby podléhající dohledu povinny poskytnout České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost, zejména jsou povinny jí na vyžádání předložit informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje, a to bez zbytečného odkladu nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. To platí obdobně pro toho, kdo je důvodně podezřelý, že neoprávněně provozuje činnost podle tohoto zákona.
6. **Na základě shora popsaných skutečností má tak správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 135 odst. 2 ZSÚ, když ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 20. 8. 2025, neposkytl správnímu orgánu požadované informace a podklady, čímž se dopustil přestupku uvedeného v ustanovení § 157 odst. 1 písm. f) ZSÚ.**

C. Sankce

7. Účastník řízení se shora popsaným jednáním dopustil přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. f) ZSÚ, když ve stanovené lhůtě neposkytl správnímu orgánu požadované informace a podklady. Ustanovení § 158 ZSÚ stanoví, že přestupky podle tohoto právního předpisu projednává Česká národní banka. Správní orgán je tak legitimován předmětný přestupek projednat.
8. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
9. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku.
10. Ziskávání informací a podkladů a jejich vyhodnocování je nezbytným základem pro dohledovou činnost správního orgánu v oblasti neoprávněného poskytování služeb na finančním trhu, a proto jako následek jednání účastníka řízení, resp. opomenutí jeho zákonné povinnosti, lze uvést, že došlo k ohrožení chráněného zájmu na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu. Pro náležitý výkon dohledu nad finančním trhem v České republice je pro správní orgán stěžejní, aby včasné disponoval mj. údaji, které umožní identifikovat osoby, které neoprávněně nabízejí a poskytují činnosti v oblasti spotřebitelských úvěrů a ohrožují tak spotřebitele a důvěru ve finanční trh, jakož i informacemi umožňujícími prověřit rozsah takové činnosti.
11. Podle typové **závažnosti**, respektive významu zákonem chráněného zájmu vyjádřeného horní hranicí sazby peněžité sankce, patří uvedený přestupek, spočívající v povinnosti poskytnout České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost, mezi přestupky s nižší mírou závažnosti s ohledem na stanovenou horní hranici možné pokuty, neboť podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. a) ZSÚ za něj lze uložit sankci až do výše 5 000 000 Kč.

12. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení neposkytl požadované dokumenty doposud, tedy ke dni vydání tohoto příkazu, tudíž ve svém protiprávním (omisivním) jednání nadále pokračuje a jeho **prodlení** tak ke dni vydání tohoto příkazu **nadále narůstá**. Jako **okolnost polehčující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení nebyl dosud správním orgánem trestán.
13. Při stanovení výše pokuty správní orgán také zohlednil **majetkové poměry účastníka řízení** a jeho **finanční situaci**. Majetkové poměry účastníka řízení hodnotil správní orgán v kontextu zásady individualizace sankce. Ke dni 31. 12. 2024 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 10 253 000 Kč a výsledek hospodaření za běžné účetní období (po zdanění) 2 350 000 Kč.⁵
14. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. Správní orgán má za to, že **pokuta ve výši 150 000 Kč** je s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto příkazu přiměřená. **Cílem ukládané pokuty je pak rovněž zjednání nápravy, v tomto případě tedy získání požadovaných informací a podkladů. Správní orgán tak účastníka řízení upozorňuje, že uložení pokuty nezbavuje účastníka řízení povinnosti poskytnout správnímu orgánu požadované informace a podklady.**
15. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako první úkon v řízení. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu Česká národní banka poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Česká národní banka není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázána a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky

⁵ Účetní závěrka za rok 2024, založená ve sbírce listin: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=86545080&subjektId=1141040&spis=1282240>.