

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2026/37520/650 ze dne 25. března 2026, sp. zn. Sp/2025/289/658

sekce dohledu nad finančním trhem II

V Praze dne 25. března 2026
Č.j. 2026/37520/650
Ke sp. zn. Sp/2025/289/658
Počet stran: 57

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSÚ“) rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se společností **SWISS FUNDS, a.s., IČO: 054 21 721 se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1**, právně zastoupenou Mgr. Marikou Rytířovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13879, IČO 736 30 152, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2 – Nové Město, takto:

I.

Společnost **SWISS FUNDS, a.s., IČO: 054 21 721 se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1**, jako nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru, byla shledána vinnou tím, že

- (i) nesplnila v období od 2. 1. 2024 do 31. 10. 2024 požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když pravidla a postupy pro zjišťování a ověřování příjmů, výdajů a závazků umožňovaly:
- vycházet buď pouze z výdajů deklarovaných spotřebitelem jednou souhrnnou částkou, nebo z výdajů ve výši 40 % či 50 % „uvažovaných příjmů“ spotřebitele, podle toho, která z těchto hodnot výdajů byla vyšší;
 - nezjišťovat finanční závazky spotřebitele s jednou splátkou, a nezohledňovat revolvingové úvěry a úvěry z kreditních karet;
 - nezohledňovat aktivní otevřené žádosti o úvěr patrné z výpisu z Nebankovního registru klientských informací (NRKI);
 - nekalkulovat ve výpočtu disponibilního příjmu spotřebitele se splátkou poskytovaného úvěru;
 - poskytnutí spotřebitelského úvěru i v případech, kdy hodnota disponibilního měsíčního příjmu byla záporná;
- (ii) v období od 2. 1. 2024 do 31. 10. 2024 v celém kontrolním vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru ([REDACTED] - č. smlouvy [REDACTED] ze dne 2. 1. 2024,

- č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 1. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 2. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 10. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 2. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 21. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
 dne 1. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 5. 3. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 30. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 31. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 15. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 25. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 11. 6. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 12. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 27. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 8. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
 dne 31. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 9. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
 dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 29. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 25. 10. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 31. 10. 2024) poskytla spotřebitelské úvěry bez toho, aby předtím řádně posoudila
 úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných
 a přiměřených informací, když

- ve všech 50 úvěrových případech řádně nezjistila a neověřila výdaje spotřebitelů, když do posuzování úvěruschopnosti bez řádného ověření zahrnula hodnoty výdajů, které odpovídaly koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z uvažovaného příjmu spotřebitelů, a nebo spotřebiteli uvedené hodnoty výdajů v poli „Pravidelné měsíční výdaje“ v žádostech o úvěr, pokud tato uvedená hodnota byla vyšší než hodnota výdajů odpovídající výpočtu prostřednictvím koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z uvažovaného příjmu spotřebitelů;
- ve 26 úvěrových případech z kontrolního vzorku ([redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024,

- č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 9. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 11. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 - [redacted] ze dne 15. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
 dne 15. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 8. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
 dne 20. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 25. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 10. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted]
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024) nezohledňovala při
 posuzování úvěruschopnosti výdaje spojené s hazardními hrami, které byly
 patrné z výpisů z bankovních účtů spotřebitelů;

- ve 27 úvěrových případech z kontrolního vzorku ([redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 7. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 7. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted]
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 10. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 29. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted]
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 8. 2024) při posouzení úvěruschopnosti
 nezohlednila v plné výši ve výpočtu disponibilního příjmu revolvingové
 úvěry a úvěry z kreditních karet, které byly patrné z výpisu z Nebankovního
 registru klientských informací (NRKI);
- ve 36 úvěrových případech z kontrolního vzorku ([redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 1. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]

ze dne 1. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 2. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 5. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 7. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 11. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 19. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 25. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 27. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 27. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 8. 2024 a - č. smlouvy ze dne 31. 10. 2024) si při posuzování úvěruschopnosti neověřila, zda žádosti o úvěr podané u jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru, které zjistila z Nebankovního registru klientských informací (NRKI), byly realizovány či stornovány;

- v 16 úvěrových případech z kontrolního vzorku (- č. smlouvy ze dne 1. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 25. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 27. 9. 2024, - č. smlouvy dne 30. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 5. 2024 a - č. smlouvy ze dne 30. 7. 2024) nezohlednila při posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů všechny načerpané úvěry od poskytovatelů, kteří nejsou členy Nebankovního registru klientských informací (NRKI), patrné z výpisů z bankovního účtu;
- ve 32 úvěrových případech z kontrolního vzorku (- č. smlouvy ze dne 2. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 2. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 5. 3. 2024,

██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 7. 10. 2024, ██████ -
č. smlouvy ██████ ze dne 10. 2. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze
dne 10. 7. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 12. 4. 2024,
██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 12. 7. 2024, ██████ -
č. smlouvy ██████ ze dne 15. 1. 2024, ██████ - č. smlouvy
ze dne 15. 2. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne
15. 3. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 15. 8. 2024, ██████
- č. smlouvy ██████ ze dne 15. 10. 2024, ██████ - č. smlouvy
ze dne 19. 1. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne
20. 1. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 20. 4. 2024, ██████
- č. smlouvy ██████ ze dne 20. 5. 2024, ██████ - č. smlouvy
ze dne 20. 9. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne
27. 9. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 29. 9. 2024,
██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 30. 1. 2024, ██████ -
č. smlouvy ██████ ze dne 30. 3. 2024, ██████ - č. smlouvy
ze dne 30. 4. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne
30. 6. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 31. 5. 2024, ██████
- č. smlouvy ██████ ze dne 30. 7. 2024 a ██████ - č. smlouvy
ze dne 31. 10. 2024) byl po porovnání příjmů, výdajů a závazků
určených účastníkem řízení a následném odečtení splátky poskytovaného
úvěru disponibilní měsíční příjem spotřebitelů záporný;

t e d y p o r u š i l a

ad (i) ustanovení § 15 odst. 1 a 2 písm. c) ZSÚ;

ad (ii) ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ;

č í m ž s e d o p u s t i l a

ad (i) přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ;

ad (ii) přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ;

a z a t o s e j í

ukládá podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) ZSÚ pokuta ve výši 2 500 000 Kč (slovy dva a půl milionů korun českých). Pokutu je společnost SWISS FUNDS, a.s., IČO: 054 21 721 se sídlem Školská 689/20 Nové Město, 110 00 Praha 1, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze, který je vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti SWISS FUNDS, a.s., IČO: 054 21 721 se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením svých právních povinností, ve výši 2 500 Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost SWISS FUNDS, a.s., IČO: 054 21 721 se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený

u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost SWISS FUNDS, a.s., IČO: 054 21 721 se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“), je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 21887, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Česká národní banka udělila účastníku řízení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů s účinností ode dne 21. 5. 2018.

Postup České národní banky před zahájením řízení

2. Dne 12. 12. 2024 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o zahájení kontroly č. j. 2024/140323/CNB/650, kterým byla u účastníka řízení zahájena kontrola (dále jen „kontrola“).¹
3. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci kontroly, byl pořízen protokol o kontrole, č. j. 2025/050849/CNB/650, ze dne 29. 4. 2025 (dále jen „Protokol o kontrole“).² Účastník řízení podal dne 21. 5. 2025 proti některým zjištěním v Protokolu o kontrole námitky (dále též jen „Námitky“).³ Správní orgán vyřídil Námitky účastníka řízení v Rozhodnutí o námitkách ze dne 16. 6. 2025, č. j. 2025/067619/CNB/650 (dále jen „Rozhodnutí o námitkách“).⁴

Průběh správního řízení

4. Na základě analýzy kontrolních zjištění, která jsou uvedena v Protokolu o kontrole, a analýzy Námitky a Rozhodnutí o námitkách správní orgán dne 26. 11. 2025 pristoupil k vydání příkazu č. j. 2025/143021/650 (dále jen „Příkaz“).⁵ Proti Příkazu podal účastník řízení dne 3. 12. 2025 v zákonné lhůtě odpor, čímž se Příkaz zrušil a v řízení se pokračovalo.⁶
5. Písemností č. j. 2025/150608/650 ze dne 5. 12. 2025 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení, že v předmětném správním řízení shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a poučil ho o jeho právu se k podkladům před vydáním rozhodnutí vyjádřit.⁷
6. Dne 14. 12. 2025 správní orgán obdržel žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se podkladům do data umožnění nahlédnutí do spisu, když správní orgán sdělil účastníku řízení, jakým způsobem se může seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí s tím, že

¹ Viz DVD „Podklady“ soubor: 2024_140323_CNB_650_Oznameni_o_zahajeni_kontroly_SWISS_FUNDS.pdf a 2024_140323_CNB_650_dorucenka.zfo.

² Viz DVD „Podklady“ soubor: 2025_050849_CNB_650_Protokol_o_kontrole_SWISS_FUNDS_Final.pdf a 2025_050849_CNB_650_Protokol_o_kontrole_dorucenka.zfo.

³ Viz DVD „Podklady“ soubor: 2025_059593_CNB_650_RE_Protokol_o_kontrole_namitky_prijata.zfo.

⁴ Viz DVD „Podklady“ soubor: 2025_067619_CNB_650_Rozhodnuti_o_namitkach_SWISS_FUNDS_final.pdf a 2025_067619_CNB_650_Rozhodnuti_o_namitkach_dorucenka.zfo.

⁵ Spis sp. zn. Sp/2025/289/658 č.l. 5 - 44.

⁶ Spis sp. zn. Sp/2023/289/573 č.l. 46 -55.

⁷ Spis sp. zn. Sp/2025/289/573 č.l. 57 – 59.

s dalším postupem vyčká do 23. 1. 2026.⁸

7. Dne 5. 1. 2026 účastník řízení nahlédl do spisu⁹ a dne 23. 1. 2026 správní orgán od účastníka řízení obdržel písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení mimo jiného požádal z důvodu doložení aktualizovaného harmonogramu nápravných opatření o přerušení řízení do 6. 2. 2026¹⁰.
8. Správní orgán písemností ze dne 27. 2. 2026 k žádosti o přerušení řízení účastníkovi řízení sdělil, že neshledal existenci žádného zákonného důvodu, který by odůvodňoval přerušení probíhajícího přestupkového řízení.¹¹
9. Dne 13. 3. 2026 správní orgán obdržel upravený harmonogram nápravných opatření.¹²

Právní úprava, skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

10. V kontrolovaném období od 1. 1. 2024 do 31. 10. 2024 byly předmětem kontroly postupy a pravidla, které účastník řízení zavedl a udržoval za účelem naplnění požadavků ustanovení § 15 odst. 1 a § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ. Předmětem kontroly plnění povinností byl krátkodobý neúčelový spotřebitelský úvěr s 1 splátkou (dále také jako „krátkodobý úvěr“).
11. Produkt krátkodobý úvěr v kontrolovaném období byl neúčelový spotřebitelský úvěr s 1 splátkou, poskytovaný pro nové žadatele o úvěr (dále též „spotřebitel“) ve výši od 1 000 Kč do 5 000 Kč a pro žadatele, kteří již v minulosti u účastníka řízení úvěr čerpali, ve výši od 1 000 Kč do 20 000 Kč. Úroková sazba byla ve výši 1 % p. d. (365 % p. a.) a doba splatnosti činila 15 až 30 dnů. Splatnost úvěru mohla být za poplatek spotřebitelem prodlužována. Vyplacení finančních prostředků úvěru probíhalo bezhotovostní formou na bankovní účet žadatele o úvěr.¹³
12. V kontrolovaném období poskytl účastník řízení celkem 14 034 těchto krátkodobých úvěrů. Ve 2 841 úvěrových případech byla ze strany spotřebitele prodloužena splatnost úvěru.¹⁴

(i) Požadavky na výkon činnosti podle ustanovení § 15 ZSÚ

Právní úprava

13. Podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru zavede a udržuje postupy a pravidla, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a z hlediska dodržování povinností souvisejících s bojem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Postupy a pravidla musí být přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činností nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru a musí zajišťovat řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru.
14. Podle ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ postupy a pravidla zahrnují pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele.

⁸ Spis sp. zn. Sp/2025/289/573 č.l. 60 – 67.

⁹ Spis sp. zn. Sp/2023/289/573 č.l. 68 - 71.

¹⁰ Spis sp. zn. Sp/2023/289/573 č.l. 72 - 77.

¹¹ Spis sp. zn. Sp/2023/289/573 č.l. 78 - 80.

¹² Spis sp. zn. Sp/2023/289/573 č.l. 81 - 84.

¹³ Viz DVD „Podklady“ soubor: 1_SF_CNB_PREZENTACE_20250121.pdf.

¹⁴ Viz DVD „Podklady“ soubor: priloha_Priloha_c_1_SWISS_FUNDS.xlsx.

15. Podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovitosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
16. Podle ustanovení § 15 odst. 4 ZSÚ nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru je povinen průběžně ověřovat a pravidelně hodnotit přiměřenost a účinnost zavedených postupů a pravidel.
17. Podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru se dopustí přestupku tím, že nesplní některý z požadavků na výkon činnosti podle ustanovení § 15 téhož zákona.

Skutková zjištění

18. Účastník řízení získával tzv. „lead“ (nebo-li kontakty) na spotřebitele od společností [redacted] a [redacted] na základě Smluv o zprostředkování.¹⁵
19. Účastník řízení „lead“ neakceptoval, pokud žadatel o úvěr:
 - měl již aktivní úvěr u účastníka řízení;
 - měl již duplicitní aktivní „lead“;
 - měl zamítnutou žádost o úvěr ze strany účastníka řízení v posledních 90 dnech.
20. Následně docházel k prescoringu „leadu“, když žádost o úvěr byla zamítnuta, pokud žadatel o úvěr:
 - požadoval částku a splatnost úvěru mimo rozmezí poskytované účastníkem řízení;
 - nebyl ve věku v rozmezí od 18 do 73 let;
 - byl v exekuci (externí kontrola v centrální evidenci exekucí);
 - žadatel o úvěr byl v insolvenční (externí kontrola insolvenčního rejstříku);
 - měl shodnou adresu bydliště s adresou obecního úřadu;
 - měl neplatný občanský průkaz (externí kontrola v databázi Ministerstva vnitra České republiky).¹⁶
21. Pokud žadatel o úvěr splnil výše uvedené podmínky, tak byl žadateli o úvěr odeslán odkaz, který ho přesměroval na webové stránky účastníka řízení <https://www.svycarskapujcka.cz/registrovat>, kde žadatel o úvěr vyplnil požadované

¹⁵ Viz DVD „Podklady“ soubory: CNB_vyzva_odpoved.pdf, 1_SF_CNB_PREZENTACE_20250121.pdf a Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 24:05 a následující.

¹⁶ Viz DVD „Podklady“ soubory: CNB_vyzva_odpoved.pdf a 1_SF_CNB_PREZENTACE_20250121.pdf a Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 25:50 – 31:28.

údaje.¹⁷

22. Obrázek 1: Formulář žádosti o úvěr

Osobní údaje

Jméno: Příjmení: Rodné číslo:

Telefon (pro příjem SMS): E-mail: Číslo občanského průkazu:

Výdělečná činnost: Zaměstnavatel:

Čistý měsíční příjem: Pravidelné měsíční výdaje: Měsíční splátky úvěrů:

Adresa trvalého bydliště

Ulice a číslo popisné: Město: PSČ:

☒ Doručovací adresa stejná jako adresa trvalého bydliště

Souhrn žádosti [změnit](#)

Částka: 10 000 Kč

Doba splatnosti: 30 dní

Termín splatnosti *: 18. 2. 2025

* tento údaj je platný, pokud bude půjčka vyřízena ještě dnes

☐ Jsem si vědom toho, že společnost SWISS FUNDS, a.s., IČO: 054 21 721 zpracovává mé osobní údaje v souladu se [Zásadami ochrany osobních údajů](#) stejně jako s [Informacemi subjektům osobních údajů](#), s jejichž zněním jsem plně seznámen a dále že v souvislosti se zajištěním efektivního plnění povinností a za účelem ochrany svého zájmu na poskytování úvěrových produktů pouze důvěryhodným a bonitním klientům, je společností uživatelem Nebankovního registru klientských informací (NRKI), přičemž údaje mohou být předány i Bankovnímu registru klientských informací (BRKI). Z tohoto důvodu jsem se řádně seznámil nejen se [Zásadami ochrany osobních údajů](#), ale dále také s [Informačním memorandem](#), kde jsou další informace. Prohlašuji, že jsem si přečetl [Rámcovou smlouvu](#).

☐ [Souhlasím](#) se zpracováním osobních údajů společností SWISS FUNDS, a.s. IČO 054 21 721 pro účely vytváření a zaslání informačních, reklamních a marketingových sdělení s informacemi o nabídkách služeb této společnosti jako poskytovatele spotřebitelských úvěrů. Udělení souhlasu je zcela dobrovolné a mohu ho kdykoli odvolat prostřednictvím e-mailové adresy info@svyvcarskapulicka.cz. Prohlašuji, že jsem si přečetl(a) [Zásady ochrany osobních údajů](#), kde jsou další informace.

☐ Klient prohlašuje, že není [politicky exponovanou osobou](#) (upozorňujeme, že se to týká i osob blízkých).

[Pokračovat](#)

23. U pole „Čistý měsíční příjem“ bylo pod znakem otazníku uvedeno: „*Uved'te výši pravidelných měsíčních příjmů. Bez této informace nemůže být vaše žádost schválena.*“ U pole „Měsíční splátky úvěrů“ bylo pod otazníkem uvedeno: „*Uved'te pouze součet splátek dlouhodobých úvěrů. Tj. úvěrů s více než jednou splátkou.*“ U pole „Výdělečná činnost“ bylo možné vybrat z možností: „zaměstnaný“, „nezaměstnaný“, „OSVČ“¹⁸, „částečný úvazek“, „mateřská dovolená“, „důchodce“ a „jiné“. Při výběru možnosti „OSVČ“ se zobrazilo místo pole „zaměstnavatel“ pole „IČO“, u ostatních výdělečných činností pak pole „poznámka“.¹⁹
24. Pole žádosti „Jméno“, „Příjmení“, „Rodné číslo“, „Telefon“, „E-mail“, „Číslo občanského průkazu“, „Výdělečná činnost“, „Zaměstnavatel“/„IČO“ musela být žadatelem o úvěr povinně vyplněna.²⁰

¹⁷ Viz DVD „Podklady“ soubory: CNB_vyzva_odpoved.pdf a 1_SF_CNB_PREZENTACE_20250121.pdf a Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 31:28 – 33:22.

¹⁸ Osoba samostatně výdělečně činná („OSVČ“) je osoba, která má příjmy z podnikání nebo jiné samostatně výdělečné činnosti. OSVČ jsou živnostníci, samostatní zemědělci, umělci či další profese, jako jsou znalci, tlumočníci, insolvenční správci apod., vykonávající činnosti na základě zvláštních předpisů.

¹⁹ Viz DVD „Podklady“ soubory: zaznam formulare zadosti o uver.pdf a 1_SF_CNB_PREZENTACE_20250121.pdf.

²⁰ Viz DVD „Podklady“ soubor: zaznam formulare zadosti o uver.pdf. Po kliknutí na tlačítko „Pokračovat“ bez vyplnění těchto údajů nebylo umožněno přejít k dalšímu kroku Formuláře žádosti o úvěr, když byl žadatel o úvěr upozorněn, že má vyplnit konkrétní pole.

25. Pokud po kliknutí na tlačítko „Pokračovat“ došlo k předschválení žádosti o úvěr, tak žadatel o úvěr následně po kliknutí na tlačítko „Pokračovat v žádosti“ byl povinen zajistit přístup ke svému bankovnímu účtu, případně k více bankovním účtům.²¹ Přístup k bankovnímu účtu či bankovním účtům byl zajištěn přes platformu GoCardless. Tento přístup obsahoval historii posledních tří měsíců. Informace získané přístupem k historii bankovního účtu/bankovních účtů byly čerpány mimo jiného k posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr.²²
26. V kontrolovaném období od 1. 1. 2024 do 31. 10. 2024 měl účastník řízení pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele zavedené ve vnitřním předpise „SMĚRNICE PRAVIDLA A POSTUPY PRO POSOUZENÍ ÚVĚRUSCHOPNOSTI SPOTŘEBITELE“, který byl v průběhu kontrolovaného období aktualizován.
27. V průběhu kontrolovaného období byly platné následující verze tohoto vnitřního předpisu²³:
- Směrnice platná od 1. 8. 2023 (dále jen „Směrnice v1“)²⁴;
 - Směrnice platná od 26. 4. 2024 (dále jen „Směrnice v2“)²⁵;
 - Směrnice platná od 15. 7. 2024 (dále jen „Směrnice v3“)²⁶.
28. Posouzení žádosti o úvěr probíhalo v období od 1. 1. 2024 do 25. 4. 2024 pouze manuálně prostřednictvím pracovníka účastníka řízení. Od platnosti Směrnice v2 byl zaveden vedle manuálního schvalování nový postup schvalování žádosti/posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr, a to automatickým způsobem, kdy účastník řízení kromě základních podmínek v podkapitole 3.7. Směrnice v2 stanovil, že aby systém rozhodl o automatickém schválení nebo zamítnutí žádosti, tak mj. musel být systém schopen rozpoznat pravidelné příjmy klienta, aby byl schopen dostatečně posoudit úvěruschopnost. Z podkapitoly 3.7. Směrnice v2 dále vyplynulo, že pravidla pro automatické rozhodování se řídila limitem (cut-offem) hodnoty score, když u nového klienta účastník řízení limit score pro automatické schválení stanovil na 650 bodů a více a pro vracejícího se klienta na 450 bodů a více. Od 15. 7. 2024 účastník řízení aktualizoval limity pro automatické rozhodování úvěrových žádostí tak, že v podkapitole 3.7. Směrnice v3 u nového klienta stanovil limit score pro automatické schválení na 500 bodů a více a pro vracejícího se klienta na 340 bodů a více. Z přehledu uzavřených spotřebitelských úvěrů za kontrolované období vyplývá, že automatické posouzení žádosti proběhlo u 2 039 z 14 034 poskytnutých úvěrů v rámci produktu krátkodobý úvěr, tj. cca u 15 % žadatelů o úvěr.²⁷

a) Příjmy

29. Z podkapitoly 3.4. Směrnice v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 vyplývá, že účastník řízení

²¹ Viz DVD „Podklady“ soubor: 1_SF_CNB_PREZENTACE_20250121.pdf.

²² Viz DVD „Podklady“ soubory: zaznam formulare zadosti o uver.pdf, 1_SF_CNB_PREZENTACE_20250121.pdf a Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 39:50 – 57:17.

²³ Účastník řízení dne 30. 12. 2024 předložil též verzi Směrnice platné od 24. 5. 2024 (viz DVD „Podklady“ soubor: 9_Smernice_Pravidla

a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.pdf), avšak účastník řízení ve vyjádření ze dne 4. 2. 2025 uvedl, že v kontrolovaném období od 1. 1. 2024 do 31. 10. 2024 měl následující verze Směrnice platné od 1. 8. 2023, Směrnice platné od 26. 4. 2024 a Směrnice platné od 15. 7. 2024 (viz DVD „Podklady“ soubor: CNB_VYZVA2_odpoved_20250204.pdf.

²⁴ Viz DVD „Podklady“ soubor: 7_Smernice_Pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele_v1.pdf.

²⁵ Viz DVD „Podklady“ soubor: 7_Smernice_Pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele_v2.pdf.

²⁶ Viz DVD „Podklady“ soubor: 7_Smernice_Pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele_v3.pdf.

²⁷ Viz DVD „Podklady“ soubor: priloha_Priloha_c_1_SWISS_FUNDS.xlsx.

akceptoval jako příjmy žadatele o úvěr:

- zaměstnání – pravidelné příjmy od zaměstnavatele;
- podnikání – veškeré příjmy z podnikání za období 3 měsíců, přičemž se jedná o příjmy od právnických osob, případně od fyzických osob, kdy se platba dá identifikovat jako platba za službu nebo produkt nebo práci – příjmy obdržené za období posledních 3 měsíců;
- důchodové příjmy – starobní, invalidní, vdovský, sirotčí důchod;
- peněžitá pomoc v mateřství / rodičovský příspěvek;
- výživné;
- výsluhový příspěvek (vojáci, policisté apod.);
- nájemné – celá částka dle výpisu z bankovního účtu.

30. Účastník řízení dále uvedl²⁸, že jako příjem žadatele o úvěr nad rámec uvedeného v podkapitole 3.4. Směrnice v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 uznával:

- otcovskou (dovolená);
- přídavky na dítě;
- dávky pěstounské péče (příspěvek na úhradu potřeb dítěte, odměna pěstouna, příspěvek na pěstounskou péči, příspěvek na převzetí dítěte, opakující se zaopatřovací příspěvek)²⁹;
- nemocenskou;
- ošetřovné;
- příspěvek na mobilitu;
- příspěvek na bydlení.

31. V podkapitole 3.6. Scoring Směrnice v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 účastník řízení k příjmům uvedl: „*Při tom se započítávají nejen příjmy samotného žadatele, ale i příjmy celé jeho domácnosti, které jsou tvořeny osobními příjmy každého jejího člena.*“ Avšak z předložených podkladů ke kontrolnímu vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru nevyplývalo, že by účastník řízení zjišťoval příjmy celé domácnosti žadatele o úvěr.³⁰ Toto zjištění z předložených podkladů ke kontrolnímu vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru potvrdil účastník řízení též v rámci kontrolního pohovoru konaného dne 18. 3. 2025.³¹

b) Výdaje

32. V podkapitole 3.6. Směrnice v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 účastník řízení uvedl: „*Mezi výdaje žadatele se řadí všechny platby, které slouží k pokrytí jeho životních nákladů a hrazení jeho dalších závazků. Je však třeba započíst nejen výdaje samotného žadatele, ale i výdaje celé jeho domácnosti, které jsou tvořeny osobními náklady každého jejího*

²⁸ Viz DVD „Podklady“ soubory: CNB_VYZVA2_odpoved_20250204.pdf a Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 1:05:00 – 1:07:10.

²⁹ Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 18.3.2025.mp3, čas nahrávky: 45:19 – 47:08.

³⁰ Příjem celé domácnosti účastník řízení nezjistil ani ve 12 úvěrových případech z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru (smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE], smlouva č. [REDAKCE]), ve kterých předložil žadatel o úvěr občanský průkaz, ze kterého byl zřejmý rodinný stav ženatý/vdaná.

³¹ Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 18.3.2025.mp3, čas nahrávky: 1:19:45 – 1:20:30.

člena a náklady na domácnost, jakož i náklady spojené se všemi vyživovanými osobami. Jako hodnotu výdajů je možné použít koeficient ve výši 40% příjmů klienta.“ Účastník řízení v rámci kontrolního pohovoru potvrdil³², že u žadatelů o úvěr, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru, postupuje tak, že pro určení hodnoty výdajů používá koeficient ve výši 40 % příjmů žadatele o úvěr, anebo žadatelem v žádosti o úvěr uvedenou hodnotu výdajů (viz pole „Pravidelné měsíční výdaje“), pokud je vyšší než hodnota výdajů odpovídající výpočtu prostřednictvím koeficientu. Účastník řízení dále dodal³³, že u žadatelů o úvěr, kteří mají příjem jako OSVČ, používá jako hodnotu výdajů koeficient ve výši 50 % příjmu klienta, protože na takové klienty nahlíží jako na rizikovější.

33. Účastník řízení rozvedl³⁴, že základem pro nastavení výše zmíněných koeficientů byla v kontrolovaném období veřejně dostupná statistická data za rok 2021 a k této problematice předložil následující tabulku:

241,310*	průměrné výdaje domácnosti – ročně
20,109	průměrné výdaje domácnosti – měsíčně
39,895**	Průměr příjmu – měsíčně
33,601**	Median příjmu – měsíčně
30%	% výdajů z medianu příjmu
25%	% výdajů z průměru příjmu

* informace Českého statistického úřadu

**informace a statistiky o průměrném výdělků ISPV

34. Z předložených podkladů ke kontrolnímu vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru nevyplývá, že by účastník řízení zjišťoval výdaje celé domácnosti žadatele o úvěr. Na kontrolním pohovoru účastník řízení sdělil, že v kontrolovaném období nezjišťoval počty členů domácnosti žadatele o úvěr.³⁵ Z předložených podkladů ke kontrolnímu vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru je též zřejmé, že účastník řízení postupoval při určení hodnoty výdajů prostřednictvím koeficientu 40 % či 50 % a jeho porovnáním s žadatelem o úvěr deklarovanými výdaji v žádosti o úvěr ve všech úvěrových případech.³⁶

c) Závazky

35. Žádost o úvěr dále obsahovala pole s názvem „Měsíční splátky úvěrů“, do kterého žadatel o úvěr vyplňoval výši splátek za jím čerpané úvěry.³⁷ Účastník řízení v rámci kontrolního pohovoru dodal, že pole „Měsíční splátky úvěrů“ obsahuje pouze splátky úvěrů s více než jednou splátkou.³⁸ Účastník řízení, tak jak vyplývá z podkapitoly 3.6. Směrnice

³² Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 18.3.2025.mp3, čas nahrávky: 12:02 – 19:28.

³³ Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 1:09:40 – 1:12:06

a 1:14:17 – 1:15:40.

³⁴ Viz DVD „Podklady“ soubor: CNB_VYZVA2_odpoved_20250204.pdf.

³⁵ Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 1:15:40 – 1:15:53

a 1:24:31 – 1:25:16.

³⁶ Viz odst. 76. – 82. tohoto rozhodnutí.

³⁷ Viz odst. 22. – 23. tohoto rozhodnutí.

³⁸ Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 31:45 – 34:56.

v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 a z jeho sdělení v rámci kontrolního pohovoru³⁹, prováděl automatizovaný náhled do databáze Nebankovního registru klientských informací (dále jen „NRKI“). Ze Směrnice v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 není zřejmé, jaký výstup z této automatizované kontroly v NRKI měl být, a jakým způsobem měla být takto získaná data vyhodnocována. Účastník řízení upřesnil, že informace o aktivní otevřené žádosti o úvěr, zjištělná z výpisu z NRKI, nebyla zohledňována a vyhodnocována v posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr.⁴⁰

36. Účastník řízení na kontrolním pohovoru dále sdělil⁴¹, že kontrolu v NRKI prováděl vždy. Dále účastník řízení potvrdil, že ve vnitřních předpisech nikde neuvedl, jaké informace přebíral NRKI, a dodal, že pokud byly z opatřených výpisů z účtu zjištěny jiné závazky (např. mikropůjčky⁴²), které nebyly evidovány v NRKI, tak tyto byly též při posuzování úvěruschopnosti zohledňovány.
37. Účastník řízení k tomuto dodal⁴³, že interní systém automaticky přebíral informace o úvěrech z NRKI podle následujících pravidel:
- kontokorentní úvěry a úvěry z kreditních karet – systém nepřebíral automaticky žádné informace z NRKI reportu;
 - splátkové úvěry – systém přebíral automaticky výši měsíční splátky;
 - nesplátkové úvěry – systém přebíral automaticky výši měsíční splátky.

d) Disponibilní příjem

38. Podle podkapitoly 3.6. Scoring Směrnice v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 Disponibilní měsíční příjem (DP) byl v kontrolovaném období vypočten tak, že od „Uvažovaných příjmů“ (UP) byly odečteny „Uvažované výdaje“ (UV) a „Uvažovaná měsíční splátka úvěrů“ (US) a měsíční splátka úvěrů s jednou splátkou, tzv. mikro půjček (NRKI_SJMP).

UP = MIN (KP, ZP) : „uvažované příjmy“ (minimum ze žadatelem o úvěr deklarovaných a účastníkem řízení ověřených příjmů)

UV = MAX (KV, ZV) : „uvažované výdaje“ (maximum ze žadatelem o úvěr deklarovaných a účastníkem řízení odvozených na základě výše uvedených koeficientů 40 % / 50 % z „uvažovaného příjmu“ žadatele o úvěr)

US = MAX (KS, ZS, NRKI_MS) : „uvažované měsíční splátky úvěrů“ (maximum ze žadatelem o úvěr deklarovaných; pracovníkem účastníka řízení ověřených z výpisu z bankovního účtu; ověřených z výpisu z NRKI)

MSMP = NRKI_SJMP : splátka mikro půjček (maximum z měsíční splátky mikro půjček dle výpisu z NRKI a hodnoty ověřené pracovníkem účastníka řízení z výpisu z bankovního účtu žadatele o úvěr).

39. Účastník řízení dále v této podkapitole 3.6. Scoring Směrnice v1, Směrnice v2 a Směrnice v3 uvedl, že disponibilní měsíční příjem mínus splátka poskytovaného

³⁹ Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 1:12:21 – 1:13:08.

⁴⁰ Viz DVD „Podklady“ soubor: priloha_1500292059_0_Popis_postupu_pri_posuzovani_uveruschnosti_Final.docx, str. 9.

⁴¹ Viz DVD „Podklady“ soubory: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 1:20:24 – 1:24:19

a pohovor se zástupci kontrolované osoby 18.3.2025.mp3, čas nahrávky: 1:16:20 – 1:18:11.

⁴² Krátkodobé úvěry.

⁴³ Viz DVD „Podklady“ soubor: CNB_VYZVA2_odpoved_20250204.pdf.

úvěru musel být vyšší než 1 000 Kč nebo disponibilní měsíční příjem vynásobený koeficientem 0,9 po odečtení splátky poskytovaného úvěru musel být vyšší než 0, s tím že pokud nebyly splněny tyto podmínky, tak došlo k automatickému zamítnutí žádosti.⁴⁴

40. Z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru⁴⁵ je zřejmé, že výpočet disponibilního měsíčního příjmu probíhal bez (odečítání) splátky poskytovaného úvěru účastníkem řízení, což účastník řízení potvrdil konstatováním, že mezi vnitřním předpisem a kalkulací disponibilního měsíčního příjmu v systému účastníka řízení je rozpor.⁴⁶
41. Z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru dále vyplývá, že záporná hodnota disponibilního měsíčního příjmu žadatele o úvěr nebyla vždy důvodem k zamítnutí žádosti o úvěr, tak jak bylo stanoveno Směrnicí v1, Směrnicí v2 a Směrnicí v3. Dle účastníka řízení šlo spíše o informaci k posouzení. Účastník řízení dále uvedl, že roli při schválení žádosti se zápornou hodnotou disponibilního příjmu hrála i historie předchozích úvěrů žadatele o úvěr u účastníka řízení.⁴⁷ Při hodnotě disponibilního měsíčního příjmu nevyhovující výše uvedeným pravidlům nemohla být žádost schválena automaticky, ale docházelo k předání k manuálnímu posouzení pracovníku účastníka řízení.⁴⁸

Vyjádření účastníka řízení

42. Účastník řízení nesouhlasí s tvrzením správního orgánu, že by při posuzování úvěruschopnosti klientů postupoval nedostatečně, anebo že by pracoval se zjednodušeným modelem v rozporu se ZSÚ.
43. Účastník řízení zdůraznil, že interní postupy pro posouzení úvěruschopnosti vyžadují:
- získání informací o příjmech klienta (žádost, čestné prohlášení, případně další podklady),
 - ověření těchto příjmů prostřednictvím bankovních výpisů (standardně za období alespoň tří měsíců),
 - porovnání deklarovaných příjmů s reálně probíhajícími platbami na účtu, přičemž v pochybnostech je uplatňován konzervativní přístup (např. vyloučení nepravidelných či jednorázových plateb).
44. Účastník řízení je přesvědčen, že u OSVČ uplatněný model při posuzování úvěruschopnosti je v souladu s obezřetností a odpovídá tomu, co doporučují i odborné metodiky a best practice (práce s odhadem životních nákladů, resp. nákladů na podnikání). Podle názoru účastníka řízení skutečnost, že pracuje s modelovým zjednodušením, samo o sobě neznamená, že nesplňuje požadavek individuálního posouzení úvěruschopnosti. Účastník řízení je toho názoru, že rozhodující je, zda dané zjednodušení vede k rozumnému a obezřetnému výsledku. Účastník řízení poukázal na

⁴⁴ Viz též DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 1:17:34 – 1:17:56.

⁴⁵ Viz odst. 75. tohoto rozhodnutí.

⁴⁶ Viz DVD „Podklady“ soubor: příloha_1500292059_0_Popis_postupu_při_posuzování_uvěruschopnosti_Final.docx, konkrétně komentář na str. 9 ze dne 2. dubna 2025 vložený v 15:56 a viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 18.3.2025.mp3, čas nahrávky: 1:00:50 – 1:06:38.

⁴⁷ Viz DVD „Podklady“ soubor: Pohovor se zástupci kontrolované osoby 21.1.2025_dopoledne.mp3, čas nahrávky: 1:17:55 – 1:21:55 a 1:25:25 – 1:25:50 a pohovor se zástupci kontrolované osoby 18.3.2025.mp3, čas nahrávky: 47:17 – 48:50 a 1:05:20 – 1:05:56.

⁴⁸ Viz DVD „Podklady“ soubor: pohovor se zástupci kontrolované osoby 18.3.2025.mp3, čas nahrávky: 1:05:55 – 1:06:40.

to, že v jeho případě platí, že model vede spíše k podhodnocování čistého disponibilního příjmu, a tedy ke zpřísnění posuzování ve prospěch ochrany spotřebitele.

45. Účastník řízení nesouhlasí s tvrzením, že by pouhé použití tohoto modelu bylo v rozporu s ustanovením § 86 ZSÚ. Podle účastníka řízení je podstatné, zda v kombinaci s dalšími kroky vede použití modelu k přiměřenému posouzení úvěruschopnosti.
46. Účastník řízení k tomu dále uvedl, že
- pracuje se standardním modelem životních nákladů odvozeným od příjmu domácnosti, který reflektuje obvyklou výši životních nákladů v ČR a je plně srovnatelný s praxí jiných poskytovatelů a bank;
 - tento přístup odpovídá i evropským standardům, kdy je u drobných spotřebitelských úvěrů přípustné využívání standardizovaných „living cost tables“ apod., pokud je zajištěna možnost individuálního posouzení v konkrétních případech.
47. K závazkům účastník řízení zdůraznil, že:
- závazky klientů posuzuje jak na základě informací získaných od klienta, tak z externích registrů (např. NRKI),
 - bankovní výpisy využívá jako další kontrolní nástroj a pokud jsou identifikovány pravidelné platby odpovídající splátkám úvěrů či jiných závazků, jsou tyto částky zahrnuty do modelu závazků,
 - u jednorázových plateb a nepravidelných transakcí se zaměřuje na jejich charakter; není-li z povahy platby patrné, že jde o pravidelný závazek, je zcela racionální takové platby neklasifikovat automaticky jako dlouhodobé závazky klienta.
48. Účastník řízení dodal, že se nebrání tomu, aby v budoucnu tuto metodiku dále zpřesnil, nicméně nesouhlasí s tím, že by dřívější metodika již sama o sobě představovala porušení povinnosti ve smyslu ustanovení § 86 ZSÚ.
49. K hazardním hrám účastník řízení uvedl, že vzhledem k povaze produktu (krátkodobé, relativně malé úvěry) nelze reálně požadovat, aby každá jednotlivá hazardní transakce byla detailně posuzována, pokud celkový finanční profil klienta (příjmy, ostatní výdaje, závazky, historie splácení) neukazuje na zjevné předlužení či riziko platební neschopnosti. Podle účastníka řízení Příkaz tento aspekt věci nerefletoval a posuzoval problematiku hazardu značně extenzivně.
50. Účastník řízení na základě výše uvedeného má za to, že skutková zjištění a právní závěry uvedené v Příkazu nejsou dostatečně a přesvědčivě odůvodněny, a že hodnocení skutečného nastavení procesů posuzování úvěruschopnosti je jednostranné a příliš formalistické.

Stanovisko správního orgánu k argumentům účastníka řízení

51. Účastník řízení byl povinen zavést a udržovat podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ postupy a pravidla, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru. Podle ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ postupy a pravidla podle odstavce 1 zahrnují pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele. Tato zavedená

a udržovaná pravidla pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele měla zajistit, aby účastník řízení poskytoval spotřebitelské úvěry jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ nevyplyvaly důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitelů spotřebitelské úvěry splácet.

52. Účastník řízení jako nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru však v rozporu s touto svou zákonnou povinností nezavedl a neudržoval vhodná a přiměřená pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele tak, aby na jejich základě zjišťoval a řádně ověřoval příjmy, výdaje a závazky všech žadatelů o úvěr.
53. Námitky účastníka řízení vyhodnotil správní orgán kromě části týkající se zjišťování a ověřování příjmů jako účelové a neopodstatněné.
54. Správní orgán vytkl v Příkazu na základě sdělení účastníka řízení v rámci kontrolního pohovoru a předložených vnitřních předpisů, že pravidla a postupy pro zjišťování a ověřování příjmů, výdajů a závazků umožňovaly jako zdroj příjmů zohledňovat sociální dávku (příspěvek na mobilitu) podle ustanovení § 2 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, která byla zákonem v kontrolovaném období účelově určena osobám se zdravotním postižením ke krytí a ke zmírnění sociálních důsledků jejich zdravotního postižení, a tudíž tento příjem nebylo možné zohledňovat v rámci posouzení úvěruschopnosti na příjmové stránce bez toho, aby byl ve stejné výši zohledněn na výdajové stránce, a to jako výdaj na krytí zdravotních (osobních) potřeb žadatele o úvěr. Vzhledem ke skutečnosti, že v kontrolním vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru správní orgán nezjistil žádný úvěrový případ⁴⁹, který by prokazoval, že účastník řízení by jako zdroj příjmů zohlednil příspěvek na mobilitu, má správní orgán za to, že se tento nedostatek projevil na straně příjmů pouze v rovině formální úpravy vnitřních předpisů účastníka řízení, nikoli v konkrétní skutečné činnosti účastníka řízení. Správní orgán nicméně v této souvislosti účastníka řízení upozorňuje, že pakliže si ve vnitřních předpisech jako akceptovatelný příjem stanoví i účelově určené sociální dávky či příspěvky, musí mít ve vnitřních předpisech stanoveny i postupy, jak je zohlednit i na výdajové stránce, což prokazatelně neměl. Již samotná existence neúplných vnitřních předpisů představuje systémový nedostatek způsobilý negativně ovlivnit řádné posouzení úvěruschopnosti.
55. Tato dílčí korekce oproti Příkazu nemá žádný vliv na závěr, že účastník řízení nesplnil požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru. S ohledem na neúplnost vnitřních předpisů, kdy účastník řízení neměl stanoveny postupy umožňující oproti příjmům z účelově určených sociálních dávek či příspěvků zohlednit i odpovídající související výdaje, nemá tato dílčí korekce oproti Příkazu žádný vliv ani na hodnocení závažnosti protiprávního jednání.
56. Účastník řízení řádně nezjišťoval jednotlivě výši osobních výdajů žadatele o úvěr, výši případných jiných pravidelných měsíčních výdajů a výši výdajů na bydlení žadatele o úvěr, když účastník řízení kvantifikoval výdaje žadatele o úvěr jednou souhrnnou částkou. Takový postup účastníka řízení je zcela nedostatečný, když z jedné souhrnné částky nelze zjistit, zda byly zohledněny všechny výdaje žadatele o úvěr (osobní výdaje, výdaje na bydlení či ostatní výdaje). Správní orgán ověřil, že účastník řízení takto

⁴⁹Správní orgán z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru ověřil, že příspěvek na mobilitu jako příjem byl zjištěn pouze v jednom úvěrovém případě [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 8. 2024 (Viz DVD „Podklady“ složka: [redacted] a soubor: vypis z bankovního uctu.pdf), přičemž příjem ve formě příspěvku na mobilitu ve výši 900 Kč nebyl do posuzování úvěruschopnosti zahrnut (Viz DVD „Podklady“ složka: [redacted] a soubor: analyza prijmu - zadost.pdf).

postupoval ve všech 50 úvěrových případech.

57. Jako účelovou shledal správní orgán též námitku účastníka řízení, že u OSVČ uplatněný model při posuzování úvěruschopnosti je v souladu s obezřetností, a skutečnost, že pracuje s modelovým zjednodušením, samo o sobě neznámá, že nesplňuje požadavek individuálního posouzení úvěruschopnosti.
58. Správní orgán zjistil, že účastník řízení do posouzení úvěruschopnosti zahrnoval výši výdajů deklarovanou žadatelem o úvěr v žádosti v poli „Pravidelné měsíční výdaje“, a nebo výši výdajů určenou koeficientem 40 % či 50 %⁵⁰ „uvažovaných příjmů“ žadatele o úvěr, podle toho, která z těchto hodnot výdajů byla vyšší. Správní orgán ověřil, že účastník řízení tímto způsobem postupoval ve všech 50 úvěrových případech. Správní orgán dospěl k závěru, že takový postup účastníka řízení při posuzování úvěruschopnosti byl v kontrolovaném období nedostatečný, neboť užití deklarované výše výdajů žadatele o úvěr v rámci posuzování úvěruschopnosti je nedostatečné.⁵¹ Ze stejného důvodu nelze nahradit zjišťování a ověřování výše výdajů žadatele o úvěr koeficientem 40 % či 50 % z „uvažovaných příjmů“ žadatele o úvěr, když účastník řízení byl povinen vycházet z konkrétních ověřených informací o žadateli o úvěr.
59. Správní orgán je přesvědčen, že už samotné užití stejného koeficientu 40 % či 50 % z „uvažovaných příjmů“ žadatele o úvěr ve všech případech, u kterých byla hodnota deklarovaných výdajů žadatele o úvěr nižší, než hodnota určená tímto koeficientem, odporuje požadavku na individuální posouzení úvěruschopnosti konkrétního žadatele o úvěr a je v rozporu s odbornou péčí. V rámci individuálního posouzení úvěruschopnosti rozhodně nelze vycházet z toho, že všichni spotřebitelé mají totožný poměr výdajů vůči svým příjmům.⁵²
60. V této souvislosti je poté účelové i tvrzení účastníka řízení, že se jedná o srovnatelnou praxi jiných poskytovatelů i bank. Správní orgán akceptuje využívání automatizovaných modelů, avšak vyžaduje, aby data vstupující do těchto modelů byla dostatečně robustní a kvalitní, aby mohla pro účely posuzování úvěruschopnosti nahradit ověřování výdajů prostřednictvím dokladů předložených žadatelem o úvěr. Z úřední činnosti je naopak správnímu orgánu známo, že banky používají oproti účastníkovi řízení mnohem robustnější automatizované modely, do kterých vstupuje nesrovnatelně větší množství informací, které jsou komplexně vyhodnocovány. Naopak u nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů se správní orgán v rámci úřední činnosti setkává opakovaně s automatizovanými modely, které jsou založeny pouze na životním minimu nebo pouze na statistických datech pro celou Českou republiku.⁵³ Avšak správní orgán takové automatizované modely založené na jednom jediném ukazateli (koeficientu, životním minimu či statistických datech) nepovažuje za dostatečně robustní a kvalitní na to, aby

⁵⁰ 50 % účastník řízení uplatňoval u žadatelů o úvěr, kteří měli příjem jako OSVČ.

⁵¹ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 175/2024 – 36 ze dne 10. 7. 2025, kde je uvedeno: „Nejvyšší správní soud v předešlém rozsudku odkázal na předchozí judikaturu a jednoznačně uzavřel, že věřitel by měl úvěruschopnost dlužníka zjišťovat a prověřovat, nikoliv se spokojit pouze s jeho ničím nedoloženými prohlášeními. Veškeré zákonné povinnosti poskytovatele, tedy i povinnost posoudit úvěruschopnost žadatele o úvěr, je totiž třeba vnímat v kontextu obecné povinnosti provozovat svou činnost s odbornou péčí, neboť ta dotváří právní rámec povinností poskytovatelů úvěrů.“

⁵² Viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 33 ICdo 126/2022 ze dne 24. 3. 2023, kde soud uvedl: „Žalobkyně však pomijí, že spojka „i“ hned v úvodu citace („klíčová je i povinnost“) značí, že uvedené informace je třeba brát v úvahu vedle informací jiných či spolu s informacemi jinými a tyto „porovnávat se známými nebo od spotřebitele zjištěnými“ údaji o jeho výdajích. Z toho vyplývá, že vycházet pouze z informací o životním a existenčním minimu a o průměrných výdajích obyvatelstva bez zjištění konkrétních informací o žadateli, neodpovídá řádnému posouzení úvěruschopnosti.“

⁵³ Srovnej například rozhodnutí sp. zn. S-Sp-2023/00281/CNB/573 či sp. zn. S-Sp-2019/00584/CNB/573, která jsou dostupná na webových stránkách správního orgánu <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/>.

mohly pro účely posuzování úvěruschopnosti nahradit individualizované zjišťování a ověřování výdajů prostřednictvím dokladů předložených žadatelem o úvěr. A jinak tomu není ani v případě účastníka řízení, který založil model pouze na tom, že porovnával deklarované výdaje žadatelem o úvěr s výší výdajů určenou koeficientem 40 % či 50 %⁵⁴ „uvažovaných příjmů“ žadatele o úvěr, a do posuzování úvěruschopnosti zahrnoval výši výdajů podle toho, která z těchto hodnot výdajů byla vyšší. Informace v podobě deklarovaných výdajů žadatelem o úvěr či výši výdajů určenou koeficientem 40 % či 50 % „uvažovaných příjmů“ žadatele o úvěr, které vstupovaly do posuzování úvěruschopnosti, považuje správní orgán za nespolehlivé.

61. Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení byl povinen zavést a udržovat pravidla a postupy týkající se posuzování úvěruschopnosti, která měla zajistit při posuzování schopnosti žadatele splácet úvěr, aby účastník řízení vycházel z prokazatelných pravidelných příjmů žadatelů o úvěr a z pravděpodobnosti jejich udržitelnosti po celou dobu trvání úvěru, když měl současně zkoumat výši nezbytných životních nákladů žadatelů o úvěr (tj. nákladů spojených s bydlením, vyvolaných zdravotním stavem, nezbytné životní výdaje atd.), jakož i jejich dalších finančních závazků (splátky dalších úvěrů a půjček, srážky ze mzdy, odpovědnostní plnění apod.).⁵⁵
62. Správní orgán odkazuje například na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 6 As 8/2023 – 61 ze dne 31. 1. 2024, kde soud uvedl: „Nejvyšší správní soud souhlasí, že dostatečnost informací se může lišit podle okolností. Nelze však zaměňovat dostatečnost informací a jejich spolehlivost. Zákon poskytovateli úvěru sice dává prostor pro určitou samostatnou úvahu, tato úvaha je však omezena jednak požadovanou kvalitou informací, jednak požadavkem odborné péče poskytovatele. Informace o příjmech a výdajích spotřebitele, které nejsou doloženy, mohou jen stěží být spolehlivé.“, popř. na rozsudek NSS sp. zn. 4 As 57/2024-63 ze dne 29. 1. 2025, kde soud uvedl: „Závěr městského soudu uvedený v bodu 98 napadeného rozsudku, že stěžovatel se při posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů nemůže spoléhat pouze na úvěrovou historii žadatelů o úvěr a jejich ničím nedoložená tvrzení o příjmech a výdajích, ale musí tyto informace s odbornou péčí ověřit, je tedy správný. Nejvyšší správní soud se rovněž ztotožňuje se závěrem městského soudu v bodu 97 napadeného rozsudku, že stěžovatel byl povinen posoudit úvěruschopnost žadatele o úvěr bez ohledu na výši požadovaného úvěru. Skutečnost, že stěžovatel poskytuje krátkodobé úvěry v nízké výši, nemění nic na tom, že je povinen posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací. Zvláště za situace, kdy krátkodobé úvěry poskytované v nízké výši jsou často mnohem rizikovější než dlouhodobé úvěry poskytované na vyšší finanční částky.“, ze kterých vyplývá jednoznačný požadavek na spolehlivost informací (požadavek kvality informací), které vstupují do posuzování úvěruschopnosti, a to bez ohledu na výši poskytovaného úvěru.
63. Správní orgán nepopírá skutečnost, že účastník řízení závazky žadatele o úvěr zjišťoval z externích registrů (např. NRKI), z výpisů z bankovních účtů či že se zaměřoval na charakter jednorázových plateb či transakcí, avšak pravidla a postupy, které si účastník řízení v souvislosti se zjišťováním a ověřováním závazků zavedl, jsou nedostatečná. Účastník řízení neměl zavedena a udržována dostatečná pravidla a postupy pro zjištění finančních závazků u spotřebitele s jednou splátkou, ani pro zohlednění revolvingových úvěrů a úvěrů z kreditních karet, zároveň zavedená pravidla a postupy nezohledňovaly aktivní otevřené žádosti o úvěr patrné z výpisu z NRKI.

⁵⁴ 50 % účastník řízení uplatňoval u žadatelů o úvěr, kteří měli příjem jako OSVČ.

⁵⁵ Viz např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 107/2023 - 46 ze dne 16. 10. 2023.

64. Uvedený závěr potvrdilo zjištění správního orgánu v průběhu kontroly, neboť z něho vyplynulo, že:

- ve všech kontrolovaných úvěrových případech byl žadatel o úvěr v žádosti naveden k tomu, aby v poli „Měsíční splátky úvěrů“ vyplňoval pouze splátky úvěrů s více než jednou splátkou;
- ve 27 úvěrových případech⁵⁶ z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru při posouzení úvěruschopnosti nezohlednil revolvingové úvěry a úvěry z kreditních karet, které byly patrné z výpisu z NRKI;
- ve 36 úvěrových případech⁵⁷ z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru se při posuzování úvěruschopnosti nezabýval informací z registru NRKI o úvěru/úvěrech ve fázi žádosti o úvěr, podaných u jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru.

65. Účastník řízení navíc při výpočtu disponibilního příjmu žadatele o úvěr nezapočítával ani splátku úvěru, který poskytoval.⁵⁸

66. Námitky účastníka řízení k hazardním hrám jsou zcela účelové. Aby účastník řízení došel k závěru, že u klienta nehrozí riziko platební neschopnosti, tak musí vyhodnotit rizika a vyhodnotit řádně úvěruschopnost na základě zjištěných a ověřených informací o příjmech a výdajích, které zahrnují bezesporu i výdaje spojené s hazardními hrami. Nad to z tabulky č. 3 jednoznačně vyplývá, že ve 26 úvěrových případech⁵⁹ z kontrolního

⁵⁶ - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted]
[redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted]
[redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
[redacted] ze dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
[redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
[redacted] ze dne 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
[redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
25. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
29. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
31. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
31. 8. 2024.

⁵⁷ - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 3. 2024, [redacted]
[redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] -
č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] -
č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 5. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
[redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 11. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 4. 2024, [redacted] -
č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] -
č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
[redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
ze dne 20. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
25. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] -
č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] -
č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
[redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
ze dne 31. 8. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024.

⁵⁸ Viz odst. 40. a 89. - 91. tohoto rozhodnutí.

⁵⁹ - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted]
[redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] -

vzorku 50 úvěrových případů nešlo o žádné marginální herní transakce, jak se snaží nastínit účastník řízení, ale naopak se jednalo o velmi výrazné výdaje, které v mnoha případech výrazně převýšily příjmy žadatele o úvěr, a přesto tyto výdaje na hazardní hry nebyly žádným způsobem účastníkem řízení při posuzování úvěruschopnosti vyhodnoceny.

67. Účastník řízení nastavenými pravidly a postupy umožnil situace, kdy byl úvěr schválen i v případech, kdy disponibilní měsíční příjem žadatele o úvěr vycházel záporný. Blíže viz dále zjištění správního orgánu, která vyplynula z kontrolního vzorku, kdy ve 32 úvěrových případech⁶⁰ z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru, byl poskytnut úvěr, ačkoliv po započtení poskytovaného úvěru účastníkem řízení byl disponibilní měsíční příjem žadatele o úvěr záporný.⁶¹
68. Výše uvedené nedostatky účastníka řízení v zavedených a udržovaných pravidlech a postupech pro posuzování úvěruschopnosti v kontrolovaném období vedly k tomu, že účastník řízení na základě zavedených a udržovaných pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti si nemohl učinit komplexní úsudek o celkových finančních poměrech žadatelů o úvěr a posoudit jejich schopnost úvěr splácet. Tuto skutečnost správní orgán ověřil na kontrolním vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru, když zjistil, že ve všech úvěrových případech účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry bez toho, aby předtím řádně posoudil úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací.⁶²
69. Správní orgán na základě výše uvedeného, námitky účastníka řízení, že skutková zjištění jsou nedostatečně odůvodněna, a že hodnocení skutečného nastavení procesů posuzování úvěruschopnosti je jednostranné a příliš formalistické, považuje za zcela neopodstatněné.
70. Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení

č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 11. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024.

⁶⁰ [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 5. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 29. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024.

⁶¹ Viz odst. 89. - 91. tohoto rozhodnutí.

⁶² Viz odst. 71. - 96. tohoto rozhodnutí.

nesplnil v období 2. 1. 2024⁶³ do 31. 10. 2024⁶⁴ požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když pravidla a postupy pro zjišťování a ověřování příjmů, výdajů a závazků umožňovaly:

- vycházet buď pouze z výdajů deklarovaných spotřebitelem jednou souhrnnou částkou, nebo z výdajů ve výši 40 % či 50 % „uvažovaných příjmů“ spotřebitele, podle toho, která z těchto hodnot výdajů byla vyšší;
- nezjišťovat finanční závazky spotřebitele s jednou splátkou, a nezohledňovat revolvingové úvěry a úvěry z kreditních karet;
- nezohledňovat aktivní otevřené žádosti o úvěr patrné z výpisu z Nebankovního registru klientských informací (NRKI);
- nekalkulovat ve výpočtu disponibilního příjmu spotřebitele se splátkou poskytovaného úvěru;
- poskytnutí spotřebitelského úvěru, i v případech, kdy měl spotřebitel zápornou hodnotu disponibilního měsíčního příjmu;

a tím porušil povinnost podle ustanovení § 15 odst. 1 a 2 písm. c) ZSÚ, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ.

(ii) Poskytnutí spotřebitelských úvěru v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 ZSÚ

Právní úprava

71. Podle ustanovení § 75 ZSÚ poskytovatel a zprostředkovatel je povinen provozovat svou činnost s odbornou péčí.
72. Podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
73. Podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru se dopustí přestupku tím, že poskytne spotřebitelský úvěr v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 téhož zákona.

⁶³ Dne 2. 1. 2024 byla uzavřena smlouva o úvěru č. [REDAKCE] se spotřebitelem [REDAKCE]

⁶⁴ Dne 31. 10. 2024 byla uzavřena smlouva o úvěru č. [REDAKCE] se spotřebitelem [REDAKCE]

Skutková zjištění

74. Účastník řízení na základě výzvy č. j. 2024/140336/CNB/650 ze dne 30. 12. 2024⁶⁵ předložil⁶⁶ správnímu orgánu seznam smluv o spotřebitelském úvěru, které byly uzavřeny v kontrolovaném období od 1. 1. 2024 do 31. 10. 2024. Dle tohoto seznamu účastník řízení uzavřel v kontrolovaném období 14 034 smluv o úvěru produktu krátkodobý úvěr, ze kterých byl vybrán kontrolní vzorek 50 smluv o spotřebitelském úvěru (dále též „kontrolní vzorek“). Ke kontrolnímu vzorku na základě výzvy č. j. 2025/011290/CNB/650 ze dne 28. 1. 2025 následně účastník řízení doložil veškerou dokumentaci.⁶⁷

75. Tabulka č. 1 – Kontrolní vzorek

	Identifikační číslo smlouvy o spotřebitelském úvěru	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Datum uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru	Celková výše spotřebitelského úvěru v Kč dle § 3 odst. 2 písm. e) ZSÚ
1.			02.01.2024	4 000
2.			15.01.2024	7 000
3.			19.01.2024	3 000
4.			20.01.2024	3 000
5.			30.01.2024	20 000
6.			31.01.2024	4 000
7.			02.02.2024	4 000
8.			10.02.2024	5 000
9.			15.02.2024	20 000
10.			21.02.2024	3 000
11.			01.03.2024	5 000
12.			05.03.2024	16 000
13.			15.03.2024	3 000
14.			30.03.2024	4 400
15.			31.03.2024	5 000
16.			01.04.2024	3 000
17.			12.04.2024	9 800
18.			15.04.2024	4 000
19.			20.04.2024	5 000
20.			30.04.2024	7 000
21.			20.05.2024	12 000
22.			25.05.2024	2 500
23.			30.05.2024	4 000
24.			31.05.2024	2 500
25.			31.05.2024	5 000

⁶⁵ Viz DVD „Podklady“ soubor: 2024_140336_CNB_650_Vyzva_1_SWISS_FUNDS.pdf a 2024_140336_CNB_650_dorucenka.zfo.

⁶⁶ Viz DVD „Podklady“ soubor: priloha_Priloha_c_1_SWISS_FUNDS.xlsx.

⁶⁷ Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_prijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_prijato Share file_Vzorek_druhá část

a 20.2.2025_prijato Share file_Vzorek třetí část. Dále soubory: 2025_010893_CNB_650 a 2025_032317_CNB_650_RE Výzva č 3.

	Identifikační číslo smlouvy o spotřebitelském úvěru	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Datum uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru	Celková výše spotřebitelského úvěru v Kč dle § 3 odst. 2 písm. e) ZSÚ
26.			01.06.2024	20 000
27.			11.06.2024	3 000
28.			19.06.2024	5 000
29.			30.06.2024	3 000
30.			30.06.2024	5 000
31.			10.07.2024	8 000
32.			12.07.2024	10 000
33.			27.07.2024	5 000
34.			30.07.2024	10 000
35.			01.08.2024	5 000
36.			15.08.2024	2 000
37.			20.08.2024	5 000
38.			20.08.2024	3 000
39.			31.08.2024	4 000
40.			10.09.2024	10 000
41.			20.09.2024	5 000
42.			20.09.2024	10 000
43.			27.09.2024	10 000
44.			29.09.2024	20 000
45.			01.10.2024	5 000
46.			07.10.2024	5 500
47.			15.10.2024	5 000
48.			20.10.2024	5 000
49.			25.10.2024	5 000
50.			31.10.2024	5 000

a) Výdaje

76. Z doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku vyplývá, že účastník řízení u všech 50 úvěrových případů nezjistil výši jednotlivých typů výdajů, když žadatel o úvěr v žádosti o úvěr vyplnil vždy pouze jednu souhrnnou částku u pole „Pravidelné měsíční výdaje“.⁶⁸
77. Z doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku dále vyplývá, že u žadatelů o úvěr pro určení hodnoty výdajů účastník řízení používal koeficient ve výši 40 % (příjmy ze zaměstnaneckého poměru) nebo 50 % (příjmy z podnikatelské činnosti OSVČ) z příjmů žadatele o úvěr, anebo žadatelem o úvěr uvedenou hodnotu výdajů v poli „Pravidelné měsíční výdaje“ v žádosti o úvěr, pokud byla vyšší než hodnota výdajů odpovídající výpočtu prostřednictvím koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z uvažovaných příjmů žadatele o úvěr.

⁶⁸ Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část. Dále soubory: 2025_010893_CNB_650 a 2025_032317_CNB_650_RE Výzva č 3.

78. Tabulka č. 2 – Hodnoty výdajů zahrnuté do posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr

Ident. č. smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Deklarovaná hodnota výdajů ⁶⁹	Hodnota „uvažovaných výdajů“ ⁷⁰	Ident. č. smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Deklarovaná hodnota výdajů	Hodnota „uvažovaných výdajů“
		5 000 Kč	39,94 % z příjmu (12 300 Kč)			15 000 Kč	15 000 Kč
		22 000 Kč	22 000 Kč			5 000 Kč	42,27 % z příjmu (7 000 Kč)
		4 000 Kč	40 % z příjmu (9 460 Kč)			5 000 Kč	40 % z příjmu (7 000 Kč)
		15 000 Kč	40 % z příjmu (20 000 Kč)			8 000 Kč	40 % z příjmu (14 299 Kč)
		20 000 Kč	20 000 Kč			3 000 Kč	40 % z příjmu (13 608 Kč)
		5 000 Kč	40 % z příjmu (9 279 Kč)			4 000 Kč	40 % z příjmu (12 000 Kč)
		5 000 Kč	49,49 % z příjmu (9 800 Kč)			14 000 Kč	14 000 Kč
		17 000 Kč	17 000 Kč			8 000 Kč	8 000 Kč
		5 000 Kč	40 % z příjmu (6 800 Kč)			20 000 Kč	20 000 Kč
		35 000 Kč	35 000 Kč			15 000 Kč	15 000 Kč
		2 000 Kč	41,05 % z příjmu (14 000 Kč)			6 500 Kč	40 % z příjmu (13 760 Kč)
		4 000 Kč	50 % z příjmu (16 925 Kč)			6 000 Kč	40 % z příjmu (16 000 Kč)
		15 000 Kč	40 % z příjmu (18 000 Kč)			17 800 Kč	17 800 Kč
		5 000 Kč	40 % z příjmu (5 000 Kč)			4 900 Kč	40 % z příjmu (40 000 Kč)
		10 000 Kč	10 000 Kč			8 000 Kč	40 % z příjmu (11 759 Kč)
		1 500 Kč	40 % z příjmu (17 480 Kč)			5 000 Kč	40 % z příjmu (9 200 Kč)

⁶⁹ Hodnota výdajů deklarovaná žadatelem v rámci žádosti o úvěr pod polem „Pravidelné měsíční výdaje“. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část. (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *zakladni udaje - zadost.pdf*).

⁷⁰ Hodnota výdajů kalkulovaná účastníkem řízení v rámci posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr (ve výpočtu disponibilního měsíčního příjmu žadatele – v případě, že nebyla použita hodnota deklarace žadatele, zapsáno jako procento z „uvažovaných příjmů“ – hodnota „uvažovaných výdajů“ uvedena v závorce za touto hodnotou). Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *NRKI.pdf*).

Ident. č. smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Deklarovaná hodnota výdajů ⁶⁹	Hodnota „uvažovaných výdajů“ ⁷⁰	Ident. č. smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Deklarovaná hodnota výdajů	Hodnota „uvažovaných výdajů“
		6 200 Kč	39,79 % z příjmu (7 600 Kč)			10 000 Kč	50 % z příjmu (10 000 Kč)
		7 500 Kč	50 % z příjmu (30 000 Kč)			6 000 Kč	40 % z příjmu (6 000 Kč)
		12 000 Kč	39,75 % z příjmu (12 800 Kč)			15 000 Kč	15 000 Kč
		1 300 Kč	40 % z příjmu (6 400 Kč)			10 000 Kč	40 % z příjmu (11 979 Kč)
		7 000 Kč	44,75 % z příjmu (8 278 Kč)			7 000 Kč	40 % z příjmu (22 000 Kč)
		10 000 Kč	40 % z příjmu (12 800 Kč)			15 600 Kč	15 600 Kč
		10 000 Kč	58,75% z příjmu (23 500 Kč)			6 000 Kč	40 % z příjmu (8 187 Kč)
		16 000 Kč	16 000 Kč			3 000 Kč	40 % z příjmu (25 653 Kč)
		5 500 Kč	40 % z příjmu (13 689 Kč)			10 000 Kč	50 % z příjmu (10 000 Kč)

79. Z Tabulky č. 2 a doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku vyplývá, že účastník řízení ve všech 50 úvěrových případech⁷¹, které byly součástí kontrolního vzorku, řádně

⁷¹ - č. smlouvy - ze dne 2. 1. 2024, - č. smlouvy - ze dne 15. 1. 2024, - č. smlouvy - ze dne 19. 1. 2024, - č. smlouvy - ze dne 20. 1. 2024, - č. smlouvy - ze dne 30. 1. 2024, - č. smlouvy - ze dne 31. 1. 2024, - č. smlouvy - ze dne 2. 2. 2024, - č. smlouvy - ze dne 10. 2. 2024, - č. smlouvy - ze dne 15. 2. 2024, - č. smlouvy - ze dne 21. 2. 2024, - č. smlouvy - ze dne 1. 3. 2024, - č. smlouvy - ze dne 5. 3. 2024, - č. smlouvy - ze dne 15. 3. 2024, - č. smlouvy - ze dne 30. 3. 2024, - č. smlouvy - ze dne 31. 3. 2024, - č. smlouvy - ze dne 1. 4. 2024, - č. smlouvy - ze dne 12. 4. 2024, - č. smlouvy - ze dne 15. 4. 2024, - č. smlouvy - ze dne 20. 4. 2024, - č. smlouvy - ze dne 30. 4. 2024, - č. smlouvy - ze dne 20. 5. 2024, - č. smlouvy - ze dne 25. 5. 2024, - č. smlouvy - ze dne 30. 5. 2024, - č. smlouvy - ze dne 31. 5. 2024, - č. smlouvy - ze dne 1. 6. 2024, - č. smlouvy - ze dne 11. 6. 2024, - č. smlouvy - ze dne 19. 6. 2024, - č. smlouvy - ze dne 30. 6. 2024, - č. smlouvy - ze dne 10. 7. 2024, - č. smlouvy - ze dne 27. 7. 2024, - č. smlouvy - ze dne 30. 7. 2024, - č. smlouvy - ze dne 1. 8. 2024, - č. smlouvy - ze dne 15. 8. 2024, - č. smlouvy - ze dne 20. 8. 2024, - č. smlouvy - ze dne 31. 8. 2024, - č. smlouvy - ze dne 10. 9. 2024, - č. smlouvy - ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy - ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy - ze dne 27. 9. 2024, - č. smlouvy - ze dne 29. 9. 2024, - č. smlouvy - ze dne 1. 10. 2024, - č. smlouvy - ze dne 7. 10. 2024, - č. smlouvy - ze dne 15. 10. 2024, - č. smlouvy - ze dne 20. 10. 2024, - č. smlouvy - ze dne 25. 10. 2024 a - č. smlouvy - ze dne 31. 10. 2024.

nezjišťoval a neověřoval výdaje žadatelů o úvěr:

- když nezjišťoval výši jednotlivých typů výdajů žadatelů o úvěr,
- a když do posuzování úvěruschopnosti bez řádného ověření zahrnul hodnoty výdajů, které odpovídaly koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z uvažovaných příjmů žadatelů o úvěr, anebo žadateli o úvěr uvedené hodnoty výdajů v poli „Pravidelné měsíční výdaje“ v žádostech o úvěr, pokud tato uvedená hodnota byla vyšší než hodnota výdajů odpovídající výpočtu prostřednictvím koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z příjmů žadatelů o úvěr.

80. Z doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku dále vyplývá, že ve 26 úvěrových případech⁷² účastník řízení nezohledňoval při posuzování úvěruschopnosti výdaje spojené s hazardními hrami, které byly patrné z výpisů z bankovních účtů žadatelů o úvěr.

81. V Tabulce č. 3 je uvedena průměrná měsíční výše výdajů spojená s hazardními hrami a zároveň i procentuální podíl těchto výdajů na účastníkem řízení „uvažovaném příjmu“ žadatele o úvěr v posouzení jeho úvěruschopnosti. Výdaje na hazardní hry u těchto 26 žadatelů o úvěr tvořily podíl na „uvažovaných příjmech“ v rozmezí od 28,9 % do 1 180,2 %.

82. Tabulka č. 3 – Výdaje na hazardní hry

	Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	„Uvažovaný příjem“ žadatele o úvěr ⁷³	Měsíční průměr výdajů na hazardní hry ⁷⁴	Procentuální podíl průměru výdajů na hazardní hry na „uvažovaném příjmu“ žadatele o úvěr
1.	████████	████████	31 725 Kč	9 166 Kč	28,9 %
2.	████████	████████	23 648 Kč	56 085 Kč	237,2 %
3.	████████	████████	50 000 Kč	144 283 Kč	288,6 %
4.	████████	████████	43 692 Kč	332 034 Kč	759,9 %
5.	████████	████████	25 300 Kč	8 663 Kč	34,2 %

⁷² ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 1. 3. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 1. 4. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 1. 6. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 1. 8. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 31. 1. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 7. 10. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 10. 9. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 11. 6. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 15. 2. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 15. 4. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 15. 8. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 15. 10. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 19. 6. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 20. 4. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 20. 5. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 20. 9. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 20. 9. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 20. 10. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 25. 5. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 25. 10. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 27. 9. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 30. 3. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 30. 5. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 30. 6. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 30. 7. 2024 a ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 31. 10. 2024.

⁷³ Příjem použitý účastníkem řízení v rámci posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr (obvykle jako aritmetický průměr příjmů z předložených výpisů z bankovního účtu za poslední 3 měsíce). Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *zakladni udaje - zadost.pdf*).

⁷⁴ Aritmetický měsíční průměr výdajů na hazardní hry zjištěný z předložených výpisů z bankovních účtů žadatelů o úvěr za poslední 3 měsíce. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: „výpis z bankovního účtu ...“).

	Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	„Uvažovaný příjem“ žadatele o úvěr ⁷³	Měsíční průměr výdajů na hazardní hry ⁷⁴	Procentuální podíl průměru výdajů na hazardní hry na „uvažovaném příjmu“ žadatele o úvěr
6.	██████	██████	48 104 Kč	139 678 Kč	290,4 %
7.	██████	██████	45 000 Kč	50 487 Kč	112,2 %
8.	██████	██████	12 500 Kč	13 857 Kč	110,8 %
9.	██████	██████	60 000 Kč	324 810 Kč	541,4 %
10.	██████	██████	16 000 Kč	15 634 Kč	97,7 %
11.	██████	██████	18 500 Kč	25 118 Kč	135,8 %
12.	██████	██████	32 000 Kč	12 136 Kč	37,9 %
13.	██████	██████	30 000 Kč	18 980 Kč	63,3 %
14.	██████	██████	21 300 Kč	45 140 Kč	211,9 %
15.	██████	██████	16 559 Kč	19 107 Kč	115,4 %
16.	██████	██████	34 020 Kč	27 926 Kč	82,1 %
17.	██████	██████	30 000 Kč	134 931 Kč	449,8 %
18.	██████	██████	32 000 Kč	45 765 Kč	143 %
19.	██████	██████	31 048 Kč	11 259 Kč	36,3 %
20.	██████	██████	37 000 Kč	45 635 Kč	123,3 %
21.	██████	██████	40 000 Kč	27 912 Kč	69,8 %
22.	██████	██████	29 396 Kč	82 861 Kč	281,9 %
23.	██████	██████	20 000 Kč	44 386 Kč	221,9 %
24.	██████	██████	15 000 Kč	21 595 Kč	144 %
25.	██████	██████	20 469 Kč	241 573 Kč	1 180,2 %
26.	██████	██████	20 000 Kč	75 759 Kč	378,8 %

b) Závazky

83. Z doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku dále vyplývá, že účastník řízení ve 27 úvěrových případech⁷⁵ z kontrolního vzorku při posouzení úvěruschopnosti

⁷⁵ ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 2. 1. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 1. 4. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 1. 6. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 1. 8. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 1. 10. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 7. 10. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 10. 7. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 12. 7. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 15. 3. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 15. 10. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 19. 6. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 20. 1. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 20. 5. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 20. 9. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 20. 9. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 20. 10. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 25. 10. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 27. 9. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 29. 9. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 30. 1. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 30. 4. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 30. 5. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 31. 3. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne 31. 5. 2024, ██████ - č. smlouvy ██████ ze dne

nezohlednil v plné výši ve výpočtu disponibilního příjmu revolvingové úvěry a úvěry z kreditních karet, které byly patrné z výpisu z NRKI.

84. Tabulka č. 4 - Nezohledněné úvěry poskytovatelů, odlišných od účastníka řízení

Identif. číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Deklarace splátek úvěrů ⁷⁶	Hodnota splátek úvěrů dle operátora ⁷⁷	Součet měsíčních splátek (výpis z NRKI) ⁷⁸	Splátky úvěrů uvažovaná hodnota ⁷⁹	Existující úvěry na kreditní kartě (KK) a revolvingové úvěry (RU), úvěrový rámec a případná měsíční splátka úvěru (dle výpisu z NRKI)
████████	████████	0 Kč	3 000 Kč	3 416 Kč	3 416 Kč	21.11.2022 - 20 000 Kč KK 27.11.2023 - 20 000 Kč KK
████████	████████	4 000 Kč	0 Kč	3 950 Kč	4 000 Kč	22.2.2024 - 23 000 Kč RU (5 966 Kč splátka)
████████	████████	0 Kč	9 097 Kč	9 097 Kč	9 097 Kč	29.4.2024 - 20 000 Kč KK 22.9.2023 - 120 000 Kč KK (3 972 Kč splátka) 26.2.2024 - 75 500 Kč RU 28.2.2024 - 30 000 Kč RU (2 419 Kč splátka)
████████	████████	10 000 Kč	21 697 Kč	21 697 Kč	21 697 Kč	27.6.2024 - 40 000 Kč KK 3.4.2024 - 80 000 Kč RU (splátka 5 231 Kč) 6.6.2024 - 50 000 Kč RU
████████	████████	7 600 Kč	7 600 Kč	4 812 Kč	7 600 Kč	17.4.2024 - 13 900 Kč RU (splátka 1 972 Kč) 11.4.2024 - 10 000 Kč RU 5.11.2021 - 200 000 Kč KK (splátka 3 610 Kč)
████████	████████	0 Kč	13 470 Kč	58 877 Kč	58 877 Kč	23.8.2024 - 40 000 Kč KK 5.6.2023 - 27 000 Kč RU 3.5.2024 - 120 000 Kč KK 8.9.2023 - 15 000 Kč RU (splátka 9 014 Kč)
████████	████████	6 000 Kč	0 Kč	7 106 Kč	7 106 Kč	18.5.2023 - 30 000 Kč KK 9.10.2021 - 40 000 Kč KK 31.5.2024 - 30 000 Kč RU (splátka 5 075 Kč) 8.10.2021 - 120 000 Kč KK (splátka 3 312 Kč) 18.6.2024 - 40 000 Kč KK
████████	████████	2 500 Kč	8 475 Kč	8 475 Kč	8 475 Kč	23.10.2023 - 30 000 Kč RU (splátka 3 348 Kč)
████████	████████	5 000 Kč	12 000 Kč	21 871 Kč	21 871 Kč	29.2.2024 - 40 000 Kč KK
████████	████████	13 500 Kč	16 428 Kč	16 428 Kč	16 428 Kč	5.2.2021 - 100 000 Kč KK (splátka 2 050 Kč) 16.2.2021 - 100 000 Kč KK (splátka 2 818 Kč) 16.3.2024 - 50 000 Kč RU (splátka 2 520 Kč) 6.9.2023 - 40 000 Kč RU (splátka 1 480 Kč) 15.11.2019 - 30 000 Kč KK (splátka 1 226 Kč)
████████	████████	0 Kč	1 995 Kč	1 995 Kč	1 995 Kč	29.12.2019 - 15 000 Kč KK (splátka 629 Kč)

31. 5. 2024, ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 30. 7. 2024 a ██████████ - č. smlouvy ██████████ ze dne 31. 8. 2024.

⁷⁶ Hodnota finančních závazků s více než jednou splátkou deklarovaná žadatelem v žádosti o úvěr. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *zakladni udaje - zadost.pdf*).

⁷⁷ Hodnota finančních závazků s více než jednou splátkou vyplněná operátorem / automatem. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *zakladni udaje - zadost.pdf*).

⁷⁸ Součet měsíčních splátek splátkových úvěrů s více než jednou splátkou dle výpisu z NRKI. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *NRKI.pdf*).

⁷⁹ Hodnota finančních závazků s více než jednou splátkou kalkulována účastníkem řízení při posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr (výpočet disponibilního příjmu žadatele o úvěr). Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *NRKI.pdf*).

Identif. číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Deklarace splátek úvěrů ⁷⁶	Hodnota splátek úvěrů dle operátora ⁷⁷	Součet měsíčních splátek (výpis z NRKI) ⁷⁸	Splátky úvěrů uvažovaná hodnota ⁷⁹	Existující úvěry na kreditní kartě (KK) a revolvingové úvěry (RU), úvěrový rámec a případná měsíční splátka úvěru (dle výpisu z NRKI)
		16 000 Kč	10 800 Kč	20 272 Kč	20 272 Kč	14.8.2023 - 20 000 Kč KK 26.2.2023 - 200 000 Kč KK (splátka 6 620 Kč)
		3 000 Kč	0 Kč	0 Kč	3 000 Kč	19.2.2024 - 20 000 Kč KK
		0 Kč	1 864 Kč	1 864 Kč	1 864 Kč	30.8.2024 - 5 000 Kč KK
		3 000 Kč	7 202 Kč	8 797 Kč	8 797 Kč	19.9.2022 - 130 000 Kč KK (splátka 3 246 Kč) 30.8.2024 - 40 000 Kč KK 13.4.2024 - 61 400 Kč RU
		5 000 Kč	5 000 Kč	4 439 Kč	5 000 Kč	5.9.2024 - 22 952 Kč RU (splátka 4 972 Kč) 24.9.2024 - 80 000 Kč KK 22.9.2024 - 78 100 Kč RU (splátka 4 807 Kč) 4.3.2021 - 19 000 Kč RU
		1 000 Kč	0 Kč	4 623 Kč	4 623 Kč	28.8.2024 - 80 000 Kč RU (splátka 2 082 Kč) 19.10.2023 - 120 000 Kč KK (splátka 3 818 Kč)
		1 200 Kč	7 850 Kč	7 850 Kč	7 850 Kč	20.4.2024 - 20 000 Kč KK 3.6.2024 - 12 000 Kč RU (splátka 4 227 Kč) 23.9.2022 - 20 000 Kč RU 22.4.2021 - 30 000 Kč RU 29.5.2024 - 41 200 Kč RU (splátka 16 127 Kč) 13.9.2021 - 10 000 Kč RU
		0 Kč	0 Kč	8 222 Kč	8 222 Kč	22.7.2022 - 80 000 Kč KK (splátka 2 449 Kč) 29.4.2024 - 80 000 Kč RU (splátka 9 354 Kč)
		7 000 Kč	0 Kč	72 921 Kč	72 921 Kč	4.5.2016 - 70 000 Kč KK (splátka 2 860 Kč) 6.10.2023 - 35 000 Kč RU (splátka 9 236 Kč) 12.9.2020 - 355 000 Kč KK 28.10.2018 - 30 000 Kč KK (splátka 1 227 Kč) 6.12.2023 - 20 000 Kč KK 3.8.2015 - 100 000 Kč KK 25.3.2015 - 30 000 Kč KK
		3 000 Kč	5 636 Kč	4 299 Kč	5 636 Kč	29.2.2024 - 12 000 Kč KK (splátka 2 051 Kč) 22.2.2024 - 20 000 Kč KK 22.4.2024 - 20 000 Kč KK 2.2.2024 - 80 000 Kč KK (splátka 2 607 Kč)
		1 000 Kč	0 Kč	3 456 Kč	3 456 Kč	16.3.2024 - 10 000 Kč KK (splátka 2 116 Kč)
		2 000 Kč	4 000 Kč	2 454 Kč	4 000 Kč	26.1.2024 - 40 000 Kč KK 22.2.2022 - 50 000 Kč KK (splátka 1 500 Kč)
		18 000 Kč	0 Kč	29 161 Kč	29 161 Kč	1.3.2021 - 16 000 Kč KK 27.8.2021 - 90 000 Kč KK 21.8.2019 - 30 000 Kč KK 10.1.2024 - 40 000 Kč KK
		9 800 Kč	0 Kč	58 887 Kč	58 887 Kč	3.7.2023 - 30 000 Kč KK (splátka 7 500 Kč) 20.9.2023 - 20 000 Kč KK 30.3.2022 - 120 000 Kč KK (splátka 2 940 Kč) 28.11.2022 - 60 000 Kč KK 6.4.2005 - 50 000 Kč KK (splátka 1 850 Kč) 24.7.2023 - 20 000 Kč KK
		2 000 Kč	2 000 Kč	1 873 Kč	2 000 Kč	20.6.2024 - 20 000 Kč KK 16.6.2024 - 120 000 Kč KK
		1 000 Kč	4 605 Kč	4 605 Kč	4 605 Kč	29.8.2023 - 10 900 Kč KK (splátka 3 722 Kč)

85. Z doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku dále vyplývá, že účastník řízení se ve 36 úvěrových případech⁸⁰ z kontrolního vzorku při posuzování úvěruschopnosti nezabýval informací z registru NRKI o úvěru/úvěrech ve fázi žádosti o úvěr, podaných u jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru, když dokumentace ke kontrolnímu vzorku neobsahovala další informace ohledně realizace či storna těchto žádostí.

86. Tabulka č. 5 - Nezohledněné úvěry od jiných poskytovatelů ve fázi žádosti o úvěr

	Identif. číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Žádosti o splátkové úvěry (výpis z NRKI) ⁸¹	Žádosti o úvěry z kreditní karty a revolvingové úvěry (výpis z NRKI) ⁸²
1.			X	11.12.2023 - úvěrový rámec 10 000 Kč
2.			X	29.2.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
3.			8.3.2024 - úvěrový rámec 15 000 Kč 22.2.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč	31.3.2024 - úvěrový rámec 50 000 Kč 30.3.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 4.3.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč 2.3.2024 - úvěrový rámec 4 000 Kč 22.2.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
4.			X	30.5.2024 - úvěrový rámec 6 000 Kč
5.			19.7.2024 - úvěrový rámec 170 000 Kč	X
6.			6.9.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč 6.9.2024 - úvěrový rámec 8 000 Kč	X
7.			29.1.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč	2.2.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
8.			X	12.2.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč
9.			6.10.2024 - úvěrový rámec 7 400 Kč	X
10.			3.2.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč	9.2.2024 - úvěrový rámec 29 999 Kč 21.1.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
11.			X	19.6.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
12.			10.6.2024 - úvěrový rámec 4 000 Kč	10.6.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč

⁸⁰ - č. smlouvy ze dne 2. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 2. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 5. 3. 2024, - č. smlouvy dne 7. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 11. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 19. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 25. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 27. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 27. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 8. 2024 a - č. smlouvy ze dne 31. 10. 2024).

⁸¹ Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: NRKI.pdf).

⁸² Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: NRKI - XML.pdf).

	Identif. číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Žádosti o splátkové úvěry (výpis z NRKI) ⁸¹	Žádosti o úvěry z kreditní karty a revolvingové úvěry (výpis z NRKI) ⁸²
13.			14.3.2024 - úvěrový rámec 30 000 Kč 4.3.2024 - úvěrový rámec 35 000 Kč	20.2.2024 - úvěrový rámec 150 000 Kč 5.3.2024 - úvěrový rámec 16 000 Kč
14.			13.4.2024 - úvěrový rámec 3 000 Kč 30.3.2024 - úvěrový rámec 4 000 Kč 30.3.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč	30.3.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 5.3.2024 - úvěrový rámec 6 000 Kč
15.			12.8.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč 12.8.2024 - úvěrový rámec 4 500 Kč	13.8.2024 - úvěrový rámec 9 600 Kč 19.7.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 1.8.2024 - úvěrový rámec 3 000 Kč
16.			8.10.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč	X
17.			X	24.5.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
18.			20.1.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč	X
19.			19.4.2024 - úvěrový rámec 180 000 Kč 24.3.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč 9.4.2024 - úvěrový rámec 100 000 Kč	23.3.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
20.			X	10.5.2024 - úvěrový rámec 4 000 Kč
21.			X	20.8.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč
22.			X	10.9.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
23.			17.9.2024 - úvěrový rámec 19 000 Kč	X
24.			19.10.2024 - úvěrový rámec 0 Kč 24.9.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč 19.10.2024 - úvěrový rámec 15 000 Kč	X
25.			X	11.5.2024 - úvěrový rámec 2 000 Kč 7.5.2024 - úvěrový rámec 30 000 Kč
26.			23.7.2024 - úvěrový rámec 15 000 Kč 17.7.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč	26.7.2024 - úvěrový rámec 15 000 Kč 16.7.2024 - úvěrový rámec 40 000 Kč
27.			1.9.2024 - úvěrový rámec 15 000 Kč 19.9.2024 - úvěrový rámec 2 000 Kč 6.9.2024 - úvěrový rámec 30 718 Kč	15.9.2024 - úvěrový rámec 30 000 Kč
28.			5.1.2024 - úvěrový rámec 95 000 Kč	17.1.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 27.12.2023 - úvěrový rámec 20 000 Kč
29.			22.4.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč	X
30.			X	30.5.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 6.5.2024 - úvěrový rámec 4 000 Kč 6.5.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
31.			29.6.2024 - úvěrový rámec 16 000 Kč 25.6.2024 - úvěrový rámec 1 240 Kč	23.6.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 23.6.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč 19.6.2024 - úvěrový rámec 6 000 Kč 12.6.2024 - úvěrový rámec 10 000
32.			3.3.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč	31. 3. 2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč
33.			29.5.2024 - úvěrový rámec 50 000 Kč 16.5.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč 17.1.2024 - úvěrový rámec 30 000 Kč	X
34.			25.7.2024 - úvěrový rámec 30 000 Kč 6.7.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč	27.7.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 26.6.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč

	Identif. číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	Žádosti o splátkové úvěry (výpis z NRKI) ⁸¹	Žádosti o úvěry z kreditní karty a revolvingové úvěry (výpis z NRKI) ⁸²
			11.7.2024 - úvěrový rámec 16 000 Kč 28.6.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč	
35.			23.8.2024 - úvěrový rámec 8 000 Kč 23.8.2024 - úvěrový rámec 5 000 Kč	31.8.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč 31.8.2024 - úvěrový rámec 20 000 Kč 31.8.2024 - úvěrový rámec 3 000 Kč
36.			10.10.2024 - úvěrový rámec 10 000 Kč	21.10.2024 - úvěrový rámec 4 500 Kč

87. Z doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku dále vyplývá, že účastník řízení v 16 úvěrových případech⁸³ z kontrolního vzorku nezohlednil v posouzení úvěruschopnosti žadatelů o úvěr všechny načerpané úvěry od jiných poskytovatelů, kteří nejsou členy registru NRKI, patrně z výpisů z bankovního účtu (v Tabulce č. 6 jsou červeně označené krátkodobé úvěry⁸⁴ - hodnoty s plusovým znaménkem značí načerpaný úvěr, hodnoty s minusovým znaménkem značí splátku úvěru, černě označené jsou dlouhodobé úvěry).

88. Tabulka č. 6: Nezohledněné úvěry od jiných poskytovatelů, které jsou patrně z výpisů z bankovních účtů

Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Mikropůjčky minulý měsíc zjištěné operátorem ⁸⁵	Měsíční splátka mikropůjček uvedená ve výpočtu disponibilního příjmu ⁸⁶	Hodnota mikropůjček (úvěrů s jednou splátkou) dle výpisu z NRKI ⁸⁷	Zjistitelné úvěry z výpisu z účtu, kde poskytovatel úvěru není členem registru NRKI ⁸⁸
		12 700 Kč	12 700 Kč	9 296 Kč	3/2024: - 4 000 Kč + 2 000 Kč; + 700 Kč + 6 000 Kč; + 6 000 Kč; + 10 000 Kč
		0 Kč	0 Kč	0 Kč	5/2024: + 30 000 Kč

⁸³ - č. smlouvy ze dne 1. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 25. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 27. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 5. 2024 a - č. smlouvy ze dne 30. 7. 2024.

⁸⁴ Tzv. mikropůjčky.

⁸⁵ Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *zakladni udaje - zadost.pdf*).

⁸⁶ Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *NRKI.pdf*).

⁸⁷ Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: *NRKI.pdf*).

⁸⁸ Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část (složky jednotlivých spotřebitelů, soubory: „*vypis z bankovního uctu ...*“).

Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Mikropůjčky minulý měsíc zjištěné operátorem ⁸⁵	Měsíční splátka mikropůjček uvedená ve výpočtu disponibilního příjmu ⁸⁶	Hodnota mikropůjček (úvěrů s jednou splátkou) dle výpisu z NRKI ⁸⁷	Zjistitelné úvěry z výpisu z účtu, kde poskytovatel úvěru není členem registru NRKI ⁸⁸
██████	██████	0 Kč	0 Kč	0 Kč	7/2024: - 4 000 Kč ██████ + 5 000 Kč ██████ + 5 000 Kč ██████ - 12 000 Kč ██████
██████	██████	4 330 Kč	4 330 Kč	4 330 Kč	18.9.2024 ██████ + 10 000 Kč 11. 9. 2024 ██████ + 9 700 Kč 10.9.2024 ██████ - 3 825 Kč
██████	██████	0 Kč	0 Kč	0 Kč	9.1.2024 ██████ + 10 370 Kč 22.12.2023 ██████ + 4 000 Kč 15.12.2023 ██████ + 10 370 Kč
██████	██████	6 400 Kč	6 400 Kč	6 400 Kč	8/2024: - 8 699 Kč ██████ + 8 000 Kč ██████ - 3 000 Kč ██████ + 15 000 Kč ██████ + 3 600 Kč ██████ - 5 000 Kč ██████ + 5 000 Kč ██████
██████	██████	0 Kč	0 Kč	0 Kč	10/2024: +13 000 Kč ██████
██████	██████	0 Kč	0 Kč	0 Kč	9/2024 (do 16.): + 10 000 Kč + 5 000 Kč; + 5 000 Kč - 19 637,50 Kč ██████
██████	██████	0 Kč	0 Kč	0 Kč	10/2024 (do 20.): + 3 000 Kč; + 15 000 Kč - 3 390 Kč ██████ + 11 010 Kč ██████
██████	██████	0 Kč	0 Kč	0 Kč	9/2024: + 12 000 Kč; + 7 000 Kč; + 9 000 Kč; + 2 000 Kč + 14 310 Kč ██████

Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Mikropůjčky minulý měsíc zjištěné operátorem ⁸⁵	Měsíční splátka mikropůjček uvedená ve výpočtu disponibilního příjmu ⁸⁶	Hodnota mikropůjček (úvěrů s jednou splátkou) dle výpisu z NRKI ⁸⁷	Zjistitelné úvěry z výpisu z účtu, kde poskytovatel úvěru není členem registru NRKI ⁸⁸
██████████	██████████	8 060 Kč	8 060 Kč	8 060 Kč	9/2024: - 23 250 Kč; - 25 020 Kč ██████████ + 15 000 Kč; + 2 000 Kč ██████████ - 20 000 Kč + 15 000 Kč
██████████	██████████	0 Kč	15 600 Kč	15 600 Kč	1/2024⁸⁹: - 14 340 Kč; - 33 360 Kč ██████████ + 20 000 Kč; + 30 000 Kč ██████████ - 1 200 Kč
██████████	██████████	10 750 Kč	29 890 Kč	29 890 Kč	24.4.2024 ██████████ + 5 000 Kč 17.4.2024 ██████████ + 4 750 Kč 15.4.2024 ██████████ - 5 343,75 Kč 15.4.2024 ██████████ - 2 051 Kč (2 transakce) 10.4.2024 ██████████ - 773 Kč 10.4.2024 ██████████ + 1 000 Kč 5.4.2024 ██████████ - 773 Kč
██████████	██████████	0 Kč	0 Kč	0 Kč	28.6.2024 ██████████ + 27 500 Kč 24.6.2024 ██████████ + 20 000 Kč (2 transakce)
██████████	██████████	0 Kč	12 275 Kč	12 275 Kč	27.5.2024 ██████████ (Platba jistiny ██████████) - 10 000 Kč 23.5.2024 ██████████ - 500 Kč 20.5.2024 ██████████ (podnikatelský úvěr) + 10 000 Kč 15.5.2024 ██████████ + 10 000 Kč 13.5.2024 ██████████ - 4 000 Kč 10.5.2024 ██████████ + 580 Kč 2.5.2024 ██████████ (Platba jistiny ██████████) - 5 500 Kč

⁸⁹ Žadatelka o úvěr v daný měsíc načerpala/splácěla ještě následující podnikatelské půjčky: +15 000 Kč, + 30 000 Kč, ██████████; + 10 000 Kč, + 15 000 Kč, - 2 000 Kč, - 12 600 Kč, ██████████; - 18 930 Kč, - 17 000 Kč, ██████████; - 36 452 Kč, - 2 000 Kč, ██████████.

Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Mikropůjčky minulý měsíc zjištěné operátorem ⁸⁵	Měsíční splátka mikropůjček uvedená ve výpočtu disponibilního příjmu ⁸⁶	Hodnota mikropůjček (úvěrů s jednou splátkou) dle výpisu z NRKI ⁸⁷	Zjistitelné úvěry z výpisu z účtu, kde poskytovatel úvěru není členem registru NRKI ⁸⁸
		9 100 Kč	9 100 Kč	9 100 Kč	29.7.2024 - 13 990 Kč 27.7.2024 - 3 900 Kč 24.7.2024 + 10 000 Kč 22.7.2024 - 13 900 Kč 20.7.2024 + 40 000 Kč (2 transakce) 17.7.2023 - 30 580 Kč (2 transakce) 1.7.2024 - 560 Kč

c) Disponibilní příjem

89. Z doložené dokumentace ke kontrolnímu vzorku dále vyplývá, že účastník řízení v 15 úvěrových případech⁹⁰ z kontrolního vzorku poskytl spotřebiteli úvěr i v případech, kdy podle jeho vlastního výpočtu byl disponibilní měsíční příjem žadatele o úvěr záporný.

90. Správní orgán následně přepočítal disponibilní měsíční příjem v celém vzorku, neboť zjistil, že účastník řízení do něj nezapočítává budoucí splátku jím poskytovaného úvěru, Správní orgán tedy od účastníkem řízení vypočtené výše disponibilního měsíčního příjmu odečetl celkovou částku k zaplacení dle smlouvy o úvěru (tedy budoucí splátku poskytovaného úvěru) a zjistil, že nad rámec výše uvedených 15 úvěrových případů byl zaznamenán záporný disponibilní měsíční příjem v dalších 17 úvěrových případech (v důsledku nezapočítání výše splátky, resp. celkové částky k zaplacení, dle poskytovaného úvěru účastníkem řízení). Celkem se tedy jednalo o 32 úvěrových případů⁹¹ z kontrolního vzorku, ve kterých účastník řízení poskytl úvěr, ačkoliv byl disponibilní měsíční příjem žadatele o úvěr záporný.

91. Tabulka č. 7: Výpočet disponibilního měsíčního příjmu

⁹⁰ Viz tabulka č. 7, červeně označené úvěrové případy ve sloupci „Disponibilní měsíční příjem“.

⁹¹ - č. smlouvy ze dne 2. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 1. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 2. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 5. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 7. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 10. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 12. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 12. 7. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 2. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 8. 2024, - č. smlouvy ze dne 15. 10. 2024, - č. smlouvy ze dne 19. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 20. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 27. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 29. 9. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 1. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 3. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 4. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 6. 2024, - č. smlouvy ze dne 31. 5. 2024, - č. smlouvy ze dne 30. 7. 2024 a - č. smlouvy ze dne 31. 10. 2024.

Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	„Uvažované příjmy“ ⁹²	„Uvažované výdaje“ ⁹³	„Uvažované měsíční splátky úvěrů“ ⁹⁴	Měsíční splátka mikropůjček ⁹⁵	Disponibilní měsíční příjem ⁹⁶	Celková částka k zaplacení ⁹⁷	Disponibilní měsíční příjem po odečtení splátky poskytnutého úvěru ⁹⁸
		30 800 Kč	12 300 Kč	3 416 Kč	22 000 Kč	-6 916 Kč	5 200 Kč	-12 116 Kč
		23 648 Kč	9 460 Kč	4 000 Kč	12 700 Kč	-2 512 Kč	3 900 Kč	-6 412 Kč
		50 000 Kč	20 000 Kč	9 097 Kč	0 Kč	20 903 Kč	26 000 Kč	-5 097 Kč
		43 692 Kč	20 000 Kč	21 697 Kč	0 Kč	1 995 Kč	6 500 Kč	-4 505 Kč
		23 199 Kč	9 279 Kč	7 600 Kč	4 330 Kč	1 990 Kč	6 500 Kč	-4 510 Kč
		19 800 Kč	9 800 Kč	1 992 Kč	3 690 Kč	4 318 Kč	5 200 Kč	-882 Kč
		25 300 Kč	17 000 Kč	4 928 Kč	0 Kč	3 372 Kč	5 200 Kč	-1 828 Kč
		17 000 Kč	6 800 Kč	8 090 Kč	15 600 Kč	-13 490 Kč	20 800 Kč	-34 290 Kč
		48 104 Kč	35 000 Kč	58 877 Kč	65 799 Kč	-111 572 Kč	7 150 Kč	-118 722 Kč
		34 103 Kč	14 000 Kč	38 795 Kč	0 Kč	-18 782 Kč	6 500 Kč	-25 282 Kč
		33 850 Kč	16 925 Kč	7 106 Kč	5 000 Kč	4 819 Kč	10 400 Kč	-5 581 Kč
		22 500 Kč	10 000 Kč	2 450 Kč	0 Kč	10 050 Kč	12 740 Kč	-2 690 Kč
		43 700 Kč	17 480 Kč	8 475 Kč	8 625 Kč	9 120 Kč	12 100 Kč	-2 980 Kč
		19 100 Kč	7 600 Kč	0 Kč	9 750 Kč	1 750 Kč	9 100 Kč	-7 350 Kč
		60 000 Kč	30 000 Kč	15 948 Kč	18 200 Kč	-4 148 Kč	26 000 Kč	-30 148 Kč
		32 200 Kč	12 800 Kč	21 871 Kč	7 000 Kč	-9 471 Kč	3 900 Kč	-13 371 Kč
		18 500 Kč	8 278 Kč	2 500 Kč	7 100 Kč	622 Kč	2 580 Kč	-1 958 Kč
		32 000 Kč	12 800 Kč	16 428 Kč	0 Kč	2 772 Kč	6 500 Kč	-3 728 Kč
		40 000 Kč	23 500 Kč	6 267 Kč	37 213 Kč	-26 980 Kč	3 900 Kč	-30 880 Kč
		34 221 Kč	13 689 Kč	20 272 Kč	0 Kč	260 Kč	3 900 Kč	-3 640 Kč
		21 300 Kč	15 000 Kč	5 000 Kč	0 Kč	1 300 Kč	6 500 Kč	-5 200 Kč

⁹² Účastníkem řízení použita hodnota příjmů pro výpočet disponibilního měsíčního příjmu žadatele o úvěr. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část.

⁹³ Účastníkem řízení použita hodnota výdajů pro výpočet disponibilního měsíčního příjmu žadatele o úvěr. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část.

⁹⁴ Účastníkem řízení použita hodnota finančních závazků s více než jednou splátkou pro výpočet disponibilního měsíčního příjmu žadatele o úvěr. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část.

⁹⁵ Účastníkem řízení použita hodnota splátek mikropůjček pro výpočet disponibilního měsíčního příjmu žadatele o úvěr. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část.

⁹⁶ Výpočet disponibilního měsíčního příjmu ponechal správní orgán v nezměněné podobě, tak jak jej měl účastník řízení zaznamenán u jednotlivých úvěrových případů ve svém vnitřním systému. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část.

⁹⁷ Hodnota celkové částky k zaplacení dle smlouvy o úvěru sjednané s účastníkem řízení. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část.

⁹⁸ Hodnota vypočtená správním orgánem: Součet hodnoty disponibilního čistého příjmu a celkové částky k zaplacení dle smlouvy o úvěru sjednané s účastníkem řízení. Viz DVD „Podklady“ soubory: 7.2.2025_přijato Share file_Vzorek_první část, 14.2.2025_přijato Share file_Vzorek_druhá část a 20.2.2025_přijato Share file_Vzorek_třetí část.

Identifikační číslo smlouvy	Jméno a příjmení žadatele o úvěr	„Uvažované příjmy“ ⁹²	„Uvažované výdaje“ ⁹³	„Uvažované měsíční splátky úvěrů“ ⁹⁴	Měsíční splátka mikropůjček ⁹⁵	Disponibilní měsíční příjem ⁹⁶	Celková částka k zaplacení ⁹⁷	Disponibilní měsíční příjem po odečtení splátky poskytnutého úvěru ⁹⁸
██████	██████	16 559 Kč	7 000 Kč	3 000 Kč	38 712 Kč	-32 153 Kč	15 600 Kč	-47 753 Kč
██████	██████	30 000 Kč	12 000 Kč	8 797 Kč	16 000 Kč	-6 797 Kč	13 000 Kč	-19 797 Kč
██████	██████	40 000 Kč	16 000 Kč	7 850 Kč	8 060 Kč	8 090 Kč	13 000 Kč	-4 910 Kč
██████	██████	40 000 Kč	17 800 Kč	8 222 Kč	26 000 Kč	-12 022 Kč	23 000 Kč	-35 022 Kč
██████	██████	100 000 Kč	40 000 Kč	72 921 Kč	15 600 Kč	-28 521 Kč	26 000 Kč	-54 521 Kč
██████	██████	29 396 Kč	11 759 Kč	3 488 Kč	29 720 Kč	-15 571 Kč	5 060 Kč	-20 631 Kč
██████	██████	23 000 Kč	9 200 Kč	5 636 Kč	29 890 Kč	-21 726 Kč	9 100 Kč	-30 826 Kč
██████	██████	24 000 Kč	15 000 Kč	4 000 Kč	0 Kč	5 000 Kč	6 500 Kč	-1 500 Kč
██████	██████	38 140 Kč	15 600 Kč	58 887 Kč	12 275 Kč	-48 622 Kč	6 500 Kč	-55 122 Kč
██████	██████	20 469 Kč	8 187 Kč	2 000 Kč	9 100 Kč	1 182 Kč	13 000 Kč	-11 818 Kč
██████	██████	20 000 Kč	10 000 Kč	0 Kč	4 920 Kč	5 080 Kč	6 000 Kč	-920 Kč

Vyjádření se účastníka řízení

92. Námitky ke konkrétním úvěrovým případům účastník řízení neuvedl, avšak námitky uvedené výše v odst. 42. až 50. tohoto rozhodnutí lze vztáhnout též i ke kontrolnímu vzorku 50 úvěrových případů.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

93. K námitkám, které jsou uvedené výše v odst. 42. až 50. tohoto rozhodnutí, správní orgán konstatuje, že je považuje za účelové a neopodstatněné, při čemž ve stručnosti odkazuje na odst. 51. až 69. tohoto rozhodnutí, kde je již správní orgán vyčerpávajícím způsobem vypořádal.
94. Správní orgán zdůrazňuje, že účastník řízení měl povinnost s odbornou péčí ve smyslu ustanovení § 75 ZSÚ posoudit úvěruschopnost spotřebitele v souladu s požadavky ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona, které stanoví povinnost poskytovatele spotřebitelského úvěru důkladně posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Dále pak toto ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ úvěru stanovilo, že poskytovatel spotřebitelského úvěru mohl poskytnout spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývalo, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
95. Účastník řízení měl tedy povinnost s odbornou péčí zjišťovat a shromažďovat relevantní informace o příjmech, výdajích a závazcích (dluzích) jednotlivých žadatelů o úvěr, následně tyto informace vyhodnocovat a ověřit způsobem přiměřeným dané situaci, kdy cílem tohoto postupu je získání objektivního obrazu o komplexní finanční situaci jednotlivých žadatelů o úvěr, příp. celé domácnosti. Z výše uvedeného lze dovodit mj. požadavek na doložení jednotlivých tvrzení žadatelů o úvěr, resp. účastník řízení měl

povinnost zjištěné informace přiměřeným způsobem ověřit a nespolehat se na pouhá prohlášení/tvrzení žadatele o úvěr o příjmech, výdajích a závazcích (dluzích), případně na předem paušálně stanovené hodnoty těchto položek⁹⁹. Ke zjištění zda byl žadatel o úvěr skutečně úvěruschopný, bylo tedy nutné porovnat zjištěné příjmy se zjištěnými výdaji a závazky dlužníka¹⁰⁰, přičemž nebylo možné vycházet pouze z hodnoty výdajů, které odpovídaly koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z příjmů žadatelů o úvěr, anebo z deklarované žadatelí o úvěr a neověřené hodnoty výdajů v poli „Pravidelné měsíční výdaje“ v žádostech o úvěr, pokud tato uvedená hodnota byla vyšší než hodnota výdajů odpovídající výpočtu prostřednictvím koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z příjmů žadatelů o úvěr. Již na základě tohoto postupu, který účastník řízení aplikoval ve všech úvěrových případech, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení ve všech 50 úvěrových případech poskytl žadatelům o úvěr, kteří byli spotřebiteli, spotřebitelské úvěry, aniž by řádně posoudil úvěruschopnost na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací.

96. Na základě výše uvedených zjištění má tak správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období 2. 1. 2024¹⁰¹ do 31. 10. 2024¹⁰² v celém kontrolním vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru ([redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 21. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 5. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 3. 2024,

⁹⁹ Blíže k výkladové praxi posuzování úvěruschopnosti např. následující judikatura: Rozsudek NSS sp. zn. 1 As 30/2015 ze dne 1. 4. 2015: „Pro nyní projednávaný případ je podstatný závěr Soudního dvora, že posouzení úvěruschopnosti spotřebitele může být provedeno pouze na základě informací uvedených spotřebitelem, pokud budou tyto informace dostatečné a jeho pouhá prohlášení budou podepřena doklady. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, jež představuje transpozici článku 8 odst. 1 směrnice 2008/48/ES do českého právního řádu, by tak mělo být vykládáno stejným způsobem, neboť sleduje stejný účel. Závěr Soudního dvora ostatně konvenuje se závěrem žalované i krajského soudu, kteří taktéž shledali pouhé předložení ničím nedoložených prohlášení spotřebitele nedostatečným k řádnému posouzení úvěruschopnosti dlužníka.“ Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 4129/18 ze dne 26. 2. 2019: „Nedostatečné zjištění poměrů dlužníka má i veřejnoprávní souvislosti. Nejvyšší správní soud posuzoval kasační stížnost obchodní společnosti [srov. jeho rozsudek z 1. 4. 2015 č. j. 1 As 30/2015-39] poskytující spotřebitelské úvěry a při výkladu § 9 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, účinného do 30.11.2016 (když obsahově obdobná úprava je zakotvena i v § 86 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, tedy pro účely tohoto výkladu lze vycházet z toho, že se právní úprava nezměnila) dovodil, že součástí odborné péče poskytovatele úvěru je i taková obezřetnost, že poskytovatel nespolehá na údaje o schopnosti splácet úvěr tvrzené samotným žadatelem, ale sám tyto údaje prověří (případně si je nechá od žadatele doložit). Výklad přijatý Nejvyšším správním soudem přitom konvenuje interpretaci zaujaté Soudním dvorem Evropské unie v rozsudku ze dne 18.12.2014 ve věci C-449/13 (CA Consumer Finance SA v. Ingrid Bakkaus a další). V citovaném rozsudku Soudní dvůr vyložil čl. 8 směrnice 2008/48/ES, o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS, a bod 26 její preambule tak, že poskytovatel úvěru má povinnost (nese v tomto ohledu důkazní břemeno – v orig. „the burden of proving“) posoudit úvěruschopnost dlužníka (spotřebitele) na základě dostatečných informací (na informace podané jen spotřebitelem může poskytovatel úvěru spoléhat jen tehdy, jsou-li dostatečné a podložené doklady); tím má být podle Soudního dvora zabráněno, aby věřitelé neposkytovali úvěry nezodpovědně.“ Totožný výklad vyplývá např. z rozsudků Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 2178/2018 ze dne 25. 7. 2018, sp. zn. 33 Cdo 201/2018 ze dne 20. 3. 2019, sp. zn. 33 ICdo 126/2022 ze dne 24. 3. 2023, sp. zn. 3 Cdo 1819/2023 ze dne 27. 9. 2023, rozsudků Městského soudu v Praze sp. zn. 6 A 50/2022 ze dne 18. 5. 2023 a sp. zn. 14 A 107/2023 ze dne 16. 10. 2023, rozsudku NSS sp. zn. 7 As 62/2021 ze dne 7. 3. 2023, rozsudku NSS sp. zn. 4 As 57/2024 ze dne 29. 1. 2025 a rozsudku NSS sp. zn. 6 As 175/2024 ze dne 10. 7. 2025.

¹⁰⁰ Viz např. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 33 ICdo 126/2022 ze dne 24. 3. 2023 podle kterého vyžaduje hodnocení úvěruschopnosti žadatele o úvěr porovnání zjištěných příjmů se zjištěnými výdaji dlužníka; pouhé zkoumání jedné z těchto složek k řádnému posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr nestačí.

¹⁰¹ Dne 2. 1. 2024 byla uzavřena smlouva o úvěru č. [redacted] se spotřebitelem [redacted]

¹⁰² Dne 31. 10. 2024 byla uzavřena smlouva o úvěru č. [redacted] se spotřebitelem [redacted]

- č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 12. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 15. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 5. 2024, [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
 dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted]
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 11. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted]
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze
 dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 7. 2024, [redacted]
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 30. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 20. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 8. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 10. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 29. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted]
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 10. 2024 a [redacted]
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024) poskytl spotřebitelské úvěry bez toho,
 aby předtím řádně posoudil úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných,
 spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když

- ve všech 50 úvěrových případech řádně nezjistil a neověřil výdaje žadatelů o úvěr, když do posuzování úvěruschopnosti bez řádného ověření zahrnul hodnoty výdajů, které odpovídaly koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z příjmů žadatelů o úvěr, anebo žadateli o úvěr uvedené hodnoty výdajů v poli „Pravidelné měsíční výdaje“ v žádostech o úvěr, pokud tato uvedená hodnota byla vyšší než hodnota výdajů odpovídající výpočtu prostřednictvím koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z uvažovaného příjmu žadatelů o úvěr;
- ve 26 úvěrových případech¹⁰³ z kontrolního vzorku nezohledňoval při posuzování úvěruschopnosti výdaje spojené s hazardními hrami, které byly patrné z výpisů z bankovních účtů žadatelů o úvěr;

¹⁰³ [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted]
 č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 [redacted] ze dne 10. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 11. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted]
 ze dne 15. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne
 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024,
 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024,
 [redacted] č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 5. 2024,
 - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] -
 č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] -

- ve 27 úvěrových případech¹⁰⁴ z kontrolního vzorku při posouzení úvěruschopnosti nezohlednil v plné výši ve výpočtu disponibilního příjmu revolvingové úvěry a úvěry z kreditních karet, které byly patrné z výpisu z NRKI;
- ve 36 úvěrových případech¹⁰⁵ z kontrolního vzorku si při posuzování úvěruschopnosti neověřil, zda žádosti o úvěr podané u jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru, které zjistil z NRKI, byly realizovány či stornovány;
- v 16 úvěrových případech¹⁰⁶ z kontrolního vzorku nezohlednil v posouzení úvěruschopnosti žadatelů o úvěr všechny načerpané úvěry od jiných poskytovatelů, kteří nejsou členy registru NRKI, patrné z výpisů z bankovního účtu;

č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024 [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024.

¹⁰⁴ [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 29. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 8. 2024.

¹⁰⁵ [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 5. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 11. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 8. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024).

¹⁰⁶ [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 25. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024.

- ve 32 úvěrových případech¹⁰⁷ z kontrolního vzorku byl po porovnání příjmů a výdajů včetně závazků disponibilní měsíční příjem žadatele o úvěr záporný;

a tím porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

Sankce

97. Správní orgán ve zrušeném Příkazu uložil účastníku řízení za spáchání přestupků podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ pokutu ve výši 2 500 000 Kč. Účastník řízení uvedl rozsáhlé námitky proti výši uložené pokuty, když je toho názoru, že nebyla správně vyhodnocena intenzita spáchaných přestupků, a že nebyly vyhodnoceny všechny polehčující okolnosti (například harmonogram nápravných opatření). Správní orgán pro přehlednost nejdříve shrne námitky účastníka řízení, následně je vypořádá a následně uvede samotné odůvodnění uložené sankce.

Vyjádření účastníka řízení

98. Účastník řízení je toho názoru, že Příkaz nedostatečně zhodnotil kooperativní a nápravnou linii účastníka řízení včetně harmonogramu při posouzení viny a při ukládání sankce.

99. Účastník řízení je toho názoru, že s ním nebylo komunikováno dostatečně a objektivně, když má za to, že Příkaz nezohlednil některé podstatné náležitosti.

100. Účastník řízení upozornil na to, že vzorek 50 úvěrových případů představuje zhruba 0,36 % poskytnutého portfolia, a proto zdůraznil, že:

- z takto omezeného vzorku nelze bez dalšího dovozovat, že popsane nedostatky jsou systémové a plošné;
- není zřejmé, jakým způsobem byl vzorek zvolen (např. zda nemá přirozeně vyšší výskyt problematických případů);
- Protokol a Příkaz nevyváženě akcentují pouze problematické rysy jednotlivých případů, aniž by zohlednily konzervativní prvky metodiky účastníka řízení, které ve svém souhrnu působí spíše restriktivně ve prospěch ochrany spotřebitele.

¹⁰⁷ [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 1. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 2. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 5. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 7. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 10. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 12. 7. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 2. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 8. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 15. 10. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 19. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 20. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 27. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 29. 9. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 1. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 3. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 4. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 6. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 5. 2024, [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 30. 7. 2024 a [redacted] - č. smlouvy [redacted] ze dne 31. 10. 2024.

101. Účastník řízení nesouhlasí s udělením jakéhokoli trestu a ani s výší udělené pokuty. V pozdějším vyjádření se k podkladům rozhodnutí účastník řízení zase uvedl, že je na místě pokutu podstatně moderovat, případně zvážit uložení mírnějšího opatření, které nebude mít likvidační a paralyzující dopad na další činnost účastníka řízení. Podle názoru účastníka řízení existuje celá řada polehčujících okolností, které měly být při stanovení zohledněny, avšak tyto nebyly zohledněny v patřičné míře.
102. Účastník řízení zejména poukázal na tyto okolnosti:
- Účastník řízení upozornil na to, že je relativně mladým subjektem, když kontrolované období spadá do prvních let aktivního provozu, kdy se procesy přirozeně dynamicky vyvíjejí, zpřesňují a na základě zkušeností upravují. Podle názoru účastníka řízení jakékoli zjištěné nedostatky je nutno posuzovat také prizmatem této rané fáze podnikání – nejedná se o zavedeného hráče s dlouholetou historií systematického porušování pravidel, nýbrž o nováčka, který své procesy průběžně zdokonaluje.
 - Účastník řízení byl v prvních letech své činnosti ve fázi intenzivního rozvoje interních procesů a compliance mechanismů. Od zahájení poskytování úvěrů v roce 2022 postupně posiluje řídicí a kontrolní systémy, zavádí nové interní směrnice a školí zaměstnance. Počáteční nedostatky, například v posuzování úvěruschopnosti nebo reportingu, byly identifikovány a průběžně odstraňovány. Účastník řízení zároveň aktivně reagoval na zjištění správního orgánu, když předložil harmonogram nápravných opatření s detailním plánem kroků. Správní orgán však na tento dokument nereagoval a uložil pokutu bez poskytnutí prostoru k nápravě. Účastník řízení má za to, že jeho aktivní přístup a spolupráce se správním orgánem měly být hodnoceny jako významná polehčující okolnost.
 - Účastník řízení dosud nebyl jakkoli sankcionován za porušení právních předpisů. Nejedná se tedy o recidivu ani opakované porušování povinností. V souladu se zásadami správního trestání by první zjištěné pochybení mělo být řešeno spíše mírnější sankcí či opatřením k nápravě, nikoli okamžitě pokutou v řádu milionů korun. Účastník řízení upozornil na to, že správní orgán v jiných případech přihlíží k tomu, zda byl pachatel přestupku v minulosti již trestán – absence předchozího postihu zpravidla svědčila ve prospěch mírnější sankce.
 - Účastník řízení se nachází v obtížné finanční situaci. Poslední účetní období vykazoval ztrátu a potýkal se s nedostatkem likvidních prostředků, což dokládají předložené finanční výkazy. Kvůli nedostatku hotovosti musel dokonce požádat Finanční úřad o posečkání úhrady daně. Jeho finanční pozice je tedy velmi křehká. Uložená pokuta ve výši 2,5 mil. Kč představuje pro společnost extrémně zatěžující zásah, na který aktuálně nemá dostatek finančních prostředků, a její vynucené uhrazení by ji dostalo do ještě vážnějších finančních problémů.
 - Vzhledem k aktuálně slabé finanční kondici by povinnost uhradit pokutu ve výši 2,5 mil. Kč mohla mít pro účastníka řízení zásadně negativní dopad. Tak vysoké jednorázové zatížení by výrazně narušilo jeho likviditu a ohrozilo schopnost plnit závazky vůči klientům i obchodním partnerům. Reálně hrozí omezení či až zastavení poskytování úvěrů, což by poškodilo nejen účastníka řízení, ale také jeho klienty. Sankce tak paradoxně může vést k faktickému ochromení subjektu, který má nadále fungovat jako regulovaný poskytovatel úvěrů. Sankce přitom nemají být likvidační, pokud to není nezbytné k ochraně veřejného zájmu, a v tomto případě nejsou dány okolnosti, které by ekonomickou destrukci

společnosti odůvodňovaly. Mírnější postih by byl dostatečný k nápravě i prevenci.

103. Účastník řízení je na základě výše uvedeného přesvědčen, že uložená pokuta je zjevně nepřiměřená, když postrádá potřebnou individualizaci s ohledem na okolnosti a závažnost jednání. Zásada proporcionality ve správním trestání vyžaduje, aby výměra pokuty odpovídala jak povaze protiprávního jednání, tak poměrům pachatele a jeho postoji po spáchání deliktu. V daném případě byla podle názoru účastníka řízení tato zásada porušena, když je pokuta neúměrně přísná.
104. Účastník řízení dále seznámil správní orgán s aktuálním stavem nápravných opatření s tím, že budou realizována do konce 1. čtvrtletí 2026. Účastník řízení zdůraznil, že implementace uvedených nápravných opatření je výrazem jeho dobré víry, kooperace se správním orgánem a snahy uvést svoji činnost do souladu s požadavky ZSÚ. Ignorování těchto skutečností by podle názoru účastníka řízení bylo v rozporu se zásadou přiměřenosti a individualizace správního trestu. Účastník řízení upozornil, že do dnešního dne nedostal k plánovaným a nyní již testovaným opatřením žádné vyjádření ze strany správního orgánu. Tady účastník řízení upozorňuje, že spoléhal na bližší spolupráci se správním orgánem tak, aby přijatá opatření byla z jeho strany alespoň částečně zhodnocena.
105. Že je pokuta nepřiměřená, tak vyvozuje účastník řízení i z porovnání jiných případů na finančním trhu. Účastník řízení sice připustil, že je správní orgán sice v každé věci vázán individuálními okolnostmi, avšak požadavek rovného zacházení a zákaz neodůvodněných rozdílů v trestání obdobných deliktů je třeba respektovat. Jak konstatoval NSS, správní praxe v ukládání pokut sice není právním rámcem sama o sobě, slouží však jako významné vodítko bránící neodůvodněným excesům a zajišťující rovnost v přístupu k pachatelům.
106. Účastník řízení odkázal na pokutu ve výši 3 000 000 Kč společnosti Fair Credit Czech, s.r.o., na pokutu ve výši 2 000 000 Kč společnosti Home Credit a.s., na pokutu ve výši 500 000 Kč společnosti VITACREDIT, na pokutu ve výši 5 000 000 Kč společnosti MINIHOTOVOST, na pokutu ve výši 2 500 000 Kč společnosti EC Financial Services, a.s., na pokutu ve výši 1 000 000 Kč společnosti OVB Allfinanz, a.s. na pokutu ve výši 900 000 Kč investiční platformě Fondée, dále též na pokuty udělené fyzickým osobám Vilibaldu Stočkovi ve výši 90 000 Kč, Jiřímu Zachovi ve výši 300 000 Kč, Daně Čepelové ve výši 170 000 Kč.
107. Účastník řízení odkázal též na princip rovnosti a zákazu libovůle, když zdůraznil, že se domnívá, že se v jeho případě jedná o neodůvodněný exces, vezmeme-li v potaz všechny shora uvedené okolnosti. Účastník řízení upozornil, že v jeho případě neexistují přitěžující faktory (např. úmysl, opakování, velký rozsah škodlivého následku), které by odůvodňovaly takto vysokou sankci. Účastník řízení opět zopakoval, že se domnívá, že došlo v jeho případě k nedostatečnému zohlednění všech polehčujících okolností a k přecenění závažnosti skutku.
108. Účastník řízení též upozornil na to, že je pokuta ve výši 2,5 mil. Kč pro něho likvidační, když je třeba posuzovat reálný dopad pokuty na další existenci a činnost sankcionované osoby komplexně. Účastník řízení je toho názoru, že nelze vycházet jen z účetních čísel (zisku či ztráty), ale musí se vycházet z celkových majetkových poměrů a schopnosti pokutu uhradit. Účastník řízení poukázal na to, že v jednom z aktuálních rozsudků NSS je uvedeno, že „pouhý záporný výsledek hospodaření není důvodem pro konstatování likvidačního účinku pokuty“; zároveň však platí, že pokuta by neměla převýšit platební

schopnost a vést k úpadku či zániku podnikatele.

109. Účastník řízení dále k likvidačnímu účinku sankce rozvedl, že to není jen otázka jedné účetní ztráty, ale celkového finančního obrazu. Upozornil na to, že společnost je kapitálově omezená, pokuta představuje velký podíl na jejích aktivech a hrozí, že její zaplacení by způsobilo platební neschopnost nebo zásadní omezení činnosti společnosti. Účastník řízení je přesvědčen, že takový následek by šel proti smyslu sankce, jímž má být náprava. Požádal proto, aby správní orgán pečlivě posoudil majetkové poměry společnosti a její schopnost pokutu unést, v souladu s judikaturou.
110. K zavinění účastník řízení uvedl, že je zřejmé, že nejde o situaci, kdy by došlo ke konkrétní újmě spotřebitelů či ke zvlášť nebezpečnému jednání. Podle názoru účastníka řízení se jedná o formální nedostatky či pochybení administrativního charakteru (např. v procesu posuzování úvěruschopnosti, informačních povinnostech apod.). Tomu by měla podle účastníka řízení odpovídat i povaha sankce. Účastník řízení dodal, že správní orgán má k dispozici škálu opatření od napomenutí až po pokutu v rámci zákonného rozpětí (které v případě ZSÚ může činit až desítky milionů Kč). Podle názoru účastníka řízení uložením takto vysoké pokuty fakticky blíží se těm nejpřísnějším postihům správní orgán naznačil, jako by šlo o jedny z nejzávažnějších deliktů. Avšak s tím účastník řízení nesouhlasí.
111. Účastník řízení se domnívá, že pokud by správní orgán dospěl k závěru, že došlo k porušení povinností, tak je plně postačujícím a přiměřeným postihem pokuta v řádu statisíců korun. Účastník řízení je toho názoru, že by taková sankce vedla k dokončení nápravných opatření, ale zároveň by ho nezničila.
112. Účastník řízení se dále domnívá, že správní orgán by měl sdílet poměřovací ukazatele, na základě, kterých uděluje pokuty a současně by měl dát závazné instrukce k ověřování úvěruschopnosti.
113. Účastník řízení dále požádal o přerušování řízení podle § 64 správního řádu do doby, než budou klíčová nápravná opatření plně implementována a bude možné jejich dopady na činnost účastníka řízení a na ochranu spotřebitelů objektivně vyhodnotit. Účastník řízení dále navrhl, aby bylo dokazování doplněno o aktualizovaný Harmonogram nápravných opatření, který bude reflektovat stav implementace jednotlivých opatření k aktuálnímu datu. Tento aktualizovaný harmonogram je účastník řízení připraven předložit správnímu orgánu nejpozději do 6. 2. 2026.

Stanovisko správního orgánu k vyjádření se účastníka řízení

114. Správní orgán shledal námitky účastníka řízení, jež směřují proti složení kontrolního vzorku úvěrových případů, jako účelové. Kontrolní vzorek byl sestaven způsobem zajišťujícím jeho dostatečnou vypovídací hodnotu, a to s ohledem na zásadu objektivního, nestranného a úplného zjištění stavu věci. Do vzorku byly zahrnuty úvěry poskytnuté v průběhu celého kontrolovaného období, čímž byla postihnuta veškerá relevantní časová hlediska posuzované úvěrové činnosti.
115. Současně byly zařazeny úvěry různého objemu poskytnuté jistiny, aby bylo možné posoudit, zda poskytovatel postupoval konzistentně bez ohledu na výši úvěru. Kontrolní soubor dále obsahoval jak úvěry řádně splácené, tak úvěry, u nichž došlo k prodlení spotřebitele se splácením, což umožnilo komplexně posoudit procesy poskytovatele nejen při sjednávání úvěrů, ale také v rámci jejich následné správy.
116. Vzhledem k možným rozdílům v postupech poskytovatele ve vztahu k různým skupinám

klientů byly do vzorku zahrnuty též případy prvoúvěrů i opakovaných úvěrů. Takto koncipovaný vzorek vykazuje dostatečnou šíři i reprezentativnost pro posouzení rozhodných skutečností. Z uvedených důvodů správní orgán konstatuje, že námitky účastníka nejsou způsobitelné zpochybnit objektivitu či správnost kontrolních závěrů.

117. Námitka účastníka řízení, že nelze na základě kontrolního vzorku 50 úvěrových případů dovozovat, že popsané nedostatky jsou systémové a plošné, je neopodstatněná. Pokud například správní orgán zjistil, že účastník řízení zavedl a udržoval pravidla postupy, která umožňovala u zjišťování a ověřování výdajů vycházet buď pouze z výdajů deklarovaných spotřebitelem jednou souhrnnou částkou, nebo z výdajů ve výši 40 % či 50 % „uvažovaných příjmů“ spotřebitele, podle toho, která z těchto hodnot výdajů byla vyšší, a toto zjištění bylo zjištěno v celém kontrolním vzorku 50 úvěrových případů, tak se jednoznačně nejedná o jednotlivá dílčí pochybení, ale o porušení povinností ze ZSÚ, které má jednoznačně systémový charakter.
118. Námitka účastníka, podle níž Protokol a Příkaz nevyváženě zdůrazňují problematické aspekty jednotlivých případů a opomíjejí konzervativní prvky jeho interní metodiky, není důvodná.
119. Úkolem správního orgánu je hodnotit skutkové okolnosti, které jsou právně relevantní, tj. ty, které mohou svědčit o splnění či porušení právních povinností. Poukaz účastníka na to, že některé prvky metodiky mají obecně konzervativní charakter, je proto irelevantní, pokud tyto prvky neeliminovaly zjištěná pochybení. Zaměření na problematické rysy jednotlivých skutkových situací tedy není nevyvážené, ale odpovídá účelu správního dozoru, jehož cílem je identifikace případného protiprávního jednání, nikoliv komplexní hodnocení všech aspektů metodiky účastníka.
120. Správní orgán neshledal ani jako důvodné námitky, že nebyly zohledněny všechny podstatné okolnosti.
121. Tvrzení účastníka řízení o tom, že je mladým subjektem, a proto jeho procesy se dynamicky vyvíjejí a zdokonalují, když se nejedná o zavedeného hráče na trhu, je irelevantní. Účastník řízení je profesionálem, který si měl být svých povinností ze ZSÚ vědom. Správní orgán též zdůrazňuje, že se nejednalo o žádné nové povinnosti na finančním trhu, u kterých by byly přetrvávající nejasnosti ve výkladu. ZSÚ, ve kterém jsou předmětné povinnosti upraveny, nabyly účinnosti již 1. 12. 2016, když povinnost týkající se úvěruschopnosti upravoval již předchozí zákon č.145/2010 Sb. Nad to ke dni zahájení kontroly měl účastník řízení k dispozici:
 - veřejně dostupnou rozsáhlou judikaturu soudů (například rozsudky Městského soudu v Praze sp. zn. 9 A 123/2019 ze dne 25. 2. 2021, sp. zn. 15 A 140/2019-148 ze dne 25. 8. 2022, sp. zn. 6 A 50/2022-90 ze dne 18. 5. 2023 a sp. zn. 14 A 107/2023 – 46 ze dne 16. 10. 2023, rozsudky NSS sp. zn. 1 As 30/2015 – 39 ze dne 1. 4. 2015, proti kterému byla usnesením sp. zn. I. ÚS 1742/15 ze dne 8. 7. 2015 zamítnuta ústavní stížnost, sp. zn. 7 As 444/2019 – 99 ze dne 25. 5. 2022, sp. zn. 7 As 62/2021 – 57 ze dne 7. 3. 2023, rozsudek SDEU ve věci C-449/13 ze dne 18. 12. 2014 či nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 4129/18 ze dne 26. 2. 2019),
 - rozhodnutí správního orgánu (například sp. zn. S-Sp-2020/00386/CNB/573, které nabylo právní moci dne 24. 11. 2023, sp. zn. S-Sp-2019/00376/CNB/573, které nabylo právní moci dne 13. 10. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00004/CNB/573, které nabylo právní moci dne 5. 10. 2023, sp. zn. S-Sp-2023/00177/CNB/573, které

nabylo právní moci dne 23. 9. 2023, sp. zn. S-Sp-2022/00366/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 22. 9. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00080/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 28. 8. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00349/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 12. 7. 2023, sp. zn. S-Sp-2023/00033/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 9. 6. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00111/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 6. 5. 2023, sp. zn. S-Sp-2020/00125/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 14. 4. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00216/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 12. 4. 2023, sp. zn. S-Sp-2020/00272/CNB/573, které
nabylo právní moci dne 11. 4. 2023 atd.¹⁰⁸,

- dohledový benchmark správního orgánu č. 1/2014¹⁰⁹ k výkladu povinnosti věřitele posoudit s odbornou péčí schopnost spotřebitele splácet úvěr a k problematice zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele dohledový benchmark 3/2016¹¹⁰.

122. Účastník řízení tedy mohl a měl být seznámen s celou řadou pramenů, ze kterých při zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti měl vycházet, a ze kterých je nesporně zřejmé, že se nemá spoléhat na údaje tvrzené žadatelem o úvěr, ale že tyto musí řádně ověřit.
123. Námitka účastníka řízení týkající se jeho aktivního přístupu a spolupráce se správním orgánem, když by tato skutečnost měla být hodnocena jako významná polehčující okolnost, je neopodstatněná. Ze strany účastníka řízení se jednalo o zcela standardní přístup a spolupráci na základě povinností, které vyplývaly z ustanovení § 135 ZSÚ. Obecně lze vyjít z toho, že polehčující okolnosti spočívající v přístupu vyžadují určitou vyšší míru iniciativy ze strany účastníka řízení, tj. nikoliv pouze splnění zákonné povinnosti.
124. V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 2 Afs 30/2021-61 ze dne 7. 12. 2022, kde soud uvedl: „*Podobné pak platí o argumentaci týkající se toho, že stěžovatelka v průběhu správního řízení poskytovala součinnost. Stejně jako městský soud uvádí i soud kasační, že jedinou aktivní součinností bylo to, že stěžovatelka řádně reagovala na výzvu žalovaného ze dne 14. 7. 2017 a poskytla jím požadované informace. Povinnost poskytnout požadované informace však stěžovatelku tížila s ohledem na § 8 odst. 3 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů. Splnění této povinnosti proto nelze považovat za takovou součinnost, která by se měla projevit ve výši uložené pokuty, neboť nepřekročila rámec povinností stanovených pro stěžovatelku právními předpisy.*“. NSS se sice vyjadřoval k tomu, zda lze jako polehčující okolnost posuzovat splnění povinnosti součinnosti při dohledu nad kapitálovým trhem, avšak v obecné rovině lze názor NSS aplikovat i na posuzovaný případ.
125. Správní orgán potvrzuje, že účastník řízení předložil dne 8. 7. 2025 harmonogram nápravných opatření, když dne 15. 7. 2025 byl mimo jiného vyrozuměn o tom, že dostatečnost veškerých nápravných opatření může být plně ověřena toliko prostřednictvím případné další kontroly. V této věci správní orgán zdůrazňuje, že se

¹⁰⁸ Rozhodnutí jsou veřejně dostupná na webových stránkách správního orgánu <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rozenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/>.

¹⁰⁹ Viz https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/legislativni_zakladna/ochrana_spotrebitele_spotrebitelsky_uver/download/dohledovy_benchmark_os_2014_01.pdf.

¹¹⁰ Viz https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf.

rozhodně nejedná ze strany účastníka řízení při přijímání nápravných opatření o nějaký výraz dobré vůle, jak se snaží ve svém vyjádření tvrdit, když byl povinen bezodkladně protiprávní stav odstranit. Bezodkladně však neznamená, že účastník řízení implementuje nápravná opatření až v 1. kvartále roku 2026, tedy až s odstupem více než 6 měsíců od doručení Rozhodnutí o námitkách ke kontrolnímu Protokolu.

126. Správní orgán v této věci odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 2 As 365/2020 - 43 ze dne 27. 12. 2022, ze kterého vyplývá, že lze přihlídnout jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že obviněný z přestupku následně protiprávní stav odstranil ještě před zahájením řízení o přestupku. Avšak v tomto konkrétním případě ke dni vydání Příkazu, kterým bylo dne 26. 11. 2025 zahájeno přestupkové řízení, prokazatelně účastník řízení protiprávní stav neodstranil, když deklaroval jeho odstranění až v rámci 1. kvartálu roku 2026.
127. Správní orgán dále též odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 1 As 498/2020-29 ze dne 30. 4. 2021, kde soud uvedl: „Provedení nápravných opatření je zákonnou povinností, jejíž nedodržení lze sankcionovat – v případě, že by provozovatel neprovedl nápravná opatření, dopouštěl by se (opakovaně) porušování podmínek stanovených zákonem či integrovaným povolením. Obdobné platí i ve vztahu k omezení doby trvání protiprávního stavu. Považovat jeho odstranění za „automatickou“ polehčující okolnost odůvodňující snad dokonce upuštění od uložení sankce zajiště nelze.“. Pokud účastník řízení neodstranil protiprávní stav bezodkladně po skončení kontroly, tak by si měl být naopak vědom skutečnosti, že udržuje protiprávní stav až do úplné implementace všech nápravných opatření. Za této situace má správní orgán za to, že není na místě v tomto konkrétním případě automaticky zohlednit jako polehčující okolnost ani již uvedenou deklaraci nápravných opatření v harmonogramu k 1. čtvrtletí 2026. V případech, kde správní orgán vstřícně přihlédl k deklaraci přijatých opatření, jelikož jejich účinnost mohla ověřit až další kontrola, činili nebankovní poskytovatelé spotřebitelských úvěrů alespoň nějaké postupné kroky k nápravě ještě před zahájením přestupkového řízení a pravidelně o tom správní orgán informovali. Avšak v tomto konkrétním případě byl účastník řízení až do vydání Příkazu pasivní, když ode dne 8. 7. 2025 (předložení harmonogramu nápravných opatření) účastník řízení o realizovaných krocích týkajících se implementace opatření sám proaktivně správní orgán neinformoval.¹¹¹ Bližší informace o již postupně implementovaných opatřeních bez jejich doložení správní orgán obdržel v rámci odporu dne 3. 12. 2025, v rámci vyjádření se k podkladům rozhodnutí dne 23. 1. 2026 a v rámci předložení upraveného harmonogramu nápravných opatření dne 13. 3. 2026. Vzhledem k této skutečnosti správní orgán shledal požadavek účastníka řízení na doplnění dokazování o aktualizovaný harmonogram nápravných opatření za nadbytečný.
128. K argumentu účastníka řízení, že nebyl doposud trestán, odkazuje správní orgán na rozsudek NSS sp. zn. 1 As 207/2022 ze dne 8. 3. 2023, kde soud uvedl: „Absenci recidivy (resp. že stěžovatel nebyl doposud za uvedené jednání v minulosti trestán) nelze automaticky a bez dalšího hodnotit jako polehčující okolnost; případné opakované porušování zákona naopak může být přitěžující okolností.“ Avšak správní orgán tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení v odst. 81. Příkazu jako polehčující okolnost zohlednil. Správní orgán zdůrazňuje, že přestupky podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ považuje za natolik závažné, že uložení pokuty v symbolické výši či jiný alternativní trest v podobě například napomenutí nepřichází

¹¹¹ Srovnej například bod 236. rozhodnutí sp. zn. S-Sp-2023/00281/CNB/573.

v tomto konkrétním případě v úvahu. Postup správního orgánu není též ani v rozporu s legitimním očekáváním¹¹² účastníka řízení, když za tyto závažné přestupky podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ ukládá správní orgán výraznější finanční sankce, které se pohybují do 40 % maximální výše stanovené ZSÚ, již při prvním pochybení zcela běžně.¹¹³ Správní orgán v této věci poukazuje na tu skutečnost, že výše udělené pokuty Příkazem dosáhla 12,5 % maximální výše stanovené ZSÚ, a tudíž za obdobné přestupky podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ patřila k těm nižším.

129. Správní orgán též neopomenul vyhodnotit tvrzení účastníka řízení, že uložená pokuta Příkazem by ohrozila jeho likviditu, ohrozila by plnění závazků apod. Avšak obtížnou finanční situací účastníka řízení se správní orgán zabýval v odst. 85. a 86. Příkazu a dále odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 5 As 279/2016 – 45 ze dne 24.1.2019, kde soud uvedl: *„Pokutu je možno rozložit na splátky a při dalším podnikání, jakožto soustavné činnosti za účelem dosažení zisku, ji jistě lze v menších částkách postupně splatit, aniž by to stěžovatele zlikvidovalo. A pokud by teoreticky ani tak nebyl stěžovatel schopen pokutu splatit, je třeba korektně přiznat, že by to nebylo důsledkem pokuty jako takové, ale spíše toho, jakým způsobem podniká (a kdy jeho výdaje dlouhodobě převyšují příjmy). Přistoupení na argumentaci stěžovatele by ve své podstatě znamenalo, že je-li pachatel správního deliktu ve ztrátě, resp. je-li jeho finanční situace nepříznivá, nelze tuto nepřízeň dále zvyšovat uložením pokuty, což nelze akceptovat. Každá pokuta musí působit nejen preventivně, tj. musí přimět stěžovatele k nápravě, resp. odradit jeho i jiné osoby od páčání obdobných deliktů, ale též represivně, tzn., že by měla být do jisté míry citelná a zasáhnout určitým přiměřeným způsobem do poměrů stěžovatele.“*¹¹⁴ Účastník řízení si zajisté může uloženou pokutu rozložit na splátky a při dalším podnikání, jakožto soustavné činnosti za účelem dosažení zisku, ji jistě může v menších částkách postupně splácet, aniž by to na účastníka řízení mělo likvidační účinek.
130. Vzhledem k závažnosti protiprávního jednání a ke zjištěným skutkovým okolnostem neshledal uloženou sankci ve výši 2,5 mil. Kč za nepřiměřenou. Správní orgán zdůrazňuje, že skutečnost v podobě nepříznivé finanční situace sama o sobě neznamená, že nemůže být účastníku řízení uložen významný finanční postih. Uložená sankce musí naplňovat účel z hlediska individuální a generální prevence a dále musí plnit rovněž represivní nebo signalizační funkci. Správní orgán vzhledem k závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení je toho názoru, že rozhodně nepřípadá v úvahu upuštění od uložení pokuty nebo uložení pokuty v symbolické výši. Správní orgán v této věci

¹¹² Viz např. rozsudek NSS sp. zn. 6 Ads 88/2006–132 ze dne 21.7.2009, kde soud uvedl: „správní praxe zakládající legitimní očekávání je ustálená, jednotná a dlouhodobá činnost (příp. i nečinnost) orgánů veřejné správy, která opakovaně potvrzuje určitý výklad a použití právních předpisů. Takovou praxí je správní orgán vázán. Jen taková správní praxe je doplněním psaného práva a je způsobilá modifikovat pravidla obsažená v právní normě“.

¹¹³ Viz například již výše uvedená rozhodnutí správního orgánu sp. zn. S-Sp-2020/00386/CNB/573, které nabylo právní moci dne 24. 11. 2023, sp. zn. S-Sp-2019/00376/CNB/573, které nabylo právní moci dne 13. 10. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00004/CNB/573, které nabylo právní moci dne 5. 10. 2023, sp. zn. S-Sp-2023/00177/CNB/573, které nabylo právní moci dne 23. 9. 2023, sp. zn. S-Sp-2022/00366/CNB/573, které nabylo právní moci dne 22. 9. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00080/CNB/573, které nabylo právní moci dne 28. 8. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00349/CNB/573, které nabylo právní moci dne 12. 7. 2023, sp. zn. S-Sp-2023/00033/CNB/573, které nabylo právní moci dne 9. 6. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00111/CNB/573, které nabylo právní moci dne 6. 5. 2023, sp. zn. S-Sp-2020/00125/CNB/573, které nabylo právní moci dne 14. 4. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00216/CNB/573, které nabylo právní moci dne 12. 4. 2023, sp. zn. S-Sp-2020/00272/CNB/573, které nabylo právní moci dne 11. 4. 2023 či sp. zn. S-Sp-2023/00281/CNB/573, které nabylo právní moci dne 25. 5. 2025 atd.

¹¹⁴ Lze též odkázat na rozsudek NSS sp. zn. 1 As 207/2022 ze dne 8. 3. 2023, kde soud uvedl: „Přistoupení na argumentaci stěžovatele by ve své podstatě znamenalo, že je-li pachatel přestupku ve ztrátě nebo nedosahuje vysokého zisku, resp. je-li jeho finanční situace obecně nepříznivá, nelze tuto situaci dále prohlubovat uložením pokuty, což nelze akceptovat.“ Na rozsudek NSS sp. zn. 5 As 150/2022-25 ze dne 29. 8. 2023, kde soud uvedl: „[m]ožnost rozložení placení pokuty do splátek jako jedno z důležitých kritérií při hodnocení přiměřenosti uložené správní sankce, včetně hodnocení jejího případného likvidačního účinku, ostatně aproboval Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 19. 12. 2013, č. j. 6 As 64/2013-66.“

odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 2 Ads 224/2020 – 79 ze dne 1. 7. 2021, kde soud uvedl: „Povinnost zohlednit při ukládání pokuty majetkové poměry pachatele ovšem neznamená, že by správní orgány měly rezignovat na ukládání pokut ve větší výši (srov. bod 28 usnesení č. j. 1 As 9/2008 - 133, dále rozsudek ze dne 14. 8. 2014, č. j. 10 Ads 140/2014 - 58). Správní trest by měl naplňovat svůj účel mj. z hlediska individuální a generální prevence; dále plní rovněž represivní nebo signalizační funkci. Aby trest mohl účinně naplnit veškeré zamýšlené funkce, měl by být zásahem do majetkové sféry pachatele. Výše uvedené platí „bezpochyby i v případě, kdy se právnická osoba jako pachatel správního deliktu nachází dlouhodobě ve ztrátě, jelikož v opačném případě by byla za protiprávní jednání prakticky nepostihnutelná (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2017, č. j. 4 Ads 244/2016 - 36).“

131. Nelze pominout ani tu skutečnost že účastník řízení ani žádným způsobem svoje tvrzení o likvidačním charakteru uložené pokuty nedoložil. Správní orgán tedy může při posuzování vycházet z jemu známých informací o majetkových poměrech účastníka řízení. Správní orgán z výkazu činnosti za rok 2023 zjistil, že vlastní kapitál účastníka řízení dosáhl 23,365 mil. Kč a výnosy z úroků a podobné výnosy ze spotřebitelských úvěrů jiných než na bydlení činily 13,603 mil. Kč. Z výkazu činnosti za rok 2024 zjistil, že vlastní kapitál účastníka řízení dosáhl 23,431 mil. Kč a výnosy z úroků a podobné výnosy ze spotřebitelských úvěrů jiných než na bydlení činily 42 654 mil. Kč. Z výkazů lze tedy vysledovat silný nárůst výnosů z primární podnikatelské činnosti účastníka řízení, a proto ani vzhledem k vlastnímu kapitálu ve výši 23,431 mil. Kč není správnímu orgánu zřejmá žádná skutečnost, která by zapříčinila ve spojení s možností rozložit uloženou pokutu na splátky účastníkem řízení popsané důsledky uložené pokuty ve výši 2,5 mil. Kč v podobě ohrožení jeho likvidity, plnění závazků apod. Pokud by tomu tak mělo být s ohledem na specifické okolnosti v účastníkových poměrech, tak bylo na účastníku řízení, aby tyto okolnosti konkrétně popsal a doložil, což se nestalo.
132. V této věci odkazuje správní orgán na rozsudek NSS sp. zn. 10 Ad 5/2025 - 44 ze dne 30. 9. 2025, kde soud uvedl: „Soud souhlasí se správními orgány, že ze shora popsanych údajů nevyplývá, že by pokuta byla pro žalobkyni likvidační., ..., Pokud by tomu tak mělo být s ohledem na specifické okolnosti v žalobkyniných poměrech, pak bylo na ní, aby tyto okolnosti konkrétně popsala a vyložila, proč není možné si potřebné prostředky opatřit, jak přesně by zaplacení této částky ovlivnilo její situaci a proč by vedlo k ukončení její činnosti. Úvaha správního orgánu je v tomto ohledu nutně omezená tím, jaké znalosti o účastníku řízení má a jaké je s to získat, a o to větší význam má aktivita samotného účastníka řízení. Správní orgány vyšly z dokladů, které jim předložila žalobkyně, a opatřily si také doklady veřejně dostupné. Na jejich základě dospěly ke správnému závěru, že uložená pokuta není likvidační.“ Či na rozhodnutí NSS sp. zn. 8 Afs 68/2018 - 64 ze dne 23. 2. 2022, kde soud uvedl: „Správní orgán je dále povinen zabývat se likvidačním charakterem ukládané pokuty, namítá-li to výslovně účastník řízení. V takovém případě je však na účastníku, aby svá tvrzení prokázal (§ 52 správního řádu), jak správně podotkla stěžovatelka.“
133. Podle názoru správního orgánu nelze vzhledem k majetkovým poměrům pominout ani skutečnost, že ovládající osobou účastníka řízení je britská společnost ORKA VENTURES LTD., comp. number 10790633, se sídlem Londýn, 37th floor Canary Wharf, Canada Square, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku.¹¹⁵ Podle webových stránek společnosti ORKA VENTURES LTD. <https://orka-ventures.com/> se jedná o nadnárodní fintech skupinu, která poskytuje

¹¹⁵ Viz DVD „Podklady“ soubory: swiss funds_2023_zvv_2023.pdf, printscreen_justice.pdf a Veřejný rejstřík a Sbirka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky.pdf.

spotřebitelské úvěry v Dánsku a na Islandu.

134. Správní orgán nemůže při ukládání výše pokuty přihlídnout k tvrzením účastníka řízení, že se v jeho případě nejednalo o úmysl, opakování či velký rozsah škodlivého následku. Z odůvodnění pokuty v Příkazu (ani v tomto rozhodnutí) nevyplývá, že by správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti úmysl účastníka řízení, opakování protiprávního jednání či velký rozsah škodlivého následku. Naopak správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost tu skutečnost, že s účastníkem řízení nebylo dosud vedeno žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu, když účastník řízení nebyl za žádný přestupek doposud trestán. Takže správní orgán dostatečně při ukládání sankce zhodnotil tu okolnost, že se nejedná ze strany účastníka řízení o opakované porušení povinností. Velký rozsah škodlivého následku nebyl předmětem zkoumání správního orgánu, když přestupky, které jsou předmětem tohoto řízení, jsou ohrožovací, přičemž nastoupení poruchového následku (ve formě faktické platební neschopnosti spotřebitele v důsledku uzavření smlouvy o úvěru) není pro odpovědnost za tyto přestupky vyžadováno.¹¹⁶ Naopak kdyby byl zjištěn škodlivý následek ve spojení se spácháním projednávaných přestupků, tak by tuto skutečnost správní orgán byl povinen hodnotit jako přitěžující okolnost. Zavinění v podobě úmyslu či nedbalosti správní orgán nezjišťoval, jelikož odpovědnost za projednávané přestupky je koncipována jako objektivní, a tudíž odpovědnost je dána bez ohledu na zavinění účastníka řízení. Formou zavinění z pohledu jeho možného zohlednění coby přitěžující okolnosti by se správní orgán zabýval pouze tehdy, kdyby tato skutečnost byla zřejmá z obsahu správního spisu. Avšak v tomto případě tomu tak není. V této věci správní orgán odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 3 As 49/2021 – 39 ze dne 17. 2. 2023, kde soud uvedl: „*Stěžovateli nelze přisvědčit ani v tom, že jeho objektivní odpovědnost za spáchání přestupku měla být hodnocena jako polehčující okolnost [kasační námitka ad (iii)]. Koncepce odpovědnosti provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je vskutku založena na odpovědnosti objektivní, tj. v případě těchto přestupků není třeba se otázkou zavinění zabývat. Otázka zavinění tak byla při posuzování předmětného přestupku irelevantní, neboť jeho pojmovým znakem (tj. součástí jeho skutkové podstaty) zavinění není.*“
135. Jako nepřiměřená výše pokuty udělené Příkazem se správnímu orgánu nejeví ani ve srovnání s účastníkem řízení vybranými rozhodnutími. Nutno poukázat na tu skutečnost, že příkazem sp. zn. S-Sp-2022/00366/CNB/573 byla společnosti VITACREDIT s.r.o. udělena sice pokuta 500 tis. Kč. Účastník řízení však pomíjí podstatnou odlišnost, že pokuta byla uložena za odlišnou kombinací přestupků podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ a podle ustanovení § 48 odst. 1 AML zákona, když po doručení kontrolního protokolu tato společnost činnosti samostatného zprostředkovatele a nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru ukončila, čímž okamžitě odstranila protiprávní stav. Tento případ se tedy od případu účastníka řízení výrazně liší a nelze tudíž bez zohlednění konkrétních okolností pouze srovnávat výši udělených pokut.
136. K rozhodnutí sp. zn. S-Sp-2021/00080/CNB/573 MINIHOTOVOST, SE správní orgán sděluje, že se opět jednalo o zcela nesrovnatelně odlišný případ, když byl projednáván mimo jiného přestupek podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ. Rozhodnutím byla

¹¹⁶ Viz například Ústavní soud v usnesení sp. zn. I.ÚS 2636/25 ze dne 5. 1. 2026 uvedl: „Správní soudy se však v nynějším případě zabývaly výkladem zákona o spotřebitelském úvěru ve vztahu k přestupkové odpovědnosti. To je významný rozdíl. Jak plyne z prvního napadeného rozsudku NSS č. j. 6 As 175/2024-36, přestupek spočívající v porušení povinnosti poskytovatele úvěru zkoumat před uzavřením úvěrové smlouvy úvěruschopnost spotřebitele je ze své podstaty koncipován jako přestupek ohrožovací; nastoupení poruchového následku (ve formě faktické platební neschopnosti spotřebitele v důsledku uzavření smlouvy o úvěru) proto není pro odpovědnost za něj vyžadováno.“

uložena společnosti MINIHOTOVOST, SE též mnohem vyšší pokuta (5 000 000 Kč) včetně dohledového opatření v podobě odnětí oprávnění k činnosti podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ. Ani v tomto případě se správní orgán neztotožňuje s účastníkem řízení v tom, že by udělená pokuta Příkazem ve výši 2,5 mil. Kč vzhledem k odlišnostem těchto případů byla nepřiměřená.

137. K rozhodnutí sp. zn. S-Sp-2020/00436/CNB/573 EC Financial Services, a.s. správní orgán sděluje, že byl projednáván zcela jiný a zároveň jediný přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. v) ZSÚ, a tudíž se jedná o nesrovnatelný a odlišný případ. Účastník řízení opět pouze srovnává výši udělené pokuty, když účelově pomíjí tu skutečnost, že spáchal dva zcela odlišné přestupky. Obdobně je tomu i v případě rozhodnutí sp. zn. S-Sp-2023/00245/CNB/573 OVB Allfinanz, a.s., když předmětem tohoto řízení byly zcela odlišné přestupky podle zákona o distribuci pojištění a zajištění či zákona o podnikání na kapitálovém trhu. I v případě sp. zn. S-Sp-2023/00120/CNB/573 Fondée a.s. se jedná o zcela nesrovnatelný případ, ve kterém byly projednávány jiné přestupky podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu a AML zákona.
138. Nepřiléhavá jsou i srovnání účastníka řízení s případy sp. zn. S-Sp-2024/00283/CNB/658 Vilibald Stoček, sp. zn. S-Sp-2024/00281/CNB/658 Jiří Zach či sp. zn. S-Sp-2024/00279/CNB/658 Dana Čepelová, když pachateli přestupků byly fyzické osoby s rozsahem činnosti do 116 poskytnutých úvěrů, a když předmětem těchto řízení byl zcela jiný přestupek podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. d) ZSÚ.
139. K rozhodnutí sp. zn. S-Sp-2021/00111/CNB/573 Fair Credit Czech s.r.o., kterým byla uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč, správní orgán sděluje, že v tomto případě se nejednalo o opakované porušení ZSÚ. Opakované porušení ZSÚ se společnost Fair Credit Czech s.r.o. dopustila až později, když jí byla rozhodnutím sp. zn. S-Sp-2023/00282/CNB/573 uložena další pokuta ve výši 1 000 000 Kč a odejmuto oprávnění k činnosti podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ. Vzhledem k této skutečnosti správní orgán v porovnání s tímto případem neshledává uloženou pokutu ve výši 2,5 mil. Kč za nepřiměřenou.
140. K rozhodnutí sp. zn. S-Sp-2022/00117/CNB/573 Home Credit a.s. správní orgán zdůrazňuje zejména tu skutečnost, že u produktu účastníka řízení byl poměr smluv v procentech, u kterých se spotřebitel dostal do prodlení výrazně vyšší než u produktu, který byl předmětem kontroly u společnosti Home Credit. Scoringový model společnosti Home Credit a.s. byl současně mnohem robustnější a sofistikovanější než výdajový model účastníka řízení, který byl založen na ověřování výdajů pouze prostřednictvím koeficientu ve výši 40 % nebo 50 % z uvažovaného příjmu spotřebitelů. Tudíž vzhledem ke konkrétním okolnostem správní orgán neshledává uloženou pokutu ve výši 2,5 mil. Kč za nepřiměřenou ani v porovnání s tímto případem.
141. Správní orgán ke srovnávání pokut obecně uvádí, že takové srovnání je vždy problematické a nelze ho bez znalosti konkrétních individuálních okolností jednotlivých případů provést. Odlišné jsou totiž nejen skutkové okolnosti každého jednotlivého případu, jako je např. velikost subjektu, existence či neexistence polehčujících, popř. přitěžujících okolností, ale zejména vlastní jednání, kterým se delikvent přestupku dopustí. Bez posouzení všech těchto skutečností ve vzájemné souvislosti nelze žádné adekvátní srovnání provést a učinit závěr o tom, že v případě jiné osoby uložil správní orgán prvního stupně za obdobné jednání nižší pokutu.
142. Správní orgán ke srovnání pokut odkazuje též na rozsudek NSS sp.zn. 4 As 242/2024–65 ze dne 29. 1. 2026, kde soud uvedl: „*Jde-li o srovnání pokuty uložené*

stěžovatelce s pokutou uloženou žalovanou v jiných případech, Nejvyšší správní soud uvádí, že podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jsou správní orgány povinny dbát o to, aby „při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“. To však neznamená, že za porušení identického ustanovení musí být uloženy pokuty zcela identické. Výše pokuty se odvíjí od toho, zda a v jaké míře (intenzitě) byla naplněna zákonná kritéria pro její uložení (srov. rozsudek NSS ze dne 30. 6. 2008, č. j. 4 As 37/2007–119). Platí, že „nelze vycházet jen ze samotných nominálních hodnot uložených pokut v jiných případech, ale je třeba vždy přihlídnout k jednotlivým individuálním okolnostem daného případu“ (rozsudek NSS ze dne 26. 9. 2025, č. j. 10 As 84/2025–33, bod 25).“

143. V tomto kontextu správní orgán nesouhlasí s účastníkem řízení, že by se při ukládání pokuty v Příkazu dopustil excesu, když se správní orgán neodklonil od zavedené rozhodovací praxe. Jak uvedl správní orgán již výše, tak se v rámci zavedené praxe pokuty pohybují do 40 % maximální výše stanovené ZSÚ, již při prvním pochybení zcela běžně.¹¹⁷ Správní orgán v této věci opět poukazuje na tu skutečnost, že výše udělené pokuty Příkazem dosáhla 12,5 % maximální výše stanovené zákonem, a tudíž uložená pokuta ani v tomto případě nepředstavuje žádný exces, který by výrazně vybočoval od zavedené praxe. Správní orgán stanovil pokutu ve výši 12,5 % maximální výše stanovené zákonem s přihlédnutím k individuálním okolnostem v tomto konkrétním projednávaném případě. Správní orgán v této věci dále odkazuje například na rozsudek NSS sp. zn. 4 As 238/2020 ze dne 22. 1. 2021, kde soud uvedl: „K odkazům stěžovatele na správní praxi trestání obdobných správních deliktů pak soud podotýká, že správní praxe sama o sobě nepředstavuje právní rámec pro ukládání pokut, ale slouží jako referenční hledisko ve vztahu k dodržování zásad rovného zacházení a zákazu libovůle, je tak významným vodítkem bránícím neodůvodněným excesům při správním trestání, avšak nepředstavuje překážku pro změny správní praxe ani pro rozdíly při stanovování výše pokut s přihlédnutím k individuálním okolnostem v jednotlivých případech (srov. např. rozsudky NSS ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 AfS 58/2009–541, č. 2119/2010 Sb. NSS, ze dne 4. 7. 2012, č. j. 6 Ads 129/2011–119, případně ze dne 15. 7. 2016, č. j. 9 As 60/2016–156). Nejvyšší správní soud se ztotožňuje též se závěrem městského soudu, že na základě stěžovatelem provedené komparace s obdobnými případy, co se výše uložených pokut týče, nelze činit závěr ohledně nepřipustného zásahu do stěžovatelova legitimního očekávání, přičemž výše uložené pokuty nepředstavuje zásadní odklon od stěžovatelem zmíněných případů.“
144. K názoru účastníka řízení, že by měl správní orgán sdílet poměřovací ukazatele, na základě kterých uděluje pokuty, správní orgán dodává, že jde o požadavek účastníka řízení, který by byl zcela v rozporu s právní úpravou a zásadou individualizace trestu. V této věci správní orgán odkazuje například na rozhodnutí NSS sp. zn. 15 A 31/2024 – 83 ze dne 28. 11. 2024, kde soud uvedl: „Na tomto místě soud připomíná, že ukládání sankce se děje v rovině správního uvážení, jehož přezkum správním soudem se omezuje na to, zda úvaha správního orgánu o druhu a výši trestu nevybočila ze zákonných mezí

¹¹⁷ Viz například již výše uvedená rozhodnutí správního orgánu sp. zn. S-Sp-2020/00386/CNB/573, které nabylo právní moci dne 24. 11. 2023, sp. zn. S-Sp-2019/00376/CNB/573, které nabylo právní moci dne 13. 10. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00004/CNB/573, které nabylo právní moci dne 5. 10. 2023, sp. zn. S-Sp-2023/00177/CNB/573, které nabylo právní moci dne 23. 9. 2023, sp. zn. S-Sp-2022/00366/CNB/573, které nabylo právní moci dne 22. 9. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00080/CNB/573, které nabylo právní moci dne 28. 8. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00349/CNB/573, které nabylo právní moci dne 12. 7. 2023, sp. zn. S-Sp-2023/00033/CNB/573, které nabylo právní moci dne 9. 6. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00111/CNB/573, které nabylo právní moci dne 6. 5. 2023, sp. zn. S-Sp-2020/00125/CNB/573, které nabylo právní moci dne 14. 4. 2023, sp. zn. S-Sp-2021/00216/CNB/573, které nabylo právní moci dne 12. 4. 2023, sp. zn. S-Sp-2020/00272/CNB/573, které nabylo právní moci dne 11. 4. 2023 či sp. zn. S-Sp-2023/00281/CNB/573, které nabylo právní moci dne 25. 5. 2025 atd.

či zda nejde o projev libovůle nebo zneužití správním orgánem. Žalovaný zákonné meze při stanovení pokuty nepřekročil a jeho úvahy nesvědčí o jakémkoli nepřipustném excesivním přístupu. Nutno podotknout, že určení výše peněžitého trestu se nemůže opírat o jakýsi přesný matematický výpočet, v němž by jednotlivým hodnoceným okolnostem byla přidělena plusová či minusová číselná hodnota.“ Či na rozsudek NSS sp. zn. 6 As 150/2022 - 36 ze dne 2. 8. 2023, kde soud uvedl: „K této kasační námitce, která toliko reprodukuje shodný žalobní bod, Nejvyšší správní soud připomíná, že určení výše pokuty je otázkou správního uvážení, nikoli výpočtem dle vzorce navrženého stěžovatelkou (vzorce poměru množství chybně a správně evidovaného odpadu). Správní orgány se při úvaze o výši trestu zabývaly jak povahou a závažností spáchaných přestupků, tak poměry na straně stěžovatelky a jejím fungováním.“

145. K žádosti účastníka řízení o přerušení řízení odkazuje správní orgán na sdělení č. j. 2026/26814/650, které bylo účastníku řízení doručeno dne 2. 3. 2026. Správní orgán odkázal na ustanovení § 64 odst. 3 správního řádu, podle kterého řízení z moci úřední může správní orgán, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka, z důležitých důvodů přerušit. Správní orgán po posouzení žádosti o přerušení řízení však dospěl k závěru, že tvrzená implementace nápravných opatření nemá přímý a nezbytný vliv na zjištění skutkového stavu věci, ani nepředstavuje okolnost, která by bránila pokračování v řízení. Přerušení řízení v tomto konkrétním případě by bylo v rozporu s veřejným zájmem. Správní orgán zdůraznil, že oblast poskytování spotřebitelského úvěru je charakterizována silným veřejným zájmem na ochraně spotřebitele a na řádném a odpovědném poskytování spotřebitelských úvěrů. Přerušení řízení by vedlo k neodůvodněnému prodloužení stavu právní nejistoty a nebyl by slučitelný s požadavkem na efektivní výkon dohledu nad dodržováním právních povinností na finančním trhu. Správní orgán současně konstatoval, že rozhodnutí o námitkách proti protokolu o kontrole bylo účastníku řízení doručeno již dne 16. 6. 2025. Za této situace nepovažuje správní orgán účastníkem řízení zvolenou pozdní implementaci nápravných opatření za důležitý důvod ve smyslu ustanovení § 64 odst. 3 správního řádu, který by odůvodňoval přerušení řízení.
146. Oproti Příkazu správní orgán přehodnotil zohlednění přitěžující okolnosti týkající se systémového charakteru porušení povinností ze strany účastníka řízení. Správní orgán tuto okolnost nebude hodnotit jako přitěžující, ale přihlédne k ní v tom smyslu, že se nejednalo o ojedinělé porušení povinností, při hodnocení závažnosti spáchaných přestupků. Avšak ani po této změně oproti zrušenému Příkazu, správní orgán vzhledem k vysoké společenské škodlivosti protiprávního jednání účastníka řízení, neshledal důvod pro uložení nižší pokuty.

Odůvodnění uložení sankce

147. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených ZSÚ a naplnil tím pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého¹¹⁸ přestupků podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ.
148. Podle ustanovení § 35 přestupkového zákona lze za přestupek uložit 5 druhů správních trestů. Dle závěrů správního orgánu postupem dle ustanovení § 37 přestupkového zákona na základě zjištěného skutkového stavu je jediným trestem, který zajistí dostatečnou represivní i preventivní funkci, právě pokuta, a to především s cílem odradit účastníka řízení, aby v porušování právních předpisů pokračoval, a přimět ho, aby se do budoucna

¹¹⁸ Pachatel více skutky spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat.

podobného jednání vyvaroval. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako **velmi závažné porušení právních předpisů**, jehož následkem je uložení zásadního peněžitého postihu.

149. Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se podle ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona **uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.**
150. Za přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ lze uložit podle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) téhož zákona pokutu do 20 000 000 Kč. Za přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ lze uložit podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) téhož zákona pokutu do 20 000 000 Kč. Jako **nejzávažnější přestupek** v tomto konkrétním případě hodnotí správní orgán přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ, kde jde o jednání ohrožující významný zájem chráněný zákonem. Tím, že účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 ZSÚ ohrozil **významný zájem chráněný zákonem**, tj. zájem na tom, aby nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů před poskytnutím spotřebitelského úvěru řádně posoudil úvěruschopnost spotřebitele, čímž by byl ochráněn spotřebitel před negativními důsledky neschopnosti úvěr splácet, a zprostředkovaně, aby byla ochráněna také společnost jako celek, neboť řádné posouzení úvěruschopnosti spotřebitele před poskytnutím spotřebitelského úvěru předchází negativním sociálním důsledkům předlužení a insolvence v podobě pádu spotřebitele a osob na něm závislých do veřejné sociální sítě, narušení rodinných a sociálních vztahů atd. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. ZSÚ, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) téhož zákona pokutu do 20 000 000 Kč. Jelikož správní orgán přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ posoudil jako nejzávažnější, tak byl vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše sankce.
151. Správní orgán se při rozhodování o uložení sankce zabýval možnými důvody pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení za porušení právních povinností. Podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. K této zákonem připouštěné liberaci účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem.
152. Správní orgán při úvaze o výši pokuty přihlédl podle ustanovení § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) přestupkového zákona, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, k povaze činnosti účastníka řízení podle ustanovení § 37 písm. g) přestupkového zákona, a přihlédl též k dalším níže uvedeným okolnostem projednávaného případu.
153. Co se týče **následků**, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku spotřebitelů či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu ke spotřebitelům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky

není třeba vzniku přímé škody. Případné způsobení majetkové újmy jako účinku přestupku není podmínkou pro vznik odpovědnosti za delikt ní jednání účastníka řízení, bylo by však bráno jako zásadně přitěžující okolnost.

154. Závažným následkem porušení právních předpisů účastníkem řízení je tedy již samotné **ohrožení zájmů** na ochraně majetku zákazníků, zájem na rovných podmínkách hospodářské soutěže, narušení řádného fungování trhu spotřebitelských úvěrů a narušení důvěry jednotlivých subjektů v tento trh. Účastník řízení tak svým jednáním ohrozil zejména zájem na ochraně neprofesionálních zákazníků na trhu spotřebitelských úvěrů, což je jeden z hlavních cílů regulace v této oblasti. Správní orgán považuje výše uvedené zájmy v oblasti regulace poskytování spotřebitelských úvěrů za velmi významné, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako velmi vysokou.
155. Co se týče **způsobu** porušení jednotlivých ustanovení zákona, správní orgán uvádí, že k porušení povinností, pokud jde o přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ, došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl). Účastník řízení je profesionálem v oboru, přičemž zavedení a udržování postupů a pravidel, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a jejich průběžná kontrola, patří mezi základní a nejdůležitější povinnosti plynoucí ze ZSÚ. Proto je účastník řízení mimo jiného povinen průběžně ověřovat a pravidelně hodnotit jejich přiměřenost a účinnost. Pokud jde o přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ k porušení povinnosti došlo z části omisivním jednáním (účastník řízení neučinil něco, co učinit měl, tj. měl před poskytnutím spotřebitelského úvěru řádně posoudit úvěruschopnost) a z části komisivním jednáním (aktivním jednáním, když účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry bez řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitele). Nelze ani pominout tu skutečnost, že drtivá většina jednotlivých dílčích porušení zákona upravujícího práva a povinnosti při poskytování spotřebitelského úvěru měla u účastníka řízení v případě spáchaných přestupků zcela jednoznačně systémový charakter, když naprosto stejné nedostatky byly v jeho činnosti shledány při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele v rámci celého kontrolovaného období, a tudíž se ze strany účastníka řízení rozhodně nejednalo o jediné porušení právních povinností, což velmi výrazně zvyšuje závažnost spáchaných přestupků podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ.
156. ZSÚ konstruuje odpovědnost za delikt ní jednání účastníka řízení jako **objektivní odpovědnost**, tj. jeho odpovědnost je dána bez ohledu na **zavinění** účastníka řízení a konkrétní zavinění se nezkoumá. Účastník řízení si však jako nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů musel být bezesporu vědom, že řádné posouzení úvěruschopnosti spotřebitele je jednou z jeho základních povinností.
157. Správní orgán přihlédl jako **k polehčující okolnosti** k tomu, že s účastníkem řízení nebylo Českou národní bankou dosud vedeno žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu, když účastník řízení nebyl Českou národní bankou za žádný přestupek doposud trestán.
158. **Přitěžující okolností** na straně účastníka řízení je potom ta skutečnost, že spáchal více přestupků. Správní orgán též hodnotí jako přitěžující okolnost tu skutečnost, že se účastník řízení dopouštěl porušování povinností bez jednoho dne po dobu téměř 10 měsíců¹¹⁹.
159. K **povaze činnosti** účastníka řízení správní orgán uvádí, že tento je nebankovním

¹¹⁹ Přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ se prokazatelně dopouštěl v období od 2. 1. 2024 do 31. 10. 2024.

160. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty ve vyšší dolní polovině zákonného rozpětí, a proto správní orgán rozhodl uložit pokutu ve výši **2 500 000 Kč**. Uvedená pokuta, ačkoliv je pokutou ukládanou na dolní hranici zákonného rozpětí (dosahuje 12,5 % maximální zákonem stanovené výše), odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a majetkové poměry účastníka řízení.
161. V této souvislosti pak správní orgán zjistil z výkazů činnosti¹²², které mimo jiného zahrnují rozvahu a výkaz zisků a ztrát za příslušné účetní období, informace o stavu hospodaření účastníka řízení za účetní období roku 2023 a 2024.¹²³ V roce 2023 výše vlastního kapitálu účastníka řízení činila 23,365 mil. Kč, zisk byl ve výši 70 tis. Kč¹²⁴ a nerozdělená ztráta z předchozího období dosáhla výše – 23,156 mil. Kč. V roce 2024 výše vlastního kapitálu účastníka řízení činila 23,431 mil. Kč, zisk byl ve výši 33 tis. Kč a nerozdělená ztráta z předchozího období dosáhla výše -23,053 mil. Kč. Výše uvedená pokuta je vzhledem k finanční situaci účastníka řízení citelná, avšak účastník řízení, jak uvedl správní orgán výše, má možnost rozložit pokutu na splátky a při dalším podnikání, jakožto soustavné činnosti za účelem dosažení zisku, ji jistě může v menších částkách postupně splácet, aniž by to účastníka řízení zlikvidovalo. Nelze též ani pominout tu skutečnost, že ovládající osobou účastníka řízení je společnost ORKA VENTURES

¹²¹ Z kontrolního vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru je zřejmé, že účastník řízení poskytoval úvěry i spotřebitelům, kteří již měli několik úvěrů u jiných poskytovatelů, kteří měli zřejmě problémy se závislostí na hraní hazardních her, a kteří již v minulosti prošli insolvenčním řízením (např. [REDACTED] – sp. zn. [REDACTED] – sp. zn. [REDACTED], [REDACTED] – sp. zn. [REDACTED], [REDACTED] – sp. zn. [REDACTED], [REDACTED] – sp. zn. [REDACTED], [REDACTED] – sp. zn. [REDACTED]).

¹²⁴ V rozporu s předloženým výkazem zisku a ztráty v rámci plnění povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ je ve sbírce listin v obchodním rejstříku založen výkaz zisku a ztráty za rok 2023, kde je uveden výsledek hospodaření po zdanění ve výši 103 709 Kč. Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=82644669&subjektId=945710&spis=1042522>.

LTD., která je součástí nadnárodní fintech skupiny, která poskytuje spotřebitelské úvěry v Dánsku a na Islandu.

162. Správní orgán považuje uloženou pokutu ve výši 2 500 000 Kč vzhledem k závažnosti protiprávního jednání a ke zjištěným skutkovým okolnostem za zcela přiměřenou, a to i s ohledem na výše uvedené majetkové poměry účastníka řízení.
163. Správní orgán je toho názoru, že účastníku řízení uloženou pokutou ve výši 2 500 000 Kč bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupků, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v jednání vedoucím ke spáchání přestupků do budoucna a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na majetku spotřebitelů. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako velmi závažné přestupky, jejichž následkem je uložení citelného peněžitého postihu.

Odůvodnění povinnosti nahradit náklady řízení

164. Správní orgán v rozhodnutí ze shora uvedených důvodů shledal, že účastník řízení svým jednáním porušil ZSÚ. Účastník řízení tedy vyvolal řízení porušením své povinnosti. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví, že povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec.
165. Prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb., svým ustanovením § 6 odst. 1 stanovuje, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč. Z uvedených důvodů uložil správní orgán účastníku řízení k úhradě náklady řízení ve výši 2 500 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2026/129393/CNB/110 ze dne 9. července 2026, sp. zn. Sp/2025/289/658**

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 8. 4. 2026 společností SWISS FUNDS, a.s., IČO 054 21 721, se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1, zastoupenou Mgr. Marikou Rytířovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13879, se sídlem Lazarská 11/6, Nové Město, 120 00 Praha 2, rozhodnutí České národní banky č. j. 2026/37520/650 ze dne 25. 3. 2026, sp. zn. Sp/2025/289/658, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti SWISS FUNDS, a.s., IČO 054 21 721, se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2026/37520/650 ze dne 25. 3. 2026 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) zahájila na základě výsledku kontroly konané u společnosti SWISS FUNDS, a.s., IČO 054 21 721, se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále „účastník řízení“) od 12. 12. 2024 do 16. 6. 2025 s účastníkem řízení přestupkové řízení vydáním příkazu č. j. 2025/143021/650 ze dne 26. 11. 2025, kterým byl účastník řízení shledán vinným z porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 15 odst. 1 a 2 písm. c) a § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o spotřebitelském úvěru“). Proti příkazu podal účastník řízení dne 3. 12. 2025 odpor, čímž došlo ke zrušení příkazu a přestupkové řízení pokračovalo.

[2.] Dne 25. 3. 2026 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2026/37520/650 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým účastníkovi řízení uložil podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru pokutu ve výši 2 500 000 Kč za přestupky podle § 148 odst. 1 písm. b) a § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru, kterých se účastník řízení dopustil tím, že nesplnil v období od 2. 1. 2024 do 31. 10. 2024 požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když pravidla a postupy pro zjišťování a ověřování příjmů, výdajů a závazků umožňovaly poskytnout (a ve stejném období v celém kontrolním vzorku 50 smluv o spotřebitelském úvěru poskytl) spotřebitelské úvěry bez toho, aby předtím řádně posoudil úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých,

dostatečných a přiměřených informací. Dále napadené rozhodnutí uložilo podle § 79 odst. 5 správního řádu účastníkovi řízení úhradu nákladů řízení paušální částkou 2 500 Kč.

[3.] Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 8. 4. 2026 rozklad, který doplnil dne 4. 5. 2026 (dále společně „rozklad“). V rozkladu účastník řízení bankovní radě navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí, případně jeho změnu spočívající ve snížení uložené pokuty.

[4.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále „zákon o přestupcích“).*

[5.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

I. K pravidlům a postupům pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele

[6.] *Účastník řízení namítá, že závěr správního orgánu prvního stupně o nesplnění požadavku na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v napadeném rozhodnutí. Účastník řízení namítá, že měl vnitřní předpis Směrnice, pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele (dále „Směrnice“), který aktualizoval. Poukazuje na obsah Směrnice s tím, že správní orgán prvního stupně spíše hodnotil konkrétní nastavení některých parametrů systému. Účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí nepřipustně zaměňuje nesouhlas správního orgánu prvního stupně s některými prvky metodiky za závěr, že pravidla a postupy nebyly vhodné jako celek. Závěr správního orgánu prvního stupně o nevhodnosti pravidel není podle názoru účastníka řízení vyložen přesvědčivě. Kromě toho má účastník řízení za to, že správní orgán prvního stupně požadavek na přiměřenost a vhodnost neporovnal s povahou, rozsahem a složitostí konkrétní činnosti spočívající v poskytování krátkých úvěrů s jednou splátkou nízké jistiny.*

[7.] Bankovní rada shledala námitky účastníka řízení neopodstatněnými.

[8.] Skutková zjištění týkající se nedostatečnosti vnitřních předpisů účastníka řízení popisuje správní orgán prvního stupně v bodech 18 až 41 odůvodnění napadeného rozhodnutí, avšak již z výroku napadeného rozhodnutí je patrné, že ve vztahu k prvnímu přestupku spočívajícímu v nezavedení pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru se správní orgán prvního stupně zabýval obsahem vnitřních předpisů účastníka řízení. Z odůvodnění je pak patrné, že se správní orgán prvního stupně zabýval právě obsahem Směrnice. V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně adresně identifikuje chyby, které ve vztahu ke konkrétním činnostem účastníka řízení vnitřní předpisy vykazují. Namátkově lze stručně zmínit, že vnitřní předpisy umožňovaly nezjišťovat závazky žadatele o úvěr, nezohledňovat žádosti o úvěr evidované v NRKI, poskytovat spotřebitelský úvěr při záporné hodnotě disponibilního měsíčního příjmu apod.

[9.] Podle § 15 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru zahrnují pravidla a postupy, které je nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů povinen zavést, též pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele. Správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že účastník řízení jednak v rozporu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru některá pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vůbec nezavedl, respektive zavedl taková pravidla, která nebyla schopna zajistit řádné posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů, jednak v rozporu s § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru

neposuzoval řádně úvěruschopnost spotřebitelů žádajících o poskytnutí úvěru. Je zřejmé, že porušení první povinnosti zpravidla povede i k porušení druhé povinnosti, porušení první povinnosti však není nezbytnou podmínkou porušení druhé povinnosti.

[10.] Hodnocení konkrétních parametrů systému při posuzování úplnosti a správnosti vnitřní předpisové základny poskytovatele spotřebitelských úvěrů je podle názoru bankovní rady správné a logické. Správní orgán prvního stupně zkoumal účinnost vnitřních předpisů v podmínkách konkrétních činností účastníka řízení. Pouze tak lze zjistit mimo jiné to, zda je konkrétní postup stanovený vnitřním předpisem aplikovatelný v provozních podmínkách účastníka řízení, a následně i to, zda je postup vnitřním předpisem správně nastaven. Zkoumá se tím mimo jiné i přiměřenost pravidel činnosti poskytovatele spotřebitelského úvěru, jíž se účastník řízení v rozkladu dovolává. Vnitřní předpisy slouží právě k nastavení parametrů systému. Pokud některý z dílčích prvků systému není nastaven správně, nelze dospět k závěru, že systém jako celek je nastaven správně. Správní orgán prvního stupně nevyjadřoval jakýsi subjektivní nesouhlas s nastavením určitého dílčího prvku, jak se snaží věc bagatelizovat účastník řízení. Správní orgán prvního stupně zjistil podstatné chyby ve vnitřních předpisech, které svědčí o chybném nastavení systému posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů účastníka řízení. To vedlo správní orgán prvního stupně ke správnému závěru, že účastník řízení nezavedl a neudržoval pravidla, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru. Přístup prezentovaný účastníkem řízení, který namítá, že nedostatky v dílčím segmentu nemohou vést k závěru o nefunkčnosti systému jako celku, by vedl *ad absurdum* k výsledku, že pokud by účastník řízení zavedl bezvadná pravidla dodržování povinností souvisejících s bojem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, pak by byl systém v pořádku, ačkoliv by účastníkovi řízení chyběly například řádné administrativní a účetní postupy. Takový závěr je evidentně neakceptovatelný.

[11.] K námitce účastníka řízení, že právní předpisy umožňují u krátkodobých a nižších úvěrů jednodušší posuzování žádostí spotřebitelů o úvěr, bankovní rada uvádí, že touto otázkou se nedávno zabýval Městský soud v Praze, který ve svém rozsudku zdůrazňuje potřebu prověření informací poskytnutých spotřebitelem, případně jejich konfrontaci s jinými informacemi, aby bylo zabráněno poskytování úvěrů spotřebitelům, kteří nebudou moci úvěr splatit¹, případně Nejvyšší správní soud, který poukázal na rizika krátkodobých úvěrů v nízké výši a s tím související nezbytnost řádného posouzení spotřebitelovy úvěruschopnosti.² Bankovní rada v návaznosti na uvedenou rozhodovací praxi správních soudů konstatuje, že přiměřenost a vhodnost postupů a pravidel nelze vnímat kvantitativně, ale kvalitativně. Nižší úvěry s kratší dobou splatnosti tedy nepředstavují důvod pro rozvolnění nároků na posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Posouzení přiměřenosti a vhodnosti spočívá v

¹ Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 A 50/2022-90 ze dne 18. 5. 2023, ve kterém soud uvedl: „Obecněji soud k tomuto žalobnímu bodu uvádí, že smyslem přijetí zákona o spotřebitelském úvěru byla taková úprava, která mj. slouží k ochraně zájmů spotřebitelů při poskytování úvěrů. Proto jsou povinnosti v tomto zákoně stanovené i ve vztahu k poskytovateli úvěru, a to v tom smyslu, aby úvěry byly poskytovány pouze těm spotřebitelům, kteří jsou úvěruschopní. Proto tento zákon stanoví povinnosti, které mají zabránit takovým nežádoucím společenským jevům, kterými je např. dluhová past či ve větší míře rozšíření insolvence spotřebitelů. Proto je na žalobkyni zákonem kladena shora uvedená zákonná povinnost dostatečně odborně posoudit v každém případě poskytnutí úvěru úvěruschopnost spotřebitele. Toto posouzení se neomezuje pouze na údaje, které poskytne spotřebitel, ale i na jejich prověření (srov. slova ‚na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací‘), případně na jejich konfrontaci s jinými informacemi (srov. slova ‚z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů‘). Smyslem této povinnosti pro žalobkyni je zabránit poskytování úvěrů spotřebitelům, kteří nebudou moci úvěr splatit. Proto se žalobkyně, pokud se chce na tomto trhu pohybovat, podřídit této úpravě musí a musí tyto povinnosti dodržovat, a neomezovat následné hodnocení poskytnutých úvěrů pouze jejich splacením, neboť to se netýká řádného posouzení úvěruschopnosti, tedy činnosti žalobkyně před poskytnutím úvěru.“

² Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 57/2024-57 ze dne 29. 1. 2025.

hodnocení přiměřenosti a vhodnosti postupů a pravidel ve vztahu ke konkrétní činnosti a zaměření poskytovatele spotřebitelského úvěru (segment zákazníků, účel poskytnutého úvěru, forma jeho zajištění apod.), nikoli výlučně ve vztahu k výši a délce splatnosti spotřebitelského úvěru.

II. K posuzování úvěruschopnosti spotřebitele

[12.] *Účastník řízení vytýká napadenému rozhodnutí, že při výkladu a aplikaci § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru nebylo dostatečně zohledněno kritérium přiměřenosti informací k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěru pro spotřebitele. Účastník řízení opakuje, že poskytoval úvěry krátkodobé s malou jistinou a jednou splátkou. Povinnost posoudit úvěruschopnost pak podle názoru účastníka řízení posoudil správní orgán prvního stupně příliš rigidně. Napadené rozhodnutí stojí údajně na souhrnu obecných výtek vůči použité metodice, zvláště vůči práci s NRKI, otevřenými žádostmi o úvěr, určitými typy závazků a konstrukcí disponibilního příjmu. Z obecných výtek pak podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně dovodil, že ve všech 50 případech kontrolního vzorku nebyla úvěruschopnost posouzena řádně. Účastník řízení pokračuje, že pokud správní orgán prvního stupně považoval nastavení metodiky obecně za nedostatečné, nemohl z toho vyvodit, že v každém případě uvedeném ve výroku napadeného rozhodnutí existovaly pochybnosti o schopnosti spotřebitele splatit úvěr. Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně přikládá nepřiměřenou váhu ex post rekonstruovanému ukazateli disponibilního měsíčního příjmu po odečtení splátky poskytovaného úvěru. Ex post přepočet interního modelu sám o sobě neprokazuje, že v okamžiku uzavření smlouvy skutečně existovaly důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele splatit úvěr. Obdobné je to podle názoru účastníka řízení s výtkami týkajícími se otevřených žádostí v NRKI, hazardních transakcí, revolvingových závazků a závazků poskytovatelů mimo NRKI.*

[13.] Bankovní rada ani výše uvedené námitky nepovažuje za důvodné.

[14.] Ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru stanoví, že poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně informací od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Podle § 86 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru pak poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje schopnost spotřebitele plnit povinnosti sjednané ve smlouvě, zejména splácet sjednané splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů a dalších údajů o finanční a ekonomické situaci spotřebitele, jako jsou údaje o jeho majetku a závazcích a o způsobu plnění dosavadních dluhů. Hodnotu majetku přitom zohledňuje tehdy, jestliže ze smlouvy o spotřebitelském úvěru vyplývá, že spotřebitelský úvěr má být částečně nebo úplně splacen výnosem z prodeje majetku spotřebitele, nikoli pravidelnými splátkami, nebo jestliže z finanční situace spotřebitele vyplývá, že bude schopen splácet spotřebitelský úvěr bez ohledu na své příjmy.

[15.] Bankovní rada nesouhlasí s účastníkem řízení, že napadené rozhodnutí je založeno čistě na zobecnění nedostatků metodiky či vnitřních předpisů, které bylo neadresně vztaženo na 50 smluv o spotřebitelském úvěru. Napadené rozhodnutí je přehledně a logicky strukturováno do kapitol obsahujících výhrady vůči vnitřním předpisům a vůči konkrétním postupům účastníka řízení při posuzování úvěruschopnosti jednotlivých spotřebitelů. Výhrady proti

posuzování úvěruschopnosti správní orgán prvního stupně popsal v části (ii) odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétně v bodech 71 až 91 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Námitky účastníka řízení k této části pak správní orgán prvního stupně vypořádal v bodech 93 až 95 odůvodnění napadeného rozhodnutí. V uvedené části odůvodnění správní orgán prvního stupně k jednotlivým úvěrovým smlouvám přiřazuje zjištěné nedostatky, shrnuje, které nedostatky se týkaly celého kontrolního vzorku a které jen části a jakých konkrétních smluv. Namátkově tak lze uvést, že nezohlednění revolvingových úvěrů se týká 27 smluv, záporný disponibilní příjem se týkal 15 úvěrových případů apod. Z popsané skutečnosti je již na první pohled zřejmé, že se správní orgán prvního stupně zabýval jednotlivými úvěrovými smlouvami individuálně.

[16.] Bankovní rada dále uvádí, že předmětem kontroly nebylo posouzení, zda spotřebitelé byli skutečně schopni splatit úvěr či nikoli. Otázkou, kterou se správní orgán prvního stupně zabýval, bylo posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů. Konkrétně se správní orgán prvního stupně zabýval tím, zda účastník řízení všechny potřebné informace získal a řádně je vyhodnotil. Není tedy ani podstatné, zda u každého úvěrového případu existují důvodné pochybnosti o tom, že je spotřebitel úvěr schopen splatit. Podstatnější je, zda mohl mít účastník řízení na základě posouzení úvěruschopnosti spotřebitele přiměřenou jistotu, že spotřebitel je schopen úvěr splatit. Posouzení úvěruschopnosti spotřebitele provádí poskytovatel spotřebitelského úvěru, který také prokazuje, že jej provedl řádně.

[17.] Pokud účastník řízení dovozuje, že při stanovení míry prověřování úvěruschopnosti žadatele o spotřebitelský úvěr by měla být zohledněna i výše poskytovaného spotřebitelského úvěru, bankovní rada odkazuje na bod 11 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve kterém se podobnou otázkou zabývala. Bankovní rada nad rámec již řečeného dodává, že je možné souhlasit s tím, že se může lišit rozsah informací, které je potřeba zjistit o spotřebiteli v případě, že je poskytován úvěr na bydlení, a v případě, kdy je poskytován úvěr s nižší jistinou na kratší dobu. Bankovní rada nicméně zdůrazňuje, že povinnost disponovat doloženými informacemi o příjmech, výdajích a závazcích jednotlivých spotřebitelů a posoudit na jejich základě schopnost spotřebitele úvěr splatit má poskytovatel jakéhokoliv spotřebitelského úvěru vždy a bez ohledu na výši poskytnutého úvěru, kromě výjimek stanovených v ustanovení § 5 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 86 odst. 2 téhož zákona.

[18.] Ostatně nesprávné vyhodnocení úvěruschopnosti právě v případě menších úvěrů vede v řadě případů k mnohem závažnějšímu dopadu na jednotlivé spotřebitele, než je tomu v případě třeba hypotečních úvěrů. Do dluhových pastí se totiž většinou nedostávají spotřebitelé, kteří si půjčují proto, aby vyřešili své bytové potřeby, ale spotřebitelé, kteří každý měsíc bojují s nedostatkem peněžních prostředků a které tak jakýkoliv výdaj navíc staví na hranu jejich možností. Nastavení volnějších pravidel pro posuzování úvěruschopnosti u tohoto typu úvěru by proto nebylo ani ve veřejném zájmu³.

[19.] Jak dovodila i početná soudní judikatura, řádné posouzení úvěruschopnosti vychází kromě údajů, které poskytne spotřebitel, také z jejich prověření (srov. slova „na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací“), případně na jejich konfrontaci s jinými informacemi (srov. slova „z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů“) – viz rozsudek Městského soudu v Praze

³ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 444/2019-99 ze dne 25. 5. 2022, kde soud uvedl: „Tato povinnost má významný veřejný přesah. Povinnost posouzení úvěruschopnosti spotřebitele chrání nejen spotřebitele samého před negativními důsledky neschopnosti úvěr splácet, ale zprostředkovaně také společnost jako celek, neboť předchází negativním sociálním důsledkům předlužení a insolvence v podobě pádu spotřebitele a osob na něm závislých do veřejné sociální sítě, narušení rodinných a sociálních vztahů atd.“.

č. j. 6 A 50/2022-90 ze dne 18. 5. 2023. Obdobně se k uvedenému postavil i Ústavní soud v nálezu ÚS 4129/18 ze dne 26. 2. 2019⁴ nebo Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 62/2021-57 ze dne 7. 3. 2023⁵.

⁴ „Nejvyšší soud k úvěrovým smlouvám ve spotřebitelských vztazích v rozsudku ze dne 25. 7. 2018 sp. zn. 33 Cdo 2178/2018 mimo jiné uvedl, že důsledky neschopnosti splácet úvěr se netýkají jen dlužníka (spotřebitele), ale dotýkají se společnosti jako celku, neboť na tu mají vliv důsledky dlužníkovy předlužení a případné insolvence. Do veřejné sociální sítě pak spadne často nejen dlužník, ale většinou i osoby na něm závislé, dojde k porušení rodinných a sociálních vztahů. Proto je na věřiteli (zde vedlejší účastníci), aby dlužníka - spotřebitele (zde stěžovatele) náležitě před poskytnutím úvěru prověřil (posoudil jeho schopnost úvěr splácet). Úvěr pak smí spotřebiteli poskytnout jen tehdy, když odbornou péčí schopnost dlužníka posoudil a z jeho zjištění je zřejmé, že dlužník bude schopen úvěr splácet. Neproověřil-li věřitel dlužníka dostatečně nebo poskytne-li dlužníkovi úvěr i přes svá negativní zjištění, je úvěrová smlouva podle Nejvyššího soudu neplatná. Nedostatečné zjištění poměrů dlužníka má i veřejnoprávní souvislosti. Nejvyšší správní soud posuzoval kasační stížnost obchodní společnosti [srov. jeho rozsudek z 1. 4. 2015, č. j. 1 As 30/2015-39] poskytující spotřebitelské úvěry a při výkladu § 9 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, účinného do 30. 11. 2016 (obsahově obdobná úprava je zakotvena i v § 86 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, tedy pro účely tohoto výkladu lze vycházet z toho, že se právní úprava nezměnila), dovodil, že součástí odborné péče poskytovatele úvěru je i taková obezřetnost, že poskytovatel nespolehlá na údaje o schopnosti splácet úvěr tvrzené samotným žadatelem, ale sám tyto údaje prověří (případně si je nechá od žadatele doložit). Pokud takto poskytovatel úvěru nepostupuje, dopouští se správního deliktu, za což mu může podle Nejvyššího správního soudu Česká obchodní inspekce v souladu se zákonem uložit pokutu. Výklad přijatý Nejvyšším správním soudem přitom konvenuje interpretaci zaujaté Soudním dvorem Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“) v rozsudku ze dne 18. 12. 2014 ve věci C-449/13 (CA Consumer Finance SA v. Ingrid Bakkaus a další). V citovaném rozsudku Soudní dvůr vyložil čl. 8 směrnice 2008/48/ES o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS (dále jen „směrnice“) a bod 26 její preambule tak, že poskytovatel úvěru má povinnost (nese v tomto ohledu důkazní břemeno - v originále „the burden of proving“) posoudit úvěruschopnost dlužníka (spotřebitele) na základě dostatečných informací (na informace podané jen spotřebitelem může poskytovatel úvěru spoléhat jen tehdy, jsou-li dostatečné a podložené doklady); tím má být podle Soudního dvora zabráněno, aby věřitelé poskytovali úvěry nezodpovědně. Informace o spotřebiteli by si věřitelé měli ověřovat i za trvání obchodního vztahu. Podle Ústavního soudu lze na základě výše uvedeného učinit dílčí závěr, že poskytovatel úvěru, kdy dlužník je v postavení spotřebitele, má jednoznačnou povinnost prověřit spotřebitelovu schopnost plánovaný úvěr splatit. Uložením a řádným splněním této povinnosti přitom není chráněn - jak plyne z výše uvedené judikatury - jen samotný dlužník (spotřebitel) a věřitel jako poskytovatel úvěru, ale také v širším pojetí sama společnost jako taková. Oklikou se tak v rámci těchto úvah dostává znovu do popředí myšlenka formulovaná nálezem sp. zn. I. ÚS 199/11; totiž proč by měla státní moc poskytovat ochranu právům v podobě vykonávacího řízení subjektu, který nejenže neproověřil finanční možnosti toho, komu půjčil své peníze, ale také toho, kdo úvěr neposkytl s odůvodněnou důvěrou v to, že bude řádně splacen, nýbrž spíše s cílem dosažení (většího) zisku realizací mnohdy násobného zajištění původního dluhu, k němuž žadatel úvěrů - dlužník, ať už z nevědomosti, z bezvýhodnosti aktuální životní situace nebo i z vlastní nezodpovědnosti a lhotejnosti přistoupil (srov. k tomu výslovně též sněmovní tisk číslo 679/0, důvodová zpráva k zákonu č. 257/2016 Sb., zvláštní část - k § 86; 7. volební období Poslanecké sněmovny Parlamentu, 2013-2017).“.

⁵ Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 62/2021-57 ze dne 7. 3. 2023: „To, že je součástí požadavku odborné péče při posuzování schopnosti spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr i doložení spotřebitelem tvrzených údajů, vyplývá i z rozsudku Soudního dvora Evropské Unie ze dne 18. 12. 2014 ve věci C – 449/13, CA Consumer Finance v. Ingrid Bakkaus a další. Soudní dvůr zde konstatoval, že „(...) pouhá ničím nepodložená prohlášení spotřebitele nemohou být sama o sobě kvalifikována jako dostatečná, nejsou-li podepřena žádnými doklady“ (důraz přidán soudem). Za takové doklady přitom nelze považovat obecná statistická či historická data, s nimiž pracuje stěžovatel při vlastní úvaze o úvěruschopnosti klienta. V té chvíli totiž již zkoumá data, která nebyla podložena doklady o konkrétní individuální situaci zájemce o úvěr. Městský soud správně odkázal na rozsudek kasačního soudu ze dne 1. 4. 2015, č.j. 1 As 30/2015-39, který k tomuto jasně uvádí, že „posouzení úvěruschopnosti spotřebitele může být provedeno pouze na základě informací uvedených spotřebitelem, pokud budou tyto informace dostatečné a jeho pouhá prohlášení budou podepřena doklady. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, jež představuje transpozici článku 8 odst. 1 směrnice do českého právního řádu, by tak mělo být vykládáno stejným způsobem, neboť sleduje stejný účel. Závěr Soudního dvora ostatně konvenuje se závěrem žalované i krajského soudu, kteří taktéž shledali pouhé předložení ničím nedoložených prohlášení spotřebitele nedostatečným k řádnému posouzení úvěruschopnosti dlužníka.“.

[20.] Ani krátkodobé půjčky s jednou splátkou a nižší jistinou nejsou důvodem pro snížení standardu ověřování úvěruschopnosti. U těchto úvěrů totiž na rozdíl od jiných typů spotřebitelských úvěrů může hodnota „opomenutých“ údajů tvořit podstatnou část celkových výdajů spotřebitelů. Splátky krátkodobějších a menších úvěrů snadno dosahují výše, která by odpovídala i daleko vyšším úvěrům, u kterých by jejich splácení bylo rozloženo do více splátek v delším časovém horizontu. Argument účastníka řízení, že poskytuje relativně nižší úvěry, tak není podstatný. Právě schopnost splácet sjednané splátky poskytnutého úvěru, nikoliv výše poskytnutého úvěru, je v procesu posuzování úvěruschopnosti spotřebitele rozhodující. Bankovní rada je tak toho názoru, že výše poskytnutého spotřebitelského úvěru je spíše relevantní z pohledu řízení rizik poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, nikoliv však z pohledu posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů dle ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru, které je zaměřeno na to, zda z výsledku posuzování nevyplývají důvodné pochybnosti o tom, že spotřebitel nebude schopen splácet sjednané splátky. Spotřebitel může být schopen splácet nízké splátky vysokého úvěru, neboť ty jsou rozloženy v čase, ale již nemusí být schopen splatit mnohem nižší úvěr, který má být splacen v jedné relativně vysoké splátce. S ohledem na rizikovost úvěrového produktu, který účastník řízení spotřebitelům poskytoval, a na spotřebitele, kteří tento produkt obvykle poptávají (spotřebitelé s již tak napnutými rozpočty), zde již *a priori* existují určité pochybnosti, že spotřebitel bude schopen hradit splátky úvěru, a o to více je důležité, aby účastník řízení co nejpresněji zjistil výdaje spotřebitelů, aby je mohl řádně porovnat s příjmy těchto spotřebitelů.

III. K systémovému porušení zákona o spotřebitelském úvěru

[21.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nerozlišuje mezi systémovou a individuální rovinou vytýkaného jednání. Porušení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru spočívá v nedostatečném nastavení pravidel a postupů. Porušení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru pak podle účastníka řízení ze stejných či obdobných výtek vůči metodice dovozuje, že ve všech 50 případech nebyla úvěruschopnost řádně posouzena. Napadené rozhodnutí tak používá v zásadě tentýž skutkový základ jak pro delikt systémový, tak pro delikt individuální, aniž by dostatečně vysvětlilo, v čem se obě roviny skutkové a právně přesně odlišují.*

[22.] Bankovní rada odmítá jako neopodstatněnou i tuto námitku účastníka řízení.

[23.] Bankovní rada ve stručnosti opakuje, že jak porušení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru, tak porušení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru jsou samostatnými přestupky. Podobně mohou mít obě porušení samostatně i podobu systémového nedostatku. Pojem systémový představuje pevné zakotvení a toleranci určité praxe v provozu účastníka řízení v protikladu k ojedinělému a spíše výjimečnému pochybení. Chybné nastavení pravidel bude zpravidla a z povahy věci spíše nedostatkem systémovým, ale i jednotlivá porušení právního předpisu mohou mít v souhrnu systémový charakter, pokud se v provozu poskytovatele spotřebitelského úvěru vyskytují opakovaně, dlouhodobě a pravidelně.

[24.] Bankovní rada dále připomíná, že přestupky, za které byl účastník řízení sankcionován, mají odlišný skutkový základ. Přestupek podle § 15 zákona o spotřebitelském úvěru spočívá v absenci či jiných nedostatecích formálních vnitřních pravidel pro poskytování spotřebitelských úvěrů, v daném případě pro zjišťování úvěruschopnosti. Ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru pak za přestupek považuje situaci, kdy poskytovatel spotřebitelského úvěru skutečně úvěruschopnost nezjišťuje. Nedostatky v pravidlech obvykle povedou k tomu, že skutečný postup nebude správný, nutně tomu tak však být nemusí. Jak již bylo uvedeno výše, pokud poskytovatel spotřebitelského úvěru nebude mít zavedena žádná pravidla, nemusí to nezbytně znamenat, že při poskytování spotřebitelského úvěru bude postupovat špatně. Pro závěr o nezavedení pravidel nepotřebuje správní orgán prvního stupně

zkoumat, jak byly v konkrétních případech poskytnuty úvěry. K závěru o porušení povinnosti postačí posouzení vnitřních předpisů.

IV. K sankci

[25.] *Účastník řízení považuje uloženou pokutu za nepřiměřeně přísnou s tím, že její posouzení podle jeho názoru neodpovídá dostatečně individualizovanému posouzení věci. Uvádí, že správní orgán prvního stupně nezjistil přitěžující okolnosti spočívající v úmyslné formě zavinění, opakování protiprávního jednání ani velký rozsah škodlivého následku. Správní orgán prvního stupně zohlednil dosavadní bezúhonnost účastníka řízení. Z toho účastník řízení dovozuje, že pokuta ve výši 2 500 000 Kč je nepřiměřeně přísná. Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně měl více zohlednit nápravná opatření, která přijal, a jeho komunikaci se správním orgánem prvního stupně. Závěrem účastník řízení namítá, že v jiných případech byly ukládány za srovnatelné přestupky nižší sankce.*

[26.] Bankovní rada konstatuje, že podle § 37 zákona o přestupcích je třeba při určení druhu a výměry správního trestu přihlédnout k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u právnické osoby k povaze její činnosti. Ostatní kritéria stanovená § 37 zákona o přestupcích nejsou v posuzovaném případě aplikovatelná. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku v posuzovaném případě dána zejména významem ohroženého chráněného zájmu, významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele, a počtem jednotlivých dílčích útoků.

[27.] Veškerými výše uvedenými kritérii se správní orgán prvního stupně zabýval v odstavcích 147 až 163 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jednání účastníka řízení posoudil správní orgán prvního stupně jako závažné, s čímž se bankovní rada ztotožňuje. Souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že typová závažnost protiprávního jednání účastníka řízení je dána horní hranicí pokuty, kterou je možno uložit za přestupky uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí, a to až do výše 20 000 000 Kč. Významem ohroženého chráněného zájmu se správní orgán prvního stupně zabýval v odstavci 154 odůvodnění napadeného rozhodnutí.

[28.] Odpovědnost právnické osoby za přestupek je odpovědností objektivní, úmyslné zavinění tedy u přestupků spáchaných právnickými osobami není třeba prokazovat. Nelze vyloučit, že úmyslné jednání osob jednajících za právnickou osobou může být považováno za okolnost zvyšující závažnost protiprávního jednání, ale v posuzovaném případě takovou okolnost správní orgán prvního stupně nezjistil. To však představuje absenci přitěžující okolnosti, nikoliv okolnost polehčující. Dosavadní bezúhonnost účastníka řízení správní orgán prvního stupně zohlednil v odstavci 157 napadeného rozhodnutí. Není tedy zřejmé, jakým způsobem by měl ještě správní orgán prvního stupně zohlednit absenci opakovaného jednání, která je zahrnuta v bezúhonnosti.

[29.] K nepřihlédnutí k absenci vzniku škody u spotřebitelů bankovní rada uvádí, že u ohrožovacích přestupků je součástí skutkové podstaty přestupku pouhé ohrožení chráněného zájmu, a tedy nezpůsobení škody. V případě, že je prokázán vznik škody v důsledku závažného jednání pokutované osoby, bývá způsobení škody správním orgánem prvního stupně vyhodnoceno jako přitěžující okolnost, což se projeví ve vyšší uložené pokutě. Neutrální stav mezi způsobením a nezpůsobením škody, ke kterému by bylo nutné přičítat přitěžující nebo polehčující okolnost v závislosti na tom, zda ke vzniku škody došlo či nikoliv, neexistuje, neboť neutrálním stavem u ohrožovacích přestupků je právě pouhé ohrožení, tedy nezpůsobení škody. Nezpůsobení škody u ohrožovacích přestupků se tak vždy implicitně promítne do výše uložené pokuty, neboť v tomto ohledu nebývá pokutované osobě při stanovování druhu a výše

správního trestu přitěžováno, na což nemá vliv ani to, že v některých rozhodnutích správního orgánu prvního stupně nebo rozhodnutích bankovní rady o rozkladu je toto uvedeno explicitně a v jiných nikoliv. Způsobení škody ve formě hmotné újmy na majetku spotřebitelů není součástí skutkové podstaty žádného z přestupků, za které byl účastník řízení postihnut. Posouzení nezpůsobení škody spácháním ohrožovacího přestupku jako polehčující okolnosti by pak vedlo k tomu, že by totožná okolnost byla účastníkovi řízení přičítána jak v rovině viny, tak i v rovině sankce. Bankovní rada tak souhlasí s tím, že správní orgán prvního stupně neposoudil nezpůsobení škody jako polehčující okolnost, ale je toho názoru, že implicitně k nezpůsobení škody bylo přihlédnuto, neboť pokud by způsobení škody bylo prokázáno, tak by uložená pokuta byla nepochybně vyšší.

[30.] Bankovní rada nesouhlasí s námitkou, že nápravná opatření by měla být bez dalšího hodnocena jako polehčující okolnost. K posouzení polehčujících nebo přitěžujících okolností stejně jako dalších faktorů majících vliv při určování druhu správního trestu a jeho výměry dle § 37 přestupkového zákona je správním orgánem prvního stupně přistupováno na individuálním základě. Bankovní rada dále dodává, že povinností účastníka řízení je postupovat v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru, a tak je i zákonnou povinností účastníka řízení uvést svoji činnost do souladu s tímto zákonem, čímž je primárně předcházeno tomu, aby byl účastník řízení za obdobné jednání znovu v budoucnu sankcionován. Na zavedení nápravných opatření tak nelze pohlížet jako na automaticky uznatelnou polehčující okolnost.⁶

[31.] K výši pokut uloženým jiným poskytovatelům spotřebitelských úvěrů bankovní rada uvádí, že jiná rozhodnutí lze použít jako referenční hledisko ve vztahu k dodržování zásad rovného zacházení a zákazu libovůle, avšak neměla by představovat překážku pro změnu praxe ani pro rozdíly při stanovování výše pokut s přihlédnutím k individuálním okolnostem v jednotlivých případech.⁷ V tomto ohledu pak bankovní rada neshledala, že by se výše uložené pokuty jakkoliv vymykala pokutám ukládaným poskytovatelům spotřebitelských úvěrů za porušení zákona o spotřebitelském úvěru. S námitkou nerovného přístupu se ostatně vypořádal správní orgán prvního stupně v odstavcích 135 až 144 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Pokud tedy účastník řízení namítá, že některým jiným poskytovatelům spotřebitelských úvěrů byla v obdobných řízeních uložena pokuta výrazně nižší, tak je nutné také uvést, že jiným poskytovatelům spotřebitelských úvěrů byla naopak v obdobných řízeních uložena pokuta výrazně vyšší. Lze např. poukázat na pokutu ve výši 7 500 000 Kč uloženou společnosti Zaplo Finance s.r.o. (u tohoto případu lze také poukázat na to, že ani v tomto řízení nebyla nápravná opatření posouzena jako polehčující okolnost)⁸, pokutu ve výši 5 400 000 Kč (po snížení bankovní radou v řízení o rozkladu ze 6 000 000 Kč) uloženou společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. (znovu lze poukázat i na to, že ani v tomto řízení nebylo přihlédnuto k nápravným opatřením jako k polehčující okolnosti)⁹, pokutu ve výši 4 000 000 Kč uloženou

⁶ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29, dle kterého: „Provedení nápravných opatření je zákonnou povinností, jejíž nedodržení lze sankcionovat – v případě, že by provozovatel neprovedl nápravná opatření, dopouštěl by se (opakovaně) porušování podmínek stanovených zákonem či integrovaným povolením. Obdobné platí i ve vztahu k omezení doby trvání protiprávního stavu. Považovat jeho odstranění za „automatickou“ polehčující okolnost odůvodňující snad dokonce upuštění od uložení sankce zajisté nelze.“

⁷ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 5/2023-39 ze dne 21. 3. 2024.

⁸ Sp. zn. S-Sp-2020/00150/CNB/573 dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financtrih.galleries/prilohy/S-Sp-2020_00150_CNB_573.pdf.

⁹ Sp. zn. S-Sp-2019/00251/CNB/573 dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financtrih.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00251_CNB_573.pdf.

společnosti CFG Credit a.s.¹⁰ nebo pokutu ve výši 4 000 000 Kč uloženou společnosti Profi Credit Financial, a.s.¹¹. Pokuta uložená účastníkovi řízení je zhruba ve středu rozpětí pokut, které jsou v obdobných řízeních poskytovatelům spotřebitelských úvěrů ukládány. V tomto ohledu je pak bankovní rada toho názoru, že pokuta uložená účastníkovi řízení je projevem individualizace trestu, a neshledala, že by uložená pokuta ve výši 2 500 000 Kč byla důsledkem porušení zásady legitimního očekávání nebo zásady rovnosti. Bankovní rada se s odůvodněním uložené sankce v bodech 147 až 163 napadeného rozhodnutí ztotožňuje a považuje výši uložené pokuty za přiměřenou.

[32.] Bankovní rada zjistila, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho rozpor s právními předpisy. S ohledem na výše uvedené rozhodla bankovní rada tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

prof. Dr. Ing. Jan Frait
viceguvernér
podepsáno elektronicky

Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA
členka bankovní rady
podepsáno elektronicky

¹⁰ Sp. zn. S-Sp-2023/00015/CNB/658 dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/galleries/prilohy/S-Sp-2023_00015_CNB_658.pdf.

¹¹ Sp. zn. S-Sp-2021/00214/CNB/573 dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/galleries/prilohy/S-Sp-2021_00214_CNB_573.pdf.