- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2026/041594/CNB/580 ze dne 2. dubna 2026, sp.zn. S-Sp-2025/00210/CNB/581**

ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1
Sekce dohledu nad finančním trhem

V Praze dne 2. 4. 2026
Č. j.: 2026/041594/CNB/580
Ke sp. zn.: S-Sp-2025/00210/CNB/581
Počet stran: 11
Přílohy: 2/15 str.

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán bankovního dohledu podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoB**“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), se společností **BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Na Hřebenkách 815/130, 150 00 Praha 5 - Smíchov**, zastoupenou Mgr. Ivanou Lankovou, advokátkou, ev. č. ČAK 18823, se sídlem Gogolova 228/8, 118 00 Praha 1, takto:

I.

Návrh společnosti BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Na Hřebenkách 815/130, 150 00 Praha 5 – Smíchov, na nařízení ústního jednání ze dne 2. 2. 2026 se podle § 80 odst. 2 PřZ

z a m í t á .

II.

Společnost BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Na Hřebenkách 815/130, 150 00 Praha 5 - Smíchov,

se uznává vinnou tím,

že v období od 2. 5. 2024 do 31. 10. 2025 přijala na základě smluv o zápůjčce od 292 osob peněžní prostředky v celkové výši 150 309 885 Kč, ačkoli k tomu neměla bankovní licenci, povolení ani jiné oprávnění,

t e d y

bez bankovní licence a bez oprávnění stanoveného jiným právním předpisem přijala vklady od veřejnosti,

č í m ž p o r u š i l a

zákaz stanovený v § 2 odst. 1 ZoB,

a s p á c h a l a t a k

přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB,

za což se jí ukládá

podle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB pokuta ve výši 7 000 000 Kč (slovy sedm milionů korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

III.

Společnosti BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Na Hřebenkách 815/130, 150 00 Praha 5 - Smíchov, se podle § 95 odst. 1 PřZ v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

(1) Společnost BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Na Hřebenkách 815/130, 150 00 Praha 5 - Smíchov (dále jen „**účastník řízení**“), je obchodní korporací, která je od 16. 9. 2015 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 247065. Předmětem podnikání účastníka řízení je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.[1]

(2) Účastník řízení nedisponuje bankovní licencí, povolením působit jako družstevní záložna ani žádným dalším oprávněním udělovaným správním orgánem.

(3) Účastník řízení má registrované internetové stránky www.bigbuild.cz, na kterých inzeruje své služby v oblasti výstavby, pronájmu prostor, skladování, ubytování, outsourcingu (prací na míru v oblasti třídění odpadu, balení, skladování, přípravy potravin, výroby či údržby) a úklidové služby[2].

B. Průběh správního řízení

(4) Správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu veřejnosti. Řízení probíhalo následovně:

2. 1. 2026	Doručeno oznámení o zahájení správního řízení ze dne 22. 12. 2025, č. j. 2025/157414/CNB/580, účastníku řízení.[3]
13. 1. 2026	Účastník řízení nahlédl do spisu.[4]
2. 2. 2026	Správní orgán obdržel *Vyjádření účastníka k oznámení o zahájení řízení,* v rámci kterého účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání (dále jen „**Vyjádření**“).[5]

[1] Spis č. l. 1-2, dostupné zde.
[2] Viz výpis z evidence internetových domén www.nic.cz, spis č. l. 147-150.
[3] Spis č. l. 151-170.
[4] Spis č. l. 174-179.
[5] Spis č. l. 180-182.

26. 2. 2026	Přípisem ze dne 16. 2. 2026, č. j. 2026/022089/CNB/580, správní orgán poučil účastníka řízení o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 SŘ).[6]
5. 3. 2026	Účastník řízení se vyjádřil k podkladům rozhodnutí, kdy odkázal na svá předchozí vyjádření.[7]

C. Ad výrok II. – rozhodnutí ve věci

C.1. Skutková zjištění

(5) Z šetření provedeného správním orgánem vyplynulo, že účastník řízení jako vydlužitel uzavíral s fyzickými a právnickými osobami jako zapůjčiteli smlouvy o zápůjčce, jejichž předmětem bylo **poskytnutí peněžních prostředků** účastníkovi řízení k libovolnému účelu (dále jen „**Smlouva**“). Peněžní prostředky byly zapůjčiteli poskytovány na bankovní účet účastníka řízení č. 267100465/0600[8] a účastník řízení se je **zavázal vrátit** do jednoho roku ode dne připsání na svůj bankovní účet, nebylo-li ujednáno jinak. V rámci Smlouvy byly ujednány úroky pohybující se v rozmezí 8 % až 20 % p.a. Smlouvy byly formulářového typu, přičemž se lišily ve většině případů pouze v ujednání o jistině, výši úroku a datu splatnosti zápůjčky. Nízké jednotky Smluv byly na žádost zapůjčitele doplněny či upraveny. V případě [redacted] došlo dne 25. 7. 2025 k uzavření Smlouvy v odlišném znění, a to spolu s uzavřením smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovité věci a smlouvy o advokátní úschově.[9]

(6) Společně se Smlouvou účastník řízení se zapůjčiteli pořizoval *Ujednání o zajištění zápůjčky zajišťovací směnkou*[10], kterým se účastník řízení zavazoval zapůjčiteli poskytnout zajištění dluhů ze Smlouvy ve formě zajišťovací směnky vlastní. K dalšímu zajištění dluhů ze Smlouvy jednatel účastníka řízení [redacted] činil ve prospěch zapůjčitelů ručitelská prohlášení podle § 2018 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů[11].

(7) Na základě výzvy správního orgánu ze dne 29. 10. 2025, č. j. 2025/131249/CNB/580[12], předložil účastník řízení v rámci svého vyjádření ze dne 30. 11. 2025[13] přehled, ze kterého vyplývá, že formou zápůjčky přijal v období **od 23. 5. 2024 do 31. 10. 2025**[14] od **254 osob** peněžní prostředky v celkovém objemu **88 459 885 Kč**. Přehled těchto zápůjček, včetně výše sjednané zápůjčky a data uzavření Smlouvy / přijetí peněžních prostředků, je uveden v Tabulce č. 1 obsažené v Příloze č. 1.

(8) Z výpisů z bankovního účtu účastníka řízení č. 267100465/0600[15] pak správní orgán zjistil další peněžní prostředky, které účastník řízení přijal. Za období **od 2. 5. 2024 do 29. 8. 2025**[16] získal účastník řízení od dalších **38 osob** peněžní prostředky v celkovém objemu **61 850 000 Kč**. Správní orgán konstatuje, že u některých plateb vyplývajících z výpisu

---

[6] Spis č. l. 183-188.
[7] Spis č. l. 189-190.
[8] Viz Smlouvy, internetové stránky účastníka řízení a identifikace majitele účtu bankou.
[9] Spis mj. č. l. 144.
[10] Viz např. *Ujednání o zajištění zápůjčky zajišťovací směnkou* [redacted] ze dne 28. 8. 2025 (spis č. l. 144), [redacted] ze dne 23. 9. 2025 (spis č. l. 144), [redacted] ze dne 30. 7. 2025 (spis č. l. 37-38 a 144) nebo [redacted] ze dne 26. 9. 2025 (spis č. l. 144), [redacted] ze dne 22. 5. 2024 (spis č. l. 42-45).
[11] Viz např. ručitelská prohlášení vystavená ve prospěch [redacted] ze dne 17. 9. 2025, [redacted] ze dne 30. 7. 2025, [redacted] ze dne 23. 9. 2025, [redacted] ze dne 27. 8. 2025, [redacted] ze dne 22. 5. 2024 (vše viz spis č. l. 144).
[12] Spis č. l. 32-33.
[13] Spis č. l. 141-145.
[14] Dle data prvního a posledního poskytnutí peněžních prostředků [redacted].
[15] Spis č. l. 6-11.
[16] Dle data prvního a posledního poskytnutí peněžních prostředků [redacted] dle stanoveného období.

z bankovního účtu byla uvedena poznámka *„zápůjčka“*, *„navýšení zápůjčky“*, *„zápůjčka dle smlouvy“*, *„půjčka“*, *„investice“* apod. Přehled těchto zapůjčitelů, výše poskytnutých peněžních prostředků a datum jejich přijetí podává Tabulka č. 2 obsažená v Příloze č. 2.[17]

(9) Celkem tedy účastník řízení formou zápůjčky (a tedy se závazkem přijaté peněžní prostředky vrátit) přijal za období **od 2. 5. 2024 do 31. 10. 2025** peněžní prostředky **od 292 osob** v celkovém objemu **150 309 885 Kč.**

C.2. Vyjádření účastníka řízení a jejich vypořádání

(10) Účastník řízení ve Vyjádření v prvé řadě uvedl, že si je vědom, že neznalost zákona neomlouvá, nicméně si nebyl vědom toho, že by jeho jednání - získávání peněžních prostředků formou zápůjček za účelem financování vlastních podnikatelských aktivit, výroby a obchodu, a poskytování vlastních služeb jiných, než finančních, a to v oblasti nemovitostních projektů, výroby a developmentu - bylo jednáním, které je v rozporu se zákonem. Účastník řízení v této souvislosti sdělil, že: *„…zdvořile žádá ČNB, aby při posuzování jednání účastníka vzala v úvahu všechny okolnosti případu, vč. toho, že účastník řízení nepřijímal zápůjčky s cílem či vědomým úmyslem obcházet ustanovení zákona o bankách či jakéhokoli jiného zákona upravujícího podnikání na finančním trhu.“*. Dále účastník řízení upozornil, že s ohledem na zahájení správního řízení: *„…aktivně zahájil právní kroky směřující ke zjednání nápravy tak, aby jeho činnost mohla být do budoucna vykonávána v souladu s právními předpisy upravujícími podnikání na finančním trhu a aby při získávání prostředků pro financování vlastních podnikatelských aktivit, výroby a obchodu účastníka tento do budoucna využíval regulované investiční nástroje.“*. Účastník řízení zároveň uvedl: *„Účastník řízení tedy v tomto ohledu souhlasí se skutkovým zjištěním ČNB stran přijetí finančních prostředků od těchto osob. Pokud se týká zbývajících 3 osob, se kterými ČNB počítá ve skutkových zjištěních uvedených v bodě (6) Oznámení, a které účastník specifikuje níže, účastník uvádí, že tyto dle jeho názoru nelze považovat za veřejnost, a to s ohledem na velmi blízké rodinné a obchodní vztahy těchto osob k účastníkovi.“*.

(11) Správní orgán uvedené vyjádření vnímá jako vážně projevenou sebereflexi účastníka řízení, potažmo jako faktické doznání se k vytýkanému protiprávnímu jednání, což zohlednil při svých úvahách o stanovení výše pokuty [*odstavec (35)*].

(12) Účastník řízení nicméně rozporuje, že je možné mezi osoby z řad veřejnosti započítat [redacted], [redacted] a [redacted], neboť se jedná o osoby, se kterými má účastník řízení úzké rodinné nebo obchodní vztahy a vazby založené na intenzivní obchodní spolupráci a hlubokých přátelských vztazích, přičemž poskytnutí peněžních prostředků účastníku řízení bylo založeno na kvalifikovaném posouzení. [redacted] je dle účastníka řízení jeho *velmi blízkým obchodním partnerem* a mj. *k sobě chovají nadstandardní důvěru*. Je aktivním podnikatelem a majitelem několika obchodních společností, který je vzhledem ke své odbornosti a zkušenostem v oblasti podnikání schopen samostatně posoudit rizika spojená s transakcemi obdobného charakteru. To má potvrzovat odpověď na výzvu správního orgánu společnosti [redacted] ze dne 30. 9. 2025. K [redacted] účastník řízení uvedl, že je družkou a matkou dětí bratra jednatele účastníka řízení. K osobě [redacted] pak účastník řízení uvedl, že se jedná o dlouhodobě velmi blízkého obchodního partnera s obchodními i přátelskými vztahy s nadstandardní důvěrou.

(13) K výše uvedenému pak správní orgán odkazuje na *odstavec (18) a násl.*, kde jsou uvedeny důvody, proč je třeba i tyto osoby považovat za osoby z řad veřejnosti.

[17] V Tabulce č. 2 jsou *kurzívou* zvýrazněni vkladatelé a vklady, kteří jsou uvedeni již v Tabulce č. 1.

C.3. Právní kvalifikace

(14) Ustanovení § 2 odst. 1 ZoB stanoví, že: *„Bez licence nesmí nikdo přijímat vklady od veřejnosti, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.“*.

(15) Podle § 1 odst. 2 písm. a) ZoB platí, že: *„Pro účely tohoto zákona se rozumí vkladem svěřené peněžní prostředky, které představují závazek vůči vkladateli na jejich výplatu.“*.

(16) V souladu § 36c odst. 1 písm. a) ZoB platí, že: *„Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že a) přijme vklad v rozporu s § 2.“*.

(17) Podle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB lze za spáchání přestupku upraveného v § 36c odst. 1 písm. a) ZoB právnické osobě uložit pokutu až do: *„dvojnásobku výše neoprávněného prospěchu, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), c) až f) nebo odstavce 6 a spáchala-li ho právnická osoba; není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obratu dosaženého právnickou osobou za bezprostředně předcházející účetní období, který zahrnuje položky uvedené v čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013.“*.

(18) Pojem **veřejnost** není v ZoB přesně definovaný. Výkladová kritéria, která správní orgán při výkladu pojmu veřejnost na finančním trhu využívá, jsou mimo jiné podrobně popsána na jeho webových stránkách, na kterých publikoval dne 23. 4. 2018 své stanovisko *„Pojem „veřejnost“ v předpisech na finančním trhu“* (dále jen „**Stanovisko**“)[18]. Ve Stanovisku správní orgán vymezil pojem veřejnost následovně *„Za veřejnost pro účely předpisů na finančním trhu považuje ČNB okruh osob, který přesahuje počet 20 osob a nezahrnuje osoby, které lze považovat za dostatečně kvalifikované typicky (…) (b) v případě přijímání vkladů ty, kteří jsou finanční institucí.* Tento výklad správního orgánu byl opakovaně předmětem soudního přezkumu, v rámci kterého byl potvrzen.[19]

(19) Správní orgán dále konstatuje, že regulatorní požadavky upravené v ZoB mají za cíl mimo jiné zajistit **ochranu vkladatelů a jejich vkladů** a dále **kompenzovat absenci zvláštního vztahu důvěry příjemce prostředků** (tj. osoby, která se svěřenými prostředky nakládá a případně je odpovědná za jejich návratnost) **a poskytovatele prostředků**, a rovněž **absenci kontrolních a korekčních mechanismů vůči příjemci prostředků** ze strany těch, kdo prostředky poskytují. Z uvedeného je zřejmé, že výjimka ze zákazu přijímat vklady od veřejnosti se vztahuje pouze na osoby, u kterých je možné existenci těchto mechanismů předpokládat, tedy na a) **osoby, které jsou dostatečně kvalifikované k zajištění vlastní ochrany, tj. finanční instituce**[20], nebo b) **velice omezený okruh osob s jasnými a úzkými vazbami na příjemce, ze kterých vyplývá zvláštní vztah důvěry umožňující rozumnou kontrolu ze strany poskytovatele peněžních prostředků vůči jejich příjemci**.

(20) Prohlášení o nadstandardní důvěře a přátelské či podnikatelské vazbě neznamená existenci reálného specifického vztahu mezi poskytovatelem a příjemcem peněžních prostředků. Ani vysoce loajální zákazníci společnosti, osoby, které se mezi sebou dobře znají, či dlouhodobí obchodní partneři, nemohou být vyloučeni z okruhu osob tvořících veřejnost. Za jasné a úzké vazby zakládající zvláštní vztah důvěry nelze považovat existenci ani zprostředkovaného vztahu vůči společnosti (právnické osobě), typicky vztah fyzické osoby (vkladatele) vůči zaměstnanci osoby vykonávající zakázanou činnost (osoby neoprávněně přijímající vklady), a to ani v případě, kdy je zaměstnanec oprávněn jednat za takovou osobu navenek. Obdobné platí též pro vztah zprostředkovaný členem voleného orgánu či společníky dané právnické osoby. Vztah mezi poskytovatelem a příjemcem musí být přímý, konkrétní

[18] Dostupné zde.
[19] V této souvislosti v textu níže zmíněný rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 18 Af 9/2023 – 73 ze dne 21. 10. 2024 nebo rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 5 A 52/2025 ze dne 15. 12. 2025.
[20] Finanční institucí se rozumí finanční instituce v obecném smyslu slova např. banka, obchodník s cennými papíry, pojišťovna, investiční společnost aj.

a způsobilý nahradit regulatorní ochranu, kterou poskytuje právní úprava bankovního sektoru. Za osobu stojící mimo veřejnost nelze považovat ani zaměstnance společnosti či osobu přímo jednající za společnost a v takovém případě tím spíše nelze takové postavení přiznat osobě, jejíž vztah je ještě vzdálenější, když je osobou blízkou příbuzného jednatele. Samotná existence rodinné či partnerské vazby automaticky nezakládá mj. ani reálnou možnost kontroly právnické osoby. Akceptace takto široce pojatých rodinných nepřímých vazeb jako důvodu pro vyloučení z řad veřejnosti by vedla k nepřijatelnému rozšiřování výjimky ze zákazu přijímat vklady veřejnosti.

(21) Správní orgán konstatuje, že zmíněných 292 osob naplnilo **definici pojmu „veřejnost“** ve smyslu § 2 odst. 1 ZoB. V případě prostředků přijatých od těchto osob způsobem shora popsaným se **jednalo o peněžní prostředky získané od veřejnosti**.

(22) K povaze peněžních prostředků poskytnutých účastníkovi řízení na základě Smluv ve vztahu **k pojmu „vklad“** užitého v § 1 odst. 2 písm. a) ZoB správní orgán konstatuje, že takto přijaté peněžní prostředky definici vkladu naplňují. Účastník řízení přijímal peněžní prostředky na základě smluv o zápůjčce, **které obsahují závazek účastníka řízení na jejich výplatu vůči zapůjčiteli**.[21]

(23) **Správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že účastník řízení jednáním uvedeným v *odstavci (5)* porušil zákaz stanovený v § 2 odst. 1 ZoB, a dopustil se tak přestupku podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB.**

C.4. Odůvodnění pokuty

(24) Dle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB je správní orgán oprávněn právnické osobě uložit za přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB pokutu až do **dvojnásobku výše neoprávněného prospěchu**; není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obratu dosaženého právnickou osobou za bezprostředně předcházející účetní období, který zahrnuje položky uvedené v čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a o změně nařízení (EU) č. 648/2012.

(25) Neoprávněným prospěchem, resp. výhodou[22] se rozumí vše, co bylo získáno v důsledku neoprávněného jednání a bylo mu ku prospěchu (nikoliv však ve smyslu zisku z podnikatelské činnosti)[23]. V projednávaném případě se jednalo o **peněžní prostředky získané účastníkem řízení od osob z řad veřejnosti**. Účastník řízení takto získal **150 309 885 Kč** a **maximální výše pokuty**, tj. dvojnásobek výše neoprávněného prospěchu, tudíž **činí 300 619 770 Kč**.

(26) Při stanovení **druhu a výměry správního trestu** postupoval správní orgán v souladu

---

[21] Viz též rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 18 Af 9/2023 – 73 ze dne 21. 10.2024: *„Definičním znakem, resp. předmětem vkladu, jsou tak „svěřené prostředky“ (jedná se o pohledávku vkladatele za bankou). Prostředky přitom mohou být svěřeny jak z titulu konkrétní pojmenované smlouvy, tak může jít o jakékoliv peněžité závazky vzniklé v důsledku dočasného přijetí peněžních prostředků. Zákon o bankách nespecifikuje povahu závazku mezi „bankou“ a „vkladatelem“ a ani důvod jeho vzniku, jakkoli jím zpravidla bude smlouva (např. smlouva o účtu, jednorázovém vkladu, nepojmenovaná smlouva, ale i smlouva o úvěru, pokud je banka úvěrovanou stranou, či smlouva o zápůjčce). Zásadním pro posouzení, zda posuzovaná činnost naplňuje definici „přijímání vkladů“, je obsah takového závazku (obdobně srov. též bod 145 rozsudku zdejšího soudu č. j. 8 Af 33/2019 - 280).“*, nebo stanovisko správního orgánu *„K neoprávněnému přijímání vkladů od veřejnosti (tzv. černé bankovnictví)“* publikované dne 16. 6. 2022, dostupné zde.

[22] Ustanovení § 36c odst. 8 písm. f) ZoB, pokud jde o určení sazby pokuty odvozované od výše neoprávněného prospěchu, představuje transpozici čl. 66 (2) (e) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (tzv. CRD IV). Anglické znění dotčeného ustanovení *„administrative pecuniary penalties of up to twice the amount of the benefit derived from the breach where that benefit can be determined“* je do českého jazyka přeloženo jako *„správní peněžitou sankci ve výši až dvojnásobku výše výhody získané z porušení, lze-li výši této výhody zjistit“*. V případě určení pokuty za neoprávněné přijímání vkladů neodkazuje CRD IV na zisk, nýbrž právě na „výhodu“.

[23] Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 230/2022 – 78 ze dne 24. 4. 2023, odst. 77.

s § 37 PřZ. **Povahu a závažnost přestupku** posoudil podle § 38 PřZ, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce mj. v kontextu majetkových poměrů sankcionovaného subjektu.

(27) Účastník řízení svým jednáním spáchal přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB. Takové **porušení** předpisů upravujících oblast poskytování bankovních služeb a činností vyhrazených úvěrovým institucím hodnotí správní orgán v jeho celkovém rozsahu jako **mimořádně závažné povahy**.

(28) **Determinantem typové závažnosti přestupku** je v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „**NSS**“) ze dne 9. 8. 2023 č. j. 6 As 182/2022 – 37[24] horní sazba pokuty. V posuzovaném případě je horní sazba pokuty určena jako dvojnásobek výše neoprávněného prospěchu. Účelem takto stanovené horní sazby je pokud možno velmi přísný postih obzvláště závažného protiprávního jednání, kdy tyto sazby pokut jsou typické pro přestupky, jejichž páchaním dochází k útokům na základní principy právní úpravy. Krom toho správní orgán poukazuje na skutečnost, že ZoB obsahuje celou řadu dalších horních sazeb – které jsou podstatně nižší [viz např. § 36c odst. 8 písm. a) až d) ZoB, který obsahuje horní hranice pokut ve výši 1 mil. Kč, 5 mil. Kč, 10 mil. Kč a 20 mil. Kč], čímž je závažnost projednávaného přestupku zdůrazněna.

(29) Získávání peněžních prostředků od veřejnosti podléhá na finančním trhu silné regulaci, jejímž základním smyslem je minimalizace rizika ohrožení návratnosti peněžních prostředků, které byly od veřejnosti přijaty. Dodržování pravidel z regulace vyplývajících pak po subjektech legálně přijímající vklady od veřejnosti vyžaduje vynakládání nemalých prostředků (zejm. náklady na získání příslušného oprávnění, včetně potřebného kapitálového vybavení a náklady na vybudování a udržování řídicího a kontrolního systému v požadované kvalitě, účast na povinném pojištění vkladů). Přijímání vkladů ze strany subjektů, které se uvedenými pravidly neřídí, tak vedle ohrožení návratnosti svěřených prostředků představuje též významnou konkurenční výhodu oproti subjektům, které regulaci podléhají. Na hodnocení **významu zákonem chráněného zájmu** má také vliv skutečnost, že porušení zákazu přijímat vklady od veřejnosti může mít negativní dopad nejen do majetkové sféry vkladatelů, ale také do oblasti fungování hospodářské soutěže a fungování finančního trhu a důvěru veřejnosti v něj, resp. fungování finančního systému, o jehož bezpečné fungování správní orgán pečuje[25]. Význam zákonem chráněného zájmu tedy správní orgán hodnotí jako **velmi vysoký**.

(30) **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je bezprostřední ohrožení zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, **k naplnění skutkové podstaty přestupku** spáchaného účastníkem řízení **dochází bez ohledu** na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke **vzniku škody** na majetku třetích osob či nikoli. V daném případě došlo k ohrožení peněžních prostředků veřejnosti **ve výši přes 150 mil. Kč.** Správní orgán konstatuje, že v případě účastníka řízení nebylo zjištěno způsobení újmy na majetku poskytovatelů vkladů, kdy účastník řízení v této souvislosti uvedl, že ve všech případech splatnosti peněžních prostředků došlo k jejich řádnému navrácení.[26] Tato skutečnost však nemůže být považována za polehčující. Platí však, že pokud by skutečně došlo k poškození vkladatelů, byla by tato skutečnost jednoznačně považována za přitěžující okolnost.

(31) Z hlediska **způsobu porušení** předpisu upravujícího oblast poskytování bankovních služeb a činností vyhrazených úvěrovým institucím považuje správní orgán předmětný přestupek za delikt **komisivní povahy**, neboť účastník řízení se v tomto případě dopustil

[24] Cit.: *„Závažnost přestupků pak v obecné rovině hodnotí zákonodárce a činí tak nastavením trestních sazeb.“*.
[25] Srov. § 2 odst. 1 ZČNB.
[26] Tato skutečnost je patrna i z výpisů z bankovního účtu účastníka řízení.

aktivního konání, které mu zákonná úprava zapovídala.

(32) **K okolnostem**, za nichž byl přestupek spáchán, a které správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnosti, správní uvádí, že porušení resp. porušování ZoB ze strany účastníka řízení mělo **systémový charakter**, když tento provozoval systém generující přísun peněžních prostředků od veřejnosti sloužících následně k financování jeho dalších podnikatelských aktivit.

(33) Skutečnost, že účastník řízení za více jak 1 rok a 5 měsíců od 292 vkladatelů získal peněžní prostředky v celkovém objemu přijatých vkladů (150 309 885 Kč), správní orgán hodnotí jako **velmi závažné okolnosti, které zvyšují společenskou škodlivost trestaného jednání.**

(34) Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti** účastníka řízení, pak lze konstatovat, že i účastník řízení jako podnikatelský subjekt nepohybující se na finančním trhu by si měl být vědom toho, že se jeho činnost může překrývat s činností, k níž je zapotřebí disponovat veřejnoprávním oprávněním (ještě kritičtěji by správní orgán hodnotil situaci, kdy by účastník řízení nebo některé z osob v jeho vedení disponovali oprávněním k činnosti na finančním trhu). Pokud tomu tak nebylo, i přesto platí, že účastník řízení **čerpal konkurenční výhody**, neboť nesplňoval povinnosti, které jsou úvěrovým institucím ukládány právními předpisy [viz *odstavec (29)*], a benefitoval však již z toho, že nepodstoupil časově i finančně náročné licenční řízení.

(35) Správní orgán při stanovení výše pokuty postupoval v souladu se zásadou individualizace sankce a její přiměřenosti. Zohlednil proto skutečnost, že se u účastníka řízení jedná o první zjištěné porušení předpisů upravujících podnikání na finančním trhu, tedy že účastník řízení doposud nebyl správním orgánem trestán. Správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně po zahájení správního řízení uznal své pochybení a doznal se k vytýkanému jednání. Současně projevil sebereflexi ve vztahu k posuzovanému jednání s odkazem na zásadu *neznalost zákona neomlouvá*, resp. připustil protiprávní charakter svého jednání a deklaroval zahájení kroků směřující k úpravě své činnosti tak, aby byla vykonávána v souladu s právními předpisy a nedocházelo k opakování protiprávního stavu. V tomto správní orgán spatřuje významný prvek odpovědného přístupu účastníka řízení k vytýkanému jednání. Správní orgán přihlédl k uvedeným okolnostem způsobem, který v souhrnu odůvodňuje individuálně mírnější přístup při stanovení výše sankce v tomto konkrétním případě oproti dosavadní správní praxi.

(36) Správní orgán zkoumal rovněž **majetkové poměry** účastníka řízení[27]. Z posledního účetního výkazu založeného do sbírky listin rejstříkového soudu – rozvahy sestavené ke dni 31. 12. 2024 vyplývají následující informace o finanční situaci účastníka řízení, kterou správní orgán hodnotí jako vykazující zlepšující se tendenci:

	Bilanční suma	**Vlastní kapitál**	**Výsledek hospodaření po zdanění**	**Peněžní prostředky**	**Čistý obrat**
2023	2 498 000 Kč	- 24 479 000 Kč	- 12 000 Kč	2 498 000 Kč	0 Kč
2024	11 091 000 Kč	5 987 000 Kč	5 112 000 Kč	6 107 000 Kč	10 189 000 Kč

(37) **Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení pokutu ve výši 7 000 000 Kč**, která se pohybuje na úrovni 2,3 % horní hranice zákonné sazby (300 619 770 Kč). Správní orgán je s ohledem na výši ukládané pokuty přesvědčen, že je tato pokuta přiměřená k závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení

[27] Spis č. l. 171-173.

a současně k jeho majetkovým poměrům.

D. Ad výrok I. - zamítnutí ústního jednání

(38) V rámci Vyjádření požádal účastník řízení o nařízení ústního jednání, a to s ohledem na nutnost:

(i) provedení výslechu [redacted], která by dosvědčila užší rodinný vztah k účastníku řízení, a [redacted], který je statutárním orgánem společníka účastníka řízení, obchodním poradcem účastníka řízení a bratrem jednatele účastníka řízení, který by dosvědčil úzký obchodní vztah a nadstandardní důvěru panující mezi účastníkem řízení a jeho klienty [redacted] a [redacted] [viz *odstavec (12)*];

(ii) projednání možného dopadu správního řízení a v budoucnu vydaného rozhodnutí na účastníka řízení;

(iii) dokreslení celkového stavu věci a všech okolností případu a

(iv) efektivní obhajoby, doložit majetkové poměry a sdělit správnímu orgánu konkrétní kroky, které hodlá do budoucna zavést z důvodu předcházení případnému porušování pravidel stanovených právními předpisy upravující podnikání na finančním trhu.

(39) Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že podle § 80 odst. 1 PřZ může správní orgán ve věci nařídit ústní jednání. Z dikce tohoto ustanovení plyne, že **správní orgán má možnost, nikoliv povinnost, ústní jednání nařídit**.

(40) Povinnost nařídit ústní jednání správnímu orgánu stanoví § 80 odst. 2 PřZ: „*Správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. […]. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci. Správní orgán prvního stupně nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li obviněným mladistvý*.“. Povinnost konat ústní jednání se tak vztahuje pouze na situace kdy (i) obviněný požádá o nařízení ústního jednání a současně je tento postup nezbytný k uplatnění jeho práv, (ii) konání ústního jednání je nezbytné pro zjištění stavu věci, anebo (iii) je obviněným mladistvý.

(41) V daném řízení bylo možné vzhledem k osobě účastníka řízení uvažovat pouze o splnění prvních dvou podmínek obligatorního nařízení ústního jednání, přičemž správní orgán **z moci úřední neshledal důvody pro nařízení ústního jednání za účelem zjištění stavu věci**, neboť tento byl dostatečně zjištěn z nashromážděných podkladů.

(42) **Nezbytnost konání ústního jednání k uplatnění práv** účastníka řízení správní orgán posuzoval s přihlédnutím k právům, které účastník řízení mohl v řízení uplatňovat, a k tomu, zda taková práva bylo nutné uplatnit právě v rámci ústního jednání. Účastníkům řízení v průběhu správního řízení před orgánem prvního stupně obecně svědčí především právo navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, právo vyjádřit v řízení své stanovisko a právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 SŘ). Dále má obviněný z přestupku při provádění dokazování právo klást otázky ostatním účastníkům, svědkům a znalcům, jsou-li prováděny jejich výslechy (§ 82 odst. 3 PřZ); toto právo se pak zpravidla realizuje právě při ústním jednání.

(43) K důvodům uvedeným v *odstavci (38)* bodech (ii) až (iv) správní orgán uvádí, že všechny tyto důvody mohl účastník řízení obhajovat **písemnou cestou.** Správní řízení je ovládáno zásadou písemnosti, přičemž účastník měl po celou dobu řízení možnost navrhovat důkazy, vyjádřit se ke skutečnostem rozhodným pro posouzení věci i k podkladům rozhodnutí, a této možnosti využil. Účastník řízení měl možnost předložit svá další písemná vyjádření, doložit majetkové poměry (tyto jsou však veřejně dostupné ve sbírce listin obchodního

rejstříku a správní orgán je zohlednil při výměře pokuty) či konkretizovat opatření, která hodlá učinit do budoucna. Právo efektivní obhajoby tedy nebylo nijak omezeno a jeho realizace není podmíněna konáním ústního jednání. Samotná skutečnost, že účastník preferuje ústní projednání věci, nezakládá povinnost správního orgánu ústní jednání nařídit. Správní orgán navíc uzavírá, že tyto skutečnosti nemají vliv na zjištění skutkového stavu věci, který byl spolehlivě zjištěn z nashromážděných podkladů.

(44) Co se týče důvodu uvedeného v bodu (i) *odstavce (38)*, tj. potřeby provedení výslechů svědků [redacted] a [redacted], které mají směřovat k prokázání účastníkem řízení tvrzených úzkých vazeb s [redacted], [redacted] a [redacted], správní orgán, tento neshledal jako důvodný. Z důvodů uvedených v *odstavci (18) a násl.* nelze akceptovat námitku účastníka řízení týkající se nesprávného zařazení [redacted], [redacted] a [redacted] do okruhu osob považovaných za veřejnost. Vztah těchto osob k účastníku řízení **nelze objektivně konstatovat ze přímý**, když jejich **vztah je vztahem odvozeným / zprostředkovaným.** Vztah [redacted] je založen zprostředkovaně přes bratra jednatele účastníka řízení, resp. rodinné vazby a v případě [redacted] a [redacted], správní orgán konstatuje, že tvrzený úzký obchodní či přátelský vztah mj. nemůže vzniknout mezi účastníkem řízení coby právnickou osobou a jmenovanými fyzickými osobami.[28]

(45) **Za takové situace správní orgán uzavřel, že nebylo nutné ústní jednání ve věci nařizovat, a proto návrh účastníka řízení na nařízení ústního jednání zamítl.**

E. Ad výrok III. - náklady řízení

(46) Dle § 95 odst. 1 PřZ věty prvé správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ stanovena prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Z § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.

(47) Vzhledem k tomu, že byl účastník uznán vinným ze spáchání přestupku, rozhodl správní orgán o jeho povinnosti uhradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů přestupkového řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 SŘ podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 SŘ 15 dnů ode dne

[28] Srov. též rozhodnutí správního orgánu č.j. 2024/134856/CNB/580 ze dne 4. 12. 2024 [*odstavec (55) a násl.*], potvrzené rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 5 A 52/2025 – 91 ze dne 15. 12. 2025.

doručení tohoto rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

RNDr. Zuzana Silberová Ph.D. CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky

Příloha č. 1 – Tabulka zapůjčitelů poskytnutá účastníkem řízení[29]

	Zapůjčitel	Výše poskytnutých peněžních prostředků	Úrok p.a.	Datum uzavření smlouvy
1.	[redacted]	**100 000 Kč**	16 %	2.3.2025
2.	[redacted]	**2 000 000 Kč**	18 %	8.7.2024
3.	[redacted]	**50 000 Kč**	14 %	27.9.2024
4.	[redacted]	**300 000 Kč**	17,5 %	29.7.2024
5.	[redacted]	**700 000 Kč**	16 %	16.10.2024
6.	[redacted]	**200 000 Kč**	11 %	31.1.2025
7.	[redacted]	**200 000 Kč**	18 %	5.2.2025
8.	[redacted]	**400 000 Kč** **250 000 Kč**	17 %	23.5.2024 30.9.2024
9.	[redacted]	**100 000 Kč**	10 %	2.3.2025
10.	[redacted]	**300 000 Kč**	14 %	23.9.2024
11.	[redacted]	**100 000 Kč** **400 000 Kč** **200 000 Kč** **300 000 Kč**	17,5 %	8.10.2024 20.11.2024 27.11.2024 27.11.2024
12.	[redacted]	**100 000 Kč**	16 %	8.8.2024
13.	[redacted]	**100 000 Kč**	15 %	23.9.2024
14.	[redacted]	**20 000 Kč**	10 %	27.3.2025
15.	[redacted]	300 000 Kč	12 %	13.1.2025
16.	[redacted]	200 000 Kč 800 000 Kč	15 %	27.12.2024 20.1.2025
17.	[redacted]	100 000 Kč	17 %	18.2.2025
18.	[redacted]	150 000 Kč	12 %	25.2.2025
19.	[redacted]	100 000 Kč	10 %	19.3.2025
20.	[redacted]	100 000 Kč 50 000 Kč	18 %	6.5.2024 10.12.2024
21.	[redacted]	300 000 Kč 200 000 Kč 100 000 Kč	18,5 %	9.5.2024 5.9.2024 30.6.2025
22.	[redacted]	100 000 Kč	15,5 %	9.5.2024
23.	[redacted]	75 000 Kč 25 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč	17,5 %	22.5.2024 12.11.2024 18.2.2025 24.4.2025
24.	[redacted]	50 000 Kč	14,5 %	28.5.2024
25.	[redacted]	**100 000 Kč** **100 000 Kč** 300 000 Kč 200 000 Kč	16 % 16,5 %	1.6.2024 24.1.2025 23.7.2025 19.9.2025
26.	[redacted]	100 000 Kč 250 000 Kč 250 000 Kč 200 000 Kč	18,5 %	17.6.2024 17.9.2024 17.12.2024 26.5.2025
27.	[redacted]	100 000 Kč	16,5 %	24.6.2024
28.	[redacted]	50 000 Kč	16 %	3.8.2024
29.	[redacted]	300 000 Kč 500 000 Kč 200 000 Kč	19,5 %	3.7.2024 26.11.2024 28.2.2025
30.	[redacted]	**250 000 Kč** 250 000 Kč 500 000 Kč	20 %	8.7.2024 8.1.2025 23.7.2025
31.	[redacted]	250 000 Kč 250 000 Kč	20 %	8.7.2024 20.5.2025

[29] Zvýrazněné částky vyjadřující výši poskytnutých peněžních prostředků jsou již dle vyjádření účastníka řízení ke dni 30. 11. 2025 splaceny.

32.	[redacted]	300 000 Kč 300 000 Kč	17,5 %	10.7.2024 28.1.2025
33.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	17 %	15.7.2024 29.12.2024
34.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč 200 000 Kč 500 000 Kč 2 000 000 Kč	16,5 % 17 %	13.10.2024 25.11.2024 11.2.2025 9.6.2025 13.8.2025 22.10.2025
35.	[redacted]	100 000 Kč 200 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč 50 000 Kč	18,7 %	25.7.2024 19.9.2024 29.1.2025 28.4.2025 28.7.2025
36.	[redacted]	100 000 Kč	17 %	25.7.2024
37.	[redacted]	200 000 Kč	18 %	26.7.2024
38.	[redacted]	100 000 Kč	16 %	2.8.2024
39.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč	15 % 14,5 %	8.8.2024 18.11.2024 12.9.2025 27.3.2025
40.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč	17,5 % 15 %	21.8.2024 11.11.2024 18.3.2025 21.7.2025
41.	[redacted]	100 000 Kč	16,5 %	22.8.2024
42.	[redacted]	200 000 Kč 200 000 Kč 100 000 Kč	20 %	22.8.2024 24.9.2024 19.12.2024
43.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	17,5 %	22.8.2024 5.5.2025
44.	[redacted]	50 000 Kč	14 %	21.8.2024
45.	[redacted]	**100 000 Kč** **100 000 Kč** **200 000 Kč** **100 000 Kč** **200 000 Kč** 300 000 Kč 100 000 Kč	18 % 16 % 18 % 	2.5.2024 27.8.2024 17.12.2024 6.1.2025 23.4.2025 29.7.2025 29.9.2025
46.	[redacted]	**50 000 Kč** 250 000 Kč 100 000 Kč	15 %	27.8.2024 1.5.2025 29.9.2025
47.	[redacted]	600 000 Kč[30]	17 %	28.8.2024
48.	[redacted]	100 000 Kč	16 %	5.9.2024
49.	[redacted]	50 000 Kč	15 %	9.9.2024
50.	[redacted]	200 000 Kč 100 000 Kč 200 000 Kč	17 %	12.9.2024 20.11.2024 15.10.2025
51.	[redacted]	100 000 Kč	16,5 %	20.9.2024
52.	[redacted]	50 000 Kč 200 000 Kč	16,5 %	12.9.2024 4.3.2025
53.	[redacted]	250 000 Kč 250 000 Kč 250 000 Kč 300 000 Kč	18,5 %	3.10.2024 21.11.2024 18.4.2025 17.7.2025

[30] Dle účastníka řízení vráceno 100 000 Kč.

54.	[redacted]	100 000 Kč 200 000 Kč 200 000 Kč	16 %	2.10.2024 18.2.2025 17.3.2025
55.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč 200 000 Kč	12 %	17.10.2024 18.4.2025 10.10.2025
56.	[redacted]	400 000 Kč 300 000 Kč 300 000 Kč	18 %	25.9.2024 7.3.2025 30.6.2025
57.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	16,5 %	16.10.2024 28.2.2025
58.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	16 %	25.10.2024 10.10.2025
59.	[redacted]	100 000 Kč 300 000 Kč 100 000 Kč	15,2 %	6.11.2024 16.1.2025 20.10.2025
60.	[redacted]	100 000 Kč 50 000 Kč	14 %	4.11.2024 5.9.2025
61.	[redacted]	200 000 Kč	14 %	6.11.2024
62.	[redacted]	200 000 Kč 200 000 Kč	14,5 %	14.11.2024 13.1.2025
63.	[redacted]	250 000 Kč 250 000 Kč	13,5 %	11.11.2024 23.7.2025
64.	[redacted]	100 000 Kč	12,2 %	11.11.2024
65.	[redacted]	200 000 Kč 100 000 Kč	15 %	22.11.2024 11.2.2025
66.	[redacted]	100 000 Kč 200 000 Kč	13 % 13,5 %	19.11.2024 22.9.2025
67.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	14 %	13.11.2024 26.5.2025
68.	[redacted]	50 000 Kč	13 %	25.11.2024
69.	[redacted]	20 000 Kč	12 %	11.12.2024
70.	[redacted]	500 000 Kč 1 500 000 Kč	16 % 17 %	15.1.2025 17.7.2025
71.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	14 %	17.12.2024 22.10.2025
72.	[redacted]	100 000 Kč	14 %	21.1.2025
73.	[redacted]	50 000 Kč 30 000 Kč 50 000 Kč 30 000 Kč	13,5 %	29.1.2025 28.2.2025 19.5.2025 17.6.2025
74.	[redacted]	1 000 000 Kč 1 000 000 Kč	16,5 %	16.01.2025 18.03.2025
75.	[redacted]	250 000 Kč 300 000 Kč	15,5 %	17.1.2025 9.7.2025
76.	[redacted]	50 000 Kč 100 000 Kč	13,5 % 14 %	3.2.2025 4.8.2025
77.	[redacted]	200 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč	16 %	5.2.2025 28.4.2025 18.6.2025
78.	[redacted]	100 000 Kč	13 %	10.2.2025
79.	[redacted]	50 000 Kč 100 000 Kč	13 %	11.2.2025 1.9.2025
80.	[redacted]	20 000 Kč	12 %	11.2.2025
81.	[redacted]	100 000 Kč	14 %	14.2.2025
82.	[redacted]	200 000 Kč	13,5 %	19.2.2025
83.	[redacted]	100 000 Kč	13,5 %	20.2.2025
84.	[redacted]	100 000 Kč 200 000 Kč	14 %	21.2.2025 27.8.2025

85.	[redacted]	100 000 Kč	13 %	21.2.2025
86.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	14 %	7.3.2025 19.9.2025
87.	[redacted]	100 000 Kč	13 %	6.3.2025
88.	[redacted]	50 000 Kč 70 000 Kč	10,5 %	13.3.2025 29.7.2025
89.	[redacted]	50 000 Kč 250 000 Kč	14,7 %	24.3.2025 17.4.2025
90.	[redacted]	100 000 Kč 1 000 000 Kč	15 %	21.3.2025 27.10.2025
91.	[redacted]	50 000 Kč 150 000 Kč	13,6 %	28.3.2025 19.9.2025
92.	[redacted]	50 000 Kč	12 %	28.3.2025
93.	[redacted]	300 000 Kč	15 %	26.3.2025
94.	[redacted]	500 000 Kč	15,5 %	24.3.2025
95.	[redacted]	20 000 Kč	12 %	25.3.2025
96.	[redacted]	150 000 Kč 150 000 Kč	13 %	2.4.2025 31.7.2025
97.	[redacted]	50 000 Kč	12 %	3.4.2025
98.	[redacted]	50 000 Kč	12 %	7.4.2025
99.	[redacted]	200 000 Kč	14 %	2.4.2025
100.	[redacted]	300 000 Kč 200 000 Kč 300 000 Kč 300 000 Kč	14,5 %	3.4.2025 17.7.2025 10.9.2025 17.10.2025
101.	[redacted]	50 000 Kč	12 %	8.4.2025
102.	[redacted]	100 000 Kč	13 %	7.4.2025
103.	[redacted]	100 000 Kč	14 %	7.4.2025
104.	[redacted]	100 000 Kč 200 000 Kč 100 000 Kč	13,5 %	14.4.2025 17.6.2025 21.8.2025
105.	[redacted]	20 000 Kč	10 %	15.4.2025
106.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	13,5 %	17.4.2025 16.7.2025
107.	[redacted]	300 000 Kč 300 000 Kč	15 % 15 %	17.4.2025 19.8.2025
108.	[redacted]	200 000 Kč 100 000 Kč	12,5 %	10.4.2025 9.7.2025
109.	[redacted]	600 000 Kč 500 000 Kč	16 %	10.4.2025 18.9.2025
110.	[redacted]	100 000 Kč 400 000 Kč 300 000 Kč	14,2 %	15.4.2025 22.8.2025 19.11.2025
111.	[redacted]	300 000 Kč 200 000 Kč	13,5 %	19.4.2025 21.7.2025
112.	[redacted]	50 000 Kč 100 000 Kč 50 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč	12 % 12,3 % 13 %	28.4.2025 3.6.2025 29.7.2025 17.9.2025 29.10.2025
113.	[redacted]	20 000 Kč	9 %	25.4.2025
114.	[redacted]	100 000 Kč 50 000 Kč	12 %	29.4.2025 22.5.2025
115.	[redacted]	20 000 Kč	9 %	5.5.2025
116.	[redacted]	30 000 Kč 30 000 Kč	9,5 %	5.5.2025 22.8.2025

117.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč 200 000 Kč 200 000 Kč 200 000 Kč 100 000 Kč 50 000 Kč	14,8 %	7.5.2025 28.5.2025 6.6.2025 9.7.2025 26.8.2025 24.9.2025 14.10.2025 31.10.2025
118.	[redacted]	300 000 Kč	12 %	13.5.2025
119.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	11,5 %	6.5.2025 15.7.2025
120.	[redacted]	250 000 Kč	13,5 %	22.4.2025
121.	[redacted]	30 000 Kč	10 %	9.5.2025
122.	[redacted]	20 000 Kč	12 %	6.5.2025
123.	[redacted]	200 000 Kč 300 000 Kč 150 000 Kč 200 000 Kč 150 000 Kč	14,5 %	17.5.2025 17.6.2025 12.8.2025 17.10.2025 31.10.2025
124.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč 200 000 Kč	14,5 %	15.5.2025 25.7.2025 24.10.2025
125.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč	12,3 %	19.5.2025 16.6.2025 5.8.2025 27.10.2025
126.	[redacted]	100 000 Kč	11 %	14.5.2025
127.	[redacted]	500 000 Kč	14 %	15.5.2025
128.	[redacted]	50 000 Kč 100 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč	13 %	21.5.2025 11.6.2025 21.8.2025 19.9.2025
129.	[redacted]	100 000 Kč	12 %	21.5.2025
130.	[redacted]	500 000 Kč	13 %	23.5.2025
131.	[redacted]	50 000 Kč	12 %	7.5.2025
132.	[redacted]	120 000 Kč	12 %	15.4.2025
133.	[redacted]	500 000 Kč	11 %	19.5.2025
134.	[redacted]	50 000 Kč 100 000 Kč	12,5 %	21.5.2025 15.8.2025
135.	[redacted]	100 000 Kč	8 %	26.5.2025
136.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	11,5 %	10.4.2025 9.7.2025
137.	[redacted]	100 000 Kč	13 %	29.5.2025
138.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	12 %	4.6.2025 18.8.2025
139.	[redacted]	300 000 Kč 300 000 Kč	12,5 %	4.6.2025 18.9.2025
140.	[redacted]	20 000 Kč	12 %	5.6.2025
141.	[redacted]	500 000 Kč	15 %	26.5.2025
142.	[redacted]	100 000 Kč 50 000 Kč	11 %	6.6.2025 15.7.2025
143.	[redacted]	200 000 Kč 200 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč	13,2 %	5.6.2025 18.7.2025 5.9.2025 22.10.2025
144.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	12 % 13,5 %	13.6.2025 15.9.2025
145.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	13 %	13.6.2025 28.8.2025

146.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	12 % 13 %	16.6.2025 22.10.2025
147.	[redacted]	100 000 Kč 400 000 Kč	13 %	10.6.2025 31.7.2025
148.	[redacted]	50 000 Kč	10 %	23.6.2025
149.	[redacted]	50 000 Kč	11 %	20.6.2025
150.	[redacted]	200 000 Kč 200 000 Kč 600 000 Kč	15 %	23.6.2025 15.7.2025 8.9.2025
151.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	13,5 %	25.6.2025 2.9.2025
152.	[redacted]	20 000 Kč	9 %	12.6.2025
153.	[redacted]	70 000 Kč	12,5 %	27.6.2025
154.	[redacted]	50 000 Kč	8 %	17.6.2025
155.	[redacted]	100 000 Kč 80 000 Kč	13 %	23.6.2025 7.8.2025
156.	[redacted]	50 000 Kč 20 000 Kč 50 000 Kč	11,8 %	24.6.2025 27.8.2025 7.10.2025
157.	[redacted]	20 000 Kč 100 000 Kč	11,5 %	30.6.2025 19.8.2025
158.	[redacted]	500 000 Kč 1 000 000 Kč	14,5 %	10.1.2025 25.6.2025
159.	[redacted]	200 000 Kč 200 000 Kč	18 %	2.7.2025 31.7.2025
160.	[redacted]	200 000 Kč	12 %	1.7.2025
161.	[redacted]	200 000 Kč 100 000 Kč	12,3 %	2.7.2025 26.9.2025
162.	[redacted]	200 000 Kč	12 %	13.6.2025
163.	[redacted]	500 000 Kč 1 000 000 Kč 500 000 Kč	15 % 20 %	3.7.2025 8.8.2025 3.11.2025
164.	[redacted]	100 000 Kč	12 %	8.7.2025
165.	[redacted]	100 000 Kč	11,5 %	15.7.2025
166.	[redacted]	500 000 Kč 1 000 000 Kč	13,8 %	14.7.2025 27.8.2025
167.	[redacted]	150 000 Kč 100 000 Kč	12 %	19.3.2025 25.7.2025
168.	[redacted]	8 000 000 Kč	13 %	25.7.2025
169.	[redacted]	100 000 Kč	13,5 %	14.7.2025
170.	[redacted]	110 835 Kč[31]	11 %	9.7.2025
171.	[redacted]	120 000 Kč	12 %	16.7.2025
172.	[redacted]	100 000 Kč	12 %	17.7.2025
173.	[redacted]	20 000 Kč 30 000 Kč	8,8 %	21.7.2025 16.10.2025
174.	[redacted]	50 000 Kč	10 %	22.7.2025
175.	[redacted]	100 000 Kč	8 %	22.7.2025
176.	[redacted]	300 000 Kč	12 %	23.7.2025
177.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	13 %	24.7.2025 1.9.2025
178.	[redacted]	50 000 Kč	10 %	25.7.2025
179.	[redacted]	249 050 Kč[32]	15 %	19.5.2025
180.	[redacted]	100 000 Kč 1 000 000 Kč	13 %	31.7.2025 28.8.2025
181.	[redacted]	50 000 Kč	8 %	30.7.2025
182.	[redacted]	20 000 Kč	8 %	13.6.2025

[31] V tabulce předložené účastníkem řízení bylo uvedeno 4 500 EUR, které byly přepočítány kurzem ke dni 9. 7. 2025.
[32] V tabulce předložené účastníkem řízení bylo uvedeno 10 000 EUR, které byly přepočítány kurzem ke dni 19. 5. 2025.

183.	[redacted]	100 000 Kč	12 %	29.7.2025
184.	[redacted]	350 000 Kč 150 000 Kč	12,5 %	4.8.2025 24.9.2025
185.	[redacted]	100 000 Kč	12 %	4.8.2025
186.	[redacted]	50 000 Kč	9,5%	7.8.2025
187.	[redacted]	200 000 Kč 1 000 000 Kč 400 000 Kč	13,5%	5.8.2025 25.9.2025 20.10.2025
188.	[redacted]	200 000 Kč	13,5%	12.8.2025
189.	[redacted]	200 000 Kč	12,0%	12.8.2025
190.	[redacted]	30 000 Kč	9,0%	6.8.2025
191.	[redacted]	50 000 Kč	12,0%	15.8.2025
192.	[redacted]	150 000 Kč	8,5%	29.7.2025
193.	[redacted]	50 000 Kč 100 000 Kč	13,0%	26.7.2025 19.8.2025
194.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	10,0%	12.8.2025 10.9.2025
195.	[redacted]	100 000 Kč	11,0%	18.8.2025
196.	[redacted]	50 000 Kč	11,0%	15.8.2025
197.	[redacted]	20 000 Kč	8,0%	19.8.2025
198.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	29.8.2025
199.	[redacted]	50 000 Kč 50 000 Kč	11,5%	26.8.2025 20.10.2025
200.	[redacted]	50 000 Kč	8,5%	27.8.2025
201.	[redacted]	50 000 Kč	11,0%	29.8.2025
202.	[redacted]	100 000 Kč	11,5%	8.7.2025
203.	[redacted]	100 000 Kč	10,0%	5.9.2025
204.	[redacted]	50 000 Kč	11,0%	10.9.2025
205.	[redacted]	200 000 Kč	13,0%	10.9.2025
206.	[redacted]	40 000 Kč	11,0%	4.9.2025
207.	[redacted]	50 000 Kč	9,5%	8.9.2025
208.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	8.9.2025
209.	[redacted]	100 000 Kč	11,0%	11.9.2025
210.	[redacted]	150 000 Kč	10,0%	21.8.2025
211.	[redacted]	100 000 Kč	10,5%	20.8.2025
212.	[redacted]	50 000 Kč	10,0%	16.9.2025
213.	[redacted]	30 000 Kč	8,0%	10.9.2025
214.	[redacted]	200 000 Kč	13,0%	12.9.2025
215.	[redacted]	50 000 Kč	10,0%	18.9.2025
216.	[redacted]	50 000 Kč	9,5%	8.9.2025
217.	[redacted]	50 000 Kč	9,0%	1.9.2025
218.	[redacted]	200 000 Kč 100 000 Kč	12,5%	17.9.2025 20.10.2025
219.	[redacted]	50 000 Kč	11,5%	23.9.2025
220.	[redacted]	20 000 Kč	8,0%	23.9.2025
221.	[redacted]	100 000 Kč 100 000 Kč	9,0%	11.9.2025 21.10.2025
222.	[redacted]	100 000 Kč	11,0%	24.9.2025
223.	[redacted]	50 000 Kč	10,0%	25.9.2025
224.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	26.9.2025
225.	[redacted]	40 000 Kč	10,0%	26.9.2025
226.	[redacted]	4 000 000 Kč	13,0%	24.9.2025
227.	[redacted]	150 000 Kč	13,0%	17.9.2025
228.	[redacted]	50 000 Kč	12,0%	13.10.2025
229.	[redacted]	100 000 Kč	11,5%	15.10.2025
230.	[redacted]	100 000 Kč	11,0%	14.10.2025
231.	[redacted]	20 000 Kč	12,0%	15.10.2025
232.	[redacted]	1 500 000 Kč	13,0%	16.10.2025
233.	[redacted]	20 000 Kč	9,0%	10.10.2025

234.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	15.10.2025
235.	[redacted]	50 000 Kč	12,0%	15.10.2025
236.	[redacted]	200 000 Kč	11,0%	2.10.2025
237.	[redacted]	200 000 Kč	10,0%	1.10.2025
238.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	14.10.2025
239.	[redacted]	500 000 Kč	9,0%	21.10.2025
240.	[redacted]	50 000 Kč	12,0%	23.10.2025
241.	[redacted]	350 000 Kč	11,0%	22.10.2025
242.	[redacted]	2 000 000 Kč	17,0%	22.10.2025
243.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	23.10.2025
244.	[redacted]	30 000 Kč	8,0%	20.10.2025
245.	[redacted]	200 000 Kč	12,0%	24.10.2025
246.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	24.10.2025
247.	[redacted]	100 000 Kč	12,0%	22.10.2025
248.	[redacted]	150 000 Kč	8,5%	29.10.2025
249.	[redacted]	50 000 Kč	12,0%	24.10.2025
250.	[redacted]	50 000 Kč	11,0%	31.10.2025
251.	[redacted]	30 000 Kč	12,0%	15.10.2025
252.	[redacted]	30 000 Kč	8,0%	31.10.2025
253.	[redacted]	20 000 Kč	12,0%	21.10.2025
254.	[redacted]	200 000 Kč	12,0%	31.10.2025
	CELKEM	**88 459 885 Kč**		

Příloha č. 2 – Přehled osob, které dle výpisu z bankovního účtu účastníku řízení poskytly peněžní prostředky[33]

	Zapůjčitel	Datum připsání peněženích prostředků na účet účastníka řízení	Výše poskytnutých peněžních prostředků
1.	[redacted]	*02.05.2024* *27.08.2024* *18.12.2024* *06.01.2025* *24.04.2025* *24.04.2025* *30.07.2025* *30.07.2025* *30.07.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč* *200 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč*
2.	[redacted]	*07.05.2024*	*100 000 Kč*
3.	[redacted]	*10.05.2024* *05.09.2024* *30.06.2025*	*300 000 Kč* *200 000 Kč* *100 000 Kč*
4.	[redacted]	*10.05.2024*	*100 000 Kč*
5.	[redacted]	*18.05.2024*	*100 000 Kč*
6.	[redacted]	*23.05.2024* *14.11.2024* *18.02.2025* *25.04.2025*	*75 000 Kč* *25 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč*
7.	[redacted]	*24.05.2024* *02.10.2024*	*400 000 Kč* *250 000 Kč*
8.	[redacted]	*30.05.2024*	*50 000 Kč*
9.	[redacted]	*06.06.2024* *28.01.2025* *24.07.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč* *300 000 Kč*
10.	[redacted]	*19.06.2024* *19.09.2024* *23.12.2024* *28.05.2025*	*100 000 Kč* *250 000 Kč* *250 000 Kč* *200 000 Kč*
11.	[redacted]	*27.06.2024*	*100 000 Kč*
12.	[redacted]	01.07.2024	300 000 Kč
13.	[redacted]	*03.07.2024*	*50 000 Kč*
14.	[redacted]	*09.07.2024* *29.11.2024* *17.03.2025*	*300 000 Kč* *500 000 Kč* *200 000 Kč*
15.	[redacted]	*11.07.2024* *13.01.2025* *28.07.2025*	*250 000 Kč* *250 000 Kč* *500 000 Kč*
16.	[redacted]	*15.07.2024* *28.01.2025*	*300 000 Kč* *300 000 Kč*
17.	[redacted]	*16.07.2024* *23.05.2025*	*250 000 Kč* *250 000 Kč*
18.	[redacted]	*16.07.2024*	*50 000 Kč*
19.	[redacted]	*25.07.2024* *25.10.2024* *11.02.2025* *14.08.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč* *500 000 Kč*
20.	[redacted]	*27.07.2024*	*100 000 Kč*
21.	[redacted]	*29.07.2024*	*200 000 Kč*
22.	[redacted]	*06.08.2024*	*100 000 Kč*
23.	[redacted]	*09.08.2024* *20.11.2024* *28.03.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč*

[33] Vkladatelé a vklady označené *kurzívou* vyplývají již z Tabulky č. 1 obsažené v Příloze č. 1.

24.	[redacted]	*12.08.2024*	*100 000 Kč*
25.	[redacted]	*22.08.2024* *22.08.2024* *12.11.2024* *12.11.2024* *20.03.2025* *20.03.2025* *22.07.2025* *22.07.2025*	*50 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč*
26.	[redacted]	*22.08.2024* *05.05.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč*
27.	[redacted]	*22.08.2024*	*50 000 Kč*
28.	[redacted]	*29.08.2024* *28.04.2025*	*50 000 Kč* *250 000 Kč*
29.	[redacted]	*30.08.2024*	*600 000 Kč*
30.	[redacted]	*06.09.2024*	*100 000 Kč*
31.	[redacted]	*11.09.2024*	*50 000 Kč*
32.	[redacted]	*13.09.2024* *22.11.2024*	*200 000 Kč* *100 000 Kč*
33.	[redacted]	*20.09.2024* *25.07.2024* *23.01.2025* *28.04.2025* *29.07.2025*	*200 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč* *50 000 Kč*
34.	[redacted]	*22.09.2024*	*100 000 Kč*
35.	[redacted]	*23.09.2024* *05.03.2025*	*50 000 Kč* *200 000 Kč*
36.	[redacted]	*25.09.2024*	*300 000 Kč*
37.	[redacted]	*30.09.2024* *26.10.2024*	*150 000 Kč* *100 000 Kč*
38.	[redacted]	*30.09.2024* *27.12.2024* *25.08.2024*	*200 000 Kč* *100 000 Kč* *200 000 Kč*
39.	[redacted]	*30.09.2024*	*100 000 Kč*
40.	[redacted]	06.10.2024	50 000 Kč
41.	[redacted]	*07.10.2024* *18.02.2025* *18.03.2025*	*100 000 Kč* *200 000 Kč* *200 000 Kč*
42.	[redacted]	*09.10.2024* *21.11.2024* *22.11.2024* *25.11.2024*	*100 000 Kč* *300 000 Kč* *300 000 Kč* *300 000 Kč*
43.	[redacted]	10.10.2024 03.12.2024	100 000 Kč 100 000 Kč
44.	[redacted]	*16.10.2024* *17.10.2024* *06.03.2025* *30.06.2025*	*200 000 Kč* *200 000 Kč* *300 000 Kč* *300 000 Kč*
45.	[redacted]	17.10.2024	500 000 Kč
46.	[redacted]	18.10.2024 05.11.2024 19.03.2025 13.05.2025	250 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč
47.	[redacted]	18.10.2024	150 000 Kč
48.	[redacted]	*18.10.2024* *21.10.2024* *22.10.2024*	*300 000 Kč* *300 000 Kč* *100 000 Kč*
49.	[redacted]	*18.10.2024* *23.04.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč*

50.	[redacted]	24.10.2024 09.04.2025 09.04.2025 09.04.2025 09.04.2025 09.04.2025 09.04.2025 09.04.2025 09.04.2025 10.04.2025 24.04.2025 30.04.2025 01.05.2025	100 000 Kč 300 000 Kč 300 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 50 000 Kč 1 500 000 Kč 350 000 Kč
51.	[redacted]	*28.10.2024*	*100 000 Kč*
52.	[redacted]	06.11.2024	200 000 Kč
53.	[redacted]	*07.11.2024* *23.01.2025*	*100 000 Kč* *300 000 Kč*
54.	[redacted]	07.11.2024	1 000 000 Kč
55.	[redacted]	*13.11.2024*	*100 000 Kč*
56.	[redacted]	*14.11.2024* *14.01.2025*	*200 000 Kč* *200 000 Kč*
57.	[redacted]	*14.11.2024* *23.07.2025*	*250 000 Kč* *250 000 Kč*
58.	[redacted]	19.11.2024	200 000 Kč
59.	[redacted]	22.11.2024 18.04.2025 17.07.2025	250 000 Kč 250 000 Kč 300 000 Kč
60.	[redacted]	23.11.2024	100 000 Kč
61.	[redacted]	*25.11.2024* *12.02.2025*	*200 000 Kč* *100 000 Kč*
62.	[redacted]	*26.11.2024*	*50 000 Kč*
63.	[redacted]	*26.11.2024*	*100 000 Kč*
64.	[redacted]	*26.11.2024* *12.06.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč*
65.	[redacted]	27.11.2024 27.11.2024	350 000 Kč 350 000 Kč
66.	[redacted]	28.11.2024	50 000 Kč
67.	[redacted]	02.12.2024 03.12.2024 25.06.2025	150 000 Kč 10 000 Kč 2 000 000 Kč
68.	[redacted]	05.12.2024 27.03.2025 12.06.2025	19 000 000 Kč 13 000 000 Kč 7 000 000 Kč
69.	[redacted]	10.12.2024	300 000 Kč
70.	[redacted]	11.12.2024 12.12.2024	200 000 Kč 100 000 Kč
71.	[redacted]	*13.12.2024*	*20 000 Kč*
72.	[redacted]	13.12.2024	50 000 Kč
73.	[redacted]	16.12.2024	3 000 000 Kč
74.	[redacted]	*19.12.2024*	*100 000 Kč*
75.	[redacted]	*30.12.2024* *20.01.2025*	*200 000 Kč* *800 000 Kč*
76.	[redacted]	*14.01.2025*	*300 000 Kč*
77.	[redacted]	*15.01.2025* *04.07.2025*	*500 000 Kč* *1 000 000 Kč*
78.	[redacted]	17.01.2025	1 000 000 Kč
79.	[redacted]	*17.01.2025* *24.07.2025* *25.07.2025* *25.07.2025*	*500 000 Kč* *1 000 000 Kč* *300 000 Kč* *200 000 Kč*

80.	[redacted]	*17.01.2025* *10.07.2025*	*250 000 Kč* *300 000 Kč*
81.	[redacted]	*21.01.2025*	*100 000 Kč*
82.	[redacted]	24.01.2025 24.01.2025 24.01.2025	320 000 Kč 350 000 Kč 250 000 Kč
83.	[redacted]	*30.01.2025* *04.03.2025* *20.05.2025* *18.06.2025*	*50 000 Kč* *30 000 Kč* *50 000 Kč* *30 000 Kč*
84.	[redacted]	*04.02.2025*	*200 000 Kč*
85.	[redacted]	*07.02.2025* *28.04.2025* *19.06.2025*	*200 000 Kč* *100 000 Kč* *100 000 Kč*
86.	[redacted]	*07.02.2025* *13.08.2025*	*50 000 Kč* *50 000 Kč*
87.	[redacted]	*10.02.2025*	*200 000 Kč*
88.	[redacted]	*11.02.2025*	*100 000 Kč*
89.	[redacted]	*11.02.2025*	*50 000 Kč*
90.	[redacted]	*12.02.2025*	*20 000 Kč*
91.	[redacted]	*17.02.2025*	*100 000 Kč*
92.	[redacted]	19.02.2025	100 000 Kč
93.	[redacted]	*19.02.2025*	*200 000 Kč*
94.	[redacted]	21.02.2025	150 000 Kč
95.	[redacted]	*24.02.2025*	*100 000 Kč*
96.	[redacted]	*25.02.2025*	*100 000 Kč*
97.	[redacted]	*27.02.2025*	*150 000 Kč*
98.	[redacted]	*28.02.2025*	*50 000 Kč*
99.	[redacted]	*03.03.2025*	*100 000 Kč*
100.	[redacted]	*06.03.2025*	*100 000 Kč*
101.	[redacted]	*09.03.2025*	*100 000 Kč*
102.	[redacted]	*12.03.2025*	*66 000 Kč*
103.	[redacted]	*14.03.2025* *01.08.2025* *01.08.2025*	*50 000 Kč* *40 000 Kč* *30 000 Kč*
104.	[redacted]	*20.03.2025*	*1 000 000 Kč*
105.	[redacted]	*23.03.2025* *25.07.2025*	*150 000 Kč* *100 000 Kč*
106.	[redacted]	*25.03.2025* *17.04.2025*	*50 000 Kč* *250 000 Kč*
107.	[redacted]	*26.03.2025* *16.04.2025*	*20 000 Kč* *20 000 Kč*
108.	[redacted]	*26.03.2025*	*300 000 Kč*
109.	[redacted]	*28.03.2025*	*20 000 Kč*
110.	[redacted]	*28.03.2025*	*50 000 Kč*
111.	[redacted]	*28.03.2025*	*100 000 Kč*
112.	[redacted]	*28.03.2025* *28.03.2025*	*70 000 Kč* *30 000 Kč*
113.	[redacted]	*31.03.2025*	*50 000 Kč*
114.	[redacted]	*01.04.2025*	*500 000 Kč*
115.	[redacted]	*01.04.2025*	*100 000 Kč*
116.	[redacted]	*03.04.2025*	*150 000 Kč*
117.	[redacted]	*04.04.2025* *18.07.2025*	*300 000 Kč* *200 000 Kč*
118.	[redacted]	*04.04.2025*	*50 000 Kč*
119.	[redacted]	*08.04.2025*	*50 000 Kč*
120.	[redacted]	*08.04.2025*	*100 000 Kč*
121.	[redacted]	*08.04.2025*	*100 000 Kč*
122.	[redacted]	*10.04.2025*	*200 000 Kč*

123.	[redacted]	*11.04.2025* *16.07.2025*	*200 000 Kč* *100 000 Kč*
124.	[redacted]	*11.04.2025*	*50 000 Kč*
125.	[redacted]	*13.04.2025* *13.07.2025*	*50 000 Kč* *50 000 Kč*
126.	[redacted]	*14.04.2025*	*600 000 Kč*
127.	[redacted]	*16.04.2025*	*120 000 Kč*
128.	[redacted]	*16.04.2025* *25.06.2025* *28.08.2025*	*100 000 Kč* *200 000 Kč* *100 000 Kč*
129.	[redacted]	*17.04.2025*	*20 000 Kč*
130.	[redacted]	*17.04.2025* *19.08.2025*	*300 000 Kč* *300 000 Kč*
131.	[redacted]	*22.04.2025*	*100 000 Kč*
132.	[redacted]	*23.04.2025* *22.07.2025*	*300 000 Kč* *200 000 Kč*
133.	[redacted]	*29.04.2025*	*50 000 Kč*
134.	[redacted]	*29.04.2025*	*20 000 Kč*
135.	[redacted]	*29.04.2025* *23.05.2025*	*100 000 Kč* *50 000 Kč*
136.	[redacted]	06.05.2025	100 000 Kč
137.	[redacted]	*07.05.2025*	*20 000 Kč*
138.	[redacted]	07.05.2025	250 000 Kč
139.	[redacted]	*09.05.2025* *04.06.2025* *11.07.2025* *27.08.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč* *200 000 Kč* *200 000 Kč*
140.	[redacted]	*10.05.2025*	*30 000 Kč*
141.	[redacted]	*12.05.2025* *21.07.2025*	*50 000 Kč* *50 000 Kč*
142.	[redacted]	*14.05.2025*	*300 000 Kč*
143.	[redacted]	*15.05.2025*	*100 000 Kč*
144.	[redacted]	15.05.2025	3 000 000 Kč
145.	[redacted]	*15.05.2025*	*50 000 Kč*
146.	[redacted]	*15.05.2025*	*20 000 Kč*
147.	[redacted]	*15.05.2025* *15.05.2025*	*320 000 Kč* *180 000 Kč*
148.	[redacted]	*19.05.2025* *13.08.2025*	*200 000 Kč* *150 000 Kč*
149.	[redacted]	*20.05.2025* *31.07.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč*
150.	[redacted]	20.05.2025	500 000 Kč
151.	[redacted]	*21.05.2025* *16.06.2025* *22.08.2025*	*50 000 Kč* *100 000 Kč* *50 000 Kč*
152.	[redacted]	*21.05.2025*	*100 000 Kč*
153.	[redacted]	*23.05.2025*	*500 000 Kč*
154.	[redacted]	*26.05.2025*	*500 000 Kč*
155.	[redacted]	*26.05.2025* *26.08.2025*	*50 000 Kč* *100 000 Kč*
156.	[redacted]	*26.05.2025*	*100 000 Kč*
157.	[redacted]	28.05.2025 30.05.2025	250 000 Kč 250 000 Kč
158.	[redacted]	28.05.2025 *06.08.2025* *26.08.2025*	100 000 Kč *50 000 Kč* *50 000 Kč*
159.	[redacted]	*28.05.2025*	*500 000 Kč*
160.	[redacted]	*30.05.2025*	*100 000 Kč*
161.	[redacted]	*05.06.2025* *18.08.2025*	*50 000 Kč* *50 000 Kč*

162.	[redacted]	*05.06.2025*	*20 000 Kč*
163.	[redacted]	*16.06.2025*	*100 000 Kč*
164.	[redacted]	*16.06.2025* *05.08.2025* *19.05.2025*	*50 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč*
165.	[redacted]	*16.06.2025* *28.08.2025*	*50 000 Kč* *50 000 Kč*
166.	[redacted]	*19.06.2025*	*100 000 Kč*
167.	[redacted]	*23.06.2025*	*50 000 Kč*
168.	[redacted]	*24.06.2025* *18.07.2025*	*200 000 Kč* *200 000 Kč*
169.	[redacted]	*24.06.2025*	*50 000 Kč*
170.	[redacted]	*24.06.2025*	*20 000 Kč*
171.	[redacted]	*26.06.2025*	*100 000 Kč*
172.	[redacted]	*27.06.2025*	*50 000 Kč*
173.	[redacted]	*27.06.2025*	*200 000 Kč*
174.	[redacted]	*27.06.2025*	*50 000 Kč*
175.	[redacted]	*30.06.2025* *08.08.2025*	*100 000 Kč* *80 000 Kč*
176.	[redacted]	*30.06.2025* *19.08.2025* *19.08.2025*	*20 000 Kč* *50 000 Kč* *50 000 Kč*
177.	[redacted]	*01.07.2025*	*70 000 Kč*
178.	[redacted]	*02.07.2025*	*200 000 Kč*
179.	[redacted]	*03.07.2025*	*200 000 Kč*
180.	[redacted]	*03.07.2025* *07.08.2025*	*200 000 Kč* *200 000 Kč*
181.	[redacted]	*04.07.2025* *11.08.2025*	*500 000 Kč* *1 000 000 Kč*
182.	[redacted]	*09.07.2025*	*100 000 Kč*
183.	[redacted]	*09.07.2025*	*100 000 Kč*
184.	[redacted]	15.07.2025	100 000 Kč
185.	[redacted]	*17.07.2025*	*100 000 Kč*
186.	[redacted]	*17.07.2025*	*120 000 Kč*
187.	[redacted]	18.07.2025	100 000 Kč
188.	[redacted]	*21.07.2025*	*20 000 Kč*
189.	[redacted]	22.07.2025 23.07.2025 23.07.2025	200 000 Kč 250 000 Kč 300 000 Kč
190.	[redacted]	*22.07.2025*	*500 000 Kč*
191.	[redacted]	*24.07.2025*	*100 000 Kč*
192.	[redacted]	*24.07.2025*	*50 000 Kč*
193.	[redacted]	*28.07.2025*	*50 000 Kč*
194.	[redacted]	*28.07.2025*	*100 000 Kč*
195.	[redacted]	*28.07.2025*	*300 000 Kč*
196.	[redacted]	*29.07.2025*	*50 000 Kč*
197.	[redacted]	*30.07.2025*	*20 000 Kč*
198.	[redacted]	*30.07.2025* *21.08.2025*	*50 000 Kč* *100 000 Kč*
199.	[redacted]	*31.07.2025*	*400 000 Kč*
200.	[redacted]	*31.07.2025*	*50 000 Kč*
201.	[redacted]	31.07.2025	150 000 Kč
202.	[redacted]	*31.07.2025*	*100 000 Kč*
203.	[redacted]	*01.08.2025*	*100 000 Kč*
204.	[redacted]	*05.08.2025* *05.08.2025*	*300 000 Kč* *50 000 Kč*
205.	[redacted]	*05.08.2025*	*100 000 Kč*
206.	[redacted]	06.08.2025	100 000 Kč
207.	[redacted]	*07.08.2025*	*200 000 Kč*
208.	[redacted]	*08.08.2025*	*50 000 Kč*

209.	[redacted]	*08.08.2025*	*30 000 Kč*
210.	[redacted]	*12.08.2025*	*200 000 Kč*
211.	[redacted]	*13.08.2025* *13.08.2025*	*100 000 Kč* *100 000 Kč*
212.	[redacted]	15.08.2025	50 000 Kč
213.	[redacted]	*18.08.2025*	*150 000 Kč*
214.	[redacted]	*20.08.2025*	*100 000 Kč*
215.	[redacted]	*20.08.2025*	*50 000 Kč*
216.	[redacted]	*21.08.2025*	*100 000 Kč*
217.	[redacted]	*21.08.2025*	*50 000 Kč*
218.	[redacted]	*22.08.2025* *15.04.2025*	*400 000 Kč* *100 000 Kč*
219.	[redacted]	*22.08.2025*	*20 000 Kč*
220.	[redacted]	*23.08.2025* *06.05.2025*	*30 000 Kč* *30 000 Kč*
221.	[redacted]	*25.08.2025*	*150 000 Kč*
222.	[redacted]	25.08.2025 03.03.2025 03.03.2025 16.05.2025	50 000 Kč 300 000 Kč 300 000 Kč 100 000 Kč
223.	[redacted]	27.08.2025	20 000 Kč
224.	[redacted]	28.08.2025	1 000 000 Kč
225.	[redacted]	*28.08.2025*	*50 000 Kč*
226.	[redacted]	*28.08.2025*	*50 000 Kč*
227.	[redacted]	*29.08.2025*	*100 000 Kč*
228.	[redacted]	*29.08.2025*	*50 000 Kč*
229.	[redacted]	29.08.2025	550 000 Kč
		CELKEM	**115 072 100 Kč**

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2026/156830/CNB/110 ze dne 10. září 2026, sp.zn. S-Sp-2025/00210/CNB/581**

ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

V Praze dne 10. 9. 2026
Č. j.: 2026/156830/CNB/110
Počet stran: 17
Vypraveno dne: 11. 9. 2026

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 1. 5. 2026 společností BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Jankovcova 1603/47a, 170 00 Praha 7 – Holešovice, zastoupenou Mgr. Ivanou Lenkovou, advokátkou, ev. č. ČAK 188223, se sídlem Gogolova 228/8, 118 00 Praha 1, a doplněného dne 29. 5. 2025, rozhodnutí České národní banky č. j. 2026/041594/CNB/580 ze dne 2. 4. 2026, sp. zn. S-Sp-2025/00210/CNB/581, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Jankovcova 1603/47a, 170 00 Praha 7 – Holešovice, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2026/041594/CNB/580 ze dne 2. 4. 2026 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Dne 2. 1. 2026 zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) se společností BigBuild Services s.r.o., IČO 044 03 835, se sídlem Jankovcova 1603/47a, 170 00 Praha 7 – Holešovice (dále „účastník řízení“) správní řízení pro podezření, že účastník řízení v rozporu se zákazem stanoveným v § 2 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o bankách“ nebo „ZoB“) v období od 2. 5. 2024 do 31. 10. 2025 přijal na základě smluv o zápůjčce od 292 osob peněžní prostředky v celkové výši 150 309 885 Kč, ačkoli k tomu neměl bankovní licenci, povolení nebo jiné oprávnění. Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 2025/157414/CNB/580 ze dne 22. 12. 2025 účastníkovi řízení.

[2.] Správní orgán prvního stupně umožnil účastníkovi řízení realizovat jeho procesní práva, včetně nahlížení do spisu. Následně správní orgán prvního stupně poučil účastníka řízení přípisem č. j. 2026/022089/CNB/580 ze dne 16. 2. 2026 o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu a o možnosti za tím účelem nahlédnout do spisu podle § 38 správního řádu. Pro ten účel stanovil správní orgán prvního stupně lhůtu 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto přípisu.

[3.] Dne 2. 4. 2026 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2026/041594/CNB/580 (dále „napadené rozhodnutí“). Výrokem I. napadeného rozhodnutí byl zamítnut návrh účastníka řízení na nařízení ústního jednání. Výrokem II. napadeného rozhodnutím byl účastník řízení uznán vinným tím, že v období od 2. 5. 2024 do 31. 10. 2025

přijal na základě smluv o zápůjčce od 292 osob peněžní prostředky v celkové výši 150 309 885 Kč, ačkoli k tomu neměl bankovní licenci, povolení ani jiné oprávnění, tedy bez bankovní licence a bez oprávnění stanoveného jiným právním předpisem přijal vklady od veřejnosti, čímž porušil zákaz podle § 2 odst. 1 ZoB, a spáchal tak přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB. Za tento přestupek byla účastníkovi řízení uložena podle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB pokuta ve výši 7 000 000 Kč. Výrokem III. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o odpovědnosti za přestupky" nebo „ZPř") v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, náhradu nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

[4.] Účastník řízení podal dne 1. 5. 2026 proti napadenému rozhodnutí včasný a stručně odůvodněný rozklad, a to do všech výroků napadeného rozhodnutí. Účastník řízení namítnul, že správní orgán prvního stupně postupoval nesprávně, pokud k návrhu účastníka řízení nenařídil ústní jednání, resp. návrh zamítl a současně o tom nevydal samostatné usnesení. Následně správní orgán prvního stupně podle účastníka řízení pochybil, když neprovedl výslech účastníkem řízení navržených svědků. Další pochybení správního orgánu prvního stupně mělo podle účastníka řízení spočívat v tom, že mezi osoby z řad veřejnosti započítal i osoby uvedené v bodě 12 napadeného rozhodnutí s tím, že ty neměly být považovány za veřejnost, přičemž správní orgán prvního stupně vykládá dle účastníka řízení pojem „veřejnost" příliš extenzivně. Podle účastníka řízení, pokud by vůbec bylo možné v jeho jednání spatřovat naplnění znaků skutkové podstaty vytýkaného přestupku, pak je uložená pokuta nepřiměřeně vysoká a neodpovídá okolnostem případu. Podle účastníka řízení je nesprávné nejen napadené rozhodnutí, ale i řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, a proto navrhuje, aby bankovní rada napadené rozhodnutí zrušila.

[5.] Rozklad účastník řízení doplnil o podání nadepsané „Odůvodnění rozkladu proti rozhodnutí České národní banky ze dne 2. 4. 2026, č. j. 2026/041594/CNB/580" ze dne 29. 5. 2026 (rozklad ze dne 1. 5. 2026 a odůvodnění rozkladu ze dne 29. 5. 2026 společně dále „rozklad"), ve kterém uplatněné rozkladové námitky podrobně odůvodnil. Ve vztahu k pokutě účastník řízení doplnil, že ta přesahuje jeho vlastní kapitál a poukázal v té souvislosti na judikaturou dovozený zákaz ukládání likvidačních pokut. Svůj návrh na zrušení napadeného rozhodnutí účastník řízení doplnil v tom smyslu, že žádá, aby po zrušení napadeného rozhodnutí bankovní rada věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

[6.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 ZPř.***

[7.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně věc správně posoudil též po právní stránce. Uložená pokuta není nepřiměřená, tím spíše není likvidační. Bankovní rada vypořádá námitky ve struktuře předložené účastníkem řízení.

I. K námitkám týkajícím se zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání

[8.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně pochybil, když nevyhověl jeho návrhu na nařízení ústního jednání a současně o tom nevydal samostatné usnesení. Podle § 80 odst. 2 ZPř, musí být takový návrh zamítnut samostatným usnesením oznámeným účastníkovi řízení. Tím, že správní orgán prvního stupně takové usnesení nevydal a rozhodl o zamítnutí návrhu účastníka řízení až v rámci napadeného rozhodnutí, porušil procesní práva účastníka, znemožnil mu podat odvolání a zatížil řízení podstatnou vadou, která může vést k nezákonnosti napadeného rozhodnutí.*

[9.] *Podle účastníka řízení jeho výklad podporuje odborná literatura a odkazuje v té souvislosti na pasáž JUDr. Mgr. Luboše Jemelky, Ph.D., MBA, k 80 ZPř k ústnímu jednání v komentáři k zákonu o odpovědnosti za přestupky (JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel: Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 698)*[1] *a na rozsudek Krajského soudu v Brně 33 A 59/2018, podle něhož je nevydání usnesení o zamítnutí žádosti o ústní jednání podstatnou vadou řízení, která může mít za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci.*

[10.] Bankovní rada odmítá shora uvedené námitky účastníka řízení k nařízení ústního jednání jako nedůvodné.

[11.] Bankovní rada poukazuje na to, že návrh na nařízení ústního jednání zamítnul správní orgán prvního stupně ve výroku I. napadeného rozhodnutí a odůvodnění poskytl v části D. napadeného rozhodnutí. S odůvodněním zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání účastníka řízení v části D. napadeného rozhodnutí bankovní rada souhlasí a na ně odkazuje.

[12.] Konkrétně v bodě 39 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně vysvětlil, že nařízení ústního jednání je dle § 80 odst. 1 ZPř možností a nikoli povinností správního orgánu. V bodě 40 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně citoval § 80 odst. 2 ZPř, který upravuje, kdy je správní orgán prvního stupně povinen ústní jednání nařídit, resp. z něho vyplývá, kdy není povinen nařizovat ústní jednání.

[13.] Případem, kdy je podle zákona o odpovědnosti za přestupky ústní jednání povinné a žádné posuzování, zda ústní jednání nařídit či nikoliv, v úvahu nepřichází, je případ, kdy obviněným z přestupku je mladistvý. Správní orgán, který řízení o přestupku v takovém případě vede, ústní jednání bez dalšího nařídí vždy. Správní orgán nařídí ústní jednání také na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Zákonným kritériem pro takové rozhodnutí správního orgánu je pouze to, zda je nařízení ústního jednání nezbytné k uplatnění práv obviněného z přestupku, což správní orgán posuzuje vždy podle konkrétních okolností projednávaného případu. Vedle toho správní orgán nařídí ústní jednání i z moci úřední, tj. aniž by to obviněný z přestupku navrhoval, ale pouze za podmínky, že je to nezbytné pro zjištění stavu věci.

[14.] Tato právní úprava ohledně nařizování ústního jednání představuje zásadní odchylku od předchozí právní úpravy, kdy podle dnes již zrušeného zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů platilo, že v prvním stupni správní orgán koná vždy ústní jednání. Současná právní úprava řízení o přestupcích se tak svým fakultativním pojetím ústního jednání, jak vyplývá i z literatury,[2] více blíží úpravě ústního jednání ve správním řádu, která vychází z povahy správního řízení, tedy z řízení, které lze obecně vzhledem ke své převážně administrativně-technické povaze považovat za řízení zásadně písemné a neveřejné. Konání ústního jednání lze v takovém řízení pokládat za výjimku, k níž je přistupováno z taxativně vypočtených důvodů uvedených v zákoně.

---

[1] Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 698: 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 698, marg. č. 8.): Cit.: „Pokud správní orgán shledá návrh obviněného na nařízení ústního jednání nedůvodným (neshledá nezbytnost nařízení ústního jednání k uplatnění jeho práv ve smyslu § 36, resp. § 50 SpŘ nebo čl. 6 EÚLP), usnesením ho zamítne (naproti tomu v případě vyhovění návrhu se žádné formální rozhodnutí nevydává). To platí bez ohledu na to, zda je návrh podán v rámci řízení na prvním či druhém stupni. Jedná se o standardní usnesení podle § 76 SpŘ, které se oznamuje doručením do vlastních rukou podle § 20 odst. 2, resp. § 21 odst. 2 SpŘ. Oznamuje se ovšem pouze obviněnému a ten jediný se může proti tomuto usnesení odvolat. Z odůvodnění usnesení (srov. § 68 odst. 3 SpŘ, resp. Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo 2023 s. 516-519) musí být tedy zřejmé, proč nebylo tomuto návrhu vyhověno. Pokud správní orgán nevyhoví žádosti obviněného z přestupku o nařízení ústního jednání, aniž vydal usnesení o zamítnutí této žádosti, jde o porušení procesních práv obviněného z přestupku a podstatnou vadu řízení, která může mít za následek nezákonnost rozhodnutí o věci samé (KS v Brně 33 A 59/2018).“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

[2] Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025.

[15.] Návrh na nařízení ústního jednání (nejde-li o mladistvého, není to nezbytné pro zjištění stavu věci a ani tady není návrh obviněného, přičemž nařízení ústního jednání je nezbytné k uplatnění jeho práv) dle § 80 odst. 2 ZPř správní orgán zamítne usnesením.

[16.] V projednávané věci účastníka řízení k vydání usnesení o zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání nedošlo, ale bylo vydáno napadené rozhodnutí, jehož výrokem I. byl zamítnut návrh účastníka řízení a výrokem II. byl účastník řízení uznán vinným z neoprávněného přijímání vkladů od veřejnosti, za což mu byla uložena podle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB pokuta ve výši 7 000 000 Kč (viz výroková část napadeného rozhodnutí). Právě proti tomuto procesnímu postupu účastník řízení brojí rozkladem, tj. proti tomu, že nebylo vydáno procesní usnesení, ale rovnou napadené rozhodnutí.

[17.] Podle bankovní rady však postup správního orgánu prvního stupně, který nevydal samostatné procesní usnesení o zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání, ač není běžný, není chybný, je to totiž postup možný. Navíc citace z komentáře k zákonu o odpovědnosti za přestupky uvedená v rozkladu připouští i pro případ absence usnesení o zamítnutí nařízení ústního jednání toliko vznik vady, která nemá za následek nezákonnost rozhodnutí o věci samé bez dalšího. V případě účastníka řízení ale nelze pominout právě tu zásadní okolnost, že ač o návrhu na nařízení ústního jednání nebylo vydáno samostatné procesní usnesení, rozhodnuto bylo, a to napadeným rozhodnutím. Nejde tedy o srovnatelnou situací se situací popsanou v komentáři, kde nebylo o návrhu na nařízení ústního jednání rozhodnuto vůbec.[3]

[18.] Jelikož je ve výroku I. napadeného rozhodnutí návrh účastníka řízení na nařízení ústního jednání zamítnut, což je v části D. napadeného rozhodnutí podrobně odůvodněno, je zřejmé, že proti zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání zůstala účastníkovi řízení zachována možnost podat opravný prostředek, tedy rozklad. Na svých právech účastník řízení nebyl nikterak zkrácen. Jde jen o formu. Standardním postupem by byla možnost podat proti procesnímu usnesení opravný prostředek (tedy rozklad v případě usnesení vydaného správním orgánem prvního stupně). V daném případě však možnost opravného prostředku zůstala zachována. Paradoxně postup správního orgánu prvního stupně ve svém důsledku účastníka řízení na jeho právech nekrátí, ale posiluje je, neboť mu poskytuje širší procesní ochranu než samostatné usnesení, kterým se pouze upravuje vedení řízení a jehož samostatný soudní přezkum je vyloučen.[4] Možné zkrácení účastníka řízení na jeho procesních právech bankovní rada nespatřuje ani v tom, že odvolání proti usnesení o zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání nemá odkladný účinek, a je tedy předběžně vykonatelné; i pokud by totiž správní orgán prvního stupně rozhodl o žádosti o nařízení ústního jednání usnesením, proti kterému by následně byl podán rozklad, nepředstavovalo by podání takového rozkladu překážku, pro níž by správní orgán nesměl přistoupit k vydání rozhodnutí ve věci samé.

[19.] Bankovní rada nepřehlédla ani to, že účastník řízení byl řádně poučen ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu (viz bod 2 tohoto rozhodnutí o rozkladu). Účastník řízení byl tedy řádně informován o skutečnosti, že správní orgán přistupuje k vydání rozhodnutí ve věci, a nebyl nijak zkrácen na svém právu uplatňovat procesní návrhy, vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí ani v právu navrhovat další důkazy (např. výslech svědků atp.).

[20.] Bankovní rada poukazuje také na to, že účastník řízení předkládá jen obecné tvrzení o tom, že správní orgán prvního stupně porušil procesní práva účastníka řízení nevydáním samostatného usnesení o zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání, ale neuvádí ničeho konkrétního, jak a jaká jeho práva měla být porušena (resp. jaké právo nemohl uplatnit, případně co nemohl navrhnout či tvrdit) před vydáním napadeného rozhodnutí, a to jen z toho

[3] Obdobné platí pro rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 33 A 59/2018-68 ze dne 29. 5. 2020, neboť v tomto rozsudku byla řešena právě situace, kdy obviněný požádal o nařízení ústního jednání, správní orgán žádosti nevyhověl, avšak o žádosti nerozhodl žádným správním aktem, proti kterému by se obviněný mohl odvolat.

[4] Vypořádání otázky nenařízení ústního jednání až v rozhodnutí ve věci samé umožňuje přezkum této otázky společně s přezkumem zákonnosti meritorního rozhodnutí, tedy v řízení, kde lze již posoudit i skutečný dopad tvrzené vady na výsledek řízení. K tomu srov. například bod 12 a násl. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2026, č. j. 4 As 75/2026-24.

důvodu, že namísto procesního usnesení vydal správní orgán prvního stupně napadené rozhodnutí.

[21.] Bankovní rada závěrem konstatuje (bez ohledu na formu, kterou byl návrh na nařízení ústního jednání zamítnut), že právo na nařízení ústního jednání není v přestupkovém řízení právem absolutním. Jak je uvedeno výše, ústní jednání se nařizuje tehdy, je-li to nezbytné k uplatnění práv obviněného (a ten o takové nařízení ústního jednání požádá) nebo je to nezbytné k řádnému zjištění skutkového stavu.[5] V posuzovaném případě účastníka řízení, jak bankovní rada zjistila ze správního spisu a z napadeného rozhodnutí, byl skutkový stav dostatečně zjištěn z listinných podkladů založených ve spise a nenařízení ústního jednání proto nemohlo mít vliv na zjištění skutkového stavu ani na výsledek řízení (podrobně viz níže).

II. K neprovedení výslechu účastníkem řízení navržených svědků

[22.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně pochybil, když neprovedl výslech navržených svědků* [redacted] *a* [redacted]. *Tito svědci měli potvrdit velmi úzké rodinné, obchodní a osobní vazby, založené mimo jiné na intenzivní obchodní spolupráci a hlubokých přátelských vztazích účastníka řízení ke* [redacted], *kteří účastníkovi řízení v minulosti poskytli finanční prostředky.*

[23.] *Podle účastníka řízení byly navržené výslechy významné zejména pro posouzení výše případné sankce, neboť prokazovaly, že uvedené osoby nelze považovat za osoby z řad veřejnosti. Jejich zařazení do této skupiny vedlo ke značnému zvýšení údajného neoprávněného prospěchu získaného účastníkem řízení, což se následně projevilo na výši uložené pokuty.*

[24.] *Účastník řízení má za to, že správní orgán prvního stupně návrh na provedení těchto důkazů zamítl předčasně, aniž by umožnil objasnit povahu vztahů mezi účastníkem řízení a uvedenými osobami. Tím podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně nedostatečně zjistil skutkový stav, neboť otázku, k jejímuž objasnění měly výslechy sloužit, vyhodnotil bez provedení navrženého dokazování.*

[25.] Bankovní rada nepovažuje námitku týkající se neprovedení výslechu účastníkem řízení navržených svědků za důvodnou a souhlasí s posouzením věci v bodě 44 napadeného rozhodnutí.

[26.] V bodu 44 napadeného rozhodnutí se podává, že správní orgán prvního stupně nebyl povinen provádět výslech navržených svědků, neboť dospěl k závěru, že ani případné prokázání tvrzených přátelských, partnerských, rodinných či obchodních vztahů účastníka řízení ke [redacted] nemůže mít vliv na právní posouzení věci, neboť vztah těchto osob k účastníkovi řízení nelze objektivně považovat za vztah přímý, neboť jde o vztah odvozený (zprostředkovaný). Konkrétně správní orgán prvního stupně uvedl k osobě [redacted], že vztah k účastníkovi řízení je založen zprostředkovaně přes bratra jednatele účastníka řízení. V případě [redacted] a [redacted] správní orgán prvního stupně konstatoval, že tvrzený úzký obchodní či přátelský vztah

[5] Srovnej rozsudek Městského soudu v Praze spis. zn. 11 A 90/2025 ze dne 19. 5. 2026: „Soud se dále zabýval námitkami procesního pochybení správních orgánů. V prvé řadě je to nenařízení ústního jednání, resp. zamítnutí návrhu na ústní jednání. Soud poukazuje na to, že proti usnesení o zamítnutí návrhu na ústní jednání podala žalobkyně rozklad. Ten žalovaná zamítla a napadené usnesení potvrdila. Žalobkyně má za to, že tímto postupem byly porušeny její práva a v důsledku také porušeno právo na obhajobu. Tento názor soud nesdílí. Naopak se domnívá, že žalobkyniných práv bylo šetřeno, a správní orgány při řešení otázky, zda ústní jednání nařídit, postupovaly v mezích zákona a judikatury. Jako hlavní důvod se jeví, že správní orgány neshledaly ústní jednání nezbytným. S tímto hodnocením se soud ztotožnil. Dle soudu je neúčelné nařizovat ústní jednání za situace, kdy je skutkový stav řádně určen za pomoci dostatečného množství podkladů. Soud dodává, že s důvody, pro které nebylo jednání nařízeno, byla žalobkyně řádně seznámena. Jelikož i tato námitka je kopií námitky uplatněné v rámci správního řízení, odkazuje soud na předmětné pasáže, kde se jimi správní orgány zabývaly. Námitka není důvodná.“.

nemůže vzniknout mezi účastníkem řízení coby právnickou osobou a jmenovanými fyzickými osobami.

[27.] V souvislosti s posouzením důvodnosti návrhu na výslech navržených svědků správní orgán prvního stupně odkázal v bodě 44 napadeného rozhodnutí na bod 18 napadeného rozhodnutí k výkladu pojmu „veřejnost“. V bodě 18 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně citoval ze Stanoviska České národní banky „Pojem ‚veřejnost‘ v předpisech na finančním trhu“ publikovaného dne 23. 4. 2018 (dále „Stanovisko k veřejnosti“). Dále správní orgán prvního stupně odkázal v poznámce pod čarou č. 28 také na rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. 2024/1345856/CNB/580 ze dne 4. 12. 2024 ve věci CFIG SE a na rozsudek Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) č. j. 5 A 52/2025-91 ze dne 15. 12. 2025.

[28.] Podle bankovní rady v bodě 44 napadeného rozhodnutí není obsaženo prosté konstatování o neexistenci přímého vztahu určitých osob k účastníkovi řízení bez dalšího, ale jde o konstatování zasazené do kontextu výkladu pojmu „veřejnost“ v jiné části napadeného rozhodnutí. Takové odůvodnění je sice stručné, nikoli však nesprávné či nedostatečné. Nebylo povinností správního orgánu prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí, pokud jde o zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání, opakovat dříve uvedené právní výklady k pojmu „veřejnost“ v bodech 18 až 20 napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je podle bankovní rady třeba číst v kontextu. Je-li v jedné části napadeného rozhodnutí vysvětleno, proč nemohou zprostředkované vztahy zakládat zvláštní vztah důvěry k účastníkovi řízení a vylučovat danou fyzickou osobu z okruhu „veřejnosti“, netřeba to v jiné jeho části znovu opakovat a lze na takové dříve podané vysvětlení odkázat, což i učinil správní orgán prvního stupně.

[29.] K výkladu pojmu „veřejnost“ a k námitkám účastníka řízení zpochybňujícím závěr správního orgánu prvního stupně ohledně toho, že zprostředkované vztahy nemohou založit zvláštní vztah důvěry fyzické osoby k účastníkovi řízení, se podrobně vyjádří bankovní řada v části III. tohoto rozhodnutí o rozkladu. Již na tomto místě svého rozhodnutí o rozkladu však může bankovní rada potvrdit jako správný závěr, že zprostředkované vztahy nezakládají vztah nadstandardní důvěry k účastníkovi řízení, který by mohl konkrétní fyzickou osobu vyloučit z okruhu veřejnosti. S ohledem na tento závěr nemohlo neprovedení účastníkem řízení navržených důkazů (výslech svědků [redacted]) představovat porušení zásady materiální pravdy (viz § 3 správního řádu). Dokazování se totiž provádí pouze k právně relevantním skutečnostem. Námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně předjímal výsledek dokazování, tedy nelze přisvědčit. Podle bankovní rady správní orgán prvního stupně neodmítl provedení navržených důkazů svévolně, ale na základě odůvodněné úvahy o jejich relevanci a důkazní hodnotě ve vztahu k předmětu řízení. Skutkový stav byl podle bankovní rady zjištěn v rozsahu nezbytném pro vydání napadeného rozhodnutí a neprovedení navržených výslechů na tomto závěru nic nemění.

[30.] Pro úplnost bankovní rada vzala v úvahu požadavky kladené judikaturou na odůvodnění rozhodnutí orgánu veřejné moci, zda je odůvodnění bodě 44 napadeného rozhodnutí dostatečné, a konstatuje, že s ohledem na nutnost číst toto odůvodnění v kontextu napadeného rozhodnutí jako celku, takové odůvodnění dostatečné je.

[31.] V té souvislosti bankovní rada odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“) č. j. 8 As 60/2009-73 ze dne 12. 5. 2010, ve kterém soud konstatoval: „[ú]prava náležitostí odůvodnění správního rozhodnutí v § 68 odst. 3 správního řádu… [z]ajišťuje totiž, aby byl adresát veřejné moci odpovídajícím způsobem seznámen se skutkovými a právními závěry správního orgánu v jeho věci“, a rozhodnutí NSS č. j. 9 As 71/2008-109 ze dne 23. 7. 2009, kde soud uvedl, že: „[f]unkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí“, nebo rozhodnutí NSS č. j. 4 As 58/2005-65 ze dne 16. 6. 2006: „[z]odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, …které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem

za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů…“ (pozn. podtrženo bankovní radou). Dále odkazuje bankovní rada na bod 38 rozhodnutí NSS č. j. 2 Afs 345/2017-35 ze dne 25. 4. 2019, ve kterém soud konstatoval: „Nejvyšší správní soud dále předesílá, že rozsah reakce […] na konkrétní námitky je, co do šíře odůvodnění, spjat s otázkou hledání míry. Povinnost orgánů veřejné moci (včetně orgánů moci soudní) svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku. Proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení, srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9 Afs 70/2008-13, případně, za podmínek tomu přiměřeného kontextu, i s akceptací odpovědi implicitní, což připouští i Ústavní soud – srov. např. usnesení ze dne 18. 11. 2011, sp. zn. II. ÚS 2774/09 (rozhodnutí Ústavního soudu jsou dostupná z nalus.usoud.cz), či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2011, č. j. 4 Ads 58/2011-72.“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

[32.] Pokud jde o námitku zahrnutí osob [redacted] do okruhu osob tvořících veřejnost v návaznosti určení výše neoprávněného prospěchu a horní hranice zákonné sazby pokuty (na úrovni dvojnásobku neoprávněného prospěchu), ta je taktéž nedůvodná a bankovní rada ji podrobně vypořádá v části IV. tohoto rozhodnutí o rozkladu.

III. K údajně extenzivnímu výkladu pojmu „veřejnost“ ve vztahu k vybraným osobám

[33.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nesprávně zařadil mezi osoby z řad veřejnosti* [redacted]*, a proto ani finanční prostředky od nich přijaté neměly být zahrnuty do objemu údajně získaného neoprávněného prospěchu. Výklad pojmu „veřejnost“ je podle účastníka nepřiměřeně extenzivní a neodpovídá smyslu a účelu zákona o bankách.*

[34.] *Správní orgán prvního stupně založil svůj závěr na tom, že vztahy těchto osob k účastníkovi řízení byly pouze zprostředkované, nikoli přímé. Účastník řízení však namítá, že správní orgán prvního stupně převzal formalistický výklad Stanoviska k veřejnosti, aniž by zkoumal skutečnou povahu, intenzitu a způsob vzniku těchto vztahů k dotčeným osobám a aniž by posoudil, zda šlo materiálně o získávání finančních prostředků od veřejnosti, nebo o soukromoprávní financování v rámci uzavřeného okruhu osob s konkrétními vazbami.*

[35.] *Účastník řízení dále považuje za nepřesvědčivý závěr správního orgánu prvního stupně v bodě 20 napadeného rozhodnutí, že ani blízké obchodní či přátelské vztahy nelze u právnické osoby dovozovat prostřednictvím osob jednajících jejím jménem. Takový přístup by podle účastníka řízení prakticky vylučoval možnost prokázat existenci obdobných vazeb v jakémkoli případě. Účastníkovi řízení se takové posouzení správním orgánem prvního stupně jeví jako libovůle, neboť pokud by platily závěry správního orgánu prvního stupně, pak by blízký či přátelský vztah se třetími osobami nebyl reálně dovozen v žádném v úvahu připadajícím scénáři. Správní orgán prvního stupně v řízení postupoval nesprávně, pokud ve vztahu ke třem konkrétním osobám, u nichž účastník řízení tvrdil úzké vazby, odmítl dokazování výslechem svědků a otázku vyřešil jen abstraktní úvahou o „zprostředkovanosti“ vztahů.*

[36.] *Účastník řízení ve vztahu ke* [redacted] *dále namítá, že se správní orgán prvního stupně nevypořádal s argumentem, že jde o zkušeného podnikatele a vlastníka několika společností, který je schopen samostatně vyhodnocovat rizika obdobných transakcí. Vedle úzkých obchodních a přátelských vazeb měl být z okruhu veřejnosti vyloučen i s ohledem na to, že poskytnutí finančních prostředků bylo z jeho strany založeno na kvalifikovaném posouzení.*

[37.] Bankovní rada odmítá i tyto námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

[38.] Předně bankovní rada odkazuje na výklad k pojmu veřejnost podaný v bodech 18 až 20 napadeného rozhodnutí s tím, že s takovým odůvodněním souhlasí a považuje jej za dostatečný (viz také bod 31 tohoto rozhodnutí o rozkladu).

[39.] Podstatou rozkladové námitky je v zásadě jednoduchá úvaha, že některé v rozkladu konkrétně uvedené fyzické osoby by měly být vyloučeny z okruhu veřejnosti, protože je u nich dán nadstandardní vztah důvěry, tedy že u nich jsou dány jasné a úzké vazby vůči účastníkovi řízení, a to díky úzkým rodinným, obchodním a osobním vztahům, které mají tyto osoby vůči účastníkovi řízení. [redacted] je dle účastníka řízení jeho blízkým obchodním partnerem a chovají k sobě nadstandardní důvěru. Paní [redacted] je družkou a matkou dětí bratra jednatele účastníka řízení. [redacted] má být podle účastníka řízení dlouhodobě velmi blízký obchodní partner s obchodními a přátelskými vztahy s nadstandardní důvěrou (viz bod 12 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada tyto úvahy účastníka řízení odmítá jako nesprávné a níže poskytuje podrobný výklad „pojmu veřejnost“, kterým vyvrací námitky účastníka řízení.

[40.] Bankovní rada jako na východisko svých úvah odkazuje na čl. 9 (1) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. 6. 2013, o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (dále „směrnice CRD“) stanovící, že: „[č]lenské státy zakáží osobám nebo podnikům, které nejsou úvěrovými institucemi, vykonávat podnikatelskou činnost spočívající v přijímání vkladů nebo jiných splatných prostředků od veřejnosti.“ (pozn. podtrženo bankovní radou). V tom se projevuje smysl právní úpravy, tedy ochrana veřejnosti tím, že finanční (úvěrové) instituce přijímající vklady od veřejnosti jsou přísně regulovány a dohlíženy a jiné (neregulované) osoby vklady od veřejnosti přijímat nesmí. Vklad je třeba podle bankovní rady posuzovat materiálně, ne dle formálního označení, tudíž se nelze vyhnout regulaci úvěrových institucí a zákazu přijímat vklady od veřejnosti tím, že budou vklady přijímány na základě zastřeného právního jednání, např. formou zápůjček či jinak.

[41.] K vymezení pro věc klíčovému pojmu „veřejnost“ odkazuje bankovní rada ve shodě se správním orgánem prvního stupně na výkladové Stanovisko k veřejnosti. Podle tohoto Stanoviska k veřejnosti se za veřejnost pro účely předpisů na finančním trhu považuje okruh osob, který přesahuje počet 20 osob a nezahrnuje osoby, které lze považovat za dostatečně kvalifikované: (a) v případě investic ty, které zákon prohlašuje za kvalifikované investory, a dále ty, které pravděpodobně mohou investovat více než ekvivalent 125 000 EUR a u kterých lze očekávat porozumění rizikům, a (b) v případě přijímání vkladů ty, které jsou protistranou na mezibankovním trhu, resp. jinou srovnatelnou finanční institucí. Pokud kritérium 20 osob neplyne z textu zákona přímo, uplatní se podle Stanoviska k veřejnosti podpůrně. Výkladové Stanovisko k veřejnosti uvádí, že v praxi je nepravděpodobné, že by počet více než 20 osob byl s příjemcem prostředků propojen takovými vazbami, kteréžto by vylučovaly jejich posouzení jako širšího okruhu osob a tedy veřejnosti.

[42.] K propojení mezi příjemcem peněžních prostředků a dalšími osobami, tj. ke kvalitě vztahů a vazeb mezi těmito osobami Stanovisko k veřejnosti předpokládá, že aby daná fyzická osoba nespadala do okruhu osob tvořících veřejnost, musí být dán vztah mezi poskytovatelem peněžních prostředků a jejich příjemcem, který je založen na jasných a úzkých vazbách, z nichž vyplývá zvláštní vztah důvěry. Jinak řečeno, není-li dán takový zvláštní vztah důvěry, šlo by v případě překročení okruhu 20 osob v zásadě vždy o vkladatele, a tedy o neoprávněné přijímání vkladů od veřejnosti. Z výkladového Stanoviska k veřejnosti zejména plyne, že vazby vylučující z okruhu veřejnosti určité osoby (pokud nejsou finanční instituce podle zákona o bankách) musí být tedy nejen jasné a úzké, ale zejména v takové kvalitě, aby založily zvláštní vztah důvěry umožňující rozumnou kontrolu ze strany poskytovatele peněžních prostředků vůči jejich příjemci.

[43.] Bankovní rada v návaznosti na to konstatuje, že zvláštní vztah důvěry (vyplývající z jasných a úzkých vazeb) znamená, že jsou dány (třeba i neformální) kontrolní a korekční mechanismy ze strany těch, kteří peněžní prostředky poskytli vůči příjemci těchto prostředků,

které umožňují rozumnou kontrolu nad nakládáním s peněžními prostředky příjemcem. Nahlíženo z opačné strany, existuje zvláštní vztah odpovědnosti nebo i osobního závazku pociťovaný osobou, která peněžní prostředky přijala. Podle bankovní rady takový zvláštní vztah důvěry nemůže být dán u neomezeného okruhu osob, protože nelze z povahy věci vytvořit a udržovat úzké vazby se zvláštním vztahem důvěry k vyšším desítkám či stovkám osob. Uvedené platí i pro případ, kdy je příjemcem peněžních prostředků právnická osoba. Například proto ani vysoce loajální zákazníci určité společnosti nemohou být vůči této společnosti vyloučeni z okruhu osob tvořících veřejnost. Obdobně nelze považovat za jasné a úzké vazby zakládající zvláštní vztah důvěry existenci pouhého zprostředkovaného vztahu vůči společnosti, typicky vztah mezi fyzickou osobou (vkladatelem) vůči zaměstnanci osoby vykonávající zakázanou činnost přijímání vkladů od veřejnosti. Obdobné platí též pro vztah zprostředkovaný členem voleného orgánu či společníky dané právnické osoby. Jde-li zde totiž o zprostředkovanou, a proto z povahy věci (až na výjimky) volnou vazbu, není tato vazba způsobilá bez dalšího založit zvláštní vztah důvěry.

[44.] Bankovní rada souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že nemůže být dán zprostředkovaný zvláštní vztah nadstandardní důvěry mezi fyzickou osobou a právnickou osobou. Takový zprostředkovaný zvláštní vztah odmítala i dřívější soukromoprávní judikatura ke zkracujícím právním jednáním, která za určitých okolností považovala fyzickou osobu za blízkou osobě právnické.[6] Navíc i tato soukromoprávní judikatura je dle bankovní rady pro právě posuzovaný případ neaktuální a irelevantní. Jednak byla překonána novou právní úpravou v ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,[7] jednak v jiné, než soukromoprávní judikatuře soudy nahlížely na věc dříve jinak, tj. v oblasti trestní a správní nedovozovaly, že by fyzická osoba mohla být osobou blízkou k právnické osobě.[8]

[45.] Všechny shora uvedené úvahy zaujala bankovní rada dříve a podrobně je rozvedla zejména ve svém rozhodnutí ve věci CFIG SE č. j. 2025/039841/CNB/110 ze dne 3. 4. 2025, které bylo potvrzeno jako správné a zákonné v rozsudku městského soudu č. j. 5 A 52/2025-91 ze dne 15. 12. 2025 a dále také v rozhodnutí bankovní rady přijaté ve věci BEWIT Natural

[6] Viz NS 29 ICdo 80/2014: „1/ Právnická osoba se ve smyslu ustanovení § 42a odst. 2 obč. zák. považuje za osobou blízkou dlužníku, který je fyzickou osobou, je-li dlužník jejím statutárním orgánem (členem statutárního orgánu), jakož i tehdy, jeli dlužník společníkem, členem nebo zaměstnancem této právnické osoby (popřípadě má-li k ní jiný obdobný vztah) a současně, kdyby důvodně pociťoval újmu, kterou utrpěla právnická osoba, jako újmu vlastní (R 53/2004). 2/ Fyzické osoby, které činí (mohou činit) jménem právnické osoby právní úkony, jsou – i z hlediska ustanovení § 196a obch. zák. – osobami blízkými této právnické osobě (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4822/2008, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. července 2014, sp. zn. 29 Cdo 3301/2012, uveřejněný v časopise Soudní judikatura číslo 1, ročník 2015, pod číslem 7). 3/ Okolnost, že právnická osoba na straně jedné a fyzická osoba na straně druhé mají společnou osobu blízkou, z nich ještě nedělá osoby, jež jsou si navzájem blízké (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. listopadu 2013, sp. zn. 29 Cdo 1212/2012, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. května 2014, sp. zn. 29 Cdo 80/2013, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3301/2012).“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

[7] Stanoví-li zákon k ochraně třetích osob zvláštní podmínky nebo omezení pro převody majetku, pro jeho zatížení nebo přenechání k užití jinému mezi osobami blízkými, platí tyto podmínky a omezení i pro obdobná právní jednání mezi právnickou osobou a členem jejího statutárního orgánu nebo tím, kdo právnickou osobu podstatně ovlivňuje jako její člen nebo na základě dohody či jiné skutečnosti.

[8] Viz bod 189 rozsudku NSS č. j. 8 Afs 17/2012-375 ze dne 17. 1. 2013: „Nejvyšší správní soud souhlasil s městským soudem, že se stěžovatel jako zaměstnavatel osob, s nimiž byly vedeny rozhovory, nemůže dovolávat porušení jejich procesních práv. Stejně tak nepřipadá v úvahu, že by zaměstnanci mohli způsobit stíhání zaměstnavateli jako osobě blízké, protože osobou blízkou nemůže být právnická osoba.“ (pozn. podtrženo bankovní radou).
Obdobně i v trestním právu, viz Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10. února 2016, sp. zn. 5 To 96/2015: „V napadeném usnesení vyslovený závěr policejního orgánu, že osobou blízkou nemůže být právnická osoba, je správný. Trestní právo vymezuje osobu blízkou v ustanovení § 125 tr. zákoníku a rozumí se jí příbuzný v pokolení přímém, osvojitel, osvojenec, sourozenec, manžel a partner; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké jen tehdy, kdyby újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní (§ 125 tr. zákoníku). Obdobně podle § 100 odst. 2 tr. řádu je svědek oprávněn odepřít vypovídat, jestliže by výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťoval jako újmu vlastní.“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

Medicine, s.r.o., č. j. 2025/056446/CNB/110 ze dne 15. 5. 2025, které bylo potvrzeno v rozhodnutí městského soudu č. j. 11 A 90/2025-95 ze dne 19. 5. 2026.

[46.] Pokud bude bankovní rada aplikovat obecná východiska a výklady potvrzené judikaturou výše na případ účastníka řízení, platí, že existence zprostředkovaných přátelských, rodinných, partnerských nebo obchodních vazeb nezakládá bez dalšího zvláštní vztah, který by vylučoval zařazení těchto osob do okruhu veřejnosti. Bankovní rada dále konstatuje, že ryze osobní vztahy mohou vznikat pouze mezi fyzickými osobami, u právnické osoby proto nelze existenci takových vazeb pojmově dovozovat (k dřívější a nyní překonané soukromoprávní judikatuře, která se ale v oblasti správního trestání neuplatnila, viz bod 44 tohoto rozhodnutí o rozkladu). Za takový vztah s prvkem nadstandardní důvěry, proto lze považovat pouze přímou, konkrétní a natolik intenzivní vazbu mezi poskytovatelem a příjemcem peněžních prostředků, která je způsobilá nahradit ochranu poskytovanou regulací bankovního sektoru. Je-li účastníkem řízení namítán přátelský či rodinný vztah k jednateli společnosti, jde již o vztah zprostředkovaný, nikoliv o vztah k samotné právnické osobě. Takový vztah nemůže vést k vyloučení konkrétní osoby z okruhu veřejnosti.

[47.] Konkrétně ve vztahu k [redacted] (matka dětí a družka bratra jednatele účastníka řízení) bankovní rada považuje závěry správního orgánu prvního stupně za správné, neboť z tvrzení účastníka řízení bylo možné dovodit, že vazba [redacted] na účastníka řízení je volná a nepřímá, založená prostřednictvím partnerského vztahu k osobě stojící mimo účastníka řízení (bratr jednatele účastníka řízení). K osobám [redacted] nelze ztotožňovat jejich osobní vztahy k jednateli či jiným fyzickým osobám vystupujícím za účastníka řízení či pracující pro účastníka řízení s existencí obdobně intenzivního a přímého vztahu k samotné právnické osobě. Právnická osoba je entita odlišná od fyzických osob, které za ni vystupují či pro ni pracují. Posouzení nadstandardního vztahu důvěry musí vycházet z existence vztahu mezi fyzickou osobou a přímo účastníkem řízení a nemůže jít o vztah zprostředkovaný. Přijetí opačného výkladu by vedlo k nepřiměřenému rozšiřování výjimek, kdy by bylo možné regulatorní omezení snadno obcházet a prakticky jakoukoli osobu dodatečně označit za součást uzavřeného okruhu osob (např. by bylo při výkladu účastníka řízení nutné vyloučit z řad veřejnosti osoby blízké vůči členům volených orgánů, osoby blízké vůči zaměstnancům účastníka řízení atd.).

[48.] Bankovní rada nepřehlédla argumentaci účastníka řízení k osobě [redacted], který má být podle účastníka řízení zkušeným podnikatelem a vlastníkem několika společností, a který má být schopen samostatně vyhodnocovat rizika obdobných transakcí. Bankovní rada k námitce účastníka řízení odmítá vyloučit pana [redacted] z okruhu veřejnosti na základě tvrzené profesionality, kterou nemá důvod zpochybňovat, pro věc ji však považuje za nerelevantní. Stanovisko k veřejnosti totiž vylučuje z okruhu veřejnosti „kvalifikované osoby“, přičemž pro oblast neoprávněného přijímání vkladů mohou být za kvalifikované považovány pouze finanční instituce. Přesně řečeno slovy Stanoviska k veřejnosti „v bankovnictví, resp. při přijímaní vkladů (jinak než soustavným vydáváním dluhopisů nebo srovnatelných cenných papírů), kde se s žádnými výjimkami z pojmu veřejnost pro „kvalifikované vkladatele“ nepočítá, se za veřejnost považuje každý širší okruh osob, ledaže by šlo jen o protistrany na mezibankovním trhu a srovnatelný okruh finančních institucí, které nelze v žádném smyslu považovat za veřejnost“ (pozn. podtrženo bankovní radou). Pokud se ve Stanovisku k veřejnosti vyjímají z okruhu veřejnosti kvalifikovaní investoři, pak jde o kvalifikované investory ve smyslu § 272 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZISIF“), a dále osoby, které pravděpodobně mohou investovat více než ekvivalent 125 000 EUR a u kterých lze očekávat porozumění rizikům, přičemž jde o vyloučení z okruhu veřejnosti pouze pro účely kapitálového trhu, včetně úpravy společného investování, nejedná se tedy o oblast bankovní regulace (viz bod 41 tohoto rozhodnutí o rozkladu).

[49.] Pokud jde o námitku libovůle, že by při výkladu správního orgánu prvního stupně nemohl být reálně dovozen přátelský či obchodní vztah se třetími subjekty v případě účastníka řízení – právnické osoby, v žádném v úvahu připadajícím scénáři, pak bankovní rada tuto

námitku také odmítá jako nedůvodnou a svědčící o nepochopení Stanoviska k veřejnosti. Podle bankovní rady nejde o posuzování přátelského či obchodního vztahu k účastníkovi řízení, ale jde o posuzování, zda je tady dán zvláštní vztah důvěry k účastníkovi řízení (viz bod 43 tohoto rozhodnutí o rozkladu). Jak bankovní rada vysvětlila, takový zvláštní vztah důvěry nemůže být zprostředkovaný třetí osobou, tudíž je nezbytné odlišovat vztah k členovi voleného orgánu účastníka řízení od vztahu k účastníkovi řízení, tím spíše pokud by šlo o vztah zprostředkovaný bratrem člena voleného orgánu. Konečně není pravdou, že by při výkladu správního orgánu prvního stupně nemohlo dojít k vyloučení fyzické osoby z okruhu osob tvořících veřejnost z důvodu existence zvláštního vztahu důvěry. V minulosti správní orgán prvního stupně i bankovní rada dovodila existenci zvláštního vztahu důvěry mezi fyzickou osobou (členem dozorčí rady právnické osoby) a právnickou osobou, která neoprávněně přijímala vklady, a tuto fyzickou osobu vyloučila z okruhu veřejnosti, viz body 64 až 67 rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci CFIG SE č. j. 2024/134856/CNB/580 ze dne 4. 12. 2024.[9] V tomto případě šlo ale právě o to, že se nejednalo o zprostředkovaný vztah, ale o existenci přímého vztahu vůči právnické osobě, přičemž ani zde nelze tvrdit mechanický závěr o tom, že každý člen kolektivního orgánu společnosti je vůči této společnosti v postavení, které zakládá nadstandardní vztah důvěry.[10]

[50.] Bankovní rada uzavírá, že správní orgán prvního stupně při posuzování pojmu „veřejnost“ nepostupoval extenzivně, ale postupoval v souladu se zákonem o bankách, Stanoviskem k veřejnosti a ustálenou správní i soudní praxí. Správní orgán prvního stupně správně považoval [redacted] za součást veřejnosti a peněžní prostředky od nich získané zahrnul do celkového objemu neoprávněně přijatých vkladů účastníkem řízení.

[51.] Bankovní rada dodává, že to, zda někdo spadá do okruhu veřejnosti, nemůže být závislé na subjektivním posuzování vztahu blízkosti té které fyzické osoby k účastníkovi řízení ani na subjektivním posuzování její „profesionality“, ať už by šlo o subjektivní posuzování ze strany vkladatele (investora, poskytovatele peněžních prostředků ze zápůjček) samotného, nebo o posuzování provedené osobou oprávněnou tvořit vůli účastníka řízení (člen statutárního orgánu).

IV. Námitky k nepřiměřené a likvidační povaze uložené sankce

[52.] *Účastník řízení namítá, že uložená pokuta je s přihlédnutím ke všem okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení nepřiměřeně vysoká.*

[53.] *Účastník řízení dále poukázal, že správní orgán prvního stupně uložil pokutu ve výši 2,3 % horní hranice zákonné sazby odpovídající dvojnásobku „neoprávněného prospěchu“, a proto ji správní orgán prvního stupně považoval s přihlédnutím k závažnosti protiprávního jednání a k majetkovým poměrům účastníka řízení za přiměřenou, což je ale nesprávný závěr. Účastník řízení poukázal v souvislosti s určením horní hranice zákonné sazby na to, že peněžní prostředky přijaté od [redacted] neměly být*

[9] „Pokud jde o členy dozorčí rady, lze dát účastníkovi řízení za pravdu, že mezi obchodní korporací a členy její dozorčí rady může existovat vazba, která tyto členy bude odlišovat od jiných osob tvořících veřejnost. Tato zvláštní vazba bude dána především oprávněními, která tito členové vůči obchodní korporaci mají, rozsahem informací o obchodní korporaci, jimiž z titulu výkonu funkce disponují, ale i odpovědností, která jim z výkonu funkce vyplývá (této odpovědnosti pak odpovídá zájem těchto členů na řádném fungování korporace). Zde správní orgán předesílá, že v případě vícečlenného kolektivního orgánu bude nutné zkoumat skutečný podíl člena kolektivního orgánu na výkonu jeho pravomoci; ten bude muset korporace tvrdit a prokazovat.“.

[10] Viz bod 65 rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci CFIG SE č. j. 2024/134856/CNB/580 ze dne 4. 12. 2024: „Pokud jde o členy dozorčí rady, lze dát účastníkovi řízení za pravdu, že mezi obchodní korporací a členy její dozorčí rady může existovat vazba, která tyto členy bude odlišovat od jiných osob tvořících veřejnost. Tato zvláštní vazba bude dána především oprávněními, která tito členové vůči obchodní korporaci mají, rozsahem informací o obchodní korporaci, jimiž z titulu výkonu funkce disponují, ale i odpovědností, která jim z výkonu funkce vyplývá (této odpovědnosti pak odpovídá zájem těchto členů na řádném fungování korporace). Zde správní orgán předesílá, že v případě vícečlenného kolektivního orgánu bude nutné zkoumat skutečný podíl člena kolektivního orgánu na výkonu jeho pravomoci; ten bude muset korporace tvrdit a prokazovat.“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

započteny do „neoprávněného prospěchu“, neboť tyto osoby není možné považovat za osoby z řad veřejnosti.

[54.] *Dále účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně vycházel při odůvodnění výše uložené pokuty v bodě 36 napadeného rozhodnutí též z rozvahy účastníka řízení sestavené k 31. 12. 2024, kterou správní orgán prvního stupně ohodnotil jako vykazující zlepšující tendenci. Z rozvahy přitom vyplývá bilanční suma ve výši 11 091 000 Kč, čistý obrat ve výši 10 189 000 Kč, vlastní kapitál účastníka řízení ve výši 5 987 000 Kč a peněžní prostředky ve výši 6 107 000 Kč. Výsledek hospodaření po zdanění pak sice vykazuje kladný výsledek, nicméně uložená pokuta ve výši 7 000 000 Kč představuje 117 % hodnoty vlastního kapitálu, resp. 63 % bilanční sumy.*

[55.] *Účastník řízení namítá, že NSS ve své rozhodovací praxi opakovaně dovodil, že ukládaná sankce nesmí mít pro účastníka řízení likvidační charakter, srov. např. usnesení NSS č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010, které je s ohledem na bod 33 tohoto usnesení aplikovatelné i v současné době na právnické osoby. Účastník řízení závěrem namítá, že pokuta uložená ve výši přesahující vlastní kapitál účastníka řízení tuto hranici přesahuje a je tak nepřiměřeně vysoká.*

[56.] Bankovní rada považuje tyto námitky účastníka řízení za účelové a nedůvodné. Podle bankovní rady byla uložena pokuta přiměřená, a nikoli likvidační. Nadto je bankovní radě známo z úřední činnosti, že pokuta se odchyluje od stávající rozhodovací praxe správního orgánu prvního stupně ve prospěch účastníka řízení, a že tedy bylo výraznou měrou přihlíženo k polehčujícím okolnostem na straně účastníka řízení.

[57.] Podrobně se bankovní rada vyjádří k jednotlivým aspektům námitek ohledně nepřiměřené až likvidační pokuty níže. Nejdříve se vyjádří obecně k pokutě, poté k určení neoprávněného prospěchu, dále k majetkové situaci účastníka řízení a k respektování požadavku na uložení adekvátní a nelikvidační pokuty. Závěrem se bankovní rada vyjádří k posouzení polehčujících okolností na straně účastníka řízení.

IV.1 Obecně k pokutě

[58.] Ve vztahu k uložené pokutě bankovní rada považuje za vhodné připomenout, že pokuta má plnit podle teorie a praxe trestního práva funkci a) preventivní, tj. funkci výchovnou, a b) represivní. Jedním sledovaným cílem funkce preventivní je náprava na straně účastníka řízení (význam individuální prevence, aby k opakování protiprávního jednání nedošlo), druhým cílem je generálně preventivní účel sankce, který nelze taktéž nikterak pominout (aby si i ostatní osoby byly vědomy, že porušení zákona může vést k uložení pokuty a nepáchaly protiprávní činnost). Smyslem uložení trestu v konkrétním případě je proto jak výchovné působení na účastníka řízení, tak výchovné působení na další povinné osoby (tj. odradit je od následování protiprávního jednání). Pokud jde o represivní účel sankce, ten vychází ze základního předpokladu, že porušení zákona má být potrestáno a trest má být pocítěn.

[59.] Ve vztahu k represivní funkci pokuty bankovní rada uvádí, že je přirozené, že účastníci řízení (stejně jako účastník řízení v právě posuzovaném případě) vnímají uloženou sankci jako nepřiměřeně vysokou a úkornou, podstatné však je, aby uložená pokuta plnila svoje funkce. Bankovní rada v té souvislosti odkazuje na rozhodnutí NSS č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, […] aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v prvé řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“. Tyto závěry dále vyplývají i z nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

IV.2 K neoprávněnému prospěchu

[60.] Bankovní rada považuje námitky k nesprávnému zahrnutí osob [redacted] do okruhu osob tvořících veřejnost za nedůvodné, přičemž v podrobnostech odkazuje na vypořádání námitek účastníka řízení v části III. tohoto rozhodnutí o rozkladu k výkladu pojmu „veřejnost“.

[61.] Podle bankovní rady platí, že pokud byl správně určen okruh osob tvořících veřejnost, přičemž účastník řízení nezpochybňuje objem peněžních prostředků přijatých od [redacted], jen tvrdí, že tyto osoby vůči němu měly úzké přátelské a obchodní vztahy, a proto neměly být započítány mezi osoby tvořící veřejnost, je zřejmé, že byla správně určena i horní hranice zákonné sazby na úrovni dvojnásobku neoprávněného prospěchu, tj. ve výši 300 619 770 Kč (viz body 33 a 37 napadeného rozhodnutí).

[62.] Správní orgán prvního stupně také správně určil neoprávněný prospěch jako odpovídající objemu neoprávněně přijatých vkladů v souladu se svou rozhodovací praxí a praxí bankovní rady. K výpočtu neoprávněného majetkového prospěchu lze odkázat na judikaturu městského soudu a Nejvyššího správního soudu. Konkrétně lze odkázat na rozsudek NSS č. j. 7 Afs 230/2022-78 ze dne 24. 4. 2023 a rozsudek městského soudu č. j. 8 Af 33/2019-280 ze dne 31. 7. 2023, oba vydané v případu společnosti Fair Credit International, SE (nyní CEPO Green3, SE), či na rozsudek městského soudu ve věci PRIVATE ACTIVE INVESTOR a.s., tj. rozsudek č. j. 18 Af 9/2023-73 ze dne 21. 10. 2024, případně rozsudek městského soudu č. j. 11 A 69/2024-212 ze dne 28. 4. 2026 ve věci C. C. leasing s.r.o.

IV.3 K majetkovým poměrům účastníka řízení

[63.] K hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení ze strany správního orgánu prvního stupně bankovní rada zdůrazňuje, že majetkové poměry jsou „jen“ jednou z posuzovaných okolností pro určení individuální výše sankce, zejména s ohledem na požadavek stanovení nelikvidační výše pokuty. Současně bankovní rada konstatuje, že ani neutěšené majetkové poměry pachatele bez dalšího nemohou vést k uložení nižšího trestu. Majetkové poměry mají vést k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (viz rozsudek NSS č. j. 1 As 498/2020-29 ze dne 30. 4. 2021). Pokud jde o rozsah posuzování majetkové situace ve vztahu k ukládání pokuty, lze poukázat na obecně platné závěry vyjádřené v rozhodnutí NSS č. j. 2 Afs 90/2022-54 ze dne 25. 10. 2023: „[m]ajetkovou situaci je třeba zkoumat nejen proto, aby nebyla pokuta likvidační, ale i proto, aby byla adekvátní, tedy plnila svou preventivní i represivní funkci, což znamená, že uloženou sankci musí pachatel správního deliktu pociťovat jako nezanedbatelnou újmu, tedy jako negativní zásah do své majetkové sféry.“ (pozn. podtrženo bankovní radou). Nejde tedy jen o posuzování majetkových poměrů s ohledem na zákaz ukládání nelikvidačních pokut, ale správní orgán prvního stupně musel majetkové poměry posuzovat také s ohledem na požadavek na uložení takové výše pokuty, která odpovídá závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení a v kontextu případu účastníka řízení. Platí tedy, že pokuta nesmí být likvidační, ale současně musí být uložena v adekvátní výši.

[64.] Bankovní rada tedy souhlasí s účastníkem řízení, že při ukládání pokuty je třeba přihlédnout k majetkovým poměrům, aby pokuta nebyla likvidační,[11] přičemž ale platí, jak

[11] V té souvislosti a na okraj bankovní rada připomíná, že zákaz ukládání likvidačních pokut není zcela absolutní a ve výjimečných případech je připuštěno judikaturou i uložení takovéto likvidační pokuty. Viz usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010: „Je podle názoru rozšířeného senátu nutno připustit sice spíše ojedinělé, ale přesto za mimořádných okolností přípustné výjimky ze zákazu likvidačního charakteru pokut ukládaných za jiné správní delikty právnickým osobám. Bude tomu tak u zvlášť závažných správních deliktů spáchaných právnickými osobami, nebo v situaci, kdy se právnická osoba závažných správních deliktů dopouští opakovaně a předchozí mírnější sankce se ukázaly jako neúčinné, nebo v případech, kdy samotná právnická osoba byla fakticky založena za účelem provádění protiprávní činnosti, a je zde tak velmi silný veřejný zájem na tom, aby

uvedl NSS v rozhodnutí č. j. 9Af 43/2015-89 ze dne 31. 10. 2018, že: „[p]ři zjišťování osobních a majetkových poměrů má správní orgán vycházet z informací, které vyplynuly v průběhu řízení, či které byly poskytnuty samotným účastníkem řízení. […] Rozšířený senát v citovaném usnesení zároveň dodal, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. […] Informace o majetkové situaci pachatele by měla působit jako „záchranná brzda“, tedy jako určitý korektiv, který vstupuje do hry spíše výjimečně, a to až ve chvíli, kdy hrozí natolik vysoká pokuta, že by mohla mít pro pachatele správního deliktu z ústavního hlediska nepřípustně likvidační charakter.“.

[65.] Pokud jde o zajišťování podkladů o majetkových poměrech, bankovní rada odkazuje na bod 152 rozsudku městského soudu č. j. 14 A 46/2024-217 ze dne 27. 1. 2025 ve věci Fair Credit Czech s.r.o.: „[p]rimárním zdrojem informací potřebných pro určení výše pokuty je proto sám přestupce. Pokud přestupce o svých majetkových či osobních poměrech mlčí, což je bezpochyby jeho právem, jsou možnosti správních orgánů poměrně omezené. V takovém případě v zásadě postačí, pokud správní orgán vyhodnotí informace, které má již k dispozici, provede základní lustraci ve veřejných rejstřících a výši pokuty stanoví při zohlednění zákonem vymezených kritérií odhadem. Pachatel má následně v odvolacím (rozkladovém) řízení možnost své majetkové poměry uvést, má-li za to, že uložená pokuta je pro něj likvidační (rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2021, čj. 55 A 24/2020-91).“.

[66.] K nepřiměřenosti pokuty ve vztahu k majetkovým poměrům účastník řízení sice v rozkladu nemlčí, ale poukazuje pouze na údaje z rozvahy pro období roku 2024 (viz shrnutí námitky účastníka řízení v bodě 54 tohoto rozhodnutí o rozkladu) a tvrdí, že pokuta přesahující výši jeho vlastního kapitálu je nepřiměřená. Účastník řízení k doložení své námitky nic dalšího neuvádí a ani k tomu, proč by s ohledem na uvedené údaje o majetkové situaci měla být uložená pokuta nepřiměřená, či dokonce likvidační.

[67.] V té souvislosti bankovní rada připomíná rozsudek NSS č. j. 5 As 218/2015-44 ze dne 30. 8. 2016,[12] dle kterého není úkolem správního orgánu vyhledávat důvody, proč je ukládaná sankce likvidační. Důkazní břemeno ve věci rdousícího efektu uložené sankce nese sám účastník řízení ve správním řízení. V této souvislosti odkazuje bankovní rada také na rozsudky NSS č. j. 7 As 133/2017-47 ze dne 26. 4. 2018[13] a č. j. 3 Ads 336/2017-63 ze dne 4. 4. 2019,[14] ze kterých vyplývá, že ani správnímu soudu nepostačuje jen předložení účetních výsledků nebo daňového přiznání k prokázání likvidačního charakteru pokuty.

[68.] Podle bankovní rady k posouzení majetkových poměrů došlo ze strany správního orgánu prvního stupně dostatečně v bodě 36 napadeného rozhodnutí. Jako správný hodnotí bankovní rada i závěr správního orgánu prvního stupně o zlepšující se majetkové, resp. finanční situaci účastníka řízení, neboť zatímco za účetní období roku 2023 byl vlastní kapitál vykázán v záporné výši -24 479 000 Kč, za účetní období roku 2024 vykázal účastník řízení kladnou výši vlastního kapitálu ve výši 5 987 000 Kč. Vzrostla také bilanční suma, a to na částku 11 091 000 Kč v roce 2024 oproti 2 498 000 Kč za rok 2023.

[69.] Bankovní rada z listin založených ve sbírce listin k osobě účastníka řízení přihlédla také k účetní závěrce za rok 2025. Z ní vyplývá další růst bilanční sumy u účastníka řízení v roce 2025 nově na 72 780 000 Kč (hodnota brutto) a kladná výše vlastního kapitálu

---

tato právnická osoba v daném oboru činnosti již nepůsobila, a zároveň podle příslušné právní úpravy není možné za daný správní delikt uložit právnické osobě trest zákazu činnosti či jiný trest s obdobným účinkem.“.

[12] Citováno z rozsudku NSS č. j. 5 As 218/2015-44 ze dne 30. 8. 2016: „Krajský soud rovněž správně uvedl, že není povinností správního orgánu namísto stěžovatele vyhledávat důvody, proč je sankce likvidační; povinnost tvrzení a důkazní má naopak stěžovatel.“.

[13] Citováno z rozsudku NSS č. j. 7 As 133/2017-47 ze dne 26. 4. 2018: „Návrhu stěžovatele na moderaci uloženého trestu proto nevyhověl. V této souvislosti rovněž uvedl, že stěžovatelem předložené daňové přiznání neposkytuje přehled o jeho majetkových poměrech, je pouze dokladem o příjmech a výdajích za jeden kalendářní rok. Stěžovatel tak nedoložil tvrzenou skutečnost – likvidační charakter pokuty.“.

[14] Citováno z rozsudku NSS č. j. 3 Ads 336/2017-63 ze dne 4. 4. 2019: „Jako podnikatelský subjekt si přitom stěžovatel musí být vědom, že k posouzení ekonomických dopadů uložené pokuty na jeho další existenci pouhý účetní výsledek hospodaření nepostačuje. Není přitom věcí soudu, aby za účastníka aktivně domýšlel možnou konkrétní argumentaci a vyhledával za něj důkazy na její podporu. […]“.

69 921 000 Kč. To potvrzuje závěr správního orgánu prvního stupně o zlepšující se finanční situaci účastníka řízení a nesvědčí pro závěr o neadekvátnosti uložené pokuty, tím méně pro závěr o možném likvidačním účinku pokuty. Majetkové poměry účastníka řízení nejsou zjevně neutěšené, naopak jsou dobré a vykazují zlepšující se tendenci a není zřejmé, proč by měla být pokuta ukládána z důvodu majetkových poměrů v nižší výši. Bankovní rada proto shrnuje, že uložená pokuta je přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení.

[70.] Pokud jde o námitku vztahu pokuty k výši vlastního kapitálu, bankovní rada nesouhlasí s tím, že výše pokuty nesmí převyšovat vlastní kapitál. Bankovní radě je známo, že v minulosti byly správním orgánem prvního stupně ukládány i pokuty osobám se záporným vlastním kapitálem, na tom není nic zvláštního a nic protiprávního.[15] Bankovní rada v souvislosti s argumentací účastníka řízení odkazuje také na rozsudek městského soudu č. j. 9 Af 43/2015–89 ze dne 31. 10. 2018 ve věci GUN PRO Advisors a. s. (dříve Amidea, a. s.). Společnosti GUN PRO Advisors a. s. byla uložena pokuta 7 000 000 Kč za situace, kdy ta tvrdila a vykazovala rychle narůstající hospodářské ztráty a s tím související pokles vlastního kapitálu, přičemž deklarovala vážné finančních problémy. V bodě 77 rozsudku ve věci GUN PRO Advisors městský soud akcentoval, že: „pokud se pachatel správního deliktu dostane do vážných finančních problémů ještě před uložením pokuty v důsledku jiných okolností (ať již zaviněných nebo nezaviněných), nemůže to vést k automatické imunitě vůči sankcím ukládaným v oblasti veřejného práva. Opačný závěr by totiž zcela popřel účel trestu a narušil efektivitu prosazování práva a mohl by vést dokonce k absurdním důsledkům, kdy by si subjekt v hospodářských obtížích mohl […] počínat fakticky libovolně a mohl by beztrestně páchat jakoukoliv protiprávní činnost, včetně té nejzávažnější (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2015, č. j. 8 Afs 25/2012–351). […] za likvidační sankci ve smyslu shora citované judikatury je třeba chápat pouze takovou sankci, která je sama o sobě způsobilá přivodit pachateli platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost.“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

[71.] Pro úplnost bankovní rada poukazuje na možnost účastníka řízení k jeho žádosti dosáhnout úhrady pokuty ve splátkách. V této souvislosti viz rozsudek NSS č. j. 6 As 250/2014-35 ze dne 4. 2. 2015 nebo rozsudek NSS č. j. 6 As 83/2022-38 ze dne 10. 6. 2022, dle kterých může citelnost uložené pokuty snížit její rozdělení do jednotlivých splátek.

IV.4 K přiměřenosti pokuty

[72.] Bankovní rada k námitce účastníka řízení zevrubně zhodnotila přiměřenost uložené pokuty, a to i ve srovnání s jinými případy v poslední době bankovní radou projednávanými.

[73.] Bankovní rada odkazuje na případ BEWIT Natural Medicine, s.r.o. Tato společnost byla uznána v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. 2025/018044/CNB/580 ze dne 14. 2. 2025 vinnou tím, že v období ode dne 25. 1. 2020 do dne 1. 2. 2024 přijala na základě 342 smluv o peněžité zápůjčce uzavřených se 190 fyzickými osobami a 1 právnickou osobou peněžní prostředky v celkové výši 111 818 518 Kč a dále s 52 fyzickými osobami peněžní prostředky v celkové výši 1 533 598 EUR (v přepočtu na koruny české 37 411 309,42 Kč), tedy celkem od 243 osob přijala 149 229 827,42 Kč, ačkoli k tomu neměla bankovní licenci, povolení či jiné oprávnění, tedy že bez bankovní licence a bez oprávnění stanoveného právním předpisem přijala vklady od veřejnosti, čímž porušila zákaz podle § 2 odst. 1 ZoB a spáchala tak obdobný přestupek jako účastník řízení, tj. přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB. Za tento přestupek správní orgán prvního stupně uložil podle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB pokutu 12 000 000 Kč.

[74.] V jiném případě z poslední doby, totiž případu společnosti CFIG SE, byla rozhodnutím správního orgánu prvního stupně č. j. 2024/134856/CNB/580 ze dne 4. 12. 2024 uložena pokuta 15 000 000 Kč za to, že společnost v období od 19. 3. 2018 do 5. 5. 2023 přijala

[15] Srovnej rozhodnutí správního orgánu prvního stupně č. j. 2026/021512/CNB/580 ze dne 13. 2. 2026 a bankovní rady č. j.: 2026/143146/CNB/110 ze dne 13. 8. 2026.

na základě 204 smluv o zápůjčce uzavřených se 140 fyzickými osobami a 1 právnickou osobou peněžní prostředky v celkové výši 416 700 000 Kč, aniž by k tomu měla bankovní licenci, povolení anebo jiné oprávnění. Tedy, že bez bankovní licence a bez oprávnění stanoveného právním předpisem přijala vklady od veřejnosti, čímž porušila zákaz stanovený v § 2 odst. 1 ZoB a spáchala přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB.

[75.] V dalším případě společnosti Nordbridge Investment s.r.o. byla uložena za obdobný přestupek podle zákona o bankách pokuta ve výši 15 000 000 Kč, a to rozhodnutím správního orgánu prvního stupně č. j. 2025/060653/CNB/580 ze dne 26. 5. 2025, kterým byla tato společnost uznána vinnou tím, že v období od 23. 6. 2020 do 27. 3. 2024 přijala na základě smluv o úvěru od 293 osob peněžní prostředky v celkové výši 182 445 000 Kč, ačkoli k tomu neměla bankovní licenci, povolení ani jiné oprávnění, tedy že bez bankovní licence a bez oprávnění stanoveného jiným právním předpisem přijala vklady od veřejnosti, čímž porušila zákaz podle § 2 odst. 1 ZoB.

[76.] Podle bankovní rady je ze srovnání případu účastníka řízení s jinými obdobnými případy z poslední doby patrné, že nebýt zvláštních okolností na straně účastníka řízení, pak by pokuta uložená účastníkovi řízení měla být výrazně vyšší, neboť rozhodnutí o konkrétní výši pokuty je výsledkem správního uvážení, do kterého vstupuje více faktorů, jak vyplývá též ze shora uvedené judikatury. Jestliže zjištěné majetkové poměry účastníka řízení nejsou neutěšené, jak bankovní rada zjistila a odůvodnila výše v části IV.3 tohoto rozhodnutí o rozkladu, nemohly působit jako korektiv, který by mohl vést k uložení nižší pokuty. Odchýlení od rozhodovací praxe ze strany správního orgánu prvního stupně, pokud jde o uložení pokuty účastníkovi řízení, směrem dolů, lze tak odůvodnit a vyplývá z napadeného rozhodnutí tím, že správní orgán prvního stupně výraznou měrou přihlédl ke všem okolnostem případu a zejména k polehčujícím okolnostem. Tedy přesně tak, jak požaduje účastník řízení v rozkladu. Těmito okolnostmi byly podle bodu 35 napadeného rozhodnutí zejména značná sebereflexe účastníka řízení ve vztahu k posuzovanému jednání (účastník řízení nezpochybňoval jemu vytýkanou skutkovou podstatu, což se v dosud projednávaných případech neoprávněného přijímání vkladů nestalo) a rychlé doznání (účastník řízení bezprostředně po zahájení správního řízení uznal své pochybení a doznal se k vytýkanému jednání), jakož i to, že účastník řízení deklaroval kroky bezprostředně směřující k úpravě své podnikatelské činnosti tak, aby ta byla u účastníka řízení vykonávána v souladu s právními předpisy a nedocházelo k opakování vytýkaného protiprávního jednání. Správní orgán prvního stupně v bodě 35 napadeného rozhodnutí uvedl, že došlo právě z těchto důvodů k odchýlení se od dosavadní rozhodovací praxe ve prospěch účastníka řízení.

[77.] Podle bankovní rady tedy není pravdou, že nebylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu a že by uložená pokuta byla nepřiměřeně vysoká, jak tvrdí účastník řízení. Pokuta uložená účastníkovi řízení je ve srovnání s dosavadní rozhodovací praxí nižší, přičemž z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že správní orgán prvního stupně výraznou měrou akcentoval polehčující okolnosti na straně účastníka řízení. Tento závěr je patrný o to více, že dříve v minulosti bankovní rada uložila správnímu orgánu prvního stupně pokyn zpřísnit postih za neoprávněné přijímání vkladů od veřejnosti.[16] Je to tedy právě naopak, než tvrdí

[16] Viz rozhodnutí bankovní rady č. j. 2023/074088/CNB/110 ze dne 15. 6. 2023 ve věci PRIVATE ACTIVE INVESTOR, a.s., kde byla uložena za neoprávněné přijímání vkladů pokuta 8 000 000 Kč: [74.] „Bankovní rada odmítá aprobováním postupu správního orgánu prvního stupně v tomto případu bez dalšího zakládat (ne)důvodná legitimní očekávání dalších účastníků trhu, že případné porušení zákazu přijímání vkladů od veřejnosti (tj. provozování černé banky) bude v budoucnu postiženo pokutou na samé dolní hranici zákonné sazby, tj. ne výše, než činí 1 % horní hranice zákonné sazby. V tomto směru účastníkovi řízení uložená pokuta dostatečně nenaplňuje generálně-preventivní účel sankce. Při ukládání pokut za neoprávněné přijímání vkladů od veřejnosti je podle bankovní rady potřeba do budoucna nastavit přísnější správní praxi tak, aby lépe odpovídala vysoké typové závažnosti tohoto přestupku.“. Dále viz rozhodnutí bankovní rady č. j. 2024/060783/CNB/110 ze dne 24. 5. 2024 ve věci C.C. leasing s.r.o., které byla uložena pokuta za neoprávněné přijímání vkladů ve výši 25 000 000 Kč, přičemž zde bankovní rada navázala na svůj pokyn vyřčený dříve v rozhodnutí ve věci PRIVATE ACTIVE INVESTOR, a.s. takto: „S ohledem na již několikerý případ typově obdobného přestupku, který je zároveň považován za jeden z nejzávažnějších, ne-li nejzávažnější na finančním trhu vůbec, jakož i na stále větší rozsahy vkladů, které byly získány neoprávněným přijímáním vkladů od veřejnosti, je zřejmé, že správním orgánem prvního

účastník řízení. Pokuta uložená účastníkovi řízení je spíše nízká, ač bankovní rada připouští, že v absolutní částce se to tak účastníkovi řízení jevit nemusí. Při porovnání absolutní výše pokuty (viz shora body 73 až 75 tohoto rozhodnutí o rozkladu) je dokonce zjevné, že jde dokonce o nejnižší pokutu v porovnání se srovnatelnými případy z poslední doby. Při relativním porovnání výše uložené pokuty k horní hranici zákonné sazby došlo v případě účastníka řízení k uložení pokuty na úrovni 2,3 % horní hranice zákonné sazby. V případě společnosti BEWIT Natural Medicine, s.r.o., šlo o 4 % horní hranice zákonné sazby a u Nordbridge Investment s.r.o. o 4,1 % horní hranice zákonné sazby. V případě společnosti CFIG SE byla uložena pokuta ve výši 1,8 % horní hranice zákonné sazby, ale tady nelze přehlédnout, že v absolutní částce byla společnosti CFIG SE uložena pokuta více než dvojnásobná oproti účastníkovi řízení.

***

[78.] Bankovní rada nezjistila v napadeném rozhodnutí ze strany správního orgánu prvního stupně pochybení, která způsobují nepřezkoumatelnost nebo nezákonnost napadeného rozhodnutí. Skutkový stav věci byl zjištěn správním orgánem prvního stupně řádně, tj. v takovém rozsahu, aby odůvodnil výrok napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po pečlivém posouzení věci dospěla k závěru, že uložená pokuta není nepřiměřená, tím spíše není ani likvidační. S ohledem na vše uvedené bankovní rada neshledala důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

prof. Dr. Ing. Jan Frait
viceguvernér
podepsáno elektronicky

PhDr. Jakub Seidler, Ph.D.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky

stupně ukládané pokuty za neoprávněné přijímání vkladů od veřejnosti stále ještě dostatečně nenaplňují generálně preventivní účel sankce. Bankovní rada proto s ohledem na výše uvedené doporučuje správnímu orgánu prvního stupně do budoucna nastavení přísnější rozhodovací praxe v případě přestupků spočívajících v neoprávněném přijímání vkladů od veřejnosti, samozřejmě při respektování všech zákonných a judikaturou formulovaných pravidel pro ukládání sankcí.“ (pozn. podtrženo bankovní radou).