

V Praze dne 18. 11. 2025
Č.j.: 2025/140002/CNB/580
Ke sp.zn. S-Sp-2025/00157/CNB/581
Počet stran: 5

PŘÍKAZ

Česká národní banka (dále jen „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZČNB**“) a orgán dohledu dle zákona č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOBM**“), rozhodla podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“) v řízení vedeném se **společností Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4**, takto:

Společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4,

se uznává vinnou,

že ve své provozovně na adrese:

- **Bílková 960/1, 390 02 Tábor dne 28. 8. 2024,**
- **Hlavní třída 438/73, 736 01 Havířov dne 11. 9. 2024,**
- **třída Míru 420, 530 02 Pardubice dne 24. 10. 2024,**
- **V Kopečku 75, 500 03 Hradec Králové dne 18. 12. 2024,**
- **Krále Jiřího 39, 360 01 Karlovy Vary dne 19. 12. 2024,**

odmítla vyměnit běžně poškozené tuzemské bankovky za tuzemské bankovky vhodné pro další oběh,

tedy

jako úvěrová instituce provádějící pokladní operace v rozporu s § 6 odst. 1 písm. b) ZOBM neprovedla výměnu tuzemských bankovek,

a spáchala tak

přestupek podle § 29 odst. 4 písm. b) ZOBM,

za což se jí ukládá

podle § 29 odst. 5 písm. b) ZOBM pokuta ve výši 600 000 Kč (slovy šest set tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

(1) Společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 (dále jen „**účastník řízení**“), byla do obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2051, zapsána dne 25. 6. 1993. Účastník řízení je bankou, jež je v rozsahu udělené bankovní licence ode dne 25. 6. 1993 oprávněna provozovat činnost podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.

(2) Účastník řízení je ve smyslu § 3 písm. a) ZOBM úvěrovou institucí a provádí prostřednictvím svých 46 poboček pokladní operace ve smyslu § 3 písm. b) ZOBM.

B. Skutková zjištění

(3) Správní orgán doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 27. 2. 2025, č. j. 2025/022193/CNB/330, u účastníka řízení zahájil dne 28. 2. 2025 kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**KŘ**“) zaměřenou na prověření dodržování povinností stanovenými ZOBM (dále jen „**Kontrola**“). O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl dne 27. 5. 2025 pořízen protokol o kontrole č. j. 2025/056875/CNB/330 (dále jen „**Protokol o kontrole**“).

(4) Proti Protokolu o kontrole účastník řízení nevznnesl námitky a 13. 6. 2025 správní orgán informoval o nápravných opatřeních v podobě i) online školení pro pokladníky a ředitele poboček, ii) e-lerningu, iii) individuálního proškolení pracovníků, u nichž byl zjištěn nedostatek, iv) informování všech pobočkových zaměstnanců o možnosti kontroly předložené bankovky či mince v interních normách nebo na stránkách správního orgánu a v) připomenutí používání bezpečnostních mřížek na pobočkách.¹

(5) Za účelem ověření, zda účastník řízení vyměňuje poškozené tuzemské bankovky v souladu se ZOBM, správní orgán, resp. jeho zaměstnanci, aniž by se identifikovali jako kontrolující, prováděli v souladu s § 3 KŘ ve spojení s § 8 písm. b) KŘ před zahájením Kontroly v období od 17. 7. 2024 do 19. 12. 2024 na vybraných pobočkách účastníka řízení pokusy o výměnu běžně poškozených tuzemských bankovek podle § 6 ZOBM (dále jen „**kontrolní nákupy**“). O těchto úkonech byl pořízen záznam o úkonech předcházejících Kontrole.

(6) V rámci 25 kontrolních nákupů provedených v období od 17. 7. 2024 do 19. 12. 2024 na 25 pobočkách účastníka řízení došlo v 5 případech (tj. v 20 % případů) ze strany pracovníka pokladny pobočky účastníka řízení k odmítnutí provedení výměny běžně poškozené tuzemské bankovky za tuzemské bankovky vhodné pro další oběh. Přehled těchto případů poskytuje následující tabulka.

Datum a čas kontrolního nákupu	Pobočka účastníka řízení	Výsledek pokusu o výměnu běžně poškozené bankovky a identifikace bankovky
28. 8. 2024 9:05 hod.	Tábor Bílková 960	Pokladní odkázala předložitele na výměnu bankovky u správního orgánu. Bankovka byla vrácena předložiteli. (bankovka nominální hodnoty 1 000 Kč, ser. č. H94 836623)
11. 9. 2024 11:45 hod.	Haviřov Hlavní třída 438/73	Pokladní bankovku nesprávně vyhodnotila jako nestandardně poškozenou, zadržela ji a vystavila potvrzení o jejím zadržení.

¹ Spis Příloha č. 18.

		(bankovka nominální hodnoty 500 Kč, ser. č. R34 958524)
24. 10. 2024 10:00 hod.	Pardubice třída Míru 420	Pokladní bankovku nesprávně vyhodnotila jako nestandardně poškozenou, zadržela ji a vystavila potvrzení o jejím zadržení bankovek nebo mincí. (bankovka nominální hodnoty 1 000 Kč, ser. č. I96 530690)
18. 12. 2024 10:50 hod.	Hradec Králové V Kopečku 75	Pokladní odkázala předložiteli na výměnu bankovky u správního orgánu. Bankovka byla vrácena předložiteli. (bankovka nominální hodnoty 200 Kč, ser. č. X93 765980)
19. 12. 2024 9:10 hod.	Karlovy Vary Krále Jiřího 39	Pokladní bankovku nesprávně vyhodnotila jako nestandardně poškozenou, zadržela ji a vystavila potvrzení o jejím zadržení. (bankovka nominální hodnoty 1000 Kč, ser. č. H80 214437)

(7) **Účastník řízení tedy v uvedených 5 případech neprovedl výměnu běžně poškozených tuzemských bankovek za tuzemské bankovky vhodné pro další oběh.**

C. Právní kvalifikace

(8) Podle § 6 odst. 1 písm. b) ZOBM úvěrová instituce provádějící pokladní operace vyměňuje tuzemské bankovky a mince opotřebované oběhem a tuzemské bankovky a mince běžně poškozené za tuzemské bankovky a mince vhodné pro další oběh.

(9) Ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) a b) ZOBM stanoví, že úvěrová instituce provádějící pokladní operace bezplatně vymění běžně poškozené tuzemské bankovky nebo mince za nepoškozené tuzemské bankovky a mince, jestliže jsou celé, nebo se jedná o bankovky, jejichž celková plocha je větší než 50 %, které jsou celistvé nebo které se skládají nejvýše z 2 částí, jež nepochybně patří k sobě; v případě pochybností o tom, zda jednotlivé části bankovky patří k sobě, se posuzuje každá část samostatně.

(10) Podle § 29 odst. 4 písm. b) ZOBM se úvěrová instituce provádějící pokladní operace dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 6 ZOBM neprovede výměnu tuzemských bankovek a mincí.

(11) **Na základě výše uvedených skutkových závěrů správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení jednáním popsaným v odstavci (7) porušil povinnost uloženou § 6 odst. 1 písm. b) ZOBM ve spojení s § 10 odst. 1 ZOBM, a dopustil se tak přestupku podle § 29 odst. 4 písm. b) ZOBM.**

D. Odůvodnění pokuty

(12) Podle § 29 odst. 5 písm. b) ZOBM může správní orgán uložit za přestupek podle § 29 odst. 4 písm. b) ZOBM pokutu **až do 1 000 000 Kč.**

(13) Při **určování výměry správního trestu** se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 PřZ, povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 PřZ a přihlédl ke všem zjištěným polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ.

(14) Povaha **a závažnost** přestupku je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu (objektu přestupku), který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchaného přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Kromě toho správní orgán uvádí, že v posuzovaném případě se dopustil účastník řízení **přestupku s nižší závažností**, kdy typová závažnost je determinována horní hranicí pokuty (v tomto případě 1 000 000 Kč), kterou lze za tento

přestupek uložit².

(15) **Chráněným zájmem** (objektem přestupku) je v projednávaném případě zájem společnosti na zajištění oběhu tuzemských bankovek a mincí v odpovídající kvalitě, v tomto případě konkrétně pak na zájmu společnosti, aby byla zajištěna výměna běžně poškozených bankovek nepoškozenými bankovkami a zároveň se do oběhu nevracely bankovky, které nejsou vhodné pro další oběh. Význam zákonem chráněného zájmu tedy správní orgán hodnotí jako **vysoký**.

(16) **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je bezprostřední ohrožení zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke vzniku škodlivého následku či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za dotčený přestupek není třeba vzniku škodlivého následku. Závažným následkem přestupku účastníka řízení bylo již samotné ohrožení plně způsobilé vyvolat újmu na **objektu** přestupku, tedy zákonem chráněném zájmu v podobě zajištění výměny běžně poškozených bankovek, k čemuž protiprávním jednáním účastníka řízení reálně došlo.

(17) Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o přestupek spáchaný **komisivně**. K porušení zákona došlo odmítnutím provést výměnu běžně poškozených tuzemských bankovek za tuzemské bankovky vhodné k dalšímu oběhu, ačkoliv účastník řízení tuto povinnost měl.

(18) Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se **konkrétní zavinění nezkoumá**.

(19) Správní orgán jako **přítěžující okolnost** hodnotí skutečnost, že **účastník řízení spáchal ve smyslu § 40 písm. c) PřZ daný přestupek opakovaně**. V roce 2021 mu byla příkazem č.j. 2021/112514/570 ze dne 3. 11. 2021 uložena pokuta ve výši 200 000 Kč³, když správní orgán zjistil pochybení v 36 % kontrolních nákupů.

(20) Správní orgán nemůže rovněž odhlédnout od skutečnosti, že **identické nedostatky** byly u účastníka řízení zjištěny již v minulosti v rámci u něj prováděných kontrol, a to opakovaně, byť s výjimkou roku 2021 (viz předchozí odstavec), nebyla pro tyto nedostatky vedena správní řízení. O zjištěních správního orgánu byl však účastník řízení informován. Účastník řízení v minulosti rovněž přislíbil zjednaní nápravy a přijetí nápravných opatření, která však vzhledem k současným skutkovým zjištěním **zjevně neměla žádoucí efekt**.

Rok kontroly	2013	2015	2017	2020/2021	2024
Podíl zjištěných pochybení (v %)	28 %	36 %	24 %	36 %	20 %
Počet porušení	4 ze 14	14 z 39	10 ze 41	16 ze 45	5 z 25

(21) Okolností **zvyšující závažnost** jednání účastníka řízení je nepochybně také okolnost, že postavení účastníka řízení jako úvěrové instituce provádějící pokladní operace podle ZO BM je vzhledem k velikosti jeho pobočkové sítě [viz *odstavec (2)*] významné. Jeho jednání v rozporu se ZO BM tak může mít v širším rozsahu negativní vliv na kvalitu obíhajících peněz. Právě toto specifické postavení účastníka řízení s sebou nese vysoké nároky na plnění všech povinností plynoucích ze ZO BM v zájmu zajištění bezpečnosti oběhu tuzemských bankovek

² V této souvislosti správní orgán uvádí, že ZO BM stanoví optikou horní hranice pokuty dvě skupiny přestupků – ty, za jejichž spáchání lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč a ty, za jejichž spáchání lze uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč [viz např. skupina přestupků definovaných v § 29 odst. 3 písm. b) a h) ZO BM].

³ https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2021_00297_CNB_573.pdf

a mincí.

(22) Správní orgán v projednávaném případě neshledal **žádné polehčující okolnosti**. Účastník řízení sice správnímu orgánu avizoval přijetí nápravných opatření, která by měla zabránit dalšímu výskytu porušení *pro futuro*, to však vzhledem k výše uvedené recidivě a dlouhodobému charakteru nedostatků, které u účastníka řízení trvají přinejmenším od roku 2021⁴, považuje správní orgán za nedostatečné pro to, aby postup účastníka mohl být považován za polehčující okolnost. Vzhledem k výše uvedeným poznatkům správního orgánu o přístupu účastníka k dříve identifikovaným nedostatkům ujištění účastníka řízení na správní orgán ani nepůsobí věrohodně.

(23) Na základě posouzení všech výše uvedených skutečností a v souladu s kontinuitou své rozhodovací sankční praxe dospěl správní orgán k závěru uložit účastníku řízení peněžitý trest – **pokutu ve výši 600 000 Kč**, a to podle § 29 odst. 5 písm. b) ZOBM. Takto uložená pokuta se pohybuje v horní polovině zákonem vymezeného rozpětí, a představuje 60 % z maximální možné pokuty (1 000 000 Kč). Uložená pokuta však odpovídá závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení a okolnostem, za kterých se jej dopustil, a zásadním způsobem nemůže dopadat do majetkových poměrů účastníka řízení, a to i vzhledem k tomu, že je účastník řízení 5. největší úvěrovou institucí v ČR.

(24) Ustanovení § 90 odst. 1 PřZ ve spojení s § 150 odst. 1 SŘ umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou **písemného příkazu**. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle § 150 odst. 3 SŘ u sekce dohledu nad finančním trhem, odbor správních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do **8 dnů** ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Pro případ podání odporu správní orgán účastníka řízení poučuje o jeho právu požádat o nařízení ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci nařízení ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastník řízení.

RNDr. Zuzana Silberová Ph.D. CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky

⁴ Tj. od ukončení správního řízení, viz příkaz ze dne 3. 11. 2021, č.j. 2021/112514/570.