

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2025/082623/CNB/580 ze dne 8. července 2025, sp.zn. S-Sp-2024/00074/CNB/581

V Praze dne 8. 7. 2025
Č. j.: 2025/082623/CNB/580
Ke sp. zn. S-Sp-2024/00074/CNB/581
Počet stran: 6

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „**správní orgán**“), jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoD**“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“) se společností **Perfekcie Credit s.r.o., IČO 117 24 137, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno**, zastoupenou Mgr. Michalem Wiederdmannem, advokátem se sídlem Vinařská 580/17a, 603 00 Brno, takto:

I.

Společnost Perfekcie Credit s.r.o., IČO 117 24 137, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno,

se uznává vinnou tím, že

ve lhůtě, která marně uplynula dne 2. 4. 2025, neposkytla České národní bance informace a podklady specifikované v odstavcích 6 až 11 „Výzvy k poskytnutí informací“ ze dne 28. 1. 2025, č. j. 2025/011035/CNB/580, v odstavcích 6 až 11 „Výzvy k poskytnutí informací“ ze dne 18. 2. 2025, č. j. 2025/019368/CNB/580 a ve „Výzvě k poskytnutí informací“ ze dne 19. 3. 2025, č. j. 2025/032770/CNB/580,

tedy

neposkytla informace a podklady a objasnění skutečností ve lhůtě stanovené Českou národní bankou,

čímž porušila

povinnost stanovenou v § 8 odst. 3 ZoD,

a spáchala tak

přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD,

za což se jí ukládá

podle § 9b odst. 3 ZoD pokuta ve výši 250 000 Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. 3754-17721621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti Perfekcie Credit s.r.o., IČO 117 24 137, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno, se podle § 95 odst. 1 PřZ v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka

(1) Společnost Perfekcie Credit s.r.o., IČO 117 24 137, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno (dále jen „**účastník řízení**“) je obchodní společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 124457. Účastník řízení nedisponuje žádným oprávněním, licencí nebo registrací udělenými správním orgánem.

B. Průběh správního řízení

(2) Správní řízení bylo zahájeno při výkonu dohledové činnosti a probíhalo následovně:

- | | |
|-------------|--|
| 5. 5. 2025 | Vydáním příkazu ze dne 5. 5. 2025, č. j. 2025/052907/CNB/580 (dále jen „ Příkaz “), došlo k zahájení správního řízení. Příkazem byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 250 000 Kč za spáchání přestupku upraveného v § 9b odst. 1 písm. c) ZoD. |
| 13. 5. 2025 | Účastník řízení podal proti Příkazu blanketní odpor, který následně nedoplnil . V rámci podaného odporu účastník řízení zároveň požádal o nařízení ústního jednání podle § 80 PřZ. |
| 22. 5. 2025 | Sdělením ze dne 20. 5. 2025, č. j. 2025/059026/CNB/580, správní orgán vyzval účastníka řízení o doplnění žádosti o nařízení ústního jednání o důvody, pro které spatřuje nezbytnost konání ústního jednání, tj. z jakého důvodu nelze sdělit dané informace v písemné formě, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů; lhůta marně uplynula dne 29. 5. 2025 (důvody konání ústního jednání účastník řízení nesdělil ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí). |
| 5. 6. 2025 | Sdělením ze dne 28. 5. 2025, č. j. 2025/062592/CNB/580, správní orgán poučil účastníka řízení o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 SŘ) a pro tento účel stanovil účastníku řízení lhůtu 10 dnů; lhůta marně uplynula dne 16. 6. 2025. |
| 3. 7. 2025 | Správní orgán usnesením ze dne 3. 7. 2025, č. j. 2025/082581/CNB/580, zamítl žádost účastníka řízení o konání ústního jednání. |

C. Skutková zjištění

(3) Správní orgán v rámci výkonu své dohledové činnosti prošetřuje činnost účastníka řízení pro podezření z porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1129 ze dne 14. června 2017 o prospektu, který má být uveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, a o zrušení směrnice 2003/71/ES, v platném znění,

porušení § 98 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdější předpisů, případně jiného předpisu upravujícího podnikání na finančním trhu.

(4) S ohledem na shromážděná zjištění správní orgán přípisem ze dne 28. 1. 2025, č. j. 2025/011035/CNB/580, doručeným dne 29. 1. 2025¹ (dále jen „**První výzva**“), vyzval účastníka řízení k předložení informací a podkladů týkajících se (i) emise dluhopisů a jiných srovnatelných cenných papírů [srov. *odstavec 1 až 5 První výzvy*], (ii) poskytování peněžních prostředků ze strany účastníka řízení, a to formou zápůjčky, úvěru či jiné obdobné smlouvy [srov. *odstavec 6 až 8 První výzvy*]², (iii) nabývání úvěrových pohledávek ze strany účastníka řízení [srov. *odstavec 9 a 10 První výzvy*]³ a (iv) struktury investiční skupiny „*Perfekcie*“ [srov. *odstavec 11 První výzvy*]⁴. K poskytnutí informací a podkladů stanovil správní orgán lhůtu 10 pracovních dní ode dne doručení První výzvy; tato lhůta **marně uplynula** dne 12. 2. 2025.

(5) Správní orgán přípisem ze dne 18. 2. 2025, č. j. 2025/019368/CNB/580, doručeným téhož dne⁵ (dále jen „**Druhá výzva**“), opakovaně vyzval účastníka řízení k poskytnutí informací a podkladů podle *odstavce 1 až 11 První výzvy* a stanovil mu k tomu dodatečnou lhůtu 5 pracovních dní ode dne doručení Druhé výzvy.

(6) Dne 25. 2. 2025 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení k *odstavci 1 až 5 První* (i Druhé) výzvy, v rámci kterého uvedl, že za dobu své existence nevydal žádný dluhopis ani jiný srovnatelný cenný papír a dále uvedl, že jakákoliv veřejná prezentace údajně vydaných dluhopisů je uvedena bez souhlasu účastníka řízení a v rozporu s faktickým stavem. Na další části, tj. *odstavce 6 až 11 První* (i Druhé) výzvy, **účastník řízení ve stanovené lhůtě nereagoval**; lhůta k poskytnutí součinnosti podle *odstavce 6 až 11 Druhé výzvy* tak **marně uplynula** dne 25. 2. 2025.

(7) Správní orgán přípisem ze dne 19. 3. 2025, č. j. 2025/032770/CNB/580, doručeným dne 26. 3. 2025⁶ (dále jen „**Třetí výzva**“), již **potřetí** vyzval účastníka řízení k poskytnutí informací a podkladů podle *odstavce 6 až 11 První* (i Druhé) výzvy⁷ a stanovil mu k tomu dodatečnou lhůtu 5 pracovních dní ode dne doručení Třetí výzvy; tato lhůta však i tentokrát **uplynula** dne 2. 4. 2025, **aniž by účastník řízení požadovanou součinnost poskytl**.

(8) Následně, po zahájení správního řízení, v rámci odporu proti Příkazu ze dne 13. 5. 2025 účastník řízení uvedl, že do tří pracovních dní, tj. do 16. 5. 2025, správnímu orgánu zašle

¹ Spis č. I. 2-5.

² Cit.: „...Vzhledem k výše uvedenému vyzývá ČNB společnost Perfekcie Credit s.r.o. aby ...ČNB poskytla následující informace a vysvětlení: ...6. **jmenný seznam osob, kterým společnost Perfekcie Credit s.r.o. v období od 21. 3. 2024, do dne doručení této výzvy poskytla zápůjčku/úvěr na základě smlouvy o peněžité zápůjčce, smlouvě o úvěru nebo na základě obdobné smlouvy, kdy tento seznam bude obsahovat: jméno a příjmení upisovatele (u fyzických osob s uvedením jména a příjmení, kontaktní adresy a u právnických osob s uvedením firmy, IČO a sídla), jeho doručovací adresu, datum uzavření smlouvy, smluvní typ, výši poskytnuté částky, sjednaný úrok a délku splatnosti, a to ve formátu čitelném v programu Microsoft EXCEL;**
7. **sdělení, jaké platební účty společnost Perfekcie Credit s.r.o. používá nebo používala pro účely poskytování peněžních prostředků podle odst. 6 výše, tj. z jakého účtu poskytuje zápůjčky / úvěry;**
8. **detailní popis a informace o tom, jakým způsobem společnost Perfekcie Credit s.r.o. financuje činnost poskytování peněžních prostředků podle odst. 6 výše...**“

³ Cit.: „...Vzhledem k výše uvedenému vyzývá ČNB společnost Perfekcie Credit s.r.o. aby ...ČNB poskytla následující informace a vysvětlení: ...9. **seznam úvěrových (či obdobných) pohledávek, které společnost Perfekcie Credit s.r.o. v období od 1. 1. 2022 do dne doručení této výzvy nabyla (vykoupila), kdy tento seznam bude obsahovat: jméno a příjmení původního vlastníka pohledávky (u fyzických osob s uvedením jména a příjmení, kontaktní adresy a u právnických osob s uvedením firmy, IČO a sídla), jeho doručovací adresu, datum účinnosti převodu, právní titul převodu, identifikaci nabyté pohledávky, cenu pohledávky, výši nabyté pohledávky, identifikaci dlužníka, sjednaný úrok a délku splatnosti, a to ve formátu čitelném v programu Microsoft EXCEL;**
10. **sdělení, jaké platební účty společnost Perfekcie Credit s.r.o. používá nebo používala pro účely výkupu pohledávek podle odst. 9 výše, jakož i pro následný příjem peněžních prostředků (splátek) od dlužníků, tj. na jaké účty přijímá tyto peněžní prostředky...**“

⁴ Cit.: „...Vzhledem k výše uvedenému vyzývá ČNB společnost Perfekcie Credit s.r.o. aby ...ČNB poskytla následující informace a vysvětlení: ...11. **zprávu o vztazích za roky 2022, 2023 a je-li dostupná, i za rok 2024, případně popis struktury investiční skupiny „Perfekcie“, zahrnující organogram vztahů ovládajících a ovládaných osob...**“

⁵ Spis č. I. 6-9.

⁶ Spis č. I. 12-15.

⁷ Pozn. *Odstavce 6 až 11 První* (i Druhé) výzvy odpovídaly obsahu Třetí výzvy.

informace a podklady specifikované v *odstavcích 6 až 11* První a Druhé výzvy a ve Třetí výzvě. Ani v této lhůtě však účastník řízení informace a podklady správnímu orgánu **nedodal**. Svě vyjádření pak zaslal správnímu orgánu až dne 2. 6. 2025.⁸

(9) **Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení *opakovaně* neposkytl správnímu orgánu součinnost, když správnímu orgánu nepředložil požadované informace a podklady ve stanovené lhůtě. Na tom nic nemění ani skutečnost, že účastník řízení požadované informace a podklady správnímu orgánu dva měsíce po uplynutí stanovené lhůty (a téměř měsíc po zahájení správního řízení vydáním Příkazu) poskytl.**

D. Právní kvalifikace

(10) Podle § 8 odst. 1 písm. a) ZoD platí, že „Česká národní banka je oprávněna pro účely výkonu dohledu nad kapitálovým trhem vyžadovat informace od každého, včetně auditorů.“. Podle § 8 odst. 3 ZoD dále platí, že „Osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje podle odstavce 1 nebo 2, je povinna poskytnout tyto informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou.“.

(11) Podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD se právnická osoba dopustí přestupku, pokud poruší povinnost podle § 8 odst. 3 ZoD.

(12) **Na základě shora popsáných skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou v § 8 odst. 3 ZoD, když ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 2. 4. 2025, neposkytl správnímu orgánu informace a podklady vyžádané podle § 8 odst. 1 písm. a) ZoD specifikované v *odstavcích 6 až 11* První výzvy, v *odstavcích 6 až 11* Druhé výzvy a ve Třetí výzvě, čímž se dopustil přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD.**

E. Odůvodnění pokuty

(13) Podle § 9b odst. 3 ZoD lze za přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) ZoD právnické osobě uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč.

(14) Při stanovení druhu a výměry správního trestu se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 PřZ. Povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 PřZ a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ.

(15) V souladu se zásadou individualizace správního trestu musí výměra pokuty odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem případu. Současně musí ukládaná pokuta vést k naplnění obou jejích účinků, tedy účinku **preventivního i represivního**.

(16) **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku.

(17) **K zájmu chráněnému zákonem** správní orgán uvádí, že pro náležitý výkon dohledu nad finančním trhem v České republice je pro správní orgán stěžejní, aby **včasně** disponoval mj. údaji, které umožní identifikovat osoby, které neoprávněně nabízejí a poskytují činnosti v oblasti kapitálového trhu a ohrožují tak investory a důvěru v kapitálový trh, jakož i informacemi umožňujícími prověřit rozsah takové činnosti. Význam chráněného zájmu pak zákonodárce vyjádřil horní hranicí pokuty, kterou lze za spáchání přestupku uložit

⁸ Spis č. I. 29-32.

(až 10 000 000 Kč). Takto určená horní hranice pokuty v oblasti, ve které správní orgán vykonává svou působnost, náleží mezi **vyšší**.

(18) Získávání informací a podkladů a jejich vyhodnocování je nezbytným základem pro dohledovou činnost správního orgánu, a proto jako **následek jednání** účastníka řízení, resp. **opomenutí jeho zákonné povinnosti**, lze uvést, že došlo k ohrožení zájmu na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu.

(19) Skutečnost, že účastník řízení požadované nakonec informace poskytl, nelze zohlednit jako **polehčující okolnost**, neboť se tak stalo až po vydání Příkazu [srov. *odstavec (8)*].

(20) Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o přestupek spáchaný opomenutím, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení podle § 8 odst. 3 ZoD konat, tj. poskytnout správnímu orgánu požadované informace ve stanovené lhůtě.

(21) Správní orgán v rámci **hodnocení osoby pachatele** přihlédl k tomu, že účastník řízení nebyl doposud trestán za porušení právních předpisů upravujících podnikání na finančním trhu.

(22) Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti účastníka řízení**, účastník řízení je součástí investiční skupiny „*Perfekcie*“⁹ se zaměřením na trh s nemovitostmi a finanční sektor.¹⁰ Hlavním předmětem podnikání účastníka řízení bylo v době spáchání přestupku **poskytování úvěrů a zápůjček podnikatelům**.¹¹ Na tom nemění nic ani skutečnost, že podle vyjádření účastníka řízení ze dne 2. 6. 2025¹² účastník řízení od 21. 3. 2024 neposkytl žádný (další) úvěr ani zápůjčku, neboť se jedná o činnost, jejíž účinky typicky přetrvávají v čase – prostřednictvím trvajících smluvních vztahů, správy existujících úvěrových portfolií, vymáhání pohledávek či inkasa splátek. Skutečnost, že účastník řízení v době spáchání přestupku neuzavřel žádnou novou úvěrovou smlouvu, tedy neznamená, že by přestal vykonávat profesionální činnost v oblasti financování podnikatelů. To koneckonců ani účastník řízení netvrdí.

(23) Jako **přítěžující okolnost** vyhodnotil správní orgán skutečnost, že účastník postupně nereagoval na **tři** výzvy zaslané mu v rozmezí více jak 1,5 měsíce.

(24) Správní orgán také při ukládání pokuty zohlednil i **majetkové poměry účastníka řízení**. Z účetních závěrek účastníka řízení za rok 2023 a 2024 správní orgán zjistil, že ačkoli za rok 2024 vykázal účastník řízení mírnou ztrátu, celkově si udržuje stabilní ekonomickou situaci, což dosvědčuje výše vlastního kapitálu i pozitivní výsledek hospodaření minulých let; srov. následující přehled¹³:

	2022	2023	2024
Bilanční suma	15 660 000 Kč	30 802 000 Kč	21 613 000 Kč
Vlastní kapitál	1 680 000 Kč	4 646 000 Kč	4 600 000 Kč
Výsledek hospodaření minulých let	566 000 Kč	1 743 000 Kč	4 636 000 Kč
Výsledek hospodaření běžného účetního období	1 104 000 Kč	2 893 000 Kč ¹⁴	- 46 000 Kč

⁹ Součástí skupiny je mimo jiné společnost Perfekcie Invest a.s., IČO 062 78 507, se sídlem Litovelská 1340/2c, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, která byla do 23. 4. 2025 zapsaná do seznamu osob rizikového kapitálu podle § 15 odst. 1 ZISIF vedeného Českou národní bankou; srov. výpis z JERRS dostupný [zde](#); dále srov. spis č. I. 29-32.

¹⁰ Srov. facebookový příspěvek účastníka řízení ze 4. 7. 2024, spis – příloha č. 7; dále facebookový profil investiční skupiny „*Perfekcie*“, spis – příloha č. 8.

¹¹ Srov. facebookový příspěvek účastníka řízení ze 4. 7. 2024, spis – příloha č. 7; dále sdělení informací a podkladů účastníka řízení ze dne 13. 8. 2024 ke sp. zn. S-IP-2024/00015/CNB/651, spis – příloha č. 3.

¹² Spis č. I. 29-32.

¹³ Spis, příloha č. 9 a příloha č. 10.

¹⁴ Hodnota uvedená v účetní závěrce za rok 2023 se neshoduje s hodnotou uvedenou pro minulé účetní období, tj. rok 2023, v účetní závěrce za rok 2024, kde je jako hodnota výsledku hospodaření běžného účetního období uvedena částka 2 924 tis. Kč.

(25) Po zvážení výše uvedeného správní orgán uzavírá, že v daném případě se za přiměřené jeví uložení pokuty ve výši **250 000 Kč (slovy dvě stě padesát tisíc korun českých)**, neboť taková pokuta je schopna splnit svůj účel a dále motivovat účastníka řízení, aby se obdobným přestupkům do budoucna vyvaroval.

F. Náklady řízení

(26) Dle § 95 odst. 1 PřZ věty první správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ stanovena prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Z § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.

(27) Vzhledem k tomu, že byl účastník uznán vinným ze spáchání přestupku, rozhodl správní orgán o jeho povinnosti uhradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů přestupkového řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 SŘ podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 SŘ 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

RNDr. Zuzana Silberová, Ph.D. CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

v z. Ing. Ingrid Balová
Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2025/114305/CNB/110 ze dne 18. září 2025, sp.zn. S-Sp-2024/00074/CNB/581

V Praze dne 18. září 2025
Č. j.: 2025/114305/CNB/110
Počet stran: 9
Vypraveno dne: 19. září 2025

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 25. 7. 2025 společností Perfekcie Credit s.r.o., IČO 117 24 137, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno, zastoupenou Mgr. Michalem Wiedermannem, advokátem, ev. č. ČAK 12662, se sídlem Vinařská 580/17a, 603 00 Brno, rozhodnutí České národní banky č. j. 2025/082623/CNB/580 ze dne 8. 7. 2025, sp. zn. S-Sp-2025/00074/CNB/581, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti Perfekcie Credit s.r.o., IČO 117 24 137, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2025/082623/CNB/580 ze dne 8. 7. 2025 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Příkazem č. j. 2025/052907/CNB/580 ze dne 5. 5. 2025 (dále „příkaz“) byla společností Perfekcie Credit s.r.o., IČO 117 24 137, se sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno (dále „účastník řízení“) za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu“) uložena pokuta ve výši 250 000 Kč, a to za porušení povinnosti stanovené v § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. Protože účastník řízení podal proti příkazu dne 13. 5. 2025 v zákonné 8denní lhůtě odpor, došlo k jeho zrušení a bylo pokračováno v řízení.

[2.] Vydání příkazu předcházela dohledová činnost České národní banky (dále také „správní orgán prvního stupně“) spočívající v prošetřování činnosti účastníka řízení pro podezření z porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1129 ze dne 14. června 2017 o prospektu, který má být uveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, a o zrušení směrnice 2003/71/ES, v platném znění, porušení § 98 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, případně jiného předpisu upravujícího podnikání na finančním trhu.

[3.] Dne 8. 7. 2025 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2025/082623/CNB/580 (dále „napadené rozhodnutí“). Výrokem I. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uznal účastníka řízení vinným z toho, že ve lhůtě, která marně uplynula dne 2. 4. 2025, neposkytl České národní bance informace a podklady a objasnění skutečností specifikovaných v odstavcích 6 až 11 „Výzvy k poskytnutí informací“ ze dne 28. 1. 2025, č. j. 2025/011035/CNB/580, v odstavcích 6 až 11 „Výzvy k poskytnutí informací“ ze dne 18. 2. 2025, č. j. 2025/019368/CNB/580, a ve „Výzvě k poskytnutí informací“ ze dne 19. 3. 2025, č. j. 2025/032770/CNB/580, čímž porušil povinnost stanovenou v § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1

písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, za což mu byla podle § 9b odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu uložena pokuta ve výši 250 000 Kč.

[4.] Výrokem II. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů náhradu nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

[5.] Napadené rozhodnutí bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 10. 7. 2025. Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení v zákonné 15denní lhůtě dne 25. 7. 2025 rozklad (dále „rozklad“), a to do všech výroků napadeného rozhodnutí. V rozkladu účastník řízení navrhl, aby bankovní rada napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, případně aby napadené rozhodnutí změnila v souladu s (blíže nespecifikovaným) návrhem účastníka řízení na snížení uložené pokuty. V rozkladu účastník řízení namítá pouze porušení zásady legitimního očekávání podle § 2 odst. 4 správního řádu.

[6.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.***

[7.] Bankovní rada v úvodu konstatuje, že vyjma námítky porušení zásady legitimního očekávání podle § 2 odst. 4 správního řádu účastník řízení žádnou další námitku neuplatnil. I když účastník řízení nezpochybnil skutkový a právní stav a k porušení právní povinnosti se v rozkladu přiznal¹, tak s ohledem na § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, bankovní rada přezkoumala napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy přezkoumala nejen zákonnost napadeného rozhodnutí, ale i jeho správnost, bez ohledu na rozsah námitek uvedených v odvolání, resp. bez ohledu na (ne)existenci uplatněných námitek. K samotnému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí a správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, s právními předpisy tedy bankovní rada uvádí následující.

[8.] Správní orgán prvního stupně jako věcně příslušný správní orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu zahájil s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední vydáním příkazu. V rámci tohoto řízení správní orgán prvního stupně vydal napadené rozhodnutí. Skutkový stav věci byl zjištěn správním orgánem prvního stupně řádně a dostatečně. Dále bankovní rada zjistila, že správní orgán prvního stupně věc správně posoudil též po právní stránce. Bankovní rada je toho názoru, že napadené rozhodnutí obsahuje v souladu s § 68 odst. 1 správního řádu všechny náležitosti. Odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje důvody výroku napadeného rozhodnutí, podklady pro jeho vydání i úvahy, kterými se správní orgán prvního stupně při jejich hodnocení řídil. Bankovní rada má za to, že správní orgán prvního stupně dostatečně prokázal, že se účastník řízení svým protiprávním jednáním, popsáním ve výroku I. napadeného rozhodnutí, dopustil přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu.

[9.] Správní orgán prvního stupně se podle bankovní rady rovněž logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem v napadeném rozhodnutí vypořádal se všemi zákonnými kritérii pro určení výše pokuty uvedenými v § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Výše uložené pokuty odpovídá podle bankovní rady závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení, skutkovým okolnostem případu a je přiměřená i majetkovým poměrům účastníka řízení. Bankovní rada neshledala ani porušení zásad správního trestání, v důsledku

¹ „Nečinnost ve vztahu ke včasnému poskytnutí informací vnímá Účastník řízení jako selhání na své straně...“. Pro úplnost bankovní rada dodává, že povšechné tvrzení účastníka řízení v odporu proti příkazu o tom, že mu ve splnění povinnosti součinnosti bránily blíže neurčené skutečnosti, považuje s ohledem na jeho pozdější přiznání, jakož i konstrukci odpovědnosti právnické osoby za přestupek, za bezpředmětné.

čehož by měla být porušena zásada rovnosti či měla být účastníkovi řízení uložena nepřiměřená nebo likvidační pokuta nebo porušena jeho procesní práva.

[10.] Bankovní rada také neshledala žádnou vadu v uložení povinnosti účastníkovi řízení nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Postup správního orgánu prvního stupně byl plně v souladu s právními předpisy a správní orgán prvního stupně neměl jinou možnost, než náhradu nákladů řízení stanovit.

[11.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí.

[12.] *Účastník řízení namítá, že v jeho případě došlo k porušení zásady legitimního očekávání vyjádřené v § 2 odst. 4 správního řádu², neboť jemu byla uložena řádově vyšší pokuta než jiným právníkům osobám ve skutkově shodných a podobných případech. K aplikaci této zásady účastník řízení cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu³ a dodává, že může oprávněně očekávat, že uložená pokuta bude ve své výši odpovídat výši pokut uložených ve skutkově shodných či podobných případech.*

[13.] *Účastník řízení v kontextu námitky porušení zásady legitimního očekávání ve vztahu k výši uložené pokuty uvádí, že Česká národní banka v uplynulých třech letech vydala několik rozhodnutí, ve kterých uložila právníkům osobám pokuty za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, kterého se dopustily porušením povinnosti stanovené v § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. Česká národní banka uložila pokuty v rozmezí od 30 000 Kč do 150 000 Kč, přičemž ani v jednom případě neuložila pokutu nad hranici 150 000 Kč, i když jemu byla uložena pokuta ve výši 250 000 Kč. Účastník řízení v této souvislosti namítá, že výše jemu uložené pokuty převyšuje dosud uložené pokuty, a to řádově o vyšší desítky tisíc korun.*

[14.] *Účastník řízení odkazuje na tři rozhodnutí České národní banky, ve kterých byla společností Queen Capital s.r.o.⁴, NELSOTEN s.r.o.⁵ a EURO DEVELOPMENT CAPITAL 2, s.r.o.⁶, za porušení povinnosti stanovené v § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč, i přestože České národní bance nebyly známy majetkové poměry těchto společností. V případě společnosti Queen Capital s.r.o. Česká národní banka konstatovala, že jí nebyly známy majetkové poměry uvedené společnosti, neboť nezveřejňuje účetní závěrky v obchodním rejstříku a Česká národní banka nedisponovala žádnými informacemi, které by umožňovaly tyto poměry posoudit, a proto nebylo možné k nim při rozhodování přihlídnout. V případě společnosti NELSOTEN s.r.o. se Česká národní banka k majetkovým poměrům této společnosti nijak nevyjádřila. Účastník řízení upozornil, že společnost NELSOTEN s.r.o. Českou národní bankou požadované informace neposkytla ani*

² „Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“

³ Rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009-541, č. 2119/2010 Sb. NSS.

⁴ Dostupné na: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2025/00012/CNB/658&backUrl=/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_partners=**Queen*Capital***@.

⁵ Dostupné na: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2025/00010/CNB/658&backUrl=/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_partners=*NELSOTEN**@.

⁶ Dostupné na: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2022/00063/CNB/573&backUrl=/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_partners=*EURO*DEVELOPMENT*CAPITAL*2*@.

ke dni vydání rozhodnutí o uložení pokuty, přičemž účastník řízení informace poskytl, ale jemu byla uložena pokuta 5x vyšší. V případě společnosti EURO DEVELOPMENT CAPITAL 2, s.r.o., Česká národní banka vyzvala společnost k předložení dokumentace umožňující posoudit, respektive zohlednit její majetkové poměry. Společnost však na výzvu nereagovala a žádné dokumenty nepředložila. Z toho účastník řízení dovozuje, že právnícké osoby porušující zákon a nezveřejňující hospodářské výsledky jsou výrazně zvýhodněny oproti právníckým osobám, které hospodářské výsledky mají veřejně zpřístupněné, když jim jsou ukládány nižší pokuty než jemu. Takováto správní praxe podporuje právnícké osoby v jejich protiprávním jednání, přičemž tato praxe nemůže být v právním státě akceptovatelná. Výši uložené pokuty je tak účastník řízení postihován za svou transparentnost a dodržování zákonných pravidel vyplývajících mu např. ze zákona o obchodních korporacích.

[15.] Účastník řízení namítá, že za skutkově nejvíce přílehlavé považuje rozhodnutí České národní banky, kterým byla společnosti FCG inkasní a správní, s.r.o.,⁷ za porušení povinnosti stanovené v § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Účastník řízení podobnost svého případu dovozuje z obdobného obsahu výzvy k součinnosti, ze které má vyplývat zcela shodný zájem chráněný zákonem, dále srovnatelné hodnoty vlastního kapitálu vykázané společností FCG inkasní a správní, s.r.o., za rok 2021 (1 172 000 Kč) a ze skutečnosti, že společnost FCG inkasní a správní, s.r.o., rovněž nakonec požadovanou součinnost České národní bance poskytla. Přes uvedené podobnosti byla účastníkovi řízení uložena pokuta 5x vyšší.

[16.] Účastník řízení dále namítá, že sice neposkytl součinnost ke třem výzvám k poskytnutí informací, což bylo při ukládání pokuty vyhodnoceno jako přitěžující okolnost, ale kdyby mu byla uložena pokuta již po druhé výzvě, byla by mu uložena pokuta nižší. Účastník řízení dodává, že nečinnost na tři výzvy nemůže zakládat velké skutkové odlišnosti a stále se musí jednat o případy skutkově velmi podobné, téměř totožné, natož aby tato okolnost mohla dostatečně odůvodňovat uložení pokuty, která svou výší značně přesahuje (řády desítek tisíc až sta tisíce korun) dříve uložené pokuty v jinak shodných případech.

[17.] Účastník řízení také namítá, že požadovanou součinnost na rozdíl od jím odkazovaných případů nakonec poskytl a že se ve svém podání ze dne 2. 6. 2025 omluvil a snažil se situaci napravit opožděným poskytnutím informací.

[18.] Účastník řízení má za to, že Česká národní banka při určování výše pokuty nedostatečně zohlednila výše pokut uložených v minulosti v obdobných případech, přičemž účastníkovi řízení uloženou výši pokuty zcela zjevně vybočila ze své dosavadní správní praxe, čímž došlo k porušení zásady legitimního očekávání. S ohledem na celkové okolnosti případu je účastník řízení přesvědčen, že k naplnění preventivního a represivního účinku ukládané pokuty bude dostačovat i uložení podstatně nižší pokuty.

[19.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za nedůvodné a sděluje k nim následující.

[20.] Bankovní rada nejprve konstatuje, že jak bude uvedeno dále, k porušení zásady legitimního očekávání ze strany správního orgánu prvního stupně vůči účastníkovi řízení nedošlo. K citaci účastníka řízení z rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009-541, č. 2119/2010 Sb. NSS, podle kterého známá a dostupná správní praxe sice nepředstavuje právní rámec pokut, ale slouží jako referenční hledisko ve vztahu k dodržování zásad rovného zacházení a zákazu libovůle, bankovní rada odkazuje na další pasáž z tohoto rozsudku, kterou již účastník řízení necitoval, a to, že: „Soutěžní úřad však může přistoupit ke zvýšení úrovně pokut v mezích stanovených právními

⁷ Dostupné na: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financi-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2023/00248/CNB/573&backUrl=/cs/dohled-financi-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_partners=*FCG*inkasn%C3%AD*a*spr%C3%A1vn%C3%AD*@.

předpisy, je-li to objektivně nutné za účelem zajištění účinnosti aplikace pravidel v oblasti hospodářské soutěže.“. Z tohoto rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu dále vyplývá, že správní praxe slouží toliko jako korektiv excesů při správním trestání, přičemž tato praxe se však může měnit.⁸ Ochranu legitimního očekávání tak nelze ztotožňovat s požadavkem na neměnnost rozhodovací praxe.⁹

[21.] Bankovní rada dodává, že zásadu legitimního očekávání, tedy aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, nelze chápat izolovaně, protože každý případ je vždy jedinečný a jeho řešení musí vycházet z konkrétních okolností a skutečností zjištěných správním orgánem. V případě správního trestání je zapotřebí vycházet vždy z individualizace pachatele, skutku i individualizace správního trestu. Pro uložení správního trestu tedy není *a priori* rozhodné jaký správní trest byl uložen v jiných případech, ale správní orgán je povinen především vždy v každém konkrétním případě odůvodnit výši správního trestu, který ukládá. Přitom je povinen brát v potaz i výše zmiňovanou zásadu legitimního očekávání.¹⁰

[22.] Bankovní rada k námitce, že Česká národní banka v uplynulých třech letech vydala několik rozhodnutí, ve kterých uložila právníkům osobám pokuty za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, kterého se dopustily porušením povinnosti stanovené v § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, v rozmezí od 30 000 Kč do 150 000 Kč, dodává, že při posouzení rozhodování správního orgánu ve srovnatelných věcech se nelze spokojit s pouhým mechanickým srovnáním věcí, v nichž byla uložena pokuta za přestupek upravený v témže zákonném ustanovení. Při ukládání pokuty za přestupek musí správní orgán přihlédnout k míře závažnosti jednání, které k jeho spáchání vedlo, jakožto i k dalším polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.¹¹ K námitce, že výše jemu uložené pokuty převyšuje dosud uložené pokuty, a to řádově o vyšší desítky tisíc korun, bankovní rada dodává, že účastníkovi řízení byla za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu uložena pokuta podle § 9b odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu ve výši 250 000 Kč, tedy ve výši 2,5 % maximální možné sazby (tj. až 10 000 000 Kč). Přitom v jiném případě Česká národní banka uložila nepodnikající fyzické osobě příkazem ze dne 8. 7. 2025, č. j. 2025/082373/CNB/580, taktéž pokutu ve výši 250 000 Kč¹² za opakované spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu¹³. K tomu bankovní rada dodává, že horní sazba pokuty, která by nepodnikající fyzické osobě za přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu mohla být podle § 9b odst. 2 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu uložena, je 5 000 000 Kč. V posuzovaném případě tak byla nepodnikající fyzické osobě uložena pokuta ve výši 5 % maximální možné sazby. Není tak pravda, že výše účastníkovi řízení uložené pokuty převyšuje dosud uložené pokuty, a to řádově o vyšší desítky tisíc korun. Bankovní rada dodává, že účastníkem řízení zmiňovaná rozhodnutí České národní banky nejsou pro nyní řešenou věc příhodná a namítaná rozdílná výše ukládaných pokut je projevem zásady individualizace správního trestu a zohlednění konkrétních skutkových okolností jednotlivých případů. Uvedená rozhodnutí v žádném případě nemůžou sloužit k hodnocení, zda ze strany správního orgánu prvního stupně byla dodržena zásada legitimního

⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2021, č. j. 1 As 286/2020-38.

⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40.

¹⁰ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2015, č. j. 5 As 14/2015-25.

¹¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2019, č. j. 8 As 82/2019.

¹² Dostupné na: [https://www.cnb.cz/cs/dohled-financi-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2025/00148/CNB/581&backUrl=/cs/dohled-financi-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_partners=%C4%8Dastoral*@\)](https://www.cnb.cz/cs/dohled-financi-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2025/00148/CNB/581&backUrl=/cs/dohled-financi-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_partners=%C4%8Dastoral*@)).

¹³ Tomuto příkazu předcházelo vydání příkazu, kterým byla této nepodnikající fyzické osobě za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu uložena pokuta ve výši 100 000 Kč, a to za nesoučinnost týkající se jedné dohledové výzvy, na základě které nebyly požadované informace a podklady správnímu orgánu prvního stupně dodány, a to ani ve lhůtě stanovené dodatečně k její vlastní žádosti.

očekávání. Bankovní rada doplňuje, že legitimní očekávání v oblasti správního trestání je omezeno pouze na předvídatelnost maximální výše sankce stanovené zákonem. Městský soud v Praze k tomu uvedl, že: „(...) v oblasti správního trestání je uplatnění zásady legitimního očekávání, resp. práva rovného přístupu velmi omezeno, neboť subjekt porušující zákonem stanovenou povinnost má ‚legitimní očekávání‘ pouze v rozsahu maximální výše sankce stanovené zákonem. Případné uložení nižší poměrné sankce jinému subjektu nezakládá legitimní očekávání žalobce, že obdobná výše sankce bude uložena i jemu (...).“¹⁴

[23.] K námitce, že Česká národní banka za porušení povinnosti stanovené v § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu uložila společností Queen Capital s.r.o., NELSOTEN s.r.o. a EURO DEVELOPMENT CAPITAL 2, s.r.o., pokutu ve výši 50 000 Kč, aniž by jí byly známy jejich majetkové poměry, bankovní rada dodává, že pokud správní orgán ukládá pokutu pachateli přestupku, který je právnickou osobou – podnikatelem, ve výši, jež nemá likvidační charakter (v řádech desítek tisíc korun), a nemá informace svědčící o hrozbě existenčního ohrožení tohoto pachatele přestupku nebo jeho podnikatelské činnosti v důsledku výše pokuty a pokud pachatel přestupku nepřiměřenost či likvidační charakter pokuty nenamítá, tak majetkovými poměry se zabývat nemusí.¹⁵ To byl i případ účastníkem řízení uvedených společností. Bankovní rada dodává, že: „Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil svou funkci (své funkce) – preventivní, výchovnou, ochrannou, represivní a restorativní.“¹⁶ Bankovní rada pro úplnost doplňuje, že v případě ukládání vyšších pokut (v řádech stovek tisíc korun a vyšších) platí, že odmítne-li účastník řízení doložit nebo nedoloží-li své majetkové poměry, je správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení. Nevede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán učinit základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení i na základě odhadu.¹⁷

[24.] Nelze také přehlédnout účelovost účastníkem řízení uvedených případů, protože Česká národní banka uložila za přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu i řadu vyšších pokut. Např. společnosti Zeus capital s.r.o. pokutu ve výši 100 000 Kč¹⁸ a společnosti ISLAND PRINCESS s.r.o. pokutu výši 150 000 Kč¹⁹. Účastník řízení přitom jednotlivé případy srovnává toliko z hlediska toho, zda a případně v jakém rozsahu správní orgán prvního stupně posuzoval při stanovení výše pokuty majetkové poměry daného pachatele přestupku. Zcela ignoruje další rozdílnosti případů (zejména absenci polehčujících okolností a existenci přitěžujících okolností v případě účastníka řízení, jakož i povahu jeho činnosti) a mylně tak dospívá k závěru, že postihované společnosti mohou benefitovat při ukládání pokut z neplnění svých povinností spočívajících v nezveřejňování účetních výkazů. Bankovní rada se proto musí ohradit proti tvrzení účastníka řízení, že by výši uložené pokuty byl postihován za svou transparentnost a dodržování zákonných pravidel vyplývajících mu např. ze zákona o obchodních korporacích. Bankovní rada dodává, že Česká národní banka není ani věcně příslušným správním orgánem k projednání přestupku podle § 37a

¹⁴ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015, č. j. 7 A 46/2011-33.

¹⁵ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2021, č. j. 9 A 155/2019-41.

¹⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29.

¹⁷ Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133 nebo rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 7. 2018, č. j. 2 As 425/2017-33, nebo ze dne 17. 10. 2018, č. j. 6 As 311/2017-41.

¹⁸ Dostupné na: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2024/00334/CNB/581&backUrl=/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_ico=*063*34*300*@.

¹⁹ Dostupné na: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2025/00053/CNB/581&backUrl=/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_ico=*142*47*593*@.

zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů postihujícího nezveřejnění účetní závěrky.

[25.] K námitce, že v případě společnosti NELSOTEN s.r.o. tato společnost Českou národní bankou požadované informace neposkytla ani ke dni vydání rozhodnutí, kterým jí byla uložena pokuta, přičemž účastník řízení informace poskytl, ale jemu byla uložena pokuta 5x vyšší, bankovní rada dodává, že této společnosti byla uložena pokuta příkazem ze dne 20. 1. 2025, č. j. 2025/8369/650, a skutečně do vydání tohoto příkazu společnost NELSOTEN s.r.o. požadované informace neposkytla (bod 12 tohoto příkazu). Bankovní rada však dodává, že ani účastník řízení do doby vydání příkazu, kterým došlo k zahájení předmětného správního řízení, požadované informace neposkytl. Je proto namístě, že správní orgán prvního stupně skutečnost, že účastník řízení požadované informace poskytl až po vydání tohoto příkazu, nezohlednil jako polehčující okolnost (bod 19 napadeného rozhodnutí), neboť jde o zákonnou povinnost, a nikoli o jednání výjimečné, které by odůvodňovalo vyhodnotit jej jako polehčující okolnost a snížit výši pokuty.²⁰

[26.] K námitce, že v případě společnosti FCG inkasní a správní, s.r.o., mělo jít s ohledem na obdobný rozsah dohledové výzvy o zcela shodný zájem chráněný zákonem jako v případě účastníka řízení, bankovní rada konstatuje, že již ze samotného obsahu dohledové výzvy ve věci FCG inkasní a správní, s.r.o.,²¹ je zjevné, že tato domněnka účastníka řízení vychází z dezinterpretace skutkového stavu obou případů. Za nepřihodné bankovní rada považuje také tvrzení o „srovnatelné“ výši hodnoty vlastního kapitálu, která v obou případech dosahuje „částky v řádech milionů“. Bankovní rada dodává, že hodnota vlastního kapitálu účastníka řízení podle účetní závěrky za rok 2024 dosahovala 4 600 000 Kč. Jedná se tedy o hodnotu téměř 4násobnou oproti hodnotě z roku 2021 posuzované v případě FCG inkasní a správní, s.r.o. (1 172 000 Kč). Navíc účastník řízení opomíjí i další rozdílnosti obou případů (zejména přitěžující okolnost v případě účastníka řízení či hodnocení povahy jeho činnosti).

[27.] K námitce, že účastník řízení sice neposkytl součinnost ke třem výzvám k poskytnutí informací, což bylo při ukládání pokuty vyhodnoceno jako přitěžující okolnost, ale kdyby mu byla uložena pokuta již po druhé výzvě, byla by mu uložena pokuta nižší, bankovní rada dodává, že je účelová. Pokud by účastník řízení poskytl součinnost již po první výzvě, nebyl by postihován vůbec. Bankovní rada dodává, že účastník řízení neposkytl součinnost ani po třetí výzvě, ale až po vydání příkazu. Jeho spekulace, že kdyby mu byla uložena pokuta již po druhé výzvě, byla by mu uložena pokuta nižší, jsou proto bezpředmětné. K úvaze účastníka řízení, že nečinnost na tři výzvy nemůže zakládat velké skutkové odlišnosti a stále se musí jednat o případy skutkově velmi podobné, téměř totožné, bankovní rada dodává, že opakované nesplnění stanovené povinnosti zvyšuje závažnost jeho protiprávního jednání.

[28.] K opakované námitce, že požadovanou součinnost na rozdíl od jím odkazovaných případů nakonec poskytl a že se ve svém podání ze dne 2. 6. 2025 omluvil a snažil se situaci napravit opožděným poskytnutím informací, bankovní rada odkazuje na bod 26 tohoto rozhodnutí o rozkladu a dodává, že tato skutečnost nemá na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku vliv. Bankovní rada pro úplnost dodává, že účastník řízení již v odporu vůči příkazu uvedl, že požadované informace zašle správnímu orgánu prvního stupně do tří pracovních dnů od podání tohoto odporu. To však účastník řízení nesplnil.

[29.] K opakující se námitce, že Česká národní banka při určování výše pokuty nedostatečně zohlednila výše pokut uložených v minulosti v obdobných případech, přičemž uloženou výši pokuty zcela zjevně vybočila ze své dosavadní správní praxe, čímž došlo k porušení zásady legitimního očekávání, bankovní rada uvádí, že k porušení této zásady nedošlo. Ačkoliv se všechny případy, na které odkazoval účastník řízení, týkají stejného přestupku a stejné povinnosti, při určení druhu a výměry správního trestu je zapotřebí vzít v úvahu vícero

²⁰ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2016, č. j. 7 As 30/2016-81.

²¹ Srov. odstavec 10 rozhodnutí ve věci společnosti FCG inkasní a správní, s.r.o.

skutečností. Účastník řízení postupně neposkytl součinnost na tři dohledové výzvy České národní banky (srov. body 4 až 8 napadeného rozhodnutí), přičemž opakované nesplnění stanovené povinnosti zvyšuje závažnost jeho protiprávního jednání. K tomu také přistupuje doba, po kterou účastník řízení svoji povinnost nesplnil. Činnost účastníka řízení byla podrobena nepoměrně širšímu dohledovému šetření České národní banky (srov. bod 3 napadeného rozhodnutí) než u jím odkazovaných společností²². Bankovní rada dodává, že je zapotřebí vzít v úvahu rozsah Českou národní bankou požadovaných informací a podkladů a kontrolovanou oblast. Zájem České národní banky na získání informací a podkladů tak byl u účastníka řízení nesrovnatelně vyšší než u jím uvedených společností. Bankovní rada konstatuje, že legitimní očekávání účastníka řízení není bezbřehé a nemůže být vykládáno do absurdních rozměrů, které by s ohledem na dřívější rozhodování fakticky vyloučilo možnost České národní banky reagovat na konkrétní okolnosti jednotlivých případů. Princip ochrany legitimního očekávání tak nelze ztotožňovat s neměnností správní praxe.²³

[30.] Bankovní rada dodává, že Česká národní banka přistoupila ke zvýšení úrovně pokut v mezích stanovených právními předpisy, protože to bylo objektivně nutné za účelem zajištění účinnosti aplikace pravidel v oblasti kapitálového trhu. Nejedná se tak o vybočení z dosavadní správní praxe a porušení zásady legitimního očekávání. Stanovení výše pokuty je věcí správního uvážení správního orgánu prvního stupně. Bankovní rada po přezkumu napadeného rozhodnutí konstatuje, že se správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí dostatečně vypořádal se zjištěným skutkovým stavem, tj. řádně a úplně zjistil skutkový stav řádným procesním postupem, a při stanovení druhu správního trestu a jeho výše nevybočil z mezí a hledisek stanovených zákonem. Ze strany správního orgánu prvního stupně tak nedošlo ke zneužití či překročení tohoto správního uvážení. Účastníkovi řízení uloženu pokutu ve výši 250 000 Kč, tedy ve výši 2,5 % maximální možné sazby (tj. až 10 000 000 Kč), považuje bankovní rada za přiměřenou. K tomu bankovní rada odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, podle kterého pokuta uložená ve výši 3,6 % zákonné sazby nemůže být považována za nepřiměřenou.²⁴ Bankovní rada tak nesdílí přesvědčení účastníka řízení, že k naplnění preventivního a represivního účinku ukládané pokuty bude dostačovat i uložení podstatně nižší pokuty.

[31.] Bankovní rada v tomto rozhodnutí o rozkladu dostatečně vysvětlila, proč nejsou účastníkem řízení zmiňovaná rozhodnutí České národní banky pro nyní řešenou věc příhodná a proč je namítaná rozdílná výše ukládaných pokut naopak projevem zásady individualizace správního trestu a zohlednění konkrétních skutkových okolností jednotlivých případů. Bankovní rada uzavírá, že zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní řád a ani zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu nestanoví správním orgánům povinnost v odůvodnění konkrétně identifikovat podobná rozhodnutí, z nichž při rozhodování vychází. Nejvyšší správní soud k tomu dodal, že: „Skutkově či právně obdobné případy mohou správní orgány pro posílení přesvědčivosti v odůvodnění specifikovat, pokud tak však neučiní, nemá to vliv na zákonnost nebo přezkoumatelnost rozhodnutí. Požadavek na rovný přístup k jednotlivým případům a ochranu legitimního očekávání mohou správní orgány naplnit, aniž by odkazovaly na svá konkrétní dřívější rozhodnutí.“²⁵ Není tak vadou napadeného rozhodnutí,

²² Činnost společnosti Queen Capital s.r.o. Česká národní banka posuzovala z hlediska jejího postavení jakožto osoby rizikového kapitálu ve smyslu § 15 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů. Činnost společnosti NELSOTEN s.r.o. Česká národní banka posuzovala z důvodu podezření na neoprávněné poskytování investičních služeb podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů. Činnost společnosti EURO DEVELOPMENT CAPITAL 2, s.r.o., Česká národní banka posuzovala z hlediska možného porušování pravidel veřejné nabídky a povinnosti sestavit a uveřejnit prospekt. Činnost společnosti FCG inkasní a správní, s.r.o., Česká národní banka posuzovala z hlediska zjištění, zda uzavírala smlouvy o zápůjčce a v jakém rozsahu.

²³ Srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2021, č. j. 1 As 286/2020-38, nebo ze dne 12. 5. 2016, č. j. 5 As 155/2015-35, č. 3444/2016 Sb. NSS.

²⁴ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 12. 2012, č. j. 6 Ads 84/2012-48.

²⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020.

pokud správní orgán prvního stupně neodkázal na dosavadní správní praxi. K tomu je zapotřebí doplnit, že řízení před správním orgánem prvního stupně a před bankovní radou tvoří jeden celek, což je projevem zásady jednotnosti řízení.²⁶ Bankovní rada se účastníkem řízení namítané dosavadní praxi České národní banky dostatečně věnovala a námitky účastníka řízení vypořádala.

[32.] Závěrem bankovní rada konstatuje, že napadené rozhodnutí považuje za správné a v souladu s právními předpisy. Správní orgán prvního stupně vycházel ze správných a úplných skutkových zjištění a věc správně právně posoudil.

[33.] Bankovní rada po komplexním posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost či nezákonnost. S ohledem na shora uvedené považuje bankovní rada rozklad za nedůvodný a rozhodla rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.
viceguvernérka
podepsáno elektronicky

Ing. Jan Kubíček, Ph.D.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky

²⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 7. 2025, č. j. 7 Afs 95/2024.