

V Praze dne 23. 10. 2025
Č. j.: 2025/130134/CNB/580
Ke sp. zn. S-Sp-2024/00307/CNB/581
Počet stran: 9

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „**správní orgán**“), jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a orgán vykonávající dohled nad dodržováním práv a povinností stanovených zákonem č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPKT**“) a nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**MAR**“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“) v řízení vedeném s **Martinem Kasou**, nar. 6. 6. 1980, bytem **Třeboradická 1283/13, Kobyličky, 182 00 Praha 8**, takto:

I.

Martin Kasa, nar. 6. 6. 1980, bytem **Třeboradická 1283/13, Kobyličky, 182 00 Praha 8**,

se uznává vinný tím, že

že jako nepodnikající fyzická osoba, která byla v období od 27. 8. 2020 do 28. 2. 2025 členem představenstva společnosti Pilulka Lékárny a.s., IČO 036 15 278, se sídlem Českomoravská 2408/1a, 190 00 Praha 9 – Libeň, která je emitentem akcií ISIN CZ0009009874 přijatých od 26. 10. 2020 k obchodování v mnohostranném obchodním systému společnosti Burza cenných papírů Praha, a.s. v segmentu *START Market/Trh START*, neoznámil České národní bance do 30. 6. 2023 obchod uskutečněný na vlastní účet dne 27. 6. 2023 s akciemi ISIN CZ0009009874, jímž nabyl 22 000 těchto akcií za jednotkovou cenu 450 Kč, tj. v celkovém objemu 9 900 000 Kč, a to přestože tímto obchodem překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k akciím ISIN CZ0009009874 za kalendářní rok 2023,

tedy

jako osoba s řídicí pravomocí ve smyslu čl. 3 odst. 1 bod 25 písm. a) MAR neoznámil příslušnému orgánu nejpozději do tří pracovních dnů ode dne uskutečnění obchodu na vlastní účet vztahující se k akciím daného emitenta,

čímž porušil
povinnost stanovenou v čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR,

a spáchal tak
přestupek podle § 160 odst. 1 písm. c) ZPKT,

za což se mu ukládá
podle § 160 odst. 4 písm. a) ZPKT pokuta ve výši 105 000 Kč (slovy jedno sto pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je rodné číslo plátce.

II.

Martinovi Kasovi, nar. 6. 6. 1980, bytem Třeboradická 1283/13, Kobylisy, 182 00 Praha 8, se podle § 95 odst. 1 PřZ v návaznosti na § 79 odst. 5 SR a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je rodné číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka

(1) Pan Martin Kasa, nar. 6. 6. 1980, bytem Třeboradická 1283/13, Kobylisy, 182 00 Praha 8 (dále jen „**účastník řízení**“) byl ode dne 27. 8. 2020 do 28. 2. 2025 členem představenstva společnosti Pilulka Lékárny a.s., IČO 036 15 278, se sídlem Českomoravská 2408/1a, 190 00 Praha 9 – Libeň¹ (dále jen „**Emitent**“), která je emitentem akcií ISIN CZ0009009874 (dále jen „**Akcie**“) přijatých od 26. 10. 2020 k obchodování v mnohostranném obchodním systému společnosti Burza cenných papírů Praha, a.s., IČO 471 15 629, se sídlem Rybná 14/682, 110 00 Praha 1 (dále jen „**BCPP**“) provozovaném pod obchodním názvem *START Market/Trh START*. Počet obchodovaných Akcií je 2 706 678 ks.²

B. Průběh správního řízení

(2) Správní řízení bylo zahájeno na základě provedené dohledové činnosti. Řízení probíhalo následovně:

14. 7. 2025 Vydáním příkazu ze dne 14. 7. 2025, č. j. 2025/083004/CNB/580 (dále jen „**Příkaz**“), došlo k zahájení řízení. Příkazem byla účastníku řízení uložena pokuta 120 000 Kč.

¹ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=882431&typ=UPLNY>.

² <https://www.pse.cz/detail/CZ0009009874?tab=detail-overview>

21. 7. 2025 Účastník řízení podal proti Příkazu odůvodněný odpor (dále jen „**Odpor**“).
17. 9. 2025 Sdělením ze dne 17. 9. 2025, č. j. 2025/114158/CNB/580, správní orgán poučil účastníka řízení o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 SŘ), vyzval k předložení majetkových poměrů a pro tento účel stanovil účastníku řízení lhůtu 10 pracovních dnů.
17. 9. 2025 Účastník řízení zaslal *Odpověď na výzvu k předložení podkladů a k seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 17. 9. 2025* (dále jen „**Vyjádření**“).

C. Relevantní právní úprava

- (3) Podle čl. 3 odst. 1 bod 25 písm. a) MAR se **osobou s řídicí pravomocí** rozumí osoba v rámci emitenta, účastníka trhu s povolenkami na emise nebo jiného subjektu uvedeného v čl. 19 odst. 10 MAR, která je členem správního, řídicího nebo dozorčího orgánu tohoto subjektu.
- (4) Podle § 435 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOK**“) je představenstvo akciové společnosti statutárním orgánem, a tedy i řídicím orgánem ve smyslu MAR. Člen představenstva akciové společnosti je pak ve smyslu MAR osobou s řídicí pravomocí.
- (5) Podle čl. 2 odst. 1 písm. b) MAR se toto nařízení vztahuje na finanční nástroje obchodované v mnohostranném obchodním systému nebo přijaté k obchodování v mnohostranném obchodním systému nebo ty, pro něž byla podána žádost o přijetí k obchodování v mnohostranném obchodním systému.
- (6) Podle čl. 19 odst. 1 písm. a) MAR platí, že osoby s řídicí pravomocí, jakož i osoby, jež jsou s nimi úzce propojené, **oznámí** emitentovi nebo účastníku trhu s povolenkami na emise a **příslušnému orgánu každý obchod uskutečněný na jejich vlastní účet, vztahující se k akciím** nebo dluhovým nástrojům **daného emitenta** nebo k derivátům nebo k jiným finančním nástrojům s nimi spojeným.
- (7) Podle čl. 19 odst. 2, první pododstavec MAR platí, že veškeré **obchody uskutečněné na vlastní účet osobami uvedenými v odstavci 1 musí být oznámeny těmito osobami příslušným orgánům**.
- (8) Podle čl. 19 odst. 2, druhý pododstavec MAR platí, že oznámení se činí příslušnému orgánu dotyčného členského státu **do tří pracovních dnů ode dne uskutečnění obchodu**.
- (9) Podle čl. 19 odst. 8 MAR se odstavec 1 vztahuje na **každý obchod uskutečněný po dosažení celkové výše 20 000 EUR za období kalendářního roku**. Prahová hodnota ve výši 20 000 EUR se určí sečtením všech obchodů uvedených v odstavci 1 bez započtení. Správní orgán upozorňuje, že do 3. 12. 2024 činila uvedená prahová hodnota pouze 5 000 EUR.³ Skutek, jež je předmětem tohoto řízení, se však stal před tímto datem. **S ohledem na zásadu příkazu retroaktivity ve prospěch pachatele⁴ správní orgán v tomto řízení aplikuje MAR ve znění od 4. 12. 2024, neboť je zjevné, že tato pozdější právní úprava, ačkoliv nezpůsobuje zánik trestnosti spáchaného přestupku, je pro účastníka řízení příznivější.**

³ Ke zvýšení prahové hodnoty na 20 000 EUR došlo novelou provedenou nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2809 ze dne 23. 10. 2024, kterým se mění nařízení (EU) 2017/1129, (EU) č. 596/2014 a (EU) č. 600/2014 za účelem zvýšení atraktivity veřejných kapitálových trhů v Unii pro společnosti a usnadnění přístupu malých a středních podniků ke kapitálu, s účinností od 4. 12. 2024.

⁴ Srov. § 2 odst. 1 PřZ a čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod.

(10) Správní orgán ve svém stanovisku *Soubor odpovědí na dotazy související s regulací ochrany proti zneužívání trhu a transparentnosti*,⁵ publikovaném dne 28. 11. 2018 a dále aktualizovaném 17. 7. 2024 a k 4. 12. 2024 (dále jen „**Stanovisko**“), rozvádí, že „[o]znamování manažerských transakcí emitentovi finančního nástroje a České národní bance podléhají fyzické i právnické osoby podílející se na rozhodování emitenta finančního nástroje a osoby s nimi úzce propojené (čl. 3 odst. 1 bod 25 a 26 [MAR]).... Podle čl. 19 odst. 8 [MAR] podléhají oznamovací povinnosti transakce, pokud součet jejich hodnot v kalendářním roce dosahuje nebo přesahuje částku odpovídající 20.000 EUR (rozuměno všechny transakce provedené v daném kalendářním roce – lhůta 3 obchodních dnů [resp. pracovních dnů v případě oznámení činěného vůči příslušnému orgánu, tj. správnímu orgánu] pro oznámení transakce se počítá až od poslední transakce, která hranici překročila).“.

(11) V souladu s bodem 7.1 výkladového materiálu Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy (ESMA) *Otázky a odpovědi k nařízení o zneužívání trhu* (dále jen „**ESMA Q&A**“)⁶ se pro výpočet prahové hodnoty použije (spotový) kurz Evropské centrální banky (dále jen „**ECB**“) vyhlášený na konci obchodního dne, kdy se transakce uskutečnila. Pokud ECB pro dotyčný obchodní den kurz nevyhlásí, použije se kurz vyhlášený správním orgánem.⁷

(12) Podle § 13 vyhlášky č. 234/2009 Sb., o ochraně proti zneužívání trhu a transparentci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Vyhláška**“) je oznámení o obchodu osoby s řídicí pravomocí podle čl. 19 MAR (dále jen „**manažerská transakce**“) zasíláno prostřednictvím elektronického formuláře, jehož struktura je uvedena v příloze č. 13 Vyhlášky. Podle § 15 odst. 1 Vyhlášky zasílá vyplněný elektronický formulář určený pro příslušný typ informační povinnosti podle § 9 až 14 oznamovatel manažerské transakce správnímu orgánu prostřednictvím systému pro sběr informačních povinností (tím byl v relevantním období systém SDAT)⁸.

(13) Podle § 160 odst. 1 písm. c) ZPKT se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle čl. 18, čl. 19 nebo čl. 20 MAR.

D. Skutková zjištění a právní kvalifikace

(14) V rámci výkonu své dohledové činnosti správní orgán z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že účastník řízení neoznámil uskutečnění obchodů s Akciemi vztahující se k roku 2023.

(15) Správní orgán následně přistoupil k prošetření/ověření tohoto zjištění prostřednictvím Výzvy ze dne 15. 12. 2023 adresované Emitentovi a následně Výzvy ze dne 13. 5. 2024 adresované účastníku řízení. Z Odpovědi Emitenta a Vyjádření účastníka řízení vyplynulo, že účastník řízení upsal dne 27. 6. 2023 v rámci přednostního úpisu pro stávající akcionáře 22 000 ks Akcií, a to za cenu 450 Kč/akcie, tedy v celkové hodnotě 9 900 000 Kč (dále jen „**transakce**“). Správní orgán konstatuje, že transakcí došlo k překročení prahové hodnoty 20 000 EUR celkového objemu účastníkem řízení uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2023⁹.

⁵ Dostupné z: <https://www.cnb.cz/cs/dohled-finančni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-finančního-trhu/RS2018-14/>

⁶ Srov. *Questions and Answers on the Market Abuse Regulation (MAR)*, stav ze dne 15. listopadu 2022 (ESMA70-145-111 Version 17), dostupné z: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma70-145-111_qa_on_mar.pdf

⁷ Srov. A7.1 ESMA Q&A: „If transactions are carried out in a currency which is not the EUR, the exchange rate to be used to determine if the threshold is reached is the official daily spot foreign exchange rate which is applicable at the end of the business day when the transaction is conducted. Where available, the daily euro foreign exchange reference rate published by the European Central Bank on its website should be used.“

⁸ <https://www.cnb.cz/cs/statistika/sdat/>

⁹ Přepočteno kurzem ECB ke dni uskutečnění transakce CZK 1 = EUR 0,04236 celkový objem obchodu činil 419 364 EUR.

(16) Účastníku řízení tak vznikla transakcí povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR oznámit tento obchod správnímu orgánu do tří pracovních dnů ode dne jeho uskutečnění, tj. do 30. 6. 2023.

(17) Ke splnění povinnosti účastníkem řízení, tedy k zaslání oznámení o manažerské transakci, která se uskutečnila dne 27. 6. 2023, došlo až dne 21. 6. 2024, **tedy opožděně o 357 dní.**¹⁰

E. Námitky účastníka řízení

(18) Účastník řízení v rámci Odporu a Vyjádření uplatnil námitku **absence materiální stránky (společenské škodlivosti)** a námitku **neúmyslného spáchání**. Zároveň účastník řízení **navrhl, aby správní orgán snížil pokutu** na dolní zákonnou hranici, tak aby to odpovídalo okolnostem případu a skutečnosti, že je pokuta ukládána fyzické osobě.

(19) Účastník řízení namítá, že **nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku, a vytýkané jednání tak není přestupkem**. Účastník řízení uznává, že k naplnění formální stránky přestupku nepochybně došlo, neboť obchod neohlásil. Dle účastníka řízení však „zákonem chráněný zájem“ ohrožen být nemohl, neboť o skutečnosti, že proběhne sekundární úpis akcií pro hlavní akcionáře a management Emitenta, byla veřejnost dopředu informována. Tento krok měl potenciální akcionáře přesvědčit o úpisu akcií, a proto byl taky veřejně komunikován. Je běžně trhy pozitivně vnímáno, pokud management společnosti sám za své prostředky nakupuje akcie firmy. Účastník řízení toto navíc považuje za ryze pozitivní informaci, tj. takovou, která by, i pokud by se ji veřejnost nedozvěděla, nemohla ohrozit zájmy veřejnosti.

(20) Účastník uvádí, že **se přestupku nedopustil úmyslně** a za své pochybení a způsobené obtíže se omlouvá. Uvedl dále, že si je oznamovací povinnosti vědom a historicky ji vždy řádně plnil. Neuvedl si však, že se tato povinnost vztahuje i na přednostní úpis akcií pro stávající akcionáře.

(21) V této souvislosti účastník řízení navrhl, aby správní orgán přihlédl k okolnostem případu a ke skutečnosti, že je pokuta ukládána fyzické osobě, a **uložil pokutu při její dolní hranici** pouze v symbolické výši.

F. Vypořádání námitek a právní kvalifikace

(22) Správní orgán se s námitkou absence materiální stránky přestupku neztotožňuje. Účastník řízení uskutečnil obchod s akciemi Emitenta, na něhož se vztahovala povinnost oznámit transakci podle čl. 19 odst. 1 a 2 MAR, avšak tuto povinnost nesplnil ve stanovené lhůtě. Dopustil se tak přestupku podle § 160 odst. 1 písm. c) ZPKT, který spadá do skupiny tzv. **ohrožovacích deliktů, k jejichž dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu** [viz rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 11. 5. 2023, č. j. 10 As 125/2021 - 65¹¹]. Ohrožovací následek pak znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku, tedy pro zájem chráněný zákonem, **hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí**. Jinými slovy pro vznik odpovědnosti za tento přestupek není podstatné, zda jednáním účastníka řízení skutečně došlo k zásahu do práv či právem chráněných zájmů, neboť postačí, dojde-li alespoň k jejich ohrožení.

¹⁰https://oam.cnb.cz/xmlpserver/OAM_CNB_CZ/R2_FXX.xdo?_xpf=&_xpt=1&_xdo=/OAM_CNB_CZ/R2_FXX.xdo&par_obf_id=S20769731&par_lang=cs&xt=lay_R2&xf=html&xmode=0

¹¹ Cit.: „Podstatou ohrožovacího deliktu tedy je, že způsobení škody nemusí vůbec nastat, a to bezprostředně po spáchání deliktu ani v budoucnu. Následkem v tomto případě není vznik škody, nýbrž vznik ohrožení. Trestáno je tedy pouhé vytvoření stavu nebezpečí pro zájem chráněný zákonem. To, že škodlivé následky ve skutečnosti nenastaly, není pro věc podstatné.“

(23) Účastník řízení porušil zákonem stanovenou informační povinnost, jejímž účelem je zajistit transparentnost kapitálového trhu a umožnit veřejnosti a dozorovým orgánům včasný přístup k informacím o obchodech osob s přístupem k interním informacím emitenta. Tato informační povinnost přitom hraje také významnou roli *dalšího* prostředku kontroly trhu pro příslušné orgány.¹²

(24) Argument účastníka řízení, že o plánovaném sekundárním úpisu akcií byla veřejnost informována, a že se jednalo o informaci pozitivní, tak nemůže vést k závěru, že materiální stránka přestupku nebyla naplněna. Ohrožení zákonem chráněného zájmu spočívá již v samotném narušení důvěryhodnosti a transparentnosti trhu v důsledku nesplnění oznamovací povinnosti, nikoli nutně v reálném negativním dopadu na kurz akcií či investory. Judikatura rovněž opakovaně potvrzuje, že **jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znaky přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.**¹³ Krom toho je nutné poukázat i na závěry NSS, dle kterého v případě ohrožovacích přestupků zpravidla materiální a formální znak přestupku splývá¹⁴.

(25) Správní orgán proto uzavírá, že nedodržením povinnosti dle čl. 19 odst. 1 a 2 MAR došlo k naplnění jak formální, tak i materiální stránky přestupku, neboť jednání účastníka řízení ohrozilo zájem na transparentním a řádně informovaném kapitálovém trhu a provádění kontroly trhu ze strany příslušných orgánů. Námitka je tudíž neopodstatněná.

(26) Správní orgán bere na vědomí, že účastník řízení své pochybení uznal, omluvil se a uvedl, že k nesplnění povinnosti došlo v důsledku omylu. Tyto skutečnosti správní orgán pozitivně zohlednil při posouzení osoby pachatele a při určení výše pokuty.

(27) Současně však platí, že přestupky podle čl. 19 MAR a § 160 ZPKT jsou koncipovány jako nedbalostní, úmysl tedy není zákonným znakem jejich skutkové podstaty – v této souvislosti je nutné poukázat na § 15 odst. 1 PřZ¹⁵. Neznalost nebo opomenutí povinnosti proto nevede k zániku odpovědnosti, neboť účastníka řízení nelze v žádném případě považovat za osobu neznalou nebo nezkušenou fungování kapitálového trhu a jeho pravidel.

(28) K návrhu na uložení pokuty při dolní hranici zákonného rozmezí správní orgán uvádí, že přihlédl k tomu, že účastník řízení je fyzickou osobou, která se k pochybení postavila zodpovědně, projevila lítost a historicky oznamovací povinnost plnila řádně. Tyto skutečnosti byly zohledněny při úvaze o výši sankce, která byla stanovena v dolní části zákonného rozmezí. Jak správní orgán podrobněji uvádí v části *G. Odůvodnění pokuty*, účastníkovi řízení byla uložena **pokuta ve výši 0,7 % horní hranice zákonné sazby**. Takto uložená pokuta je zcela zřejmě pokutou **uloženou při samé dolní hranici**, byť v absolutních číslech není jistě zanedbatelná.

(29) Správní orgán uzavírá, že **neshledal důvody pro uložení nižší pokuty, než která je ukládána.**

(30) **Na základě shora popsanych skutečností a po posouzení vyjádření účastníka řízení má správní orgán za prokázané, že účastník řízení jako nepodnikající fyzická osoba, člen představenstva Emitenta neoznámil správnímu orgánu do tří pracovních dnů,**

¹² Viz odstavec (59) recitálu MAR Cit.: „Oznamování obchodů uskutečněných na vlastní účet osobami s řídicí pravomocí v rámci emitenta nebo osobou s nimi úzce propojenou je nejen cennou informací pro účastníky trhu, ale také dalším prostředkem kontroly trhu pro příslušné orgány.“.

¹³ Srov. rozsudků NSS ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008-45, či ze dne 29. 9. 2020, č. j. 2 Ads 83/2019-26.

¹⁴ Viz rozsudek NSS ze dne 9. 11. 2021, č. j. 10 As 258/2021 – 34.

¹⁵ Cit.: „K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.“

tj. do 30. 6. 2023, obchod na vlastní účet s Akciemi uskutečněný dne 27. 6. 2023, jimiž nabyl 22 000 Akcií za jednotkovou cenu 450 Kč, tj. v celkovém objemu 9 900 000 Kč, tímto obchodem tak překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2023, a tak porušil povinnost stanovenou v čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR. Tím se dopustil přestupku podle § 160 odst. 1 písm. c) ZPKT.

G. Odůvodnění pokuty

(31) Podle § 160 odst. 4 ZPKT může správní orgán uložit za přestupek podle § 160 odst. 1 písm. c) ZPKT pokutu **až do 15 000 000 Kč, nebo až do výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku**, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.

(32) Při **určování výměry správního trestu** se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 PrZ, povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 PrZ a přihlédl ke všem zjištěným polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PrZ.

(33) **Povaha a závažnost** přestupku je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu (objektu přestupku), který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchaného přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Kromě toho správní orgán uvádí, že v posuzovaném případě se dopustil účastník řízení **typově závažného přestupku**, kdy typová závažnost je determinována horní hranicí pokuty, kterou lze za tento přestupek uložit.

(34) **Chráněným zájmem** (objektem přestupku) je v projednávaném případě zájem na úplné a řádné transparentnosti trhu. Obchody s akciemi emitenta uskutečněné ze strany samotného managementu nebo osob úzce s nimi propojených jsou významným zdrojem informací nejen pro akcionáře společnosti, ale i pro investorskou veřejnost. Oznamovací povinnost týkající se manažerských transakcí tak významně posiluje důvěru tržních subjektů v řádné fungování kapitálového trhu. Na hodnocení **významu zákonem chráněného zájmu** má také vliv skutečnost, že neoznámení manažerské transakce může mít negativní dopad do oblasti fungování hospodářské soutěže a celkové důvěry veřejnosti ve finanční trh. S ohledem na skutečnost, že neoznámení manažerské transakce může mít také negativní dopad do oblasti fungování hospodářské soutěže a celkové důvěry veřejnosti v řádné fungování kapitálového trhu, plní tato informační povinnost také významnou roli dalšího prostředku kontroly trhu pro příslušné orgány.¹⁶ Význam zákonem chráněného zájmu tedy správní orgán hodnotí jako **vysoký**.

(35) **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je bezprostřední ohrožení zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke vzniku škodlivého následku či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za dotčený přestupek není třeba vzniku škodlivého následku.

(36) Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o přestupek **omisivní povahy**, neboť se jej účastník řízení dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost nějakým způsobem konat ukládala (v tomto případě oznámit

¹⁶ Viz odstavec (59) recitálu MAR.

uskutečnění manažerské transakce do tří pracovních dnů od jejího uskutečnění správním orgánem).

(37) Pokud jde o otázku **zavinění**, vyhodnotil správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav, že u účastníka lze dovést zavinění ve formě nedbalosti. Účastník řízení si sice nemusel být vědom výše uvedené oznamovací povinnosti při úpisu nových akcií, nicméně vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům o nich vědět měl a mohl.¹⁷

(38) Jako **okolnost přitěžující** správní orgán hodnotí skutečnost, že k nápravě závadného stavu, tedy k oznámení transakce, jejímž uskutečněním dne 27. 6. 2023 došlo k překročení prahové hodnoty 20 000 EUR, došlo až dne 21. 6. 2024, tedy **po téměř 1 roce** po uplynutí zákonné lhůty (30. 6. 2023) a až poté, co byla účastníku řízení doručena výzva správního orgánu [viz *odstavec (15)*].

(39) Jako přitěžující okolnost byl správním orgánem zohledněn i **celkový objem účastníkem řízení uskutečněné transakce**, který činil **9 900 000 Kč** a tak cca 19x přesáhl prahovou hodnotu (20 000 EUR).

(40) Správní orgán v daném případě nepovažuje **pouhé projednání věci** ve správním řízení za dostatečně účinné a rozhodl uložit sankci ve formě pokuty, která má z hlediska individuální prevence především přimět účastníka řízení, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.

(41) Jako k **okolnosti, za níž byl přestupek spáchán**, pak přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení MAR mělo u účastníka řízení zcela jednoznačně **nahodilý charakter**, což považuje za okolnost snižující společenskou škodlivost jednání účastníka řízení. Dále správní orgán zohlednil jako polehčující skutečnost, že se účastník řízení dopustil přestupku úpisem nově emitovaných akcií v rámci sekundární veřejné nabídky Emitenta, přičemž ta byla veřejnosti oznámena již 15. 5. 2023 prostřednictvím BCPP a webových stránek Emitenta. Obdobně správní orgán zohlednil i skutečnost, že vytýkané jednání se týká akcií, které jsou obchodovány v rámci v mnohostranného obchodního systému BCPP v rámci segmentu zaměřeném na malé a střední podniky.¹⁸

(42) Správní orgán neshledal, že by v posuzovaném případě byly naplněny znaky manipulace s trhem ve smyslu čl. 12 MAR, což by jistě představovalo významnou přitěžující okolnost.

(43) Při **hodnocení osobnosti pachatele** správní orgán přihlédl k tomu, že účastník řízení doposud **nebyl správním orgánem trestán a za spáchání přestupku se omluvil**. Omluvu účastníka řízení správní orgán vnímá jako upřímnou, což dovozuje i ze způsobu a rychlosti reakce účastníka řízení na sdělení ze dne 17. 9. 2025, č. j. 2025/114158/CNB/580 [viz *odstavec (2)*].

(44) Správní orgán se zabýval **majetkovými poměry** účastníka řízení, aby tyto vzal v úvahu při stanovování výše pokuty. Majetkové poměry účastníka řízení správní orgán zkoumal z daňového přiznání za rok 2023 a 2024. Z daňového přiznání za rok 2023 vyplývá, že základ daně účastníka řízení z příjmů fyzických osob podle § 6, § 7, § 8, § 9 a § 10 zákona č. 586/199 Sb., o daních z příjmů, ve znění **pozdějších předpisů** činil [REDAKCE]. Za rok 2024 pak činil základ daně účastníka řízení [REDAKCE]. Agregovaný měsíční průměr z příjmů

¹⁷ Účastník řízení byl osobou s řídící pravomocí dle čl. 3 odst. 1 bodu 25 písm. a) MAR, členem představenstva Emitenta, ode dne 27. 8. 2020 do dne 28. 2. 2025.

¹⁸ Ve smyslu Doporučení Evropské komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 jsou malé a střední podniky (tzv. SME) firmy, které zaměstnávají méně než 250 lidí a jejichž roční obrát nepřesahuje 50 milionů eur nebo jejichž roční bilanční suma nepřesahuje 43 milionů eur. Podniky také nesmí být z více než 25 % vlastněny větší firmou.

za tyto dva roky vychází na cca [REDAKCE] a účastník řízení se tak v rámci ČR řadí mezi [REDAKCE]¹⁹. Vzhledem k této skutečnosti, výši účastníkem řízení realizovaného obchodu (9,9 mil Kč) a k výši ukládané pokuty při spodní hranici zákonného rozpětí má správní orgán za to, že takto vyměřená pokuta nemůže ohrozit majetkové poměry účastníka řízení.

(45) Na základě posouzení všech výše uvedených skutečností a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe správního orgánu dospěl správní orgán k závěru uložit účastníku řízení peněžitý trest – **pokutu ve výši 105 000 Kč**, a to podle § 160 odst. 4 písm. a) ZPKT. Takto uložená pokuta je při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje pouze 0,7 % z maximální možné pokuty (15 000 000 Kč). Uložená pokuta odpovídá zejména závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení a okolnostem, za kterých se jej dopustil, a zásadním způsobem nedopadá do majetkových poměrů účastníka řízení, a to i vzhledem k celkovému objemu a hodnotě protiplnění uskutečněné transakce.

H. Náklady řízení

(46) Dle § 95 odst. 1 PřZ věty první správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ stanovena prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Z § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.

(47) Vzhledem k tomu, že byl účastník uznán vinným ze spáchání přestupku, rozhodl správní orgán o jeho povinnosti uhradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů přestupkového řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 SŘ podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 SŘ 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

RNDr. Zuzana Silberová, Ph.D. CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky

¹⁹ Průměrná měsíční mzda v ČR za rok 2025 dosahuje cca 46 tis. Kč.