

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2025/114699/CNB/580 ze dne 18. září 2025, sp.zn. S-Sp-2024/00304/CNB/581

V Praze dne 18. 9. 2025
Č. j.: 2025/114699/CNB/580
Ke sp. zn. S-Sp-2024/00304/CNB/581
Počet stran: 18
Přílohy: 1/21 str.

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „**správní orgán**“), jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoD**“) a orgán vykonávající dohled nad dodržováním práv a povinností stanovených zákonem č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPKT**“) a stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**MAR**“), rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“) se společností **TRINITY Banking Group a.s.**, IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1, takto:

I.

Společnost TRINITY Banking Group a.s., IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1,

se uznává vinnou tím, že

jako osoba, jejímž jediným akcionářem je nejméně od 5. 9. 2017 [redacted]
[redacted], dat. nar. [redacted], bytem [redacted]
[redacted], který byl od 4. 3. 2019 do 4. 3. 2024 členem dozorčí rady a od 28. 1. 2020 do 4. 3. 2024 pak i předsedou dozorčí rady společnosti SAB Finance a.s., IČO 247 17 444, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1, která je emitentem akcií ISIN CZ0009009940 přijatých od 28. 1. 2021 k obchodování na regulovaném trhu organizovaném společností Burza cenných papírů Praha, a.s. v segmentu *Standard Market*,

- A. ve vztahu k obchodům uskutečněným v období od 28. 1. 2021 do 30. 12. 2021 neoznámila České národní bance do tří pracovních dnů celkem 337 obchodů na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s. v celkovém objemu 315 829 400 Kč, z toho
- (i) 198 obchodů, jimiž pozbyla celkem 25 637 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 10 600 Kč, tj. v celkovém objemu 271 752 200 Kč,
 - (ii) 1 obchod, jímž pozbyla celkem 2 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou

cenu 1 200 Kč, tj. v celkové hodnotě 2 400 Kč, a

- (iii) 138 obchodů, jimiž pozbyla celkem 41 580 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 44 074 800 Kč,

a to přestože již obchodem uskutečněným dne 28. 1. 2021 na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s., jímž pozbyla 6 879 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 10 600 Kč, tj. v celkovém objemu 72 917 400 Kč, který České národní bance neoznámila do tří pracovních dnů, tj. do 2. 2. 2021, překročila prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jí uskutečněných obchodů vztahujících se k akciím SAB Finance a.s. za kalendářní rok 2021,

- B. ve vztahu k obchodům uskutečněným v období od 13. 1. 2022 do 30. 12. 2022 neoznámila České národní bance do tří pracovních dnů celkem 804 obchodů na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s. v celkovém objemu 405 697 020 Kč, z toho

- (i) 799 obchodů, jimiž pozbyla celkem 379 794 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 402 581 640 Kč,
- (ii) 1 obchod, jímž nabyla celkem 1 054 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 030 Kč, tj. v celkové hodnotě 1 085 620 Kč,
- (iii) 2 obchody, jimiž nabyla celkem 1 144 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 040 Kč, tj. v celkové hodnotě 1 189 760 Kč, a
- (iv) 2 obchody, jimiž nabyla celkem 800 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 050 Kč, tj. v celkové hodnotě 840 000 Kč,

a to přestože již obchodem uskutečněným 13. 1. 2022 na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s., jímž pozbyla 950 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 1 007 000 Kč, který České národní bance neoznámila do tří pracovních dnů, tj. do 18. 1. 2022, překročila prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jí uskutečněných obchodů vztahujících se k akciím SAB Finance a.s. za kalendářní rok 2022, a

- C. neoznámila České národní bance do tří pracovních dnů, tedy do 18. 7. 2023, obchod na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s. uskutečněný dne 13. 7. 2023, jímž pozbyla 131 000 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 138 860 000 Kč, přestože tímto obchodem překročila prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jí uskutečněných obchodů vztahujících se k akciím SAB Finance a.s. za kalendářní rok 2023,

tedy

jako osoba ve smyslu čl. 3 odst. 1 bodu 26 písm. d) MAR úzce propojená s osobou s řídicí pravomocí ve smyslu čl. 3 odst. 1 bodu 25 písm. a) MAR neoznámila příslušnému orgánu v souladu s čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR nejpozději do tří pracovních dnů ode dne jejich uskutečnění celkem 1 142 obchodů provedených na vlastní účet a vztahujících se k akciím SAB Finance a.s.,

čímž porušila
povinnost stanovenou v čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR,

a spáchala tak
1 142 přestupků podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT,

za což se jí ukládá
podle § 177 odst. 6 písm. a) ZPKT pokuta ve výši 1 500 000 Kč (slovy jeden milion pět set tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti TRINITY Banking Group a.s., IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1, se podle § 95 odst. 1 PřZ v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka

(1) Společnost TRINITY Banking Group a.s. (dříve SAB Financial Group a.s.), IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „**účastník řízení**“), je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 20342. Předmětem podnikání účastníka řízení je: „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.¹

(2) Účastník řízení v době spáchání přestupků nedisponoval bankovní licenci, povolením působit jako družstevní záložna ani žádným dalším oprávněním udělovaným správním orgánem.²

B. Průběh správního řízení

(3) Správní řízení bylo zahájeno na základě provedené dohledové činnosti. Řízení probíhalo následovně:

12. 2. 2025	Vydáním příkazu ze dne 12. 2. 2025, č. j. 2025/016953/CNB/580 (dále jen „ Příkaz “), došlo k zahájení řízení.
20. 2. 2025	Účastník řízení podal proti Příkazu blanketní odpor a sdělil, že odpor do 60 dnů blíže odůvodní.

¹ Srov. výpis z obchodního rejstříku účastníka řízení, srov. spis č. l. 67-71.

² Od 4. 3. 2025 je účastník řízení finanční holdingovou osobou schválenou podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoB**“).

24. 2. 2025 Sdělením ze dne 24. 2. 2024, č. j. 2025/021420/CNB/580, správní orgán poučil účastníka řízení o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 SŘ) a pro tento účel stanovil účastníku řízení lhůtu, ve které účastník řízení zároveň mohl doplnit odpor proti Příkazu; lhůta uplynula dne 17. 3. 2025.
27. 2. 2025 Účastník řízení nahlédl do spisu.
17. 3. 2025 Účastník řízení zaslal *Vyjádření obviněné k podkladům rozhodnutí*, v rámci kterého mimo jiné požádal o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 PřZ (dále jen „**Vyjádření**“).
18. 6. 2025 Sdělením ze dne 16. 6. 2025, č. j. 2025/070293/CNB/580, správní orgán vyzval účastníka řízení k doplnění žádosti o nařízení ústního jednání o důvody, pro které spatřuje nezbytnost konání ústního jednání, tj. z jakého důvodu nelze sdělit dané informace v písemné formě. Zároveň účastníka řízení informoval o doplnění správního spisu a opakovaně jej poučil o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 SŘ).
25. 6. 2025 Účastník řízení zaslal správnímu orgánu *Vyjádření obviněné k výzvě ČNB obsažené ve Sdělení k doplnění správního spisu a k žádosti o nařízení ústního jednání ze dne 16. 6. 2025, č. j. 2025/070293/CNB/580* (dále jen „**Doplnění žádosti o nařízení ústního jednání**“).
26. 8. 2025 Správní orgán usnesením ze dne 19. 8. 2025, č. j. 2025/101152/CNB/580, žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 PřZ **zamítl** (dále jen „**Usnesení**“).
10. 9. 2025 Účastník řízení podal proti Usnesení včasný rozklad (dále jen „**Rozklad proti Usnesení**“).

C. Relevantní právní úprava

(4) Podle čl. 3 odst. 1 bodu 25 písm. a) MAR se **osobou s řídicí pravomocí** rozumí osoba v rámci emitenta, účastníka trhu s povolenkami na emise nebo jiného subjektu uvedeného v čl. 19 odst. 10 MAR, která je členem správního, řídicího nebo dozorčího orgánu tohoto subjektu.

(5) Podle § 44 odst. 2 ve spojení s § 446 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOK**“) je dozorčí rada akciové společnosti kontrolním orgánem a tedy i dozorčím orgánem ve smyslu MAR.

(6) Podle čl. 3 odst. 1 bodu 26 písm. d) MAR se **osobou úzce propojenou** rozumí mimo jiné právnická osoba, svěřenský fond nebo společenství, jejichž řídicí funkce jsou vykonávány osobou s řídicí pravomocí nebo které jsou přímo nebo nepřímo ovládány touto osobou nebo které byly zřízeny ve prospěch této osoby nebo jejichž ekonomické zájmy v podstatě odpovídají ekonomickým zájmům této osoby.

(7) Podle § 73 ZOK platí, že společník, který má většinu hlasů plynoucích z účasti v obchodní korporaci, je většinový společník. Podle § 74 odst. 1 ZOK platí: „*Ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou.*“. Podle § 74 odst. 3 ZOK pak zároveň platí právní domněnka, podle které je většinový společník vždy ovládající osobou.

(8) Podle čl. 19 odst. 1 písm. a) MAR platí: „*Osoby s řídicí pravomocí, jakož i osoby, jež jsou s nimi v úzce propojené, oznámí emitentovi nebo účastníku trhu s povolenkami na emise a příslušnému orgánu uvedenému v odst. 2 druhém pododstavci: (...) v případě emitentů každý obchod uskutečněný na jejich vlastní účet, vztahující se k akciím nebo dluhovým nástrojům daného emitenta nebo k derivátům nebo k jiným finančním nástrojům s nimi spojeným...*“.

(9) Podle čl. 19 odst. 2, první pododstavec MAR platí: „**Pro účely odstavce 1 a** aniž je dotčeno právo každého členského státu uložit jiné oznamovací povinnosti, než jsou povinnosti

uvedené v tomto článku, musí být veškeré obchody uskutečněné na vlastní účet osobami uvedenými v odstavci 1 oznámeny těmito osobami příslušným orgánům.“.

(10) Podle čl. 19 odst. 2, druhý pododstavec MAR platí: „*Platné předpisy pro oznamování, jež musí osoby uvedené v odstavci 1 dodržovat, jsou předpisy členského státu, ve kterém je emitent nebo účastník trhu s povolenkami na emise registrován. Oznámení se činí příslušnému orgánu dotyčného členského státu do tří pracovních dnů ode dne uskutečnění obchodu ...“.*

(11) Podle čl. 19 odst. 8 MAR se odstavec 1 vztahuje na **každý obchod uskutečněný po dosažení celkové výše 20 000 EUR za období kalendářního roku**. Prahová hodnota ve výši 20 000 EUR se určí sečtením všech obchodů uvedených v odstavci 1 bez započtení. Správní orgán upozorňuje, že do 3. 12. 2024 činila uvedená prahová hodnota pouze 5 000 EUR.³ Skutky, jež jsou předmětem tohoto řízení, se však staly před tímto datem. **S ohledem na zásadu příkazu retroaktivity ve prospěch pachatele⁴ správní orgán v tomto řízení aplikuje MAR ve znění od 4. 12. 2024, neboť je zjevné, že tato pozdější právní úprava, ačkoliv nezpůsobuje zánik trestnosti kteréhokoliv se spáchaných přestupků, je pro účastníka řízení příznivější.**

(12) Správní orgán ve svém stanovisku publikovaném dne 28. 11. 2018 a dále aktualizovaném k 17. 7. 2024 a k 4. 12. 2024 „*Soubor odpovědí na dotazy související s regulací ochrany proti zneužívání trhu a transparentnosti*“⁵ (dále jen „**Stanovisko**“) dále rozvádí, že „[o]znamování manažerských transakcí emitentovi finančního nástroje a České národní bance podléhají fyzické i právnické osoby podílející se na rozhodování emitenta finančního nástroje, ale i jakékoliv jiné osoby, které mají pravidelný přístup k vnitřním informacím a jednají jménem emitenta finančního nástroje nebo se podílejí na jeho rozhodování (zejména o budoucím vývoji a strategii emitenta finančního nástroje). Povinnými osobami tak kromě členů orgánů budou podle konkrétní organizační struktury emitenta finančního nástroje zejména vysoce postavení manažeři (CEO, CFO apod.). Osoby úzce propojené zahrnují dle čl. 3 odst. 1 bod 26 MAR především rodinné příslušníky a právnické osoby řízené, vlastněné či zřízené ve prospěch povinné fyzické osoby. ... Podle čl. 19 odst. 8 MAR podléhají oznamovací povinnosti transakce, pokud součet jejich hodnot v kalendářním roce dosahuje nebo přesahuje částku odpovídající 20 000 EUR (rozuměno všechny transakce provedené v daném kalendářním roce – lhůta 3 obchodních dnů [resp. pracovních dnů v případě oznámení činěného vůči příslušnému orgánu, tj. správnímu orgánu] pro oznámení transakce se počítá až od poslední transakce, která hranici překročila).“.

(13) V souladu s bodem 7.1 výkladového materiálu Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy (ESMA) *Otázky a odpovědi k nařízení o zneužívání trhu* (dále jen „**ESMA Q&A**“)⁶ se pro výpočet prahové hodnoty použije (spotový) kurz Evropské centrální banky (dále jen

³ Ke zvýšení prahové hodnoty na 20 000 EUR došlo novelou provedenou nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2809 ze dne 23. 10. 2024, kterým se mění nařízení (EU) 2017/1129, (EU) č. 596/2014 a (EU) č. 600/2014 za účelem zvýšení atraktivity veřejných kapitálových trhů v Unii pro společnosti a usnadnění přístupu malých a středních podniků ke kapitálu, s účinností od 4. 12. 2024.

⁴ Srov. § 2 odst. 1 PrZ a čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod.

⁵ Dostupné z: <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2018-14/>

⁶ Srov. *Questions and Answers on the Market Abuse Regulation (MAR)*, stav ze dne 15. listopadu 2022 (ESMA70-145-111 Version 17), dostupné z: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma70-145-111_qa_on_mar.pdf

„ECB“) vyhlášený na konci obchodního dne, kdy se transakce uskutečnila. Pokud ECB pro dotčený obchodní den kurz nevyhlásí, použije se kurz vyhlášený správním orgánem.⁷

(14) Nakonec podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT se právnická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle čl. 18, čl. 19 nebo čl. 20 MAR.

D. Skutková zjištění a právní kvalifikace

(15) Společnost SAB Finance a.s., IČO 247 17 444, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „**Emitent**“), je emitentem akcií ISIN CZ0009009940 (dále jen „**Akcie**“) přijatých (od 28. 1. 2021) k obchodování na regulovaném trhu organizovaném společností Burza cenných papírů Praha, a.s., IČO 471 15 629, se sídlem Rybná 14/682, 110 00 Praha 1, v segmentu *Standard Market*.

(16) V rámci výkonu své dohledové činnosti správní orgán z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], byl od 4. 3. 2019 do 4. 3. 2024 členem dozorčí rady Emitenta, přičemž od 28. 1. 2020 do 4. 3. 2024 působil ve funkci předsedy dozorčí rady Emitenta.⁸ Správní orgán má tedy za prokázané, že [REDAKCE] byl v období od 4. 3. 2019 do 4. 3. 2024 **osobou s řídicí pravomocí v rámci** Emitenta ve smyslu čl. 3 odst. 1 bodu 25 písm. a) MAR.

(17) Správní orgán dále zjistil, že [REDAKCE] (osoba s řídicí pravomocí v rámci Emitenta) je nejméně od 5. 9. 2017 jediným akcionářem účastníka řízení.⁹ Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník řízení byl v období od 4. 3. 2019 do 4. 3. 2024 **osobou úzce propojenou** ve smyslu čl. 3 odst. 1 bodu 26 písm. d) MAR s [REDAKCE] (osobou s řídicí pravomocí v rámci Emitenta).

(18) V návaznosti na svá zjištění správní orgán vyzval účastníka řízení k poskytnutí vyjádření výzvou ze dne 7. 5. 2024.¹⁰ Z vyjádření účastníka řízení¹¹, ke kterému byl přiložen přehled manažerských transakcí uskutečněných účastníkem řízení v období let 2021, 2022 a 2023, vyplynulo, že účastník řízení v období od 28. 1. 2021 do 13. 7. 2023 uskutečnil celkem 1 142 obchodů na vlastní účet s Akciemi v celkovém objemu 860 386 420 Kč; viz **Tabulka obchodů**, která tvoří přílohu tohoto rozhodnutí.

(19) Správní orgán dále konstatuje, že obchodem s Akciemi uskutečněným dne 28. 1. 2021 na vlastní účet účastníka řízení, jímž účastník řízení pozbyl 6 879 ks Akcií za jednotkovou cenu 10 600 Kč, tj. v celkovém objemu 72 917 400 Kč¹², došlo k překročení prahové hodnoty 20 000 EUR celkového objemu účastníkem řízení uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2021 (srov. Tabulka obchodů, obchod č. 1). Účastníkovi řízení tak vznikla povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR oznámit obchod správnímu orgánu do tří pracovních dnů ode dne jeho uskutečnění, tj. do 2. 2. 2021, a dále povinnost oznámit správnímu orgánu do tří pracovních dnů každý další obchod účastníka řízení uskutečněný v roce 2021 s Akciemi (srov. Tabulka obchodů, obchody č. 2 až 337). Účastník řízení tak však neučinil a v zákonné lhůtě neoznámil správnímu orgánu celkem 337 obchodů

⁷ Srov. A7.1 ESMA Q&A: „If transactions are carried out in a currency which is not the EUR, the exchange rate to be used to determine if the threshold is reached is the official daily spot foreign exchange rate which is applicable at the end of the business day when the transaction is conducted. Where available, the daily euro foreign exchange reference rate published by the European Central Bank on its website should be used.“.

⁸ Srov. úplný výpis z obchodního rejstříku Emitenta, spis č. I. 58-66.

⁹ Srov. výpis z obchodního rejstříku účastníka řízení, spis č. I. 67-71.

¹⁰ Srov. spis č. I. 13-14, č. j. 2024/051855/CNB/580.

¹¹ Srov. spis č. I. 20-57.

¹² Přepočteno kurzem ECB ke dni uskutečnění transakce CZK 1 = EUR 0,03829 celkový objem obchodu činil 2 792 007 EUR.

uskutečněných v roce 2021, na které se vztahuje povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR.

(20) Obdobně správní orgán konstatuje, že obchodem s Akciemi uskutečněným dne 13. 1. 2022 na vlastní účet účastníka řízení, jímž účastník řízení pozbyl 950 ks Akcií za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 1 007 000 Kč¹³, došlo k překročení prahové hodnoty 20 000 EUR celkového objemu účastníkem řízení uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2022 (srov. Tabulka obchodů, obchod č. 338). Účastníkovi řízení tak vznikla povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR oznámit obchod správnímu orgánu do tří pracovních dnů ode dne jeho uskutečnění, tj. do 18. 1. 2022, a dále povinnost oznámit správnímu orgánu do tří pracovních dnů každý další obchod účastníka řízení uskutečněný v roce 2022 s Akciemi (srov. Tabulka obchodů, obchody č. 339 až 1141). Účastník řízení tak však neučinil a v zákonné lhůtě neoznámil správnímu orgánu celkem 804 obchodů uskutečněných v roce 2022, na které se vztahuje povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR.

(21) Nakonec správní orgán konstatuje, že obchodem s Akciemi uskutečněným dne 13. 7. 2023 na vlastní účet účastníka řízení, jímž účastník řízení pozbyl 131 000 ks Akcií za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 138 860 000 Kč¹⁴, došlo k překročení prahové hodnoty 20 000 EUR celkového objemu účastníkem řízení uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2023 (srov. Tabulka obchodů, obchod č. 1142). Účastníkovi řízení tak vznikla povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR oznámit obchod správnímu orgánu do tří pracovních dnů ode dne jeho uskutečnění, tj. do 18. 7. 2023. Ani v tomto případě tak účastník řízení neučinil a v zákonné lhůtě neoznámil správnímu orgánu 1 obchod uskutečněný v roce 2023, na který se vztahuje povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR.

(22) Na základě shora popsaných skutečností má správní orgán za prokázané, že **účastník řízení jako osoba úzce propojená s osobou s řídící pravomocí v rámci Emitenta neoznámil správnímu orgánu v zákonných lhůtách celkem 1 142 manažerských transakcí provedených v období od 28. 1. 2021 do 13. 7. 2023 (337 obchodů za rok 2021, 804 obchodů za rok 2022 a 1 obchod za rok 2023), a to ačkoliv:**

- obchodem uskutečněným dne 28. 1. 2021 překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2021,
- obchodem uskutečněným dne 13. 1. 2022 překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2022 a
- obchodem uskutečněným dne 13. 7. 2023 překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k Akciím za kalendářní rok 2023,

a tedy opakovaně (v 1 142 případech) porušil povinnost stanovenou čl. 19 odst. 1 ve spojení s odst. 2 MAR, čímž se dopustil 1 142 přestupků podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT.

¹³ Přepočteno kurzem ECB ke dni uskutečnění transakce CZK 1 = EUR 0,04089 celkový objem obchodu činil 41 176 EUR.

¹⁴ Přepočteno kurzem ECB ke dni uskutečnění transakce CZK 1 = EUR 0,04210 celkový objem obchodu činil 5 846 006 EUR.

E. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

(23) Účastník řízení v rámci svých vyjádření¹⁵ uplatnil celkem **čtyři** okruhy námitek: námitky **absence materiální stránky (společenské škodlivosti)** [srov. část E.1.1], námitky **nesprávného posouzení povahy činnosti účastníka řízení** [srov. část E.1.2], námitky **zahlázení dřívějších přestupků** [srov. část E.1.3] a námitky **absence splnění podmínek pro postup podle § 36 odst. 3 SR** [srov. část E.1.4]. Část svých vyjádření účastník řízení věnoval též **nepřiměřenosti pokuty uložené v Příkazu**; protože podáním odporu byl Příkaz zrušen, správní orgán tuto část vyjádření účastníka řízení nevyhodnotil jako samostatný okruh námitek – otázce přiměřenosti ukládané pokuty se věnuje v části F. Zároveň účastník řízení v rámci svých vyjádření **navrhl zastavit řízení** podle § 86 odst. 1 písm. a) PřZ, případně *in eventum* **navrhl, aby správní orgán snížil pokutu** na úroveň odpovídající uplatněným námitkám.

E.1.1. Námitka absence materiální stránky (společenské škodlivosti)

(24) Účastník řízení namítá, že *nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku, neboť konkrétní okolnosti daného případu vylučují společenskou škodlivost daného jednání. V této souvislosti účastník řízení odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 31. 10. 2008, č. j. 7 Afs 27/2008-46, ze dne 29. 8. 2014, č. j. 5 As 4/2013-26 a ze dne 9. 4. 2015, č. j. 7 As 63/2015-29. Účastník řízení dále namítá, že k formálnímu neoznámení obchodů s Akciemi nedošlo v důsledku odlišného výkladu a aplikace oznamovacích povinností ve vztahu k manažerským transakcím podle čl. 19 odst. 1 MAR pracovníkem účastníka řízení, a to z důvodu provedení těchto obchodů za prospektových podmínek tehdejší veřejné nabídky Akcií ze strany účastníka řízení, obsahující informace o stanoveném objemu (až 49 % Akcií) a předem stanovené ceně (10 060 Kč, resp. 1 060 Kč za Akcii), jakož i informace o vlastnické struktuře a vztazích Emitenta.*¹⁶

(25) Účastník řízení dále argumentuje také odstavci (58) a (59) preambule MAR, ze kterých vyplývá, že účelem povinnosti stanovené čl. 19 MAR je prevence proti zneužívání trhu a informování účastníků trhu (investorů) o manažerských transakcích. K žádnému zneužití trhu však podle účastníka řízení nedošlo a trh a investoři byli o obchodech účastníka řízení s Akciemi dlouhodobě informováni, a to nejen prostřednictvím Prospektů, ale také prostřednictvím webových stránek sab.cz. Podle účastníka řízení tedy pro trh ani investory nepředstavovala informace o manažerských transakcích neznámou (natož vnitřní) informaci. Účastník řízení proto uzavírá, že nebyl ohrožen ani porušen zájem chráněný zákonem, a proto se o přestupek podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT nejedná.

(26) Úvodem správní orgán uvádí, že přestupek podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT spadá do skupiny tzv. **ohrožovacích deliktů, k jejichž dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu**. Ohrožovací následek pak znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku, tedy pro zájem chráněný zákonem, **hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí**. Jinými slovy pro vznik odpovědnosti za tento přestupek není podstatné, zda jednáním účastníka řízení skutečně došlo k zásahu do práv či právem chráněných zájmů, neboť postačí, dojde-li alespoň k jejich ohrožení.

(27) **Chráněným zájmem** v případě přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT je – jak ostatně uvádí i účastník řízení – prevence proti zneužívání trhu a informování účastníků trhu (investorů) o manažerských transakcích, neboli jinými slovy **transparentnost trhu**. Obchody s akciemi emitenta uskutečněné ze strany samotného managementu nebo osob úzce s nimi

¹⁵ Srov. Vyjádření a Doplnění žádosti o nařízení ústního jednání.

¹⁶ Srov. prospekt k veřejné nabídce Akcií schválený rozhodnutím č. j. 2020/148453/CNB/570 ze dne 16. 12. 2020, ve znění dodatků (dále jen „**Prospekt I**“), a prospekt k veřejné nabídce Akcií schválený rozhodnutím č. j. 2022/002836/CNB/570 ze dne 10. 1. 2022, ve znění dodatků (dále jen „**Prospekt II**“ a společně s Prospektem I také jen jako „**Prospekty**“); srov. spis – příloha č. 2 a 3.

propojených jsou významným zdrojem informací nejen pro akcionáře společnosti, ale i pro investorskou veřejnost. S ohledem na skutečnost, že neoznámení manažerské transakce může mít také negativní dopad do oblasti fungování hospodářské soutěže a celkové důvěry veřejnosti v řádné fungování kapitálového trhu, plní tato informační povinnost – v souladu s účastníkem řízení odkazovaným odstavcem (59) recitálu MAR – také **významnou roli dalšího prostředku kontroly trhu pro příslušné orgány**.¹⁷

(28) Účastník řízení zakládá svou stěžejní námitku absence materiální stránky přestupku na argumentu, že Prospekty nahrazují informační povinnost oznamování manažerských transakcí podle čl. 19 MAR, a tudíž, byly-li Prospekty zveřejněny, k ohrožení chráněného zájmu nedošlo. **S touto interpretací správní orgán nesouhlasí.**

(29) **Zaprvé, oba tyto informační nástroje plní zásadně odlišné funkce.** Prospekt k veřejné nabídce cenného papíru vypracovaný v souladu s požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1129, o prospektu, který má být uveřejněn při přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, a o zrušení směrnice 2003/71/ES, v platném znění (dále jen „**Nařízení o prospektu**“) je **jednorázový** a **obecný** dokument, který poskytuje **ex-ante** informace o emitentovi, jeho hospodaření, rizicích a podmínkách emise, a jeho hlavním účelem je **zajistit informovanost trhu při prvotní nebo veřejné nabídce cenných papírů** v souladu s Nařízením o prospektu. Naproti tomu povinnost oznámit manažerskou transakci podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s odst. 2 MAR je **kontinuální** povinnost, vztahující se ke **specifickým** okolnostem každé transakce, která poskytuje **ex-post** informace o této transakci a **v reálném čase informuje správní orgán a trh o obchodech osob s řídicí pravomocí a osob s nimi úzce propojenými s akciemi emitenta.**

(30) **Zadruhé, povinnost sestavit a uveřejnit prospekt je povinností emitenta.** Naproti tomu povinnost oznámit manažerskou transakci dopadá **na osoby s řídicí pravomocí** anebo **osoby s nimi úzce propojené.** Každá z těchto povinností existuje **samostatně a nezávisle.** Proto stejně, jako se emitent cenného papíru nemůže zprostit odpovědnosti za řádné sestavení a uveřejnění prospektu s odkazem na oznámení určité manažerské transakce, nemůže se ani povinná osoba zprostit odpovědnosti za (ne)oznámení manažerské transakce s odkazem na povinnosti emitenta spojené s prospektem.

(31) **Zatřetí, informační povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s odst. 2 MAR je adresně zaměřena na konkrétní osobu oznamovatele a jeho funkci/postavení** (resp. v zásadě důvodu, proč manažerskou transakci oznamuje), **datum a objem transakce,** které jsou v oznámení **jednoznačně identifikované,** jakož i další doplňující informace např. o povaze transakce. Prospekt naopak obsahuje pouze **obecnou** informaci o emisi **bez identifikace konkrétních transakcí.** Ačkoliv tak Prospekty obsahovaly informaci o účastníkovi řízení jako osobě držící (nabízející a prodávající) Akcie, neobsahovaly bližší informace o konkrétních manažerských transakcích; tyto informace přitom mohou být zásadní pro trh i správní orgán zejména z hlediska souvisejících regulatorních povinností (např. porušení zákazu obchodování v uzavřeném období [srov. čl. 19 odst. 11 MAR], neoznámení nabytí/pozbytí podílu na hlasovacích právech emitenta [srov. § 122 ZPKT]¹⁸, apod.).¹⁹ Zároveň trhu indikují, že se jedná o transakce s určitou mírou významu, neboť v případě, že by účastník nebyl v postavení osoby úzce propojené s osobou s řídicí pravomocí, oznamovací povinnost by se na něj

¹⁷ Cit.: „Oznamování obchodů uskutečněných na vlastní účet osobami s řídicí pravomocí v rámci emitenta nebo osobou s nimi úzce propojenou je nejen cennou informací pro účastníky trhu, ale také dalším prostředkem kontroly trhu pro příslušné orgány.“

¹⁸ Za toto jednání byl také účastník řízení správním orgánem v souvislosti s pozbýváním Akcií již pokutován; srov. *odstavec (67) a násl.*

¹⁹ K tomu dále srov. čl. 10 prováděcího nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/522 ze dne 17. prosince 2015, kterým se doplňuje MAR, pokud jde mimo jiné o druhy obchodů podléhající oznamovací povinnosti. K tomu správní orgán dodává, že povinnost oznámit manažerskou transakci se vztahuje také např. na úpis akcií při zvyšování základního kapitálu na základě veřejné nabídky [srov. rozhodnutí ze dne 14. 7. 2025, č. j. 2025/082955/CNB/580, dostupné [zde](#)]; i v tomto případě přitom v zásadě dochází k situaci, kdy je veřejnost v obecné formě o transakci určitým způsobem předem informována.

nevztahovala.²⁰ Kromě toho ne všechny identifikované transakce byly provedeny za Prospektových podmínek, což připouští i sám účastník řízení.²¹

(32) *Začtvrté*, pokud by bylo možné nahradit povinnost oznámit budoucí manažerské transakce tím, že došlo již dříve ke zveřejnění obecné informace v rámci prospektu daného cenného papíru, povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s odst. 2 MAR by byla ve vztahu k emitentovi cenných papírů přijatých k obchodování na regulovaném trhu **v zásadě vyprázdněna**. To by mohlo vést *ad absurdum* k situaci, kdy by manažeři emitentů **patřících mezi nejprísněji regulované subjekty finančního trhu** mohli bez jakékoli kontroly a zcela netransparentně spekulovat (a to i prostřednictvím osob úzce propojených) s akciemi emitenta s odůvodněním, že jejich transakce spadají pod nabídku uveřejněnou v prospektu. Taková interpretace **popírá smysl a účel právní úpravy manažerských transakcí**.

(33) *Zapáté*, **způsob plnění těchto informačních povinností se i s ohledem na rozdílný účel liší**. Podle § 15 vyhlášky č. 234/2009 Sb., o ochraně proti zneužívání trhu a o transparentnosti, v platném znění (dále jen „**Vyhláška**“), je oznamovatel manažerské transakce povinen vyplněný elektronický formulář zaslat správnímu orgánu prostřednictvím systému správního orgánu pro sběr informačních povinností a registraci subjektů (SIPReS), který mimo jiné zajišťuje prezentaci těchto informací v reálném čase na webových stránkách správního orgánu.²² Tento způsob oznamování odpovídá požadavku na **rychlost a včasnost** předání informací trhu, čímž se **zásadně liší** od procesu sestavování a schvalování prospektu, kde je naopak kladen důraz na důsledné posouzení parametrů podle Nařízení o prospektu.

(34) Správní orgán tedy shrnuje, že představa účastníka řízení, podle níž uveřejnění Prospektů nahrazuje jeho povinnost oznamovat manažerské transakce s Akciemi za podmínek stanovených MAR, a tudíž se tak má jednat o okolnost, která by mohla vylučovat společenskou škodlivost jeho jednání, **je mylná**.

(35) S ohledem na uvedené argumentace účastníka řízení týkající se nenaplnění materiální stránky deliktu **neobstojí**.²³ V této souvislosti správní orgán připomíná, že účastník řízení neoznámil v letech 2021, 2022 a 2023 celkem **1 142 manažerských transakcí**, na které se vztahuje povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s odst. 2 MAR, **o celkovém objemu přes 860 mil. Kč**. Dále správní orgán upozorňuje, že účastník řízení je **profesionálním podnikatelským subjektem působícím v oblasti finančního trhu** [srov. dále *odstavec (46) až (49)*] a je u něj proto třeba očekávat mimo jiné znalost relevantní právní úpravy a její dodržování. Skutečnost, že k neozenámení manažerských transakcí došlo „*v důsledku interpretace individuálního pracovníka*“²⁴, pak zároveň svědčí o zřejmém selhání vnitřních

²⁰ Nelze přitom od účastníků trhu požadovat, aby sami podrobně studovali prospekty cenného papíru a obtížně z nich zjišťovali, zda prodávající náhodou nevystupuje v postavení osoby s řídicí pravomocí nebo osoby s ní úzce propojené (Prospekty účastníka řízení mají bez dodatků 88 stran; oznámení o manažerské transakci, dostupné ze SIPReS, má jedinou stránku o cca 20 řádcích).

²¹ Srov. například bod 12 Vyjádření: „S výjimkou 5 nákupů Akcií uskutečněných obviněnou dne 30.11.2022 (2 obchody) a 30.12.2022 (3 obchody) a jednoho prodeje 2 ks Akcií uskutečněného dne 1.10.2021 – viz Tabulka obchodů (příloha Příkazu).“

²² Obdobně srov. rozsudek NSS ze dne 16. 2. 2021, č. j. 1 Afs 418/2020-51. „*Předpokladem řádného splnění oznamovací povinnosti podle § 122 odst. 1 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, je zaslání elektronického formuláře obsahujícího všechny podstatné zákonem stanovené náležitosti ve lhůtě podle § 122 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu České národní bance prostřednictvím internetové aplikace České národní banky pro sběr informačních povinností a registraci subjektů (§ 15 odst. 1 vyhlášky č. 234/2009 Sb., o ochraně proti zneužívání trhu a transparentnosti).*“

²³ K tomu srov. i účastníkem řízení odkazované rozhodnutí NSS ze dne 31. 10. 2008, č. j. 7 Afs 27/2008-46.

²⁴ Pozn.: Účastník řízení argument individuálním pochybením svého pracovníka uplatnil opakovaně, když jej vznesl mimo jiné v Doplnění žádosti o nařízení ústního jednání. Jak správní orgán uvedl již v *odstavci (21)* Usnesení, s ohledem na obecnou formulaci správní orgán vyhodnotil, že se jedná pouze o zdůvodnění potřeby provést ústní jednání, nikoli samostatný návrh na výslech svědka [srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 1. 2018, č. j. 15 A 117/2015-41: „*Aby žalobce ve správním řízení určitým způsobem označil důkaz spočívající ve svědecké výpovědi, musel by svědka označit konkrétními údaji, které by jej umožnily správním orgánům identifikovat (alespoň jméno, příjmení apod.) tak, aby důkaz svědeckou výpovědí vůbec mohl provést.*“]. Pro úplnost nicméně správní orgán podotýká, že případný návrh na výslech řádně identifikovaného pracovníka z důvodů, které účastník řízení opakovaně uvádí (odlišný výklad a aplikace čl. 19 MAR), by správní orgán považoval s ohledem na zjištěný skutkový stav za nadbytečný [k odpovědnosti účastníka řízení za přestupek srov. poznámka pod čarou č. 25].

kontrolních mechanismů účastníka řízení a rozhodně **nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchané přestupky.**²⁵

(36) Rovněž absence konkrétního škodlivého následku jednání účastníka řízení nemá vliv na naplnění materiální stránky přestupků. Vznik následku totiž není obligatorním znakem skutkové podstaty ohrožovacích deliktů; případná existence škodlivého následku jednání účastníka řízení by mohla být relevantní toliko pro posouzení závažnosti přestupku, tedy v rámci úvah správního orgánu o přitěžujících okolnostech při ukládání sankce.²⁶

(37) Nakonec také účastník řízení zcela opomíjí, že samotný čl. 19 MAR zakotvující předmětnou informační povinnost obsahuje explicitní materiální korektiv **v podobě limitu 20 000 EUR hodnoty realizovaných transakcí za kalendářní rok**. Ten představuje hranici, nad níž lze oprávněně předpokládat, že neoznámená transakce dosahuje takového rozsahu, který bude **vždy** ohrožovat transparentnost trhu a kontrolu příslušného orgánu. Tudíž **samotným překročením této hranice dochází k naplnění materiální stránky přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT**. Tuto hranici přitom účastník řízení svými transakcemi v letech 2021, 2022 i 2023 nesporně a ve zcela bezprecedentním rozsahu překročil [srov. odstavec (22)].

(38) **Správní orgán uzavírá, že účastník řízení naplnil ve všech 1 142 případech materiální stránku přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT, neboť svým jednáním ohrozil transparentnost trhu i kontrolu vykonávanou správním orgánem. Správní orgán neshledal žádné specifické okolnosti, které by snižovaly škodlivost předmětného jednání pod míru stanovenou zákonem. Námitka absence společenské škodlivosti jeho jednání je proto nedůvodná.**

E.1.2. Námitka nesprávného posouzení povahy činnosti účastníka řízení

(39) *Účastník řízení nesouhlasí se závěrem správního orgánu, že účastník řízení je profesionální podnikatelský subjekt působící v oblasti finančního trhu. Tento závěr účastník řízení považuje za nesprávný s ohledem na to, že správní orgán měl při učinění této úvahy vycházet z aktuálních informací a nikoli informací vztahujících se k době spáchaní přestupků, a to zejména z koncernového prohlášení ze dne 13. 12. 2024. Účastník řízení pak tvrdí, že TRINITY BANK a.s. nebyla součástí jeho skupiny společností, což potvrzuje mimo jiné výroční zpráva TRINITY BANK a.s. za rok 2021, 2022 a 2023, podle kterých banka neměla v tomto rozhodném období žádnou ovládající osobu dle ZOK. Kvalifikovanou účast na TRINITY BANK a.s. nabyt účastník řízení až v roce 2024.*

(40) *Obdobně měl správní orgán nesprávně přihlédnout k tomu, že součástí skupiny účastníka řízení je i Emitent, neboť podle účastníka řízení tak dochází k porušení zásady zákazu dvojího přičítání. Účastník řízení namítá, že vztah mezi ním a Emitentem je primárně znakem skutkové podstaty přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT, a nemůže tak k němu být*

²⁵ K tomu *a contrario* srov. § 21 odst. 2 PřZ: „Právnícká osoba se **nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit**, jestliže z její strany **nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku**.“ Dále srov. rozsudek NSS ze dne 14. 8. 2015, č. j. 5 As 10/2015-27: „Stěžovatel se nemůže zprostit své odpovědnosti odkazem na porušení povinnosti vlastními zaměstnanci, případně osobami, které při výkonu své činnosti používá.“ (pozn. citované rozhodnutí se týká § 43 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 30. 6. 2017, který před účinnosti PřZ obsahoval úpravu liberace právnické osoby). Obdobně rozsudek NSS ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 2 As 265/2019 – 30.

²⁶ Pozn.: Pro úplnost správní orgán dodává, že tuto skutečnost nelze považovat za polehčující okolnost, neboť absence následku je typickým rysem ohrožovacích přestupků, zatímco jeho výskyt oproti tomu indikuje vyšší závažnost protiprávního jednání.

zároveň přihlíženo jako k přitěžující okolnosti. Pro podporu svých tvrzení účastník řízení odkazuje na judikaturu NSS.²⁷

(41) Nakonec také účastník řízení s odkazem na § 37 písm. g) PrZ namítá, že posuzování povahy činnosti účastníka řízení jako právnické osoby by se mělo omezovat toliko na činnost účastníka řízení, a nikoli dalších subjektů. Nelze proto obecně přihlížet ke skutečnosti, že účastník řízení v době spáchání přestupků patřil do skupiny, ke které zároveň příslušela jiná společnost působící na finančním trhu jako regulovaný subjekt. Účastník řízení zdůrazňuje, že nedisponuje odpovídajícím profesionálním aparátem a nelze od něj očekávat stejné odborné, organizační a technické předpoklady jako u takto regulovaných profesionálních subjektů; k tomu odkazuje na rozsudek NSS ze dne 29. 11. 2023, č. j. 10 As 168/2023-52. Profesionalitu účastníka řízení pak zároveň nelze dovozovat ani ze skutečnosti, že sám na vlastní účet investuje do cenných papírů, neboť se jedná o běžnou součást činností mnoha právnických osob, která je správou vlastního majetku, nikoli podnikáním.

(42) Správní orgán předně opakuje, že v rámci svého šetření zjistil, že účastník řízení byl v době spáchání přestupků **holdingovou společností s hlavním předmětem činnosti „finanční investice do cenných papírů a finanční podpora dceřiných společností“**.²⁸ Do skupiny účastníka řízení patřily i regulované subjekty působící v oblasti finančního trhu. Na tomto hodnocení povahy činnosti účastníka řízení správní orgán **i nadále setrvává**.

(43) K námitce účastníka řízení správní orgán v první řadě podotýká, že k povaze jeho činnosti **přihlédl v souladu s § 37 písm. g) PrZ**. V případech, kdy je právnická osoba součástí skupiny subjektů, které jsou ve větší míře personálně, majetkově či funkčně propojeny, **nelze při hodnocení povahy její činnosti abstrahovat od širšího kontextu této skupiny**. To platí tím spíše v případě, kdy hlavní činnost této právnické osoby spočívá ve „**finanční podpoře**“ ostatních členů skupiny, včetně mimo jiné regulovaných subjektů, jejichž podnikání tvoří hlavní předmět hospodářské aktivity celé struktury²⁹ a příjmů účastníka řízení³⁰.

(44) V této souvislosti správní orgán zdůrazňuje, že právě od subjektů s přístupem k profesionálnímu zázemí a odbornému poradenství – byť i nepřímým prostřednictvím úzké vazby na jiné členy finanční skupiny – je třeba vyžadovat důsledné dodržování pravidel sloužících k ochraně integrity a transparentnosti trhu, neboť jejich porušení ze strany takového profesionálního subjektu je z pohledu správního orgánu způsobilé vyvolat **vyšší míru společenské škodlivosti** než obdobné pochybení jiné osoby. To potvrzuje ostatně i účastníkem řízení odkazované rozhodnutí NSS ze dne 29. 11. 2023, č. j. 10 As 168/2023-52.³¹ Námitku proto správní orgán považuje za **nedůvodnou**.

(45) Za **nedůvodnou** pak správní orgán považuje i námitku dvojího přičítání. Zásada zákazu dvojího přičítání je v konstantní judikatuře NSS³², na kterou odkazuje i účastník řízení, definována tak, že k okolnosti, která je zákonným znakem deliktu, nelze přihlídnout jako

²⁷ Např. rozsudky NSS ze dne 17. 3. 2010, č. j. 4 Ads 66/2009-101, ze dne 29. 10. 2009, č. j. 6 As 22/2009-84, ze dne 20. 4. 2006, č. j. 4 As 14/2005-84, či ze dne 25. 1. 2006, č. j. 4 As 22/2005-68.

²⁸ Srov. výroční zpráva účastníka řízení za rok 2022 i 2023 (část Zpráva představenstva společnosti), spis – příloha č. 9.

²⁹ Srov. Prospekt I: „Skupina SAB navíc prostřednictvím společnosti SAB Corporate Finance Ltd vlastní licenci platební instituce ve Velké Británii ...Skupina SAB Finance koupila banku FCM Bank Limited ke dni 30.11.2017...Skupina SAB v současné době obsluhuje téměř 20 000 firemních klientů. Dosáhla ročního obrátu 11 miliard EUR. Británii (SAB Corporate Finance Ltd. se sídlem v Londýně) a na Maltě (FCM Bank Limited). Od roku 2019 buduje prostřednictvím společnosti SAB NY LLC pobočku i v USA v New Yorku na Wall Street. Na Slovensku působí v rámci širší skupiny samostatná společnost SAB o.c.p., obchodník s cennými papíry. Skupina SAB je úspěšná zejména v bankovním sektoru a v devizových obchodech pro firemní klientelu.“

³⁰ Srov. výroční zpráva účastníka řízení za rok 2022 i 2023 (část Zpráva představenstva společnosti), spis – příloha č. 9: „Hlavním předmětem činnosti jsou i nadále finanční investice do cenných papírů a finanční podpora dceřiných společností, což jsou zároveň i hlavní výnosy společnosti.“

³¹ Srov. rozsudek NSS ze dne 29. 11. 2023, č. j. 10 As 168/2023-52: „NSS nevidí nic špatného na tom, že lze na stěžovatele jako profesionála klást vyšší nároky. Stěžovatel je státním podnikem, který se zaměřuje na lesní hospodářství. Lze tedy očekávat, že má odborné, organizační a technické předpoklady, aby řádně a včas plnil zákonné povinnosti v oblasti ochrany lesů. Jedná se o okolnost, kterou správní orgány správně vzaly v potaz při stanovení výše pokuty [§ 37 písm. g) přestupkového zákona].“

³² Srov. rozhodnutí NSS ze dne 17. 3. 2010, č. j. 4 Ads 66/2009-101, ze dne 29. 10. 2009, č. j. 6 As 22/2009 - 84, ze dne 27. 3. 2008, č. j. 4 As 51/2007 – 68 nebo ze dne 25. 1. 2006, č. j. 4 As 22/2005 – 68.

k okolnosti přitěžující při ukládání sankce. Skutková podstata přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT ve spojení s čl. 19 odst. 1 a 2 MAR je však formulována tak, že jako určující okolnosti stanoví **existenci osoby s řídicí pravomocí a její vztah k osobě úzce propojené**, která provede transakci nad určitý objem s finančními nástroji emitenta, aniž by ji oznámila ve lhůtě stanovené v čl. 19 odst. 1 ve spojení s odst. 2 MAR. **Přímý vztah emitenta a osoby úzce propojené však není znakem skutkové podstaty přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT.**³³ O porušení zákazu dvojího přičítání se zde proto jednat nemohlo.

(46) Správní orgán také **nesouhlasí** s tvrzením účastníka řízení, že při určení výměry trestu přihlížel ke skutečnostem, které se nevážou k období spáchání přestupků. Správní orgán v první řadě upozorňuje, že žádným způsobem nezohlednil skutečnost, že účastník řízení je aktuálně členem koncernu, mateřskou společností koncernu ani finanční holdingovou společností schválenou podle ZoB, což jsou skutečnosti (formálně) vzniklé až po spáchání přestupků. Správní orgán naopak přihlédl k faktické existenci „[finanční] skupiny SAB Finance“, jak se samo toto uskupení označuje.³⁴ Do této tvrzené skupiny (nikoli koncernu) účastníka řízení přitom podle veřejně dostupných informací, včetně například Prospektů, patřily i v době spáchání přestupků Emitent a TRINITY BANK, a.s.³⁵

(47) Správní orgán nicméně podotýká, že **i kdyby námitce účastníka přisvědčil a tyto subjekty by do skupiny účastníka řízení nezahrnul, na závěrech o profesionalitě účastníka řízení by to nic neměnilo.**³⁶ Skupinu účastníka řízení totiž dále dlouhodobě tvoří i jiné regulované subjekty, mimo jiné FCM Bank Limited, se sídlem Suite 3, Tower Business Centre, Tower Street, Swatar, Birkirkara 4013, Malta, 503 43, tedy úvěrová instituce se sídlem na Maltě, které je držitelem maltské bankovní licence³⁷ či SAB o.c.p., IČO 359 60 990, se sídlem Gajova 2513/4, Staré Mesto, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, který působí jako obchodník s cennými papíry³⁸.

(48) Pro úplnost správní orgán dodává, že skutečnost, že účastník řízení nedisponuje odpovídajícím profesionálním aparátem, spíše svědčí o nedbalosti účastníka řízení, nikoli o neprofesionální povaze jeho činnosti. Stejně jako například banka, která nemá odpovídající řídicí a kontrolní systém, nepřestává být bankou, tak profesionální subjekt nepřestává být takovým subjektem jen proto, že neplní *odborné, organizační a technické předpoklady* pro výkon své činnosti.

(49) **Správní orgán tak uzavírá, že s ohledem na povahu činnosti účastníka řízení a jeho postavení jako člena (a holdingovou společnost) finanční skupiny, bylo možné účastníka řízení i v době spáchání přestupků považovat za profesionální podnikatelský subjekt**

³³ Pozn.: Osobou úzce propojenou mohou být i osoby zcela oddělené a nezávislé na emitentovi, např. rodinní příslušníci osoby s řídicí pravomocí.

³⁴ Srov. např. aktualitu na [webu](#) Emitenta, resp. skupiny SAB Finance; spis – příloha č. 4.

³⁵ Srov. zejména bod 6. (Organizační struktura) Prospektu I, obsahující „grafické schéma zobrazuje užší skupinu společností ve Skupině SAB Finance a jejich postavení ve Skupině SAB Finance“, které zahrnuje i TRINITY BANK a.s., a dále definice „Skupiny SAB“ použitá v Prospektu I: „Skupina SAB: širší skupina specificky tvořena mateřskou společností Emitenta, tj. společností SAB Financial Group a.s. a všemi její dceřinými společnostmi SAB Finance a.s. [tj. včetně TRINITY BANK a.s.], SAB Holding a.s. a SAB Corporate Finance Ltd.“. Shodně pak i Prospekt II. Dále také např. aktualita „SAB Finance dosáhla rekordního zisku více než 200 mil. Kč“ z 31. 1. 2021 dostupná na webu skupiny SAB (sab.cz), ve které se uvádí „Výrazný nárůst ziskovosti zaznamenaly v rámci skupiny i česká TRINITY BANK a FCM Bank na Maltě.“.

³⁶ Pozn.: Ani činnost spočívající v investicích do cenných papírů na vlastní účet není absolutně vyloučena z režimu podnikání. Definice podnikatele obsažená v § 420 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zdůrazňuje **materiální** pojetí podnikatelské činnosti, záleží tedy vždy na tom, zda činnost subjektu (ne)naplňuje znaky podnikání podle tohoto ustanovení. Srov. M. Hulmák, *Správa vlastního majetku a podnikání*, Právník 3/2021, s. 153–176. Správní orgán nicméně nepokládal za nezbytné pro účely tohoto řízení hodnotit, zda činnost účastníka řízení spočívající v investicích do cenných papírů vykazuje znaky podnikání či nikoli.

³⁷ Srov. výroční zpráva účastníka řízení za rok 2022 a 2023, srov. spis – příloha č. 9.

³⁸ Srov. např. Prospekt I a Prospekt II.

působící v oblasti finančního trhu, u kterého se znalost a řádné plnění povinností stanovených relevantními právními předpisy předpokládá.

E.1.3. Námitka zahlázení dřívějších přestupků

(50) Účastník řízení dále namítá, že správní orgán při určení výměry trestu nesprávně posoudil, resp. přihlížel k dřívějšímu přestupku spáchaného účastníkem řízení. Účastník řízení se dovolává aplikace analogické aplikace zahlázení odsouzení v trestním právu podle § 27 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se na odsouzenou právnickou osobu hledí, jako by nebyla odsouzena, jakmile byl trest vykonán; k tomu se odkazuje na rozsudek NSS ze dne 28. 2. 2011, č. j. 8 As 82/2010-55. Z toho účastník řízení dovozuje, že jakmile uhradil pokutu uloženou za dříve spáchaný přestupek, nastala ze zákona fikce neodsouzení. Účastník řízení proto nesouhlasí s tím, že správní orgán při určení výměry trestu přihlédl mimo jiné k tomu, že účastník řízení již byl správním orgánem v minulosti trestán rozhodnutím ze dne 14. 6. 2023, č. j. 2023/73852/570, které nabylo právní moci dne 24. 6. 2023, a kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za přestupek podle § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT, ve znění účinném do 31. 12. 2023, pro porušení odlišné povinnosti neoznámení snížení podílu na všech hlasovacích právech Emitenta pod hranici 75 %.

(51) Správní orgán konstatuje, že k této okolnosti přistoupil v souladu s ustálenou trestněprávní i správněprávní judikaturou, která dovozuje, že zahlázení odsouzení nebo zákonná fikce, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen, nebrání tomu, aby správní orgán skutečnost, že účastník řízení byl již v minulosti trestán za spáchání přestupku z oblasti regulace finančního trhu, **zohlednil při hodnocení osoby pachatele.**³⁹ To také správní orgán učinil, jak ve zrušeném Příkaze, tak i ve stávajícím rozhodnutí [srov. *odstavec (67) a násl.*]. **Námitku proto správní orgán považuje za nedůvodnou.**

E.1.4. Námitka absence splnění podmínek pro postup podle § 36 odst. 3 SŘ

(52) Účastník řízení namítá, že postup podle § 36 odst. 3 SŘ je na místě až ve chvíli, kdy se řízení o přestupku nachází ve fázi těsně před vydáním rozhodnutí, přičemž správní orgán doposud nedokončil proces provedení důkazů. K tomu cituje rozhodnutí NSS ze dne 26. 2. 2010, sp. zn. 8 Afs 21/2009 Sb., a ze dne 29. 5. 2014, sp. zn. 5 Azs 2/2013-26, a dále rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2013, sp. zn. 5 Ca 117/2009.

(53) Správní orgán předně konstatuje, že další námitky a návrhy uplatněné účastníkem řízení v rámci Doplnění žádosti o nařízení ústního jednání a zopakované v Rozkladu proti Usnesení, týkající se zejména nutnosti provedení listinných důkazů v rámci ústního jednání a dále návrh účastníka řízení na výsledcích jeho samého, správní orgán vypořádal již v Usnesení. Na svých závěrech pak **setrvává.**

(54) Pro úplnost správní orgán shrnuje, že dokazování ve věci bylo provedeno **v souladu s požadavky zákona, jakož i ustálené judikatury.** Veškeré provedené listinné důkazy **jsou založeny ve správním spise** v souladu s § 17 odst. 1 SŘ. O tom, že správní orgán ve správním spise **shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci**, na jejichž základě lze zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, účastníka řízení informoval přípisem ze dne 24. 2. 2025, č. j. 2025/021420/CNB/580⁴⁰, a dále přípisem ze dne 16. 6. 2025, č. j. 2025/070293/CNB/580⁴¹. Přitom účastníka řízení poučil o právu vyjádřit se před vydáním

³⁹ Srov. zejména rozhodnutí NSS ze dne 19. 1. 2023, č. j. 2 As 71/2022-34: „Pokud je možné předcházející zahlázení odsouzení zohledňovat při posuzování osoby pachatele v rámci trestního řízení, není dle soudu žádný rozumný důvod, proč by tomu tak nemělo být shodně také v rámci správního trestání.“. Dále usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 8. 2017, sp. zn. 8 Tdo 766/2017 nebo ze dne 3. 8. 2022, sp. zn. 11 Tdo 655/2022, rozhodnutí NSS ze dne 31. 12. 2021, č. j. 2 As 155/2020-25 a dále tam odkazovaná judikatura.

⁴⁰ Srov. spis č. l. 107 – 109, č. j. 2025/021420/CNB/580.

⁴¹ Srov. spis č. l. 128 – 132, č. j. 2025/070293/CNB/580.

rozhodnutí ve věci (§ 36 odst. 3 SŘ) a za tím účelem nahlédnout do spisu (§ 38 SŘ). Těchto svých práv účastník řízení **plně využil**.⁴² Správní orgán dále dokazování, resp. spis, více nedoplňoval.

(55) Správní orgán rovněž dodává, že s ohledem na skutečnost, že skutkový stav byl dostatečně zjištěn ze shromážděných listinných důkazů, nepovažoval dále za nutné provedení výsledku účastníka řízení [k tomu také srov. *odstavec (21)* Usnesení].

(56) Postup podle § 36 odst. 3 SŘ se uplatní ve chvíli – jak potvrzuje účastníkem řízení citovaná judikatura – kdy správní orgán **ukončil proces dokazování** a považuje shromážděné podklady rozhodnutí za **dostatečné**, tedy ve fázi bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí.⁴³ To také odpovídá postupu správního orgánu v právě řešeném případě. Skutečnost, že správní orgán shromážděné podklady vyhodnotil jako dostatečné ostatně vyplývá již ze skutečnosti, že přistoupil k vydání Příkazu (srov. § 150 odst. 1 věta druhá SŘ). Správní orgán proto považuje námitku za **nedůvodnou**.

E.2. Závěr

(57) Správní orgán uzavírá, že námitky uplatněné účastníkem řízení považuje za **nedůvodné**. Zároveň konstatuje, že **neshledal důvody pro zastavení řízení** podle § 86 odst. 1 písm. a) PřZ.

F. Odůvodnění pokuty

(58) Podle § 177 odst. 6 ZPKT, ve znění účinném od 1. 5. 2020, může správní orgán uložit za přestupek podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT spáchaný právnickou osobou pokutu **až do 30 000 000 Kč, nebo až do výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku**, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.

(59) Správní orgán konstatuje, že účastník řízení se dopustil celkem **1 142 přestupků**, kdy 1 142 skutky naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT. Jedná se tak o **vícečinný souběh stejnorodý**. Při ukládání správního trestu za více přestupků se uplatní **zásada absorpční**, která je zakotvena v § 41 odst. 1 PřZ. Podle uvedeného ustanovení platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.⁴⁴

(60) Za nejzávažnější ze spáchaných přestupků správní orgán považuje jednání uvedené v části C. výroku, tj. neoznámení obchodu s Akciemi uskutečněného dne 13. 7. 2023 na vlastní účet účastníka řízení, jímž účastník řízení pozbyl 131 000 ks Akcií za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 138 860 000 Kč, resp. přepočteno kurzem ECB ke dni uskutečnění transakce⁴⁵ v celkovém objemu 5 846 006 EUR, a to vzhledem ke skutečnosti, že

⁴² Dne 27. 2. 2025 účastník řízení prostřednictvím právního zástupce zmocněného k nahlížení, nahlédl do spisu. Následně účastník řízení zaslal správnímu orgánu své Vyjádření a Doplnění žádosti o nařízení ústního jednání, jakož i Rozklad proti Usnesení.

⁴³ K tomu srov. rozsudek NSS ze dne 2. 5. 2025, č. j. 5 As 285/2024-35: „*Jak již zdejší soud mnohokrát uvedl, smyslem § 36 odst. 3 správního řádu je umožnit účastníku řízení seznámit se se všemi podklady rozhodnutí v okamžik, po němž již správní spis o žádné další podklady doplňován není, tj. s úplným správním spisem.*“ Dále také tam citovaná judikatura.

⁴⁴ Podle § 41 odst. 2 ZPKT dále platí: „*Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.*“

⁴⁵ Kurz ECB ke dni 13. 7. 2023 byl CZK 1 = EUR 0,04210 celkový objem obchodu činil 5 846 006 EUR.

celkový objem obchodu představuje více než **292násobek prahové hodnoty 20 000 EUR** stanovené čl. 19 odst. 8 MAR (dále jen „**Přestupek**“).

(61) Při **určování výměry správního trestu** se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 PřZ, povahu a závažnost Přestupku posoudil podle § 38 PřZ a přihlédl ke všem zjištěným polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ.

(62) **Povaha a závažnost** Přestupku je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu (objektu Přestupku), který byl Přestupkem porušen nebo ohrožen, způsobem spáchání Přestupku, okolnostmi spáchaného Přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Kromě toho správní orgán uvádí, že v posuzovaném případě se dopustil účastník řízení **typově závažného přestupku**, kdy typová závažnost je determinována horní hranicí pokuty, kterou lze za Přestupek uložit.

(63) K hodnocení **chráněného zájmu** správní orgán **odkazuje na podrobné vypořádání námitky absence materiální stránky (společenské škodlivosti) v části E.1.1.**

(64) **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je bezprostřední ohrožení zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty Přestupku dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke vzniku škodlivého následku či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za Přestupek není třeba vzniku škodlivého následku [srov. také *odstavce (36)*].

(65) Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o Přestupek **omisivní povahy**, neboť se jej účastník řízení dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost nějakým způsobem konat ukládala (v tomto případě oznámit uskutečnění manažerské transakce do tří pracovních dnů od jejího uskutečnění správnímu orgánu).

(66) Jako k **okolnosti, za níž byl Přestupek spáchán**, pak přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení MAR mělo u účastníka řízení zcela jednoznačně **dlouhodobý a systémový charakter**. Účastník řízení se dopustil více přestupků, když neoznámil **celkem 1 142 manažerských transakcí o celkovém objemu 860 386 420 Kč, což správní orgán považuje za přitěžující okolnost významně zvyšující společenskou škodlivost jednání účastníka řízení**.⁴⁶

(67) Při **hodnocení osobnosti pachatele** správní orgán přihlédl k tomu, že účastník řízení již byl správním orgánem **v minulosti trestán**, a to rozhodnutím ze dne 14. 6. 2023, č. j. 2023/73852/570, které nabylo právní moci dne 24. 6. 2023. Tímto rozhodnutím byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za přestupek podle § 163 odst. 1 písm. a) ZPKT, ve znění účinném do 31. 12. 2023, pro neoznámení snížení podílu na všech hlasovacích právech Emitenta pod hranici 75 %. V daném případě se tedy rovněž jednalo o problematiku ohlašovací povinnosti ve vztahu k nabývání / pozbývání Akcií.

(68) Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti účastníka řízení**, účastník řízení byl v době spáchání Přestupku holdingovou společností s hlavním předmětem činnosti „*finanční investice do cenných papírů a finanční podpora dceřiných společností*“.⁴⁷ Do skupiny účastníka řízení patřily mimo jiné i regulované subjekty působící na finančním trhu [k tomu srov. *odstavec (46) až (49)*]. Jak již bylo konstatováno výše, účastníka řízení je třeba považovat **za profesionální podnikatelský subjekt působící v oblasti finančního trhu**,

⁴⁶ Srov. např. rozsudek NSS ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328: „Při ukládání sankce ...za...sblíhající se delikty postupuje správní orgán v souladu s absorpční zásadou, tedy vyměří pokutu za jeden ze sbíhajících se deliktů a zároveň je oprávněn v rámci hodnocení závažnosti jednání přihlídnout jakožto k přitěžující okolnosti i k tomu, že bylo spácháno více deliktů.“.

⁴⁷ Srov. výroční zpráva účastníka řízení za rok 2022 i 2023 (část *Zpráva představenstva společnosti*).

u kterého se znalost a řádné plnění povinností stanovených relevantními právními předpisy předpokládá.

(69) Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou své rozhodovací praxe se správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení peněžitý trest – **pokutu ve výši 1 500 000 Kč** (slovy: jeden milion pět set tisíc korun českých), a to podle § 177 odst. 6 písm. a) ZPKT.

(70) Ukládanou pokutu přitom správní orgán **nepovažuje za nepřiměřenou** ani ve světle argumentace účastníka řízení. Ten se ve smyslu rozhodnutí NSS ze dne ze dne 7. 2. 2025, č. j. 5 As 52/2024-34⁴⁸ odvolává na dřívější rozhodnutí správního orgánu, kdy nejvyšší uložená pokuta správního orgánu za neoznámení manažerské transakce uložená fyzické osobě ve věci Sp/2023/34/573 činila 150 000 Kč.⁴⁹

(71) Správní orgán konstatuje, že aplikace zásady rovnosti, které se účastník řízení v zásadě dovolává, neznamená mechanické srovnávání výše pokut, nýbrž vyjadřuje **požadavek na srovnatelný přístup při zohlednění všech relevantních skutkových okolností konkrétního případu**. NSS v tomto směru opakovaně judikoval, že vývoj správní praxe v čase vylučuje mechanické srovnávání pokut, které musí být vždy individualizovány a řádně odůvodněny s ohledem na konkrétní okolnosti případu.⁵⁰ V souladu s tímto požadavkem také správní orgán při stanovení druhu a výměry trestu postupoval, neboť uložená pokuta byla výsledkem důkladného správního uvážení, jak je zřejmé z této části odůvodnění.

(72) Jak rovněž dovozuje soudní judikatura, správní praxe slouží toliko jako **referenční hledisko**⁵¹ pro dodržování zásad rovného zacházení a zákazu libovůle, nikoliv jako závazný rámec pro ukládání pokut. Stejně tak legitimní očekávání v oblasti správního trestání je omezeno pouze na **předvídatelnost maximální výše sankce stanovené zákonem**.⁵²

(73) Pokud jde o namítané historické rozhodnutí ve věci Sp/2023/34/573, správní orgán předně upozorňuje na **změnu právní úpravy**, konkrétně hranice pro oznámení manažerské transakce, která se s účinností od 4. 12. 2024 zvýšila z 5 000 EUR na 20 000 EUR za kalendářní rok [srov. *odstavec (11)*]; již z toho důvodu **nelze** uvedené případy bez dalšího mechanicky srovnávat, jak to činí účastník řízení.

(74) Správní orgán opakuje, že účastníka řízení je s ohledem na povahu jeho činnosti nutné považovat za **profesionální podnikatelský subjekt** [srov. část E.1.2 a *odstavec (68)*]. To dosvědčují mimo jiné i jeho hospodářské výsledky. Z poslední známé individuální výroční zprávy účastníka řízení (účetní závěrka za rok 2023) vyplývá, že jeho bilanční suma činila téměř 3 mld. Kč, vlastní kapitál 919 mil. Kč a zisk jen za účetní období roku 2023 téměř 137 mil. Kč.⁵³

(75) Dále správní orgán podotýká, že ve věci sp. zn. Sp/2023/34/573 byla uložena pokuta **nepodnikající fyzické osobě** za 37 spáchaných přestupků. Pokuta 150 000 Kč odpovídala 1 %

⁴⁸ Dále účastník řízení odkazuje na rozhodnutí NSS ze dne 2. 6. 2022, č. j. 2 As 38/2022-45 a ze dne 29. 11. 2023, č. j. 10 As 168/2023-52.

⁴⁹ Dostupný [zde](#).

⁵⁰ Srov. např. rozsudek NSS ze dne 24. 4. 2025, č. j. 10 As 261/2024 – 64.

⁵¹ Srov. např. rozsudek NSS ze dne 15. 7. 2016, č. j. 9 As 60/2016 – 156.

⁵² Srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2014, č. j. 7 A 46/2011-33: „...v oblasti správního trestání je uplatnění zásady legitimního očekávání, resp. práva rovného přístupu velmi omezeno, neboť subjekt porušující zákonem stanovenou povinnost má „legitimní očekávání“ pouze v rozsahu maximální výše sankce stanovené zákonem. Případné uložení nižší poměrné sankce jinému subjektu nezakládá legitimní očekávání žalobce, že obdobná výše sankce bude uložena i jemu. ...Jakkoli žalobci byla uložena řádově vyšší poměrná sankce než obci Kožlí, stále byla žalobci uložena sankce ve výši 0,98 % maximální možné sazby, tedy sankce v zákonném rámci sazby trestu i správního uvážení žalovaného. Zároveň je třeba přihlídnout k odlišnosti obou subjektů ve smyslu jejich předmětu činnosti, z které plyne rozdílná míra odbornosti i odlišné předpokládané majetkové poměry.“.

⁵³ Srov. spis – příloha č. 9. Za rok 2024 již účastník řízení sestavoval pouze konsolidovanou účetní závěrku, podle které bilanční suma skupiny SAB za období roku 2024 činila 122,2 mld. Kč, vlastní kapitál téměř 7 mld. Kč a zisk za účetní období roku 2024 556,8 mil. Kč. Účetní závěrka účastníka řízení za rok 2024 je pak dostupná ze sbírky listin rejstříkového soudu.

maximální sazby⁵⁴. Skutečnost, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta odpovídající 5 % maximální možné sazby⁵⁵ **za 1 142 spáchaných přestupků**, tedy naopak vypovídá o tom, že pokuta ukládaná účastníkovi řízení je spíše *nízká*.⁵⁶

G. Náklady řízení

(76) Dle § 95 odst. 1 PřZ věty první správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ stanovena prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Z § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.

(77) Vzhledem k tomu, že byl účastník uznán vinným ze spáchání přestupku, rozhodl správní orgán o jeho povinnosti uhradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů přestupkového řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 6 odst. 2 ZoD podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 SŘ 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

RNDr. Zuzana Silberová, Ph.D. CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky

⁵⁴ Srov. § 160 odst. 4 písm. a) ZPKT ve znění účinném do 10. 5. 2022: „Za přestupek podle odstavce 1 písm. c) [pozn. neoznámení manažerské transakce fyzickou osobou] lze uložit pokutu do (a) 15 000 000 Kč, nebo (b) výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.“

⁵⁵ Zároveň správní orgán podotýká, že v případě aplikace zásady asperace [srov. § 41 odst. 2 PřZ], ke které správní orgán mohl přistoupit, by **horní hranice pokuty činila 45 mil. Kč**.

⁵⁶ K tomu srov. rozsudek NSS č. j. 3 Afs 311/2021-112 ze dne 2. 4. 2024, ve kterém soud dovodil: „Zároveň je vhodné připomenout, že uložená sankce dosahuje pouze 5% horní sazby pokuty, kterou byl stěžovatel ohrožen. Už jen z tohoto důvodu lze těžko hovořit o zjevné nepřiměřenosti uložené sankce, která by mohla vést k zásahu soudu do správního uvážení správních orgánů (výše ukládané pokuty je z povahy věci aplikací správního uvážení, do kterého soudům v principu nepřísluší zasahovat).“.

Tabulka obchodů

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
ROK 2021						
1.	28. 01. 2021	prodej	6 879	10 600 Kč	72 917 400 Kč	02. 02. 2021
2.	29. 01. 2021	prodej	246	10 600 Kč	2 607 600 Kč	03. 02. 2021
3.	01. 02. 2021	prodej	32	10 600 Kč	339 200 Kč	04. 02. 2021
4.	02. 02. 2021	prodej	9	10 600 Kč	95 400 Kč	05. 02. 2021
5.	03. 02. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	08. 02. 2021
6.	04. 02. 2021	prodej	37	10 600 Kč	392 200 Kč	09. 02. 2021
7.	05. 02. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	10. 02. 2021
8.	08. 02. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	11. 02. 2021
9.	09. 02. 2021	prodej	12	10 600 Kč	127 200 Kč	12. 02. 2021
10.	10. 02. 2021	prodej	44	10 600 Kč	466 400 Kč	15. 02. 2021
11.	11. 02. 2021	prodej	50	10 600 Kč	530 000 Kč	16. 02. 2021
12.	12. 02. 2021	prodej	72	10 600 Kč	763 200 Kč	17. 02. 2021
13.	15. 02. 2021	prodej	114	10 600 Kč	1 208 400 Kč	18. 02. 2021
14.	16. 02. 2021	prodej	75	10 600 Kč	795 000 Kč	19. 02. 2021
15.	16. 02. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	19. 02. 2021
16.	16. 02. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	19. 02. 2021
17.	16. 02. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	19. 02. 2021
18.	17. 02. 2021	prodej	70	10 600 Kč	742 000 Kč	22. 02. 2021
19.	17. 02. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	22. 02. 2021
20.	17. 02. 2021	prodej	11	10 600 Kč	116 600 Kč	22. 02. 2021
21.	17. 02. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	22. 02. 2021
22.	18. 02. 2021	prodej	120	10 600 Kč	1 272 000 Kč	23. 02. 2021
23.	18. 02. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	23. 02. 2021
24.	19. 02. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	24. 02. 2021
25.	19. 02. 2021	prodej	135	10 600 Kč	1 431 000 Kč	24. 02. 2021
26.	19. 02. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	24. 02. 2021
27.	22. 02. 2021	prodej	150	10 600 Kč	1 590 000 Kč	25. 02. 2021
28.	22. 02. 2021	prodej	20	10 600 Kč	212 000 Kč	25. 02. 2021
29.	23. 02. 2021	prodej	160	10 600 Kč	1 696 000 Kč	26. 02. 2021
30.	24. 02. 2021	prodej	180	10 600 Kč	1 908 000 Kč	01. 03. 2021
31.	25. 02. 2021	prodej	6 132	10 600 Kč	64 999 200 Kč	02. 03. 2021
32.	25. 02. 2021	prodej	120	10 600 Kč	1 272 000 Kč	02. 03. 2021
33.	26. 02. 2021	prodej	145	10 600 Kč	1 537 000 Kč	03. 03. 2021
34.	26. 02. 2021	prodej	7	10 600 Kč	74 200 Kč	03. 03. 2021
35.	01. 03. 2021	prodej	190	10 600 Kč	2 014 000 Kč	04. 03. 2021
36.	02. 03. 2021	prodej	170	10 600 Kč	1 802 000 Kč	05. 03. 2021
37.	03. 03. 2021	prodej	146	10 600 Kč	1 547 600 Kč	08. 03. 2021
38.	04. 03. 2021	prodej	150	10 600 Kč	1 590 000 Kč	09. 03. 2021
39.	05. 03. 2021	prodej	182	10 600 Kč	1 929 200 Kč	10. 03. 2021
40.	08. 03. 2021	prodej	82	10 600 Kč	869 200 Kč	11. 03. 2021
41.	09. 03. 2021	prodej	100	10 600 Kč	1 060 000 Kč	12. 03. 2021
42.	22. 03. 2021	prodej	150	10 600 Kč	1 590 000 Kč	25. 03. 2021
43.	22. 03. 2021	prodej	52	10 600 Kč	551 200 Kč	25. 03. 2021
44.	23. 03. 2021	prodej	331	10 600 Kč	3 508 600 Kč	26. 03. 2021
45.	24. 03. 2021	prodej	205	10 600 Kč	2 173 000 Kč	29. 03. 2021
46.	25. 03. 2021	prodej	68	10 600 Kč	720 800 Kč	30. 03. 2021
47.	26. 03. 2021	prodej	140	10 600 Kč	1 484 000 Kč	31. 03. 2021
48.	26. 03. 2021	prodej	209	10 600 Kč	2 215 400 Kč	31. 03. 2021
49.	29. 03. 2021	prodej	271	10 600 Kč	2 872 600 Kč	01. 04. 2021
50.	30. 03. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	06. 04. 2021
51.	30. 03. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	06. 04. 2021
52.	30. 03. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	06. 04. 2021
53.	30. 03. 2021	prodej	40	10 600 Kč	424 000 Kč	06. 04. 2021

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
54.	31. 03. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	07. 04. 2021
55.	31. 03. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	07. 04. 2021
56.	31. 03. 2021	prodej	745	10 600 Kč	7 897 000 Kč	07. 04. 2021
57.	31. 03. 2021	prodej	4	10 600 Kč	42 400 Kč	07. 04. 2021
58.	01. 04. 2021	prodej	287	10 600 Kč	3 042 200 Kč	08. 04. 2021
59.	06. 04. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	09. 04. 2021
60.	06. 04. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	09. 04. 2021
61.	06. 04. 2021	prodej	250	10 600 Kč	2 650 000 Kč	09. 04. 2021
62.	07. 04. 2021	prodej	50	10 600 Kč	530 000 Kč	12. 04. 2021
63.	08. 04. 2021	prodej	50	10 600 Kč	530 000 Kč	13. 04. 2021
64.	09. 04. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	14. 04. 2021
65.	09. 04. 2021	prodej	300	10 600 Kč	3 180 000 Kč	14. 04. 2021
66.	12. 04. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	15. 04. 2021
67.	12. 04. 2021	prodej	647	10 600 Kč	6 858 200 Kč	15. 04. 2021
68.	13. 04. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	16. 04. 2021
69.	13. 04. 2021	prodej	146	10 600 Kč	1 547 600 Kč	16. 04. 2021
70.	14. 04. 2021	prodej	759	10 600 Kč	8 045 400 Kč	19. 04. 2021
71.	15. 04. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	20. 04. 2021
72.	15. 04. 2021	prodej	94	10 600 Kč	996 400 Kč	20. 04. 2021
73.	16. 04. 2021	prodej	97	10 600 Kč	1 028 200 Kč	21. 04. 2021
74.	19. 04. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	22. 04. 2021
75.	20. 04. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	23. 04. 2021
76.	22. 04. 2021	prodej	50	10 600 Kč	530 000 Kč	27. 04. 2021
77.	22. 04. 2021	prodej	251	10 600 Kč	2 660 600 Kč	27. 04. 2021
78.	23. 04. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	28. 04. 2021
79.	23. 04. 2021	prodej	276	10 600 Kč	2 925 600 Kč	28. 04. 2021
80.	26. 04. 2021	prodej	50	10 600 Kč	530 000 Kč	29. 04. 2021
81.	26. 04. 2021	prodej	83	10 600 Kč	879 800 Kč	29. 04. 2021
82.	27. 04. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	30. 04. 2021
83.	27. 04. 2021	prodej	30	10 600 Kč	318 000 Kč	30. 04. 2021
84.	27. 04. 2021	prodej	105	10 600 Kč	1 113 000 Kč	30. 04. 2021
85.	28. 04. 2021	prodej	170	10 600 Kč	1 802 000 Kč	03. 05. 2021
86.	29. 04. 2021	prodej	125	10 600 Kč	1 325 000 Kč	04. 05. 2021
87.	30. 04. 2021	prodej	387	10 600 Kč	4 102 200 Kč	05. 05. 2021
88.	30. 04. 2021	prodej	8	10 600 Kč	84 800 Kč	05. 05. 2021
89.	30. 04. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	05. 05. 2021
90.	03. 05. 2021	prodej	18	10 600 Kč	190 800 Kč	06. 05. 2021
91.	03. 05. 2021	prodej	190	10 600 Kč	2 014 000 Kč	06. 05. 2021
92.	04. 05. 2021	prodej	30	10 600 Kč	318 000 Kč	07. 05. 2021
93.	04. 05. 2021	prodej	160	10 600 Kč	1 696 000 Kč	07. 05. 2021
94.	05. 05. 2021	prodej	111	10 600 Kč	1 176 600 Kč	10. 05. 2021
95.	06. 05. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	11. 05. 2021
96.	06. 05. 2021	prodej	30	10 600 Kč	318 000 Kč	11. 05. 2021
97.	07. 05. 2021	prodej	25	10 600 Kč	265 000 Kč	12. 05. 2021
98.	07. 05. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	12. 05. 2021
99.	07. 05. 2021	prodej	260	10 600 Kč	2 756 000 Kč	12. 05. 2021
100.	10. 05. 2021	prodej	303	10 600 Kč	3 211 800 Kč	13. 05. 2021
101.	11. 05. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	14. 05. 2021
102.	11. 05. 2021	prodej	40	10 600 Kč	424 000 Kč	14. 05. 2021
103.	12. 05. 2021	prodej	127	10 600 Kč	1 346 200 Kč	17. 05. 2021
104.	13. 05. 2021	prodej	41	10 600 Kč	434 600 Kč	18. 05. 2021
105.	14. 05. 2021	prodej	150	10 600 Kč	1 590 000 Kč	19. 05. 2021
106.	14. 05. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	19. 05. 2021
107.	17. 05. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	20. 05. 2021
108.	17. 05. 2021	prodej	224	10 600 Kč	2 374 400 Kč	20. 05. 2021
109.	17. 05. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	20. 05. 2021

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
110.	17. 05. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	20. 05. 2021
111.	19. 05. 2021	prodej	15	10 600 Kč	159 000 Kč	24. 05. 2021
112.	19. 05. 2021	prodej	24	10 600 Kč	254 400 Kč	24. 05. 2021
113.	20. 05. 2021	prodej	75	10 600 Kč	795 000 Kč	25. 05. 2021
114.	21. 05. 2021	prodej	28	10 600 Kč	296 800 Kč	26. 05. 2021
115.	25. 05. 2021	prodej	184	10 600 Kč	1 950 400 Kč	28. 05. 2021
116.	26. 05. 2021	prodej	93	10 600 Kč	985 800 Kč	31. 05. 2021
117.	08. 06. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	11. 06. 2021
118.	08. 06. 2021	prodej	8	10 600 Kč	84 800 Kč	11. 06. 2021
119.	21. 06. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	24. 06. 2021
120.	01. 07. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	08. 07. 2021
121.	07. 07. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	12. 07. 2021
122.	19. 07. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	22. 07. 2021
123.	28. 07. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	02. 08. 2021
124.	02. 08. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	05. 08. 2021
125.	04. 08. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	09. 08. 2021
126.	04. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	09. 08. 2021
127.	05. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	10. 08. 2021
128.	05. 08. 2021	prodej	8	10 600 Kč	84 800 Kč	10. 08. 2021
129.	05. 08. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	10. 08. 2021
130.	05. 08. 2021	prodej	4	10 600 Kč	42 400 Kč	10. 08. 2021
131.	06. 08. 2021	prodej	9	10 600 Kč	95 400 Kč	11. 08. 2021
132.	12. 08. 2021	prodej	25	10 600 Kč	265 000 Kč	17. 08. 2021
133.	17. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	20. 08. 2021
134.	17. 08. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	20. 08. 2021
135.	18. 08. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	23. 08. 2021
136.	18. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	23. 08. 2021
137.	18. 08. 2021	prodej	4	10 600 Kč	42 400 Kč	23. 08. 2021
138.	18. 08. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	23. 08. 2021
139.	19. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	24. 08. 2021
140.	19. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	24. 08. 2021
141.	19. 08. 2021	prodej	19	10 600 Kč	201 400 Kč	24. 08. 2021
142.	23. 08. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	26. 08. 2021
143.	23. 08. 2021	prodej	7	10 600 Kč	74 200 Kč	26. 08. 2021
144.	23. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	26. 08. 2021
145.	23. 08. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	26. 08. 2021
146.	23. 08. 2021	prodej	20	10 600 Kč	212 000 Kč	26. 08. 2021
147.	24. 08. 2021	prodej	4	10 600 Kč	42 400 Kč	27. 08. 2021
148.	25. 08. 2021	prodej	100	10 600 Kč	1 060 000 Kč	30. 08. 2021
149.	25. 08. 2021	prodej	31	10 600 Kč	328 600 Kč	30. 08. 2021
150.	25. 08. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	30. 08. 2021
151.	26. 08. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	31. 08. 2021
152.	26. 08. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	31. 08. 2021
153.	30. 08. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	02. 09. 2021
154.	02. 09. 2021	prodej	9	10 600 Kč	95 400 Kč	07. 09. 2021
155.	03. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	08. 09. 2021
156.	03. 09. 2021	prodej	34	10 600 Kč	360 400 Kč	08. 09. 2021
157.	03. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	08. 09. 2021
158.	03. 09. 2021	prodej	7	10 600 Kč	74 200 Kč	08. 09. 2021
159.	06. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	09. 09. 2021
160.	06. 09. 2021	prodej	20	10 600 Kč	212 000 Kč	09. 09. 2021
161.	06. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	09. 09. 2021
162.	06. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	09. 09. 2021
163.	06. 09. 2021	prodej	15	10 600 Kč	159 000 Kč	09. 09. 2021
164.	06. 09. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	09. 09. 2021
165.	06. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	09. 09. 2021

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
166.	06. 09. 2021	prodej	30	10 600 Kč	318 000 Kč	09. 09. 2021
167.	07. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	10. 09. 2021
168.	07. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	10. 09. 2021
169.	07. 09. 2021	prodej	41	10 600 Kč	434 600 Kč	10. 09. 2021
170.	07. 09. 2021	prodej	30	10 600 Kč	318 000 Kč	10. 09. 2021
171.	07. 09. 2021	prodej	77	10 600 Kč	816 200 Kč	10. 09. 2021
172.	07. 09. 2021	prodej	23	10 600 Kč	243 800 Kč	10. 09. 2021
173.	07. 09. 2021	prodej	35	10 600 Kč	371 000 Kč	10. 09. 2021
174.	07. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	10. 09. 2021
175.	07. 09. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	10. 09. 2021
176.	07. 09. 2021	prodej	5	10 600 Kč	53 000 Kč	10. 09. 2021
177.	07. 09. 2021	prodej	20	10 600 Kč	212 000 Kč	10. 09. 2021
178.	07. 09. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	10. 09. 2021
179.	07. 09. 2021	prodej	188	10 600 Kč	1 992 800 Kč	10. 09. 2021
180.	07. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	10. 09. 2021
181.	08. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	13. 09. 2021
182.	08. 09. 2021	prodej	3	10 600 Kč	31 800 Kč	13. 09. 2021
183.	10. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	15. 09. 2021
184.	13. 09. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	16. 09. 2021
185.	15. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	20. 09. 2021
186.	16. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	21. 09. 2021
187.	16. 09. 2021	prodej	11	10 600 Kč	116 600 Kč	21. 09. 2021
188.	16. 09. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	21. 09. 2021
189.	16. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	21. 09. 2021
190.	17. 09. 2021	prodej	1	10 600 Kč	10 600 Kč	22. 09. 2021
191.	17. 09. 2021	prodej	19	10 600 Kč	201 400 Kč	22. 09. 2021
192.	17. 09. 2021	prodej	29	10 600 Kč	307 400 Kč	22. 09. 2021
193.	20. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	23. 09. 2021
194.	20. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	23. 09. 2021
195.	21. 09. 2021	prodej	6	10 600 Kč	63 600 Kč	24. 09. 2021
196.	23. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	29. 09. 2021
197.	24. 09. 2021	prodej	2	10 600 Kč	21 200 Kč	30. 09. 2021
198.	24. 09. 2021	prodej	10	10 600 Kč	106 000 Kč	30. 09. 2021
199.	01. 10. 2021	prodej	2	1 200 Kč	2 400 Kč	06. 10. 2021
200.	01. 10. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	06. 10. 2021
201.	01. 10. 2021	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	06. 10. 2021
202.	01. 10. 2021	prodej	9	1 060 Kč	9 540 Kč	06. 10. 2021
203.	01. 10. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	06. 10. 2021
204.	01. 10. 2021	prodej	12	1 060 Kč	12 720 Kč	06. 10. 2021
205.	01. 10. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	06. 10. 2021
206.	01. 10. 2021	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	06. 10. 2021
207.	01. 10. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	06. 10. 2021
208.	01. 10. 2021	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	06. 10. 2021
209.	01. 10. 2021	prodej	170	1 060 Kč	180 200 Kč	06. 10. 2021
210.	01. 10. 2021	prodej	15	1 060 Kč	15 900 Kč	06. 10. 2021
211.	01. 10. 2021	prodej	4	1 060 Kč	4 240 Kč	06. 10. 2021
212.	01. 10. 2021	prodej	299	1 060 Kč	316 940 Kč	06. 10. 2021
213.	01. 10. 2021	prodej	75	1 060 Kč	79 500 Kč	06. 10. 2021
214.	01. 10. 2021	prodej	2	1 060 Kč	2 120 Kč	06. 10. 2021
215.	01. 10. 2021	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	06. 10. 2021
216.	01. 10. 2021	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	06. 10. 2021
217.	01. 10. 2021	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	06. 10. 2021
218.	04. 10. 2021	prodej	42	1 060 Kč	44 520 Kč	07. 10. 2021
219.	04. 10. 2021	prodej	28	1 060 Kč	29 680 Kč	07. 10. 2021
220.	04. 10. 2021	prodej	8	1 060 Kč	8 480 Kč	07. 10. 2021
221.	04. 10. 2021	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	07. 10. 2021

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
222.	05. 10. 2021	prodej	3	1 060 Kč	3 180 Kč	08. 10. 2021
223.	05. 10. 2021	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	08. 10. 2021
224.	05. 10. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	08. 10. 2021
225.	07. 10. 2021	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	12. 10. 2021
226.	07. 10. 2021	prodej	190	1 060 Kč	201 400 Kč	12. 10. 2021
227.	08. 10. 2021	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	13. 10. 2021
228.	11. 10. 2021	prodej	7	1 060 Kč	7 420 Kč	14. 10. 2021
229.	12. 10. 2021	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	15. 10. 2021
230.	12. 10. 2021	prodej	47	1 060 Kč	49 820 Kč	15. 10. 2021
231.	12. 10. 2021	prodej	165	1 060 Kč	174 900 Kč	15. 10. 2021
232.	12. 10. 2021	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	15. 10. 2021
233.	13. 10. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	18. 10. 2021
234.	14. 10. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	19. 10. 2021
235.	14. 10. 2021	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	19. 10. 2021
236.	15. 10. 2021	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	20. 10. 2021
237.	15. 10. 2021	prodej	280	1 060 Kč	296 800 Kč	20. 10. 2021
238.	15. 10. 2021	prodej	4 849	1 060 Kč	5 139 940 Kč	20. 10. 2021
239.	19. 10. 2021	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	22. 10. 2021
240.	19. 10. 2021	prodej	415	1 060 Kč	439 900 Kč	22. 10. 2021
241.	20. 10. 2021	prodej	940	1 060 Kč	996 400 Kč	25. 10. 2021
242.	20. 10. 2021	prodej	940	1 060 Kč	996 400 Kč	25. 10. 2021
243.	20. 10. 2021	prodej	111	1 060 Kč	117 660 Kč	25. 10. 2021
244.	21. 10. 2021	prodej	41	1 060 Kč	43 460 Kč	26. 10. 2021
245.	21. 10. 2021	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	26. 10. 2021
246.	22. 10. 2021	prodej	1 800	1 060 Kč	1 908 000 Kč	27. 10. 2021
247.	26. 10. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	01. 11. 2021
248.	27. 10. 2021	prodej	350	1 060 Kč	371 000 Kč	02. 11. 2021
249.	27. 10. 2021	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	02. 11. 2021
250.	27. 10. 2021	prodej	56	1 060 Kč	59 360 Kč	02. 11. 2021
251.	29. 10. 2021	prodej	333	1 060 Kč	352 980 Kč	03. 11. 2021
252.	29. 10. 2021	prodej	945	1 060 Kč	1 001 700 Kč	03. 11. 2021
253.	29. 10. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	03. 11. 2021
254.	29. 10. 2021	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	03. 11. 2021
255.	29. 10. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	03. 11. 2021
256.	02. 11. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	05. 11. 2021
257.	02. 11. 2021	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	05. 11. 2021
258.	03. 11. 2021	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	08. 11. 2021
259.	03. 11. 2021	prodej	286	1 060 Kč	303 160 Kč	08. 11. 2021
260.	03. 11. 2021	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	08. 11. 2021
261.	03. 11. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	08. 11. 2021
262.	04. 11. 2021	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	09. 11. 2021
263.	04. 11. 2021	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	09. 11. 2021
264.	04. 11. 2021	prodej	900	1 060 Kč	954 000 Kč	09. 11. 2021
265.	04. 11. 2021	prodej	240	1 060 Kč	254 400 Kč	09. 11. 2021
266.	05. 11. 2021	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	10. 11. 2021
267.	05. 11. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	10. 11. 2021
268.	05. 11. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	10. 11. 2021
269.	08. 11. 2021	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	11. 11. 2021
270.	09. 11. 2021	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	12. 11. 2021
271.	10. 11. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	15. 11. 2021
272.	11. 11. 2021	prodej	320	1 060 Kč	339 200 Kč	16. 11. 2021
273.	11. 11. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	16. 11. 2021
274.	11. 11. 2021	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	16. 11. 2021
275.	11. 11. 2021	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	16. 11. 2021
276.	12. 11. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	18. 11. 2021
277.	12. 11. 2021	prodej	53	1 060 Kč	56 180 Kč	18. 11. 2021

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
278.	12. 11. 2021	prodej	382	1 060 Kč	404 920 Kč	18. 11. 2021
279.	16. 11. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	22. 11. 2021
280.	16. 11. 2021	prodej	4	1 060 Kč	4 240 Kč	22. 11. 2021
281.	16. 11. 2021	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	22. 11. 2021
282.	18. 11. 2021	prodej	529	1 060 Kč	560 740 Kč	23. 11. 2021
283.	19. 11. 2021	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	24. 11. 2021
284.	19. 11. 2021	prodej	430	1 060 Kč	455 800 Kč	24. 11. 2021
285.	22. 11. 2021	prodej	130	1 060 Kč	137 800 Kč	25. 11. 2021
286.	22. 11. 2021	prodej	235	1 060 Kč	249 100 Kč	25. 11. 2021
287.	23. 11. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	26. 11. 2021
288.	24. 11. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	29. 11. 2021
289.	24. 11. 2021	prodej	80	1 060 Kč	84 800 Kč	29. 11. 2021
290.	24. 11. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	29. 11. 2021
291.	24. 11. 2021	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	29. 11. 2021
292.	24. 11. 2021	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	29. 11. 2021
293.	24. 11. 2021	prodej	12	1 060 Kč	12 720 Kč	29. 11. 2021
294.	25. 11. 2021	prodej	1 783	1 060 Kč	1 889 980 Kč	30. 11. 2021
295.	26. 11. 2021	prodej	151	1 060 Kč	160 060 Kč	01. 12. 2021
296.	26. 11. 2021	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	01. 12. 2021
297.	29. 11. 2021	prodej	940	1 060 Kč	996 400 Kč	02. 12. 2021
298.	30. 11. 2021	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	03. 12. 2021
299.	30. 11. 2021	prodej	128	1 060 Kč	135 680 Kč	03. 12. 2021
300.	30. 11. 2021	prodej	1 456	1 060 Kč	1 543 360 Kč	03. 12. 2021
301.	01. 12. 2021	prodej	7	1 060 Kč	7 420 Kč	06. 12. 2021
302.	03. 12. 2021	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	08. 12. 2021
303.	07. 12. 2021	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	10. 12. 2021
304.	07. 12. 2021	prodej	61	1 060 Kč	64 660 Kč	10. 12. 2021
305.	08. 12. 2021	prodej	945	1 060 Kč	1 001 700 Kč	13. 12. 2021
306.	09. 12. 2021	prodej	99	1 060 Kč	104 940 Kč	14. 12. 2021
307.	09. 12. 2021	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	14. 12. 2021
308.	09. 12. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	14. 12. 2021
309.	10. 12. 2021	prodej	941	1 060 Kč	997 460 Kč	15. 12. 2021
310.	10. 12. 2021	prodej	753	1 060 Kč	798 180 Kč	15. 12. 2021
311.	14. 12. 2021	prodej	26	1 060 Kč	27 560 Kč	17. 12. 2021
312.	14. 12. 2021	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	17. 12. 2021
313.	14. 12. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	17. 12. 2021
314.	14. 12. 2021	prodej	1 196	1 060 Kč	1 267 760 Kč	17. 12. 2021
315.	14. 12. 2021	prodej	314	1 060 Kč	332 840 Kč	17. 12. 2021
316.	15. 12. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	20. 12. 2021
317.	15. 12. 2021	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	20. 12. 2021
318.	16. 12. 2021	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	21. 12. 2021
319.	16. 12. 2021	prodej	945	1 060 Kč	1 001 700 Kč	21. 12. 2021
320.	16. 12. 2021	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	21. 12. 2021
321.	17. 12. 2021	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	22. 12. 2021
322.	17. 12. 2021	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	22. 12. 2021
323.	20. 12. 2021	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	23. 12. 2021
324.	20. 12. 2021	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	23. 12. 2021
325.	22. 12. 2021	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	28. 12. 2021
326.	22. 12. 2021	prodej	7	1 060 Kč	7 420 Kč	28. 12. 2021
327.	22. 12. 2021	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	28. 12. 2021
328.	23. 12. 2021	prodej	1 998	1 060 Kč	2 117 880 Kč	29. 12. 2021
329.	23. 12. 2021	prodej	1 106	1 060 Kč	1 172 360 Kč	29. 12. 2021
330.	27. 12. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	30. 12. 2021
331.	27. 12. 2021	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	30. 12. 2021
332.	27. 12. 2021	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	30. 12. 2021
333.	27. 12. 2021	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	30. 12. 2021

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
334.	27. 12. 2021	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	30. 12. 2021
335.	29. 12. 2021	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	03. 01. 2022
336.	29. 12. 2021	prodej	945	1 060 Kč	1 001 700 Kč	03. 01. 2022
337.	30. 12. 2021	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	04. 01. 2022
ROK 2022						
338.	13. 01. 2022	prodej	950	1 060 Kč	1 007 000 Kč	18. 01. 2022
339.	14. 01. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	19. 01. 2022
340.	14. 01. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	19. 01. 2022
341.	19. 01. 2022	prodej	6	1 060 Kč	6 360 Kč	24. 01. 2022
342.	19. 01. 2022	prodej	7	1 060 Kč	7 420 Kč	24. 01. 2022
343.	21. 01. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	26. 01. 2022
344.	24. 01. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	27. 01. 2022
345.	25. 01. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	28. 01. 2022
346.	25. 01. 2022	prodej	175	1 060 Kč	185 500 Kč	28. 01. 2022
347.	26. 01. 2022	prodej	2	1 060 Kč	2 120 Kč	31. 01. 2022
348.	27. 01. 2022	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	01. 02. 2022
349.	27. 01. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	01. 02. 2022
350.	28. 01. 2022	prodej	8	1 060 Kč	8 480 Kč	02. 02. 2022
351.	31. 01. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	03. 02. 2022
352.	31. 01. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	03. 02. 2022
353.	31. 01. 2022	prodej	9	1 060 Kč	9 540 Kč	03. 02. 2022
354.	08. 02. 2022	prodej	367	1 060 Kč	389 020 Kč	11. 02. 2022
355.	10. 02. 2022	prodej	22	1 060 Kč	23 320 Kč	15. 02. 2022
356.	10. 02. 2022	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	15. 02. 2022
357.	11. 02. 2022	prodej	8	1 060 Kč	8 480 Kč	16. 02. 2022
358.	14. 02. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	17. 02. 2022
359.	16. 02. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	21. 02. 2022
360.	16. 02. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	21. 02. 2022
361.	16. 02. 2022	prodej	6	1 060 Kč	6 360 Kč	21. 02. 2022
362.	17. 02. 2022	prodej	471	1 060 Kč	499 260 Kč	22. 02. 2022
363.	17. 02. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	22. 02. 2022
364.	18. 02. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	23. 02. 2022
365.	18. 02. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	23. 02. 2022
366.	18. 02. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	23. 02. 2022
367.	18. 02. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	23. 02. 2022
368.	21. 02. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	24. 02. 2022
369.	22. 02. 2022	prodej	235	1 060 Kč	249 100 Kč	25. 02. 2022
370.	23. 02. 2022	prodej	90	1 060 Kč	95 400 Kč	28. 02. 2022
371.	23. 02. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	28. 02. 2022
372.	28. 02. 2022	prodej	9	1 060 Kč	9 540 Kč	03. 03. 2022
373.	28. 02. 2022	prodej	2	1 060 Kč	2 120 Kč	03. 03. 2022
374.	01. 03. 2022	prodej	52	1 060 Kč	55 120 Kč	04. 03. 2022
375.	01. 03. 2022	prodej	370	1 060 Kč	392 200 Kč	04. 03. 2022
376.	01. 03. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	04. 03. 2022
377.	01. 03. 2022	prodej	255	1 060 Kč	270 300 Kč	04. 03. 2022
378.	01. 03. 2022	prodej	450	1 060 Kč	477 000 Kč	04. 03. 2022
379.	01. 03. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	04. 03. 2022
380.	01. 03. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	04. 03. 2022
381.	01. 03. 2022	prodej	158	1 060 Kč	167 480 Kč	04. 03. 2022
382.	02. 03. 2022	prodej	320	1 060 Kč	339 200 Kč	07. 03. 2022
383.	02. 03. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	07. 03. 2022
384.	02. 03. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	07. 03. 2022
385.	02. 03. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	07. 03. 2022
386.	02. 03. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	07. 03. 2022
387.	02. 03. 2022	prodej	280	1 060 Kč	296 800 Kč	07. 03. 2022
388.	02. 03. 2022	prodej	285	1 060 Kč	302 100 Kč	07. 03. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
389.	02. 03. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	07. 03. 2022
390.	02. 03. 2022	prodej	285	1 060 Kč	302 100 Kč	07. 03. 2022
391.	03. 03. 2022	prodej	375	1 060 Kč	397 500 Kč	08. 03. 2022
392.	03. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	08. 03. 2022
393.	03. 03. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	08. 03. 2022
394.	03. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	08. 03. 2022
395.	03. 03. 2022	prodej	3	1 060 Kč	3 180 Kč	08. 03. 2022
396.	03. 03. 2022	prodej	375	1 060 Kč	397 500 Kč	08. 03. 2022
397.	04. 03. 2022	prodej	770	1 060 Kč	816 200 Kč	09. 03. 2022
398.	04. 03. 2022	prodej	755	1 060 Kč	800 300 Kč	09. 03. 2022
399.	04. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	09. 03. 2022
400.	26. 09. 1902	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	01. 10. 1902
401.	10. 03. 2022	prodej	2 592	1 060 Kč	2 747 520 Kč	15. 03. 2022
402.	10. 03. 2022	prodej	178	1 060 Kč	188 680 Kč	15. 03. 2022
403.	10. 03. 2022	prodej	22	1 060 Kč	23 320 Kč	15. 03. 2022
404.	10. 03. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	15. 03. 2022
405.	11. 03. 2022	prodej	145	1 060 Kč	153 700 Kč	16. 03. 2022
406.	11. 03. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	16. 03. 2022
407.	11. 03. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	16. 03. 2022
408.	11. 03. 2022	prodej	94	1 060 Kč	99 640 Kč	16. 03. 2022
409.	11. 03. 2022	prodej	63	1 060 Kč	66 780 Kč	16. 03. 2022
410.	11. 03. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	16. 03. 2022
411.	11. 03. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	16. 03. 2022
412.	11. 03. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	16. 03. 2022
413.	14. 03. 2022	prodej	24	1 060 Kč	25 440 Kč	17. 03. 2022
414.	14. 03. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	17. 03. 2022
415.	14. 03. 2022	prodej	567	1 060 Kč	601 020 Kč	17. 03. 2022
416.	14. 03. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	17. 03. 2022
417.	14. 03. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	17. 03. 2022
418.	14. 03. 2022	prodej	189	1 060 Kč	200 340 Kč	17. 03. 2022
419.	14. 03. 2022	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	17. 03. 2022
420.	14. 03. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	17. 03. 2022
421.	15. 03. 2022	prodej	35	1 060 Kč	37 100 Kč	18. 03. 2022
422.	15. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	18. 03. 2022
423.	15. 03. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	18. 03. 2022
424.	16. 03. 2022	prodej	1 887	1 060 Kč	2 000 220 Kč	21. 03. 2022
425.	16. 03. 2022	prodej	253	1 060 Kč	268 180 Kč	21. 03. 2022
426.	16. 03. 2022	prodej	27	1 060 Kč	28 620 Kč	21. 03. 2022
427.	16. 03. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	21. 03. 2022
428.	16. 03. 2022	prodej	83	1 060 Kč	87 980 Kč	21. 03. 2022
429.	16. 03. 2022	prodej	340	1 060 Kč	360 400 Kč	21. 03. 2022
430.	16. 03. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	21. 03. 2022
431.	17. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	22. 03. 2022
432.	17. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	22. 03. 2022
433.	17. 03. 2022	prodej	750	1 060 Kč	795 000 Kč	22. 03. 2022
434.	17. 03. 2022	prodej	18	1 060 Kč	19 080 Kč	22. 03. 2022
435.	17. 03. 2022	prodej	378	1 060 Kč	400 680 Kč	22. 03. 2022
436.	17. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	22. 03. 2022
437.	17. 03. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	22. 03. 2022
438.	17. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	22. 03. 2022
439.	17. 03. 2022	prodej	2 830	1 060 Kč	2 999 800 Kč	22. 03. 2022
440.	17. 03. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	22. 03. 2022
441.	17. 03. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	22. 03. 2022
442.	17. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	22. 03. 2022
443.	17. 03. 2022	prodej	192	1 060 Kč	203 520 Kč	22. 03. 2022
444.	17. 03. 2022	prodej	508	1 060 Kč	538 480 Kč	22. 03. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
445.	18. 03. 2022	prodej	246	1 060 Kč	260 760 Kč	23. 03. 2022
446.	18. 03. 2022	prodej	283	1 060 Kč	299 980 Kč	23. 03. 2022
447.	18. 03. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	23. 03. 2022
448.	18. 03. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	23. 03. 2022
449.	18. 03. 2022	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	23. 03. 2022
450.	21. 03. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	24. 03. 2022
451.	21. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	24. 03. 2022
452.	21. 03. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	24. 03. 2022
453.	21. 03. 2022	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	24. 03. 2022
454.	21. 03. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	24. 03. 2022
455.	21. 03. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	24. 03. 2022
456.	21. 03. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	24. 03. 2022
457.	22. 03. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	25. 03. 2022
458.	22. 03. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	25. 03. 2022
459.	22. 03. 2022	prodej	943	1 060 Kč	999 580 Kč	25. 03. 2022
460.	22. 03. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	25. 03. 2022
461.	22. 03. 2022	prodej	520	1 060 Kč	551 200 Kč	25. 03. 2022
462.	23. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	28. 03. 2022
463.	23. 03. 2022	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	28. 03. 2022
464.	23. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	28. 03. 2022
465.	23. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	28. 03. 2022
466.	23. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	28. 03. 2022
467.	23. 03. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	28. 03. 2022
468.	24. 03. 2022	prodej	4 000	1 060 Kč	4 240 000 Kč	29. 03. 2022
469.	24. 03. 2022	prodej	17	1 060 Kč	18 020 Kč	29. 03. 2022
470.	24. 03. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	29. 03. 2022
471.	24. 03. 2022	prodej	1 061	1 060 Kč	1 124 660 Kč	29. 03. 2022
472.	24. 03. 2022	prodej	14 178	1 060 Kč	15 028 680 Kč	29. 03. 2022
473.	24. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	29. 03. 2022
474.	24. 03. 2022	prodej	9	1 060 Kč	9 540 Kč	29. 03. 2022
475.	25. 03. 2022	prodej	1 450	1 060 Kč	1 537 000 Kč	30. 03. 2022
476.	25. 03. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	30. 03. 2022
477.	25. 03. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	30. 03. 2022
478.	28. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	31. 03. 2022
479.	28. 03. 2022	prodej	180	1 060 Kč	190 800 Kč	31. 03. 2022
480.	28. 03. 2022	prodej	283	1 060 Kč	299 980 Kč	31. 03. 2022
481.	28. 03. 2022	prodej	280	1 060 Kč	296 800 Kč	31. 03. 2022
482.	28. 03. 2022	prodej	950	1 060 Kč	1 007 000 Kč	31. 03. 2022
483.	29. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	01. 04. 2022
484.	29. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	01. 04. 2022
485.	29. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	01. 04. 2022
486.	29. 03. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	01. 04. 2022
487.	29. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	01. 04. 2022
488.	29. 03. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	01. 04. 2022
489.	29. 03. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	01. 04. 2022
490.	29. 03. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	01. 04. 2022
491.	30. 03. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	04. 04. 2022
492.	30. 03. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	04. 04. 2022
493.	30. 03. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	04. 04. 2022
494.	30. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	04. 04. 2022
495.	30. 03. 2022	prodej	180	1 060 Kč	190 800 Kč	04. 04. 2022
496.	30. 03. 2022	prodej	267	1 060 Kč	283 020 Kč	04. 04. 2022
497.	30. 03. 2022	prodej	3	1 060 Kč	3 180 Kč	04. 04. 2022
498.	30. 03. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	04. 04. 2022
499.	30. 03. 2022	prodej	650	1 060 Kč	689 000 Kč	04. 04. 2022
500.	30. 03. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	04. 04. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
501.	31. 03. 2022	prodej	370	1 060 Kč	392 200 Kč	05. 04. 2022
502.	31. 03. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	05. 04. 2022
503.	31. 03. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	05. 04. 2022
504.	31. 03. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	05. 04. 2022
505.	31. 03. 2022	prodej	1 250	1 060 Kč	1 325 000 Kč	05. 04. 2022
506.	31. 03. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	05. 04. 2022
507.	31. 03. 2022	prodej	1 500	1 060 Kč	1 590 000 Kč	05. 04. 2022
508.	31. 03. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	05. 04. 2022
509.	31. 03. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	05. 04. 2022
510.	31. 03. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	05. 04. 2022
511.	01. 04. 2022	prodej	624	1 060 Kč	661 440 Kč	06. 04. 2022
512.	01. 04. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	06. 04. 2022
513.	01. 04. 2022	prodej	190	1 060 Kč	201 400 Kč	06. 04. 2022
514.	04. 04. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	07. 04. 2022
515.	04. 04. 2022	prodej	111	1 060 Kč	117 660 Kč	07. 04. 2022
516.	04. 04. 2022	prodej	70	1 060 Kč	74 200 Kč	07. 04. 2022
517.	04. 04. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	07. 04. 2022
518.	04. 04. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	07. 04. 2022
519.	05. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	08. 04. 2022
520.	05. 04. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	08. 04. 2022
521.	05. 04. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	08. 04. 2022
522.	05. 04. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	08. 04. 2022
523.	06. 04. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	11. 04. 2022
524.	06. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	11. 04. 2022
525.	06. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	11. 04. 2022
526.	06. 04. 2022	prodej	19	1 060 Kč	20 140 Kč	11. 04. 2022
527.	06. 04. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	11. 04. 2022
528.	07. 04. 2022	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	12. 04. 2022
529.	07. 04. 2022	prodej	70	1 060 Kč	74 200 Kč	12. 04. 2022
530.	07. 04. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	12. 04. 2022
531.	07. 04. 2022	prodej	940	1 060 Kč	996 400 Kč	12. 04. 2022
532.	07. 04. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	12. 04. 2022
533.	07. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	12. 04. 2022
534.	07. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	12. 04. 2022
535.	08. 04. 2022	prodej	1 495	1 060 Kč	1 584 700 Kč	13. 04. 2022
536.	08. 04. 2022	prodej	24	1 060 Kč	25 440 Kč	13. 04. 2022
537.	08. 04. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	13. 04. 2022
538.	08. 04. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	13. 04. 2022
539.	11. 04. 2022	prodej	550	1 060 Kč	583 000 Kč	14. 04. 2022
540.	11. 04. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	14. 04. 2022
541.	11. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	14. 04. 2022
542.	11. 04. 2022	prodej	188	1 060 Kč	199 280 Kč	14. 04. 2022
543.	11. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	14. 04. 2022
544.	11. 04. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	14. 04. 2022
545.	11. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	14. 04. 2022
546.	11. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	14. 04. 2022
547.	12. 04. 2022	prodej	1 060	1 060 Kč	1 123 600 Kč	19. 04. 2022
548.	12. 04. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	19. 04. 2022
549.	12. 04. 2022	prodej	68	1 060 Kč	72 080 Kč	19. 04. 2022
550.	12. 04. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	19. 04. 2022
551.	12. 04. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	19. 04. 2022
552.	12. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	19. 04. 2022
553.	12. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	19. 04. 2022
554.	12. 04. 2022	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	19. 04. 2022
555.	12. 04. 2022	prodej	15	1 060 Kč	15 900 Kč	19. 04. 2022
556.	12. 04. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	19. 04. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
557.	12. 04. 2022	prodej	19	1 060 Kč	20 140 Kč	19. 04. 2022
558.	13. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	20. 04. 2022
559.	13. 04. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	20. 04. 2022
560.	14. 04. 2022	prodej	131	1 060 Kč	138 860 Kč	21. 04. 2022
561.	14. 04. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	21. 04. 2022
562.	14. 04. 2022	prodej	283	1 060 Kč	299 980 Kč	21. 04. 2022
563.	14. 04. 2022	prodej	2 482	1 060 Kč	2 630 920 Kč	21. 04. 2022
564.	19. 04. 2022	prodej	596	1 060 Kč	631 760 Kč	22. 04. 2022
565.	19. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	22. 04. 2022
566.	19. 04. 2022	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	22. 04. 2022
567.	19. 04. 2022	prodej	15	1 060 Kč	15 900 Kč	22. 04. 2022
568.	19. 04. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	22. 04. 2022
569.	19. 04. 2022	prodej	7	1 060 Kč	7 420 Kč	22. 04. 2022
570.	19. 04. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	22. 04. 2022
571.	19. 04. 2022	prodej	745	1 060 Kč	789 700 Kč	22. 04. 2022
572.	19. 04. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	22. 04. 2022
573.	20. 04. 2022	prodej	70	1 060 Kč	74 200 Kč	25. 04. 2022
574.	20. 04. 2022	prodej	330	1 060 Kč	349 800 Kč	25. 04. 2022
575.	20. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	25. 04. 2022
576.	20. 04. 2022	prodej	2	1 060 Kč	2 120 Kč	25. 04. 2022
577.	20. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	25. 04. 2022
578.	20. 04. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	25. 04. 2022
579.	21. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	26. 04. 2022
580.	21. 04. 2022	prodej	188	1 060 Kč	199 280 Kč	26. 04. 2022
581.	21. 04. 2022	prodej	80	1 060 Kč	84 800 Kč	26. 04. 2022
582.	22. 04. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	27. 04. 2022
583.	22. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	27. 04. 2022
584.	22. 04. 2022	prodej	760	1 060 Kč	805 600 Kč	27. 04. 2022
585.	22. 04. 2022	prodej	2	1 060 Kč	2 120 Kč	27. 04. 2022
586.	22. 04. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	27. 04. 2022
587.	22. 04. 2022	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	27. 04. 2022
588.	25. 04. 2022	prodej	360	1 060 Kč	381 600 Kč	28. 04. 2022
589.	25. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	28. 04. 2022
590.	25. 04. 2022	prodej	65	1 060 Kč	68 900 Kč	28. 04. 2022
591.	25. 04. 2022	prodej	215	1 060 Kč	227 900 Kč	28. 04. 2022
592.	25. 04. 2022	prodej	260	1 060 Kč	275 600 Kč	28. 04. 2022
593.	25. 04. 2022	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	28. 04. 2022
594.	25. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	28. 04. 2022
595.	25. 04. 2022	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	28. 04. 2022
596.	25. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	28. 04. 2022
597.	25. 04. 2022	prodej	660	1 060 Kč	699 600 Kč	28. 04. 2022
598.	26. 04. 2022	prodej	890	1 060 Kč	943 400 Kč	29. 04. 2022
599.	26. 04. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	29. 04. 2022
600.	26. 04. 2022	prodej	569	1 060 Kč	603 140 Kč	29. 04. 2022
601.	26. 04. 2022	prodej	887	1 060 Kč	940 220 Kč	29. 04. 2022
602.	26. 04. 2022	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	29. 04. 2022
603.	26. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	29. 04. 2022
604.	26. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	29. 04. 2022
605.	26. 04. 2022	prodej	8	1 060 Kč	8 480 Kč	29. 04. 2022
606.	26. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	29. 04. 2022
607.	26. 04. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	29. 04. 2022
608.	26. 04. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	29. 04. 2022
609.	26. 04. 2022	prodej	22	1 060 Kč	23 320 Kč	29. 04. 2022
610.	26. 04. 2022	prodej	105	1 060 Kč	111 300 Kč	29. 04. 2022
611.	27. 04. 2022	prodej	1 955	1 060 Kč	2 072 300 Kč	02. 05. 2022
612.	27. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	02. 05. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
613.	27. 04. 2022	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	02. 05. 2022
614.	27. 04. 2022	prodej	216	1 060 Kč	228 960 Kč	02. 05. 2022
615.	27. 04. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	02. 05. 2022
616.	27. 04. 2022	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	02. 05. 2022
617.	27. 04. 2022	prodej	943	1 060 Kč	999 580 Kč	02. 05. 2022
618.	27. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	02. 05. 2022
619.	27. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	02. 05. 2022
620.	27. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	02. 05. 2022
621.	27. 04. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	02. 05. 2022
622.	27. 04. 2022	prodej	471	1 060 Kč	499 260 Kč	02. 05. 2022
623.	27. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	02. 05. 2022
624.	27. 04. 2022	prodej	943	1 060 Kč	999 580 Kč	02. 05. 2022
625.	27. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	02. 05. 2022
626.	27. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	02. 05. 2022
627.	27. 04. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	02. 05. 2022
628.	27. 04. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	02. 05. 2022
629.	27. 04. 2022	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	02. 05. 2022
630.	27. 04. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	02. 05. 2022
631.	27. 04. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	02. 05. 2022
632.	27. 04. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	02. 05. 2022
633.	28. 04. 2022	prodej	15	1 060 Kč	15 900 Kč	03. 05. 2022
634.	28. 04. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	03. 05. 2022
635.	28. 04. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	03. 05. 2022
636.	28. 04. 2022	prodej	31	1 060 Kč	32 860 Kč	03. 05. 2022
637.	29. 04. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	04. 05. 2022
638.	12. 05. 2022	prodej	2 590	1 060 Kč	2 745 400 Kč	17. 05. 2022
639.	12. 05. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	17. 05. 2022
640.	20. 05. 2022	prodej	172	1 060 Kč	182 320 Kč	25. 05. 2022
641.	26. 05. 2022	prodej	499	1 060 Kč	528 940 Kč	31. 05. 2022
642.	31. 05. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	03. 06. 2022
643.	01. 06. 2022	prodej	140	1 060 Kč	148 400 Kč	06. 06. 2022
644.	01. 06. 2022	prodej	140	1 060 Kč	148 400 Kč	06. 06. 2022
645.	02. 06. 2022	prodej	179	1 060 Kč	189 740 Kč	07. 06. 2022
646.	07. 06. 2022	prodej	181	1 060 Kč	191 860 Kč	10. 06. 2022
647.	07. 06. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	10. 06. 2022
648.	09. 06. 2022	prodej	378	1 060 Kč	400 680 Kč	14. 06. 2022
649.	03. 08. 2022	prodej	1 357	1 060 Kč	1 438 420 Kč	08. 08. 2022
650.	03. 08. 2022	prodej	185	1 060 Kč	196 100 Kč	08. 08. 2022
651.	03. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	08. 08. 2022
652.	04. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	09. 08. 2022
653.	04. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	09. 08. 2022
654.	04. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	09. 08. 2022
655.	05. 08. 2022	prodej	1 858	1 060 Kč	1 969 480 Kč	10. 08. 2022
656.	05. 08. 2022	prodej	58	1 060 Kč	61 480 Kč	10. 08. 2022
657.	05. 08. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	10. 08. 2022
658.	05. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	10. 08. 2022
659.	08. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	11. 08. 2022
660.	08. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	11. 08. 2022
661.	08. 08. 2022	prodej	1 870	1 060 Kč	1 982 200 Kč	11. 08. 2022
662.	08. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	11. 08. 2022
663.	08. 08. 2022	prodej	1 880	1 060 Kč	1 992 800 Kč	11. 08. 2022
664.	09. 08. 2022	prodej	491	1 060 Kč	520 460 Kč	12. 08. 2022
665.	09. 08. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	12. 08. 2022
666.	09. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	12. 08. 2022
667.	09. 08. 2022	prodej	660	1 060 Kč	699 600 Kč	12. 08. 2022
668.	09. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	12. 08. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
669.	09. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	12. 08. 2022
670.	09. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	12. 08. 2022
671.	09. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	12. 08. 2022
672.	09. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	12. 08. 2022
673.	10. 08. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	15. 08. 2022
674.	10. 08. 2022	prodej	913	1 060 Kč	967 780 Kč	15. 08. 2022
675.	11. 08. 2022	prodej	525	1 060 Kč	556 500 Kč	16. 08. 2022
676.	11. 08. 2022	prodej	1 416	1 060 Kč	1 500 960 Kč	16. 08. 2022
677.	11. 08. 2022	prodej	284	1 060 Kč	301 040 Kč	16. 08. 2022
678.	11. 08. 2022	prodej	1 510	1 060 Kč	1 600 600 Kč	16. 08. 2022
679.	11. 08. 2022	prodej	66	1 060 Kč	69 960 Kč	16. 08. 2022
680.	11. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	16. 08. 2022
681.	11. 08. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	16. 08. 2022
682.	11. 08. 2022	prodej	142	1 060 Kč	150 520 Kč	16. 08. 2022
683.	11. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	16. 08. 2022
684.	12. 08. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	17. 08. 2022
685.	12. 08. 2022	prodej	1 227	1 060 Kč	1 300 620 Kč	17. 08. 2022
686.	12. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	17. 08. 2022
687.	12. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	17. 08. 2022
688.	12. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	17. 08. 2022
689.	12. 08. 2022	prodej	2 350	1 060 Kč	2 491 000 Kč	17. 08. 2022
690.	12. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	17. 08. 2022
691.	12. 08. 2022	prodej	284	1 060 Kč	301 040 Kč	17. 08. 2022
692.	12. 08. 2022	prodej	284	1 060 Kč	301 040 Kč	17. 08. 2022
693.	12. 08. 2022	prodej	920	1 060 Kč	975 200 Kč	17. 08. 2022
694.	12. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	17. 08. 2022
695.	12. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	17. 08. 2022
696.	12. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	17. 08. 2022
697.	12. 08. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	17. 08. 2022
698.	12. 08. 2022	prodej	180	1 060 Kč	190 800 Kč	17. 08. 2022
699.	12. 08. 2022	prodej	13	1 060 Kč	13 780 Kč	17. 08. 2022
700.	12. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	17. 08. 2022
701.	15. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	18. 08. 2022
702.	15. 08. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	18. 08. 2022
703.	15. 08. 2022	prodej	170	1 060 Kč	180 200 Kč	18. 08. 2022
704.	15. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	18. 08. 2022
705.	15. 08. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	18. 08. 2022
706.	15. 08. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	18. 08. 2022
707.	16. 08. 2022	prodej	425	1 060 Kč	450 500 Kč	19. 08. 2022
708.	16. 08. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	19. 08. 2022
709.	16. 08. 2022	prodej	350	1 060 Kč	371 000 Kč	19. 08. 2022
710.	16. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	19. 08. 2022
711.	16. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	19. 08. 2022
712.	16. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	19. 08. 2022
713.	16. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	19. 08. 2022
714.	16. 08. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	19. 08. 2022
715.	16. 08. 2022	prodej	955	1 060 Kč	1 012 300 Kč	19. 08. 2022
716.	16. 08. 2022	prodej	328	1 060 Kč	347 680 Kč	19. 08. 2022
717.	16. 08. 2022	prodej	82	1 060 Kč	86 920 Kč	19. 08. 2022
718.	16. 08. 2022	prodej	185	1 060 Kč	196 100 Kč	19. 08. 2022
719.	16. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	19. 08. 2022
720.	16. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	19. 08. 2022
721.	17. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	22. 08. 2022
722.	17. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	22. 08. 2022
723.	17. 08. 2022	prodej	471	1 060 Kč	499 260 Kč	22. 08. 2022
724.	17. 08. 2022	prodej	14	1 060 Kč	14 840 Kč	22. 08. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
725.	17. 08. 2022	prodej	9	1 060 Kč	9 540 Kč	22. 08. 2022
726.	17. 08. 2022	prodej	370	1 060 Kč	392 200 Kč	22. 08. 2022
727.	17. 08. 2022	prodej	47	1 060 Kč	49 820 Kč	22. 08. 2022
728.	17. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	22. 08. 2022
729.	17. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	22. 08. 2022
730.	17. 08. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	22. 08. 2022
731.	17. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	22. 08. 2022
732.	17. 08. 2022	prodej	430	1 060 Kč	455 800 Kč	22. 08. 2022
733.	17. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	22. 08. 2022
734.	17. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	22. 08. 2022
735.	17. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	22. 08. 2022
736.	17. 08. 2022	prodej	350	1 060 Kč	371 000 Kč	22. 08. 2022
737.	18. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	23. 08. 2022
738.	18. 08. 2022	prodej	560	1 060 Kč	593 600 Kč	23. 08. 2022
739.	18. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	23. 08. 2022
740.	18. 08. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	23. 08. 2022
741.	18. 08. 2022	prodej	943	1 060 Kč	999 580 Kč	23. 08. 2022
742.	18. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	23. 08. 2022
743.	18. 08. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	23. 08. 2022
744.	18. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	23. 08. 2022
745.	18. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	23. 08. 2022
746.	18. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	23. 08. 2022
747.	18. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	23. 08. 2022
748.	18. 08. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	23. 08. 2022
749.	18. 08. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	23. 08. 2022
750.	18. 08. 2022	prodej	283	1 060 Kč	299 980 Kč	23. 08. 2022
751.	19. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	24. 08. 2022
752.	19. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	24. 08. 2022
753.	19. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	24. 08. 2022
754.	19. 08. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	24. 08. 2022
755.	19. 08. 2022	prodej	480	1 060 Kč	508 800 Kč	24. 08. 2022
756.	19. 08. 2022	prodej	2 350	1 060 Kč	2 491 000 Kč	24. 08. 2022
757.	19. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	24. 08. 2022
758.	19. 08. 2022	prodej	850	1 060 Kč	901 000 Kč	24. 08. 2022
759.	19. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	24. 08. 2022
760.	19. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	24. 08. 2022
761.	19. 08. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	24. 08. 2022
762.	22. 08. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	25. 08. 2022
763.	22. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	25. 08. 2022
764.	22. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	25. 08. 2022
765.	22. 08. 2022	prodej	712	1 060 Kč	754 720 Kč	25. 08. 2022
766.	22. 08. 2022	prodej	264	1 060 Kč	279 840 Kč	25. 08. 2022
767.	22. 08. 2022	prodej	284	1 060 Kč	301 040 Kč	25. 08. 2022
768.	22. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	25. 08. 2022
769.	22. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	25. 08. 2022
770.	22. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	25. 08. 2022
771.	22. 08. 2022	prodej	141	1 060 Kč	149 460 Kč	25. 08. 2022
772.	22. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	25. 08. 2022
773.	22. 08. 2022	prodej	1 311	1 060 Kč	1 389 660 Kč	25. 08. 2022
774.	22. 08. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	25. 08. 2022
775.	22. 08. 2022	prodej	570	1 060 Kč	604 200 Kč	25. 08. 2022
776.	22. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	25. 08. 2022
777.	22. 08. 2022	prodej	800	1 060 Kč	848 000 Kč	25. 08. 2022
778.	22. 08. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	25. 08. 2022
779.	22. 08. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	25. 08. 2022
780.	22. 08. 2022	prodej	378	1 060 Kč	400 680 Kč	25. 08. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
781.	22. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	25. 08. 2022
782.	22. 08. 2022	prodej	1 200	1 060 Kč	1 272 000 Kč	25. 08. 2022
783.	23. 08. 2022	prodej	388	1 060 Kč	411 280 Kč	26. 08. 2022
784.	23. 08. 2022	prodej	660	1 060 Kč	699 600 Kč	26. 08. 2022
785.	23. 08. 2022	prodej	1 415	1 060 Kč	1 499 900 Kč	26. 08. 2022
786.	23. 08. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	26. 08. 2022
787.	23. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	26. 08. 2022
788.	23. 08. 2022	prodej	950	1 060 Kč	1 007 000 Kč	26. 08. 2022
789.	23. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	26. 08. 2022
790.	23. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	26. 08. 2022
791.	23. 08. 2022	prodej	660	1 060 Kč	699 600 Kč	26. 08. 2022
792.	23. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	26. 08. 2022
793.	23. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	26. 08. 2022
794.	23. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	26. 08. 2022
795.	23. 08. 2022	prodej	141	1 060 Kč	149 460 Kč	26. 08. 2022
796.	23. 08. 2022	prodej	142	1 060 Kč	150 520 Kč	26. 08. 2022
797.	23. 08. 2022	prodej	530	1 060 Kč	561 800 Kč	26. 08. 2022
798.	23. 08. 2022	prodej	950	1 060 Kč	1 007 000 Kč	26. 08. 2022
799.	23. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	26. 08. 2022
800.	23. 08. 2022	prodej	1 100	1 060 Kč	1 166 000 Kč	26. 08. 2022
801.	24. 08. 2022	prodej	383	1 060 Kč	405 980 Kč	29. 08. 2022
802.	24. 08. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	29. 08. 2022
803.	24. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	29. 08. 2022
804.	24. 08. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	29. 08. 2022
805.	24. 08. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	29. 08. 2022
806.	24. 08. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	29. 08. 2022
807.	24. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	29. 08. 2022
808.	24. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	29. 08. 2022
809.	24. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	29. 08. 2022
810.	24. 08. 2022	prodej	330	1 060 Kč	349 800 Kč	29. 08. 2022
811.	24. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	29. 08. 2022
812.	24. 08. 2022	prodej	189	1 060 Kč	200 340 Kč	29. 08. 2022
813.	24. 08. 2022	prodej	471	1 060 Kč	499 260 Kč	29. 08. 2022
814.	24. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	29. 08. 2022
815.	25. 08. 2022	prodej	4 720	1 060 Kč	5 003 200 Kč	30. 08. 2022
816.	25. 08. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	30. 08. 2022
817.	25. 08. 2022	prodej	284	1 060 Kč	301 040 Kč	30. 08. 2022
818.	25. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	30. 08. 2022
819.	25. 08. 2022	prodej	189	1 060 Kč	200 340 Kč	30. 08. 2022
820.	25. 08. 2022	prodej	1 200	1 060 Kč	1 272 000 Kč	30. 08. 2022
821.	25. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	30. 08. 2022
822.	25. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	30. 08. 2022
823.	25. 08. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	30. 08. 2022
824.	25. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	30. 08. 2022
825.	25. 08. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	30. 08. 2022
826.	25. 08. 2022	prodej	280	1 060 Kč	296 800 Kč	30. 08. 2022
827.	25. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	30. 08. 2022
828.	25. 08. 2022	prodej	663	1 060 Kč	702 780 Kč	30. 08. 2022
829.	26. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	31. 08. 2022
830.	26. 08. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	31. 08. 2022
831.	26. 08. 2022	prodej	886	1 060 Kč	939 160 Kč	31. 08. 2022
832.	26. 08. 2022	prodej	700	1 060 Kč	742 000 Kč	31. 08. 2022
833.	26. 08. 2022	prodej	292	1 060 Kč	309 520 Kč	31. 08. 2022
834.	26. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	31. 08. 2022
835.	26. 08. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	31. 08. 2022
836.	26. 08. 2022	prodej	543	1 060 Kč	575 580 Kč	31. 08. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
837.	26. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	31. 08. 2022
838.	26. 08. 2022	prodej	142	1 060 Kč	150 520 Kč	31. 08. 2022
839.	26. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	31. 08. 2022
840.	26. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	31. 08. 2022
841.	26. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	31. 08. 2022
842.	26. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	31. 08. 2022
843.	26. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	31. 08. 2022
844.	26. 08. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	31. 08. 2022
845.	26. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	31. 08. 2022
846.	26. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	31. 08. 2022
847.	26. 08. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	31. 08. 2022
848.	26. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	31. 08. 2022
849.	26. 08. 2022	prodej	650	1 060 Kč	689 000 Kč	31. 08. 2022
850.	26. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	31. 08. 2022
851.	26. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	31. 08. 2022
852.	26. 08. 2022	prodej	750	1 060 Kč	795 000 Kč	31. 08. 2022
853.	26. 08. 2022	prodej	190	1 060 Kč	201 400 Kč	31. 08. 2022
854.	29. 08. 2022	prodej	492	1 060 Kč	521 520 Kč	01. 09. 2022
855.	29. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	01. 09. 2022
856.	29. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	01. 09. 2022
857.	29. 08. 2022	prodej	80	1 060 Kč	84 800 Kč	01. 09. 2022
858.	29. 08. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	01. 09. 2022
859.	29. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	01. 09. 2022
860.	29. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	01. 09. 2022
861.	29. 08. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	01. 09. 2022
862.	29. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	01. 09. 2022
863.	29. 08. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	01. 09. 2022
864.	29. 08. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	01. 09. 2022
865.	30. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	02. 09. 2022
866.	30. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	02. 09. 2022
867.	30. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	02. 09. 2022
868.	30. 08. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	02. 09. 2022
869.	30. 08. 2022	prodej	700	1 060 Kč	742 000 Kč	02. 09. 2022
870.	30. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	02. 09. 2022
871.	30. 08. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	02. 09. 2022
872.	30. 08. 2022	prodej	1 180	1 060 Kč	1 250 800 Kč	02. 09. 2022
873.	30. 08. 2022	prodej	130	1 060 Kč	137 800 Kč	02. 09. 2022
874.	30. 08. 2022	prodej	15	1 060 Kč	15 900 Kč	02. 09. 2022
875.	30. 08. 2022	prodej	471	1 060 Kč	499 260 Kč	02. 09. 2022
876.	30. 08. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	02. 09. 2022
877.	30. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	02. 09. 2022
878.	30. 08. 2022	prodej	95	1 060 Kč	100 700 Kč	02. 09. 2022
879.	30. 08. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	02. 09. 2022
880.	30. 08. 2022	prodej	189	1 060 Kč	200 340 Kč	02. 09. 2022
881.	30. 08. 2022	prodej	21	1 060 Kč	22 260 Kč	02. 09. 2022
882.	30. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	02. 09. 2022
883.	30. 08. 2022	prodej	382	1 060 Kč	404 920 Kč	02. 09. 2022
884.	30. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	02. 09. 2022
885.	30. 08. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	02. 09. 2022
886.	30. 08. 2022	prodej	189	1 060 Kč	200 340 Kč	02. 09. 2022
887.	31. 08. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	05. 09. 2022
888.	31. 08. 2022	prodej	285	1 060 Kč	302 100 Kč	05. 09. 2022
889.	31. 08. 2022	prodej	285	1 060 Kč	302 100 Kč	05. 09. 2022
890.	31. 08. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	05. 09. 2022
891.	31. 08. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	05. 09. 2022
892.	31. 08. 2022	prodej	283	1 060 Kč	299 980 Kč	05. 09. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
893.	31. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	05. 09. 2022
894.	31. 08. 2022	prodej	1 078	1 060 Kč	1 142 680 Kč	05. 09. 2022
895.	31. 08. 2022	prodej	142	1 060 Kč	150 520 Kč	05. 09. 2022
896.	31. 08. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	05. 09. 2022
897.	31. 08. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	05. 09. 2022
898.	31. 08. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	05. 09. 2022
899.	31. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	05. 09. 2022
900.	31. 08. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	05. 09. 2022
901.	31. 08. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	05. 09. 2022
902.	31. 08. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	05. 09. 2022
903.	31. 08. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	05. 09. 2022
904.	31. 08. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	05. 09. 2022
905.	31. 08. 2022	prodej	13 218	1 060 Kč	14 011 080 Kč	05. 09. 2022
906.	01. 09. 2022	prodej	12 116	1 060 Kč	12 842 960 Kč	06. 09. 2022
907.	01. 09. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	06. 09. 2022
908.	01. 09. 2022	prodej	117	1 060 Kč	124 020 Kč	06. 09. 2022
909.	01. 09. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	06. 09. 2022
910.	01. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	06. 09. 2022
911.	01. 09. 2022	prodej	800	1 060 Kč	848 000 Kč	06. 09. 2022
912.	01. 09. 2022	prodej	1 900	1 060 Kč	2 014 000 Kč	06. 09. 2022
913.	01. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	06. 09. 2022
914.	01. 09. 2022	prodej	525	1 060 Kč	556 500 Kč	06. 09. 2022
915.	01. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	06. 09. 2022
916.	01. 09. 2022	prodej	1 420	1 060 Kč	1 505 200 Kč	06. 09. 2022
917.	02. 09. 2022	prodej	1 887	1 060 Kč	2 000 220 Kč	07. 09. 2022
918.	02. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	07. 09. 2022
919.	02. 09. 2022	prodej	189	1 060 Kč	200 340 Kč	07. 09. 2022
920.	02. 09. 2022	prodej	1 500	1 060 Kč	1 590 000 Kč	07. 09. 2022
921.	02. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	07. 09. 2022
922.	02. 09. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	07. 09. 2022
923.	02. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	07. 09. 2022
924.	02. 09. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	07. 09. 2022
925.	02. 09. 2022	prodej	13	1 060 Kč	13 780 Kč	07. 09. 2022
926.	02. 09. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	07. 09. 2022
927.	02. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	07. 09. 2022
928.	02. 09. 2022	prodej	1 400	1 060 Kč	1 484 000 Kč	07. 09. 2022
929.	02. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	07. 09. 2022
930.	02. 09. 2022	prodej	377	1 060 Kč	399 620 Kč	07. 09. 2022
931.	02. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	07. 09. 2022
932.	05. 09. 2022	prodej	475	1 060 Kč	503 500 Kč	08. 09. 2022
933.	05. 09. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	08. 09. 2022
934.	05. 09. 2022	prodej	145	1 060 Kč	153 700 Kč	08. 09. 2022
935.	05. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	08. 09. 2022
936.	05. 09. 2022	prodej	800	1 060 Kč	848 000 Kč	08. 09. 2022
937.	05. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	08. 09. 2022
938.	06. 09. 2022	prodej	420	1 060 Kč	445 200 Kč	09. 09. 2022
939.	06. 09. 2022	prodej	480	1 060 Kč	508 800 Kč	09. 09. 2022
940.	06. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	09. 09. 2022
941.	06. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	09. 09. 2022
942.	06. 09. 2022	prodej	190	1 060 Kč	201 400 Kč	09. 09. 2022
943.	06. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	09. 09. 2022
944.	06. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	09. 09. 2022
945.	06. 09. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	09. 09. 2022
946.	06. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	09. 09. 2022
947.	06. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	09. 09. 2022
948.	07. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	12. 09. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
949.	07. 09. 2022	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	12. 09. 2022
950.	07. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	12. 09. 2022
951.	07. 09. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	12. 09. 2022
952.	07. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	12. 09. 2022
953.	07. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	12. 09. 2022
954.	07. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	12. 09. 2022
955.	07. 09. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	12. 09. 2022
956.	07. 09. 2022	prodej	1	1 060 Kč	1 060 Kč	12. 09. 2022
957.	07. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	12. 09. 2022
958.	07. 09. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	12. 09. 2022
959.	07. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	12. 09. 2022
960.	07. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	12. 09. 2022
961.	07. 09. 2022	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	12. 09. 2022
962.	07. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	12. 09. 2022
963.	07. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	12. 09. 2022
964.	07. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	12. 09. 2022
965.	07. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	12. 09. 2022
966.	07. 09. 2022	prodej	75	1 060 Kč	79 500 Kč	12. 09. 2022
967.	08. 09. 2022	prodej	148	1 060 Kč	156 880 Kč	13. 09. 2022
968.	08. 09. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	13. 09. 2022
969.	08. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	13. 09. 2022
970.	08. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	13. 09. 2022
971.	08. 09. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	13. 09. 2022
972.	08. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	13. 09. 2022
973.	08. 09. 2022	prodej	240	1 060 Kč	254 400 Kč	13. 09. 2022
974.	08. 09. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	13. 09. 2022
975.	08. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	13. 09. 2022
976.	08. 09. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	13. 09. 2022
977.	08. 09. 2022	prodej	3 400	1 060 Kč	3 604 000 Kč	13. 09. 2022
978.	08. 09. 2022	prodej	3 400	1 060 Kč	3 604 000 Kč	13. 09. 2022
979.	08. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	13. 09. 2022
980.	08. 09. 2022	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	13. 09. 2022
981.	08. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	13. 09. 2022
982.	09. 09. 2022	prodej	15	1 060 Kč	15 900 Kč	14. 09. 2022
983.	09. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	14. 09. 2022
984.	09. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	14. 09. 2022
985.	09. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	14. 09. 2022
986.	09. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	14. 09. 2022
987.	09. 09. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	14. 09. 2022
988.	09. 09. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	14. 09. 2022
989.	09. 09. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	14. 09. 2022
990.	12. 09. 2022	prodej	280	1 060 Kč	296 800 Kč	15. 09. 2022
991.	12. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	15. 09. 2022
992.	12. 09. 2022	prodej	11	1 060 Kč	11 660 Kč	15. 09. 2022
993.	12. 09. 2022	prodej	140	1 060 Kč	148 400 Kč	15. 09. 2022
994.	12. 09. 2022	prodej	140	1 060 Kč	148 400 Kč	15. 09. 2022
995.	12. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	15. 09. 2022
996.	12. 09. 2022	prodej	2 000	1 060 Kč	2 120 000 Kč	15. 09. 2022
997.	12. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	15. 09. 2022
998.	12. 09. 2022	prodej	1 887	1 060 Kč	2 000 220 Kč	15. 09. 2022
999.	13. 09. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	16. 09. 2022
1000.	13. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	16. 09. 2022
1001.	13. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	16. 09. 2022
1002.	13. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	16. 09. 2022
1003.	13. 09. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	16. 09. 2022
1004.	13. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	16. 09. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
1005.	13. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	16. 09. 2022
1006.	13. 09. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	16. 09. 2022
1007.	13. 09. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	16. 09. 2022
1008.	14. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	19. 09. 2022
1009.	14. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	19. 09. 2022
1010.	14. 09. 2022	prodej	140	1 060 Kč	148 400 Kč	19. 09. 2022
1011.	14. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	19. 09. 2022
1012.	14. 09. 2022	prodej	470	1 060 Kč	498 200 Kč	19. 09. 2022
1013.	14. 09. 2022	prodej	284	1 060 Kč	301 040 Kč	19. 09. 2022
1014.	14. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	19. 09. 2022
1015.	15. 09. 2022	prodej	1 400	1 060 Kč	1 484 000 Kč	20. 09. 2022
1016.	15. 09. 2022	prodej	570	1 060 Kč	604 200 Kč	20. 09. 2022
1017.	15. 09. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	20. 09. 2022
1018.	15. 09. 2022	prodej	330	1 060 Kč	349 800 Kč	20. 09. 2022
1019.	15. 09. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	20. 09. 2022
1020.	15. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	20. 09. 2022
1021.	15. 09. 2022	prodej	380	1 060 Kč	402 800 Kč	20. 09. 2022
1022.	15. 09. 2022	prodej	280	1 060 Kč	296 800 Kč	20. 09. 2022
1023.	15. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	20. 09. 2022
1024.	15. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	20. 09. 2022
1025.	15. 09. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	20. 09. 2022
1026.	15. 09. 2022	prodej	566	1 060 Kč	599 960 Kč	20. 09. 2022
1027.	15. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	20. 09. 2022
1028.	16. 09. 2022	prodej	943	1 060 Kč	999 580 Kč	21. 09. 2022
1029.	16. 09. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	21. 09. 2022
1030.	16. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	21. 09. 2022
1031.	16. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	21. 09. 2022
1032.	16. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	21. 09. 2022
1033.	16. 09. 2022	prodej	30	1 060 Kč	31 800 Kč	21. 09. 2022
1034.	16. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	21. 09. 2022
1035.	16. 09. 2022	prodej	1 363	1 060 Kč	1 444 780 Kč	21. 09. 2022
1036.	16. 09. 2022	prodej	377	1 060 Kč	399 620 Kč	21. 09. 2022
1037.	16. 09. 2022	prodej	754	1 060 Kč	799 240 Kč	21. 09. 2022
1038.	16. 09. 2022	prodej	196	1 060 Kč	207 760 Kč	21. 09. 2022
1039.	16. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	21. 09. 2022
1040.	16. 09. 2022	prodej	377	1 060 Kč	399 620 Kč	21. 09. 2022
1041.	16. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	21. 09. 2022
1042.	16. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	21. 09. 2022
1043.	16. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	21. 09. 2022
1044.	16. 09. 2022	prodej	50	1 060 Kč	53 000 Kč	21. 09. 2022
1045.	16. 09. 2022	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	21. 09. 2022
1046.	16. 09. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	21. 09. 2022
1047.	16. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	21. 09. 2022
1048.	16. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	21. 09. 2022
1049.	16. 09. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	21. 09. 2022
1050.	16. 09. 2022	prodej	1 500	1 060 Kč	1 590 000 Kč	21. 09. 2022
1051.	19. 09. 2022	prodej	240	1 060 Kč	254 400 Kč	22. 09. 2022
1052.	19. 09. 2022	prodej	190	1 060 Kč	201 400 Kč	22. 09. 2022
1053.	19. 09. 2022	prodej	661	1 060 Kč	700 660 Kč	22. 09. 2022
1054.	19. 09. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	22. 09. 2022
1055.	19. 09. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	22. 09. 2022
1056.	19. 09. 2022	prodej	600	1 060 Kč	636 000 Kč	22. 09. 2022
1057.	19. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	22. 09. 2022
1058.	19. 09. 2022	prodej	17	1 060 Kč	18 020 Kč	22. 09. 2022
1059.	19. 09. 2022	prodej	1 500	1 060 Kč	1 590 000 Kč	22. 09. 2022
1060.	19. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	22. 09. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
1061.	19. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	22. 09. 2022
1062.	19. 09. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	22. 09. 2022
1063.	19. 09. 2022	prodej	317	1 060 Kč	336 020 Kč	22. 09. 2022
1064.	19. 09. 2022	prodej	5	1 060 Kč	5 300 Kč	22. 09. 2022
1065.	19. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	22. 09. 2022
1066.	19. 09. 2022	prodej	4 717	1 060 Kč	5 000 020 Kč	22. 09. 2022
1067.	19. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	22. 09. 2022
1068.	19. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	22. 09. 2022
1069.	19. 09. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	22. 09. 2022
1070.	19. 09. 2022	prodej	47	1 060 Kč	49 820 Kč	22. 09. 2022
1071.	19. 09. 2022	prodej	947	1 060 Kč	1 003 820 Kč	22. 09. 2022
1072.	19. 09. 2022	prodej	700	1 060 Kč	742 000 Kč	22. 09. 2022
1073.	19. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	22. 09. 2022
1074.	19. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	22. 09. 2022
1075.	19. 09. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	22. 09. 2022
1076.	19. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	22. 09. 2022
1077.	20. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	23. 09. 2022
1078.	20. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	23. 09. 2022
1079.	20. 09. 2022	prodej	1 200	1 060 Kč	1 272 000 Kč	23. 09. 2022
1080.	20. 09. 2022	prodej	250	1 060 Kč	265 000 Kč	23. 09. 2022
1081.	20. 09. 2022	prodej	1 500	1 060 Kč	1 590 000 Kč	23. 09. 2022
1082.	20. 09. 2022	prodej	40	1 060 Kč	42 400 Kč	23. 09. 2022
1083.	20. 09. 2022	prodej	60	1 060 Kč	63 600 Kč	23. 09. 2022
1084.	20. 09. 2022	prodej	1 346	1 060 Kč	1 426 760 Kč	23. 09. 2022
1085.	20. 09. 2022	prodej	541	1 060 Kč	573 460 Kč	23. 09. 2022
1086.	20. 09. 2022	prodej	350	1 060 Kč	371 000 Kč	23. 09. 2022
1087.	20. 09. 2022	prodej	188	1 060 Kč	199 280 Kč	23. 09. 2022
1088.	20. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	23. 09. 2022
1089.	20. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	23. 09. 2022
1090.	20. 09. 2022	prodej	188	1 060 Kč	199 280 Kč	23. 09. 2022
1091.	20. 09. 2022	prodej	25	1 060 Kč	26 500 Kč	23. 09. 2022
1092.	20. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	23. 09. 2022
1093.	20. 09. 2022	prodej	471	1 060 Kč	499 260 Kč	23. 09. 2022
1094.	20. 09. 2022	prodej	400	1 060 Kč	424 000 Kč	23. 09. 2022
1095.	20. 09. 2022	prodej	378	1 060 Kč	400 680 Kč	23. 09. 2022
1096.	20. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	23. 09. 2022
1097.	20. 09. 2022	prodej	944	1 060 Kč	1 000 640 Kč	23. 09. 2022
1098.	20. 09. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	23. 09. 2022
1099.	20. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	23. 09. 2022
1100.	20. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	23. 09. 2022
1101.	20. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	23. 09. 2022
1102.	20. 09. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	23. 09. 2022
1103.	20. 09. 2022	prodej	472	1 060 Kč	500 320 Kč	23. 09. 2022
1104.	20. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	23. 09. 2022
1105.	20. 09. 2022	prodej	732	1 060 Kč	775 920 Kč	23. 09. 2022
1106.	20. 09. 2022	prodej	650	1 060 Kč	689 000 Kč	23. 09. 2022
1107.	21. 09. 2022	prodej	442	1 060 Kč	468 520 Kč	26. 09. 2022
1108.	21. 09. 2022	prodej	1 450	1 060 Kč	1 537 000 Kč	26. 09. 2022
1109.	21. 09. 2022	prodej	150	1 060 Kč	159 000 Kč	26. 09. 2022
1110.	21. 09. 2022	prodej	100	1 060 Kč	106 000 Kč	26. 09. 2022
1111.	21. 09. 2022	prodej	471	1 060 Kč	499 260 Kč	26. 09. 2022
1112.	21. 09. 2022	prodej	200	1 060 Kč	212 000 Kč	26. 09. 2022
1113.	21. 09. 2022	prodej	330	1 060 Kč	349 800 Kč	26. 09. 2022
1114.	22. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	27. 09. 2022
1115.	22. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	27. 09. 2022
1116.	23. 09. 2022	prodej	236	1 060 Kč	250 160 Kč	29. 09. 2022

	Datum uskutečnění transakce	Povaha transakce	Objem v ks	Jednotková cena	Objem transakce v Kč	Konec lhůty pro oznámení
1117.	23. 09. 2022	prodej	1 450	1 060 Kč	1 537 000 Kč	29. 09. 2022
1118.	23. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	29. 09. 2022
1119.	26. 09. 2022	prodej	473	1 060 Kč	501 380 Kč	30. 09. 2022
1120.	26. 09. 2022	prodej	360	1 060 Kč	381 600 Kč	30. 09. 2022
1121.	27. 09. 2022	prodej	2 320	1 060 Kč	2 459 200 Kč	03. 10. 2022
1122.	27. 09. 2022	prodej	377	1 060 Kč	399 620 Kč	03. 10. 2022
1123.	27. 09. 2022	prodej	141	1 060 Kč	149 460 Kč	03. 10. 2022
1124.	27. 09. 2022	prodej	10	1 060 Kč	10 600 Kč	03. 10. 2022
1125.	27. 09. 2022	prodej	300	1 060 Kč	318 000 Kč	03. 10. 2022
1126.	27. 09. 2022	prodej	450	1 060 Kč	477 000 Kč	03. 10. 2022
1127.	27. 09. 2022	prodej	500	1 060 Kč	530 000 Kč	03. 10. 2022
1128.	27. 09. 2022	prodej	190	1 060 Kč	201 400 Kč	03. 10. 2022
1129.	27. 09. 2022	prodej	6	1 060 Kč	6 360 Kč	03. 10. 2022
1130.	27. 09. 2022	prodej	661	1 060 Kč	700 660 Kč	03. 10. 2022
1131.	27. 09. 2022	prodej	351	1 060 Kč	372 060 Kč	03. 10. 2022
1132.	27. 09. 2022	prodej	385	1 060 Kč	408 100 Kč	03. 10. 2022
1133.	29. 09. 2022	prodej	20	1 060 Kč	21 200 Kč	04. 10. 2022
1134.	29. 09. 2022	prodej	943	1 060 Kč	999 580 Kč	04. 10. 2022
1135.	29. 09. 2022	prodej	1 000	1 060 Kč	1 060 000 Kč	04. 10. 2022
1136.	29. 09. 2022	prodej	123	1 060 Kč	130 380 Kč	04. 10. 2022
1137.	30. 11. 2022	nákup	664	1 040 Kč	690 560 Kč	05. 12. 2022
1138.	30. 11. 2022	nákup	750	1 050 Kč	787 500 Kč	05. 12. 2022
1139.	30. 12. 2022	nákup	1 054	1 030 Kč	1 085 620 Kč	04. 01. 2023
1140.	30. 12. 2022	nákup	480	1 040 Kč	499 200 Kč	04. 01. 2023
1141.	30. 12. 2022	nákup	50	1 050 Kč	52 500 Kč	04. 01. 2023
ROK 2023						
1142.	13. 07. 2023	prodej	131 000	1 060 Kč	138 860 000 Kč	18. 07. 2023

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2025/152659/CNB/110 ze dne 11. prosince 2025, sp.zn. S-Sp-2024/00304/CNB/581**

V Praze dne 11. prosince 2025

Č. j.: 2025/152659/CNB/110

Počet stran: 21

Vypraveno dne: 12. prosince 2025

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 10. 9. 2025 společností TRINITY Banking Group a.s., IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré město, 110 00 Praha 1, usnesení č. j. 2025/101152/CNB/580 ze dne 19. 8. 2025, sp. zn. S-Sp/2024/00304/CNB/581, a na základě rozkladu podaného touto společností dne 8. 10. 2025 přezkoumala rozhodnutí č. j. 2025/114699/CNB/580 ze dne 18. 9. 2025, sp. zn. S-Sp/2024/00304/CNB/581, a po projednání obou rozkladů v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

A. Rozklad společnosti TRINITY Banking Group a.s., IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré město, 110 00 Praha 1, proti usnesení č. j. 2025/101152/CNB/580 ze dne 19. 8. 2025 se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a usnesení České národní banky č. j. 2025/101152/CNB/580 ze dne 19. 8. 2025 se potvrzuje;

B. Rozklad společnosti TRINITY Banking Group a.s., IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré město, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí č. j. 2025/114699/CNB/580 ze dne 18. 9. 2025 se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2025/114699/CNB/580 ze dne 18. 9. 2025 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Dne 13. 2. 2025 zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) na základě předešlé dohledové činnosti se společností TRINITY Banking Group a.s., IČO 036 71 518, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré město, 110 00 Praha 1 (dále „účastník řízení“) správní řízení o přestupcích podle § 177 odst. 1 zákona č. 256/2024 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“), a to vydáním příkazu č. j. 2025/016953/CNB/580 ze dne 12. 2. 2025 (dále „příkaz“).

[2.] V příkazu vytýkaných 1 142 přestupků podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT se měl účastník řízení dopustit tím, že jako osoba, jejímž jediným akcionářem je nejméně od 5. 9. 2017 [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], který byl od 4. 3. 2019 do 4. 3. 2024 členem dozorčí rady a od 28. 1. 2020 do 4. 3. 2024 pak i předsedou dozorčí rady společnosti SAB Finance a.s., IČO 247 17 444, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město,

110 00 Praha 1 (dále „SAB Finance a.s.“), která je emitentem akcií ISIN CZ0009009940 přijatých od 28. 1. 2021 k obchodování na regulovaném trhu organizovaném společností Burza cenných papírů Praha, a.s., v segmentu Standard Market,

A. ve vztahu k obchodům uskutečněným v období od 28. 1. 2021 do 30. 12. 2021 neoznámil České národní bance do tří pracovních dnů celkem 337 obchodů na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s. v celkovém objemu 315 829 400 Kč, z toho

(i) 198 obchodů, jimiž pozbyl celkem 25 637 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 10 600 Kč, tj. v celkovém objemu 271 752 200 Kč,

(ii) 1 obchod, jímž pozbyl celkem 2 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 200 Kč, tj. v celkové hodnotě 2 400 Kč, a

(iii) 138 obchodů, jimiž pozbyl celkem 41 580 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 44 074 800 Kč,

a to přestože již obchodem uskutečněným dne 28. 1. 2021 na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s., jímž pozbyl 6 879 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 10 600 Kč, tj. v celkovém objemu 72 917 400 Kč, který České národní bance neoznámil do tří pracovních dnů, tj. do 2. 2. 2021, překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k akciím SAB Finance a.s. za kalendářní rok 2021,

B. ve vztahu k obchodům uskutečněným v období od 13. 1. 2022 do 30. 12. 2022 neoznámil České národní bance do tří pracovních dnů celkem 804 obchodů na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s. v celkovém objemu 405 697 020 Kč, z toho

(i) 799 obchodů, jimiž pozbyl celkem 379 794 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 402 581 640 Kč,

(ii) 1 obchod, jímž nabyl celkem 1 054 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 030 Kč, tj. v celkové hodnotě 1 085 620 Kč,

(iii) 2 obchody, jimiž nabyl celkem 1 144 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 040 Kč, tj. v celkové hodnotě 1 189 760 Kč, a

(iv) 2 obchody, jimiž nabyl celkem 800 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 050 Kč, tj. v celkové hodnotě 840 000 Kč,

a to přestože již obchodem uskutečněným 13. 1. 2022 na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s., jímž pozbyl 950 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 1 007 000 Kč, který České národní bance neoznámil do tří pracovních dnů, tj. do 18. 1. 2022, překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k akciím SAB Finance a.s. za kalendářní rok 2022, a že

C. neoznámil České národní bance do tří pracovních dnů, tedy do 18. 7. 2023, obchod na vlastní účet s akciemi ISIN CZ0009009940 vydanými SAB Finance a.s. uskutečněný dne 13. 7. 2023, jímž pozbyl 131 000 ks akcií SAB Finance a.s. za jednotkovou cenu 1 060 Kč, tj. v celkovém objemu 138 860 000 Kč, přestože tímto obchodem překročil prahovou hodnotu 20 000 EUR celkového objemu jím uskutečněných obchodů vztahujících se k akciím SAB Finance a.s. za kalendářní rok 2023;

tedy jako osoba ve smyslu čl. 3 odst. 1 bodu 26 písm. d) nařízení (EU) č. 596/2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES, ve znění pozdějších změn (dále „MAR“) úzce propojená s osobou s řídicí pravomocí ve smyslu čl. 3 odst. 1 bodu 25 písm. a) MAR neoznámil příslušnému orgánu v souladu s čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR nejpozději do tří pracovních dnů ode dne jejich uskutečnění celkem 1 142 obchodů provedených na vlastní účet a vztahujících se k akciím SAB Finance a.s., čímž porušil povinnost podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR.

[3.] Za ve výroku příkazu popsané protiprávní jednání byla účastníkovi řízení podle § 177 odst. 6 písm. a) ZPKT uložena pokuta ve výši 1 500 000 Kč.

[4.] Proti příkazu byl správnímu orgánu prvního stupně doručen dne 20. 2. 2025 včasný odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno. Odpor podal účastník řízení blanketní (tj. blíže neodůvodněný), přičemž přislíbil odpor ve lhůtě 60 dnů odůvodnit, aniž by tak učinil. To však nemělo právní důsledky, protože odpor nemusí být podle zákona odůvodněný.

[5.] Sdělením č. j. 2025/021420/CNB/580 ze dne 24. 2. 2024 správní orgán prvního stupně poučil účastníka řízení o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a pro tento účel stanovil účastníkovi řízení lhůtu k doplnění odporu proti příkazu do 17. 3. 2025.

[6.] Dne 27. 2. 2025 účastník řízení nahlédl do spisu. Dne 17. 3. 2025 zaslal účastník řízení své vyjádření k podkladům rozhodnutí (dále „vyjádření s žádostí o ústní jednání“), ve kterém požádal o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „přestupkový zákon“ nebo „PřZ“).

[7.] Sdělením č. j. 2025/070293/CNB/580 ze dne 16. 6. 2025, které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 18. 6. 2025, správní orgán prvního stupně vyzval účastníka řízení k doplnění žádosti o nařízení ústního jednání o důvody, pro které spatřuje nezbytnost konání ústního jednání (z jakého důvodu nelze sdělit dané informace v písemné formě). Zároveň účastníka řízení informoval o doplnění správního spisu a opakovaně jej poučil o jeho právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí. Na to reagoval účastník řízení podáním ze dne 25. 6. 2025.

[8.] Dne 20. 8. 2025 vydal správní orgán prvního stupně usnesení č. j. 2025/101152/CNB/580 datované 19. 8. 2025 (dále „napadené usnesení“), které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 26. 8. 2025 a kterým byla žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 PřZ zamítnuta. Proti tomuto procesnímu napadenému usnesení podal účastník řízení dne 10. 9. 2025 včasný rozklad.

[9.] V rozkladu proti napadenému usnesení účastník řízení namítá porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále „Úmluva“), zejména porušení práva na spravedlivý proces, neboť nařízení ústního jednání mělo být nezbytné pro uplatnění práv účastníka řízení a pro zjištění stavu věci. S ohledem na uvedené se účastník řízení domáhá zrušení napadeného usnesení.

[10.] Dne 18. 9. 2025 vydal správní orgán prvního stupně ve věci rozhodnutí č. j. 2025/114699/CNB/580 (dále „napadené rozhodnutí“), které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 23. 9. 2025. Napadeným rozhodnutím byla účastníkovi řízení uložena pokuta 1 500 000 Kč za porušení povinnosti podle čl. 19 odst. 1 ve spojení s čl. 19 odst. 2 MAR, tj.

za to, že nesplnil oznamovací povinnost podle MAR, když uskutečnil 1 142 obchodů na vlastní účet a vztahujících se k akciím SAB Finance a.s., kterýmžto jednáním spáchal 1 142 přestupků podle § 177 odst. 1 ZPKT. Struktura a obsah výroku napadeného rozhodnutí odpovídá struktuře a obsahu výroku příkazu.

[11.] Výrokem II. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů náhradu nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

[12.] Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 8. 10. 2025 rozklad, ve kterém namítá absenci materiální stránky (škodlivosti) vytýkaného jednání, chybné posouzení povahy činnosti účastníka řízení jako profesionálního podnikatelského subjektu působícího v oblasti finančního trhu a nepřiměřenou výši uložené pokuty. Účastník řízení v rozkladu znovu uplatnil námitky ohledně porušení procesních ústavně zaručených práv, zejména práva na spravedlivý proces, k čemuž odkázal na odůvodnění rozkladu proti napadenému usnesení. Účastník řízení se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, a pro případ, že by tomuto návrhu bankovní rada nevyhověla, navrhuje *in eventum* snížení pokuty na úroveň odpovídající jím namítaným skutkovým okolnostem a rozhodovací praxi.

[13.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada usnesení v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodnutí v rozsahu § 98 odst. 1 přestupkového zákona.***

[14.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného usnesení, napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného usnesení a napadeného rozhodnutí předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného usnesení i napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně věc správně posoudil též po právní stránce. Námitky účastníka řízení bankovní rada neshledala důvodnými.

[15.] Bankovní rada vypořádala nejdříve námitky obsažené v rozkladu proti napadenému usnesení, neboť případná nezákonnost usnesení by byla vadou, která by mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, a dále námitky proti napadenému rozhodnutí, a to ve struktuře předložené účastníkem řízení.

I. Vypořádání rozkladových námitek proti napadenému usnesení

[16.] *Účastník řízení v podaném rozkladu rekapituluje průběh řízení před vydáním napadeného usnesení. K důvodům zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání konkrétně namítá, že podmínky pro obligatorní nařízení ústního jednání (srov. § 80 odst. 2 PřZ) byly v jeho případě naplněny, neboť ústní jednání bylo nezbytné k řádnému uplatnění jeho práv, jakož i k řádnému a úplnému zjištění stavu věci. Účastník řízení uvádí, že právo být přítomen při provádění důkazu je základním právem obviněného. Judikatura i komentářová literatura přitom zdůrazňuje, že dokazování, i v kontextu čl. 6 Úmluvy, musí být primárně prováděno při ústním jednání.*

[17.] *Na podporu své argumentace účastník řízení cituje a odkazuje na celou řadu zdrojů. Z judikatury účastník řízení argumentuje nálezem Ústavního soudu (dále „ÚS“) ze dne 29. 7. 2013, sp. zn. I. ÚS 671/13, rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 8. 8. 2013, č. j. 4 As 34/2013-24, rozsudkem NSS ze dne 21. 11. 2019, č. j. 1 Ads 272/2019-43, rozsudkem NSS ze dne 31. 7. 2009, č. j. 2 As 60/2008-111, rozsudkem NSS ze dne 9. 2. 2022, č. j. 6 As 15/2021-23, a rozsudkem NSS ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. 6 A 126/2002. Z odborné literatury účastník řízení argumentuje články a komentáři k přestupkovému zákonu. Z uvedených zdrojů účastník řízení dovozuje, že v přestupkovém řízení má být dokazování*

prováděno zásadně při ústním jednání; to platí zejména v případě, kdy se účastník řízení daného řízení aktivně účastní a práva na ústní jednání se vytrvale domáhá.

[18.] *Účastník řízení dále argumentuje, že z Listiny základních práv a svobod (dále „Listina“) a Úmluvy vyplývá, že nepostačuje, má-li účastník řízení možnost vyjádřit se písemně k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení namítá, že jeho případ nepředstavuje skutkově ani právně jednoduchý případ, u kterého by postačovalo prosté zjištění dotčených manažerských transakcí; naopak je nutné zabývat se všemi souvisejícími okolnostmi, k jejichž objasnění má ústní jednání přispět, a to zejména provedením obchodů v rámci prospektových podmínek veřejné nabídky akcií emitenta, obeznámení trhu a investorské veřejnosti s těmito transakcemi včetně propojení s osobou s řídicí pravomocí, naplnění účelu úpravy manažerských transakcí, skutečnou povahou činnosti účastníka řízení, absencí příslušnosti jiných subjektů do předmětné skupiny společností v rozhodném období a způsobem, jakým příslušný pracovník účastníka řízení vyložil a aplikoval povinnost podle čl. 19 MAR. Provedení dokazování při ústním jednání je nezbytné k tomu, aby mohl účastník řízení přímo a bezprostředně uplatňovat svá práva.*

[19.] *Nařízení ústního jednání je podle účastníka řízení v souladu se zásadou hospodárnosti podle § 6 odst. 2 správního řádu, neboť tímto způsobem mohou být správnímu orgánu objasněny všechny rozhodné okolnosti při jednom úkonu. Účastník řízení také rozporuje odkaz správního orgánu prvního stupně na rozhodnutí NSS ze dne 22. 10. 2015, č. j. 8 As 110/2015-46.*

[20.] *V rozkladu účastník řízení namítá, že při hodnocení žádosti o ústní jednání je třeba přihlížet i k tomu, že byla uložena pokuta „v mnohamilionové výši“. K tomu opakovaně odkazuje na rozsudek NSS ze dne 8. 8. 2013, č. j. 4 As 34/2013-24, podle kterého je vzhledem k citelné ekonomické újmě, které mohou přivodit ukládané pokuty, nutné dbát na to, aby měli účastníci řízení zaručena všechna procesní práva.*

[21.] *Účastník řízení dále namítá, že by mělo být nařízeno ústní jednání k řádnému provedení dokazování a umožnění uplatnění práv obviněného, včetně navrženého výsledku účastníka řízení, k čemuž odkazuje na závěry komentářové literatury.*

[22.] *V rozkladu účastník řízení poukazuje na to, že se správní orgán prvního stupně nijak nevypořádal s jeho námitkou, že ve věci nejsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí ve věci samé a pro postup podle § 36 odst. 3 správního řádu, a uzavírá, že správní orgán prvního stupně vydáním napadeného usnesení účastníka řízení zkrátil na jeho procesních právech a vydal nezákonné usnesení. S ohledem na všechny námitky účastník řízení navrhuje zrušení napadeného usnesení.*

[23.] *Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení jako nesprávné a nedůvodné.*

[24.] *V rámci vypořádání se s touto námitkou považuje bankovní rada v první řadě za vhodné obecně poukázat na právní úpravu týkající se ústního jednání, tak jak je uvedena v § 80 PřZ. Podle § 80 odst. 1 PřZ platí, že správní orgán může ústní jednání nařídit, ale jen v několika případech je povinen (tedy musí) ústní jednání nařídit.*

[25.] *Případem, kdy je ústní jednání povinné ze zákona a žádné posuzování, zda ústní jednání nařídit či nikoliv, v úvahu nepřichází, je situace, kdy obviněným z přestupku je mladistvý. Správní orgán, který řízení o přestupku v takovém případě vede, ústní jednání bez dalšího nařídí vždy. Správní orgán nařídí ústní jednání podle přestupkového zákona také na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Zákonným kritériem pro takové rozhodnutí správního orgánu je pouze to, zda je nařízení ústního jednání nezbytné k uplatnění práv obviněného z přestupku, což správní orgán posuzuje vždy podle konkrétních okolností projednávaného případu. Vedle toho správní orgán nařídí ústní jednání i z moci*

úřední, tj. aniž by to obviněný z přestupku navrhoval, ale pouze za podmínky, že je to nezbytné pro zjištění stavu věci.

[26.] Tato úprava v přestupkovém zákoně představuje zásadní odchýlení od předchozí právní úpravy, kdy podle dnes již zrušeného zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů platilo, že v prvním stupni správní orgán koná ústní jednání vždy. Současná právní úprava řízení o přestupcích se tak svým fakultativním pojetím ústního jednání, i jak vyplývá z literatury,¹ více blíží úpravě ústního jednání ve správním řádu, která vychází z povahy správního řízení, tedy z řízení, které lze obecně vzhledem ke své převážně administrativně-technické povaze považovat za řízení zásadně písemné a neveřejné. Konání ústního jednání lze v takovém řízení pokládat za výjimku, k níž je přistupováno z taxativně vypočtených důvodů uvedených v zákoně. S ohledem na tuto skutečnost není na projednávanou věc přílehlavá judikatura zaujatá k dřívější právní úpravě, kterou účastník řízení předkládá.

[27.] Jak uvedeno shora, jedním z důvodů, kdy je ústní jednání třeba nařídit, je skutečnost, že účastník řízení požádá o nařízení ústního jednání, a současně, že konání ústního jednání je nezbytné k uplatnění jeho práv. Bylo na posouzení správního orgánu prvního stupně, zda je konání ústního jednání nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení či nikoli. Předmětem přezkumu bankovní rady k podanému rozkladu je právě naplnění, či nenaplnění podmínky nezbytnosti nařízení ústního jednání k uplatnění práv účastníka řízení. V návaznosti na vymezení rozsahu přezkumu bankovní rada odkazuje na výklady podané ke kritériu „zbytnosti“, resp. „nezbytnosti“ konání ústního jednání na požádání obviněného v řízení o přestupku, zejména na s tím související judikaturu, např. rozsudek č. j. 34 A 14/2022-72 ze dne 29. 3. 2023², popř. na rozsudek č. j. 41 A 40/2022-35 ze dne 22. 2. 2023³, ve kterém

¹ Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020.

Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023.

² V dotčeném rozsudku soud dospěl k závěru, že: „Prvostupňový orgán proto nepochybil, když ve věci nenařídil ústní jednání. ‚Zbytnost‘ konání ústního jednání byla v posuzované věci dána tím, že zjištěný skutkový stav byl shledán dostatečným, ve spojení s tím, že žalobce sám v tomto ohledu nevnesl do řízení jakékoliv pochybnosti, které by odůvodňovaly potřebu (nezbytnost) konání ústního jednání. Za této situace se nejedná o svévoli, není povinností správních orgánů nařizovat jednání vždy jen proto, že to účastník řízení (obviněný z přestupku) požaduje. (...) Prvostupňový orgán měl v okamžiku, kdy se rozhodl ústní jednání ve věci nenařídít, přítomnost alkoholu v krvi žalobce za prokázanou. Bylo proto především na žalobci, aby za účelem vyvrácení či zpochybnění této skutečnosti vyvinul procesní aktivitu spočívající především v přednesení tvrzení na svoji obranu. Toto lze nepochybně učinit i písemně. Ústnost či písemnost vyjádření nemá vliv na jeho výpovědní hodnotu. Správní orgán proto nepochybil, pokud dospěl k závěru, že nařízení ústního jednání nebylo nezbytné za účelem uplatnění práv obviněného.“

³ Zde soud uvedl: „K pochybení nedošlo ani tím, že ve věci neproběhlo ústní jednání, přestože o něj žalobce žádal. Nařízení ústního jednání je v souladu s § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky na požádání obviněného nutné pouze tehdy, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, případně i bez žádosti, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci. V případě žalobce však nenastala žádná z těchto situací. Jak městský úřad, tak i žalovaný ve svých rozhodnutích o nenařízení ústního jednání řádně zdůvodnily, proč jej nepovažovaly za nezbytné. Žádost o nařízení ústního jednání žalobce zdůvodnil tím, že hodlá předložit zcela zásadní důkaz ve formě videonahrávky, jejíž velikost přesahuje možnosti e-mailové schránky a dále se hodlal vyjádřit k rozporům v podkladech obsažených ve spisu. Žalobce ovšem měl možnost vyjádřit své stanovisko k listinám ve spisu písemně. To ostatně také udělal. Zároveň během celého správního řízení ani po podání žaloby žádný ‚zásadní důkaz‘ nedoložil. Toto tvrzení proto působí účelově.“ Krajský soud v Brně v tomto rozsudku dále akcentoval, že právo na obhajobu žalobce neutrpělo nekonáním ústního jednání, když měl možnost se ve věci vyjádřit písemně. „Ústní jednání dává účastníkovi řízení zejména možnost vyjádřit se k prováděným důkazům. Žalobce však o tuto možnost nepřišel. Podkladem rozhodnutí městského úřadu byly pouze listinné důkazy. Ty lze jako důkaz provadět i mimo ústní jednání. Správní řád pouze vyžaduje, aby se o provedeném důkazu listinou učinil záznam do spisu (§ 53 odst. 6). Judikatura s ohledem na specifika dokazování listinou uznává dokonce možnost provést důkaz listinou pouhým založením do spisu. Podstatné je, aby účastník věděl o tom, že správní orgán spis o danou listinu doplnil, a aby měl možnost se s ní seznámit a vyjádřit se k ní (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu

bylo v souvislosti s nenařizením ústního jednání posuzováno také dotčení práva na obhajobu, popř. také na rozsudek č. j. 10 A 94/2022-108 ze dne 31. 5. 2023.⁴

[28.] Bankovní rada zdůrazňuje, že jestliže konání ústního jednání představuje návrhový úkon, bylo na účastníkovi řízení, aby konkrétně uvedl, proč je nařízení ústního jednání nezbytné k uplatnění jeho práv. Podle správního orgánu prvního stupně, ale ani podle bankovní rady okolnosti tvrzené účastníkem řízení, ať v řízení nebo v rozkladu, nedokládají naplnění podmínky nezbytnosti konání ústního jednání k uplatnění práv účastníka řízení.

[29.] V posuzované věci není bez významu ani to, že účastník řízení byl správním orgánem prvního stupně dán dostatečný prostor k tomu, aby se k okolnostem případu mohl detailně vyjádřit písemnou formou. Účastník řízení měl již v rámci řízení před správním orgánem prvního stupně možnost opakovaně předestřít své názory ke všem právním či skutkovým otázkám, jež považuje za významné z hlediska uplatnění svých práv, případně z hlediska stavu věci, a jak je zřejmé z obsahu spisu, k těmto otázkám se i písemně vyjádřil.

[30.] Bankovní rada dále konstatuje, že předmětem přestupkového řízení vedeného s účastníkem řízení je porušení oznamovací povinnosti ve vztahu k provedeným manažerským transakcím, tj. spáchání přestupku upraveného § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT ve velkém množství případů. Správní orgán prvního stupně zjistil skutkový stav věci z listinných důkazů založených ve spise, a to zejména ze seznamu manažerských transakcí z let 2021, 2022 a 2023, který poskytl sám účastník řízení k výzvě správního orgánu prvního stupně ze dne 6. 5. 2024 podáním účastníka řízení ze dne 19. 6. 2024 (jehož přílohou byl seznam neoznamovaných transakcí z let 2021, 2022 a 2023, z něž bylo v řízení následně vycházeno). Další důkazní materiály shromážděné správním orgánem prvního stupně a ve spise řádně založené takto zjištěný skutkový stav podporují a doplňují. To platí zejména ohledně listinných důkazů založených správním orgánem prvního stupně do spisu v návaznosti na rozsáhlé důkazní návrhy účastníka řízení v jeho vyjádření ze dne 17. 3. 2025 a v doplnění žádosti o ústní jednání ze dne 25. 6. 2025.

[31.] Podle bankovní rady případný výslech účastníka řízení není způsobilý zvrátit řádně a úplně zjištěný skutkový stav ohledně neoznamování předmětných transakcí. Je v té souvislosti příznačné, že ani účastník řízení nepopírá, že neoznamoval předmětné transakce. Naopak v podání ze dne 19. 6. 2024 účastník řízení připouští, že „u dotčených manažerských transakcí [...] formálně nedošlo k jejich dalšímu oznámení ve smyslu Nařízení MAR“. Rozkladové námítky účastníka řízení tak směřují proti způsobu dokazování (provádění důkazů), nikoli proti základnímu skutkovému zjištění spočívajícím v tom, že manažerské transakce (konkrétní identifikace je v příloze napadeného rozhodnutí) nebyly podle MAR řádně oznámeny České národní bance. Jiné okolnosti posuzované věci namítané účastníkem řízení, srov. odkaz na předmět činnosti účastníka řízení, strukturu skupiny, jejímž je účastník řízení

ze dne 11. 10. 2018, č. j. 7 As 297/2017 - 34, bod 20 a tam citovanou judikaturu). Žalobce se s těmito listinami seznámil při nahlížení do spisu dne 25. 10. 2021. Dne 20. 5. 2022 se žalobce seznámil také s podklady, které do spisu doplnil žalovaný. Nařízení ústního jednání za těchto okolností skutečně nebylo nezbytné. Právo žalobce na obhajobu tím neutrpělo.“.

⁴ Soud konstatoval, že se „ztotožňuje s tím, že žalobkyně dostatečně určitě nesdělila, jakým způsobem by bylo konání jednání nezbytné k uplatnění jejích práv; například jaké okolnosti případu mohl jednatel vysvětlit (a nemohl je zároveň ‚vysvětlit‘ písemně), z jakých důvodů nebyl skutkový stav zjištěn dostatečně, apod. Žalobkyni (především pak ani jejímu jednateli, který je statutárním orgánem a za žalobkyni tak jedná) nebylo upřeno právo i v rámci písemné formy činit jakákoliv podání vč. důkazů a vyjadřovat se ke zjištěním Inspekce. Nelze ani souhlasit s tvrzením žalobkyně, že bez účasti jejího jednatele na ústním jednání nelze úplně zjistit skutkový stav věci; vždyť v takovém případě by muselo být ústní jednání konáno vždy a ve všech případech, neboť dle § 3 správního řádu je zjištění stavu věci povinností správních orgánů.“.

členem, na údajnou informovanost investorské veřejnosti, či na okolnosti, které vedly k neoznamování manažerských transakcí, popř. námitky k výši pokuty „v řádu miliónů“ (ač byla příkazem i napadeným rozhodnutím uložena pokuta ve výši 1 500 000 Kč), též nepředstavují něco, k prokázání čehož by bylo nezbytné nařídit ústní jednání a k čemu by se nemohl účastník řízení vyjádřit v řízení písemně. To, v jakém rozsahu k těmto skutečnostem bylo přihlédnuto správním orgánem prvního stupně a bankovní radou při úvahách o výši pokuty, je věc správního uvážení, nikoli dokazování a ústního jednání. Podle bankovní rady nedává smysl nařizovat ústní jednání či provádět dokazování ani ohledně smyslu (účelu) právní úpravy oznamování manažerských transakcí, jak požaduje účastník řízení.

[32.] Účastník řízení netvrdí ani nic konkrétního, co by mělo dokládat zkrácení na jeho právech v řízení (tedy jakou skutečnost nebylo možné sdělit písemně a bylo ji možné sdělit pouze ústně a jaký měla tato skutečnost dopad do zákonnosti napadeného rozhodnutí). Námitky zůstávají v rovině obecných tvrzení a odkazů na judikaturu, nadto zčásti překonanou novou právní úpravou.

[33.] K námitkám účastníka řízení ohledně nařízení ústního jednání bankovní rada dále konstatuje, že ústní jednání není od toho, aby účastník řízení přesvědčoval v diskuzi úřední osoby o nesprávnosti jejich závěrů ohledně naplnění materiální stránky přestupku, závažnosti přestupku, okolností spáchání přestupku atd. či o potřebě jiného zhodnocení důkazních prostředků, v situaci, kdy písemnou cestou dosud předložené důkazní prostředky a námitky nevedly k přehodnocení zjištěného skutkového stavu a z něj dovozených závěrů ze strany správního orgánu prvního stupně. Bankovní rada zdůrazňuje, že ústní jednání není platformou, na které by si měl účastník řízení ve formě dialogu vysvětlovat svůj náhled na věc s oprávněnými úředními osobami. Takovýto dialog, tím méně polemika, není a ani nemůže být podstatou ústního jednání. Bankovní rada poukazuje také na to, že skutkový stav je v projednávaném případě založen na písemných podkladech, které jsou součástí správního spisu a se kterými se účastník řízení seznámil, co více, na podkladech, které sám poskytl. Tyto podklady přitom správní orgán prvního stupně shledal jako dostatečné k řádnému objasnění skutkového stavu. S takovým posouzením souhlasí i bankovní rada a považuje skutkový stav za řádně zjištěný, nařízení ústního jednání proto nebylo nezbytné.

[34.] Bankovní rada odmítá námitku, že tím, že správní orgán prvního stupně nerozhodl o konání ústního jednání dle představ účastníka řízení, porušil jeho práva na spravedlivý proces či porušil základní zásady správního řízení. K tomu srov. shora citovaný rozsudek č. j. 41 A 40/2022-35 ze dne 22. 2. 2023. Bankovní rada doplňuje, že správní orgán prvního stupně žádným způsobem neupíral účastníkovi řízení jeho právo na obhajobu, nevybočil ze své dosavadní rozhodovací praxe a ani jinak neporušil práva účastníka řízení na spravedlivý proces. Není totiž pravidlem v praxi správního orgánu prvního stupně nařizovat ústní jednání k žádosti účastníků řízení, pokud to není nezbytné k uplatnění jejich práv. Nařízení ústního jednání nebylo nezbytné ani v případě účastníka řízení. Nesouhlas účastníka řízení s tím, že správní orgán prvního stupně zamítl návrh účastníka řízení na nařízení ústního jednání, nepředstavuje něco, co zakládá nezbytnost ústního jednání a dokládá porušení práva na spravedlivý proces.

[35.] Bankovní rada připouští, že v případě účastníka řízení bylo rozhodováno v sankčním správním řízení, které je pod ochranou Úmluvy a Listiny. To však z tohoto řízení nečiní klasické trestní řízení, ve kterém by se rozhodovalo ve veřejném hlavním líčení a pravidelně za přítomnosti obviněného, který by se měl možnost na hlavním líčení bezprostředně vyjadřovat k písemným důkazům či výpovědím svědků shromážděným v přípravném řízení. Klíčové v sankčním správním řízení jsou totiž listinné důkazy a takové správní řízení, včetně řízení přestupkového, je zásadně neveřejné. To samozřejmě nebrání, a v některých případech

to zákon vyžaduje, aby bylo nařízeno ústní jednání, to ale není případ účastníka řízení, jak je shora vysvětleno. Současně platí, že věc je složitější a nutno ji posuzovat v kontextu (mj. s ohledem na následný soudní přezkum správních rozhodnutí a povinnost správního soudu nařídit jednání, pokud to některá ze stran požaduje), k čemuž lze odkázat na bohatou judikaturu správních soudů.⁵

[36.] Bankovní rada shrnuje, že v projednávané věci jsou ke zjištění stavu věci zcela dostačující listiny (listinné důkazy) tvořící obsah správního spisu (jež z podstatné části byly předloženy samotným účastníkem řízení). Účastník řízení měl možnost se (opakovaně) s obsahem správního spisu seznámit a opakovaně se k němu (a tedy i k důkazům tvořícím obsah spisu) vyjádřit, což i učinil. Tvrdí-li za dané situace účastník řízení, že uvedeným postupem mělo být porušeno jeho právo být přítomen provádění důkazů, bankovní rada připomíná, že takové právo pro účastníka řízení z přestupkového práva neplyne a NSS dovodil, že důkaz listinou je možné provést i mimo ústní jednání.⁶

II. Vypořádání rozkladových námitek proti napadenému rozhodnutí⁷

II.1 Námítka k absenci materiální stránky přestupku

[37.] *Účastník řízení namítá, obdobně jako činil v průběhu řízení, že je nezbytné posuzovat formální i materiální stránku přestupku. K tomu však podle jeho názoru v jeho případě nedošlo. Nesouhlasí s argumentací správního orgánu prvního stupně uvedenou v napadeném rozhodnutí týkající se toho, že nebyly shledány žádné specifické okolnosti, které by snižovaly škodlivost předmětného jednání pod míru stanovenou zákonem, ani s tím, že materiální*

⁵ Viz rozsudek NSS č. j. 1 As 166/2015-29 ze dne ze dne 16. 3. 2016: „na řízení o předmětném správním deliktu dopadá čl. 6 Úmluvy v jeho trestní větvi (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 29/2007 - 121). Judikatura Evropského soudu pro lidská práva ovšem setrvale stojí na základním principu, že řízení o trestním obvinění musí být spravedlivé jako celek (viz rozsudek velkého senátu ESLP ze dne 16. 11. 2010 ve věci Taxquet proti Belgii, stížnost č. 926/05, bod 84 a tam uvedené odkazy na další judikaturu). Ke splnění požadavků čl. 6 Úmluvy proto podle Nejvyššího správního soudu plně postačuje, pokud bude ústní jednání nařízeno v řízení před správním soudem. [...] Na stejných zásadách stojí i právo plynoucí z čl. 38 5 30A 40/2016 odst. 2 Listiny (viz např. náleze Ústavního soudu ze dne 23. 2. 2015, sp. zn. I. US 2852/14, bod 28). Z těchto ustanovení podle Nejvyššího správního soudu neplyne jednoznačná povinnost správních orgánů projednávajících obvinění ze správního deliktu nařídit vždy ústní jednání. Tento závěr stvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu [...]“.

⁶ Rozsudek NSS č. j. 8 As 38/2024: „Podle § 51 odst. 2 správního řádu o provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Podle § 53 odst. 6 správního řádu o provedení důkazu listinou se učiní záznam do spisu. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu však uvádí, že porušení těchto ustanovení správního řádu zpravidla nebude představovat vadu, která by měla vliv na zákonnost správního rozhodnutí ve věci samé. Teprve taková vada přitom vede ke zrušení rozhodnutí správním soudem [§ 76 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního]. Důkaz listinou se provádí jejím přečtením. Pokud tak správní orgány činí mimo ústní jednání, tak by bylo bezúčelné, aby musely informovat účastníka o tom, že v uvedený den a hodinu si hodlají přečíst listiny, a tak jimi provést důkaz. Zásadní je, aby se s obsahem listinného důkazního prostředku mohl účastník řízení seznámit při nahlížení do spisu, např. v souvislosti se seznamováním se s podklady před vydáním rozhodnutí (rozsudky NSS ze dne 13. 3. 2013, čj. 1 As 157/2012-40, bod 18; ze dne 9. 8. 2017, čj. 7 As 168/2017-35, bod 34; či ze dne 21. 3. 2024, čj. 2 As 208/2022-48, bod 16). Nejvyšší správní soud nespátřuje žádné zvláštní okolnosti, proč by takový závěr nemohl obstát i v tomto případě. Krajský soud správně uvedl, že stěžovatelce muselo být od první chvíle zřejmé, že podstatné bude právě hodnocení obsahu listin, které byly zajištěny při místním šetření v její provozovně a byly součástí správního spisu. Stěžovatelka s nimi tedy byla seznámena a mohla se k nim vyjadřovat. To nakonec v rámci správního řízení (např. strana 4-21 jejího podání ze dne 25. 6. 2020 učiněného poté, co se seznámila s podklady pro prvostupňové rozhodnutí) i v žalobě obsáhle činila. Nelze tedy přisvědčit tomu, že by netušila, že právě tyto dokumenty budou podstatné pro rozhodnutí ve věci.“.

⁷ Účastník řízení v označení rozkladu nesprávně uvádí, že jde o rozklad „proti usnesení ČNB ze dne 18.9.2025, č.j. 2025/114699/CNB/580“, ačkoli jde materiálně o rozklad proti rozhodnutí č. j. 2025/114699/CNB/580 ze dne 18. 9. 2025. Tato chyba v psaní však nemá žádnou relevanci na to, že rozklad byl podán účastníkem řízení včas a řádně.

stránka deliktu měla být naplněna již tím, že neoznámenými manažerskými transakcemi došlo k překročení limitu 20 000 EUR. Podle účastníka řízení dosažení prahové hodnoty, jakožto formálního znaku přestupku, automaticky neznamená, že společenská škodlivost je naplněna a není třeba ji zkoumat v souladu s § 5 PrZ a judikaturou.

[38.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nezohlednil, resp. nesprávně posoudil skutečnost, že v daném případě byly kapitálový trh, investorská veřejnost i správní orgán prvního stupně reálně informovány o předmětných obchodech účastníka řízení s akciemi, i když k jejich formálnímu oznámení nedošlo. Tato informovanost měla vyplývat z následujících skutečností: (i) transakce byly provedeny transparentně za prospektových podmínek tehdejší veřejné nabídky akcií, včetně ceny uveřejněné v prospektu, (ii) na základě uveřejněných prospektů byli trh, investoři i správní orgán prvního stupně dlouhodobě a dostatečně informováni o obchodech, (iii) v rámci prospektů byla popsána vlastnická struktura emitenta a bylo z nich tedy zřejmé, že účastník řízení je v pozici osoby úzce propojené, (iv) účastník řízení pravidelně informoval o transakcích prostřednictvím svých webových stránek a (v) všechny tyto informace byly dostupné a známé trhu, investorům i správnímu orgánu prvního stupně, přičemž další oznámení účastníka řízení by na této skutečnosti nic nezměnilo. Tyto skutečnosti podle účastníka řízení nelze přehlížet pouze z důvodu, že prospekty formálně nenahrazují povinnost oznamovat manažerské transakce. Účastník řízení namítá, že tyto skutečnosti ve svém souhrnu svědčí o tom, že nedošlo k ohrožení ani porušení chráněného zájmu, přestože transakce nebyly formálně oznámeny, a že tedy nebyla naplněna materiální stránka předmětného přestupku.*

[39.] Bankovní rada souhlasí, že aby bylo možné uložit pokutu za přestupek, je třeba, aby vedle formálních znaků přestupku byl naplněn také materiální znak. Ve vztahu k námitkám účastníka řízení bankovní rada posoudila materialitu vytýkaného přestupku, jakož i způsob jakým zhodnotil znak materiality správní orgán prvního stupně v části E.1.1. napadeného rozhodnutí. Naplnění znaku materiality, které dovodil správní orgán prvního stupně, považuje bankovní rada za správné a vyčerpávající. Bankovní rada v té souvislosti plně odkazuje na body 26 až 33 napadeného rozhodnutí. Námitka účastníka řízení není důvodná.

[40.] Bankovní rada zejména souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že v případě účastníka řízení šlo o ohrožovací přestupek (bod 26 napadeného rozhodnutí). Správně byl také posouzen chráněný zájem, kterým je ochrana transparentnosti a důvěry veřejnosti v kapitálový trh (bod 27 napadeného rozhodnutí).

[41.] Bankovní rada považuje za přesvědčivou i reakci správního orgánu prvního stupně na námitku účastníka řízení o tom, že materiální znak přestupku podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT nebyl naplněn v důsledku informování investorské veřejnosti v prospektech uveřejněných emitentem k veřejné nabídce. K tomu konkrétně bankovní rada odkazuje na body 28 až 33 napadeného rozhodnutí, ve kterých správní orgán prvního stupně detailně vysvětlil rozdíly mezi informačními povinnostmi a nástroji (uveřejnění prospektu při veřejné nabídce vs. oznamovací povinnost při provedení tzv. manažerského obchodu), rozdíly v povinné osobě (v prvním případě oznamuje emitent vs. v druhém případě osoba s řídící pravomocí nebo osoby s ní úzce propojené) a rozdíly v konkrétnosti (v prospektech nebyly informace o konkrétních manažerských transakcích). Správní orgán prvního stupně příhodně také uvedl, že ne všechny identifikované a neoznámené transakce byly provedeny za prospektových podmínek (viz bod 31 napadeného rozhodnutí *in fine*). Správní orgán prvního stupně logicky vysvětlil také rozdílný účel a smysl právní úpravy oznamování manažerských transakcí a dále, že povinnost oznamovat manažerské transakce by byla vyprázdněna, pokud by bylo připuštěno, že k zajištění informovanosti investorské veřejnosti o realizaci manažerských transakcí postačuje prospekt. Trefně též správní orgán prvního

stupně upozornil na to, že v případě oznamování manažerských transakcí jde o plnění kontinuální povinnosti a promptní uveřejnění informace. Bylo tak nezbytné nejdříve zaslat informaci České národní bance do systému „Sběr informačních povinností regulovaných subjektů (dále „SIPReS“), přičemž mělo následovat uveřejnění informace v reálném čase na stránkách České národní banky. To se však v případě předmětných transakcí účastníka řízení nestalo. Způsob a systém uveřejňování manažerských transakcí je zásadně odlišný oproti plnění informační povinnosti emitenta vůči veřejnosti při veřejném nabízení (uveřejnění prospektu).

[42.] Bankovní rada ve shodě se správním orgánem prvního stupně zdůrazňuje, že účastník řízení neprovedl oznámení tzv. manažerských obchodů v 1 142 případech v celkovém objemu 860 386 420 Kč (bod 66 napadeného rozhodnutí), přičemž transakce největšího objemu byla provedena dne 13. 7. 2023 a dosáhla výše 138 860 000 Kč (výroková část I. písmeno C. napadeného rozhodnutí).

[43.] S ohledem na vše shora uvedené byl podle bankovní rady materiální znak u účastníka řízení posuzovaného přestupku bez pochyby dán.

[44.] Bankovní rada uvádí, že k materiálnímu znaku přestupků existuje rozsáhlá judikatura.⁸ Například v rozhodnutí ze dne 9. 4. 2015, č. j. 7 As 63/2015-29, NSS dovedl, že „[o]becně lze přitom vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje nebo ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze automaticky dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním [...]. Pokud kromě okolností jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, existují další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být přestupkem. Čím vyšší bude společenská nebezpečnost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.“ (text podtržen bankovní radou).

[45.] Podle bankovní rady je případ účastníka řízení jedním z nejzávažnějších případů v této oblasti, které kdy posuzovala, a nejde tedy o běžně se vyskytující případ. Nadto zde neexistuje žádná významná okolnost, která vylučuje, aby jednáním účastníka řízení byl porušen nebo ohrožen chráněný zájem společnosti. Okolnosti, které uvádí účastník řízení v rozkladu (srov. shrnutí v bodě 38 tohoto rozhodnutí o rozkladu), nepředstavují okolnosti vylučující porušení nebo ohrožení chráněného zájmu (ať už samostatně nebo ve svém souhrnu) a proč tomu tak je, vysvětlil správní orgán prvního stupně v bodech 28 až 33 napadeného rozhodnutí, s čímž bankovní rada souhlasí. Je také zjevné, že taková okolnost či okolnosti by musely být skutečně výjimečné a silné, aby mohly oslabit materiální stránku vytýkaného přestupku, a to s ohledem na vysokou společenskou nebezpečnost protiprávního jednání účastníka řízení. Společenskou nebezpečnost určitého jednání bylo nutné přitom posuzovat jednak ve vztahu k typové závažnosti příslušného přestupku, jenž nachází v zákonné normě odraz v horní hranici stanovené sankce, jednak podle závažnosti přestupku v konkrétním posuzovaném případě. K typové nebezpečnosti lze uvést, že zákon o podnikání na kapitálovém trhu stanoví za porušení povinnosti vytýkané účastníkovi řízení horní hranici pokuty ve výši 30 000 000 Kč nebo až do výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit (viz § 177

⁸ K materiálnímu znaku přestupku lze dále odkázat na rozsudky NSS ze dne 27. 9. 2012, č. j. 1 As 118/2012-23, a ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008-45.

odst. 6 ZPKT, ve znění účinném od 1. 5. 2020). Nesplnění oznamovací povinnosti k manažerským obchodům tedy představuje typově závažné protiprávní jednání (viz bod 62 napadeného rozhodnutí). Velmi závažné bylo protiprávní jednání účastníka řízení také posuzováno *in concreto* (viz bod 42 tohoto rozhodnutí o rozkladu nebo bod 60 napadeného rozhodnutí). Nadto nelze v souvislosti s posuzovaným případem přehlédnout, že šlo o systémové a dlouhodobé neplnění zákonné oznamovací povinnosti (viz bod 66 napadeného rozhodnutí).

[46.] Bankovní rada uzavírá, že vzhledem k výše uvedeným okolnostem považuje za jisté, že v případě účastníka řízení došlo k naplnění materiálního znaku přestupku. Pokud by bankovní rada měla dovést absenci materiálního znaku přestupku v tomto případě, jednalo by se o úplnou rezignaci na dohled v oblasti plnění oznamovacích povinností podle čl. 19 MAR, což by mohlo vést k narušení důvěry veřejnosti v kapitálový trh. Tedy přesně opak toho, k čemu je Česká národní banka povinna podle zákona o dohledu.⁹

II.2 Námítky k nedostatečným zjištěním a nesprávnému posouzení povahy účastníka řízení jako profesionála na finančním trhu

[47.] Účastník řízení namítá, že nebyla správně posouzena povaha jeho činnosti, když je podle správního orgánu prvního stupně „profesionálním podnikatelským subjektem působícím v oblasti finančního trhu“, u kterého se znalost relevantní právní úpravy a její dodržování předpokládá.

[48.] Účastník řízení zejména brojí proti tomu, že tento závěr správní orgán prvního stupně dovozuje ze specifikace předmětu činnosti účastníka řízení v jeho výroční zprávě a z toho, že je účastník řízení součástí skupiny společností, do které patří i regulované subjekty finančního trhu. Účastník řízení zdůrazňuje, že v souladu s § 37 písm. g) PrZ má správní orgán při stanovení druhu a výměry trestu přihlédnout jen k povaze činnosti dané osoby a nikoli činnosti jiných subjektů ze stejné skupiny. Na účastníka řízení proto nelze klást stejné požadavky jako na regulované subjekty. Na tom nic nemění ani skutečnost, že podle informací z výročních zpráv tvoří předmět činnosti účastníka řízení finanční investice do cenných papírů a finanční podpora dceřiných společností, neboť se jedná o běžnou součást činnosti mnoha právnických osob a správu vlastního majetku, nikoli podnikání v oblasti finančního trhu. Účastník řízení neposkytuje žádné investiční, platební či jiné služby.

[49.] Účastník řízení shrnuje, že byl v rozporu se zjištěným skutkovým stavem označen za „profesionální subjekt působící na finančním trhu“ a tato skutečnost mu byla přičtena k tíži při určení výše pokuty podle § 37 písm. g) PrZ.

[50.] Bankovní rada odmítá i tyto námítky účastníka řízení jako nedůvodné.

[51.] Bankovní rada konstatuje, že námitka účastníka řízení k posouzení povahy jeho činnosti byla uplatněna již v rámci řízení a vypořádána správním orgánem prvního stupně v části E.1.2. napadeného rozhodnutí. Na odůvodnění v bodech 42 až 49 napadeného rozhodnutí neshledává bankovní rada nic nesprávného, přestože některé formulace v bodech 43 a 44 napadeného rozhodnutí je třeba uvést do kontextu či jinak korigovat.

[52.] Bankovní rada k námitkám účastníka řízení připouští, že je rozdíl mezi „profesionální osobou na finančním trhu“ (tj. osoba, která se na finančním trhu pohybuje a podniká, proto lze u ní, resp. u osob v jejím vedení, s ohledem na tuto skutečnost předpokládat určité – vyšší

⁹ Podle § 2 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů (dále „zákon o dohledu“) Česká národní banka při výkonu dohledu nad kapitálovým trhem posiluje důvěru investorů a emitentů investičních nástrojů v kapitálový trh zejména tím, že přispívá k ochraně investorů a rozvoji kapitálového trhu.

– znalosti právní úpravy finančního trhu a větší zkušenosti) a „regulovanou osobou na finančním trhu“ (tj. osobu podnikající na finančním trhu na základě registrace či povolení a podléhající dohledu České národní banky a dodržující určité zákonné požadavky související s její činností, včetně požadavků na odbornost, zkušenosti a znalost vedoucích osob). Jestliže správní orgán prvního stupně přihlédl k tomu, že účastník řízení je „profesionální podnikatelský subjekt působící na finančním trhu“, neznamená to, že by účastníka řízení považoval v hodnoceném deliktním období za regulovaný subjekt podléhající dohledu České národní banky, protože by posledně uvedené přičetl účastníkovi řízení k tíži. Účastník řízení si je rozdílů mezi těmito pojmy vědom a rozlišuje mezi nimi, to mu ale nebrání účelově namítat, že správní orgán prvního stupně si rozdílů vědom není (srov. v této souvislosti námitku, že „na účastníka řízení proto nelze klást stejné požadavky, jako na regulované subjekty“, což správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí ve skutečnosti nečiní), nebo argumentovat ve svůj prospěch, že neposkytuje jako regulovaná osoba investiční, platební či jiné služby.

[53.] Závěr správního orgánu prvního stupně o tom, že účastník řízení byl profesionálním podnikatelským subjektem působícím na finančním trhu, je důvodný a odůvodněný. Správní orgán prvního stupně v bodě 42 napadeného rozhodnutí vysvětlil, že účastník řízení byl v době spáchání přestupků holdingovou společností s hlavním předmětem činnosti „finanční investice do cenných papírů a finanční podpora dceřiných společností“. Správní orgán prvního stupně správně dovodil, že jestliže činnost účastníka řízení spočívala mj. ve finanční podpoře členů jeho skupiny, včetně členů, kteří byli regulovanými osobami, pak lze očekávat, že nepůjde o běžnou osobu pohybující se na finančním trhu, ale o osobu, která má určité vyšší odborné, organizační a technické předpoklady, a že jde o okolnost, kterou lze vzít v potaz při určení výše pokuty podle § 37 písm. g) PřZ (při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti).

[54.] Bankovní rada si je vědoma, že finanční investice do cenných papírů či finanční podpora dceřiných společností představuje součást činnosti mnoha právnických osob a může představovat i správu vlastního majetku, aniž by to z těchto osob činilo profesionály na finančním trhu. Tento závěr ale neplatí pro účastníka řízení. Na účastníka řízení a jeho činnost je třeba nahlížet v kontextu. Jde totiž o to, že ve skupině účastníka řízení jsou regulované osoby, přičemž jejich podnikání tvoří hlavní předmět hospodářské aktivity celé struktury vytvořené účastníkem řízení a tvoří také hlavní výnosy pro účastníka řízení. Není to tedy tak, že by účastník řízení byl běžnou právnickou osobu, která investuje také do cenných papírů či poskytuje běžné úvěrové financování dceřiným společnostem v rámci koncernu (či jiné skupiny osob). K tomu pak směřovaly úvahy a formulace správního orgánu prvního stupně v napadeném rozhodnutí, ze kterých správní orgán prvního stupně dovodil, že účastník řízení je profesionálem na finančním trhu, zatímco účastník řízení dovodil účelovou námitku, že mu byla k tíži připočtena činnost jiných osob ve skupině.

[55.] Bankovní rada odmítá, že by z napadeného rozhodnutí vyplývalo, že by správní orgán prvního stupně přičetl k tíži účastníka řízení činnost jiných osob ve skupině. Podle bankovní rady to neplatí ani z formulace v bodě 43 napadeného rozhodnutí o tom, že „při hodnocení povahy“ činnosti účastníka řízení „nelze abstrahovat od širšího kontextu této skupiny“, protože toto vysvětlení směřuje k něčemu jinému (viz výše). To, že by účastníkovi řízení byla k tíži přičítána činnost jiných osob, nevyplývá ani z bodu 44 napadeného rozhodnutí, ačkoli závěr v něm obsažený považuje bankovní rada za nedoložený (není totiž jasné, čím je podložen závěr o přístupu účastníka řízení k profesionálnímu zázemí a odbornému poradenství prostřednictvím vazeb na jiné členy finanční skupiny). Výhrady bankovní rady k formulacím v bodě 44 napadeného rozhodnutí však nic nemění na tom, že účastník řízení byl

v rozhodném období skutečně podnikatelem profesionálem a působil na finančním trhu, přičemž k této skutečnosti byl oprávněn správní orgán prvního stupně přihlížet.

[56.] Bankovní rada odkazuje na zásadu *ignorantia iuris non excusat*. Každý si má být vědom svých právních povinností a nese důsledky porušení práva. Znalost relevantní právní úpravy a její dodržování tedy předpokládá moderní právo v zásadě u každého, nejen u profesionálního podnikatelského subjektu působícího na finančním trhu (srov. v té souvislosti jednak bod 49 napadeného rozhodnutí, jednak námitky účastníka řízení). Bankovní rada ale souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že porušení právní povinnosti u profesionála působícího na finančním trhu je skutečně způsobilé vyvolat vyšší míru společenské škodlivosti než u jiné osoby, která takové postavení nemá (např. investor fyzická osoba, která opomene oznámit jednotlivou manažerskou transakci).

II.3 Námitky k výši pokuty, neboť neodpovídá skutkovým okolnostem a rozhodovací praxi

[57.] Účastník řízení namítá, že sankce mu uložená neodpovídá skutkovým okolnostem případu ani rozhodovací praxi správního orgánu prvního stupně. V této souvislosti argumentuje judikaturou NSS, podle které za přestupky podobné závažnosti mají být zásadně ukládány podobně vysoké sankce. Účastník řízení namítá, že při posuzování konkrétní závažnosti přestupku není hlavním kritériem skutková podstata přestupku, ale především intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě.

[58.] Podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně nepřihlédl k povaze a závažnosti přestupku ani k žádné z polehčujících okolností podle § 37 a 39 PrZ, zejména nepřihlédl k absenci neoprávněného prospěchu účastníka řízení z předmětného jednání, nulové majetkové ztrátě třetích osob způsobené tvrzeným porušením právní povinnosti, absencí negativního vlivu na chráněný zájem, plné součinnosti účastníka řízení v řízení, který poskytoval veškeré správním orgánem prvního stupně požadované informace, ani k přijetí nápravných opatření ze strany účastníka řízení k zamezení opakování dané situace.

[59.] Dále účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nesprávně přihlédl při určení druhu a výměry trestu k dřívějšímu ojedinělému, historickému, nesouvisejícímu a zahlazenému přestupku spáchaného účastníkem řízení. Účastník řízení má za to, že správní orgán prvního stupně, ačkoliv tuto okolnost hodnotil v rámci hodnocení osoby pachatele, k ní přihlédl jako k přitěžující okolnosti, což vyplývá mimo jiné ze systematiky napadeného rozhodnutí.

[60.] Účastník řízení se v rozkladu dovolává legitimního očekávání a namítá, že mu byla uložena pokuta vybočující ze správní praxe České národní banky. K tomu argumentuje případem nepodnikající fyzické osoby ve věci sp. zn. Sp/2023/34/573 s tím, že nesouhlasí se závěrem správního orgánu prvního stupně o nesrovnatelnosti obou případů. Nesrovnatelnost nezakládá ani rozdílná horní hranice sankce pro nepodnikající fyzickou osobu (15 000 000 Kč) oproti sankci pro podnikající fyzické osoby a právnické osoby (30 000 000 Kč). Účastník řízení si je vědom, že došlo k posunu hranice zakládající povinnost oznamovat manažerské transakce (z 5 000 EUR na 20 000 EUR), to však bez dalšího neznamená, že by nebylo možné porovnat případ účastníka řízení a jemu uloženou pokutu s případy posuzovanými správním orgánem prvního stupně dříve (zejména pokud v těchto případech byl limit zakládající oznamovací povinnost překročen před změnou, jakož po zvýšení hranice pro oznamování).

[61.] Účastník řízení odkazuje na další historická rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci neoznámení manažerských transakcí fyzickými osobami, a to ve věci sp. zn.

Sp/2021/140/573 (pokuta 15 000 Kč), sp. zn. Sp/2021/140/573 (pokuta 30 000 Kč), sp. zn. S-Sp-2024/00305/CNB/581 (pokuta 150 000 Kč) a sp. zn. S-Sp-2024/00308/CNB/581 (pokuta 50 000 Kč). Účastník řízení zdůrazňuje, že dosud nejvyšší uložená pokuta činila 150 000 Kč.

[62.] Účastník řízení namítá, že jemu uložená pokuta je excesivní, nepřiměřená, neodpovídající skutkovým okolnostem daného případu, je v rozporu s rozhodovací praxí České národní banky (při srovnání výše pokuty s proviněním a objemem transakcí, což platí i při zohlednění poloviční horní hranice zákonné sazby pokuty u fyzických osob).

[63.] Bankovní rada odmítá námítky účastníka řízení jako nedůvodné.

[64.] Dříve než bankovní rada vypořádá námítky účastníka řízení k uložené pokutě, odkazuje na rozhodnutí Městského soudu v Praze (dále „MS v Praze“) č. j. 6 Af 55/2019-83 ze dne 17. 2. 2022, který ve vztahu k ukládání sankcí konstatoval: „Dle názoru soudu je třeba vždy vnímat rozhodnutí komplexně jako celek a nelze z něj ‚vytrhávat‘ jednotlivé dílčí argumenty, což v případě ukládání sankce platí dle názoru soudu dvojnásobně, neboť skutečností, které musí správní orgány při ukládání sankce zohlednit, je velký počet.“ (podtrženo bankovní radou). Bankovní rada proto přihlédla k odůvodnění uložené pokuty v napadeném rozhodnutí jako k celku a v kontextu. Níže bankovní rada doplňuje odůvodnění uložené pokuty a vypořádání námitek účastníka řízení (založených zejména na rozporu se správní praxí správního orgánu prvního stupně).

i. Obecně k pokutě

[65.] Na úvod bankovní rada nicméně považuje za zásadní připomenout, že pokuta má plnit podle teorie a praxe trestního práva funkci a) preventivní, tj. funkci výchovnou, a b) represivní. Jedním sledovaným cílem funkce preventivní je náprava na straně účastníka řízení (význam individuální prevence), druhým cílem je generálně-preventivní účel sankce. Smyslem uložení trestu v konkrétním případě je proto jak výchovné působení na účastníka řízení, tak výchovné působení na další povinné osoby (tj. odradit je od následování tohoto protiprávního jednání). Pokud jde o represivní účel sankce, ten vychází ze základního předpokladu, že porušení zákona má být účinně potrestáno.

[66.] Podle bankovní rady je přirozené, že účastníci řízení (stejně jako účastník řízení v posuzovaném případě) vnímají uložené sankce jako nepříjemné a úkorné, podstatné však je, aby uložená pokuta plnila svoje funkce a odrážela závažnost přestupku, tedy aby pokuta byla adekvátní, při respektování judikatury k zákazu ukládání likvidačních pokut. Bankovní rada v té souvislosti cituje z rozhodnutí NSS č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“. Tyto závěry dále vyplývají i z nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“. Obdobné dovodil NSS také v rozsudku č. j. 8 Afs 25/2012-351 ze dne 29. 1. 2015 pro osobu přestupce v „závažných finančních problémech“¹⁰ a konstatoval: „pokuta, která nebolí, nedává smysl“.¹¹

¹⁰ Viz rozsudek NSS č. j. 8 Afs 25/2012-351 ze dne 29. 1. 2015.

¹¹ Rozsudek NSS č. j. 5 As 204/2019-62 ze dne 14. 9. 2020, dle kterého „s jistou mírou zjednodušení by se dalo říci, že pokuta, která nebolí, nedává smysl, ledaže by se jednalo o výjimečný případ a stačilo by uložení pouze symbolické pokuty“.

ii. Konkrétně k pokutě

[67.] Ke konkrétním námitkám účastníka řízení k pokutě bankovní rada konstatuje, že se ve své praxi dosud s takovým rozsahem neoznámených manažerských transakcí nesetkala. Žádná z účastníků řízení namítaných okolností nemůže popřít či zpochybnit, že materiální stránka přestupku je dána a že nešlo o přestupek pouze formální či přestupek nízké závažnosti. Bankovní rada v té souvislosti zdůrazňuje, že nebylo oznámeno velké množství obchodů (celkem 1 142), že k porušování zákonné povinnosti docházelo dlouhou dobu (od 28. 1. 2021 do 13. 7. 2023) a neoznámeny byly obchody velkého objemu (největší transakce byla ze dne 13. 7. 2023 ve výši 138 860 000 Kč a kumulovaný objem neoznámených obchodů činil 860 386 420 Kč). Bankovní rada poukazuje též na to, že podle judikatury¹² platí, že již sama výše horní hranice zákonné sazby poukazuje na typovou závažnost přestupku. V případě neoznamování manažerských transakcí je horní hranice zákonné sazby stanovena pevnou částkou pro právnickou osobu 30 000 000 Kč (nehledě na alternativní kritérium trojnásobku neoprávněného majetkového prospěchu), což nepochybně svědčí o typově závažném přestupku, kterého se účastník řízení dopustil. Přestupek byl však závažný i při posouzení *in concreto*, jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí.

[68.] Bankovní rada k námitkám účastníka řízení ohledně rozhodovací praxe konstatuje, že správní orgán prvního stupně ani bankovní rada nejsou povinny ve správních rozhodnutích prokazovat, že rozhodly v souladu se svou rozhodovací praxí; k tomu je povinen účastník řízení, dovolává-li se porušení zásady legitimního očekávání.¹³ Účastník řízení příklady uvedenými v rozkladu nejenže neprokázal vybočení z rozhodovací praxe, ale paradoxně prokázal opak, tedy že jeho případ byl posouzen v souladu s dosavadní rozhodovací praxí a vybočuje-li pokuta svojí výší z pokut dosud uložených, pak je tomu tak proto, že případ účastníka řízení svojí závažností vybočuje z dosud posuzovaných případů. Byla-li účastníkovi řízení uložena vyšší pokuta (v absolutní částce či podle procenta k horní hranici zákonné sazby), je to dáno rozsahem a závažností porušení povinností ze strany účastníka řízení, která se od jiných případů uváděných účastníkem řízení diametrálně liší. Bankovní rada odkazuje na § 2 odst. 4 správního řádu, který stanoví, že správní orgán dbá, „aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“.

[69.] Bankovní rada připomíná také smysl a význam posuzování rozhodovací praxe (viz také bod 72 napadeného rozhodnutí) a odkazuje na rozsudek NSS č. j. 9 As 60/2016-156 ze dne 15. 7. 2016, ve kterém soud uvedl: „správní praxe sama o sobě nepředstavuje právní rámec pro ukládání pokut, ale slouží jako referenční hledisko ve vztahu k dodržování zásad rovného zacházení a zákazu libovůle, a je tak významným vodítkem bránícím neodůvodněným excesům při správním trestání a nepředstavuje překážku pro jakékoli změny a rozdíly stanovování výše pokut v jednotlivých případech (srov. rozsudky ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009-541, publ. pod č. 2119/2010 Sb. NSS a ze dne 4. 7. 2012, č. j. 6 Ads 129/2011-119).“ (pozn. text potvrzen bankovní radou).

[70.] Podle bankovní rady uložení pokuty účastníkovi řízení v relativní výši 5 % horní hranice zákonné sazby (určené pevnou částkou 30 000 000 Kč) nepředstavuje exces dokládající libovůli správního orgánu prvního stupně, čemuž má dodržování zásady legitimního očekávání bránit. Bankovní rada pro úplnost odkazuje také na rozsudek

¹² Viz rozsudek NSS č. j. 6 As 182/2022-37 ze dne 9. 8. 2023: „Závažnost přestupků pak v obecné rovině hodnotí zákonodárce a činí tak nastavením trestních sazeb. Městský soud proto v napadeném rozsudku správně poukázal na to, že typovou závažnost vytýkaného jednání odráží v daném případě skutečnost, že za nedodržení podmínek vydaného povolení k výrobě umožňuje zákon o léčivech uložit nejvyšší možnou pokutu upravenou tímto zákonem, a sice do výše 20 000 000 Kč.“

¹³ Bankovní rada odkazuje na rozsudek NSS č. j. 4 Azs 415/2021-43 ze dne 22. 12. 2022: „Dovolává-li se tedy stěžovatel ustálené rozhodovací praxe žalované [...], musí ji také prokázat.“

MS v Praze ze dne 8. 1. 2014, č. j. 7 A 46/2011-33, ve kterém soud konstatoval, že: „v oblasti správního trestání je uplatnění zásady legitimního očekávání [...] velmi omezeno, neboť subjekt porušující zákonem stanovenou povinnost má legitimní očekávání pouze v rozsahu maximální výše sankce stanovené zákonem.“ (pozn. text potvrzen bankovní radou).

[71.] Pokud se jedná o identifikaci podobností v případech uváděných účastníkem řízení a posuzovaném případě, lze uvést, že u projednávané věci a účastníkem řízení uváděných případů existuje jediná podobnost, a to porušení stejné právní povinnosti. V ostatních okolnostech se však porovnávané případy liší jak co do osoby pachatele (nepodnikající fyzické osoby vs. právnická osoba působící dlouhodobě na finančním trhu), tak objemu transakcí (stovky milionů korun vs. řádově nižší objemy) a s ním spojené intenzity zásahu do právem chráněného zájmu (ve smyslu rozsahu překročení čl. 19 nařízení MAR stanoveného limitu) a v neposlední řadě i majetkovými poměry jednotlivých účastníků řízení (zisku dosahující podnikající právnická osoba versus nepodnikající fyzické osoby).

[72.] Bankovní rada souhlasí s účastníkem řízení, že jako referenční hledisko pro ukládání pokuty za neoznámení manažerských transakcí mohou sloužit i v minulosti uložené pokuty fyzických osobám, a to i přestože je horní hranice zákonné sazby u nepodnikající fyzické osoby (15 000 000 Kč) poloviční oproti horní hranici zákonné sazby dané pevnou částkou u osob právnických (30 000 000 Kč). Nicméně neplatí mechanické dělení, podstatné jsou okolnosti posuzovaných případů. Zásada rovnosti je totiž založena na srovnání srovnatelného (srov. § 2 odst. 4 správního řádu). Případy uváděné účastníkem řízení na podporu jeho argumentace jsou však zcela nesrovnatelné.

[73.] Jediným skutečně porovnatelným případem s případem účastníka řízení je tak jen pokuta uložená společnosti TBGF SICAV a.s., IČO 093 94 257, se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále „TBGF SICAV“). Pokuta byla uložena správním orgánem prvního stupně společnosti TBGF SICAV ve výši 1 000 000 Kč za spáchání tří přestupků podle § 177 odst. 1 písm. c) ZPKT, kterých se TBGF SICAV dopustila tím, že jako osoba ovládaná od 21. 3. 2023 [REDAKCE], který byl od 4. 3. 2019 do 4. 3. 2024 členem dozorčí rady a od 28. 1. 2020 do 4. 3. 2024 předsedou dozorčí rady emitenta, neoznámil České národní bance do tří pracovních dnů od uskutečnění obchodu transakce s akciemi emitenta ze dne 29. 6. 2023, ze dne 13. 7. 2023 a ze dne 21. 11. 2023 v celkovém objemu 224 394 271,90 Kč. Pokuta uložená společnosti TBGF SICAV byla bankovní radou jejím rozhodnutím ze dne 4. 12. 2025 snížena na 850 000 Kč. Důvodem pro snížení pokuty bylo ale jiné posouzení polehčujících okolností. Konkrétně bankovní rada přihlédla k tomu, že TBGF SICAV projevila vůli i snahu jednu z manažerských transakcí oznámit řádně a včas, a když se to nepodařilo, pokusila se danou situaci zhojit alespoň formou zaslání datové zprávy do datové schránky České národní banky ještě dne 24. 11. 2023, tedy ve lhůtě stanovené pro oznámení manažerské transakce. Uvedená skutečnost byla proto při úvaze o výši trestu vzata v potaz ve smyslu § 38 písm. d) PřZ, případně § 39 písm. c) PřZ, neboť TBGF SICAV se snažila oznámit danou manažerskou transakci řádně a včas, a zároveň, když se jí to nepodařilo, vyvíjela nejbližší následující pracovní den aktivitu směřující k tomu, aby byl co nejdříve odstraněn protiprávní stav.

[74.] Společnosti TBGF SICAV uložena pokuta byla snížena bankovní radou na 850 000 Kč. Nicméně, pokud se porovná případ TBGF SICAV s případem účastníka řízení, nadále platí, že TBGF SICAV snižena pokuta byla uložena za neoznámení tří transakcí s akciemi emitenta v celkovém objemu 224 394 271,90 Kč, zatímco v případě účastníka řízení bylo 1 142 řádně neoznámených transakcí v celkovém objemu 860 386 420 Kč. Neoznamování v případě účastníka řízení mělo dlouhodobý a systémový charakter (bod 66 napadeného rozhodnutí), neboť první neoznámená transakce byla uskutečněna dne 28. 1.

2021 a poslední 1 142. neoznámená transakce dne 13. 7. 2023. V případě účastníka řízení absentuje také výrazná polehčující okolnost. Tedy i v porovnání s případem účastníka řízení nejvíce podobným případem je zřejmé, že případ účastníka řízení nepředstavuje vybočení z rozhodovací praxe ani exces oproti jiným srovnatelným případům.

[75.] Pokud jde o námitku, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl k povaze a závažnosti přestupku, tu bankovní rada odmítá jako zjevně nedůvodnou. Z celého napadeného rozhodnutí vyplývá, že se správní orgán prvního stupně podrobně zabýval konkrétními okolnostmi případu a přihlížel k povaze a závažnosti přestupku, a to nejen v části upravující odůvodnění pokuty (část F. a bod 62 napadeného rozhodnutí). K tomu lze také odkázat na část E.1.1. napadeného rozhodnutí k materiální stránce přestupku, kde se správní orgán prvního stupně detailně zabýval tím, zda by mohla být závažnost nesplnění informační povinnosti ohledně manažerských povinností posuzována jinak, neboť dle tvrzení účastníka řízení byly informace uveřejněny v prospektu.

[76.] S ohledem na závažnost vytýkaného pochybení není pokuta uložena účastníkovi řízení ani nikterak nepřiměřená či přísná.

[77.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení, že mělo být přihlíženo k absenci neoprávněného prospěchu účastníka řízení z předmětného jednání, nulové majetkové ztrátě třetích osob způsobené tvrzeným porušením právní povinnosti, absencí negativního vlivu na chráněný zájem či plné součinnosti účastníka řízení v řízení, který měl poskytovat veškeré správním orgánem prvního stupně požadované informace, či že by mělo být přihlíženo k přijetí nápravných opatření ze strany účastníka řízení k zamezení opakování dané situace.

[78.] K tomu bankovní rada konstatuje, že přestupek účastníka řízení je ohrožovací (body 26 a 27 napadeného rozhodnutí a body 63 až 65 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada souhlasí se správním orgánem prvního stupně i v tom, že nemá být přihlíženo u ohrožovacího přestupku jako k polehčující okolnosti, že jeho spácháním nebyla způsobena škoda. To platí tím spíše, že tímto závěrem správní orgán prvního stupně následuje rozhodovací praxi bankovní rady.¹⁴ Vzhledem k tomu, že k naplnění skutkové podstaty přestupku postačí již jen neoznámení manažerské transakce, tj. již jen ohrožení chráněného zájmu, je podle bankovní rady logické, že pokud by došlo k poruchovému následku (ke vzniku škody), jednalo by se o přitěžující okolnost. Z toho tedy nelze mechanicky dovozovat závěr, který činí účastník řízení, že absence účinku v podobě vzniku poruchy (tj. skutečnost, že škoda nevznikla) snižuje bez dalšího závažnost ohrožovacího přestupku, ani že by absence škody měla být považována za polehčující okolnost.¹⁵

¹⁴ Touto problematikou se zabývala bankovní rada v bodě 32 rozhodnutí ze dne 25. 1. 2024, č. j. 2024/012663/CNB/110.

¹⁵ Bankovní rada poukazuje na přílehlavé rozhodnutí NSS č. j. 3 Afs 311/2021-112 ze dne 2. 4. 2024, ve kterém soud dovodil: „Ani námitka týkající se nedostatku způsobené škody neobstojí ve stěžovatelem sledovaném smyslu. Přestupek, za jehož spáchání byl stěžovatel postižen, je svojí povahou ohrožovací. I zde lze plně v souladu s městským soudem konstatovat, že součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů není následek v podobě vzniku poruchy na zákonem chráněných zájmech, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení. Ohrožovací následek v podstatě znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí. To v dané věci nastalo, neboť stěžovatel [...] ohrozil mj. důvěru investorů v trh. Tímto postupem tedy došlo k ohrožení zákonem chráněného zájmu. Pro určení výše pokuty pak není rozhodující, zda jednáním stěžovatele byla způsobena škoda [...], nehledě na skutečnost, že v případě daného přestupku lze obtížně stanovit, zda a v jaké výši byla (či mohla být) škoda způsobena. Pokud by bylo prokázáno, že deliktním jednáním stěžovatele vznikla jiným subjektům škoda [...], jednalo by se pochoptitelně o okolnost přitěžující, neboť by se nejednalo již jen o ohrožení zákonem chráněných zájmů; z důvodů výše vyložených však nelze argumentem *a contrario* dospět k závěru, že neprokázání těchto následků je nutno vnímat jako okolnost polehčující. Zároveň je vhodné připomenout, že uložená sankce dosahuje pouze 5% horní sazby pokuty, kterou byl stěžovatel ohrožen. Už jen z tohoto důvodu

[79.] Bankovní rada ve vztahu k námitce ohledně údajné absence škodlivého následku, resp. k námitce, že nebylo přihlédnuto k tomu, že nevznikla škoda (ani jiná újma), dále odkazuje na § 38 PrZ. Ustanovení § 38 písm. b) PrZ hovoří totiž o významu a rozsahu následku přestupku, přičemž následek je zapotřebí chápat jako konkrétní porušení nebo ohrožení zájmů společnosti v rámci individuálního objektu přestupku.¹⁶ Oproti tomu § 38 písm. a) přestupkového zákona se vztahuje k objektu, tedy zákonem chráněnému zájmu a jeho významu, za který správní orgán ukládá správní trest. Objektem přestupku vytýkaného účastníkovi řízení v užším slova smyslu je dle bankovní rady zájem na tom, aby byla investorská veřejnost informována prostřednictvím tomu určených kanálů (systém SIPReS) o tzv. manažerských transakcích v krátké lhůtě od jejich uskutečnění. To se v případě účastníka řízení zjevně nestalo a nestalo se tak v 1 142 případech.

[80.] Bankovní rada k námitce o dodatečné nápravě na straně účastníka řízení odkazuje na rozsudek NSS č. j. 2 Afs 30/2021-61 ze dne 7. 12. 2022, ve kterém soud konstatoval: „[i] když stěžovatelka svá pochybení napravila již před vydáním prvostupňového rozhodnutí, tak přesto platí, že udržovala po nikoli krátkou dobu protiprávní stav [...]. Toto protiprávní jednání dosahovalo takové intenzity, že nebylo na místě, aby žalovaná upustila od uložení jakékoli sankce, [...] pokud by stěžovatelce nebyla uložena žádná sankce, nebylo by zaručeno, že proběhnoucí řízení v dostatečné míře výchovně zapůsobí v tom směru, aby se stěžovatelka do budoucna podobného jednání vyvarovala. Nadto trestání má svou dimenzi nejen v rovině individuální prevence, ale také prevence generální a roli hraje i represivní funkce. Pokud by snad mělo být od trestání upuštěno vždy, když pachatel svého jednání zanechá či je napraví, vyprázdnil by se vůbec smysl sankčních řízení.“. Tedy sama náprava na straně účastníka řízení není bez dalšího způsobila zhojit dřívější protiprávní stav. S ohledem na závažnost a povahu přestupků účastníka řízení nepředstavuje náprava něco, k čemu by se mělo přihlížet jako k polehčující okolnosti odůvodňující snížení uložené pokuty.

[81.] Bankovní rada odmítá jako nedůvodnou i námitku účastníka řízení založenou na nezohlednění součinnosti jako polehčující okolnosti. Součinnost poskytovaná účastníkem řízení v řízení dle již dnes konstantní rozhodovací praxe bankovní rady potvrzené judikaturou také nepředstavuje bez dalšího polehčující okolnost.

[82.] Podle § 39 písm. d) přestupkového zákona se přihlédne jako k polehčující okolnosti zejména k tomu, že pachatel oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal. Dispozice tohoto ustanovení se skládá ze dvou podmínek, které musí být naplněny kumulativně, tj. že a) pachatel oznámil přestupek správnímu orgánu a b) při jeho objasňování účinně napomáhal. Účastník řízení však svůj přestupek neoznámil, a tak se nemůže dovolávat neaplikování polehčující okolnosti ve smyslu § 39 písm. d) přestupkového zákona. V případě účastníka řízení nebyla poskytnuta správnímu orgánu prvního stupně ani účinná pomoc při objasňování přestupku nad rámec běžně poskytované součinnosti. Bankovní rada připouští, že účastník řízení správnímu orgánu prvního stupně poskytoval podklady, činil tak ale na základě výzev správního orgánu prvního stupně a jejich splněním plnil svou zákonnou povinnost poskytovat správnímu orgánu součinnost. Polehčující okolností by mohlo být jen poskytování součinnosti přesahující meze běžné součinnosti, jak konstatovala bankovní rada již dříve.¹⁷ Tento závěr bankovní rady

Lze těžko hovořit o zjevné nepřiměřenosti uložené sankce, která by mohla vést k zásahu soudu do správního uvážení správních orgánů (výše ukládané pokuty je z povahy věci aplikací správního uvážení, do kterého soudům v principu nepřísluší zasahovat).“.

¹⁶ Rozhodnutí NS ze dne 24. 6. 2015, č. j. 8 Tdo 575/2015-28, pak dodává, že: „následkem se totiž rozumí porušení individuálního objektu trestného činu v jeho konkrétní podobě, tedy porušení určitého jedinečného vztahu - zájmu“.

¹⁷ Viz bod 20 rozhodnutí bankovní rady ze dne 25. 1. 2024, č. j. 2024/012663/CNB/110.

odpovídá též judikatuře NSS, viz rozsudek NSS č. j. 7 As 30/2016-81 ze dne 21. 12. 2016, ve kterém NSS konstatoval, že pokud má určitý subjekt zákonem stanovenou povinnost poskytnout správnímu orgánu v rámci výkonu dohledu součinnost, nelze takto poskytnutou součinnost vnímat jako polehčující okolnost.¹⁸ Obdobně potvrdil uvedené NSS později v rozsudku č. j. 3 Afs 311/2021-112 ze dne 2. 4. 2024, podle kterého „za polehčující okolnost ve smyslu § 192 odst. 2 písm. e) ZPKT nelze považovat toliko standardní jednání účastníka řízení spočívající v plnění povinností uložených mu správním orgánem“.

[83.] Bankovní rada připouští, že správní orgán prvního stupně při hodnocení osoby pachatele přihlédl k tomu, že byl účastník řízení v minulosti potrestán. Nepřihlédl však k této okolnosti jako k přitěžující okolnosti, jak dovozuje účastník řízení, ač by to bylo dle bankovní rady možné. Důvodem je skutečnost, že rozhodnutí, kterým byl účastník řízení potrestán za porušení oznamovací povinnosti při snížení podílu na hlasovacích právech, je ze dne 14. 6. 2023 (a nabylo právní moci dne 24. 6. 2023). Nešlo zde tedy o výrazný časový odstup, který by měl bránit přihlídnutí k této okolnosti jako k přitěžující. V kontextu právě posuzovaného protiprávního jednání účastníka řízení, zejména s ohledem na rozsah, závažnost, povahu a délku jeho protiprávní činnosti, však jeho ojedinělé pochybení v minulosti, za které mu byla uložena pokuta 50 000 Kč, nemá odpovídající potenci, aby k němu bylo přihlíženo jako k přitěžující okolnosti, a správní orgán prvního stupně proto nepochybil, pokud k tomuto jednání jako k přitěžující okolnosti nepřihlížel.

[84.] Podle bankovní rady správně jako k jediné přitěžující okolnosti správní orgán prvního stupně přihlédl k tomu, že porušení MAR mělo u účastníka řízení dlouhodobou a systémovou povahu (srov. bod 66 napadeného rozhodnutí a body 45, 67 a 74 tohoto rozhodnutí o rozkladu). Tento postup správního orgánu prvního stupně byl souladný s § 40 PřZ.

[85.] S ohledem na skutkové okolnosti případu, závažnost přestupku a majetkové poměry (viz bod 74 napadeného rozhodnutí) lze podle bankovní rady uvažovat o tom, že pokuta uložená účastníkovi řízení byla spíše nízká a ne nepřiměřeně vysoká, čemuž nasvědčuje jednak rozhodovací praxe správního orgánu prvního stupně (srov. zejména porovnání s dosud nejvíce podobným případem společnosti TBFG SICAV), jednak posouzení správního orgánu prvního stupně obsažené v bodě 75 napadeného rozhodnutí. Za této situace je otázkou, proč správní orgán prvního stupně neuložil pokutu vyšší a jaké okolnosti (ať už vztahující se k povaze a závažnosti přestupku nebo polehčující) vzal v úvahu, když uložil pokutu na dolní hranici zákonné sazby. Podle bankovní rady podstatnou roli v úvahách správního orgánu prvního stupně hrálo zřejmě to, že pokuta uložená ve výši 1 500 000 Kč představuje dosud nejvýše ukládanou pokutu za neoznamování manažerských transakcí, a také to, že správní orgán prvního stupně vzal určitým způsobem v úvahu argumentaci účastníka řízení o tom, že obchody byly provedeny za podmínek zveřejněných v prospektu, ve kterém byl účastník řízení identifikován jako jediný nabízející a prodávající předmětných akcií. Z jiného úhlu pohledu je zjevné, že pokuta uložená v minulosti účastníkovi řízení byla skutečně jen konstatována a v tomto směru byla zmíněna v rámci celkového hodnocení okolností případu, resp. osoby účastníka řízení (bod 67 napadeného rozhodnutí), aniž by k ní však bylo přihlíženo jako k přitěžující okolnosti. To, že byla pokuta účastníkovi řízení uložena vyšší než v jiných případech uváděných účastníkem řízení v rozkladu, je však podle bankovní rady odůvodněno výjimečností nyní posuzovaného případu, totiž povahou a závažností vytýkaného protiprávního jednání.

¹⁸ Citováno podle rozsudku NSS č. j. 7 As 30/2016-81 ze dne 21. 12. 2016: „Pokud pak stěžovatel spatřoval polehčující okolnosti v tom, že poskytl žalovanému vyžádané podklady a otevřeně spolupracoval s žalovaným, konstatuje Nejvyšší správní soud, že jde o zákonnou povinnost stěžovatele a nikoli o jednání výjimečné, které by odůvodňovalo snížení pokuty.“.

II.4 Námítky k porušení procesních a ústavních práv v důsledku nenařízení ústního jednání

[86.] *Účastník řízení namítá, že nenařízením ústního jednání k provedení dokazování, resp. tím, že správní orgán prvního stupně vydal napadené usnesení, kterým zamítl žádost o nařízení ústního jednání, došlo k porušení základních, ústavně zaručených práv účastníka řízení, zejména práva na spravedlivý proces a práva na obhajobu. Účastník řízení odkázal na rozklad proti napadenému usnesení a jeho odůvodnění.*

[87.] *Podle účastníka řízení je také z důvodu namítané procesní vady rozhodnutí nesprávné a nezákonné.*

[88.] Bankovní rada odmítá i tyto námítky účastníka řízení uplatněné v rozkladu proti napadenému rozhodnutí jako nedůvodné a v plném rozsahu odkazuje na vypořádání obsažené v části I. tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[89.] Bankovní rada připomíná, že napadené usnesení bylo předběžně vykonatelné (a proto rozklad podaný proti napadenému usnesení neměl odkladný účinek), nebylo tedy povinností správního orgánu prvního stupně vyčkávat na rozhodnutí bankovní rady o rozkladu proti napadenému usnesení, aby mohlo být vydáno napadené rozhodnutí. V případě, že by bankovní rada považovala rozklad proti napadenému usnesení za oprávněný, pak by mohla vyhovět i rozkladu proti napadenému rozhodnutí a účastník řízení by nebyl krácen na svých právech.

[90.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, ani v napadeném usnesení a napadeném rozhodnutí ze strany správního orgánu prvního stupně pochybení, která by měla vliv na zákonnost napadeného usnesení nebo napadeného rozhodnutí. Skutkový stav věci byl zjištěn správním orgánem prvního stupně úplně a řádně. Výklad právní úpravy oznamovací povinnosti podle MAR je v napadeném rozhodnutí též logicky koherentní a správný.

[91.] Bankovní rada neshledala porušení zásad správního trestání, v důsledku čehož měla být účastníkovi řízení uložena *excesivní*, nepřiměřená pokuta, či pokuta neodpovídající skutkovým okolnostem daného případu či pokuta, která je v rozporu s rozhodovací praxí. Výši uložené pokuty považuje bankovní rada za adekvátní a dostatečně odůvodněnou závažností protiprávního jednání účastníka řízení. Volba druhu trestu a uložení pokuty jsou dostatečně podrobně odůvodněny v napadeném rozhodnutí.

[92.] Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že napadené usnesení ani napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jejich nesprávnost či nezákonnost. S ohledem na shora uvedené považuje bankovní rada oba rozklady za nedůvodné a rozhodla se je zamítnout a napadené usnesení, jakož i napadené rozhodnutí se rozhodla potvrdit.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

dr. prof. Ing. Jan Frait
viceguvernér
podepsáno elektronicky

Ing. Jakub Seidler, Ph.D.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky