ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

sekce dohledu nad finančním trhem II

V Praze dne 11. září 2025
Č. j.: 2025 / 111645 / 650
Ke sp. zn. Sp/2024/263/658
Počet stran: 17

R O Z H O D N U T Í

Česká národní banka (dále také jen „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1129 ze dne 14. června 2017 o prospektu, který má být uveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, a o zrušení směrnice 2003/71/ES, ve znění účinném do 3. 12. 2024 (dále jen „Nařízení o prospektu“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeném dne 27. 11. 2024 vydáním příkazu č. j. 2024/133955/650, se společností BonFood s.r.o., IČO 014 72 151, se sídlem Břevnická 1823, 580 01 Havlíčkův Brod, takto:

I. Společnost BonFood s.r.o., IČO 014 72 151, se sídlem Břevnická 1823, 580 01 Havlíčkův Brod, se uznává vinnou, že v období od 4. 1. 2022 do 12. 12. 2023 uveřejnila na svých volně přístupných internetových stránkách https://www.dluhopisybonfood.cz/ informace o podmínkách nabídky a o dluhopisech *„BONFOOD 8,40/24“* - ISIN CZ0003537185, *„BONFOOD 8,40A/24“* - ISIN CZ0003543654, *„BONFOOD 8,4B/24“* - ISIN CZ0003545717, *„BONFOOD 10/24“* - ISIN CZ0003546954, *„BONFOOD 10/25“* - ISIN CZ0003549461 a *„BONFOOD 12/25“* - ISIN CZ0003556649, kdy celková jmenovitá hodnota nabízených dluhopisů odpovídala 154 000 000 Kč, tedy činila veřejnou nabídku ve smyslu čl. 2 písm. d) Nařízení o prospektu, aniž by nejpozději na počátku uvedeného období uveřejnila prospekt nabízeného cenného papíru schválený Českou národní bankou nebo orgánem dohledu jiného členského státu Evropské unie,

t e d y p o r u š i l a

povinnost podle čl. 3 odst. 1 Nařízení o prospektu,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 183 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

a z a t o s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 183 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. 3754-17721621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II. Společnosti BonFood s.r.o., IČO 014 72 151, se sídlem Břevnická 1823, 580 01 Havlíčkův Brod, se podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

Charakteristika účastníka řízení

1. Společnost BonFood s.r.o., IČO 014 72 151, se sídlem Břevnická 1823, 580 01 Havlíčkův Brod (dále jen „účastník řízení“) je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka 47930.[1] Účastník řízení není zapsán v žádném ze seznamů regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu vedených Českou národní bankou.

Postup před zahájením řízení

2. Podle ustanovení § 135 odst. 1 písm. zc) zákona o podnikání na kapitálovém trhu podléhají dohledu správního orgánu osoby, na které se vztahují povinnosti nebo zákazy podle Nařízení o prospektu.

3. Správní orgán při své dohledové činnosti zjistil, že účastník řízení prostřednictvím volně přístupných internetových stránek https://www.dluhopisybonfood.cz/ nabízel možnost úpisu jím emitovaných dluhopisů.

4. Za účelem zjištění bližších informací o způsobu vydávání a nabízení dluhopisů vyzval správní orgán účastníka řízení výzvou ze dne 10. 5. 2024, č. j. 2024/056539/CNB/650,[2] k (i) předložení emisních podmínek veškerých emisí dluhopisů vydaných účastníkem řízení od 1. 1. 2022 (dále jen „Dluhopisy“), (ii) poskytnutí informací o objemu dosud vydaných Dluhopisů, (iii) předložení seznamu upisovatelů Dluhopisů, (iv) popisu způsobu, jakým účastník řízení Dluhopisy nabízel a jak v rámci nabízení Dluhopisů zajišťoval soulad nabízení s právní úpravou veřejné nabídky a prospektu, (v) předložení veškerých informačních a propagačních materiálů vztahujících se k Dluhopisům s uvedením způsobu jejich distribuce a (vi) poskytnutí informace, zda bylo v souvislosti s nabízením Dluhopisů

[1] Výpis z obchodního rejstříku na č. l. 1 - 5 a 76 – 79 správního spisu.
[2] Č. l. 1 přílohy správního spisu (CD – soubor: *1_2024_05_infovyzva_BonFood.zfo*). Výzva byla účastníkovi řízení doručena dne 13. 5. 2024 (viz CD – soubor: *2_Dorucenka_infovyzva.zfo*).

využito služeb třetích osob.

5. Účastník řízení se k výzvě správního orgánu vyjádřil podáním doručeným dne 20. 5. 2024.[3]

6. Správní orgán dne 6. 8. 2024 vyzval k předložení informací a podkladů[4] celkem 7 náhodně vybraných upisovatelů, a to za účelem zjištění informací ve vztahu k Dluhopisům, které tyto osoby upsaly. Správní orgán obdržel odpověď od 4 takto oslovených osob, a to dne 16. 8. 2024, 17. 8. 2024, 21. 8. 2024 a 22. 8. 2024.[5]

Průběh řízení

7. Na základě skutečností zjištěných před zahájením správního řízení správní orgán zahájil s účastníkem řízení dne 27. 11. 2024 řízení z moci úřední, a to vydáním příkazu č. j. 2024/133955/650 podle ustanovení § 150 správního řádu (dále jen „příkaz“).[6] Příkazem byla účastníkovi řízení podle ustanovení § 183 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu uložena pokuta ve výši 200 000 Kč, a to za spáchání přestupku podle ustanovení § 183 odst. 1 téhož zákona. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 28. 11. 2024.[7]

8. Dne 5. 12. 2024 podal účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce v zákonné osmidenní lhůtě proti příkazu odpor.[8] Účastník řízení v odporu uvedl, že s rozhodnutím správního orgánu nesouhlasí, přičemž své vyjádření správnímu orgánu poskytne ve lhůtě 45 dnů.

9. Dne 20. 1. 2025 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty k odůvodnění odporu o dalších 30 dnů. Tuto žádost účastník řízení odůvodnil nepředvídatelným úmrtím pana Pavla Domkáře, který byl jediným jednatelem účastníka řízení, a s tím související volbou nového jednatele.[9]

10. Správní orgán přípisem ze dne 21. 1. 2025, č. j. 2025/8938/650,[10] informoval účastníka řízení, že na jeho vyjádření vyčká v jím navržené lhůtě.

11. Účastník řízení své vyjádření zaslal správnímu orgánu dne 19. 2. 2025, pod č. j. 2025/20098/650.[11]

12. Správní orgán přípisem ze dne 24. 2. 2025, č. j. 2025/21510/650, informoval účastníka řízení, že shromáždil dostatečné podklady k vydání rozhodnutí, a určil účastníkovi řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.[12] Tento přípis byl účastníkovi řízení doručen dne 25. 2. 2025.

13. Dne 27. 2. 2025 účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce nahlédl do správního spisu.[13]

14. Dne 9. 5. 2025 bylo správnímu orgánu doručeno oznámení právního zástupce o ukončení

[3] Č. l. 1 přílohy správního spisu (CD – soubor: soubor: *3a_Vyjadreni_BonFood.zfo)*.
[4] Na č. l. 6 - 19 správního spisu.
[5] Na č. l. 20 - 39 správního spisu.
[6] Příkaz na č. l. 40 – 46 správního spisu.
[7] Doručenka na č. l. 47 správního spisu.
[8] Odpor pod č. j. 2024/138030/650, na č. l. 48 - 54 správního spisu.
[9] Pod č. j. 2025/8649/650, na č. l. 55 - 65 správního spisu.
[10] Na č. l. 66 správního spisu.
[11] Na č. l. 68 - 75 správního spisu.
[12] Na č. l. 79 - 80 správního spisu, doručenka na č. l. 81 správního spisu.
[13] Protokol o nahlížení do spisu pod č. j. 2025/22984/650, na č. l. 83 – 88 správního spisu.

zastoupení účastníka řízení v nadepsaném řízení.[14]

15. Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí do dne vydání tohoto rozhodnutí nevyjádřil.

Skutková zjištění

16. Správní orgán zjistil, že účastník řízení prostřednictvím internetových stránek https://www.dluhopisybonfood.cz/ nabízel možnost úpisu jím emitovaných dluhopisů.

17. Z vyjádření účastníka řízení ze dne 20. 5. 2024 bylo zjištěno, že účastník řízení v období od 1. 1. 2022 do 20. 5. 2024 na základě Dluhopisového programu 2021 – 2025 vydal celkem 6 emisí Dluhopisů. K jednotlivým emisím předložil účastník řízení emisní podmínky, resp. společné emisní podmínky a doplňky dluhopisového programu, informace o objemu jednotlivých emisí Dluhopisů a seznamy upisovatelů Dluhopisů z jednotlivých emisí. Poskytnuté informace správní orgán shrnul v následující tabulce.

Tabulka č. 1: charakteristika emisí Dluhopisů

pořadí emise	název emise	předpokládaný objem emise	objem vydaných dluhopisů	datum emise	datum posledního úpisu	počet upisovatelů
1.	BONFOOD 8,40/24	**25 000 000 Kč**	25 060 000 Kč	03.01.2022	16.02.2022	127
2.	BONFOOD 8,40A/24	**9 000 000 Kč**	9 300 000 Kč	23.08.2022	03.11.2022	72
3.	BONFOOD 8,4B/24	**25 000 000 Kč**	18 280 000 Kč	04.11.2022	20.02.2023	116
4.	BONFOOD 10/24	**25 000 000 Kč**	29 920 000 Kč	14.12.2022	16.03.2023	110
5.	BONFOOD 10/25	**10 000 000 Kč**	10 000 000 Kč	10.03.2023	31.05.2023	48
6.	BONFOOD 12/25	**60 000 000 Kč**	54 640 000 Kč	01.12.2023	01.02.2024	271

18. Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, že Dluhopisy nabízel prostřednictvím internetových stránek https://www.dluhopisybonfood.cz/, na nichž vždy zveřejnil název obchodní firmy účastníka řízení jakožto emitenta, název emitovaných Dluhopisů, úrokový výnos z Dluhopisů, popis podnikání účastníka řízení a informaci o tom, k čemu účastník řízení poskytnuté finanční prostředky využije. Účastník řízení dále uvedl, že nedisponuje žádnými jinými propagačními a informačními materiály, ani v souvislosti s nabídkou nevyužíval služeb třetích osob, když veškeré informace byly zpřístupněny upisovatelům Dluhopisů na uvedených webových stránkách. K úpisu Dluhopisů docházelo na základě smlouvy o úpisu Dluhopisů a Dluhopisy byly následně zaslány doporučeně na korespondenční adresu upisovatele dluhopisu.

19. Účastník řízení v rámci svého vyjádření dále uvedl, že Dluhopisy byly nabízeny formou veřejné nabídky, přičemž ze strany účastníka řízení nedošlo k uveřejnění prospektu. V této souvislosti dále účastník řízení sdělil, že soulad nabízení Dluhopisů s právní úpravou veřejné nabídky a prospektu zajistil tak, že se snažil postupovat mimo jiné dle příslušné úpravy obsažené v evropských předpisech, což deklaroval vždy v emisních podmínkách.[15]

[14] Pod č. j. 2025/54744/650, na č. l. 89 - 90 správního spisu.
[15] Čl. 8 společných emisních podmínek Dluhopisového programu – BonFood s.r.o. (2021 - 2025) v této souvislosti stanoví, že: *„Prospekt nebyl vyhotoven ani schválen ČNB, vzhledem k absenci uvedené povinnosti podle platných právních předpisů“.*

20. Ze společných emisních podmínek Dluhopisového programu – BonFood s.r.o. (2021 - 2025) a jednotlivých Doplňků dluhopisového programu[16] správní orgán zjistil následující charakteristiku Dluhopisů.

Tabulka č. 2: základní charakteristika Dluhopisů

pořadí emise	název dluhopisů	ISIN	jmenovitá hodnota dluhopisu	minimální investice	úrok	splatnost
1.	BONFOOD 8,4/24	CZ0003537185	20 000 Kč	20 000 Kč	8,40%	02.01.2024
2.	BONFOOD 8,40A/24	CZ0003543654	20 000 Kč	20 000 Kč	8,40%	22.08.2024
3.	BONFOOD 8,4B/24	CZ0003545717	20 000 Kč	20 000 Kč	8,40%	03.11.2024
4.	BONFOOD 10/24	CZ0003546954	20 000 Kč	20 000 Kč	10,00%	13.12.2024
5.	BONFOOD 10/25	CZ0003549461	20 000 Kč	20 000 Kč	10,00%	09.03.2025
6.	BONFOOD 12/25	CZ0003556649	20 000 Kč	20 000 Kč	12,00%	30.11.2025

21. V případě všech emisí bylo v Doplňku dluhopisového programu zakotveno právo emitenta zvýšit celkovou jmenovitou hodnotu emise. Tohoto práva účastník řízení jakožto emitent využil v případě 1., 2. a 4. emise (viz tabulka č. 1).

22. Skutečnost, že nabídka Dluhopisů byla zveřejněna na internetových stránkách účastníka řízení, potvrzuje také virtuální záloha těchto stránek provedená prostřednictvím webu https://web.archive.org/.[17] Na těchto internetových stránkách lze dohledat otisky webu účastníka řízení k náhodně vybraným okamžikům, z jejichž obsahu je jasně patrná veřejná nabídka 1., 2., 3., 5. a 6. emise Dluhopisů. Zveřejněny zde byly informace o názvu emitovaných Dluhopisů, úrokovém výnosu, podnikání účastníka řízení a informace o tom, k čemu účastník řízení poskytnuté finanční prostředky využije, včetně emisních podmínek.

23. Správní orgán za účelem dalšího zjišťování skutkového stavu a ověření informací poskytnutých účastníkem řízení oslovil celkem 7 náhodně vybraných upisovatelů[18] Dluhopisů ze seznamů upisovatelů předložených účastníkem řízení. Správní orgán zvolil vzorek upisovatelů tak, aby každý z upisovatelů upsal dluhopisy v rámci 2 či více emisí, přičemž tímto způsobem pak byly pokryty všechny emise Dluhopisů vydané účastníkem řízení.

24. [redacted], který upsal dluhopisy o celkové jmenovité hodnotě 600 000 Kč, kdy se jednalo o 20 kusů dluhopisů z 1. emise a 10 kusů dluhopisů ze 4. emise, uvedl, že informace o nabídce dluhopisů emitovaných účastníkem řízení čerpal z webových stránek https://www.dluhopisybonfood.cz/, kde dluhopisy přímo i zakoupil. Před samotným nákupem zjišťoval informace také na stránkách https://ceskedluhopisy.cz, kde

[16] Tvoří přílohy vyjádření účastníka řízení ze dne 20. 5. 2024 – na č. l. 1 přílohy správního spisu (CD – soubor: *3a_Vyjadreni_BonFood.zfo*).
[17] Č. l. 1 přílohy správního spisu (CD – soubory: *17_2022_01_webarchive_8_40_24.jpg, 18_2022_11_webarchive_8_40A_24.jpg, 19_2023_01_webarchive_8_40B_24.jpg, 20_2023_03_webarchive_10_25.jpg* a *21_2023_12_webarchive_12_25.jpg*).
[18] Správní orgán výzvami ze dne 6. 8. 2024 vyzval k poskytnutí informací ve vztahu k nabídce Dluhopisů [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].

měl účastník řízení založeny dva profily emitenta, a to https://ceskedluhopisy.cz/bonfood/ a https://ceskedluhopisy.cz/frigoservis-s-r-o-/. Upisovatel sdělil, že zde byly uvedeny informace o emitentovi, o aktuálních emisích dluhopisů, o historii předchozích výplat výnosů, o účelu využití získaných finančních prostředků apod. V souvislosti s nákupem dluhopisů upisovatele nikdo nekontaktoval, až následně, než mělo dojít k výplatě prostředků, byl telefonicky a e-mailem osloven s nabídkou prolongace.

25. Oslovený upisovatel [redacted] upsal dluhopisy o celkové jmenovité hodnotě 80 000 Kč, a to 1 kus dluhopisu z 2. emise a 3 kusy dluhopisů z 3. emise. Ve svém vyjádření uvedl, že jakožto zákazník účastníka řízení nabídku dluhopisů obdržel e-mailem. Tuto nabídku si následně ověřoval na webových stránkách účastníka řízení.

26. [redacted] upsala 16 kusů dluhopisů ze 4. emise, 7 kusů dluhopisů z 5. emise a 5 kusů dluhopisů z 6. emise, tedy upsala dluhopisy o celkové jmenovité hodnotě 560 000 Kč. Ve svém vyjádření uvedla, že je zákaznicí účastníka řízení a informace o nabídce dluhopisů získala výhradně z jeho webových stránek.

27. [redacted] upsala 5 kusů dluhopisů z 1. emise, 4 kusy dluhopisů z 3. emise, 6 kusů dluhopisů z 5. emise a 8 kusů dluhopisů z 6. emise. Jednalo se o dluhopisy o celkové jmenovité hodnotě 460 000 Kč. Upisovatelka správnímu orgánu sdělila, že nabídka dluhopisů byla zaslána e-mailem zákazníkům účastníka řízení, přičemž ona na tuto nabídku reagovala a dluhopisy zakoupila. Upisovatelka dále popsala, že zpočátku vše probíhalo bez problémů, nicméně následně účastník řízení přestal vyplácet výnosy z dluhopisů. V této souvislosti komunikovala prostřednictvím e-mailů s jednatelem účastníka řízení. Upisovatelka ke svému vyjádření předložila e-mail – nabídku obsahující popis činnosti účastníka řízení, plánovaných projektů i charakteristiku dluhopisů s výnosem 12% p. a. (odpovídá 6. emisi, pozn. správního orgánu). Dále předložila e-mail ze dne 11. 12. 2023 potvrzující nákup dluhopisů za částku 160 000 Kč, e-mail ze dne 18. 12. 2023 potvrzující přijetí platby za dluhopisy a následnou komunikaci ohledně smluvní dokumentace, a v neposlední řadě také e-mail ze dne 6. 2. 2024 informující investory o finančních potížích účastníka řízení.

28. Z výše uvedeného je zřejmé, že nabídka všech emisí Dluhopisů byla zveřejněna na internetových stránkách účastníka řízení jakožto emitenta https://www.dluhopisybonfood.cz/. Oslovení upisovatelé shodně uvedli, že se o nabídce Dluhopisů dozvěděli z těchto internetových stránek, příp. že si zde ověřovali informace, které získali od účastníka řízení e-mailem.[19]

29. Správní orgán zjistil, že podnikání účastníka řízení spočívalo ve zpracování a prodeji mořských ryb a hovězího masa, mj. prostřednictvím e-shopu. Z veřejně dostupných informací[20] vyplývá, že účastník řízení ode dne 31. 1. 2024 nehradil úrokové výnosy z Dluhopisů. Již několik měsíců před splatností 1. emise dluhopisů si byl vědom toho, že nebude schopen závazky z emitovaných Dluhopisů splnit, proto bylo dne 26. 4. 2024 Krajským soudem v Hradci Králové k jeho návrhu vyhlášeno moratorium na majetek účastníka řízení trvající 3 měsíce, a účastník řízení následně dne 18. 7. 2024 podal insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení reorganizace. Insolvenční soud usnesením vydaným dne 11. 11. 2024 zjistil úpadek účastníka řízení a povolil jeho reorganizaci.[21] Dne

[19] Viz vyjádření upisovatelů na č. l. 20 – 39 správního spisu.
[20] Viz https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58078378.
[21] Viz průběh insolvenčního řízení vedeného s účastníkem řízení Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 41 INS 7242/2024, zde: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=16A918D73B1BFD77E06333F21FAC2605.

30. 7. 2025 pak došlo ke schválení jeho reorganizačního plánu.[22]

30. Účastník řízení jakožto dlužník v insolvenčním návrhu deklaroval, že eviduje závazky v celkové výši 135 816 099,72 Kč, přičemž převážná většina těchto závazků (konkrétně závazky ve výši 128 572 760 Kč) pramení právě z emisí Dluhopisů. Účastník řízení se údajně dostal do nepříznivé finanční situace v důsledku epidemie covid-19 a ruské invaze na Ukrajinu, a s tím související růstem cen energií a pohonných hmot. Ze samotné internetové nabídky na úpis Dluhopisů pak vyplývá, že účastník řízení měl prostředky tímto způsobem získané použít pro účely nákupu zboží, nemovitostí a vybavení.

Závěr správního orgánu

31. **Správní orgán tak má s ohledem na výše uvedené skutečnosti za prokázané, že účastník řízení v období od 4. 1. 2022 do 12. 12. 2023[23] uveřejnil na svých volně přístupných internetových stránkách https://www.dluhopisybonfood.cz/ informace o podmínkách nabídky a o dluhopisech *„BONFOOD 8,40/24“* - ISIN CZ0003537185, *„BONFOOD 8,40A/24“* - ISIN CZ0003543654, *„BONFOOD 8,4B/24“* - ISIN CZ0003545717, *„BONFOOD 10/24“* - ISIN CZ0003546954, *„BONFOOD 10/25“* - ISIN CZ0003549461 a *„BONFOOD 12/25“* - ISIN CZ0003556649, kdy celková jmenovitá hodnota nabízených dluhopisů odpovídala 154 000 000 Kč, a to aniž by uveřejnil prospekt schválený Českou národní bankou.**

Vyjádření účastníka řízení

32. V odporu ze dne 5. 12. 2024 účastník řízení pouze obecně konstatoval, že nesouhlasí se skutečnostmi uvedenými v příkazu. Následně pak ve vyjádření ze dne 19. 2. 2025 uvedl, že nerozporuje skutečnost, že se dopustil vytýkaného přestupkového jednání, nicméně má za to, že se na jeho případ vztahují mimořádné okolnosti odůvodňující snížení výměry pokuty ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona. Vzhledem k probíhajícímu insolvenčnímu řízení, kdy se účastník řízení nachází v procesu předcházejícímu schválení jeho reorganizačního plánu ze dne 24. 6. 2024, pokuta trestá pouze třetí osoby v postavení věřitelů. Uložený správní tak podle účastníka řízení není v kontextu posuzované reorganizace účelný, a je z tohoto důvodu i nepřiměřeně vysoký.

33. Účastník řízení dále upozorňuje, že sankce uložená v předmětném řízení bude ve smyslu ustanovení § 170 odst. d) insolvenčního zákona uspokojena až po skončení insolvenčního řízení účastníka řízení, a proto bude nepřiměřeně zatěžovat řízení o likvidaci účastníka řízení. Podstatou reorganizace je převod části majetku na společnost BonFood Holding a.s., a to konkrétně část obchodního závodu účastníka řízení a dalších společností, které jsou společně s účastníkem řízení v koncernu. To umožní společnosti BonFood Holding a.s. podnikat více efektivně, přičemž většina věřitelů účastníka řízení se stane akcionáři této společnosti. Reorganizace účastníka řízení tedy končí vstupem účastníka řízení do likvidace, a uložená pokuta tak může způsobit, že věřitelům nebude vydán žádný likvidační zůstatek. Nežádoucí výsledek pro věřitele, by měla i varianta, kdy by uložený správní trest byl součástí převodu části závodu na společnost BonFood Holding a.s. Protože není předpokládán vstup další osoby - investora, tak může uložená sankce především na počátku fungování společnost nepřiměřeně zatížit a snížit tak uspokojení

[22] Viz https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=62699913.
[23] Období je vymezeno daty úpisu Dluhopisů osobami, které správnímu orgánu potvrdily, že se o nabídce Dluhopisů dozvěděly z internetových stránek účastníka řízení. Dne 4. 1. 2022 upsal [redacted] 10 kusů dluhopisů z 1. emise a dne 12. 12. 2023 upsala [redacted] 5 kusů dluhopisů z 6. emise.

věřitelů. Uložený trest tak bude mít dle účastníka řízení pouze represivní účinek, přičemž fakticky potrestá jen jeho věřitele, příp. novou společnost BonFood Holding a.s., která dluhopisy vůbec neemitovala.

34. Účastník řízení má dále za to, že trest není účelný i proto, že vydávání emisí Dluhopisů bylo iniciativou dřívějšího jediného jednatele účastníka řízení, pana Domkáře, který dne 28. 12. 2024 zemřel, a sankce tak postihne osoby nově působící ve statutárním orgánu účastníka řízení.

35. Účastník řízení upozorňuje na právní úpravu obsaženou v čl. 3 odst. 2 písm. b) Nařízení o prospektu, podle kterého se může členský stát rozhodnout osvobodit veřejné nabídky cenných papírů od povinnosti uveřejnit prospekt, pokud je celková hodnota protiplnění každé takové nabídky v Unii nižší než peněžní částka vypočtená za období dvanácti měsíců, jež nepřesahuje 8 mil. EUR. Dle účastníka řízení je zřejmé, že bylo ponecháno na vůli členských států, do jaké míry budou jednotlivé emitenty omezovat. Česká republika přitom v rozhodném období neměla žádnou jinou legislativu, která by nad rámec Nařízení o prospektu upravovala tzv. *výjimku de minimis*. Proto má účastník řízení za to, že jím spáchaný skutek nemá ve smyslu ustanovení § 38 písm. b) přestupkového zákona tak významný následek, když k jeho spáchání došlo pouhým opomenutím, neboť účastník řízení měl za to, že se úprava obsažená v Nařízení o prospektu nevztahuje na jeho případ. Ke spáchání přestupku tedy došlo z nevědomosti.

36. Účastník řízení dále namítá, že novelou Nařízení o prospektu došlo s účinností od 4. 12. 2024 ke zrušení čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu, a posunutí hranice pro výjimku *de minimis* až na 12 mil. EUR, což je částka, ke které se účastník řízení ani nepřiblížil. Je tedy zřejmé, že jednání účastníka řízení nebylo společensky škodlivé, a ten je tak trestán za skutek, který již brzy nemusí být přestupkem. Správní orgán měl při stanovení sankce přihlédnout k tomuto projevu vůle ze strany evropských orgánů, jehož účelem je zatraktivnění kapitálového trhu a ponechání větší volnosti emitentům cenných papírů.

37. Účastník řízení dále poukazuje na rozhodnutí správního orgánu ze dne 26. 4. 2023, vydané pod sp. zn. Sp/2022/238/573,[24] kterým byla sankcionovanému subjektu uložena pokuta ve výši 100 000 Kč za spáchání přestupků podle ustanovení § 172 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a § 172 odst. 2 písm. c) téhož zákona, tedy pouze v poloviční výši oproti pokutě uložené účastníkovi řízení.

Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

38. Podle čl. 2 písm. d) Nařízení o prospektu se veřejnou nabídkou cenných papírů rozumí sdělení osobám v jakékoli podobě a jakýmkoli způsobem, které uvádí dostatečné informace o podmínkách nabídky a cenných papírech, které jsou nabízeny, tak, aby byl investor schopen rozhodnout se o koupi nebo o upsání těchto cenných papírů.

39. Podle č. 3 odst. 1 Nařízení o prospektu platí, že cenné papíry lze veřejně nabízet pouze po předchozím uveřejnění prospektu. K uveřejnění prospektu pak v souladu s čl. 21 odst. 1. Nařízení o prospektu dochází s dostatečným předstihem před veřejnou nabídkou, jakmile je prospekt schválen. Bez schválení příslušným orgánem se prospekt neuveřejní (srov. čl. 20 odst. 1. Nařízení o prospektu).

40. Dále pak podle čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu se uvedené nařízení nevztahuje na veřejné nabídky cenných papírů s celkovou hodnotou protiplnění nižší než 1 000 000 EUR

[24] Viz zde: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2022_00238_CNB_573.pdf.

(výjimka *de minimis*). Uvedený limit se počítá za období dvanácti měsíců.

41. Správní orgán na základě skutkových zjištění dospěl k závěru, že na všechny emise Dluhopisů je třeba aplikovat **postup tzv. sčítání emisí**, podle kterého se pro účely výjimky podle čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu (cenné papíry, jejichž celková hodnota protiplnění je nižší než částka 1 000 000 EUR) sčítají veškeré veřejné nabídky cenných papírů jednoho emitenta činěné v rámci Evropské unie v průběhu 12 měsíců. Uvedenou 12 měsíční lhůtu je nutné považovat za lhůtu klouzavou (plovoucí), když limitní částka 1 000 000 EUR nesmí být překročena v žádném okamžiku této lhůty.[25]

42. Za účelem aplikace postupu sčítání emisí se správní orgán nejprve zabýval otázkou, zda jsou jednotlivé emise Dluhopisů veřejnými nabídkami, tedy zda splňují definiční znaky veřejné nabídky podle čl. 2 písm. d) Nařízení o prospektu.[26] Správní orgán dospěl k závěru, že v případě všech emisí Dluhopisů lze nabídky těchto emisí považovat za nabídky veřejné, neboť byly činěny prostřednictvím internetových stránek účastníka řízení. Tedy bylo umožněno neomezenému okruhu osob zjistit podmínky nabytí Dluhopisů, na jejichž základě mohli zájemci uzavřít smlouvu za účelem nabytí Dluhopisů.

43. Z uvedeného přehledu jednotlivých emisí dále vyplývá, že součet **hodnot veřejně nabízených dluhopisů účastníka řízení v rámci lhůty 12 po sobě jdoucích měsících vždy přesahoval částku 1 000 000 EUR**, když za účelem posouzení uplatnění výjimky podle čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu je třeba sečíst objem dluhopisů účastníkem řízení nabízených v každém okamžiku klouzavé 12měsíční lhůty.

44. Obecně platí, že povinnost uveřejnit prospekt vzniká, pokud okruh osob oslovených veřejnou nabídkou překročí 150 a současně hodnota nabízeného protiplnění převýší 1 000 000 EUR.[27] V daném případě povinnost uveřejnit prospekt dluhopisů schválený Českou národní bankou účastníkovi řízení vznikla již v souvislosti s 1. emisí Dluhopisů, neboť tato emise byla nabízena formou internetové nabídky neomezenému okruhu osob a svým předpokládaným objemem 25 000 000 Kč překročila limitní částku 1 000 000 EUR (neboť ta dle kurzu devizového trhu činila ke dni emise, tj. ke dni 3. 1. 2022, částku 24 820 000 Kč).[28] Nadto dluhopisy z 1. emise byly nakonec upsány v celkové částce 25 060 000 Kč.

45. Vzhledem k tomu, že nabídka Dluhopisů účastníka řízení byla uveřejněna na internetových stránkách s neomezeným přístupem, nelze uvažovat ani o aplikaci výjimky z povinnosti uveřejnit prospekt, pokud je taková nabídka určena méně než 150 osobám (čl. 1 odst. 4 písm. b) Nařízení o prospektu). Správní orgán proto konstatuje, že účastník řízení byl povinen prospekt svých Dluhopisů zveřejnit, a to nejpozději na počátku jejich veřejného nabízení.

46. Správní orgán tak má za prokázané, že účastník řízení v období od 4. 1. 2022 do 12. 12. 2023[29] veřejně nabízel Dluhopisy v rozporu s povinností veřejně nabízet cenné

[25] Srov. stanovisko České národní banky týkající se posuzování limitů stanovených v čl. 1 odst. 3, resp. čl. 1 odst. 4 písm. b) Nařízení o prospektu v případě nabídky více emisí cenných papírů jednoho emitenta, dostupné zde: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2019-33/.

[26] K tomu srov. stanovisko České národní banky týkající se otázky, jaká sdělení lze považovat za veřejnou nabídku cenných papírů pro účely povinnosti sestavit prospekt, dostupné zde: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2019-32/.

[27] V takovém případě totiž nelze totiž aplikovat ani výjimku dle čl. 1 odst. 4 písm. b) Nařízení o prospektu ani výjimku dle čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu.

[28] Viz https://www.cnb.cz/cs/financni-trhy/devizovy-trh/kurzy-devizoveho-trhu/kurzy-devizoveho-trhu/index.html?date=03.01.2022; jedná se o kurz stanovený ke dni 1. emise, tedy k 3. 1. 2022.

[29] Období je vymezeno daty úpisu Dluhopisů osobami, které správnímu orgánu potvrdily, že se o nabídce Dluhopisů dozvěděly z internetových stránek účastníka řízení. Dne 4. 1. 2022 upsal [redacted] 10 kusů dluhopisů z 1. emise a dne 12. 12. 2023 upsala [redacted] 5 kusů dluhopisů z 6. emise.

papíry pouze po předchozím uveřejnění schváleného prospektu. Předmětem veřejně nabízených Dluhopisů byly Dluhopisy v celkové předpokládané jmenovité hodnotě 154 000 000 Kč.

47. Účastník řízení nerozporoval skutková zjištění správního orgánu, ani skutečnost, že se svým jednáním dopustil přestupku podle ustanovení § 183 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Své **námitky** účastník řízení směřoval výhradně **k uloženému správnímu trestu, který považuje za nepřiměřeně vysoký a neúčelný**, zejména s ohledem na probíhající insolvenční řízení a uspokojení věřitelů.

48. Skutečnost, že je s účastníkem řízení vedeno insolvenční řízení, ve kterém došlo ke zjištění jeho úpadku, a byla povolena jeho reorganizace, sama o **sobě neodůvodňuje upuštění od uložení správního trestu, a to zejména s ohledem na zásadu legitimního očekávání a ochranu kapitálového trhu**. Správní orgán při stanovení výše pokuty vzal v potaz majetkovou situaci účastníka řízení, stejně tak i probíhající insolvenční řízení, a přistoupil k uložení pokuty v nižší výši, než u obdobných případů v minulosti, čímž zajistil, že se jedná o pokutu přiměřenou, která nebude mít na účastníka řízení likvidační dopad, neboť pokuta v uložené výši není sama o sobě způsobilá přivodit zánik subjektu, resp. zánik jeho podnikání. Správní orgán dospěl rovněž k závěru, že **pokuta v uvedené výši nebude mít dopad na schopnost účastníka řízení plnit reorganizační plán**, jak je uvedeno dále.

49. Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení, že uložená pokuta představuje mimosmluvní sankci ve smyslu ustanovení § 170 písm. d) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), která **bude uspokojena až po skončení insolvenčního řízení**. Podle ustanovení § 359 insolvenčního zákona pak pohledávky, které se v insolvenčním řízení neuspokojují, přijetím reorganizačního plánu, zanikají, nikoli však mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka. Tyto pohledávky lze tedy po skončení insolvenčního řízení po dlužníkovi vymáhat. Mimosmluvní sankce jsou zpravidla trestem za protiprávní jednání dlužníka a jejich trváním i po přijetí reorganizačního plánu zákonodárce vyjadřuje veřejný zájem na dodržování právních předpisů.

50. Na uložení pokuty nelze rezignovat ani s ohledem na skutečnost, že se účastník řízení do nepříznivé majetkové situace dostal sám svým jednáním, kdy emitoval Dluhopisy v takové výši, kterou nebyl schopen splácet (a to ať už se jedná o splácení výnosu nebo jistiny dluhopisu). Zároveň jeho jednání mělo přímý negativní dopad na investory.

51. Námitku, že uložená sankce v zásadě trestá osoby v postavení věřitelů, když sníží uspokojení, kterého by mohly dosáhnout, je třeba odmítnout jako nerelevantní. V první řadě je třeba zdůraznit, že skutečnost, že se **účastník řízení nachází v postavení dlužníka v rámci insolvenčního řízení, jej nezbavuje odpovědnosti za přestupek**. Vzhledem k tomu, že se uložená pokuta uspokojí až po skončení insolvenčního řízení, **neovlivní uspokojení věřitelů, neboť ti by měli být uspokojeni v rámci plnění reorganizačního plánu v průběhu insolvenčního řízení**. Cílem ukládané sankce není odebrat dlužníkovi prostředky určené k uspokojení věřitelů, ale především deklarovat porušení práva a přispět k právní jistotě a ochraně trhu jako celku (nástroj veřejnoprávní regulace). **Akcentován je tak generálně preventivní účel sankce**. Se stejnou argumentací je třeba odmítnout i námitku, že sankce je neúčelná i proto, že bude nepřiměřeně zatěžovat nástupnickou společnost, příp. řízení o likvidaci účastníka řízení. V současné chvíli není zřejmé, jakým způsobem bude účastník řízení plnit reorganizační plán a tedy jakým způsobem insolvenční řízení skončí, obava z budoucího zatížení je pouze hypotetická a nemá vliv na ukládanou sankci. Správní orgán má za to, že uložení pokuty je legitimní i v případě,

že bude uspokojována až v rámci případné likvidace společnosti (ev. z provozu nástupnické společnosti, pokud by na ni pohledávka na základě právního jednání přešla, nicméně z insolvenčního rejstříku vyplývá, že aktuálně schválený reorganizační plán již s nástupnickou společností nepočítá).

52. Samotná závažnost porušení právních předpisů tedy odůvodňuje uložení pokuty, a to z hlediska její represivní i individuálně a především generálně preventivní funkce, i když v daném případě v podstatně nižší výši. Správní orgán proto odmítá argument účastníka řízení, že uložení pokuty je v situaci účastníka řízení neúčelné. Pokuta rovněž není nepřiměřeně vysoká, když představuje pouze 0,15 % z horní hranice zákonné sazby. Tato výše je podle správního orgánu zcela adekvátní povaze spáchaného přestupku a okolnostem tohoto případu.

53. Účastník řízení dále namítá, že se na něj vztahují mimořádné okolnosti snížení výměry pokuty podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona. Správní orgán v tomto ohledu uvádí, že toto zákonné ustanovení upravuje situaci, kdy zákon stanoví spodní hranici sazby, a ukládaná pokuta by byla nepřiměřeně přísná i v této nejnižší možné výměře. Předmětné ustanovení ovšem **nelze aplikovat v případě, kdy dolní hranice sazby není zákonem stanovena**, neboť v takových případech je správní orgán limitován pouze horní hranicí sazby. Účastník řízení se svým jednáním dopustil přestupku podle ustanovení § 183 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za jehož spáchání lze uložit podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení pokutu do výše 130 200 000 Kč.[30] Zákon pro daný přestupek nestanoví dolní hranici sazby, a proto se **ustanovení § 44 přestupkového zákona neuplatní**.

54. K námitce, že se v případě emisí Dluhopisů jednalo o iniciativu předchozího jednatele a sankce následně postihne osoby nově působící ve statutárním orgánu účastníka řízení, správní orgán v první řadě uvádí, že účastník řízení je obchodní společností, právnickou osobou, která **má svou vlastní subjektivitu** (je tedy samostatným subjektem práva, kdy má práva a povinnosti, která se slučují s jeho právní povahou), a stejně tak deliktní (přestupkovou) odpovědnost. Ustanovení § 20 přestupkového zákona stanoví okolnosti, za nichž lze za pachatele přestupku považovat právnickou osobu. Právnická osoba je pachatelem přestupku v případě, kdy fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě (dle ustanovení § 20 odst. 2 přestupkového zákona), poruší právní povinnost uloženou právnické osobě, která je popsána v jiném zákoně ve skutkové podstatě přestupku. Jednání takové fyzické osoby musí být při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu. Mezi osoby, jejichž jednání je přičitatelné právnické osobě pak zákon řadí mj. statutární orgán (resp. členy statutárního orgánu). Pokud tedy předchozí jednatel jménem účastníka řízení emitoval Dluhopisy, jednal jménem účastníka řízení a na jeho účet, v rámci jeho činnosti. **Sankce je pak ukládána rovněž účastníkovi řízení, nikoli fyzickým osobám v jeho statutárním orgánu**. Skutečnost, že sankce ukládaná právnické osobě určitým způsobem postihuje, resp. ovlivňuje i osoby v orgánech této právnické osoby, je logickým důsledkem přestupkového jednání právnické osoby, neboť svědčí o určité morální a podnikatelské integritě zainteresovaných osob, když funkce člena orgánu právnické osoby má být vykonávána s péčí řádného hospodáře, která bezpochyby zahrnuje také zajištění dodržování právních předpisů. Uvedený argument účastníka řízení nemůže odůvodnit případné rozhodnutí o neuložení sankce za situace, kdy ke spáchání

[30] Příp. do výše 3 % celkového ročního obratu právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, nebo do výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.

přestupku právnickou osobou prokazatelně došlo.

55. Námitka účastníka řízení, že čl. 3 odst. 2 písm. b) Nařízení o prospektu ponechává členským státům volnost v tom, jak budou emitenty omezovat, přičemž v rozhodném období Česká republika neměla žádnou jinou legislativu, která by nad rámec Nařízení o prospektu upravovala výjimku *de minimis,* a tedy účastník řízení nevěděl, že se na něj Nařízení o prospektu vztahuje, je irelevantní. Úprava veřejné nabídky a s tím související povinnost uveřejnit prospekt, která je předmětem tohoto řízení, je obsažena v Nařízení o prospektu, které je přímo použitelné. Čl. 3 odst. 1 Nařízení o prospektu v rozhodném znění stanoví, že cenné papíry (jako jsou akcie a dluhopisy) lze v Unii veřejně nabízet pouze po předchozím uveřejnění prospektu schváleném Českou národní bankou, příp. jiným orgánem dohledu v Evropské unii. Z tohoto základního pravidla je několik výjimek stanovených Nařízením o prospektu, a to právě výjimka *de minimis*, tedy výjimka pro veřejné nabídky cenných papírů s celkovou hodnotou protiplnění nižší než 1 000 000 EUR (podle čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu), a dále výjimky podle čl. 1 odst. 4 Nařízení o prospektu (jde o veřejné nabídky, na které se povinnost uveřejnit prospekt nevztahuje). Účastníkem řízení zmiňovaný čl. 3 odst. 2 písm. b) Nařízení o prospektu umožňoval členským státům zvýšit limit *„de minimis“* až na 8 mil. EUR. Česká republika ovšem této možnosti nevyužila, a **proto se uplatnil limit *de minimis* dle Nařízení o prospektu v rozhodném znění**.[31]

56. Ze zjištěných skutkových okolností je zřejmé, že účastníkovi řízení výjimka *de minimis* (ani žádná jiná výjimka z povinnosti uveřejnit prospekt podle čl. 1 odst. 4 Nařízení o prospektu) nesvědčila, a účastník řízení tak byl povinen prospekt nabízených Dluhopisů v souladu s Nařízením o prospektu uveřejnit.

57. Dále účastník řízení namítá, že ke dni 4. 12. 2024 došlo novelou Nařízení o prospektu ke zrušení čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu a úpravě hranice *de minimis* na 12 mil. EUR, které se účastník řízení ani nepřiblížil. Správní orgán tyto závěry účastníka řízení považuje za účelově nesprávně aplikované na situaci účastníka řízení.

58. Dne 14. 11. 2024 byl skutečně v Úředním věstníku Evropské unie vydán soubor předpisů o kotaci, tzv. Listing Act, přičemž jeho součástí bylo mj. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2809, kterým se mění nařízení (EU) 2017/1129, (EU) č. 596/2014 a (EU) č. 600/2014 za účelem zvýšení atraktivity veřejných kapitálových trhů v Unii pro společnosti a usnadnění přístupu malých a středních podniků ke kapitálu, které novelizuje Nařízení o prospektu (dále jen „nařízení 2024/2809“).

59. Na základě nařízení 2024/2809 došlo s účinností od 4. 12. 2024[32] ke zrušení ustanovení čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu, které upravovalo hranici *de minimis* 1 mil. EUR. V souvislosti s tím upravilo nařízení 2024/2809 novou hranici *de minimis* ve výši 12 mil. EUR, přičemž členské státy mají možnost tuto hranici v rámci národní úpravy snížit na 5 mil. EUR. Tato nová hranice ovšem nabývá účinnosti až 5. června 2026.[33] Evropský zákonodárce tak dal národnímu zákonodárci možnost a čas, aby v mezidobí zvážil a případně nastavil nový limit v rámci národní právní úpravy.

60. V české národní úpravě výslovná úprava hranice *de minimis* chybí, a proto by se doslovným výkladem nařízení 2024/2809 dalo dojít k závěru, že po účinnosti zrušení

[31] Naopak Česká republika novelou zákona o podnikání na kapitálovém trhu č. 119/2020 Sb., která adaptovala český právní řád na Nařízení o prospektu, zrušila ustanovení § 34 odst. 4 písm. g), které uvádělo totéž co čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu (viz stanovisko České národní banky, dostupné zde: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2024-46/).
[32] Čl. 1 bod 1) písm. a) ve spojení s čl. 4 odst. 1 nařízení 2024/2809.
[33] Čl. 1 bod 3) odst. 2 písm. b) a čl. 1 bod 3) odst. 2a ve spojení s čl. 4 odst. 3 nařízení 2024/2809.

čl. 1 odst. 3 Nařízení o prospektu až do 5. června 2026 by každá veřejná nabídka investičních cenných papírů (pokud by se neuplatnily jiné důvody pro osvobození) podléhala povinnosti sestavit a uveřejnit schválený prospekt. Tento výklad ovšem správní orgán považuje za výklad *ad absurdum* a výklad v rozporu se smyslem úpravy dosavadního Nařízení o prospektu i nařízení 2024/2809. Z tohoto důvodu správní orgán vydal stanovisko,[34] kde deklaroval, že má za to, že zrušení osvobození nebylo úmyslem evropského ani národního zákonodárce, a proto **bude Česká národní banka nadále uplatňovat osvobození od povinnosti sestavit a uveřejnit prospekt pro veřejné nabídky pod 1 mil. EUR**, a to do 5. června 2026, nebo do případné dřívější a jiné úpravy limitu v národní legislativě. Od 5. června 2026 se pak bude uplatňovat limit *de minimis* 12 mil. EUR v případě, že do té doby nedojde na úrovni národní úpravy Českou republikou k jeho snížení na 5 mil. EUR. Účastník řízení tedy nesprávně dovozoval, že se nová hranice *de minimis* ve výši 12 mil. EUR uplatní již od 4. 12. 2024.

61. K uvedenému je třeba nicméně uvést, že účastník řízení se přestupkového jednání dopustil v období od 4. 1. 2022 do 12. 12. 2023. Odpovědnost za přestupek se v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 přestupkového zákona posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ustanovení § 2 odst. 2 přestupkového zákona platí, že přestupek byl spáchán v době, kdy pachatel konal nebo v případě opomenutí byl povinen konat, přičemž není rozhodující, kdy nastal nebo měl nastat následek. Ke spáchání přestupku účastníkem řízení tak došlo ke dni 12. 12. 2023, tedy ještě před nabytím účinnosti nařízení 2024/2809. Jak je popsáno výše, **nelze dopět k závěru, že by nová právní úprava byla pro účastníka řízení příznivější, když došlo ke zrušení limitu *de minimis* a dosud není účinný ještě nový (vyšší) limit.** Správní orgán proto odpovědnost účastníka řízení za přestupek posuzoval podle Nařízení o prospektu účinného ke dni 12. 12. 2023.

62. K námitce účastníka řízení, že správní orgán účastníka řízení trestá za jednání, které brzy nebude přestupkem, je třeba odkázat na výše uvedené. V současné době se nejedná o jednání, které by nebylo trestné a novou právní úpravu tak v tomto ohledu nelze považovat za příznivější pro účastníka řízení.

63. Pokud pak účastník řízení namítá, že správní orgán měl při stanovení pokuty přihlédnout k projevu vůle evropského zákonodárce, který stran evropské legislativy usiluje o ponechání větší volnosti emitentům cenných papírů, správní orgán uvádí, že povaha a závažnost přestupkového jednání byla v rámci úvah o uložení sankce zohledněna (viz odst. 75 tohoto rozhodnutí). Cílem tohoto sankčního rozhodnutí je postihnout **společensky nebezpečné jednání, které narušuje ochranu retailových investorů** v souvislosti s nabýváním dluhopisů emitovaných obchodními společnostmi, potažmo i ochranu důvěryhodnosti kapitálového trhu. S ohledem na represivní a individuálně i generálně preventivní účinek sankce je nutné uzavřít, že uložený druh sankce i její výměra je v daném případě zcela přiměřená a odráží společenskou nebezpečnost přestupkového jednání. Zároveň zohledňuje individuální okolnosti daného případu.

64. Správní orgán k tomuto doplňuje, že nelze předjímat budoucí právní úpravu a rezignovat na potrestání přestupkového jednání. Účastník řízení v době páchání přestupku nevěděl, že k nějaké změně v této oblasti dojde, ani jak bude ve výsledku vypadat (neboť to není zřejmé ještě dnes). Tato skutečnost pak nemůže svědčit v jeho prospěch.

65. K námitce, že ke spáchání přestupku došlo z nevědomosti, resp. neúmyslným

[34] Dostupné zde: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2024-46/.

opomenutím, neboť účastník řízení nevěděl, že se na něj úprava obsažená v Nařízení o prospektu vztahuje, správní orgán uvádí, že v případě odpovědnosti právnické osoby za přestupek **platí objektivní odpovědnost**, tedy odpovědnosti za výsledek, která vzniká bez ohledu na zavinění (tedy bez ohledu na okolnosti subjektivní povahy).[35] Z tohoto hlediska je tedy námitka účastníka řízení zcela irelevantní, a to v kontextu skutkových zjištění, která prokazují přestupkové jednání účastníka řízení. Účastník řízení nabízel Dluhopisy, a to v rozporu s úpravou veřejné nabídky cenných papírů.

66. Pokud pak účastník řízení odkazuje na rozhodnutí správního orgánu v jiné věci a argumentuje tím, že v daném případě byla sankcionovanému subjektu uložena podstatně nižší pokuta než v případě účastníka řízení, je třeba uvést, že odkazovaným rozhodnutím bylo postihnuto jiné jednání. Rozhodnutím České národní banky ze dne 26. 4. 2023, č. j. 2023/50035/570, vydaným pod sp. zn. Sp/2022/238/573, byla sankcionovanému subjektu uložena pokuta za porušení povinnosti emitenta cenného papíru přijatého k obchodování na regulovaném trhu uveřejnit a zaslat České národní bance v zákonem stanovené lhůtě výroční zprávu. V daném případě tak subjekt učinil s prodlevou cca 14 dní. V případě účastníka řízení se ovšem jednalo o porušení povinnosti uveřejnit prospekt nabízených cenných papírů schválený Českou národní bankou.

67. Při veřejné nabídce cenných papírů je uveřejnění prospektu klíčovou povinností. Prospekt je strukturovaný informační dokument, který musí v souladu s Nařízením o prospektu obsahovat veškeré údaje, které jsou nezbytné pro potenciální investory k zasvěcenému posouzení nabízeného cenného papíru a práv s ním spojených, majetku a závazků, finanční situace, zisků a ztrát, budoucího vývoje podnikání a finanční situace emitenta a případně třetí osoby zaručující se za splacení cenných papírů. Účelem úpravy informační povinnosti při veřejné nabídce cenného papíru tak je především zajistit, aby potenciální investor měl k dispozici informace stanoveného obsahu ještě před tím, než může učinit závazný projev vůle směřující k nabytí cenného papíru a tedy aby byl na jejich základě **schopen učinit informované investiční rozhodnutí**. Skutečnost, že účastník řízení veřejně nabízel Dluhopisy, aniž by před touto nabídkou uveřejnil jejich prospekt, považuje správní orgán za **závažné porušení zákonné povinnosti.**

68. Ačkoli se v obou případech (výroční zpráva vs. prospekt cenného papíru) jedná o dokument, jehož účelem je především informovat investory o skutečnostech podstatných pro jejich investiční rozhodování, výroční zpráva oproti prospektu pouze informuje o aktuální hospodářské situaci emitenta. Nezveřejněním schváleného prospektu tak dochází k přímému zásahu do práv investorů, který ovlivňuje samotné počáteční investiční rozhodnutí spočívající v koupi cenného papíru/upuštění od koupě, a jedná se o přestupkové jednání s mnohem vyšší typovou závažností, než je nezaslání výroční zprávy České národní bance.

69. S ohledem na výše uvedené správní orgán nepovažuje žádný z argumentů účastníka řízení vyjádřený v průběhu řízení za relevantní, a proto setrvává na svých závěrech.

70. **Na základě zjištěných skutečností má tedy správní orgán za prokázané, že účastník řízení od 4. 1. 2022 do 12. 12. 2023[36] uveřejnil na svých volně přístupných internetových stránkách https://www.dluhopisybonfood.cz/ informace o podmínkách nabídky a o dluhopisech *„BONFOOD 8,40/24“* - ISIN CZ0003537185, *„BONFOOD***

[35] Viz ustanovení § 20 a 21 přestupkového zákona.

[36] Období je vymezeno daty úpisu Dluhopisů osobami, které správnímu orgánu potvrdily, že se o nabídce Dluhopisů dozvěděly z internetových stránek účastníka řízení. Dne 4. 1. 2022 upsal [redacted] 10 kusů dluhopisů z 1. emise a dne 12. 12. 2023 upsala [redacted] 5 kusů dluhopisů z 6. emise.

8,40A/24“ **- ISIN CZ0003543654, *„BONFOOD 8,4B/24“* - ISIN CZ0003545717, *„BONFOOD 10/24“* - ISIN CZ0003546954, *„BONFOOD 10/25“* - ISIN CZ0003549461 a *„BONFOOD 12/25“* - ISIN CZ0003556649, kdy celková jmenovitá hodnota nabízených dluhopisů odpovídala 154 000 000 Kč, tedy činil veřejnou nabídku ve smyslu čl. 2 písm. d) Nařízení o prospektu, aniž by nejpozději na počátku uvedeného období uveřejnil prospekt nabízeného cenného papíru schválený Českou národní bankou nebo orgánem dohledu jiného členského státu Evropské unie. Tímto jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 183 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

Sankce

71. Správní orgán má za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 183 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, když nesplnil povinnost podle čl. 3 odst. 1 Nařízení o prospektu. Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do výše 130 200 000 Kč, nebo do výše 3 % celkového ročního obratu právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, nebo do výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku.

72. K možné **liberaci** účastníka řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vyvinul dostatečné úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem o podnikání na kapitálovém trhu.

73. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)[37] a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu).[38] Správní orgán má za to, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění individuálně i generálně preventivního a represivního účelu sankce, se jeví uložení **pokuty**.

74. Správní orgán se při **určování druhu správního trestu** a **jeho výměry** řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k povaze činnosti právnické osoby a obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.

75. **Povaha a závažnost** přestupku je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku, významem a rozsahem následku přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání. **Objektem** přestupku spáchaného účastníkem řízení, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je primárně veřejný zájem na ochraně retailových investorů, která má být zaručena zejména zpřístupněním relevantních informací v souvislosti s veřejnou nabídkou cenných papírů, čímž by mělo dojít k odstranění informační asymetrie mezi emitentem a investory, což by mělo přispět k možnosti investorů učinit kvalifikované rozhodnutí o případném nabytí cenných papírů. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku**

[37] Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.
[38] Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení je jednáním komisivní povahy, neboť účastník řízení veřejně nabízel cenné papíry bez uveřejnění prospektu, tedy udržoval protiprávní stav jednáním spočívajícím v (aktivním) nabízení cenných papírů veřejnosti, aniž by v okamžiku zahájení veřejné nabídky uveřejnil prospekt. **Následkem** jednání účastníka řízení je u uvedeného přestupku porušení veřejného zájmu na ochraně retailových investorů a v konečném důsledku také ohrožení veřejného zájmu na zajištění důvěryhodnosti a efektivitě kapitálového trhu jako celku, kde emitování dluhopisů a jejich umisťování mezi investory představuje legitimní způsob získávání peněžních prostředků pro emitenta a zároveň zajímavou investiční příležitost pro investora.

76. Výše popsané deliktní jednání účastníka řízení má charakter **ohrožovacího přestupku**, kdy k naplnění skutkové podstaty dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody, či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty uvedeného přestupku a správní orgán proto vznik škody v rámci přestupkového řízení nezkoumal a neprokazoval. Zákonodárce totiž považuje již samotné ohrožení způsobené porušením uvedené povinnosti za natolik závažné, že k odpovědnosti za tento přestupek není třeba vzniku škody.

77. Účastník řízení nabídkou investičních cenných papírů širší veřejnosti bez uveřejnění prospektu vyvolal protiprávní stav. Jedná se tak o **přestupek trvající**, přičemž protiprávní stav byl udržován po celou dobu veřejného nabízení. Správní orgán má podloženo trvání protiprávního jednání účastníka řízení v období od 4. 1. 2022 do 12. 12. 2023.

78. Ve vztahu k otázce **zavinění** správní orgán konstatuje, že se jedná o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá.

79. Jako **okolnost polehčující** správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení dosud nespáchal na finančním trhu žádný přestupek, je tedy ve správním řízení sankčního charakteru řešen správním orgánem poprvé. Správní orgán neshledal žádnou **přitěžující okolnost**.

80. Správní orgán dále přihlédl k **povaze činnosti účastníka řízení**. Účastník řízení je obchodní společností založenou za účelem podnikání a tvorby zisku, a to v oblasti prodeje mražených výrobků. Jako podnikatelský subjekt účastník řízení nabízel veřejnosti dluhopisy, přičemž prostředky získané z jejich prodeje měly sloužit k pokrytí provozních nákladů a investicím. Upsány byly Dluhopisy v celkové jmenovité hodnotě 147 200 000 Kč.

81. Správní orgán v rámci úvahy o výši pokuty přihlédl také k **majetkovým poměrům** účastníka řízení. Účastník řízení podle účetní závěrky sestavené ke dni 31. 12. 2022 vykázal ztrátu ve výši - 11 287 000 Kč a záporný vlastní kapitál ve výši - 17 716 000 Kč. Tržby za prodej zboží za rok 2022 činily 46 205 000 Kč. Dále pak podle účetní závěrky sestavené ke dni 31. 12. 2023 činila ztráta - 27 563 000 Kč a vlastní kapitál v záporné výši dosahoval - 45 294 000 Kč. Tržby za prodej zboží za rok 2023 činily 39 120 000 Kč.[39] Konečně pak účastník řízení k 31. 12. 2024 vykázal ztrátu - 23 047 000 Kč a záporný vlastní kapitál ve výši – 81 148 000 Kč.[40]

82. Správní orgán při stanovení výše pokuty vzal v potaz majetkovou situaci účastníka řízení, jakož i probíhající insolvenční řízení, a přistoupil k uložení pokuty v nižší výši, než

[39] Účetní závěrky na č. l. 1 přílohy správního spisu (CD – soubory: *23_ucetni zaverka 2022.pdf* a *24_ucetni zaverka 2023.pdf*).
[40] Viz https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=87429041&subjektId=276673&spis=1265763.

u obdobných případů v minulosti, čímž zajistil, že se jedná o pokutu přiměřenou. Jak bylo uvedeno již výše, správní orgán dospěl rovněž k závěru, že pokuta v uvedené výši nebude mít dopad na schopnost účastníka řízení plnit reorganizační plán, a to zejména proto, že k jejímu uspokojení dojde až po skončení insolvenčního řízení. Reorganizace umožní účastníkovi řízení zachovat provoz podniku a měla by vést k ekonomické obnově podnikání, přičemž i z účetních podkladů vyplývá, že účastník řízení bude stále schopen generovat tržby z prodeje.

83. Po zvážení všech shora uvedených hledisek a za respektování **zásady individualizace pokuty** tedy správní orgán vyměřil pokutu ve výši **200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých)**. Takto vyměřená pokuta je při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, avšak správní orgán ji má za dostatečně citelnou, aby měla v případě účastníka řízení represivní i individuálně preventivní účinek. Správní orgán má zároveň takto vyměřenou pokutu za adekvátní intenzitě zjištěného pochybení.

Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení

84. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dále dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění pozdějších předpisů. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.

85. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky