- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2026/129520/650 ze dne 13. července 2026, sp.zn. Sp/2024/156/658**

ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

sekce dohledu nad finančním trhem II

V Praze dne 13. 7. 2026
Č. j.: 2026 / 129520 / 650
Ke sp. zn.: Sp/2024/156/658
Počet stran: 18

R O Z H O D N U T Í

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“), a podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZISIF“), rozhodla podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení vedeném se společností **REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO: 242 44 601, Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město,** takto:

I.

Společnost REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO: 242 44 601, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město, se uznává vinnou, že ve lhůtě, která marně uplynula dne 29. 4. 2021, neposkytla České národní bance informace a podklady specifikované ve „Výzvě k předložení informací a podkladů pro účely výkonu dohledu“ ze dne 13. 4. 2021, č. j. 2021/038715/CNB/650, konkrétně v bodě 5. této výzvy, který požadoval: „Předložení informací o zajištění k jednotlivým investicím dle rámcových smluv s [redacted] v období od jejich uzavření dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku zajišťovací zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020“,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 8 odstavec 3 zákona o dohledu poskytnout informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje ve lhůtě stanovené Českou národní bankou,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO: 242 44 601, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město, se podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění účinném do 30. 6. 2024, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO: 242 44 601, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1178, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení a průběh řízení

1. Předmětem podnikání společnosti REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO: 242 44 601, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „účastník řízení“), je činnost investiční společnosti dle ZISIF, kterou vykonávaná na základě povolení České národní banky ze dne 26. 4. 2013, jež nabylo právní moci dne 29. 4. 2013.

2. Správní orgán zahájil toto řízení vydáním příkazu dne 15. 4. 2024, č j. 2024/46337/650 (dále jen „příkaz“), ve kterém konstatoval, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu, za který mu byla podle § 9b odst. 3 téhož zákona uložena pokuta ve výši 100 000 Kč.

3. Proti příkazu podal dne 22. 4. 2024 účastník řízení, prostřednictvím svého právního zástupce, odpor, čímž byl příkaz zrušen a bylo pokračováno v řízení. Účastník řízení současně předložil plnou moc ze dne 18. 4. 2024, která byla udělena společnosti Felix a spol. advokátní kanceláři, s.r.o., a jejímu společníku Mgr. Tomáši Pekárkovi. Zároveň účastník řízení požádal o nahlížení do spisu a konání ústního jednání.

4. Účastníku řízení byla proto přípisem dne 16. 5. 2024, č. j. 2024/58766/650, dána možnost seznámit se s obsahem správního spisu a byl vyzván k doplnění žádosti o nařízení ústního jednání, kdy byla výzva doručena do datové schránky právnímu zástupci účastníka řízení dne 20. 5. 2024.

5. Dne 24. 5. 2024 na základě substituční plné moci ze dne 21. 5. 2024 nahlédl Mgr. André Vojtek, advokát, v sídle správního orgánu do správního spisu, z čehož byl pořízen protokol č. j. 2024/61136/650.

6. Účastník řízení dne 27. 5. 2024 zaslal vyjádření, dle kterého je konání ústního jednání nezbytné pro uplatnění jeho práv.

7. Dne 14. 6. 2024 účastník řízení podal vyjádření ve věci.

8. Správní orgán dne 22. 7. 2024 přípisem nařídil konání ústního jednání dne 6. 8. 2024 v sídle správního orgánu. Tento přípis byl právnímu zástupci účastníka řízení doručen do datové schránky dne 29. 7. 2024.

9. Právní zástupce účastníka řízení žádostí ze dne 30. 7. 2024, doručenou správnímu orgánu dne 31. 7. 2024, požádal správní orgán o změnu termínu ústního jednání, neboť členové představenstva účastníka řízení do dne 11. 8. 2024 čerpali dovolenou mimo území České republiky.

10. Správní orgán dne 9. 8. 2024 nařídil ústní jednání na den 3. 9. 2024 v sídle správního orgánu, které bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno do datové schránky dne 12. 8. 2024.

11. Dne 3. 9. 2024 v sídle správního orgánu proběhlo ústní jednání od 14:10 do 14:51 hodin, ze kterého byl pořízen protokol č. j. 2024/101765/650 a zvukový záznam, kdy stejnopis protokolu si právní zástupce převzal. Zvukový záznam si pořizoval právní zástupce souběžně vlastní.

12. Účastník řízení dne 16. 9. 2024 zaslal vyjádření k předmětu vedeného řízení.

13. Správní orgán přípisem ze dne 18. 10. 2024, č. j. 2024/118597/650, sdělil účastníku řízení, že má možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, kdy tento přípis byl doručen do datové schránky právního zástupce dne 21. 10. 2024.

14. Dne 24. 10. 2024 proběhlo ze strany účastníka řízení nahlížení do správního spisu, z čehož byl vyhotoven protokol č. j. 2024/120781/650.

15. Účastník řízení zaslal dne 4. 11. 2024 vyjádření k podkladům rozhodnutí.

B. Relevantní právní úprava

16. Česká národní banka je oprávněna podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu pro účely výkonu dohledu nad kapitálovým trhem vyžadovat informace od každého, včetně auditorů; to se týká i údajů z databáze účastníků od poskytovatelů veřejně dostupné telefonní služby.

17. Osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje podle odstavce 1 nebo 2, je povinna podle ustanovení § 8 dost. 3 zákona o dohledu poskytnout tyto informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou.

C. Skutková zjištění

18. Účastník řízení byl v relevantním období obhospodařovatelem a administrátorem fondu NOVA Money Market, včetně jeho Podfondu 3 a Podfondu 4. Účastník řízení uzavřel jako obhospodařovatel NOVA Money Market fondu dne 16. 1. 2017 jménem NOVA Money Market Fondu na účet NOVA Money Market podfondu 3 jako věřitele Rámcovou

zmluvu o poskytnutí finančných výpomocí až do výše 20 000 000 EUR, a to se společností [redacted], identifikační číslo [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“) jako dlužníkem (dále jen „Rámcová smlouva 1“). Dne 6. 2. 2017 účastník řízení uzavřel jako obhospodařovatel NOVA Money Market fondu jménem NOVA Money Market fondu na účet NOVA Money Market podfondu 4 jako věřitele Rámcovou zmluvu o poskytnutí finančných výpomocí až do výše 400 000 000 Kč, a to se společností [redacted] jako dlužníkem (dále jen „Rámcová smlouva 2“) (obě smlouvy dále společně jen „Rámcové smlouvy“). Celkem bylo společností [redacted] ke dni 31. 12. 2020 načerpáno 7 790 000 EUR z NOVA Money Market podfondu 3 a 601 100 000 CZK z NOVA Money Market podfondu 4. Celá skupina [redacted], jejíž součástí byla výše uvedená společnost [redacted], se nejpozději v roce 2020 dostala do finančních obtíží[1]. Správní orgán v rámci výkonu dohledu nad účastníkem řízení šetřil, zda při spolupráci se společností [redacted] nedošlo k porušení právních povinností účastníka řízení.

19. Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 13. 4. 2021 výzvu, č.j. 2021/038715/CNB/650 k předložení informací a podkladů pro účely výkonu dohledu, která byla účastníkovi řízení doručena dne 15. 4. 2021 (dále jen „Výzva“). Správní orgán ve Výzvě zrekapituloval zjištění učiněná při výkonu dohledu týkající se vztahů mezi účastníkem řízení a společností [redacted].

20. Správní orgán mimo jiné uvedl následující zjištění: „*A. Dle bodu 11.12 statutu fondu NOVA Money Market může Podfond 4 (obdobně i Podfond 3) 'uzavírat smlouvy o přijetí úvěru nebo zápůjčky bez omezení. Pokud je úvěr nebo zápůjčka poskytována obchodním společnostem, jejichž podíly v rozsahu umožňujícím jejich ovládání jsou v majetku Podfondu 4, nemusí Podfond 4 požadovat po této jím ovládané obchodní společnosti zajištění takového úvěru nebo zápůjčky právě s ohledem na existenci vzájemného vztahu ovládající a ovládané osoby umožňující Podfondu 4 výkon rozhodujícího vlivu na řízení dotčené obchodní společnosti a její kontrolu.* ***Poskytování úvěrů nebo zápůjček jiným subjektům je možné pouze s odpovídajícím zajištěním zaručujícím řádné splacení úvěru nebo zápůjčky.*** *Poskytnuté úvěry nebo zápůjčky mohou být kompletně vázány na jednoho příjemce v rámci celkové expozice Podfondu 4.'* “

21. Správní orgán v té době již věděl od účastníka řízení, že k zajištění pohledávek fondu NOVA Money Market vyplývajících z Rámcových smluv uzavřel účastník řízení jako obhospodařovatel jménem NMM Fondu mezi Fondem (na účet Podfondu 3 a Podfondu 4) jako zástavním věřitelem a [redacted] jako zástavcem Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkám (dále jen „Zástavní smlouva“)[2], přičemž tuto smlouvu uzavřel až dne 28. 4. 2020. Rámcové smlouvy však byly uzavřeny již dříve, a to dne 16. 1. 2017 a dne 6. 2. 2017.

[1] V roce 2020 podala společnost [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], insolvenční návrh na společnost [redacted]. Insolvenční řízení bylo zastaveno a dne 20. 1. 2021 podala společnost [redacted] návrh na reorganizaci v rámci insolvenčního řízení. Dne 11. 5. 2021 vyhlásil Městský soud v Praze úpadek [redacted].

[2] V Zástavní smlouvě se mimo jiné uvádí, že společnost [redacted] uzavřela smlouvy o finanční výpomoci se společností [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“). Předmětem zajištění formou zástavního práva (záložného práva) jsou pohledávky [redacted] za společností [redacted], tj. poddlužníkem [redacted]. Zástavní smlouva byla vložena do Notárského centrálneho registra záložných práv dne 30. 4. 2020.

22. Správní orgán z toho důvodu vyzval účastníka řízení ve Výzvě k doložení odpovídajícího zajištění výše uvedených pohledávek v období od uzavření Rámcových smluv do dne uzavření Zástavní smlouvy. Konkrétní bod Výzvy zněl: „***5. Předložení informací o zajištění k jednotlivým investicím dle rámcových smluv s [redacted] v období od jejich uzavření dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku zajišťovací zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020.***“

23. Správní orgán stanovil ve Výzvě pro splnění povinnosti lhůtu: „K předložení požadovaných informací a případných dalších relevantních vyjádření stanovuje Česká národní banka v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu lhůtu deseti pracovních dnů ode dne doručení této výzvy.“ Součástí Výzvy bylo rovněž poučení účastníka řízení: „*Neposkytnutí informací podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu je přestupkem ve smyslu § 9b odst. 1 písm. c) téhož zákona.*“

24. Na tuto Výzvu reagoval účastník řízení dvěma zprávami ze dne 29. 4. 2021, kdy zaslal odpověď na Výzvu s 21 přílohami. Účastník řízení se v rámci odpovědi k bodu 5 Výzvy pouze odkázal na předchozí odpovědi k bodům 2 až 4[3], ve kterých se však účastník řízení

[3] Účastník řízení konkrétně v bodě 2 až 4 odpovědi ze dne 29. 4. 2021 uvedl:
„*Reakce REDSIDE k bodu 2. uvedeném v článku III. Výzvy,*

Investice podfondů do společnosti [redacted] byly poskytnuty formou finančních výpomocí na základě rámcových smluv o finančních výpomocech (uvedených v bodě 3 tohoto dokumentu) po částech (tranších) na základě jednotlivých žádostí o poskytnutí finanční výpomoci, které definovaly účel poskytnutí jednotlivé tranše finanční výpomoci, její splatnost a výši úroku. Přehled rámcových smluv v znění pozdějších dodatků je k dispozici v souboru MS Excel s označením „Seznam smluv s [redacted]“, seznam jednotlivých žádostí o poskytnutí finančních výpomocí (s uvedením data žádosti, výše finanční výpomoci, splatnosti a úroku) je uveden v souboru MS Excel s označením „NMM prehled pohledávek 2020_12_31“ poskytnutého v odpovědi k bodu 1 Výzvy.
Požadované dokumenty jsou součástí Přílohy č. 1 a 2.

Reakce REDSIDE k bodu 3. uvedeném v článku III. Výzvy
Požadované dokumenty jsou součástí Přílohy č. 3.

Reakce REDSIDE k bodu 4. uvedeném v článku III. Výzvy
Požadované dokumenty jsou součástí Přílohy č. 4.
Pohledávky podfondů NOVA Money Market – podfond 3 a NOVA Money Market – podfond 4 jsou zajištěny zástavním právem zřízeným na pohledávky společnosti [redacted] za společností [redacted] ve prospěch společnosti NOVA Money Market jako zástavního věřitele. Zmluva o zriadení záložného práva k pohľadávkam z 28. 4. 2020 (která tvoří součást Přílohy č. 4) byla uzavřena mezi společností NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. jako zástavním věřitelem, a společností [redacted] jako zástavcem. Zástavní právo bylo řádně registrováno v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRzp0) v SR dne 30. 4. 2020. S ohledem na status dočasné ochrany před věřiteli udělené společnosti [redacted] do 31. 1. 2021 (přičemž v průběhu této ochrany byl dlužník chráněn před věřiteli a před vymáháním pohledávek věřitelů vůči dlužníkovi i formou výkonu zástavního práva) bylo společnosti [redacted] v pozici dlužníka a zástavce zasláno Oznámení o započetí výkonu zástavního práva dne 13. 1. 2021 (tj. v den, kdy se pohledávky společnosti [redacted] vůči společnosti [redacted] jako poddlužníkovi dle nám dostupných informací staly splatnými), přičemž započetí výkonu zástavního práva bylo zaregistrováno i v NCRzp dne 2. 2. 2021.
Za výkon zástavního práva (který v období dočasné ochrany nebyl možný) by se považovala až samotná realizace prodeje zastavených pohledávek. Snahám o výkon zástavního práva a realizaci prodeje zastavených pohledávek ale brání fakticky jednání dlužníka a zástavce společnosti [redacted] která ani po opakovaných výzvách do dnešního dne neposkytla všechny relevantní informace o stavu zástavy (kompletní dokumentaci k pohledávkám [redacted] za společností [redacted]). Dle našich znalostí (na základě stanoviska společnosti [redacted] z pozice poddlužníka, v odpovědi na Oznámení o uplatnění práva voči poddlžníkovi ze dne 15. 10. 2020) existují dodatky k Zmluve o finančnej výpomoci mezi společností [redacted] a [redacted] které nám společnost [redacted] neposkytla ani po opakované výzvě. Bez

vyjádřil z hlediska zajištění předmětných pohledávek pouze k Zástavní smlouvě ze dne 28. 4. 2020. Konkrétně v bodě 4 odpovědi uvedl následující vyjádření: *„Pohledávky podfondů NOVA Money Market – podfond 3 a NOVA Money Market – podfond 4 jsou zajištěny zástavním právem zřízeným na pohledávky společnosti* [redacted] *za společností* [redacted]*, ve prospěch společnosti NOVA Money Market jako zástavního věřitele. Zmluva o zriadení záložného práva k pohľadávkam z 28. 4. 2020 (která tvoří součást Přílohy č. 4) byla uzavřena mezi společností NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. jako zástavním věřitelem, a společností* [redacted] *jako zástavcem. Zástavní právo bylo řádně registrováno v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRzp) v SR dne 30. 4. 2020."* Účastník řízení se však v rámci odpovědi k bodům 2 až 4 k podobě zajištění pohledávek v období od 16. 1 2017 do 28. 4. 2020, tedy v období, na které mířil dotaz správního orgánu, nijak nevyjádřil. Účastník řízení rovněž k tomuto období nepředložil žádné podklady.

25. Vzhledem k tomu, že nesjednání zajištění k Rámcovým smlouvám v období od 16. 1. 2017 do 28. 4. 2020 by bylo v rozporu se statuty NOVA Money Market podfondu 3 a NOVA Money Market podfondu 4, zahájil správní orgán s účastníkem řízení dne 30. 9. 2022 přestupkové řízení vedené pod spis. zn. Sp/2021/479/573 pro nedodržení statutu obhospodařovaného fondu. Správní orgán měl všechny skutkové okolnosti případu za dostatečně prošetřené[4] na základě dokumentů předložených účastníkem řízení a vydal dne 30. 9. 2022 příkaz, č.j. 2022/99620/570, kterým uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 10 000 000 Kč, za přestupek dle § 599 odst. 1 písm. i) ZISIF, kterého se dopustí obhospodařovatel investičního fondu mimo jiné tím, že v rozporu s ustanovením § 22 odst. 3 písm. j) nedodržuje statut jím obhospodařovaného investičního fondu (dále jen „Příkaz 2022"). Nedodržení statutů NOVA Money Market podfondu 3 a NOVA Money Market podfondu 4 podle vyhodnocení správního orgánu ke dni vydání Příkazu 2022 spočívalo v **poskytnutí finanční výpomoci dle Rámcových smluv bez odpovídajícího zajištění, které by zaručovalo řádné splacení takto poskytnutých výpomocí**. Účastník řízení podal proti výše uvedenému Příkazu 2022

---

kompletní dokumentace není možné hledat potenciálního kupce/zájemce pro prodej, resp. postoupení zastavených pohledávek, a tedy není možné úspěšně zrealizovat výkon zástavního práva prodejem zastavených pohledávek. Navíc, dne 28. 4. 2021 bylo zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Praze, kterým Vrchní soud jako soud odvolací rozhodl o podaných odvoláních věřitelů v insolvenční věci dlužníka společnosti [redacted] *tak, že usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. ledna 2021, č. j.* [redacted] *se mění tak, že insolvenční řízení se nezastavuje. Tím pádem se obnovili účinky zahájeného insolvenčního řízení, které brání výkonu zástavního práva vůči dlužníkovi, společnosti* [redacted]*. Nicméně, NOVA Money Market již krátce po zahájení insolvenčního řízení dne 1. 2. 2021 přihlásil své pohledávky do insolvenčního řízení ve věci dlužníka společnosti* [redacted]*.*
Ve vztahu ke společnosti [redacted] *jakožto poddlužníkovi byly několikrát zaslané předžalobní výzvy a oznámení, kdy byl poddlužník vyzván a informován o své povinnosti plnit své splatné závazky vůči společnosti* [redacted] *přímo na účet NOVA Money Market jako zástavního věřitele (např. dne 12. 1. 2021 a naposledy dne 16. 3. 2021). Nicméně, momentálně připravujeme poslední předžalobní výzvu a žalobu na plnění (návrh na vydání platebního rozkazu) ve vztahu k poddlužníkovi jako žalovanému, společnosti* [redacted]*, jelikož máme za to, že* [redacted] *má splatné závazky vůči společnosti* [redacted]*, které spadají mezi zastavené pohledávky ve prospěch společnosti NOVA Money Market a tyto splatné závazky neplní.*
Dále máme k dispozici písemné prohlášení společnosti [redacted] *(které je součástí Přílohy č. 4) a prohlášení společnosti* [redacted] *(rovněž součástí Přílohy č. 4) o možném získání financování aktivit skupiny* [redacted]*, potažmo společnosti* [redacted]*, prostřednictvím zahraničních finančních institucí, což by umožnilo společnosti* [redacted] *vyplatit zbývající část úvěru společnosti* [redacted] *a ze získaných prostředků uhradit závazky vůči NOVA Money Market.*

[4] Srov. ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu: „Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení."

odpor, čímž byl Příkaz 2022 zrušen a bylo pokračováno ve správním řízení. Účastník řízení v rámci výše uvedeného řízení vedeného pod spis. zn. Sp/2021/479/573 předložil dne 16. 11. 2022 vyjádření, pod č.j. 2022/122718/570, a v rámci tohoto vyjádření předložil ručitelské prohlášení ze dne 6. 2. 2017, které učinil pan [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“), kterým tento bezpodmínečně a neodvolatelně prohlásil, že přebírá ručení za řádné a včasné zaplacení všech dluhů společnosti [redacted] z Rámcových smluv (dále jen „ručitelské prohlášení“). Doba trvání ručení dle ručitelského prohlášení byla sjednána na dobu do sjednání jiného zajištění pohledávek z Rámcových smluv, nejpozději do dne 31. 12. 2020. Správní orgán po předložení ručitelského prohlášení konstatoval, že skutek spočívající v tom, že účastník řízení vůbec nezajistil řádné splacení finančních výpomocí poskytnutých na základě Rámcových smluv, nebyl prokázán a řízení zastavil[5].

26. Právě neuvedení informace o existenci tohoto ručitelského prohlášení bylo důvodem pro zahájení řízení vedeného pod spis. zn. Sp/2021/479/573. Pokud by účastník řízení informaci o ručitelském prohlášení uvedl již v rámci reakce na Výzvu, k zahájení řízení pod sp. zn. Sp/2021/479/573 by nedošlo. Nesoučinnost projednávaná v tomto řízení tak spočívá v neuvedení informace o existenci ručitelského prohlášení v reakci na Výzvu správního orgánu.

D. Námitky účastníka řízení

Nesrozumitelnost požadavku správního orgánu

27. Nepředložení ručitelského prohlášení k Výzvě nepředstavovalo úmyslné neposkytnutí součinnosti, ale šlo o špatné pochopení otázky, když účastník řízení předpokládal, že správní orgán požaduje předložit aktuální zajištění a nikoliv všechna historická a zaniklá zajištění.

K nepředložení došlo nedopatřením

28. Odpověď účastníka řízení na bod 5. Výzvy z důvodů, které účastník řízení již několikrát správnímu orgánu sdělil, se týkala toliko zajištění existujícího v okamžiku odpovědi na Výzvu; tomu taky odpovídalo slovní spojení „Pohledávky podfondů NOVA Money Market – podfond 3 a NOVA Money Market – podfond 4 jsou zajištěny…“, které Společnost použila v odpovědi na Výzvu. Účastník řízení v kontextu bodu 4. Výzvy a celkového množství informací a podkladů vyžádaných správním orgánem, podřadil bod 5. Výzvy nedopatřením pod bod 4. Výzvy, a svou odpověď proto považoval za kompletní.

Správní orgán neurgoval předložení ručitelského prohlášení

29. Dále účastník řízení namítá, že správní orgán mu během 18 měsíců nesdělil jakékoliv výhrady ke kompletnosti poskytnutých podkladů. Nesdělil mu ani, že požaduje ve vztahu k zajištění další informace, nebo ani že něco chybí přesto, že se u jiných skutečností opakovaně dotazoval v jiných výzvách, které po Výzvě následovaly.

[5] Usnesení ze dne 15. dubna 2024, č. j. 2024/46342/650, ke sp. zn. Sp/2021/479/573.

30. Tato následná osobní jednání je nutno hodnotit jako součást obsahu Výzvy správního orgánu ze dne 13. 4. 2021 nebo alespoň obsah Výzvy správního orgánu ze dne 13. 4. 2021 (a vůli správního orgánu v něm obsaženou) v kontextu těchto následných osobních setkání vykládat.

31. Účastník řízení z textu výzev ze dne 18. 5. 2021, 9. 6. 2021, 28. 7. 2021, 24. 9. 2021, 23. 6. 2022, rozsáhlé emailové komunikace a v neposlední řadě z průběhu osobních jednání s pracovníky správního orgánu neměl žádné indicie o tom, že správnímu orgánu nepředložil všechny jím vyžádané dokumenty.

32. Správní orgán nesdělil i přes jeho opakované dotazy, že podklady nejsou kompletní a jejich údajným neposkytnutím se účastník řízení mohl dopustit projednávaného přestupku.

33. Z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že správní orgán při posuzování skutkově podobných případů postupoval a postupuje zcela odlišně než v případě účastníka řízení, kde v popisu skutkových zjištění celé řady pravomocných rozhodnutí správního orgánu zveřejněných na jeho internetových stránkách je zřejmé, že v případě, že správní orgán shledá odpověď dohlíženého subjektu za neúplnou (anebo dokonce subjekt odpověď neposkytne), vyzve správní orgán tento subjekt opakovaně (často i několikrát) k předložení týž podkladů či informací. Z dostupných zdrojů je rovněž zřejmé, že správní orgán vždy seznámí dohlížený subjekt s dosavadními zjištěními a zpravidla uvede, jaké rozpory či nedostatky dohlíženého subjektu ve svých odpovědích na předešlé výzvy spatřuje, tak aby dohlížený subjekt mohl tyto informace či podklady doplnit.

34. Nabízí se jednodušší vysvětlení, a to že správní orgán žádný nedostatek neshledal a tvrzení o absenci informace o zajištění v období od 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku zajišťovací Zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020 využil správní orgán až následně, aby mohl účastníka řízení potrestat. O motivaci jednání správního orgánu může účastník řízení jen spekulovat.

35. Účastník řízení si až do 30. 9. 2022 nebyl v kontextu formulace otázky a další komunikace se správním orgánem vědom skutečnosti, že správní orgán považuje jeho odpověď za neúplnou.

Navržené důkazy

36. Účastník řízení uvedl k důvodům, proč je nutné nařídit ústní jednání, že výslech osob, které se jako pracovníci správního orgánu účastnily uvedených osobních setkání, navrhuje, resp. jejich výslech navrhne ve svém meritorním vyjádření. Jakékoliv dokazování (tedy i výslech svědků) pak musí dle § 51 správního řádu (zákon o přestupcích v tomto případě neobsahuje zvláštní úpravu) probíhat v rámci ústního jednání, jehož nařízení je proto pro správní orgán povinné.

37. Podstatná část komunikace mezi účastníkem řízení a správním orgánem měla (na žádost účastníka řízení) povahu osobních setkání nebo telefonických konzultací s pracovníky správního orgánu, ze kterých nevyplynuly žádné nedostatky, vady či chybějící informace, které by účastník řízení měl odstranit nebo doplnit. Osobní povaha těchto kontaktů s pracovníky správního orgánu, která nebyla zachycena v protokolech nebo jiných listinných dokumentech, tak byla důvodem pro nařízení ústního jednání, které jediné poskytuje možnost pro bezprostřední a přímou interakci se správním orgánem, resp. příslušnou oprávněnou úřední osobou.

38. Účastník řízení upozorňuje, že 3. 8. 2021 proběhla na žádost účastníka řízení v prostorách správního orgánu schůzka se zástupci správního orgánu paní [redacted], paní [redacted] a panem [redacted]. Jakkoliv je osobní popis obsahu a jednání pracovníků správního orgánu vykonávajících dohledovou činnost nezbytný pro uplatnění práv účastníka řízení, ještě nezbytnějším v kontextu Výzvy bylo, a i nadále je, provedení výslechu pracovníků správního orgánu vykonávajících dohled, a to paní [redacted], paní [redacted] a pana [redacted], ze kterého by bez jakýchkoliv pochybností vyplynulo, že tito pracovníci považovali informace poskytnuté účastníkem řízení na základě Výzvy za kompletní.

39. Tyto důkazy jsou zásadní zejména pro posouzení, zda nebyla ze strany správního orgánu vůči účastníkovi řízení porušena zásada legitimního očekávání, neboť z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že správní orgán při posuzování skutkově podobných případů postupoval a postupuje zcela odlišně než v případě účastníka řízení.

40. Účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 16. 9. 2024, že na ústním jednání neproběhl výslech zaměstnanců správního orgánu jako svědků, který by osvětlil osobní povahu kontaktů, které nejsou zachyceny v protokolech. Přímou interakci s pracovníky správního orgánu by bez jakýchkoliv pochybností vyplynulo, že pracovníci považovali informace poskytnuté účastníkem řízení na základě výzvy ze dne 13. 4. 2021 za kompletní. Účastníka řízení dále překvapilo, když správní orgán nerozhodl o tom, že výslech výše uvedených osob neuskuteční, o čemž ho pouze informoval dne 22. 7. 2024. Správní orgán postupoval v rozporu s principem materiální pravdy podle § 3 správního řádu, zásadou zákonnosti podle § 2 odst. 1 správního řádu, zásadou oprávněné důvěry v postupy orgánů veřejné správy podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu a z těchto důvodů navrhl nařízení nového ústního jednání. Je otázkou, z jakého důvodu nechce správní orgán umožnit účastníkovi řízení konfrontovat osoby, které svou činností daly podnět k zahájení řízení o přestupku, zejména když tytéž osoby samy na opakované dotazy účastníka řízení žádné nedostatky v poskytnutých informacích neshledaly.

41. Správní orgán tím, že neuvedl, proč nebude proveden výslech svědků, porušuje zásadu legitimního očekávání (§ 2 odst. 4 správního řádu) a znemožňuje tím účastníkovi řízení před vydáním meritorního rozhodnutí v prvním stupni reagovat na procesní postup správního orgánu způsobem, který je předpokládán v § 36 odst. 3 správního řádu.

42. Účastník řízení poukázal na nevhodný a nevstřícný postup oprávněných úředních osob, z jejichž neverbálního projevu zástupci účastníka řízení vnímali odmítavý až pohrdavý postoj k přednášeným údajům a informacím, kdy oprávněné osoby ústní jednání procesně nevedly a omezily se jen na sdělení, že o ústní jednání požádal účastník řízení, proto ať přednese své sdělení. Účastník řízení je toho názoru, že ústní jednání bylo nařízeno jen z opatrnosti správního orgánu, pročež účastník řízení namítl porušení zásady materiální pravdy, zásady zákonnosti a zásady zákazu zneužití práva, kdy po ústním jednání účastník řízení ztratil důvěru v nestranné a nepodjaté rozhodování správního orgánu.

43. Účastník řízení trvá na tom, aby správní orgán do spisu založil podklady pro vydání rozhodnutí - konkrétně kompletní dokumentaci týkající se dohledu vykonávaného správním orgánem v souvislosti s výzvou včetně písemné (tj. i emailové) komunikace mezi správním orgánem a účastníkem řízení, která probíhala od doručení výzvy do okamžiku vydání příkazu ze dne 30. 9. 2022, č. j. 2022/99620/570.

44. Správní orgán by měl v rámci dokazování výše uvedené podklady provést jako důkazy za účelem zjištění, (i) zda dohledoví pracovníci správního orgánu uvedení výše v tomto vyjádření upozornili účastníka řízení na chybějící informaci, jejímž tvrzeným neposkytnutím se měl účastník řízení dopustit přestupku, (ii) jak o této informaci tito pracovníci (případně jiní pracovníci správního orgánu) mezi sebou komunikovali, (iii) zda ji v kontextu navazujících výzev jako chybějící informaci v dané době skutečně identifikovali, (iv) kdy se tak stalo, (v) kdy o ní informovali (učinili podnět) sekci dohledu nad finančním trhem II a (vi) zda poučili účastníka řízení dle § 4 odst. 2 správního řádu o jejích právech a povinnostech v případě, že chybějící údaj správnímu orgánu nesdělí.

Důvody zahájení předchozího správního řízení

45. Účastník řízení se dále rozsáhle vyjadřuje k předchozímu správnímu řízení vedenému pod spis. zn. Sp/2021/479/573 a k důvodům vydání Příkazu 2022. Účastník řízení uvádí, že správní orgán nepožadoval od účastníka řízení explicitně ručitelské prohlášení a že v jiných případech s účastníkem řízení řešil výhradně jeho aktuální situaci, nikoliv historická zajištění. Správní orgán nemohl dle účastníka řízení dospět k názoru, že skutková zjištění jsou dostatečná, když účastník řízení nikdy nepředložil nebo explicitně neuvedl, že takové zajištění neexistovalo. Tímto jednáním správní orgán porušil ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, kdy zásada legitimního očekávání souvisí s předvídatelností procesního postupu, tak i následného přijatého řešení avšak správní orgán ve své praxi činí nedůvodné rozdíly, kdy poukazuje na nález Ústavního soudu ze dne 11. 5. 2022, sp. zn. II. ÚS 487/03. Účastník řízení také upozorňuje na porušení ustanovení § 3, § 4 odst. 2, 4 správního řádu.

Účastník řízení nevěděl o důležitosti ručitelského prohlášení

46. Správní orgán bez dalšího vyvozuje vědomost účastníka řízení o důležitosti informace o existenci ručitelského prohlášení pro správní orgán, avšak komunikace správního orgánu vůči účastníkovi řízení probíhala vždy pouze ve vztahu k existujícím či platným dokumentům a aktuálním skutečnostem, které by mohly mít vliv na hodnotu fondového kapitálu NMM3 a NMM4, což o zaniklém ručitelském prohlášení říct nelze.

47. Účastník řízení namítá, že nebyl poučen o důsledcích nepředložení požadované informace a že správní orgán nikdy explicitně nevyžadoval dokument, který by formou splnil ručitelské prohlášení.

Skutek není společensky škodlivý

48. I kdyby správní orgán dospěl k závěru, že formální znaky skutkové podstaty přestupku dle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu jsou splněny, nedosáhlo jednání účastníka řízení takové společenské škodlivosti (§ 5 zákona o přestupcích), aby ho bylo možné označit za přestupek, když je evidentní, že jednání účastníka řízení společensky škodlivé není. Z těchto důvodů účastník řízení požaduje, aby správní orgán řízení zastavil, jelikož se skutek nestal, resp. skutek není přestupkem.

E. Vypořádání námitek účastníka řízení

Nesrozumitelnost požadavku správního orgánu

49. Správní orgán ve Výzvě přesně specifikoval, že požaduje od účastníka řízení informace o zajištění k pohledávkám z Rámcových smluv „*v období od jejich uzavření dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku zajišťovací zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020*“. Období, na které se správní orgán dotazoval, bylo explicitně vymezeno uvedením konkrétních dat. Není možné, aby si účastník řízení tento požadavek vyložil jako dotaz na zajištění platná v době vyhotovení Výzvy. Správní orgán nadto pro kontext citoval[6] ve Výzvě i příslušná ustanovení statutů NOVA Money Market podfondu 3 a NOVA Money Market podfondu 4, která by nezajištěním pohledávek z Rámcových smluv porušil, takže i z celkového vyznění Výzvy bylo velmi dobře patrné, proč a na co se správní orgán dotazoval.

K nepředložení došlo nedopatřením

50. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení svoji odpověď ze dne 29. 4. 2021 na Výzvu strukturoval dle jednotlivých bodů Výzvy. Odpověď v relevantní pasáži byla uvozena nadpisem „*Reakce REDSIDE k bodu 5. uvedeném v článku III. Výzvy*“ a zněla „*Viz naše vysvětlení v bodech 2 až 4 tohoto dokumentu včetně přiložené dokumentace*“. Účastník řízení se vyjádřil odkazem na informace uvedené a přílohy zaslané k bodům 2 až 4, které se však týkaly zajišťovací Zástavní smlouvy uzavřené dne 28. 4. 2020.

51. Účastník řízení necituje ve své námitce odpověď k bodu 5 Výzvy, ale odpověď k bodu 4 Výzvy, což správní orgán považuje za zavádějící, protože účastník řízení odpověděl na bod 5 Výzvy odkazem: „*Viz naše vysvětlení v bodech 2 až 4 tohoto dokumentu včetně přiložené dokumentace*“, kde se však vyjadřoval, jak bylo uvedeno v předchozím odstavci, pouze k zajišťovací Zástavní smlouvě uzavřené dne 28. 4. 2020. Není tedy pravda, že by odpověď účastníka řízení naznačovala administrativní chybu či nedopatření, například pokud by dvakrát uvedl stejnou odpověď nebo by neuvedl k bodu 5 žádnou odpověď.

52. Správní orgán uvádí, že tento argument je též v rozporu s předchozím argumentem účastníka řízení, kdy účastník řízení tvrdí, že nepochopil jaké dokumenty má správnímu orgánu předložit. Účastník řízení v této části námitek naopak argumentuje, že sice pochopil, co má správnímu orgánu předložit, ale vzhledem k velkému množství dokumentů si nevšiml, že neodpověděl na otázku 5 ale jen na otázku 4 a tak se domníval, že je odpověď kompletní. Správní orgán uvádí, že vzhledem k explicitnímu vyjádření účastníka řízení k bodu 5 Výzvy není toto tvrzení věrohodné.

53. Správní orgán dále uvádí, že i kdyby se jednalo o administrativní pochybení účastníka řízení, pak je účastník řízení za toto administrativní pochybení odpovědný. Právnická

[6] „A. Dle bodu 11.12 statutu fondu NOVA Money Market může Podfond 4 (obdobně i Podfond 3), uzavírat smlouvy o přijetí úvěru nebo zápůjčky bez omezení. Pokud je úvěr nebo zápůjčka poskytována obchodním společnostem, jejichž podíly v rozsahu umožňujícím jejich ovládání jsou v majetku Podfondu 4, nemusí Podfond 4 požadovat po této jím ovládané obchodní společnosti zajištění takového úvěru nebo zápůjčky právě s ohledem na existenci vzájemného vztahu ovládající a ovládané osoby umožňující Podfondu 4 výkon rozhodujícího vlivu na řízení dotčené obchodní společnosti a její kontrolu. Poskytování úvěrů nebo zápůjček jiným subjektům je možné pouze s odpovídajícím zajištěním zaručujícím řádné splacení úvěru nebo zápůjčky. Poskytnuté úvěry nebo zápůjčky mohou být kompletně vázány na jednoho příjemce v rámci celkové expozice Podfondu 4’“

osoba dle § 21 odst. 1 přestupkového zákona za přestupek neodpovídá pouze v případě, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Účastník řízení neprokázal úsilí směřující k zabránění přestupku.

Správní orgán neurgoval předložení ručitelského prohlášení

54. Správní orgán neurgoval odpověď účastníka řízení na Výzvu, protože odpověď účastníka řízení obdržel a z této odpovědi vyplývalo, že v období od uzavření Rámcových smluv do uzavření Zástavní smlouvy, pohledávky zajištěny nebyly. Že odpověď účastníka řízení nebyla pravdivá, se správní orgán dozvěděl, až dne 16. 11. 2022, kdy účastník řízení předložil ručitelské prohlášení ze dne 6. 2. 2017, které učinil pan [redacted] (jak správní orgán blíže popsal výše v bodě 25 tohoto rozhodnutí).

55. Správní orgán nemohl urgovat nedoložení ručitelského prohlášení, protože správní orgán o jeho existenci až do 16. 11. 2022 nevěděl. Argumentace účastníka řízení o tom, že správní orgán porušil zásadu legitimního očekávání, protože v jiných případech nesoučinnosti správní orgán dohlížené subjekty vyzýval k předložení dokumentů i opakovaně, postrádá logiku. Správní orgán v účastníkem řízení zmíněných případech urguje, že odpověď neobdržel. Správní orgán od účastníka řízení naopak odpověď obdržel, nebylo tedy co urgovat.

56. Správní orgán nijak nerozporuje tvrzení účastníka řízení, že nedostatek v nesoučinnosti účastníka řízení neshledal až do dne 16. 11. 2021, kdy účastník řízení předložil ručitelské prohlášení. Důvodem, proč neshledal správní orgán nesoučinnost, kterou by měl urgovat, je samotný text odpovědi účastníka řízení ze dne 29. 4. 2021, ve které účastník řízení existenci ručitelského prohlášení zamlčel a správní orgán o jeho existenci tak neměl žádné informace.

57. Správní orgán uvádí, že předmětem komunikace mezi účastníkem řízení a správním orgánem, která proběhla následně po obdržení reakce na Výzvu, nebyl požadavek vymezený v bodě 5 Výzvy, což účastník řízení sám konstatuje, když argumentuje, že správní orgán se: „*…ani jednou nezmínil o tom, že požaduje ve vztahu k zajištění další informace nebo že něco chybí*“[7]. Důvod, proč správní orgán nevyžadoval další informace nebo nekonstatoval, že něco chybí, je popsán v předchozích odstavcích tohoto odůvodnění, Výzva proto nebyla v bodě 5 správním orgánem nijak doplňována a ani sám účastník řízení o žádné vysvětlení nebo prodloužení lhůty pro předložení ručitelského prohlášení nežádal.

Navržené důkazy

58. Účastník řízení navrhl prokázat svědeckou výpovědí, že zástupci správního orgánu nepožadovali po účastníkovi řízení odpověď na bod 5 Výzvy, že tuto skutečnost neurgovali a že nevytýkali účastníkovi řízení nesoučinnost. K tomu uvedl správní orgán již výše, že tyto skutečnosti nejsou v tomto řízení sporné. Zástupci správního orgánu obdrželi od účastníka řízení jednoznačnou odpověď na bod 5 Výzvy, proto chybějící informace neurgovali. Vzhledem k tomu, že účastník řízení zamlčel existenci ručitelského prohlášení až do okamžiku zahájení správního řízení vedeného pod spis zn. Sp/2021/479/573, nemohli zaměstnanci správního orgánu před tímto okamžikem účastníkovi řízení sdělit, že nepředložil všechny požadované podklady. Informaci

[7] Vyjádření účastníka řízení ze dne 14. 6. 2024.

o existenci zajištění Rámcových smluv získal správní orgán až v okamžiku, kdy účastník řízení jeho existenci namítl ve správním řízení vedeném pod spis zn. Sp/2021/479/573, jehož předmětem bylo obvinění účastníka řízení, že k tranším finanční výpomoci poskytnutých v období od 7. 2. 2017 do 24. 2. 2020[8] nesjednal odpovídající zajištění a tedy jednal v rozporu se statuty předmětných obhospodařovaných fondů.

59. Správní orgán požadoval informace od účastníka řízení písemnou formou prostřednictvím Výzvy a odpověď na Výzvu obdržel rovněž písemně. K námitce účastníka řízení, že při ústním jednání v rámci tohoto správního řízení nebyli vyslechnuti, jako svědci, zaměstnanci správního orgánu, správní orgán uvádí, že provedení svědeckých výpovědí by nepřineslo žádné informace ohledně nesoučinnosti účastníka řízení. Všechny relevantní podklady jsou v písemné formě založeny ve správním spise vedeném pro toto správní řízení. Jak účastník řízení uvedl, zástupci správního orgánu, respektive správní orgán se: „*…ani jednou nezmínil o tom, že požaduje ve vztahu k zajištění další informace nebo že něco chybí*“ [9] a „*…žádný z pracovníků správního orgánu neupozornil Společnost, že informace a podklady poskytnuté Společností správnímu orgánu v její reakci ze dne 29. 4. 2021 nejsou dostatečné či kompletní*“[10]. Předložení nebo nepředložení informací podle bodu 5 Výzvy tedy nebylo ani podle účastníka řízení předmětem osobních jednání mezi účastníkem řízení a správním orgánem.

60. Správní orgán uvádí, že okolnosti, jak zástupci správního orgánu interně komunikovali o odpovědi účastníka řízení na Výzvu, nejsou předmětem tohoto správního řízení. Jak uvedl správní orgán výše, správní orgán se dozvěděl o existenci ručitelského prohlášení až dne 16. 11. 2022, když účastník řízení předložil vyjádření, pod č.j. 2022/122718/570, a v rámci tohoto vyjádření předložil ručitelské prohlášení. Skutečnosti, že správní orgán nevěděl do dne 16. 11. 2022 o nesoučinnosti účastníka řízení a že správní orgán považoval do té doby odpověď na Výzvu za úplnou, není třeba dále prokazovat.

61. Účastník řízení byl ve Výzvě poučen, že „Neposkytnutí informací podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu je přestupkem ve smyslu § 9b odst. 1 písm. c) téhož zákona.“ Tato skutečnost vyplývá přímo z Výzvy a není důvod, zjišťovat tuto okolnost výslechem svědků.

62. Správní orgán uvádí, že dle ustanovení § 52 správního řádu je účastník řízení povinen označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníka řízení vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán nepovažuje provedení svědeckých výpovědí pracovníků správního orgánu vzhledem k výše uvedenému za vhodný prostředek ke zjištění stavu věci ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu.

63. Dohledová komunikace přesahuje rozsah předmětu vedeného řízení, neboť toto řízení se týká pouze neposkytnutí informace k Výzvě v bodě 5. Účastník řízení neuvádí, co by mělo být touto dohledovou komunikací prokazováno ve vztahu k poskytnutí či neposkytnutí ručitelského prohlášení. Účastník řízení neodkazuje ani na konkrétní část dohledové komunikace, která by mohla prokázat, že účastník řízení poskytl řádnou součinnost. V tomto řízení (sp. zn. Sp/2024/156/658) jsou založeny písemné podklady

[8] Zatímco Výzvou správní orgán zjišťoval, zda a jaké bylo zajištění v období od uzavření Rámcových smluv do uzavření Zástavní smlouvy, přestupkové řízení bylo zahájeno již pro faktické poskytnutí jednotlivých finančních výpomocí na základě Rámcových smluv bez jakéhokoliv zajištění.
[9] Vyjádření účastníka řízení ze dne 14. 6. 2024.
[10] Vyjádření účastníka řízení ze dne 27. 5. 2024

potřebné pro řízení ve věci neposkytnutí informace o ručitelském prohlášení. Správní orgán proto nepovažuje celou dohledovou komunikaci mezi správním orgánem a účastníkem řízení za vhodný prostředek ke zjištění stavu věci ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu.

64. Správní orgán uvádí, že účastníkem řízení navrhované důkazy neprovedl a v tomto rozhodnutí podrobně odůvodnil, proč nepovažuje navržené důkazy za vhodné ke zjištění stavu věci. Účastník řízení byl přípisem ze dne 22. 7. 2024 informován o nařízení ústního jednání a zároveň byl správním orgánem upozorněn, že správní orgán nebude během ústního jednání provádět navrhované důkazy. Nejednalo se tedy pro účastníka řízení o překvapivý postup. K formě vypořádání návrhu na dokazování správní orgán uvádí, že není návrhy účastníků řízení na dokazování vázán, správní řád ani zákon o přestupcích nestanoví povinnost vydávat rozhodnutí o neprovedení navržených důkazů a správní orgán tuto skutečnost účastníkovi řízení předem písemně sdělil. Správní orgán přitom uvádí, že není jeho povinností o svých předběžných závěrech nebo o hodnocení důkazů účastníka řízení informovat v předstihu, správní orgán má povinnost svůj postup podrobně odůvodnit v rozhodnutí, což učinil[11]. Účastník řízení byl řádně seznámen s podklady a byla mu dána možnost se k nim vyjádřit v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

65. Správní orgán k průběhu ústního jednání uvádí, že toto ústní jednání bylo nařízeno na základě žádosti účastníka řízení. Správní orgán tedy předpokládal, že účastník řízení chce na ústním jednání správnímu orgánu sdělit své argumenty, a proto mu dal na ústním jednání prostor k jejich vyslovení. Ze strany správního orgánu se jedná o standardní postup. Hodnotí-li účastník řízení zdrženlivost projevu správního orgánu na ústním jednání jako nevstřícné jednání, jedná se pouze o subjektivní hodnocení účastníka řízení.

66. Správní orgán k prokazování případného porušení legitimního očekávání účastníka řízení opakuje, že účastníkem řízení popsané případy nesoučinnosti jiných subjektů se liší skutkovými okolnostmi. Správní orgán urguje nepředložení odpovědi, pokud nebyla odpověď předložena. Účastník řízení odpověď předložil, ale správní orgán až následně zjistil, že byla nepravdivá.

<u>Důvody zahájení předchozího správního řízení</u>

67. Správní orgán uvádí, že důvodem pro zahájení předchozího správního řízení s účastníkem řízení vedeného pod spis. zn. Sp/2021/479/573 bylo podezření, že účastník řízení nepostupoval v souladu se statuty jím obhospodařovaných fondů, když uzavřel se společností [redacted] smlouvy o finanční výpomoci (podrobněji popsané v bodech 18 a n. tohoto rozhodnutí), aniž zároveň bylo zřízeno odpovídající zajištění zaručující řádné splacení úvěru. Správní orgán opíral toto podezření o skutečnost, že vyžádal Výzvou od účastníka řízení „5. *Předložení informací o zajištění k jednotlivým investicím dle rámcových smluv s* [redacted] *v období od jejich uzavření dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku zajišťovací zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020*.“ Účastník řízení odkázal v odpovědi na Zástavní smlouvu ze dne 28. 4. 2020 a existenci ručitelského prohlášení zatajil. Kdyby účastník řízení uvedl, že v období od uzavření Rámcových smluv o finanční vypomoci dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku

[11] Srovnej rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2013, 1 As 157/2012 – 40: „Tím spíše, že správní orgán není povinen sdělovat účastníkům řízení předběžný úsudek o důkazu plynoucí z provedeného důkazního prostředku. Své úvahy o hodnocení důkazu vtělí správní orgán až do odůvodnění správního rozhodnutí (§ 68 odst. 3 správního řádu).“

Zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020 byla návratnost pohledávek zajištěna ručitelským prohlášením, nezahájil by správní orgán s účastníkem řízení správního řízení vedené pod spis. zn. Sp/2021/479/573. Zda správní orgán v předchozím řízení vedeném pod spis. zn. Sp/2021/479/573 porušil některé zásady činnosti správního orgánu definované ve správním řádu je zcela nepodstatné, vzhledem k tomu, že řízení bylo dne 15. 4. 2024 zastaveno.

68. Správní orgán nepožadoval od účastníka řízení předložení určitého typu zajištění, ani předložení ručitelského prohlášení, protože statuty jím obhospodařovaných fondů hovoří o zajištění obecně. Ručitelské prohlášení je druh zajištění a je zřejmé, že pokud správní orgán požadoval informace o zajištění, měl účastník řízení povinnost předložit ručitelské prohlášení.

Účastník řízení nevěděl o důležitosti ručitelského prohlášení

69. Správní orgán předpokládá, že účastník řízení je obeznámen se zněním statutů jím obhospodařovaných fondů. Rámcové smlouvy bylo možné podle těchto statutů uzavřít pouze za současného sjednání zajištění. Správní orgán uvádí, že pokud by účastník řízení uzavřel Rámcové smlouvy bez ručitelského prohlášení, naplnil by tento postup skutkovou podstatu přestupku. Z této skutečnosti samotné lze vyvodit, že existence ručitelského prohlášení je podstatnou okolností pro hodnocení jednání účastníka řízení z hlediska plnění jeho povinností. Správní orgán v tomto kontextu ve Výzvě citoval příslušnou pasáž statutů.

70. Správní orgán účastníka řízení ve Výzvě poučil, že „Neposkytnutí informací podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu je přestupkem ve smyslu ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) téhož zákona“. Správní orgán tedy uvádí, že účastník řízení byl poučen o důsledku neposkytnutí informací požadovaných Výzvou.

Skutek není společensky škodlivý

71. Zájem chráněný právními předpisy upravujícími přestupek projednávaný v tomto správním řízení je zájem na řádném výkonu dohledu nad kapitálovým trhem. Účastník řízení tím, že správnímu orgánu neposkytl požadované informace, bránil řádnému výkonu dohledu. Správní orgán v důsledku nesoučinnosti účastníka řízení vyhodnotil jeho jednání jako přestupek podle ZISIF a zahájil s ním přestupkové řízení. Správní řízení vedené pod spis. zn. Sp/2021/479/573 by nebylo zahájeno, pokud by účastník řízení předložil ručitelské prohlášení již k Výzvě. Správní řízení vedené pod spis. zn. Sp/2021/479/573 vázalo nehospodárně kapacity správního orgánu a bylo zahájeno, protože účastník řízení zatajil existenci ručitelského prohlášení.

72. Účastník řízení sice argumentuje, že pokud by správní orgán dál šetřil problematiku zajištění plnění z Rámcových smluv v době od jejich uzavření, mohl zjistit informace o existenci ručitelského prohlášení. Správní orgán odmítá tuto argumentaci jako zcela hypotetickou, protože předložení ručitelského prohlášení záleželo na vůli účastníka řízení, přičemž účastník řízení jej k Výzvě prokazatelně nepředložil, z čehož lze dovodit, že by ručitelské prohlášení nepředložil ani na základě jiné výzvy.

F. Právní posouzení

73. Účastník rozhodnutí neuvedl v odpovědi na Výzvu správního orgánu k bodu 5 Výzvy informaci, že poskytnuté finanční výpomoci byly do uzavření Zástavní smlouvy zajištěny ručitelským prohlášením, čímž porušil povinnost předložit požadované informace stanovenou v ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu ve spojení s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o dohledu.

74. Účastník řízení měl povinnost předložit informace požadované v bodě 5 Výzvy ve lhůtě, která marně uplynula dne 29. 4. 2021. Účastník řízení předložil informaci o existenci ručitelského prohlášení, kterou měl předložit do dne 29. 4. 2021, až dne 16. 11. 2022 v rámci přestupkového řízení vedeného pod spis. zn. Sp/2021/479/573. Dodatečné předložení ručitelského prohlášení správní orgán nehodnotí jako okolnost, která by vedla ke zproštění odpovědnosti za přestupek ani jako polehčující okolnost, neboť se ze strany účastníka řízení nejednalo o vlastní iniciativu, ale o reakci na zahájení přestupkového řízení.

75. Správní orgán považuje jednání účastníka řízení za závažné porušení povinnosti součinnosti, neboť neposkytnutí součinnosti vedlo k zahájení správního řízení, které vázalo dohledové kapacity správního orgánu. Tímto jednání byla omezena schopnost správního orgánu vykonávat řádný dohled nad kapitálovým trhem.

76. **Na základě shora popsaných skutečností má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že ve lhůtě, která marně uplynula dne 29. 4. 2021, neposkytl České národní bance informace a podklady specifikované v bodě 5. „Výzvy k předložení informací a podkladů pro účely výkonu dohledu“ ze dne 13. 4. 2021, č. j. 2021/038715/CNB/650, která mu byla doručena dne 15. 4. 2021, tedy neposkytl České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost podle § 8 odstavec 3 zákona o dohledu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu**.

G. Sankce

77. Správní orgán má za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu, když nesplnil povinnost podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu ve spojení s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o dohledu. Za spáchání tohoto přestupku lze uložit podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu pokutu do výše 10 000 000 Kč.

78. K možné liberaci účastníka řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, jak již uvedl správní orgán k námitkám účastníka řízení výše.

79. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí) a modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu). Správní orgán má za to, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění individuálně i generálně preventivního a represivního účelu sankce, se jeví uložení pokuty.

80. Správní orgán se při určování druhu správního trestu a jeho výměry řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Povahu a závažnost přestupku posoudil správní orgán dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k povaze činnosti právnické osoby a obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.

81. Povaha a závažnost přestupku je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, respektive protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. **Zájmem** chráněným právními předpisy je v případě přestupku spáchaného účastníkem řízení, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je veřejný zájem na výkonu dohledu nad kapitálovým trhem. Z hlediska **způsobu** spáchání přestupku správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení je jednáním omisivní povahy, neboť účastník řízení neposkytnul informaci o existenci ručitelského prohlášení.

82. **Následkem** jednání účastníka řízení podle správního orgánu skutečnost, že z důvodu nepředložení požadované informace došlo k zahájení přestupkového řízení, což vázalo dohledové kapacity správního orgánu. **Délka doby**, po kterou byl účastník řízení v prodlení s poskytnutím informace k bodu 5 výzvy, činila bezmála 1 rok a 7 měsíců.

83. Výše popsané deliktní jednání účastníka řízení má charakter ohrožovacího přestupku, kdy k naplnění skutkové podstaty dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody, či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty uvedeného přestupku a správní orgán proto vznik škody v rámci přestupkového řízení nezkoumal a neprokazoval. Zákonodárce totiž považuje již samotné ohrožení způsobené porušením uvedené povinnosti za natolik závažné, že k odpovědnosti za tento přestupek není třeba vzniku škody.

84. Ve vztahu k otázce zavinění správní orgán konstatuje, že se jedná o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá.

85. Jako **okolnost** polehčující správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení nebyl za žádný přestupek doposud trestán.

86. Správní orgán dále přihlédl k povaze činnosti účastníka řízení. Účastník řízení je obchodní společností založenou za účelem podnikání a tvorby zisku, a to zejména v oblasti obhospodařování fondů kvalifikovaných investorů (mj. nemovitosti a energetika). Účastník řízení je tedy regulovaným subjektem v oblasti podnikání na kapitálovém trhu. Správní orgán očekává od takových subjektů vysokou míru součinnosti a spolupráce v rámci výkonu dohledu.

87. Správní orgán v rámci úvahy o výši pokuty přihlédl také k majetkovým poměrům účastníka řízení. Z účetní závěrky za rok 2025 uložené ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že zisk po zdanění byl za rok 2025 16 909 000 Kč a ztráta za rok 2024 117 254 000 Kč. Vlastní kapitál ke dni 31. 12. 2025 byl podle účetní závěrky za rok 2025 108 723 000 Kč.

88. Po zvážení všech shora uvedených hledisek a za respektování zásady individualizace pokuty tedy správní orgán vyměřil pokutu ve výši 100 000 Kč (slovy: sto tisíc korun

českých). Takto vyměřená pokuta je při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí (představuje 1 % z horní hranice zákonné sazby), avšak správní orgán ji má za dostatečně citelnou, aby měla v případě účastníka řízení represivní i individuálně preventivní účinek. Správní orgán má zároveň takto vyměřenou pokutu za adekvátní intenzitě zjištěného pochybení.

Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení

89. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dále dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění účinném do 30. 6. 2024. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

90. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

v z. Mgr. Ing. Tomáš Růžička
Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2026/172184/CNB/110 ze dne 15. října 2026, sp.zn. Sp/2024/156/658**

ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

V Praze dne 15. 10. 2026
Č. j.: 2026/172184/CNB/110
Počet stran: 8
Vypraveno dne: 16. 10. 2026

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 28. 7. 2026 společností REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO 242 44 601, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 – Nové Město, právně zastoupenou Mgr. Tomášem Pekárkem, advokátem ev. č. ČAK 11221, Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha 5, rozhodnutí České národní banky č. j. 2026/129520/650 ze dne 13. 7. 2026, sp. zn. Sp/2024/156/658, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO 242 44 601, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 – Nové Město, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2026/129520/650 ze dne 13. 7. 2026 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 15. 4. 2024 přestupkové řízení se společností REDSIDE investiční společnost, a.s., IČO 242 44 601, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále „účastník řízení“), a to vydáním příkazu č. j. 2024/46337/650 (dále „Příkaz“). Proti Příkazu byl podán včasný odpor, jehož podáním byl Příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v přestupkovém řízení.

[2.] Dne 13. 7. 2026 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2026/129520/650 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým účastníkovi řízení uložil podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o dohledu“) pokutu ve výši 100 000 Kč za přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu, kterého se účastník řízení dopustil tím, že neposkytl České národní bance informace a podklady specifikované ve Výzvě k předložení informací a podkladů pro účely výkonu dohledu ze dne 13. 4. 2021, č. j. 2021/038715/CNB/650 (dále „Výzva“), konkrétně v bodě 5. této Výzvy, který požadoval: „Předložení informací o zajištění k jednotlivým investicím dle rámcových smluv s [redacted] v období od jejich uzavření dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku zajišťovací zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020“. Dále správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení v napadeném rozhodnutí podle § 79 odst. 5 správního řádu úhradu nákladů řízení paušální částkou 1000 Kč.

[3.] Účastník řízení v rozkladu namítá, že napadené rozhodnutí je nezákonné, nepřezkoumatelné a nesprávné. Účastník řízení navrhuje, aby bankovní rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila; neshledá-li důvody pro zastavení řízení, navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. Dále uvádí, že pokud bankovní rada neshledá důvody pro zastavení řízení, jsou podle něj splněny alespoň podmínky pro upuštění od uložení správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „přestupkový zákon“).

[4.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 přestupkového zákona.***

[5.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[6.] K jednotlivým námitkám uvádí bankovní rada následující.

I. Námitky týkající se závěru o spáchání přestupku

[7.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nesprávně vyložil jeho odpověď na Výzvu. Účastník řízení ve své odpovědi ze dne 29. 4. 2021 podle svého tvrzení nikdy neuvedl, že před 28. 4. 2020 žádné zajištění pohledávek z rámcových smluv neexistovalo, přičemž jeho odpověď směřovala pouze k tehdy aktuálnímu stavu zajištění. Správní orgán prvního stupně přitom dovodil pozitivní skutkový závěr o jeho neexistenci. Účastník řízení však nezpochybňuje okolnost, že správní orgán prvního stupně neměl povinnost vyzvat jej k předložení ručitelského prohlášení, o jehož existenci nevěděl. Podle účastníka řízení nebyl bod 5 Výzvy jednoznačný, neboť výslovně neuváděl, že mají být sdělena rovněž historická, v době odpovědi již zaniklá zajištění. V kontextu bodu 4 Výzvy jej účastník řízení pochopil jako požadavek na informace o tehdy existujícím zajištění. V této souvislosti účastník řízení poukazuje na pozdější výzvu ze dne 3. 4. 2024, v níž správní orgán prvního stupně výslovně požadoval informace „včetně jejich historických, v současnosti již neexistujících zajištění“. Účastník řízení nesouhlasí se závěrem, že „zamlčel“ nebo „zatajil“ ručitelské prohlášení, neboť tyto výrazy podle něj implikují vědomé nepoctivé jednání, které nebylo prokázáno.*

[8.] Bankovní rada shledává tyto námitky nedůvodnými.

[9.] Pro posouzení důvodnosti rozkladových námitek je rozhodné, zda účastník řízení splnil informační povinnost uloženou mu bodem 5 Výzvy vydané podle § 8 zákona o dohledu a zda ve stanovené lhůtě poskytl informace, které byly tímto požadavkem vyžadovány. Podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu je osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje podle odst. 1 nebo 2, povinna tyto informace a podklady poskytnout bez zbytečného odkladu nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. Podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne informaci, podklad, objasnění skutečnosti, záznam, zprávu nebo s nimi spojené údaje podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu.

[10.] Správní orgán prvního stupně v bodě 5 Výzvy požadoval „Předložení informací o zajištění k jednotlivým investicím dle rámcových smluv s [redacted] v období od jejich uzavření dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017 až do vzniku zajišťovací zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020.“. Výzva navazovala na zjištění správního orgánu prvního stupně, že podle statutů dotčených podfondů bylo poskytování úvěrů nebo zápůjček jiným subjektům možné pouze s odpovídajícím zajištěním a že zástavní smlouva, která mu byla známa, byla uzavřena až dne 28. 4. 2020, zatímco rámcové smlouvy byly uzavřeny již dne 16. 1. 2017 a 6. 2. 2017.

Časové období, k němuž měly být informace o zajištění poskytnuty, bylo vymezeno konkrétními daty a končilo právě vznikem zástavní smlouvy ze dne 28. 4. 2020. Z obsahu Výzvy a skutkových okolností v ní uvedených bylo podle bankovní rady zřejmé, že požadavek směřoval k informacím o zajištění existujícím před uzavřením této zástavní smlouvy a k posouzení souladu jednání účastníka řízení se statuty, nikoli pouze k zajištění existujícímu v době jeho odpovědi.

[11.] Bankovní rada proto nepřisvědčuje námitce, že bod 5 Výzvy bylo možné rozumně chápat jako požadavek pouze na sdělení aktuálního zajištění. Takový výklad neodpovídá výslovnému časovému vymezení požadavku a zbavoval by toto časové vymezení významu. Na určitosti požadavku nic nemění ani skutečnost, že správní orgán prvního stupně v jiné výzvě ze dne 3. 4. 2024 použil podrobnější formulaci výslovně zmiňující historická, již neexistující zajištění. Pozdější použití podrobnější formulace samo o sobě nezakládá neurčitost dřívějšího požadavku, jehož časový rozsah byl jednoznačně vymezen.

[12.] Účastník řízení na bod 5 Výzvy odpověděl samostatně, když příslušnou část své odpovědi označil „Reakce REDSIDE k bodu 5. uvedenému v článku III. Výzvy“ a uvedl: „Viz naše vysvětlení v bodech 2 až 4 tohoto dokumentu včetně přiložené dokumentace.“ V odkazovaných bodech 2 až 4 informaci o ručitelském prohlášení ze dne 6. 2. 2017 neuvedl. Z hlediska zajištění v nich popsal zástavní právo založené zástavní smlouvou ze dne 28. 4. 2020 a okolnosti jeho následného výkonu. Účastník řízení tedy bod 5 Výzvy neopomenul, ale výslovně na něj odpověděl odkazem na části své odpovědi, které požadovanou informaci o zajištění v období vymezeném bodem 5 Výzvy neobsahovaly. Jak správní orgán prvního stupně uvedl v bodech 50 a 51 napadeného rozhodnutí, obsah odpovědi současně nenasvědčoval tomu, že by účastník řízení bod 5 Výzvy přehlédl.

[13.] Pro naplnění skutkové podstaty přestupku není rozhodné, zda účastník řízení správnímu orgánu prvního stupně výslovně sdělil, že v rozhodném období žádné zajištění neexistovalo. Účastník řízení byl uznán vinným tím, že ve stanovené lhůtě neposkytl informace požadované bodem 5 Výzvy, nikoli tím, že poskytl nepravdivou informaci o neexistenci zajištění. Rozhodující je proto skutečnost, že účastník řízení na požadavek na informace o zajištění v konkrétně vymezeném období neuvedl existenci ručitelského prohlášení ze dne 6. 2. 2017. Toto prohlášení přitom zajišťovalo řádné a včasné zaplacení dluhů [redacted], z rámcových smluv a účastník řízení toto prohlášení správnímu orgánu prvního stupně předložil až dne 16. 11. 2022.

[14.] Odpovědnost právnické osoby za projednávaný přestupek je objektivní a zavinění není znakem jeho skutkové podstaty. Tvrzení účastníka řízení, že požadavek pochopil jinak nebo že informaci neposkytl nedopatřením, proto samo o sobě nevylučuje naplnění skutkové podstaty. Stejně tak výrazy „zamlčel“ a „zatajil“ použité v napadeném rozhodnutí nemají podle bankovní rady význam přičtení úmyslné formy zavinění. Správní orgán prvního stupně jimi popsal skutečnost, že účastník řízení informaci o existenci ručitelského prohlášení v odpovědi na Výzvu neuvedl. V napadeném rozhodnutí přitom výslovně vycházel z objektivní odpovědnosti účastníka řízení. Otázka zproštění odpovědnosti podle § 21 přestupkového zákona je posouzena níže.

[15.] *Účastník řízení namítá, že ho správní orgán prvního stupně až do vydání Příkazu neinformoval, že předložené podklady nejsou kompletní. Účastník řízení proto podle svého tvrzení setrvával v dobré víře, že svou informační povinnost splnil v požadovaném rozsahu. Účastník řízení dále namítá, že pokud správní orgán prvního stupně z jeho odpovědi dovodil, že před 28. 4. 2020 žádné odpovídající zajištění neexistovalo, měl tento závěr před zahájením Příkazu ověřit. Poukazuje na následnou rozsáhlou dohledovou komunikaci, další výzvy a osobní jednání, která sám inicioval, a tvrdí, že se opakovaně dotazoval, zda správní orgán prvního stupně disponuje všemi potřebnými podklady. Až do vydání Příkazu mu nebylo sděleno, že informace o historickém zajištění chybí. Případné nedorozumění tak podle něj mohlo být odstraněno jediným doplňujícím dotazem. V této souvislosti odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 332/2020-66, 8 As 74/2021-54 a 22 As 176/2025-98,*

z nichž dovozuje požadavek na vzájemný dialog mezi správním orgánem a dohlíženým subjektem. V důsledku uvedeného postupu považuje napadené rozhodnutí za nesprávné a nezákonné a s ohledem na nedostatečné odůvodnění rovněž za nepřezkoumatelné.

[16.] Ani těmto námitkám bankovní rada nepřisvědčila. Účastník řízení na bod 5 Výzvy nereagoval sdělením, že požadavku nerozumí, že mu v jeho splnění brání určitá překážka nebo že potřebuje jeho obsah upřesnit. Naopak ve stanovené lhůtě předložil rozsáhlou a strukturovanou odpověď s řadou příloh, přičemž na bod 5 Výzvy výslovně odpověděl. Správní orgán prvního stupně o existenci ručitelského prohlášení nevěděl a z obdržené odpovědi neměl důvod dovozovat, že vedle jemu známé zástavní smlouvy existovalo v rozhodném období další zajištění, o němž jej účastník řízení neinformoval. Účastník řízení ostatně sám připouští, že správní orgán prvního stupně o existenci ručitelského prohlášení nevěděl.

[17.] Z účastníkem řízení uváděné judikatury nevyplývá obecná povinnost správního orgánu prvního stupně po obdržení odpovědi opakovat již dostatečně určitý požadavek. V rozsudku č. j. 1 As 332/2020-66 kontrolovaná osoba správnímu orgánu sdělila konkrétní okolnosti, které jí bránily požadovanou součinnost včas poskytnout, správní orgán však na její sdělení nereagoval a přistoupil k sankcionování. Účastník řízení naproti tomu žádnou překážku ani nejasnost při plnění Výzvy ve stanovené lhůtě neuvedl.

[18.] V rozsudku č. j. 8 As 74/2021-54 Nejvyšší správní soud vycházel z toho, že požadavek správního orgánu byl dostatečně určitý, a aproboval uložení sankce za neposkytnutí součinnosti, aniž by správnímu orgánu ukládal povinnost svůj požadavek před uložením sankce opakovat. V rozsudku č. j. 22 As 176/2025-98 pak Nejvyšší správní soud zdůraznil, že případné překážky či obtíže při poskytování požadovaných dokumentů má kontrolovaná osoba sdělit správnímu orgánu v době, kdy má součinnost poskytnout. Ani tento rozsudek proto nepodporuje argumentaci účastníka řízení, že povinnost dalšího dialogu zatěžovala správní orgán prvního stupně i za situace, kdy účastník řízení sám žádnou nejasnost ani překážku při plnění Výzvy nesdělil.

[19.] Ani následná dohledová komunikace a skutečnost, že správní orgán prvního stupně účastníka řízení do vydání Příkazu na chybějící informaci neupozornil, nemění závěr o nesplnění informační povinnosti. Správní orgán prvního stupně až do předložení ručitelského prohlášení považoval odpověď na Výzvu za úplnou, což ostatně není mezi účastníkem řízení a správním orgánem prvního stupně sporné. Z této skutečnosti však nelze dovodit, že následná komunikace změnila obsah bodu 5 Výzvy nebo že účastníka řízení zbavila povinnosti poskytnout požadovanou informaci ve lhůtě stanovené Výzvou. Samotná skutečnost, že správní orgán prvního stupně neúplnost odpovědi následně neidentifikoval, nemůže vést k závěru, že informační povinnost byla řádně splněna. Správní orgán prvního stupně přitom v napadeném rozhodnutí uvedl, z jakých skutkových zjištění vycházel, jak posoudil obsah Výzvy a odpovědi účastníka řízení a z jakých důvodů dospěl k závěru o porušení informační povinnosti. Bankovní rada proto neshledala napadené rozhodnutí v této části nepřezkoumatelným, nezákonným ani nesprávným z důvodů namítaných účastníkem řízení.

[20.] Bankovní rada se dále zabývala tvrzením účastníka řízení, že ručitelské prohlášení předložil bezodkladně poté, co se dozvěděl o odlišném posouzení správního orgánu prvního stupně. Příkaz byl vydán dne 30. 9. 2022 a účastník řízení proti němu podal dne 7. 10. 2022 odpor, v němž existenci ručitelského prohlášení ještě neuvedl. Učinil tak až ve vyjádření ze dne 16. 11. 2022. Tvrzení účastníka řízení, že ručitelské prohlášení předložil bezodkladně po prvním upozornění, proto neodpovídá skutečnosti.

[21.] Pro posouzení nyní projednávaného přestupku je rozhodující, že informace o existenci ručitelského prohlášení nebyla správnímu orgánu prvního stupně poskytnuta ve lhůtě a v rozsahu požadovaném bodem 5 Výzvy. Předmětem tohoto přestupkového řízení není případné porušení povinnosti účastníka řízení při investování majetku fondů, ale porušení informační povinnosti podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu.

[22.] *Účastník řízení dále namítá, že správní orgán prvního stupně nezjistil dostatečně skutkový stav, neboť neprovedl navržené výslechy dohledových pracovníků ani do správního spisu nezaložil kompletní dohledovou komunikaci. Tyto důkazy podle něj neměly prokazovat, že ručitelské prohlášení bylo předloženo ve stanovené lhůtě, ale jeho dobrou víru a aktivní snahu poskytnout úplnou součinnost, obsah dotazů a ujištění při osobních a telefonických jednáních, způsob, jakým správní orgán prvního stupně jeho odpověď chápal, možnost odstranit případné nedorozumění a okolnosti významné pro liberaci, společenskou škodlivost a výměru správního trestu. V rozkladovém řízení proto znovu navrhuje zejména výslech* [redacted], [redacted] *a* [redacted], *doplnění kompletní dohledové komunikace, interních podkladů správního orgánu prvního stupně a navazujících výzev a odpovědí.*

[23.] Bankovní rada neshledala provedení navržených důkazů potřebným. Pro posouzení naplnění skutkové podstaty přestupku je rozhodné, zda účastník řízení ve lhůtě stanovené Výzvou poskytl informace požadované jejím bodem 5. Tato otázka je spolehlivě zodpověditelná z obsahu Výzvy a z odpovědi účastníka řízení ze dne 29. 4. 2021. Není přitom sporné, že informace o existenci ručitelského prohlášení ze dne 6. 2. 2017 nebyla ve stanovené lhůtě poskytnuta.

[24.] Okolnosti, které měly navržené důkazy podle účastníka řízení prokázat, tedy zejména jeho aktivní komunikaci se správním orgánem prvního stupně, dotazy na úplnost předložených podkladů a způsob, jakým správní orgán prvního stupně jeho odpověď následně chápal, nejsou pro posouzení naplnění skutkové podstaty přestupku rozhodné. Týkají se převážně komunikace následující po uplynutí lhůty stanovené Výzvou a nemohou změnit obsah Výzvy ani odpověď účastníka řízení ze dne 29. 4. 2021. Pokud účastník řízení spojuje uvedené důkazní návrhy rovněž s otázkou zproštění odpovědnosti, společenské škodlivosti a výměry správního trestu, jejich význam je posouzen níže v souvislosti s těmito námitkami.

[25.] *Účastník řízení dále namítá, že i kdyby naplnil znaky skutkové podstaty přestupku, jsou splněny podmínky pro zproštění odpovědnosti podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona, neboť vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil. Správní orgán prvního stupně podle něj existenci liberačního důvodu fakticky odmítl pouze s poukazem na to, že informace o ručitelském prohlášení nebyla poskytnuta již v odpovědi na Výzvu. Pro posouzení liberace však měly být hodnoceny zejména interní kontrolní a schvalovací postupy při přípravě odpovědi, rozsah včas poskytnutých podkladů, následná aktivní komunikace a reakce účastníka řízení po zjištění, že správní orgán prvního stupně informaci o ručitelském prohlášení postrádá. Správní orgán prvního stupně však podle účastníka řízení tyto okolnosti řádně nezjistil ani nevyhodnotil a závěr o jeho odpovědnosti přezkoumatelným způsobem neodůvodnil.*

[26.] Podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Podle § 21 odst. 2 přestupkového zákona se právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

[27.] Bankovní rada neshledala podmínky pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona splněnými. Účastník řízení neuvádí konkrétní skutečnosti, z nichž by bylo možné dovodit, jaká opatření přijal před poskytnutím odpovědi na Výzvu k zajištění její úplnosti a správnosti. Ačkoli poukazuje na interní kontrolní a schvalovací postupy, neuvádí, jak byl proces přípravy odpovědi nastaven, jaké kontrolní mechanismy byly uplatněny ani jakým způsobem měly tyto mechanismy zajistit úplnost poskytovaných informací, včetně informace o existenci ručitelského prohlášení.

[28.] Skutečnost, že účastník řízení v reakci na Výzvu poskytl rozsáhlé množství podkladů, následně komunikoval se správním orgánem prvního stupně nebo později předložil také ručitelské prohlášení, sama o sobě neprokazuje vynaložení veškerého úsilí, které bylo možno

požadovat k zabránění porušení informační povinnosti. Uvedené okolnosti se převážně vztahují k období po uplynutí lhůty stanovené Výzvou a nejsou způsobilé prokázat existenci liberačního důvodu podle § 21 odst. 1 přestupkového zákona. Bankovní rada proto neshledala důvodnou ani námitku, že závěr správního orgánu prvního stupně o nesplnění podmínek pro zproštění odpovědnosti nebyl přezkoumatelně odůvodněn.

[29.] *Účastník řízení dále namítá, že i v případě naplnění formálních znaků skutkové podstaty nedosahovalo jeho jednání takové míry společenské škodlivosti, aby mohlo být považováno za přestupek. Podle něj nelze jako následek jeho jednání hodnotit nehospodárné vedení předchozího přestupkového řízení, neboť správní orgán prvního stupně toto řízení zahájil na základě vlastního neověřeného závěru o neexistenci zajištění. Skutečnost, že bylo předchozí řízení po předložení ručitelského prohlášení zastaveno, má podle účastníka řízení potvrzovat, že neposkytnutá informace nebyla způsobilá trvale zmařit ani podstatně ztížit výkon dohledu. Uvedené okolnosti podle něj vylučují ohrožení chráněného zájmu v míře typické pro přestupek nesoučinnosti, případně alespoň snižují závažnost jednání natolik, že neodůvodňuje uložení peněžitého trestu*.

[30.] Ani této námitce bankovní rada nepřisvědčila. Zájmem chráněným § 8 odst. 3 ve spojení s § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu je řádný výkon dohledu nad kapitálovým trhem. Neposkytnutí informací požadovaných pro účely výkonu dohledu je způsobilé tento zájem ohrozit tím, že správní orgán prvního stupně nemůže při výkonu dohledu vycházet z úplných informací potřebných k posouzení dodržování právních povinností dohlíženého subjektu.

[31.] V projednávaném případě přitom nešlo o informaci bez významu pro výkon dohledu. Správní orgán prvního stupně zjišťoval, zda byly finanční výpomoci poskytnuté [redacted] na základě rámcových smluv v období před uzavřením zástavní smlouvy zajištěny způsobem odpovídajícím statutům obhospodařovaných fondů. Existence zajištění tak byla podstatná pro posouzení, zda účastník řízení při obhospodařování fondů postupoval v souladu s jejich statuty a ZISIF.

[32.] Význam neposkytnuté informace se projevil i v konkrétním průběhu výkonu dohledu. Na základě informací, které měl správní orgán prvního stupně k dispozici, vzniklo podezření, že finanční výpomoci byly v rozporu se statuty poskytnuty bez odpovídajícího zajištění, a bylo zahájeno řízení pro porušení ZISIF. Teprve po předložení ručitelského prohlášení správní orgán prvního stupně konstatoval, že nebylo prokázáno, že finanční výpomoci byly poskytnuty bez zajištění, a toto řízení zastavil. Skutečnost, že předchozí řízení bylo následně zastaveno, proto nesvědčí o nevýznamnosti neposkytnuté informace; naopak dokládá, že právě informace o ručitelském prohlášení byla pro posouzení dodržování povinností účastníka řízení podstatná.

[33.] Skutečnost, že řízení vedené pod sp. zn. Sp/2021/479/573 bylo po předložení ručitelského prohlášení zastaveno, proto sama o sobě nevede k závěru o nedostatku společenské škodlivosti nyní projednávaného přestupku.

[34.] Pro posouzení společenské škodlivosti je podstatné, že neposkytnutá informace byla významná pro výkon dohledu nad dodržováním povinností účastníka řízení při obhospodařování fondů. Její neposkytnutí vedlo k tomu, že správní orgán prvního stupně při výkonu dohledu nevycházel z úplných informací. Bankovní rada proto dospěla k závěru, že jednání účastníka řízení dosáhlo míry společenské škodlivosti vyžadované § 5 přestupkového zákona.

II. Námitky týkající se sankce

[35.] *Účastník řízení dále namítá, že okolnosti případu přinejmenším snižují závažnost jednání natolik, že neodůvodňují uložení peněžitého trestu. Dále namítá, že správní orgán prvního stupně při hodnocení závažnosti přestupku nesprávně přihlédl k době bezmála 1 roku a 7 měsíců od uplynutí lhůty stanovené Výzvou do předložení ručitelského prohlášení. Výrok napadeného rozhodnutí přitom vymezuje skutek jako neposkytnutí informace ve lhůtě, která marně uplynula dne 29. 4. 2021. Pokud měl správní orgán prvního stupně za to, že jde*

o trvající přestupek, měla být podle účastníka řízení doba jeho trvání vymezena již ve výroku. Uvedená doba navíc podle něj nebyla důsledkem vědomého odmítání součinnosti, neboť správní orgán prvního stupně mu až do vydání Příkazu nesdělil, že informaci o ručení postrádá.

[36.] Bankovní rada shledává tyto námitky nedůvodnými.

[37.] Z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by správní orgán prvního stupně posoudil jednání účastníka řízení jako trvající přestupek. Ve výroku napadeného rozhodnutí i v jeho odůvodnění vymezil porušení povinnosti jako neposkytnutí požadované informace ve lhůtě, která marně uplynula dne 29. 4. 2021. Dobu do dodatečného poskytnutí informace dne 16. 11. 2022 správní orgán prvního stupně v bodě 82 napadeného rozhodnutí označil jako dobu prodlení s poskytnutím informace a zohlednil ji při hodnocení závažnosti přestupku, nikoli jako dobu jeho trvání.

[38.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nezohlednil dodatečné předložení ručitelského prohlášení jako polehčující okolnost. Podle něj jeho reakce na Příkaz svědčí o absenci snahy mařit výkon dohledu a o odstranění následků vytýkaného jednání.*

[39.] Ani tato námitka není důvodná. Správní orgán prvního stupně se dodatečným předložením ručitelského prohlášení zabýval v bodě 74 napadeného rozhodnutí a nepřiznal mu povahu polehčující okolnosti, neboť k jeho předložení došlo až v rámci přestupkového řízení vedeného pod sp. zn. Sp/2021/479/573, nikoli z vlastní iniciativy účastníka řízení. Nadto účastník řízení existenci ručitelského prohlášení neuvedl ani v odporu proti Příkazu ze dne 7. 10. 2022, ale až ve vyjádření ze dne 16. 11. 2022. Bankovní rada se s tímto hodnocením správního orgánu prvního stupně ztotožňuje a ani s přihlédnutím k námitkám účastníka řízení neshledala důvod hodnotit dodatečné předložení ručitelského prohlášení jako polehčující okolnost.

[40.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně přezkoumatelným způsobem neodůvodnil, proč mu byla uložena pokuta a proč právě ve výši 100 000 Kč. Pouhé konstatování, že pokuta představuje 1 % horní hranice zákonné sazby, podle něj nenahrazuje individualizaci správního trestu. Poukazuje rovněž na svou předchozí součinnost, dodatečné předložení ručitelského prohlášení a dobu, která od vytýkaného jednání uplynula.*

[41.] Bankovní rada tuto námitku neshledala důvodnou. Správní orgán prvního stupně v bodech 80 až 87 napadeného rozhodnutí hodnotil povahu a závažnost přestupku, význam chráněného zájmu, následek a způsob spáchání přestupku, dosavadní bezúhonnost účastníka řízení, povahu jeho činnosti jako regulovaného subjektu a jeho majetkové poměry. V bodě 88 napadeného rozhodnutí pak na základě těchto okolností stanovil pokutu ve výši 100 000 Kč a následně konstatoval, že takto stanovená pokuta představuje 1 % horní hranice zákonné sazby. Odůvodnění druhu a výměry správního trestu proto bankovní rada považuje za přezkoumatelné.

[42.] *Účastník řízení dále navrhuje, aby bankovní rada v případě, že neshledá důvody pro zastavení řízení, upustila od uložení správního trestu podle § 43 odst. 2 přestupkového zákona. Má za to, že preventivní účel trestu již naplnilo samotné víceleté projednávání věci, zastavení předchozího řízení, dodatečné předložení ručitelského prohlášení a následná součinnost účastníka řízení.*

[43.] Ani podmínky pro upuštění od uložení správního trestu bankovní rada neshledala. Podle § 43 odst. 2 přestupkového zákona lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci postačí k jeho nápravě. Správní orgán prvního stupně se druhem správního trestu zabýval v bodě 79 napadeného rozhodnutí a dospěl k závěru, že uložení peněžitého trestu je namístě. Samotná délka řízení, zastavení řízení vedeného pod sp. zn. Sp/2021/479/573, dodatečné předložení ručitelského prohlášení ani následná součinnost účastníka řízení podle bankovní rady neodůvodňují závěr, že samotné projednání věci postačí k jeho nápravě.

[44.] Bankovní rada zohlednila rovněž dobu, která uplynula od spáchání přestupku, a délku správního řízení vedeného v prvním stupni. Tyto okolnosti však s ohledem na povahu a závažnost přestupku a ostatní výše uvedené okolnosti nepovažuje za důvod pro snížení uložené pokuty.

[45.] Bankovní rada přezkoumala druh a výměru uloženého správního trestu a neshledala důvod pro změnu výroku o správním trestu. Uloženou pokutu ve výši 100 000 Kč považuje s ohledem na výše uvedené okolnosti za přiměřenou.

***

[46.] Bankovní rada přezkoumala napadené rozhodnutí v rozsahu rozkladových námitek i v rozsahu vyžadovaném § 98 odst. 1 přestupkového zákona a neshledala důvody pro jeho změnu nebo zrušení. Proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.
viceguvernérka
podepsáno elektronicky

Ing. Jan Kubíček, Ph.D.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky