

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2025/060653/CNB/580 ze dne 26. května 2025, sp.zn. S-Sp-2024/00099/CNB/581

V Praze dne 26. 5. 2025
Č. j.: 2025/060653/CNB/580
Ke sp. zn.: S-Sp-2024/00099/CNB/581
Počet stran: 26

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán bankovního dohledu podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoB**“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), se společností **Michal Motl investment services s.r.o., IČO 091 52 164, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, zastoupenou**

takto:

I.

Společnost Michal Motl investment services s.r.o., IČO 091 52 164, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1,

se uznává vinnou tím,

že v období od 23. 6. 2020 do 27. 3. 2024 přijala na základě smluv o úvěru od 293 osob peněžní prostředky v celkové výši 182 445 000 Kč, ačkoli k tomu neměla bankovní licenci, povolení ani jiné oprávnění,

tedy

bez bankovní licence a bez oprávnění stanoveného jiným právním předpisem přijala vklady od veřejnosti,

čímž porušila

zákaz stanovený v § 2 odst. 1 ZoB

a spáchala tak

přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB,

za což se jí ukládá

podle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB pokuta ve výši 15 000 000 Kč (slovy patnáct milionů korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti Michal Motl investment services s.r.o., IČO 091 52 164, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, se podle § 95 odst. 1 PřZ v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

(1) Společnost Michal Motl investment services s.r.o., IČO 091 52 164, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „**účastník řízení**“), je od 13. 5. 2020 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 331721. Předmětem podnikání účastníka řízení je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.¹ Jediným jednatelem a společníkem účastníka řízení je Michal Motl, nar. 10. 3. 1992, bytem Hybernská 1012/30, Nové Město, 110 00 Praha 1.

(2) Účastník řízení nedisponuje bankovní licencí podle ZoB ani jiným povolením, které by jej opravňovalo přijímat vklady od veřejnosti. Účastník řízení od 9. 3. 2023 vykonává činnost vázaného zástupce pro investičního zprostředkovatele Vatta Advisory s.r.o., IČO 277 02 197, se sídlem Revoluční 1403/28, Nové Město, 110 00 Praha 1, a to na základě zápisu do seznamu vázaných zástupců vedeného správním orgánem podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPKT**“).² Z tohoto titulu je oprávněn pro zastoupeného investičního zprostředkovatele přijímat a předávat pokyny týkající se investičních nástrojů a propagovat investiční služby, které je zastoupený investiční zprostředkovatel oprávněn poskytovat. Současně účastník řízení pro společnost Vatta Advisory s.r.o. od 9. 3. 2023 působí jako její vázaný zástupce dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZDPZ**“).

(3) Jednatel účastníka řízení je současně (pod IČO 882 76 210) od 17. 2. 2020 registrován jako vázaný zástupce podle ZPKT, od 18. 4. 2019 jako vázaný zástupce podle ZDPZ a od 26. 7. 2024 vázaný zástupce podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSÚ**“). Navíc je Michal Motl jediným jednatelem

¹ Spis č. I. 1-2, dostupné [zde](#).

² Dostupné [zde](#).

a jediným společníkem společnosti Simple Funding, osoba rizikového kapitálu, s.r.o., IČO 196 55 771, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 – Staré Město, která je obdobně jako [REDAKCE], zapsaná v seznamu obhospodařovatelů majetku podle § 15 ZISIF vedeného správním orgánem.

B. Průběh správního řízení

(4) Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění správního orgánu, kdy správní orgán na základě podnětu Policie České republiky šetřil činnost účastníka řízení. Řízení probíhalo následovně:

- 26. 9. 2024 Vydáním příkazu ze dne 25. 9. 2024, č. j. 2024/109120/CNB/580, došlo k zahájení řízení.³
- 3. 10. 2024 Účastník řízení podal proti příkazu blanketní odpor, požádal o nařízení ústního jednání (dále jen „**první žádost o ÚJ**“) a o nahlédnutí do spisu⁴
- 8. 10. 2024 Účastníku řízení bylo doručeno sdělení správního orgánu k odporu a k nařízení ústního jednání ze dne 8. 10. 2024, č. j. 2024/114972/CNB/580; správní orgán v něm účastníka řízení poučil o možnosti seznámení se s podklady rozhodnutí a dále vyzval účastníka řízení k doplnění důvodů, pro které spatřuje nezbytnost ústního jednání.⁵
- 17. 10. 2024 Účastník řízení nahlédl do spisu, o čemž byl vyhotoven protokol o nahlížení do spisu ze dne 17. 10. 2024, č. j. 2024/118235/CNB/580.⁶
- 22. 10. 2024 Účastník řízení správnímu orgánu sdělil důvody, pro které spatřuje nezbytnost ústního jednání.⁷
- 11. 11. 2024 Účastníku řízení bylo doručeno usnesení správního orgánu ze dne 11. 11. 2024, č. j. 2024/127296/CNB/580, kterým byla zamítnuta první žádost účastníka řízení o ÚJ.⁸
- 25. 11. 2024 Účastník řízení podal rozklad proti usnesení o zamítnutí ústního jednání.⁹
- 21. 2. 2025 Nabylo právní moci rozhodnutí bankovní rady České národní banky ze dne 20. 2. 2025, č. j. 2025/019818/CNB/110, kterým byl zamítnut rozklad proti usnesení o zamítnutí ústního jednání¹⁰.
- 19. 3. 2025 Účastník řízení byl správním orgánem poučen o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.¹¹
- 21. 3. 2025 Účastník řízení byl správním orgánem vyzván k předložení účetních závěrek za rok 2023, příp. za rok 2024.¹²
- 31. 3. 2025 Správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí (dále jen „**Vyjádření**“), v rámci kterého znovu požádal o nařízení ústního jednání (dále jen „**druhá žádost o ÚJ**“), a dále podklady dokládající jeho majetkové poměry.¹³
- 23. 5. 2025 Účastníku řízení bylo odesláno usnesení o zamítnutí ústního jednání ze dne 23. 5. 2025, č. j. 2025/060591/CNB/580, kterým byla zamítnuta druhá žádost o ÚJ.

(5) Ve věci první žádosti o ÚJ správní orgán pro úplnost rekapituluje, že účastník řízení spatřoval nutnost konání ústního jednání v tom, že i) má právo hájit se (osobně) před správním orgánem, je nutné ii) objasnit jeho liberaci a uvedení v právní omyl, iii) vyslechnout znalce z oboru ekonomika a další svědky (klienty účastníka řízení) a iv) vyjádřit se k usnesení Policie

³ Spis č. I. 151-170.

⁴ Spis č. I. 171-174.

⁵ Spis č. I. 175-177.

⁶ Spis č. I. 178-184.

⁷ Spis č. I. 185-187.

⁸ Spis č. I. 188-192.

⁹ Spis č. I. 193-200.

¹⁰ Spis č. I. 203-208.

¹¹ Spis č. I. 209-211.

¹² Spis č. I. 212-213.

¹³ Spis č. I. 214-234.

České republiky (dále jen „PČR“) o odložení věci, které je nutné založit do spisu. Dále účastník řízení uvedl, že by v) nekonáním ústního jednání došlo k zúžení jeho obhajovacích práv a vi) nemá povinnost vyčerpávajícím způsobem zdůvodnit žádost o nařízení ústního jednání. Správní orgán této žádosti nevyhověl, neboť neshledal důvody pro nařízení ústního jednání za účelem uplatnění práv účastníka řízení či za účelem zjištění stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Správnost postupu správního orgánu následně potvrdila i bankovní rada ČNB svým rozhodnutím o rozkladu proti usnesení o zamítnutí ústního jednání, v němž shledala námitky účastníka řízení pro nařízení ústního jednání jako nedůvodné.¹⁴

(6) Ve věci druhé žádosti o ÚJ správní orgán uvádí, že účastník řízení spatřoval nutnost konání ústního jednání v potřebě i) výslechu svědka JUDr. [REDAKCE], který měl účastníku řízení poskytnout právní radu týkající se jeho obchodního modelu a který by v rámci ústního jednání promluvil o okolnostech přijetí a nastavení obchodního modelu účastníka řízení, ii) provedení důkazů, tj. zajištění nových sdělení obchodních partnerů (klientů) účastníka řízení s podrobným popisem obchodního vztahu s účastníkem řízení a iii) zajištění znaleckého posudku pro zjištění skutečné výše neoprávněného prospěchu účastníka řízení. Správní orgán ani této žádosti nevyhověl, neboť neshledal důvody pro nařízení ústního jednání za účelem uplatnění práv účastníka řízení či za účelem zjištění stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

C. Skutková zjištění

(7) Účastník řízení, jako úvěrovaný, uzavíral, prostřednictvím svého jednatele Michala Motla, který je za účastníka řízení oprávněn jednat samostatně, s fyzickými a právnickými osobami, jako úvěrujícími, **smlouvy o úvěru**, jejichž předmětem bylo **poskytnutí peněžních prostředků** účastníkovi řízení, a to zejména na bankovní účet účastníka řízení č. [REDAKCE] (tento účet byl uzavřen 15. 12. 2022) a později na bankovní účet č. [REDAKCE]. Přijaté peněžní prostředky se účastník řízení **zavázal vrátit** do konkrétního data stanoveného smlouvou, případně na výzvu úvěrujícího, a to do 30 dnů od prvního dne následujícího měsíce. Poskytnuté peněžní prostředky byly **úročeny** sazbou, která se pohybovala v rozmezí od 0,5 % do 1,7 % p.m.¹⁵ Tuto skutečnost účastník řízení sám potvrdil ve Vyjádření.

(8) Smlouvy o úvěru byly formulářového typu, přičemž se jejich jednotlivé varianty lišily v několika aspektech, a to v ujednáních o době poskytnutí peněžních prostředků, o splatnosti úroků a jistiny a v závěrečných ustanoveních.

(9) Z bodu 4. všech variant smluv o úvěru, které má správní orgán k dispozici, vyplývá, že peněžní prostředky měly být účastníku řízení poskytnuty za účelem financování jeho podnikatelské činnosti, kterou byla činnost kvalifikovaného investora – takovou činností je především užití vlastních peněžních prostředků za účelem jejich dalšího zhodnocení formou investování do vybraných projektů dle jeho uvážení.¹⁶

(10) Dále správní orgán zajistil obsah internetových stránek <https://motlmichal.cz/>¹⁷, které dle veřejné databáze internetových domén www.nic.cz¹⁸ má registrované jediný jednatel

¹⁴ V tomto kontextu správní orgán odkazuje na recentní judikaturu, a to případ společnosti PRIVATE ACTIVE INVESTOR a.s., jejíž žalobu proti rozhodnutí ČNB Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 21. 10. 2024, č. j. 18 Af 9/2023-73, zamítl. Odůvodnění rozsudku obsahuje též konstatování, že správní orgán sice tíží vyšetřovací zásada, ale pokud účastník řízení něco popírá, měl by doložit, proč jsou skutková zjištění správního orgánu nesprávná či nedoložená. Nemusi přednášet „legendy“, ale obecný nesouhlas nestačí (viz rozhodnutí NSS č. j. 6 As 140/2021 - 51 ze dne 12. 10. 2021). Soud zároveň několikrát zdůraznil, že pro jeho rozhodování byly zásadní výpisy z bankovního účtu.

¹⁵ Viz smlouvy o úvěru, spis č. I. 3, CD, složka: MICHAL MOTL INVESTMENT SERVICES, složka: SMLOUVY O ÚVĚRU.

¹⁶ Spis č. I. 3, CD, složka: MICHAL MOTL INVESTMENT SERVICES\SMLOUVY O ÚVĚRU.

¹⁷ Spis č. I. 121-124.

¹⁸ Spis č. I. 18-21.

a společník účastníka řízení Michal Motl. Na těchto internetových stránkách bylo mj. uvedeno, že Michal Motl vede „interní obchodní síť fondu kvalifikovaných investorů ALGOIMPERIAL pro retail klientelu.“, a dále, že „konzultuje investiční plány se začínajícími a zkušenými investory a investuje společný kapitál.“. V jeho portfoliu se mají nacházet investiční nástroje ve formě komodit, akcií, nemovitostí, kryptoměny a AOS ALGOIMPERIAL („automatický obchodní systém fondu ALGOIMPERIAL“).¹⁹

(11) Z předložených smluv o úvěru²⁰ bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel v období **od 5. 1. 2021 do 19. 5. 2023**²¹ smlouvy o úvěru celkem se **196 osobami**. Ze smluv o úvěru a současně z výpisů z bankovního účtu²² účastníka řízení vyplývá, že formou úvěru získal peněžní prostředky v celkovém objemu **100 707 000 Kč**. Přehled úvěrujících, jimž se účastník řízení zavázal poskytnutou částku vrátit, výše sjednaného úvěru a úroku a datum uzavření smlouvy o úvěru podává Tabulka č. 1.²³

Tabulka č. 1

	Úvěrující	Datum podpisu	Výše úvěru	Výše úroku
1.		23. 6. 2021	50 000 Kč	0,6 % p.m.
		19. 8. 2021	50 000 Kč	1 % p.m.
		18. 7. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
2.		23. 2. 2023	100 000 Kč	0,8 % p.m.
3.		23. 11. 2021	200 000 Kč	0,9 % p.m.
4.		19. 5. 2021	1 300 000 Kč	0,6 % p.m.
5.		24. 5. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
6.		13. 4. 2023	150 000 Kč	0,8 % p.m.
7.		23. 4. 2021	500 000 Kč	0,8 % p.m.
		26. 11. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
8.		24. 7. 2022	100 000 Kč	0,8 % p.m.
9.		19. 10. 2021	50 000 Kč	1 % p.m.
		16. 2. 2022	150 000 Kč	1 % p.m.
		16. 3. 2023	150 000 Kč	1 % p.m.
10.		27. 4. 2021	300 000 Kč	1,5 % p.m.
		24. 5. 2022	300 000 Kč	1,5 % p.m.
11.		25. 9. 2021	750 000 Kč	1,5 % p.m.
		25. 11. 2021	202 000 Kč	1,5 % p.m.
		28. 11. 2021	500 000 Kč	1,5 % p.m.
12.		3. 2. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
		24. 6. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
		22. 3. 2022	100 000 Kč	0,8 % p.m.
		25. 7. 2022	200 000 Kč	1,05 % p.m.
13.		25. 11. 2021	400 000 Kč	1 % p.m.
14.		25. 5. 2021	50 000 Kč	1 % p.m.
15.		21. 10. 2021	70 000 Kč	0,6 % p.m.
16.		8. 1. 2021	200 000 Kč	1 % p.m.
		10. 2. 2021	300 000 Kč	1 % p.m.
		9. 6. 2021	300 000 Kč	1,2 % p.m.
		27. 9. 2021	200 000 Kč	1,2 % p.m.
		25. 10. 2021	300 000 Kč	1,55 % p.m.
17.		29. 3. 2023	200 000 Kč	0,75 % p.m.
18.		12. 4. 2023	300 000 Kč	0,8 % p.m.

¹⁹ Dle internetových stránek účastníka řízení se má jednat o „Autonomní systém tradingu, který cílí na maximální stabilitu v jakémkoliv investičním období. Aplikovat lze na trhu FOREX, ale například i na akciových indexech či FUTURES.“

²⁰ Spis č.l. 3, CD, složka: Předané podklady\SMLOUVY O ÚVĚRU.

²¹ Období stanoveno dle první uzavřené smlouvy o úvěru [redacted] a [redacted] a poslední uzavřené smlouvy o úvěru [redacted]

²² Spis č.l. 3, CD, složka: Předané podklady\BANKOVNÍ VÝPIS – [redacted] a spis č. l. 24-28.

²³ Spis č. l. 3, CD, složka: Předané podklady\SEZNAM KLIENTŮ.pdf.

19.		22. 2. 2021 25. 3. 2022	700 000 Kč 500 000 Kč	1 % p.m. 1 % p.m.
20.		20. 10. 2021 24. 3. 2023	500 000 Kč 2 000 000 Kč	0,8 % p.m. 1,3 % p.m.
21.		29. 3. 2023	2 000 000 Kč	1,3 % p.m.
22.		21. 7. 2022 21. 7. 2022	150 000 Kč 50 000 Kč	1 % p.m. 1 % p.m.
23.		24. 7. 2021	300 000 Kč	1,5 % p.m.
24.		25. 4. 2023	200 000 Kč	0,8 % p.m.
25.		5. 1. 2021 30. 8. 2021 23. 2. 2022	100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč	0,8 % p.m. 0,8 % p.m. 0,8 % p.m.
26.		5. 1. 2021	300 000 Kč	0,8 % p.m.
27.		17. 4. 2022 24. 5. 2022 19. 8. 2022 27. 10. 2022	200 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč 100 000 Kč	1 % p.m. 1 % p.m. 1 % p.m. 1 % p.m.
28.		16. 3. 2021	150 000 Kč	0,6 % p.m.
29.		25. 11. 2021 16. 6. 2022	350 000 Kč 100 000 Kč	0,8 % p.m. 0,8 % p.m.
30.		21. 4. 2021	2 100 000 Kč	1,5 % p.m.
31.		22. 3. 2022 25. 4. 2023	300 000 Kč 200 000 Kč	0,8 % p.m. 0,8 % p.m.
32.		18. 6. 2021	200 000 Kč	0,8 % p.m.
33.		14. 3. 2023	100 000 Kč	0,7 % p.m.
34.		30. 7. 2021 17. 8. 2022	200 000 Kč 100 000 Kč	0,7 % p.m. 0,7 % p.m.
35.		13. 5. 2022	150 000 Kč	1,4 % p.m.
36.		28. 6. 2021	200 000 Kč	1,5 % p.m.
37.		25. 1. 2021 16. 3. 2023	200 000 Kč 200 000 Kč	0,8 % p.m. 0,8 % p.m.
38.		15. 2. 2021 22. 2. 2022 16. 3. 2023	200 000 Kč 300 000 Kč 200 000 Kč	0,8 % p.m. 0,8 % p.m. 0,8 % p.m.
39.		25. 11. 2021	200 000 Kč	1 % p.m.
40.		30. 6. 2021	200 000 Kč	1 % p.m.
41.		9. 11. 2022	200 000 Kč	0,8 % p.m.
42.		17. 1. 2021	200 000 Kč	0,8 % p.m.
43.		7. 11. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
44.		18. 11. 2022	200 000 Kč	0,8 % p.m.
45.		23. 8. 2021	50 000 Kč	0,8 % p.m.
46.		23. 8. 2021	150 000 Kč	0,8 % p.m.
47.		26. 7. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
48.		12. 8. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
49.		16. 5. 2022	1 000 000 Kč	0,5 % p.m.
50.		30. 6. 2021 20. 9. 2021	500 000 Kč 200 000 Kč	0,8 % p.m. 0,8 % p.m.
51.		24. 11. 2021 21. 6. 2022	470 000 Kč 250 000 Kč	1 % p.m. 1 % p.m.
52.		24. 6. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
53.		17. 8. 2021	250 000 Kč	0,8 % p.m.
54.		22. 8. 2022	750 000 Kč	1 % p.m.
55.		20. 9. 2021	500 000 Kč	0,8 % p.m.
56.		18. 2. 2022	500 000 Kč	1 % p.m.
57.		25. 1. 2021 21. 7. 2021 17. 8. 2022 20. 3. 2023	100 000 Kč 300 000 Kč 300 000 Kč 300 000 Kč	0,8 % p.m. 0,8 % p.m. 0,8 % p.m. 1 % p.m.
58.		22. 1. 2021	700 000 Kč	1 % p.m.

59.		23. 8. 2022	100 000 Kč	0,8 % p.m.
60.		27. 8. 2021	500 000 Kč	1,2 % p.m.
61.		18. 5. 2021	200 000 Kč	0,7 % p.m.
		14. 7. 2022	200 000 Kč	0,7 % p.m.
62.		18. 4. 2023	600 000 Kč	1,2 % p.m.
63.		25. 7. 2021	400 000 Kč	1,2 % p.m.
		23. 3. 2022	50 000 Kč	1,5 % p.m.
		13. 6. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
		23. 7. 2022	200 000 Kč	1,2 % p.m.
64.		18. 5. 2022	50 000 Kč	1,5 % p.m.
65.		22. 11. 2021	100 000 Kč	1 % p.m.
		16. 11. 2022	200 000 Kč	0,8 % p.m.
66.		12. 1. 2021	250 000 Kč	0,7 % p.m.
67.		22. 3. 2021	900 000 Kč	1 % p.m.
68.		22. 1. 2021	500 000 Kč	1 % p.m.
		22. 3. 2021	400 000 Kč	1 % p.m.
		17. 2. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
69.		18. 2. 2021	50 000 Kč	0,7 % p.m.
		24. 3. 2022	150 000 Kč	0,7 % p.m.
70.		23. 2. 2021	400 000 Kč	1 % p.m.
		17. 8. 2022	300 000 Kč	1 % p.m.
		21. 11. 2022	300 000 Kč	1 % p.m.
71.		24. 3. 2023	100 000 Kč	1 % p.m.
72.		15. 7. 2021	300 000 Kč	1,5 % p.m.
		10. 8. 2022	140 000 Kč	1,5 % p.m.
73.		25. 7. 2022	130 000 Kč	0,8 % p.m.
74.		24. 6. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
75.		23. 3. 2021	120 000 Kč	0,6 % p.m.
76.		11. 5. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
		19. 7. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
		22. 8. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
		21. 11. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
77.		19. 8. 2021	200 000 Kč	0,8 % p.m.
		25. 11. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
78.		25. 8. 2021	280 000 Kč	0,7 % p.m.
79.		10. 8. 2021	600 000 Kč	1 % p.m.
		25. 7. 2022	700 000 Kč	1 % p.m.
80.		24. 9. 2021	450 000 Kč	0,8 % p.m.
81.		3. 3. 2023	100 000 Kč	1 % p.m.
82.		24. 11. 2021	500 000 Kč	1 % p.m.
83.		14. 11. 2021	1 400 000 Kč	0,7 % p.m.
84.		12. 3. 2021	100 000 Kč	0,6 % p.m.
		25. 10. 2021	100 000 Kč	0,6 % p.m.
85.		18. 8. 2022	150 000 Kč	0,7 % p.m.
86.		16. 1. 2021	300 000 Kč	1 % p.m.
87.		30. 4. 2021	80 000 Kč	1 % p.m.
		30. 5. 2022	80 000 Kč	1 % p.m.
88.		22. 6. 2021	100 000 Kč	0,7 % p.m.
89.		26. 2. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
90.		28. 4. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
		23. 6. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
		27. 9. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
		25. 10. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
		22. 11. 2021	200 000 Kč	1,5 % p.m.
		23. 2. 2022	300 000 Kč	1,5 % p.m.
		26. 4. 2022	100 000 Kč	1,5 % p.m.

91.		22. 2. 2021	350 000 Kč	0,7 % p.m.
		13. 10. 2021	150 000 Kč	0,7 % p.m.
		25. 7. 2022	100 000 Kč	0,8 % p.m.
		19. 4. 2023	50 000 Kč	0,7 % p.m.
92.		24. 10. 2022	500 000 Kč	0,8 % p.m.
93.		24. 10. 2022	90 000 Kč	0,7 % p.m.
94.		16. 5. 2022	500 000 Kč	0,5 % p.m.
95.		10. 5. 2023	100 000 Kč	0,8 % p.m.
96.		12. 8. 2022	60 000 Kč	0,8 % p.m.
97.		18. 1. 2021	250 000 Kč	1 % p.m.
		21. 3. 2023	250 000 Kč	1 % p.m.
98.		21. 2. 2021	1 000 000 Kč	1,5 % p.m.
		22. 3. 2022	150 000 Kč	1,5 % p.m.
99.		27. 8. 2021	300 000 Kč	1,5 % p.m.
		21. 9. 2022	300 000 Kč	1,5 % p.m.
100.		19. 5. 2023	300 000 Kč	0,5 % p.m.
101.		16. 3. 2021	400 000 Kč	0,8 % p.m.
		1. 9. 2021	400 000 Kč	1 % p.m.
		22. 8. 2022	300 000 Kč	1 % p.m.
102.		28. 7. 2022	200 000 Kč	0,7 % p.m.
103.		9. 3. 2021	200 000 Kč	1,5 % p.m.
		30. 6. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
104.		15. 4. 2021	200 000 Kč	1,5 % p.m.
105.		12. 5. 2021	100 000 Kč	0,6 % p.m.
		12. 7. 2022	50 000 Kč	0,6 % p.m.
106.		27. 10. 2021	300 000 Kč	0,8 % p.m.
		16. 11. 2022	200 000 Kč	0,8 % p.m.
107.		26. 5. 2021	350 000 Kč	0,8 % p.m.
		14. 6. 2022	300 000 Kč	0,9 % p.m.
108.		29. 3. 2022	400 000 Kč	1,5 % p.m.
		12. 8. 2022	200 000 Kč	1,5 % p.m.
		10. 4. 2023	300 000 Kč	1,5 % p.m.
109.		22. 1. 2021	300 000 Kč	0,7 % p.m.
		25. 5. 2021	200 000 Kč	1 % p.m.
110.		19. 2. 2021	550 000 Kč	1,7 % p.m.
		23. 3. 2021	850 000 Kč	1,7 % p.m.
		20. 4. 2022	1 000 000 Kč	1,7 % p.m.
		30. 4. 2021	3 000 000 Kč	1,7 % p.m.
		28. 5. 2021	800 000 Kč	1,7 % p.m.
		25. 6. 2021	900 000 Kč	1,7 % p.m.
		20. 7. 2021	200 000 Kč	1,7 % p.m.
		24. 8. 2021	2 000 000 Kč	1,7 % p.m.
		20. 9. 2021	200 000 Kč	1,7 % p.m.
		25. 9. 2021	100 000 Kč	1,7 % p.m.
		25. 11. 2021	500 000 Kč	1,7 % p.m.
		26. 11. 2021	1 500 000 Kč	1,7 % p.m.
		16. 3. 2023	1 200 000 Kč	1,7 % p.m.
		14. 4. 2023	400 000 Kč	1,7 % p.m.
111.		9. 3. 2021	300 000 Kč	0,8 % p.m.
		23. 4. 2022	200 000 Kč	0,8 % p.m.
112.		19. 8. 2021	50 000 Kč	1 % p.m.
113.		20. 2. 2021	400 000 Kč	1,5 % p.m.
		23. 3. 2022	400 000 Kč	1,5 % p.m.
114.		13. 2. 2022	1 000 000 Kč	1 % p.m.
		12. 4. 2023	500 000 Kč	1 % p.m.
115.		21. 2. 2021	1 000 000 Kč	1 % p.m.
		12. 4. 2023	500 000 Kč	1 % p.m.
116.		24. 8. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
117.		11. 6. 2021	100 000 Kč	0,7 % p.m.
		22. 7. 2022	150 000 Kč	0,9 % p.m.

118.		25. 8. 2022	100 000 Kč	0,8 % p.m.
119.		18. 7. 2022	300 000 Kč	0,8 % p.m.
120.		20. 8. 2021	200 000 Kč	0,8 % p.m.
		18. 8. 2022	100 000 Kč	0,8 % p.m.
121.		18. 4. 2023	150 000 Kč	0,8 % p.m.
122.		19. 2. 2021	450 000 Kč	1 % p.m.
		14. 10. 2021	300 000 Kč	1 % p.m.
		22. 4. 2022	250 000 Kč	1 % p.m.
123.		22. 3. 2023	100 000 Kč	0,8 % p.m.
124.		4. 2. 2021	1 000 000 Kč	1,4 % p.m.
		25. 11. 2021	700 000 Kč	1,4 % p.m.
125.		31. 3. 2021	200 000 Kč	0,8 % p.m.
		25. 8. 2021	150 000 Kč	0,8 % p.m.
		25. 2. 2022	200 000 Kč	0,8 % p.m.
		25. 9. 2022	50 000 Kč	0,8 % p.m.
126.		25. 2. 2021	240 000 Kč	0,6 % p.m.
127.		27. 6. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
		24. 2. 2023	100 000 Kč	0,7 % p.m.
128.		28. 2. 2021	130 000 Kč	0,8 % p.m.
129.		18. 5. 2022	650 000 Kč	0,5 % p.m.
130.		13. 9. 2021	100 000 Kč	0,7 % p.m.
		24. 10. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
131.		22. 7. 2022	200 000 Kč	0,9 % p.m.
132.		25. 1. 2021	50 000 Kč	0,6 % p.m.
133.		10. 6. 2021	250 000 Kč	0,7 % p.m.
134.		22. 10. 2021	200 000 Kč	1,5 % p.m.
135.		10. 8. 2021	300 000 Kč	0,8 % p.m.
136.		23. 8. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
137.		12. 4. 2023	100 000 Kč	0,8 % p.m.
138.		12. 3. 2021	200 000 Kč	0,6 % p.m.
139.		24. 11. 2021	300 000 Kč	0,8 % p.m.
140.		16. 8. 2021	200 000 Kč	0,9 % p.m.
141.		10. 2. 2021	100 000 Kč	0,9 % p.m.
		25. 10. 2021	600 000 Kč	0,9 % p.m.
142.		19. 8. 2021	300 000 Kč	0,9 % p.m.
143.		21. 10. 2021	100 000 Kč	0,6 % p.m.
		24. 2. 2022	100 000 Kč	0,6 % p.m.
144.		8. 9. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
145.		25. 2. 2021	350 000 Kč	0,7 % p.m.
		25. 3. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
146.		16. 5. 2022	1 000 000 Kč	0,7 % p.m.
147.		27. 4. 2023	200 000 Kč	0,83 % p.m.
148.		16. 4. 2021	200 000 Kč	0,7 % p.m.
149.		22. 2. 2021	400 000 Kč	1 % p.m.
150.		25. 2. 2021	200 000 Kč	1 % p.m.
151.		28. 3. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
		26. 10. 2022	200 000 Kč	0,7 % p.m.
152.		11. 1. 2021	1 500 000 Kč	1 % p.m.
		23. 2. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
153.		24. 2. 2021	400 000 Kč	0,8 % p.m.
		28. 4. 2021	100 000 Kč	0,8 % p.m.
154.		1. 9. 2021	1 000 000 Kč	1,25 % p.m.
		22. 10. 2021	500 000 Kč	1,25 % p.m.
		7. 2. 2022	500 000 Kč	1 % p.m.
		12. 5. 2022	300 000 Kč	1 % p.m.
155.		25. 5. 2021	100 000 Kč	1 % p.m.
156.		6. 4. 2023	200 000 Kč	0,83 % p.m.
157.		24. 4. 2023	100 000 Kč	0,83 % p.m.
158.		14. 7. 2021	40 000 Kč	1 % p.m.

159.		27. 9. 2021	600 000 Kč	1,5 % p.m.
		21. 10. 2022	400 000 Kč	1,5 % p.m.
160.		27. 9. 2021	400 000 Kč	1,5 % p.m.
		24. 10. 2022	200 000 Kč	1,5 % p.m.
161.		31. 5. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
162.		20. 7. 2021	700 000 Kč	0,9 % p.m.
		25. 2. 2022	250 000 Kč	0,9 % p.m.
		25. 9. 2022	250 000 Kč	0,9 % p.m.
163.		25. 1. 2021	200 000 Kč	0,8 % p.m.
164.		22. 6. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
165.		22. 6. 2022	150 000 Kč	1 % p.m.
		22. 6. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
166.		26. 4. 2021	250 000 Kč	0,8 % p.m.
167.		12. 5. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
168.		20. 5. 2022	1 000 000 Kč	0,6 % p.m.
169.		20. 5. 2022	1 000 000 Kč	0,6 % p.m.
170.		26. 1. 2021	200 000 Kč	0,7 % p.m.
171.		18. 5. 2022	600 000 Kč	0,5 % p.m.
172.		19. 10. 2021	80 000 Kč	1 % p.m.
173.		6. 8. 2021	35 000 Kč	1 % p.m.
		16. 2. 2022	150 000 Kč	1 % p.m.
		9. 6. 2022	30 000 Kč	1 % p.m.
		22. 9. 2022	30 000 Kč	1 % p.m.
174.		20. 1. 2021	300 000 Kč	0,7 % p.m.
175.		12. 7. 2021	100 000 Kč	0,6 % p.m.
176.		29. 10. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
177.		24. 6. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
178.		1. 9. 2021	200 000 Kč	1 % p.m.
179.		26. 3. 2021	250 000 Kč	1,2 % p.m.
		24. 5. 2021	350 000 Kč	1,2 % p.m.
		15. 6. 2022	1 200 000 Kč	1,2 % p.m.
180.		23. 2. 2023	150 000 Kč	0,7 % p.m.
181.		21. 6. 2022	300 000 Kč	1 % p.m.
182.		30. 3. 2022	200 000 Kč	1 % p.m.
183.		21. 7. 2021	200 000 Kč	0,7 % p.m.
184.		26. 9. 2022	200 000 Kč	1,5 % p.m.
185.		24. 9. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
186.		17. 8. 2022	250 000 Kč	1 % p.m.
		17. 8. 2022	250 000 Kč	1 % p.m.
187.		30. 6. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
		20. 7. 2021	100 000 Kč	1,5 % p.m.
		22. 11. 2022	200 000 Kč	1,5 % p.m.
188.		29. 3. 2023	100 000 Kč	0,75 % p.m.
189.		20. 2. 2021	350 000 Kč	1 % p.m.
		23. 3. 2022	150 000 Kč	1 % p.m.
190.		25. 3. 2021	250 000 Kč	0,8 % p.m.
		26. 4. 2022	250 000 Kč	1,26 % p.m.
191.		31. 8. 2021	500 000 Kč	0,8 % p.m.
		24. 9. 2021	150 000 Kč	0,8 % p.m.
192.		24. 5. 2022	100 000 Kč	0,7 % p.m.
193.		23. 1. 2021	100 000 Kč	1 % p.m.
		20. 6. 2022	100 000 Kč	1 % p.m.
194.		10. 8. 2021	200 000 Kč	1 % p.m.
195.		17. 9. 2021	50 000 Kč	0,7 % p.m.
196.		23. 5. 2022	700 000 Kč	0,5 % p.m.
		CELKEM	100 707 000 Kč	

(12) Z výpisů z bankovního účtu účastníka řízení č. [REDAKCE] bylo zjištěno přijetí dalších peněžních prostředků ze strany účastníka řízení (nad rámec v Tabulce č. 1 uvedených), kdy v období od 23. 6. 2020 do 21. 11. 2022²⁴ poskytlo účastníku řízení²⁵ peněžní prostředky celkem 128 osob (z toho 43 osob již bylo uvedeno v rámci zjištění shrnutých v Tabulce č. 1 – jejich jména jsou v Tabulce č. 2 uvedena *kurzívou*)²⁶, a to v celkovém objemu 62 548 000 Kč. Přehled těchto osob, datum platby ve prospěch účtu účastníka řízení a výše poskytnuté částky podává Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2

	Jméno a příjmení	Datum platby	Výše poskytnuté částky
1.	[REDAKCE]	23. 6. 2020	200 000 Kč
		20. 8. 2020	100 000 Kč
		6. 1. 2021	200 000 Kč
2.	[REDAKCE]	24. 6. 2020	100 000 Kč
3.	[REDAKCE]	26. 6. 2020	100 000 Kč
4.	[REDAKCE]	3. 7. 2020	500 000 Kč
5.	[REDAKCE]	9. 7. 2020	100 000 Kč
6.	[REDAKCE]	15. 7. 2020	100 000 Kč
7.	[REDAKCE]	16. 7. 2020	450 000 Kč
8.	[REDAKCE]	16. 7. 2020	100 000 Kč
9.	[REDAKCE]	22. 7. 2020	800 000 Kč
10.	[REDAKCE]	22. 7. 2020	300 000 Kč
11.	[REDAKCE]	27. 7. 2020	500 000 Kč
12.	[REDAKCE]	27. 7. 2020	150 000 Kč
		8. 10. 2021	600 000 Kč
13.	[REDAKCE]	28. 7. 2020	150 000 Kč
14.	[REDAKCE]	6. 8. 2020	300 000 Kč
15.	[REDAKCE]	11. 8. 2020	500 000 Kč
16.	[REDAKCE]	11. 8. 2020	50 000 Kč
17.	[REDAKCE]	14. 8. 2020	150 000 Kč
18.	[REDAKCE]	17. 8. 2020	600 000 Kč
		25. 3. 2022	500 000 Kč
19.	[REDAKCE]	18. 8. 2020	300 000 Kč
20.	[REDAKCE]	18. 8. 2020	200 000 Kč
		26. 1. 2021	298 000 Kč
		18. 11. 2021	250 000 Kč
21.	[REDAKCE]	19. 8. 2020	100 000 Kč
22.	[REDAKCE]	19. 8. 2020	100 000 Kč
23.	[REDAKCE]	20. 8. 2020	200 000 Kč
		27. 8. 2021	128 000 Kč
		9. 2. 2022	200 000 Kč
24.	[REDAKCE]	21. 8. 2020	150 000 Kč
25.	[REDAKCE]	24. 8. 2020	200 000 Kč
26.	[REDAKCE]	26. 8. 2020	200 000 Kč
27.	[REDAKCE]	1. 9. 2020	50 000 Kč
28.	[REDAKCE]	4. 9. 2020	300 000 Kč
29.	[REDAKCE]	7. 9. 2020	500 000 Kč
		30. 9. 2020	250 000 Kč
30.	[REDAKCE]	8. 9. 2020	50 000 Kč
		9. 9. 2020	40 000 Kč
31.	[REDAKCE]	10. 9. 2020	200 000 Kč
32.	[REDAKCE]	11. 9. 2020	200 000 Kč
33.	[REDAKCE]	15. 9. 2020	1 000 000 Kč

²⁴ První zaslaná platba [REDAKCE] a poslední zaslaná platba [REDAKCE].

²⁵ Z výpisů z bankovního účtu dále vyplynuly pravidelné splátky úroků. V některých případech bylo jako poznámka či zpráva pro příjemce uvedeno „vklad investice“, „zápůjčka“, „půjčka“, „úvěr“, „smlouva o úvěru“ apod.

²⁶ Uvedených 43 osob proto nebylo znovu započítáno do celkového počtu osob, které účastníku řízení poskytly peněžní prostředky.

34.		16. 9. 2020	200 000 Kč
35.		17. 9. 2020	550 000 Kč
		29. 11. 2021	550 000 Kč
36.		17. 9. 2020	50 000 Kč
37.		18. 9. 2020	100 000 Kč
38.		18. 9. 2020	200 000 Kč
39.		21. 9. 2020	50 000 Kč
40.		22. 9. 2020	700 000 Kč
41.		22. 9. 2020	100 000 Kč
42.		23. 9. 2020	200 000 Kč
43.		23. 9. 2020	100 000 Kč
44.		24. 9. 2020	200 000 Kč
45.		24. 9. 2020	200 000 Kč
		13. 1. 2021	800 000 Kč
		19. 8. 2021	300 000 Kč
		25. 11. 2021	500 000 Kč
		26. 11. 2021	500 000 Kč
46.		24. 9. 2020	500 000 Kč
47.		24. 9. 2020	100 000 Kč
48.		25. 9. 2020	200 000 Kč
		25. 9. 2020	200 000 Kč
		16. 1. 2021	200 000 Kč
		18. 1. 2021	200 000 Kč
		18. 1. 2021	100 000 Kč
		25. 5. 2022	300 000 Kč
49.		25. 9. 2020	200 000 Kč
50.		30. 9. 2020	300 000 Kč
51.		5. 1. 2021	300 000 Kč
52.		12. 1. 2021	1 000 000 Kč
		13. 8. 2021	1 000 000 Kč
		26. 11. 2021	1 000 000 Kč
53.		13. 1. 2021	500 000 Kč
		13. 8. 2021	300 000 Kč
		16. 8. 2021	300 000 Kč
		23. 11. 2021	350 000 Kč
		24. 11. 2021	350 000 Kč
54.		15. 1. 2021	1 000 000 Kč
55.		15. 1. 2021	50 000 Kč
56.		16. 1. 2021	100 000 Kč
57.		18. 1. 2021	200 000 Kč
58.		22. 1. 2021	600 000 Kč
		20. 8. 2021	500 000 Kč
59.		22. 1. 2021	300 000 Kč
60.		22. 1. 2021	300 000 Kč
		23. 8. 2021	200 000 Kč
61.		22. 1. 2021	100 000 Kč
62.		26. 1. 2021	350 000 Kč
63.		26. 1. 2021	100 000 Kč
64.		26. 1. 2021	400 000 Kč
65.		26. 1. 2021	300 000 Kč
66.		26. 1. 2021	1 000 000 Kč
67.		26. 1. 2021	198 000 Kč
68.		26. 1. 2021	200 000 Kč
69.		27. 1. 2021	500 000 Kč
70.		14. 2. 2021	100 000 Kč
71.		15. 2. 2021	110 000 Kč
72.		21. 2. 2021	180 000 Kč
		22. 2. 2021	180 000 Kč
		23. 2. 2021	140 000 Kč
73.		22. 2. 2021	94 000 Kč

74.		22. 2. 2021	200 000 Kč
		23. 2. 2021	200 000 Kč
		24. 2. 2021	100 000 Kč
75.		23. 2. 2021	110 000 Kč
76.		23. 2. 2021	500 000 Kč
		18. 8. 2021	400 000 Kč
77.		23. 2. 2021	250 000 Kč
		25. 5. 2021	500 000 Kč
78.		23. 2. 2021	100 000 Kč
79.		23. 2. 2022	100 000 Kč
80.		24. 2. 2021	250 000 Kč
		24. 3. 2022	250 000 Kč
81.		25. 2. 2022	2 500 000 Kč
		27. 5. 2022	3 500 000 Kč
82.		25. 2. 2021	300 000 Kč
83.		12. 3. 2021	400 000 Kč
84.		18. 3. 2021	500 000 Kč
85.		25. 3. 2021	50 000 Kč
		18. 11. 2021	265 000 Kč
86.		29. 3. 2021	500 000 Kč
		23. 11. 2021	600 000 Kč
87.		1. 4. 2021	100 000 Kč
		26. 11. 2021	350 000 Kč
88.		13. 4. 2021	500 000 Kč
89.		27. 4. 2021	250 000 Kč
		27. 4. 2021	250 000 Kč
		27. 4. 2021	100 000 Kč
90.		27. 4. 2021	100 000 Kč
91.		28. 4. 2021	200 000 Kč
		28. 4. 2021	200 000 Kč
		19. 7. 2021	400 000 Kč
92.		18. 5. 2021	300 000 Kč
93.		20. 5. 2021	100 000 Kč
94.		20. 5. 2021	300 000 Kč
95.		25. 5. 2021	100 000 Kč
96.		31. 5. 2021	200 000 Kč
97.		20. 7. 2021	600 000 Kč
98.		21. 7. 2021	145 000 Kč
99.		22. 7. 2021	500 000 Kč
		1. 11. 2021	300 000 Kč
100.		28. 7. 2021	500 000 Kč
		28. 7. 2021	500 000 Kč
		28. 7. 2021	500 000 Kč
		28. 7. 2021	500 000 Kč
		28. 7. 2021	500 000 Kč
101.		19. 8. 2021	200 000 Kč
102.		23. 8. 2021	200 000 Kč
103.		26. 8. 2021	200 000 Kč
104.		27. 8. 2021	400 000 Kč
105.		2. 9. 2021	500 000 Kč
106.		6. 9. 2021	120 000 Kč
107.		8. 10. 2021	390 000 Kč
108.		18. 10. 2021	200 000 Kč
		23. 11. 2021	1 000 000 Kč
109.		20. 10. 2021	100 000 Kč
		21. 10. 2021	100 000 Kč
110.		26. 10. 2021	200 000 Kč
111.		10. 11. 2021	170 000 Kč
112.		22. 11. 2021	100 000 Kč
113.		23. 11. 2021	200 000 Kč

114.		23. 11. 2021	500 000 Kč
115.		24. 11. 2021	200 000 Kč
116.		25. 11. 2021	1 100 000 Kč
117.		17. 12. 2021	100 000 Kč
118.		24. 3. 2022	250 000 Kč
119.		25. 3. 2022	250 000 Kč
		25. 3. 2022	250 000 Kč
120.		26. 3. 2022	100 000 Kč
121.		30. 4. 2022	1 000 000 Kč
122.		23. 5. 2022	1 000 000 Kč
123.		9. 6. 2022	500 000 Kč
124.		20. 6. 2022	30 000 Kč
125.		29. 9. 2022	50 000 Kč
126.		21. 10. 2022	700 000 Kč
		24. 10. 2022	700 000 Kč
127.		18. 11. 2022	200 000 Kč
128.		13. 12. 2021	200 000 Kč
		18. 11. 2022	500 000 Kč
		18. 11. 2022	300 000 Kč
		21. 11. 2022	100 000 Kč
		CELKEM	62 548 000 Kč

(13) Z výpisů z bankovního účtu účastníka řízení č. [REDAKCE] bylo zjištěno přijetí dalších peněžních prostředků ze strany účastníka řízení (nad rámec v Tabulce č. 1 a Tabulce č. 2 uvedených), kdy v období od 23. 2. 2023 do 27. 3. 2024²⁷ poskytlo účastníku řízení peněžní prostředky celkem **57 osob** (z toho 45 osob již bylo uvedeno v rámci zjištění shrnutých v Tabulce č. 1 nebo Tabulce č. 2 – jejich jména jsou v Tabulce č. 3 uvedena *kurzívou*)²⁸, a to v celkovém objemu **19 190 000 Kč**. Přehled těchto osob, datum platby ve prospěch účtu účastníka řízení a výše poskytnuté částky podává Tabulka č. 3.

Tabulka č. 3

	Jméno a příjmení	Datum platby	Výše poskytnuté částky
1.	[REDAKCE]	23. 2. 2023	150 000 Kč
2.	[REDAKCE]	23. 2. 2023	100 000 Kč
3.	[REDAKCE]	3. 3. 2023	100 000 Kč
4.	[REDAKCE]	8. 3. 2023	100 000 Kč
5.	[REDAKCE]	16. 3. 2023	200 000 Kč
6.	[REDAKCE]	17. 3. 2023	100 000 Kč
7.	[REDAKCE]	20. 3. 2023	150 000 Kč
8.	[REDAKCE]	22. 3. 2023	100 000 Kč
9.	[REDAKCE]	23. 3. 2023	200 000 Kč
10.	[REDAKCE]	23. 3. 2023	1 000 000 Kč
		31. 3. 2023	200 000 Kč
		19. 4. 2023	400 000 Kč
		30. 5. 2023	400 000 Kč
		5. 6. 2023	180 000 Kč
		3. 8. 2023	900 000 Kč
		4. 8. 2023	500 000 Kč
11.	[REDAKCE]	23. 3. 2023	300 000 Kč
12.	[REDAKCE]	23. 3. 2023	250 000 Kč
13.	[REDAKCE]	24. 3. 2023	100 000 Kč
14.	[REDAKCE]	28. 3. 2023	500 000 Kč
15.	[REDAKCE]	29. 3. 2023	2 000 000 Kč
16.	[REDAKCE]	30. 3. 2023	100 000 Kč
17.	[REDAKCE]	31. 3. 2023	200 000 Kč
18.	[REDAKCE]	13. 4. 2023	100 000 Kč

²⁷ První zasláná platba [REDAKCE] a poslední zasláná platba [REDAKCE]

²⁸ Uvedených 45 osob proto nebylo znovu započítáno do celkového počtu osob, které účastníku řízení poskytly peněžní prostředky.

19.		14. 4. 2023	300 000 Kč
20.		17. 4. 2023	150 000 Kč
21.		18. 4. 2023	600 000 Kč
22.		18. 4. 2023	500 000 Kč
23.		18. 4. 2023	500 000 Kč
24.		21. 4. 2023	150 000 Kč
25.		21. 4. 2023	50 000 Kč
26.		24. 4. 2023	100 000 Kč
27.		24. 4. 2023	200 000 Kč
		21. 6. 2023	200 000 Kč
28.		25. 4. 2023	200 000 Kč
29.		26. 4. 2023	200 000 Kč
30.		26. 4. 2023	300 000 Kč
31.		28. 4. 2023	200 000 Kč
32.		10. 5. 2023	100 000 Kč
33.		15. 5. 2023	200 000 Kč
		16. 5. 2023	200 000 Kč
		17. 5. 2023	150 000 Kč
34.		19. 5. 2023	300 000 Kč
35.		19. 5. 2023	400 000 Kč
36.		22. 5. 2023	100 000 Kč
37.		22. 5. 2023	120 000 Kč
38.		23. 5. 2023	150 000 Kč
39.		16. 6. 2023	100 000 Kč
40.		23. 6. 2023	200 000 Kč
41.		26. 6. 2023	300 000 Kč
42.		27. 6. 2023	100 000 Kč
43.		26. 7. 2023	250 000 Kč
44.		27. 7. 2023	200 000 Kč
		28. 7. 2023	50 000 Kč
45.		18. 8. 2023	35 000 Kč
			30 000 Kč
			35 000 Kč
46.		21. 8. 2023	100 000 Kč
47.		8. 9. 2023	100 000 Kč
48.		19. 9. 2023	300 000 Kč
49.		19. 9. 2023	100 000 Kč
50.		20. 9. 2023	100 000 Kč
51.		21. 9. 2023	130 000 Kč
52.		28. 9. 2023	200 000 Kč
53.		28. 9. 2023	260 000 Kč
54.		26. 10. 2023	300 000 Kč
55.		30. 10. 2023	500 000 Kč
56.		2. 1. 2024	1 000 000 Kč
57.		27. 3. 2024	1 100 000 Kč
		CELKEM	19 190 000 Kč

(14) Přijaté peněžní prostředky účastník řízení následně převáděl na bankovní účet č. [REDAKCE] vedený ve prospěch společnosti [REDAKCE].²⁹ S touto společností měl účastník řízení uzavřenou Smlouvu o správě majetku za účelem jeho investování ze dne 1. 1. 2021. Tato smlouva byla uzavřena jako nepojmenovaná smlouva, jejímž účelem je správa majetku srovnatelná s obhospodařováním ve smyslu § 15 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZISIF“).³⁰ Výše vkladu účastníka řízení byla stanovena

²⁹ [REDAKCE] IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] Společnost nedisponuje žádným oprávněním k činnosti, licenci nebo povolením uděleným správním orgánem.

³⁰ Společnost [REDAKCE] se smlouvou zavázala, že převezme finanční prostředky účastníka řízení do kolektivní správy majetku na sjednanou dobu, zajistí jejich zhodnocení ve výši sjednané smlouvou a po uplynutí sjednané doby je vyplatí zpět včetně dosaženého zhodnocení účastníku řízení. Podle přílohy č. 2 smlouvy byla zvolena investiční strategie „C“, což je automatický obchodní systém

na 100 000 000 Kč s dobou správy majetku na 1 rok s fixním zhodnocením 1 % p.m. a variabilním zhodnocením 0 až 5 % p.m. V potvrzení o hodnotě spravovaného majetku klienta ze dne 1. 6. 2023 společnost [REDAKCE] potvrdila, že k danému datu hodnota spravovaného majetku účastníka řízení činila celkem 87 707 000 Kč.³¹

(15) Skutková zjištění pak správní orgán shrnuje tak, že účastník řízení v období od 23. 6. 2020 do 27. 3. 2024 přijal na základě smluv o úvěru od 293 osob peněžní prostředky v celkové výši 182 445 000 Kč. K takové činnosti nedisponoval bankovní licenci, povolením ani jiným oprávněním.

D. Námítky a procesní návrhy účastníka řízení

D.1 Liberace a právní omyl

(16) Účastník řízení má za to, že přestupek, kterého se měl dopustit, musí být přičitatelný jeho statutárnímu orgánu. V této souvislosti upozornil na § 21 PrZ, dle kterého existují okolnosti, na základě kterých se může právnická osoba odpovědnosti zprostit (tzv. liberační důvody). Účastník řízení zároveň odkázal na konzultace, které vedl v otázce legality své podnikatelské činnosti s JUDr. [REDAKCE] (bez další identifikace), nebo „směrem ke compliance programu“. Účastník řízení tímto předestírá, že se mohl jeho jednatel ocitnout v pozici právního omylu při přípravě svého obchodního modelu a z tohoto pak účastník řízení odvozuje možnost své vlastní liberace podle § 21 PrZ.

(17) Účastník řízení doplnil, že mu ze strany JUDr. [REDAKCE] bylo sděleno, že „pokud budou úvěry poskytovány pouze osobám, které jsou na obviněnou společnost určitým bližším způsobem navázány z titulu předchozí spolupráce, a půjde o osoby ekonomicky činné a gramotné, nebude se jednat o „veřejnou nabídku investice“...“. Tím, že bude s prostředky naloženo dle smluvní dokumentace, bude takový způsob financování účastníka řízení v souladu se zákonem. S ohledem na uvedené účastník řízení navrhl provést důkaz výsledkem JUDr. [REDAKCE] který by popsal okolnosti přijetí a nastavení obchodního modelu.

(18) K otázce liberace odkazuje správní orgán na judikaturu NSS, dle které se v případě institutu liberace jedná o mimořádný institut, který je nutné vykládat a aplikovat restriktivně, a to i v kontextu společenské škodlivosti vytýkaného jednání; viz např. na rozsudek ze dne 16. 8. 2018 č. j. 7 As 217/2018 - 25³² nebo ze dne 17. 1. 2019 č. j. 1 As 299/2018 - 31³³, případně ze dne 20. 6. 2020 č. j. 6 As 76/2021 - 50³⁴. Optikou těchto závěrů pak přistupuje správní orgán i k argumentaci účastníka řízení.

Forex trading a obchodování s měnovými páry. V části „Rizikový profil“ smlouvy bylo uvedeno, že investování je spojeno s řadou rizikových faktorů, které mohou mít vliv na výkonnost nebo ztrátovost každé investice a že návratnost majetku fondu, její části nebo výnos z investice není zajištěna ani zaručena.

³¹ Spis č. I. 3, CD, složka: Předané podklady [REDAKCE] Potvrzení o hodnotě spravovaného majetku klienta.pdf.

³² Cit.: „Jak vyplývá z výše uvedených rozhodnutí, je ustanovení umožňující liberaci z objektivní odpovědnosti za přestupek či jiný správní delikt vykládáno poměrně restriktivně a klade na podezřelého přísné požadavky. Přísnost těchto požadavků odpovídá jednak druhu a závažnosti přestupku, a to včetně společenské škodlivosti, ale také tomu, jaké možnosti měl daný subjekt k dispozici, aby porušení právních povinností předešel. U obou výše zmíněných komodit, tedy u aut i pohonných hmot, je společenská škodlivost projednávaných přestupků poměrně velká, čemuž odpovídá i přísnost při posouzení liberace. K obdobnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud i při posouzení liberace u prodeje vína.“

³³ Cit.: „Jestliže je odpovědnost za určitý delikt objektivní, pak se jedná o odpovědnost za následek, tj. bez ohledu na zavinění. Odpovědnost se lze v takovém případě zprostit tehdy, prokáže-li pachatel naplnění důvodů pro liberaci. Liberační důvody jsou nástrojem, jehož cílem je předejít aplikaci neúměrné tvrdosti zákona. Představují výjimku z principu objektivní odpovědnosti; jejich uplatnění je tedy možné pouze ve výjimečných případech. Osoba, která se chce dovolávat liberačního důvodu, proto musí prokázat, že provedla technicky možná opatření způsobila účinně zabránit porušení zákona (srov. např. rozsudek ze dne 21. 8. 2018, č. j. 9 As 195/2018 – 27).“

³⁴ Cit.: „Pokud zákon podmiňuje liberaci „úsilím“, je třeba vyjít z toho, že se jedná o aktivní činnost k zabránění porušení právní povinnosti. Jelikož liberační důvod (vynaložení veškerého úsilí) představuje výjimku ze zásady objektivní odpovědnosti, uplatní se ve výjimečných a opodstatněných případech.“

(19) Účastník řízení argumentuje tím, že se přestupku dopustil prostřednictvím svého jednatele, který mohl být v právním omylu, když svůj obchodní model předem konzultoval s několika osobami, mezi nimi i JUDr. [REDAKCE]. K tomu pak správní orgán uvádí, že účastník řízení je právnickou osobou, jejíž odpovědnost je koncipována jako objektivní odpovědnost s vyloučením posouzení zavinění (§ 13 odst. 1 a § 15 odst. 1 PrZ³⁵ a *contrario* a § 20 PrZ³⁶)³⁷. V případě přestupků spáchaných právnickými osobami tak absentuje subjektivní stránka – k důvodům této úpravy viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2017 č. j. 9 As 301/2016 - 24³⁸.

(20) Účastník řízení se navzdory § 20 PrZ a konstrukci odpovědnosti za přestupek právnické osoby snaží dovolat svého vyvinění skrze právní omyl³⁹ svého jednatele. Takový postup však správní orgán nepovažuje za možný, neboť by byl negací celkové konstrukce odpovědnosti právnické osoby za přestupek koncipované jako objektivní. K tomu správní orgán odkazuje na § 21 odst. 2 PrZ, dle kterého se právnická osoba může odpovědnosti za přestupek zprostit, pokud z její strany byla vykovávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo byla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

(21) Správní orgán zároveň odkazuje na svá stanoviska „K neoprávněnému přijímání vkladů od veřejnosti (tzv. černé bankovnictví)“ publikované 16. 6. 2022⁴⁰, „Pojem „veřejnost“ v předpisech na finančním trhu“ ze dne 23. 4. 2018⁴¹ a na upozornění pro veřejnost „Informace pro veřejnost k oprávnění osob poskytovat služby na finančním trhu“ publikované 27. 7. 2015⁴². V nichž správní orgán veřejnost seznamuje se svým přístupem k posuzování neoprávněného přijímání vkladů. Krom toho, od roku 2019 je na internetových stránkách správního orgánu publikováno rozhodnutí týkající se společnosti Fair Credit International, SE⁴³, které byla uložena pokuta za neoprávněné shromažďování finančních prostředků od veřejnosti jak formou emisí dluhopisů, tak i formou zápůjček.

(22) To, že se účastník řízení údajně spoléhal na právní radu osoby s právním vzděláním, jej nezabavuje jeho odpovědnosti za porušení právní povinnosti. Jak bylo uvedeno výše v *odstavcích* (2) a (3), účastník řízení je subjektem vystupujícím na finančním trhu

³⁵ Podle § 13 odst. 1 PrZ platí: „(1) Fyzická osoba je pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný.“, podle § 15 odst. 1 PrZ pak: „(1) K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.“

³⁶ Viz zejm. § 20 odst. 1 PrZ, podle něhož: „(1) Právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.“

³⁷ Viz též BOHADLO, David; BROŽ, Jan; KADEČKA, Stanislav; PRŮCHA, Petr; RIGEL, Filip; ŠŤASTNÝ, Vít. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*. Komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2022, str. 105. ISBN 978-80-7676-419-4.

³⁸ Cit.: „**Odpovědnost právnické osoby (...) je odpovědností objektivní.** (...) Jak uvádí doktrína, konstrukce odpovědnosti bez zavinění je odůvodňována teoretickými i praktickými důvody. Zavinění je obecně chápáno jako vnitřní (psychický) vztah pachatele k protiprávnímu jednání a následku. V tomto smyslu je však obtížné dovozovat vnitřní (psychický) vztah právnické osoby k jednání či následku. K tomu přistupuje snaha zjednodušit postavení správního orgánu při ukládání sankcí právnickým osobám. Zjišťování a dokazování zavinění v situaci, kdy porušení povinnosti právnickou osobu je často výsledkem činnosti řady jednotlivců, jejichž složení se navíc v čase může měnit, by bylo velmi složité (k tomu viz Hendrych D. a kol. *Správní právo. Obecná část*. 5. rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. s. 228).“

³⁹ Viz § 17 PrZ, dle kterého platí, že: „(1) Kdo při spáchání přestupku neví, že jeho čin je protiprávní, nejedná zaviněně, nemohl-li se omylu vyvarovat. (2) Omylu bylo možno se vyvarovat, pokud povinnost seznámit se s příslušnou právní úpravou vyplývala pro pachatele ze zákona nebo jiného právního předpisu, úředního rozhodnutí nebo smlouvy, z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce, anebo mohl-li pachatel protiprávnost činu rozpoznat bez zřejmých obtíží.“

⁴⁰ Dostupné [zde](#).

⁴¹ Dostupné [zde](#).

⁴² Cit.: „*Zákon o bankách výslovně stanoví, že bez bankovní licence nesmí nikdo přijímat vklady od veřejnosti, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Je tomu tak proto, že nakládání s takto získanými zdroji vyžaduje v zájmu vkladatelů specifickou formu regulace a dohledu - v tomto případě dohledu ČNB. Seznam bank a poboček zahraničních bank, působících na území České republiky, vede ČNB. Seznam je uveřejněn na webové stránce ČNB v aplikaci Seznamy regulovaných a registrovaných subjektů.*“ Dostupné [zde](#).

⁴³ Dostupné [zde](#).

od 9. 3. 2023 jako vázaný zástupce podle ZPKT. Současně je jeho jednatel registrován jako vázaný zástupce podle ZPKT, ZDPZ a ZSÚ, jakož je i jediným jednatelem a jediným společníkem společnosti, která je zapsána v seznamu obhospodařovatelů majetku podle § 15 ZISIF vedeného správním orgánem. Jednatel účastníka řízení tak osobně, nebo jako osoba, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě působící na finančním trhu, působí napříč finančním trhem (oblast investičních služeb, oblast pojišťovnictví, oblast spotřebitelských úvěrů). Správní orgán proto u jeho osoby očekává odbornou znalost a pečlivost, které jsou s působením na finančním trhu spojeny⁴⁴. V tomto ohledu si pak účastník řízení, resp. Michal Motl měl být vědom zvláštních požadavků, které právní úprava vyžaduje pro činnost spočívající v přijímání vkladů od veřejnosti. K tomu správní orgán dodává, že pokud skutečně JUDr. [REDAKCE] poskytl účastníku řízení doporučení se závěrem „*pokud budou úvěry poskytovány pouze osobám, které jsou na obviněnou společnost určitým bližším způsobem navázány z titulu předchozí spolupráce, a půjde o osoby ekonomicky činné a gramotné, nebude se jednat o „veřejnou nabídku investice“...*“, je z toho patrné, že posouzení se týkalo jiné právní úpravy a jiných aktivit, a to (kolektivního) investování.

(23) Provedení důkazu výsledkem svědka JUDr. [REDAKCE] ve smyslu § 55 SŘ správní orgán v intencích § 52 SŘ nevyhodnotil jako potřebné ke zjištění stavu věci. Samotná skutečnost, že účastník řízení konzultoval svůj obchodní model s osobou s právnickým vzděláním, nemůže být důkazem o tom, že tento model je v souladu s právními předpisy. V daném případě je třeba nutno rovněž poukázat na to, že odpovědnost právnické osoby za přestupek je založena na principu objektivní odpovědnosti bez ohledu na zavinění. Odpovědnosti se účastník řízení jako právnická osoba nemůže zprostit ani poukazem na právní omyl dle § 17 PřZ. Výslech uvedeného svědka tak není způsobilý objasnit relevantní zjištění, která jsou rozhodná pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení.

D.2 Vypracování znaleckého posudku

(24) Účastník řízení považuje za vhodné zadání vypracování znaleckého posudku znalcem z oboru ekonomika, který by se vyjádřil k podnikatelskému modelu a ke způsobu: „(...) jakým byly uzavírány úvěrové smlouvy, tedy jaký byl kontraktační proces a podobně.“. V návaznosti na tento argument účastník řízení předpokládal, že správní orgán zadá vypracování znaleckého posudku podle § 56 SŘ.

(25) Podle § 56 SŘ je správní orgán povinen provést důkaz znaleckým posudkem v případě, že rozhodnutí závisí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu. Taková situace však v předmětné věci nenastala. Správní orgán je schopen na základě vlastní odbornosti posoudit, jakým způsobem účastník řízení nakládal se svěřenými prostředky. Co se týká posouzení obchodního modelu optikou ZoB, k tomu správní orgán uvádí, že se jedná o otázku právní, k jejímuž zodpovězení znalecký posudek neslouží.⁴⁵ Správnímu orgánu není zřejmé, jakým způsobem by mohl znalecký posudek znalce z oboru ekonomika ovlivnit vedené přestupkové řízení, jehož předmětem je postih neoprávněného přijímání vkladů od veřejnosti, zejména jakým způsobem by mohl ovlivnit jeho právní kvalifikaci, případně uložení sankce.⁴⁶ K tomu viz též např. v souladu s rozsudkem NSS ze dne 30. 7. 2024

⁴⁴ Srov. § 5 odst. 1 občanského zákoníku, podle něhož „(1) Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.“.

⁴⁵ Viz rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 As 97/2011 – 52: „Úkolem znalců však nemá být suplování činnosti správních orgánů a soudů při obstarávání podkladů pro rozhodnutí, či dokonce při posuzování právních otázek; znalci by měli sloužit toliko k zodpovídání svým charakterem vysoce expertních dotazů.“.

⁴⁶ V této souvislosti odkazuje správní orgán na rozsudek NSS ze dne 6. 8. 2015 č. j. 4 As 127/2015 – 40, dle kterého správní orgán odmítne provedení důkazu, pokud: „(...) tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Druhým je argument, podle kterého důkaz není způsobilý ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Konečně třetím je nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno...“.

č. j. 1 As 119/2024 – 42⁴⁷ platí, že pokud zákon přiznává konkrétnímu orgánu určité funkce (v tomto případě mj. kontrolní a dohledové), přiznává mu tím (a potažmo i jeho zaměstnancům⁴⁸) odbornost za účelem výkonu takové funkce.

D.3 Doplnění usnesení o odložení věci PČR

(26) *Účastník navrhl, aby byl správní spis doplněn o usnesení o odložení věci, kterým orgány činné v trestním řízení ukončily prošetřování činnosti účastníka řízení, aby bylo zřejmé, že není souběžně vedeno i trestní řízení, a dále vyjádření účastníka řízení zaslané v rámci tohoto prošetřování orgánům činným v trestním řízení, které bylo PČR parafrázováno v rámci usnesení o odložení věci.*

(27) Správní orgán správní spis doplnil o usnesení o odložení věci ze dne 14. 11. 2023, č. j. KRPA-355093-16/TČ-2022-000091-SK, ve věci podezření ze spáchání trestného činu podvodu, porušení povinnosti při správě cizího majetku. Tento dokument však správní orgán pro účely vedeného správního řízení shledal jako irelevantní, neboť rozhodnutí o odložení trestní věci se týká pouze posouzení, zda (navíc ze strany Michala Motla, nikoliv účastníka řízení) došlo ke spáchání trestného činu, a nemá přímý vliv na posouzení skutečností, které jsou předmětem tohoto správního řízení. Na základě tohoto dokumentu lze nicméně konstatovat, že toto správní řízení a trestní řízení nejsou vedena souběžně.

(28) Pokud jde o návrh účastníka řízení doplnit správní spis o jeho vyjádření adresované orgánům činným v trestním řízení, správní orgán konstatuje, že tento návrh nepovažuje za nezbytný pro posouzení věci ve správním řízení. Účastník řízení má možnost takové vyjádření, jehož je sám autorem, předložit, přičemž ani neuvádí skutečnosti, které by mu v tomto postupu bránily, zároveň ani neuvedl relevantnost takového vyjádření.

D.4 Zásah do smluvní volnosti

(29) *Účastník řízení namítl, že ze závěrů správního orgánu plyne, že účastník řízení nemůže získávat peněžní prostředky od svých obchodních partnerů na základě smlouvy o úvěru, které by použil v rámci podnikání, což je fakticky zásahem do smluvní volnosti, který nemá oporu v právních předpisech. Je důležitý nejen obsah závazku, ale též celkový kontext, který vyplývá ve prospěch účastníka řízení, jinak by správní orgán nutil podnikatele získat bankovní licenci nebo dobrovolně uvolnit svou smluvní volnost nad rámec toho, co požadují právní předpisy. Taková pravomoc ani správnímu orgánu nepřísluší.*

(30) Správní orgán se ztotožňuje s názorem účastníka řízení, že je nezbytné posuzovat daný případ v širších souvislostech. A právě na základě celkového vyhodnocení správní orgán dospěl k závěru, že v případě účastníka došlo soustavným uzavíráním smluv o úvěru, v nichž vystupoval jako úvěrovaný, k přijetí peněžních prostředků od 293 osob, a tedy od veřejnosti [srov. *odstavec* (35) a násl.], a to se závazkem tyto přijaté prostředky vrátit, včetně úroků. Za takové situace je pak nezbytné hodnotit, zda uvedená aktivita je právem povolená, případně za jakých podmínek.

(31) Smluvní volnost účastníka řízení je sice základní zásadou soukromého práva, nicméně není bezbřehá. Její realizace je limitována právními předpisy, v tomto případě ZoB. Přijímání peněžních prostředků od veřejnosti se řadí mezi činnosti, které ZoB vyhrazuje výlučně subjektům s příslušným oprávněním. Proto omezení interpretovaná správním orgánem nejsou jeho svévolí, nýbrž interpretací právního rámce stanoveného ZoB, který výslovně zakazuje

⁴⁷ Cit.: „Závěrem soud zdůrazňuje, že jestliže právní řád určitým orgánům přisuzuje určité funkce, nepochybně jim také přiznává způsobilost, zejména takové odborné znalosti a zkušenosti, aby tyto funkce mohly plnit (viz rozsudek ze dne 12. 5. 2010, č. j. 1 Afs 71/2009 - 113). Pracovníky inspekce lze tedy obecně pokládat za způsobilé pro provedenou kontrolu a jejich zjištění lze pokládat za relevantní, nejsou-li důvodně zpochybněna (k čemuž v řízení nedošlo).“.

⁴⁸ Viz rozsudek NSS ze dne 21. 5. 2021, č. j. 3 As 282/2019 – 46, cit.: „Vychází se totiž z předpokladu, že úřední osoby mají dostatečné odborné znalosti, aby mohly samy posoudit odborné otázky vyskytující se v běžně vedených správních řízeních (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2010, č. j. 1 Afs 71/2009 – 113).“.

přijímat vklady od veřejnosti. K tomuto např. rozsudek NSS č. j. 8 As 178/2023-51 ze dne 31. 3. 2025⁴⁹.

E. Právní kvalifikace

(32) Ustanovení § 2 odst. 1 ZoB stanoví, že: „*Bez licence nesmí nikdo přijímat vklady od veřejnosti, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.*“.

(33) Podle § 1 odst. 2 písm. a) ZoB pak platí, že: „*Pro účely tohoto zákona se rozumí vkladem svěřené peněžní prostředky, které představují závazek vůči vkladateli na jejich výplatu.*“.

(34) Podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB platí, že: „*Právní osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že a) přijme vklad v rozporu s § 2.*“.

(35) Pojem **veřejnost** není v ZoB přesně definovaný. Výkladová kritéria, která správní orgán při výkladu pojmu veřejnost na finančním trhu využívá, jsou mimo jiné podrobně popsána na jeho webových stránkách, na kterých publikoval dne 23. 4. 2018 své stanovisko „*Pojem „veřejnost“ v předpisech na finančním trhu*“ (dále jen „**Stanovisko**“)⁵⁰. Ve Stanovisku správní orgán vymezil pojem veřejnost následovně „*Za veřejnost pro účely předpisů na finančním trhu považuje ČNB okruh osob, který přesahuje počet 20 osob a nezahrnuje osoby, které lze považovat za dostatečně kvalifikované typicky (a) v případě investic ty, které za kvalifikované investory prohlašuje zákon a ty, kteří pravděpodobně mohou investovat více než ekvivalent 125 000 EUR a u kterých lze očekávat porozumění rizikům, a (b) v případě přijímání vkladů ty, kteří jsou finanční institucí. Pokud kritérium 20 osob neplyne z textu zákona přímo (§ 295a ZISIF), uplatní se podle výkladového stanoviska k veřejnosti podpůrně. V praxi je ale nepravděpodobné, že by počet více než 20 osob byl s příjemcem prostředků propojen takovými vazbami, které by vylučovaly jejich posouzení jako širšího okruhu osob a tedy veřejnosti. ČNB bude proto postupovat podle tohoto výkladu vždy, pokud právní předpisy nestanoví výslovně jinak.*“. Tento názor správního orgánu byl předmětem soudního přezkumu, v rámci kterého byl potvrzen⁵¹.

(36) Správní orgán dále konstatuje, že regulatorní požadavky upravené v ZoB mají za cíl mimo jiné zajistit **ochranu vkladatelů a jejich vkladů** a dále **kompenzovat absenci zvláštního vztahu důvěry příjemce prostředků** (tj. osoby, která se svěřenými prostředky nakládá a případně je odpovědná za jejich návratnost) a **poskytovatele prostředků**, a rovněž **absenci kontrolních a korekčních mechanismů vůči příjemci prostředků** ze strany těch, kdo prostředky poskytují. Z uvedeného je zřejmé, že výjimka ze zákazu přijímat vklady od veřejnosti se vztahuje pouze na osoby, u kterých je možné existenci těchto mechanismů předpokládat, tedy na a) **osoby, které jsou dostatečně kvalifikované k zajištění vlastní ochrany, tj. finanční instituce**⁵², nebo b) **velice omezený okruh osob s jasnými a úzkými vazbami na příjemce, ze kterých vyplývá zvláštní vztah důvěry** umožňující rozumnou kontrolu ze strany poskytovatele peněžních prostředků vůči jejich příjemci. Správní orgán uvádí, že v oblasti bankovníctví, resp. při přijímání vkladů, kde se s žádnými výjimkami

⁴⁹ „*Stěžovatelka má pak za to, že nemohla být veřejnoprávně trestána za jednání, ke kterému byla soukromoprávně zavázána. V tom se již mylí, neboť v takovém případě by se mocenská funkce veřejné správy zcela vyprázdnila. Takový výklad by totiž vedl k tomu, že na základě soukromoprávního aktu (tj. smlouvy) by bylo možné se vyhnout postihu za přestupek. Již ve své dřívější rozhodovací praxi Nejvyšší správní soud konstatoval, že „objektivní odpovědnosti v oboru práva veřejného se nelze zásadně vyhnout poukazem na smluvní ujednání mezi účastníky soukromoprávního vztahu“ (rozsudky NSS z 27. 7. 2011, čj. 1 As 86/2011-50, č. 2417/2011 Sb. NSS, bod 26 a tam zmiňovaná judikatura; z 22. 1. 2009, čj. 9 As 26/2008-73; z 17. 4. 2019, čj. 4 As 23/2019-38, body 27 až 31). V tomto ohledu je tedy irrelevantní, jaký je např. vztah § 34e odst. 3 zákona o drahách a § 580 odst. 1 občanského zákoníku (toto ustanovení obecně upravuje neplatnost právního jednání, které je v rozporu se zákonem), neboť relevantní je pouze otázka porušení veřejnoprávní povinnosti.*“.

⁵⁰ Viz Sdělení České národní banky k pojmu veřejnost v předpisech na finančním trhu ze dne 23. 4. 2018 dostupné [zde](#).

⁵¹ V této souvislosti viz zmíněný rozsudek č. j. 18 Af 9/2023- 73.

⁵² Finanční institucí rozumí finanční instituce v obecném smyslu slova, např. banka, obchodník s cennými papíry, pojišťovna, investiční společnost, aj.

z pojmu veřejnost pro „kvalifikované vkladatele“ nepočítá, se za **veřejnost považuje každý širší okruh osob**, ledaže by šlo o protistrany na mezibankovním trhu a srovnatelný okruh finančních institucí, které nelze v žádném smyslu považovat za veřejnost. Širší okruh než 20 osob je tak považován za nezpůsobilý k zajištění rozumné míry kontroly nad příjemcem peněžních prostředků, přičemž prohlášení o nadstandardní důvěře či podnikatelské vazbě neznamená existenci reálného specifického vztahu mezi poskytovatelem a příjemcem peněžních prostředků. Zvláštní vztah důvěry nemůže být dán u neomezeného okruhu osob, protože nelze z povahy věci vytvořit a udržovat úzké vazby se zvláštním vztahem důvěry k vyšším desítkám či dokonce stovkám osob. Ani vysoce loajální zákazníci společnosti, osoby, které se mezi sebou dobře znají, či dlouhodobí obchodní partneři, nemohou být vyloučeni z okruhu osob tvořících veřejnost, a to ani v případě, že by se přihlásili ke zvláštnímu vztahu důvěry či pevné podnikatelské vazbě k účastníkovi řízení v rámci smluvního ujednání.

(37) Správní orgán proto konstatuje, že zmíněných 293 osob – úvěrujících jednoznačně **naplňuje definici pojmu „veřejnost“** ve smyslu § 2 odst. 1 ZoB. V případě prostředků přijatých od těchto osob způsobem shora popsáním se tedy **jednalo o peněžní prostředky získané od veřejnosti**, přičemž časové období od 23. 6. 2020 do 27. 3. 2024, po které účastník řízení vykonával činnost, dokládá její podnikatelský charakter, především její soustavnost. Během 3 let a 9 měsíců účastník řízení přijal peněžní prostředky od 293 osob, přičemž z výše uvedených tabulek je patrná chronologická návaznost jednotlivých přijetí peněžních prostředků.

(38) K povaze peněžních prostředků poskytnutých účastníkovi řízení na základě smluv o úvěru ve vztahu k pojmu „vklad“ užitého v § 1 odst. 2 písm. a) ZoB správní orgán konstatuje, že takto přijaté peněžní prostředky definici vkladu naplňují. Správní orgán opakuje, že účastník řízení přijímal peněžní prostředky na základě smluv, které obsahují závazek účastníka řízení na jejich výplatu vůči osobě, která peněžní prostředky poskytla. Již čistě na základě textace zákona je nutné dojít k závěru, že jelikož přijetí peněžních prostředků účastníkem řízení bylo spojeno se závazkem účastníka řízení tyto vyplatit subjektům, které je poskytly, **jednalo se o vklady ve smyslu § 1 odst. 2 písm. a) ZoB**.

(39) Skutečnost, že právním titulem pro přijetí prostředků účastníkem řízení byly smlouvy o úvěru uzavírané podle § 2395 občanského zákoníku, není z hlediska vyhodnocení přijatých prostředků jako vkladů rozhodná. Rozhodujícím faktorem pro posouzení, zda se jedná, nebo nejedná o vklad ve smyslu legální definice tohoto pojmu, **je samotný obsah závazku, na jehož základě byly peněžní prostředky dočasně svěřeny účastníkovi řízení.**^{53 54}

(40) Správní orgán proto konstatuje, že účastník řízení jednáním uvedeným v *odstavci (15)* porušil zákaz uvedený v § 2 odst. 1 ZoB a dopustil se tak přestupku podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB.

F. Odůvodnění pokuty

(41) Dle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB je správní orgán oprávněn právnické osobě uložit za přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB pokutu až do **dvojnásobku výše**

⁵³ Srov. stanovisko ze dne 16. 6. 2022 „K neoprávněnému přijímání vkladů od veřejnosti (tzv. černé bankovnictví)“, dostupné [zde](#). V této souvislosti viz také rozsudek č. j. 18 Af 9/2023 - 73: „Definičním znakem, resp. předmětem vkladu, jsou tak „svěřené prostředky“ (jedná se o pohledávku vkladatele za bankou). Prostředky přitom mohou být svěřeny jak z titulu konkrétní pojmenované smlouvy, tak může jít o jakékoliv peněžitě závazky vzniklé v důsledku dočasného přijetí peněžních prostředků. Zákon o bankách nespécifikuje povahu závazku mezi „bankou“ a „vkladatelem“ a ani důvod jeho vzniku, jakkoli jím zpravidla bude smlouva (např. smlouva o účtu, jednorázovém vkladu, nepojmenovaná smlouva, ale i smlouva o úvěru, pokud je banka úvěrovanou stranou, či smlouva o zápůjčce). Zásadním pro posouzení, zda posuzovaná činnost naplňuje definici „přijímání vkladů“, je obsah takového závazku (obdobně srov. též bod 145 rozsudku zdejšího soudu č. j. 8 Af 33/2019 - 280).“.

⁵⁴ Srov. bod 12 a násl. rozhodnutí bankovní rady ČNB o rozkladu č. j. 2019/109621/CNB/110 ze dne 17. 10. 2019. Bod 16 stejného rozhodnutí upřesňuje: „[J]e nutné zákaz přijímat vklady od veřejnosti podle § 2 odst. 1 zákona o bankách vztáhnout i na případy, kdy jsou peněžní prostředky získávány od fyzických osob na základě smlouvy o zápůjčce.“. Dostupné [zde](#).

neoprávněného prospěchu; není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obrátu dosaženého právnickou osobou za bezprostředně předcházející účetní období, který zahrnuje položky uvedené v čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a o změně nařízení (EU) č. 648/2012.

(42) Neoprávněným prospěchem, resp. výhodou⁵⁵ se rozumí vše, co bylo získáno v důsledku neoprávněného jednání a bylo mu ku prospěchu (nikoliv však ve smyslu zisku z podnikatelské činnosti)⁵⁶. V projednávaném případě tedy **peněžní prostředky získané účastníkem řízení od osob z řad veřejnosti**. Účastník řízení takto získal **182 445 000 Kč, maximální výše pokuty**, tj. dvojnásobek výše neoprávněného prospěchu, tudíž činí **364 890 000 Kč**.

(43) K výpočtu neoprávněného prospěchu účastník řízení namítl, že nemůže být konstatováno, že úhrn vkladů je zákonem předvídaným neoprávněným prospěchem, a proto navrhl, aby bylo znalecky zjištěno, jaká je skutečná výše neoprávněného prospěchu, pokud byl účastníkem řízení vůbec realizován. Správní orgán s účastníkem řízení nesouhlasí a ustanovení znalce k zjištění skutečné výše neoprávněného prospěchu nepovažuje za potřebné. Způsob výpočtu neoprávněného prospěchu odpovídá dlouhodobé praxi správního orgánu a je zároveň aprobován soudy. Při určení výše neoprávněného prospěchu získaného účastníkem řízení vycházel správní orgán mj. z rozsudku NSS ze dne 24. 4. 2023, č. j. 7 Afs 230/2022-78, který se otázkou získaného prospěchu v případě neoprávněného přijímání vkladů podrobně zabýval.⁵⁷ K tomu správní orgán dodává, že výše neoprávněného prospěchu je v případě účastníka řízení zcela transparentně zjistitelná jako součet všech neoprávněně přijatých vkladů.

(44) Při stanovení **druhu a výměry správního trestu** postupoval správní orgán v souladu s § 37 PřZ. **Povahu a závažnost přestupku** posoudil podle § 38 PřZ, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce v kontextu majetkových poměrů sankcionovaného subjektu.

(45) Účastník řízení svým jednáním spáchal přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB. Takové **porušení** předpisů upravujících oblast poskytování bankovních služeb a činností vyhrazených úvěrovým institucím hodnotí správní orgán v jeho celkovém rozsahu jako **mimořádně závažné povahy**.

(46) **Determinantem typové závažnosti přestupku** je v souladu s rozsudkem NSS ze dne 9. 8. 2023 č. j. 6 As 182/2022 – 37⁵⁸ horní sazba pokuty. V posuzovaném případě je horní sazba pokuty určena § 36c odst. 8 písm. f) ZoB buď jako dvojnásobek výše neoprávněného prospěchu; není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obrátu dosaženého právnickou osobou za bezprostředně předcházející účetní období, který zahrnuje položky uvedené v čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a o změně nařízení (EU) č. 648/2012. Úkolem takto stanovené horní sazby je pokud možno velmi přísný postih obzvláště závažného protiprávního jednání, kdy tyto sazby pokut

⁵⁵ § 36c odst. 8 písm. f) ZoB, pokud jde o určení sazby pokuty odvozované od výše neoprávněného prospěchu, představuje transpozici čl. 66 (2) písm. e) CRD IV. Anglické znění směrnice „*administrative pecuniary penalties of up to twice the amount of the benefit derived from the breach where that benefit can be determined*“, je v českém znění přeloženo jako „*správní peněžitou sankci ve výši až dvojnásobku výše výhody získané z porušení, lze-li výši této výhody zjistit*“. V případě určení pokuty za neoprávněné přijímání vkladů neodkazuje CRD IV na zisk, nýbrž právě na „výhodu“.

⁵⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2023, č. j. 7 Afs 230/2022 – 78, odst. 77.

⁵⁷ Srov. bod (69) daného rozsudku: „...Tento přestupek [pozn. podle 36c odst. 1 písm. a) ZoB] spočívá v porušení zákazu přijímat vklady od veřejnosti bez bankovní licence podle § 2 zákona o bankách. *S ohledem na povahu tohoto přestupku tak prospěch představuje právě neoprávněné získání financování (vkladů) od veřejnosti. Jak správně poukazuje stěžovatelka v kasační stížnosti, bez dopuštění se tohoto protiprávního jednání by pachatel tohoto přestupku žádné vklady nezískal. Z logiky věci je tak nutné za neoprávněný prospěch (resp. výhodu) považovat vše, co uvedený subjekt neoprávněně získal v důsledku takového svého protiprávního jednání.*“.

⁵⁸ Cit.: „Závažnost přestupků pak v obecné rovině hodnotí zákonodárce a činí tak nastavením trestních sazeb.“.

jsou typické pro přestupky, jejichž páčáním dochází k útokům na základní principy právní úpravy. Krom toho správní orgán poukazuje na skutečnost, že ZoB obsahuje celou řadu dalších horních sazeb – které jsou podstatně nižší [viz např. § 36c odst. 8 písm. a) až d) ZoB, který obsahuje horní hranice pokut ve výši 1 mil. Kč, 5 mil. Kč, 10 mil. Kč a 20 mil. Kč].

(47) Získávání peněžních prostředků od veřejnosti podléhá na finančním trhu silné regulaci, jejímž základním smyslem je minimalizace rizika ohrožení návratnosti peněžních prostředků, které byly od veřejnosti přijaty. Dodržování pravidel z regulace vyplývajících pak pro subjekty legálně přijímající vklady od veřejnosti vyžaduje vynakládání nemalých prostředků (zejm. náklady na získání příslušného oprávnění, včetně potřebného kapitálového vybavení a náklady na vybudování a udržování řídicího a kontrolního systému v požadované kvalitě, účast na povinném pojištění vkladů). Přijímání vkladů ze strany subjektů, které se uvedenými pravidly neřídí, tak vedle ohrožení návratnosti svěřených prostředků představuje též významnou konkurenční výhodu oproti subjektům, které regulaci podléhají. Na hodnocení **významu zákonem chráněného zájmu** má také vliv skutečnost, že porušení zákazu přijímat vklady od veřejnosti může mít negativní dopad nejen do majetkové sféry vkladatelů, ale také do oblasti fungování hospodářské soutěže a fungování finančního trhu a důvěru veřejnosti v něj, resp. fungování finančního systému, o jehož bezpečné fungování správní orgán pečuje⁵⁹. Význam zákonem chráněného zájmu tedy správní orgán hodnotí jako **velmi vysoký**.

(48) **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je bezprostřední ohrožení zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, **k naplnění skutkové podstaty přestupku** spáchaného účastníkem řízení **dochází bez ohledu** na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke **vzniku škody** na majetku třetích osob či nikoli. V daném případě došlo k ohrožení peněžních prostředků veřejnosti **ve výši přes 182 mil. Kč**, přičemž správní orgán zdůrazňuje, že se nejedná o konečné vyčíslení přijatých peněžních prostředků, neboť z výpisů z bankovního účtu účastníka řízení plynou pravidelné splátky úroků za období předcházejícímu dni 23. 6. 2020 (počátek posuzovaného období uvedeného ve výroku). V případě, že by skutečně byla způsobena škoda vkladatelům (tj. jimi svěřené finanční prostředky by jim nebyly vráceny), byla by tato skutečnost jednoznačně považována za přitěžující okolnost.

(49) Z hlediska **způsobu porušení** předpisu upravujícího oblast poskytování bankovních služeb a činností vyhrazených úvěrovým institucím, považuje správní orgán předmětný přestupek za delikt **komisivní povahy**, neboť účastník řízení se v tomto případě dopustil aktivního konání, které mu zákonná úprava zapovídala.

(50) **K okolnostem**, za nichž byl přestupek spáchán, a které správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnosti, správní uvádí, že porušení resp. porušování ZoB ze strany účastníka řízení mělo **systémový charakter**, když tento provozoval systém generující mu pravidelný a stabilní přísun peněžních prostředků od veřejnosti sloužících následně k financování jeho dalších podnikatelských aktivit. Účastník řízení poskytoval finanční prostředky společnosti [redacted], která nepodléhá dohledu ČNB, k investování prostřednictvím automatického obchodního systému Forex trading, tedy, jak uvádí Smlouva o správě majetku za účelem jeho investování ze dne 1. 1. 2021, k investování s vysokým rizikem, které negarantuje návratnost majetku, jeho části či výnosy z něj. Svým postupem pak účastník řízení **riziko ztráty z těchto vysoce rizikových investic fakticky přenášel na osoby z řad veřejnosti**, od nichž peněžní prostředky přijímal s příslibem jejich řádného a včasného splacení. Správní orgán konstatuje, že ujednání smlouvy o úvěru pojednávající o účelu poskytovaných finančních prostředků, jenž spočívá ve financování

⁵⁹ Srov. § 2 odst. 1 ZČNB.

podnikatelské činnosti účastníka řízení jakožto kvalifikovaného investora⁶⁰, nesnižuje rizikovost způsobu nakládání se svěřenými peněžními prostředky, není tedy důvodem pro to nevnímat toto nakládání jako přitěžující okolnost. Jako zřejmou přitěžující okolnost správní orgán hodnotí i to, že účastník řízení je jako vázaný zástupce investičního zprostředkovatele **profesionálním podnikatelským subjektem pohybujícím se na finančním trhu**, od kterého je očekáváno, že je znalý právních předpisů i rizik spjatých s obchodováním na kapitálovém trhu [obdobně to pak platí ve vztahu k osobě jednatele účastníka řízení, viz *odstavec (22)*]. Současně správní orgán jako přitěžující okolnost hodnotí i **časové rozpětí**, ve kterém docházelo k neoprávněnému přijímání vkladů od veřejnosti, a to **více jak 3 roky a 9 měsíců**, což správní orgán hodnotí jako dlouhou dobu.

(51) Počet vkladatelů (293) a celkový objem přijatých vkladů (182 445 000 Kč), správní orgán hodnotí jako **velmi závažné okolnosti, které zvyšují společenskou škodlivost trestaného jednání**.

(52) Jako negativní správní orgán vnímá rovněž fakt, že účastník řízení umístil své sídlo na adresu Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, která je adresou správnímu orgánu známou tím, že na ní sídlí několik tisíc právnických osob. Pozornosti správního orgánu pak neuniklo ani to, že jednatel účastníka řízení v průběhu řízení změnil adresu svého trvalého pobytu, když tuto má aktuálně rovněž v místě, které lze považovat za tzv. „virtuální adresu“⁶¹. Umístění sídla účastníka řízení a trvalé adresy jeho jednatele na takové adresy dle názoru správního orgánu může, ať záměrně či nikoli, ztížit či dokonce znemožnit dosažitelnost účastníka řízení i jeho jednatele a tím i znemožnit vymahatelnost pohledávek za nimi.

(53) Účastník řízení obecně namítl, že jím uvedené námitky mají vliv na posouzení možných polehčujících okolností, a tedy i výši sankce. Správní orgán v rámci posuzování daného případu a určování výše sankce neidentifikoval žádnou **polehčující okolnost**.

(54) Správní orgán dále zohlednil, že se u účastníka řízení jedná o první porušení předpisů upravujících podnikání na finančním trhu, tedy že účastník řízení doposud nebyl správním orgánem trestán.

(55) Pokud se má správní orgán vyjádřit k **povaze činnosti** účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jakožto profesionální podnikatelský subjekt pohybující se na finančním trhu si měl být vědom, že jeho činnost se plně překrývá s činností, k níž je zapotřebí disponovat veřejnoprávním oprávněním, **čerpal konkurenční výhody**, neboť nesplňoval povinnosti, které jsou úvěrovým institucím ukládány právními předpisy [viz *odstavec (47)*]. Účastník řízení benefitoval však již z toho, že nepodstoupil časově i finančně náročné licenční řízení. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty.

(56) Nejen s ohledem na námitky účastníka řízení správní orgán zkoumal rovněž **majetkové poměry** účastníka řízení⁶². Zjistil, že hospodářské výsledky účastníka řízení vykazují konstantně pozitivní vývoj, a to jak z hlediska ziskovosti, tak i z hlediska celkové finanční stability.

(v tis. Kč)	2023	2022	2021
Bilanční suma	137 438 tis. Kč	143 089 tis. Kč	111 200 tis. Kč
Oběžná aktiva	18 985 tis. Kč	13 976 tis. Kč	6 924 tis. Kč
Vlastní kapitál	27 389 tis. Kč	20 512 tis. Kč	12 200 tis. Kč

⁶⁰ „úvěr poskytovaný [...] úvěrujícím úvěrovanému je poskytován za účelem financování podnikatelské činnosti úvěrovaného, jako kvalifikovaného investora, přičemž podnikatelskou činností úvěrovaného je především užití vlastních peněžních prostředků za účelem jejich dalšího zhodnocení formou investování do vybraných projektů dle uvážení úvěrované...“

⁶¹ <https://regiony.kurzy.cz/praha/hybernska/1012-30/obchodni-rejstrik-firmy-vypis/>

⁶² Spis č. I. 214-234.

VH⁶³ minulých let	20 511 tis. Kč	9 987 tis. Kč	362 tis. Kč
VH běžného období	6 877 tis. Kč	10 524 tis. Kč	11 837 tis. Kč

(57) Podle zjištěných majetkových poměrů uložená pokuta odpovídá pouze 11 % celkových aktiv a přibližně polovině vlastního kapitálu účastníka řízení za rok 2023. Zároveň se uložená pokuta pohybuje na úrovni 4,1 % horní hranice zákonné sazby; k tomu srov. též rozsudek NSS č. j. 3 Afs 311/2021-112 ze dne 2. 4. 2024⁶⁴. Správní orgán proto uzavírá, že dlouhodobá ziskovost účastníka řízení, růst vlastního kapitálu i výše aktiv svědčí o tom, že uložená pokuta, není zjevně nepřiměřená, a tím spíše není ani likvidační ve vztahu k ekonomické situaci účastníka řízení.

(58) Účastník řízení namítl možné poškození klientů a odběratelů účastníka řízení uložením pokuty ve výši 15 mil. Kč, která má znatelně převyšovat výsledky hospodaření účastníka řízení. Uvedl, že správní trest ve formě pokuty má být objektivně vymahatelný, nikoli likvidační. K tomu správní orgán v první řadě zdůrazňuje, že se účastník řízení dopustil jednoho z typově nejzávažnějších přestupků na finančním trhu [k tomu viz výše]. Možné poškození klientů či odběratelů účastníka řízení není zákonem stanoveným kritériem pro určování výše pokuty. Ačkoliv může mít ukládaná pokuta negativní dopad i na věřitele účastníka řízení, tato skutečnost nemůže být důvodem pro upuštění od jejího uložení. Úkolem správního orgánu totiž není chránit individuální zájmy věřitelů. Ti jsou primárně sami odpovědní za následky svého jednání a mají pro hájení svých práv k dispozici prostředky soukromého práva. Zároveň by se akceptací takového názoru fakticky popřel smysl existence předmětného zákonného zákazu i požadavku právní úpravy na přísné potrestání toho, kdo tento zákaz poruší.

(59) Pokud účastník řízení výši pokuty označuje za „faktický omyl“, správní orgán podotýká, že v daném případě vedly úvahy správní orgán k uložení pokuty ve výši, která je adekvátní závažnosti protiprávního jednání, okolnostem spáchání přestupku, jakož i všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, a současně odpovídá majetkovým poměrům účastníka řízení. **Pokuta v takové výši podle názoru správního orgánu naplňuje svůj účel z hlediska individuální i generální prevence a je citelným zásahem do majetkové sféry účastníka řízení.**

(60) Závěrem správní orgán odkazuje na možnost účastníka řízení k jeho žádosti dosáhnout úhrady pokuty ve splátkách⁶⁵.

(61) **Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou své rozhodovací praxe se správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení pokutu ve výši 15 000 000 Kč.**

G. Náklady řízení

(62) Dle § 95 odst. 1 PrZ věty první správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je v návaznosti na § 79 odst. 5 SŘ stanovena prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Z § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.

(63) Vzhledem k tomu, že byl účastník uznán vinným ze spáchání přestupku, rozhodl

⁶³ Výsledek hospodaření.

⁶⁴ „... uložená sankce dosahuje pouze 5% horní sazby pokuty, kterou byl stěžovatel ohrožen. Už jen z tohoto důvodu lze těžko hovořit o zjevné nepřiměřenosti uložené sankce, která by mohla vést k zásahu soudu do správního uvážení správních orgánů (výše ukládané pokuty je z povahy věci aplikací správního uvážení, do kterého soudům v principu nepřísluší zasahovat).“

⁶⁵ Viz rozsudky NSS č. j. 6 As 250/2014-35 ze dne 4. 2. 2015 nebo č. j. 6 As 83/2022-38 ze dne 10. 6. 2022, dle kterých může citelnost uložené pokuty snížit její rozdělení do splátek.

správní orgán o jeho povinnosti uhradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů přestupkového řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 SŘ podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 SŘ 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

RNDr. Zuzana Silberová Ph.D. CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2025/100240/CNB/110 ze dne 21. srpna 2025, sp.zn. S-Sp-2024/00099/CNB/581**

V Praze dne 21. srpna 2025
Č. j.: 2025/100240/CNB/110
Počet stran: 16
Vypraveno dne: 22. srpna 2025

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 12. 6. 2025 společností Nordbridge Investments s.r.o. (dříve Michal Motl investment services s.r.o.), IČO 091 52 164, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, rozhodnutí České národní banky č. j. 2025/060653/CNB/580 ze dne 26. 5. 2025, sp. zn. S-Sp-2024/00099/CNB/581, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti Nordbridge Investments s.r.o. (dříve Michal Motl investment services) s.r.o., IČO 091 52 164, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2025/060653/CNB/580 ze dne 26. 5. 2025 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ:

[1.] Česká národní banka (dále „správní orgán prvního stupně“ nebo „ČNB“) zahájila se společností Nordbridge Investments s.r.o. (dříve Michal Motl investment services s.r.o.), IČO 091 52 164, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále „účastník řízení“) přestupkové řízení vydáním příkazu č. j. 2024/109420/CNB/580 ze dne 25. 9. 2024 (dále „příkaz“), kterým mu podle § 36c odst. 8 písm. f) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZoB“) uložila pokutu ve výši 15 000 000 Kč za to, že v období od 23. 6. 2020 do 27. 3. 2024 přijal na základě smluv o úvěru od 293 osob peněžní prostředky v celkové výši 182 445 000 Kč, ačkoli k tomu neměl bankovní licenci, povolení ani jiné oprávnění.

[2.] Proti příkazu podal účastník řízení dne 3. 10. 2024 odpor, čímž došlo ke zrušení příkazu, a správní orgán prvního stupně pokračoval ve vedení přestupkového řízení.

[3.] V rámci odporu požádal účastník řízení o nařízení ústního jednání. Správní orgán prvního stupně podáním č. j. 2024/114972/CNB/580 ze dne 8. 10. 2024 vyzval mimo jiné účastníka řízení k doplnění žádosti o nařízení ústního jednání o důvody, pro které spatřuje ve smyslu § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o přestupcích“) nezbytnost konání ústního jednání, a o sdělení, z jakého důvodu nelze sdělit informace v písemné formě.

[4.] Na základě této výzvy obdržel správní orgán prvního stupně dne 22. 10. 2024 doplnění žádosti o nařízení ústního jednání. Usnesením č. j. 2024/127296/CNB/580 ze dne 11. 11. 2024 (dále „napadené usnesení“) pak správní orgán prvního stupně tento návrh podle § 80 odst. 2 přestupkového zákona zamítl. Napadené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. 11. 2024. Proti napadenému usnesení podal účastník řízení v zákonné 15denní lhůtě dne 25. 11. 2024 rozklad, ve kterém navrhl, aby bylo napadené usnesení změněno tak, že bude ve věci nařízeno ústní jednání. Rozhodnutím č. j. 2025/019818/CNB/110 ze dne 20. 2. 2025 bankovní rada rozklad zamítla a napadené usnesení potvrdila.

[5.] V rámci podání ze dne 31. 3. 2025, kterým se účastník řízení vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí, požádal účastník řízení opětovně o nařízení ústního jednání. Tento návrh správní orgán prvního stupně usnesením č. j. 2025/060591/CNB/580 ze dne 23. 5. 2025 zamítl. Proti tomuto usnesení účastník řízení rozklad nepodal.

[6.] Dne 26. 5. 2025 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2025/060653/CNB/580 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým uznal účastníka řízení vinným z toho, že v období od 23. 6. 2020 do 27. 3. 2024 přijal na základě smluv o úvěru od 293 osob peněžní prostředky v celkové výši 182 445 000 Kč, ačkoli k tomu neměl bankovní licenci, povolení ani jiné oprávnění, tedy že bez bankovní licence a bez oprávnění stanoveného jiným právním předpisem přijal vklady od veřejnosti, čímž porušil zákaz stanovený v § 2 odst. 1 ZoB, a spáchal tak přestupek podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB. Za tento přestupek pak napadeným rozhodnutím uložil správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení podle § 36c odst. 8 písm. f) ZoB pokutu ve výši 15 000 000 Kč.

[7.] Výrokem II. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. náhradu nákladů řízení ve výši 2 500 Kč.

[8.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 29. 5. 2025. Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení v zákonné 15denní lhůtě dne 12. 6. 2025 rozklad. V rozkladu účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí změněno tak, že řízení v jeho věci bude zastaveno, neboť jednání, které je mu kladeno za vinu, není přestupkem, *in eventum* navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

[9.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.***

[10.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[11.] Bankovní rada dále při rozhodování o rozkladu vzala na vědomí, že po vydání napadeného rozhodnutí byla dne 12. 6. 2025 do obchodního rejstříku zapsána nová obchodní firma účastníka řízení, a to Nordbridge Investments s.r.o., přičemž identifikační číslo i adresa zůstaly stejné. V rozhodnutí o rozkladu proto již bankovní rada označuje účastníka řízení touto novou obchodní firmou.

[12.] Námitky v rozkladu účastník řízení rozděluje do čtyř základních okruhů. Bankovní rada toto rozdělení ponechává a k jednotlivým námitkám uvádí následující.

I. Ke skutkovým zjištěním

[13.] Skutková zjištění správního orgánu prvního stupně nepovažuje účastník řízení za správná, neboť nereflktují skutečný vztah mezi ním a jeho obchodními partnery. Účastník řízení nesouhlasí zejména se zjištěním správního orgánu prvního stupně, že mezi ním a jeho obchodními partnery nebyla dána nadstandardní důvěra a pevná podnikatelská vazba. Poukazuje na to, že s konkrétními osobami uzavíral standardní smlouvy o úvěru. Text úvěrových smluv pak zcela otevřeně konstatoval, že podnikatelskou činností účastníka řízení je především užití vlastních peněžních prostředků za účelem jejich dalšího zhodnocení formou investování do vybraných projektů dle jeho uvážení. Stejně tak úvěrové smlouvy stanovily, že úvěrující má nárok na vrácení jistiny úvěru a sjednaného úroku bez ohledu na výsledek použití úvěru účastníkem řízení v rámci jeho podnikatelské činnosti. V souvislosti s uvedeným účastník řízení odmítá tvrzení správního orgánu prvního stupně, že by přenášel riziko ztráty z rizikových investic na osoby z řad veřejnosti, od nichž přijal peněžní prostředky, a to pod dojmem jejich řádného a včasného splacení.

[14.] Závěry o nekalosti či nezákonnosti jednání nelze podle účastníka řízení dovozovat ani ze skutečnosti, že se získanými peněžními prostředky později nakládal tak, že tyto byly zasílány investiční společnosti [redacted] dříve jen [redacted], IČO [redacted] se sídlem [redacted]. Tato skutečnost totiž nebyla jeho obchodním partnerům jakkoli zastírána.

[15.] Účastník řízení dále poukazuje na, podle svého vyjádření podstatnou, pasáž úvěrových smluv, ve které smluvní strany prohlašují, že se již ze své dřívější spolupráce znají a že mezi nimi panuje nadstandardní důvěra, a tak mezi nimi existuje pevná vzájemná podnikatelská vazba. Účastník řízení poukazuje i na to, že již v průběhu řízení upozorňoval, že úvěrové smlouvy byly uzavírány pouze s obchodními partnery, kteří byli ekonomicky aktivní a nadstandardně (zejména finančně a celkově ekonomicky) gramotní.

[16.] Závěrem k uvedené námitce účastník řízení dodává, že správní orgán prvního stupně sám sobě znemožnil v tomto smyslu učinit kvalifikovaný úsudek, neboť odmítl realizovat jeho důkazní návrh na výsledky jednotlivých obchodních partnerů, kteří by popsali charakter jejich vzájemného obchodního vztahu.

[17.] Bankovní rada hodnotí námitku týkající se nesprávných skutkových zjištění jako nedůvodnou. Po prostudování správního spisu i napadeného rozhodnutí má bankovní rada za to, že skutková zjištění, tak jak je popsal správní orgán prvního stupně v bodech 7 až 15 napadeného rozhodnutí, odpovídají obsahu správního spisu a jsou správná.

[18.] Jak vyplývá z uvedených bodů napadeného rozhodnutí, účastníkovi řízení je, stručně popsáno, vytýkáno, že uzavíral s fyzickými a právnickými osobami smlouvy o úvěru¹, jejichž předmětem bylo poskytnutí peněžních prostředků účastníkovi řízení, přičemž účastník řízení se zavázal tyto peněžní prostředky, které byly úročeny sazbou od 0,5 % do 1,7 % p.m., vrátit do konkrétního data stanoveného smlouvou, případně na výzvu. Peněžní prostředky měly být účastníkovi řízení poskytnuty za účelem financování jeho podnikatelské činnosti. Přijaté peněžní prostředky účastník řízení následně převáděl na bankovní účet vedený ve prospěch společnosti [redacted]. Skutková zjištění pak správní orgán prvního stupně v bodě 15 napadeného rozhodnutí shrnul tak, že účastník řízení v období od 23. 6. 2020 do 27. 3. 2024 přijal na základě smluv o úvěru od 293 osob peněžní prostředky v celkové výši 182 445 000 Kč. Účastník řízení tedy nabízel možnost uložení a zhodnocení peněžních prostředků s příslibem jejich navrácení, čímž *de facto* vykonával činnost vyhrazenou úvěrovým

¹ Přehled úvěrujících, výši sjednaného úvěru a úroku a datum uzavření smlouvy o úvěru podávají Tabulka č. 1, 2 a 3 uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

institucím, které k tomu podle ZoB potřebují licenci. Bankovní licenci, povolením ani jiným oprávněním přitom účastník řízení nedisponoval, což účastník řízení ani ve své obhajobě nepopírá. Tímto protiprávním jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB, jehož spáchání mu je v projednávaném řízení kladeno za vinu.

[19.] Jestliže účastník řízení v rámci rozkladové námitky odmítá tvrzení správního orgánu prvního stupně o tom, že přenášel riziko ztráty z rizikových investic na osoby z řad veřejnosti, od nichž přijal peněžní prostředky, pak bankovní rada poukazuje na to, že z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB není relevantní, jakým způsobem byly prostředky od veřejnosti následně využívány nebo subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nepřenesení rizika na úvěrující tým, že využívá jimi poskytnuté peněžní prostředky v rámci vlastního podnikání, případně je investuje prostřednictvím třetí osoby. Relevantní pro naplnění skutkové podstaty je jednání, které správní orgán prvního stupně popsal v bodech 7 až 15 napadeného rozhodnutí a které bankovní rada stručně shrnula v předchozím bodě tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[20.] To, že by pro naplnění skutkové podstaty dotčeného přestupku byl podstatný způsob, jakým byly dotčené peněžní prostředky využívány, navíc správní orgán prvního stupně ani v napadeném rozhodnutí netvrdil. Správní orgán prvního stupně se o něm zmínil pouze v bodě 50 napadeného rozhodnutí, a to v souvislosti s hodnocením okolností, za nichž byl projednáváný přestupek spáchán.

[21.] Závěry o protiprávním jednání (slovy účastníka řízení „nekalost či nezákonnost“ jednání) pak správní orgán prvního stupně nezaložil ani na skutečnosti, že účastník řízení investoval získané peněžní prostředky prostřednictvím společnosti [REDAKCE], jak mylně z napadeného rozhodnutí dovozuje účastník řízení. Závěry o protiprávním jednání účastníka řízení byly založeny na úplně jiných skutečnostech, kterými se bankovní rada zabývala výše (viz bod 18 tohoto rozhodnutí o rozkladu).

[22.] Na správnosti skutkových zjištění správního orgánu prvního stupně nic podle bankovní rady nemění ani tvrzení účastníka řízení, že mezi ním a úvěrujícími panovala nadstandardní důvěra a existovala mezi nimi pevná vzájemná podnikatelská vazba (což smluvní strany prohlašovaly v úvěrových smlouvách) a že jeho obchodní partneři byli ekonomicky aktivní a nadstandardně (zejména finančně a celkově ekonomicky) gramotní. Bankovní rada k tomu uvádí, že existenci vztahu nadstandardní důvěry nelze doložit smluvním ujednáním. Vztah důvěry totiž nezávisí na subjektivním vnímání smluvních stran, ale na objektivních okolnostech. Smluvní ujednání, byť by deklarovala nadstandardní důvěru, nelze sama o sobě považovat za právně relevantní důkaz, který by vylučoval status veřejnosti.

[23.] Odkazem na dřívější spolupráci, nadstandardní důvěru a pevnou vzájemnou podnikatelskou vazbu se účastník řízení snaží dovodit, že 293 osob, které mu poskytly peněžní prostředky, tvoří veřejnost (k tomu viz dále bod II. K právnímu hodnocení tohoto rozhodnutí o rozkladu). Účastník řízení má za to, že v jeho případě je aplikovatelná výjimka uvedená ve výkladovém stanovisku České národní banky ze dne 23. 4. 2018 (dále „výkladové stanovisko k veřejnosti“)². K tomu bankovní rada uvádí, že výjimka formulovaná ve výkladovém stanovisku k veřejnosti, podle níž se o veřejnost nejedná v případě velice omezeného okruhu osob s jasnými a úzkými vazbami na příjemce prostředků, se uplatní pouze výjimečně a je třeba k ní přistupovat restriktivně. Aplikovat ji lze pouze tehdy, je-li vztah mezi

² Dostupné na: <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2018-05/>

poskytovatelem a příjemcem peněžních prostředků skutečně úzký, dlouhodobý a jednoznačně prokazatelný, typicky v rámci úzkých rodinných vazeb, což však nepřipadá v úvahu v případě účastníka řízení jakožto právnické osoby. Vztahy mezi obchodními partnery, byť dlouhodobé, či deklarace důvěry založené na formulářových ustanoveních smluv neprokazují individuální, specifickou, hlubokou a kontrolovatelnou vazbu k jednotlivým osobám. Posouzení, zda je daná vazba dostatečně úzká, je třeba provádět individuálně s ohledem na délku, intenzitu a povahu vztahu.

[24.] K propojení mezi příjemcem peněžních prostředků a dalšími osobami, tj. ke kvalitě vztahů a vazeb mezi těmito osobami výkladové stanovisko k veřejnosti předpokládá, že aby daná fyzická osoba nespadala do okruhu osob tvořících veřejnost, musí být dán vztah mezi poskytovatelem peněžních prostředků a jejich příjemcem, který je založen na jasných a úzkých vazbách, z nichž vyplývá zvláštní vztah důvěry. Jinak řečeno, není-li dán takový zvláštní vztah důvěry, šlo by v případě překročení okruhu 20 osob v zásadě vždy o vkladatele černé banky a černou banku. Z výkladového stanoviska k veřejnosti zejména plyne, že vazby vylučující z okruhu veřejnosti určité osoby [pokud nejsou v pozici kvalifikovaného investora dle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech (dále „ZISIF“), případně finanční instituce podle ZoB] musí být tedy nejen jasné a úzké, ale zejména v takové kvalitě, aby založily zvláštní vztah důvěry umožňující rozumnou kontrolu ze strany poskytovatele peněžních prostředků vůči jejich příjemci.

[25.] Bankovní rada konstatuje, že zvláštní vztah důvěry (vyplývající z jasných a úzkých vazeb) tedy znamená, že jsou dány (třeba i neformální) kontrolní a korekční mechanismy ze strany těch, kteří peněžní prostředky poskytnou, vůči příjemci těchto prostředků, které umožňují rozumnou kontrolu nad nakládáním s peněžními prostředky příjemcem. Nahlíženo z opačné strany, existuje zvláštní vztah odpovědnosti nebo i osobního závazku pocíťovaný osobou, která peněžní prostředky přijala.

[26.] Podle bankovní rady takový zvláštní vztah důvěry nemůže být dán u neomezeného okruhu osob, protože nelze z povahy věci vytvořit a udržovat úzké vazby se zvláštním vztahem důvěry k vyšším desítkám či dokonce stovkám nebo tisícům osob.

[27.] Navíc, dřívější spolupráce a z toho vycházející nadstandardní důvěra mezi účastníkem řízení a jeho jednotlivými vkladateli je podle bankovní rady velice nepravděpodobná vzhledem k tomu, že účastník řízení byl do obchodního rejstříku zapsán dne 13. 5. 2020 a již k 23. 6. 2020 uzavřel první smlouvu o úvěru.

[28.] Účastník řízení ostatně ani v rozkladu (ani jindy v průběhu přestupkového řízení) nepopsal, jaké konkrétní skutečnosti takový nadstandardní vztah důvěry mezi ním a jednotlivými vkladateli založily. Účastník řízení existenci takového vztahu pouze tvrdí s ohledem na smluvní ujednání. Závěr o nadstandardní spolupráci proto považuje bankovní rada za nepodložený a účelový.

[29.] Pokud účastník řízení chtěl tyto závěry o nadstandardní důvěře mezi ním a vkladateli správnímu orgánu prvního stupně doložit či vysvětlit, nebylo potřeba k tomu nařizovat ústní jednání, jak uvedla bankovní rada ve svém rozhodnutí č. j. 2025/019818/CNB/110 ze dne 20. 2. 2025, ale mohl tak učinit písemně, což účastník řízení neučinil. Správnímu orgánu prvního stupně proto nelze vytýkat, jak to činí účastník řízení v rozkladu, že odmítl realizovat jeho důkazní návrh na výsledky jednotlivých obchodních partnerů, kteří by popsali charakter jejich vzájemného obchodního vztahu, a tím sám sobě znemožnil v tomto smyslu učinit kvalifikovaný úsudek o protiprávním jednání účastníka řízení. Charakter obchodního vztahu popsal sám účastník řízení a správní orgán prvního stupně nijak nezpochybnil, že se jednalo o obchodní partnery účastníka řízení a že mezi smluvními ujednáními byla i proklamace o nadstandardní

důvěře. Ani případné výsledky svědků tak nemohly vyvolat pochybnosti o závěrech, které správní orgán prvního stupně uvedl v napadeném rozhodnutí, za situace, kdy skutkový stav byl v projednávaném případě založen na písemných podkladech, které byly součástí správního spisu a se kterými se účastník řízení seznámil. Tyto podklady přitom správní orgán prvního stupně shledal jako dostatečné k řádnému objasnění skutkového stavu a bankovní rada neshledala důvod k jinému posouzení této otázky.

II. K právnímu hodnocení

[30.] *V rámci námitek týkajících se právního hodnocení se účastník řízení vyjadřuje k výkladům pojmu veřejnost a pojmu vklad, které správní orgán prvního stupně učinil v napadeném rozhodnutí. Tyto výklady považuje účastník řízení za nesprávné.*

[31.] *Při výkladu pojmu veřejnost vychází podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně nad rámec svého předcházejícího a veřejně dostupného výkladu pouze mechanicky z počtu 20+ osob a nezohledňuje to, že účastník řízení uzavíral smlouvy o úvěru s konkrétně vymezenými subjekty, svými předcházejícími obchodními partnery, které zároveň deklarovaly nadstandardní důvěru a pevnou podnikatelskou vazbu plynoucí z předcházející spolupráce.*

[32.] *Účastník řízení poukazuje na to, že již v rámci přestupkového řízení navrhl vypracovat posudek z oboru ekonomiky, který by posoudil obchodní vazby a obchodní vztahy mezi ním a jeho obchodními partnery, kteří mu poskytli finanční prostředky. Správní orgán prvního stupně si však podle účastníka řízení posudek odmítl obstarat. Účastník řízení na něm přesto nadále trvá.*

[33.] *Vzhledem k tomu, že správní orgán prvního stupně dospěl v napadeném rozhodnutí k nesprávnému výkladu pojmu veřejnost, vyhodnotil podle účastníka řízení nesprávně i přijímané prostředky jako vklady. Účastník řízení poukazuje na to, že ZoB nezakazuje jakékoli přijímání vkladů, ale pouze přijímání vkladů od veřejnosti. Vzhledem k tomu, že smlouvy o úvěru byly uzavírány s omezeným okruhem obchodních partnerů, jsou závěry správního orgánu prvního stupně o tom, že účastník řízení nemůže získávat peněžní prostředky, které později použije v rámci svého podnikání, od svých obchodních partnerů, zásahem do smluvní volnosti. Takový zásah přitom podle účastníka řízení nemá oporu v žádných právních předpisech.*

[34.] *Účastník řízení dále namítá, že v rámci přestupkového řízení vyjádřil zcela konkrétně formulovaný nesouhlas se skutkovými a právními zjištěními správního orgánu prvního stupně (viz odkaz na rozsudek MS v Praze sp. zn. 18 Af 9/2023), se kterým se ovšem správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí kompletně a řádně nevypořádal.*

[35.] *Bankovní rada nepovažuje námitky účastníka řízení vztahující se k nesprávnému právnímu hodnocení za opodstatněné. Jak výklad pojmu veřejnost, tak výklad pojmu vklad, který v napadeném rozhodnutí správní orgán prvního stupně přdestřel, považuje bankovní rada za správný. Jedná se o výklady, které jsou v praxi správního orgánu prvního stupně dlouhodobě konzistentně uplatňovány a které byly aprobovány i soudy.*

[36.] *Výkladem pojmu veřejnost se již bankovní rada odkazem na výkladové stanovisko k veřejnosti zabývala výše v bodě 23 a násl. tohoto rozhodnutí o rozkladu a v souvislosti s vypořádáním námítky týkající se právního hodnocení na tyto body odkazuje. Nad rámec uvedeného pak doplňuje, že podle tohoto výkladového stanoviska k veřejnosti se za veřejnost pro účely předpisů na finančním trhu považuje okruh osob, který přesahuje počet 20 osob a nezahrnuje osoby, které lze považovat za dostatečně kvalifikované: (a) v případě investic ty, které zákon prohlašuje za kvalifikované investory, a dále ty, které pravděpodobně mohou investovat více než ekvivalent 125 000 EUR a u kterých lze očekávat porozumění rizikům, a (b) v případě přijímání vkladů ty, které jsou finanční institucí. Pokud kritérium 20 osob*

neplyne z textu zákona přímo, uplatní se podle výkladového stanoviska k veřejnosti podpůrně. Výkladové stanovisko k veřejnosti dále uvádí, že v praxi je nepravděpodobné, že by počet více než 20 osob byl s příjemcem prostředků propojen takovými vazbami, kteréžto by vylučovaly jejich posouzení jako širšího okruhu osob a tedy veřejnosti.

[37.] Výkladové stanovisko k veřejnosti v této souvislosti příhodně konstatuje, že okruh oslovených osob širší než 20 považuje zákonodárce u ZISIF sám o sobě za nezpůsobilý k zajištění rozumné míry kontroly nad obhospodařovatelem, a z toho důvodu nahrazuje absenci této kontroly přísnějšími požadavky, které ZISIF klade na fondy nabízené veřejně. V návaznosti na výše uvedený cíl regulace investičních fondů lze dle tohoto výkladového stanoviska k veřejnosti, ale i dle bankovní rady dovozovat, že oslovení více než 20 osob zákonodárce považuje – až na určité úzce dané výjimky – za oslovení veřejnosti. Není důvod, aby tomu bylo u přijímání vkladů od veřejnosti jinak než v případě přijímání investic od veřejnosti.

[38.] Bankovní rada konstatuje, že v současné době již existuje také široká rozhodovací praxe jak správního orgánu prvního stupně, tak i bankovní rady k neoprávněnému přijímání vkladů a oslovování veřejnosti. Z poslední doby lze namátkou odkázat například na rozhodnutí bankovní rady ve věci společnosti CFG SE č. j. 2025/039841/CNB/110 ze dne 3. 4. 2025³, ve kterém se výkladem pojmu veřejnost zabývala. Dále bankovní rada může odkázat i na svá starší rozhodnutí, například na rozhodnutí ve věci Fair Credit International, SE, č. j. 2019/070085/CNB/110 ze dne 20. 6. 2019, v němž již tehdy přímo konstatovala: „Vyhodnocení prvku ‚veřejnosti‘ správním orgánem prvního stupně na úrovni 20 osob považuje obecně bankovní rada za udržitelné a správné, a nikoli za excesivní a neodůvodněné.“.

[39.] Uvedený výklad taktéž obstál v soudním přezkumu. V této souvislosti bankovní rada odkazuje například na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 8 Af 33/2019-280 ze dne 31. 7. 2023, ve kterém soud doslova konstatoval: „Jinými slovy vždy hovořila (ČNB pozn. bankovní rady) o více než 20 osobách, tedy postupovala plně v duchu předmětného stanoviska. Kritérium veřejnosti bylo i z pohledu soudu nepochybně naplněno.“. Využití hranice 20 osob při definování pojmu veřejnost jako správný postup ČNB byl výslovně aprobován i rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 18 Af 9/2023-73 ze dne 21. 10. 2024.

[40.] V souladu s výše uvedenými rozhodnutími i rozsudky pak správní orgán prvního stupně v bodech 35 až 37 napadeného rozhodnutí správně vyložil pojem veřejnost, a to i s ohledem na výjimky uvedené ve výkladovém stanovisku k veřejnosti (k tomu viz rovněž body 23 až 28 tohoto rozhodnutí o rozkladu). V této souvislosti považuje bankovní rada dále za důležité zdůraznit, že účastník řízení nepřijal vklady od osob, jejichž počet by se blížil 20, nýbrž téměř od 300 osob. Námitku týkající se nesprávného výkladu pojmu veřejnost lze tak shledávat nedůvodnou i s ohledem na tuto skutečnost.

[41.] Jestliže účastník řízení v rozkladu poukazuje na nutnost vypracování znaleckého posudku týkajícího se posouzení vzájemných vztahů mezi ním a jeho obchodními partnery, pak bankovní rada konstatuje, že již ve svém rozhodnutí č. j. 2025/019818/CNB/110 ze dne 20. 2. 2025 uvedla, že: „ČNB jako orgán vykonávající dohled nad finančním trhem disponuje odbornými pracovníky, kteří mají potřebné vzdělání a praxi v dotčené oblasti a jsou schopni sami posoudit podnikatelský model účastníka řízení (pravidelně posuzují obchodní modely například v licenčních řízeních). V projednávaném případě tak není prostor pro aplikaci § 56 správního řádu, na který účastník řízení v rozkladu odkazuje a podle kterého platí, že správní

³ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2023_00058_CNB_573.pdf

orgán je povinen provést důkaz znaleckým posudkem v případě, že rozhodnutí závisí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu.“ Stejně stanovisko k vypracování znaleckého posudku pak zaujal i správní orgán prvního stupně v bodě 25 napadeného rozhodnutí. Bankovní rada setrvává na svých závěrech týkajících se vypracování dotčeného znaleckého posudku (a na stanovisku správního orgánu prvního stupně) a ani v této fázi přestupkového řízení nevidí důvod pro nařízení jeho vypracování.

[42.] Jestliže dále v rozkladu účastník řízení namítá, že vyhodnocení přijímaných prostředků jako vkladů je navázáno na správné závěry stran veřejnosti, pak bankovní rada konstatuje, že výklad pojmu vklad nijak neimplikuje výklad pojmu veřejnost. Jedná se o dva samostatné pojmy, které jsou na sobě nezávislé, a je potřeba je vyhodnotit samostatně. K povaze peněžních prostředků poskytnutých účastníkovi řízení na základě smluv o úvěru ve vztahu k pojmu vklad se správní orgán prvního stupně vyjádřil v bodech 38 a 39 napadeného rozhodnutí. S tímto vyjádřením bankovní rada souhlasí. Na podporu a potvrzení správnosti závěrů správního orgánu prvního stupně bankovní rada odkazuje dále na odbornou literaturu, podle které: „s ohledem na smysl regulace bankovních služeb, především pak v kontextu § 2, je namístě výklad, podle něhož je vkladem ve smyslu komentovaného ustanovení jakýkoli peněžitý závazek banky vzniklý v důsledku poskytnutí peněžních prostředků. Svěřené peněžní prostředky představují předmět vkladu, nicméně zákonná dikce je v tomto ohledu poněkud rozvolněná a hovoří o vkladu jako o svěřených prostředcích, ačkoli z právního hlediska jde nepochybně o pohledávku vkladatele za bankou. Pojmu ‚svěřené‘ zřejmě není možné přisoudit význam, který by jakkoli omezoval kauzu závazku z vkladu. Tak spadají pod toto vymezení nejen závazky z titulu smlouvy o vkladu, ale jakékoli peněžité závazky banky vzniklé v důsledku dočasného přijetí peněžních prostředků, tedy též např. z titulu půjčky nebo úvěru.“ (in Pihera, V., Smutný, A., Sýkora, P. Zákon o bankách. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011).

[43.] Bankovní rada dále odkazuje na čl. 9 (1) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. 6. 2013, o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o omezitelném dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (dále „směrnice CRD“ nebo „CRD“) stanovující, že: „[č]lenské státy zakáží osobám nebo podnikům, které nejsou úvěrovými institucemi, vykonávat podnikatelskou činnost spočívající v přijímání vkladů nebo jiných splatných prostředků od veřejnosti.“ Eurokonformním výkladem tedy lze podle bankovní rady také jednoznačně dovodit, že pojem „vklad“ má širší význam než jen vklad podle § 2680 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále „občanský zákoník“).

[44.] To, že se tedy v projednávaném případě jednalo o přijímání vkladů, a to vkladů od veřejnosti (k tomu viz výše), má bankovní rada za dostatečně prokázané. V této souvislosti bankovní rada opakovaně zdůrazňuje, že přijímat vklady od veřejnosti podle § 1 odst. 2 písm. a) ZoB bez bankovní licence nebo povolení podle jiného právního předpisu nikdo nesmí. Potrestání účastníka řízení za jednání podrobně popsané v napadeném rozhodnutí bylo proto podle bankovní rady na místě. V žádném případě se nejednalo o zásah do smluvní volnosti, jak postup správního orgánu prvního stupně v projednávaném případě hodnotí v rozkladu účastník řízení. Omezení totiž nebylo svévolí správního orgánu prvního stupně, nýbrž aplikací právního rámce stanoveného ZoB, jak správně uvedl správní orgán prvního stupně v bodě 31 napadeného rozhodnutí.

[45.] Bankovní rada rovněž nesouhlasí s obecnou námitkou účastníka řízení, že se správní orgán prvního stupně řádně a kompletně nevypořádal s jeho námitkami týkajícími se skutkových zjištění a právních hodnocení. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, správní orgán

prvního stupně se námitkami účastníka řízení zabýval v části D. Námitky a procesní návrhy účastníka řízení a podle bankovní rady všechny uplatněné námitky řádně vypořádal. Vzhledem k tomu, že účastník řízení námitku o nedostatečném vypořádání předchozích námitek blíže nekonkretizuje, nemůže bankovní rada poskytnout této námitce bližší vypořádání, neboť jak uvedl v podobné situaci Nejvyšší správní soud: „úlohou soudu není žalobní argumentaci za žalobkyni dotvářet – jí uváděným skutečnostem se mohl věnovat pouze v míře obecnosti, v jaké je sama vznesla (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Afs 9/2015 – 31 ze dne 6. 10. 2015)“.

[46.] Jestliže účastník řízení v souvislosti s touto námitkou opět pouze obecně odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 18 Af 9/2023 ze dne 21. 10. 2024, pak bankovní radě není zřejmé, co má z něho ve prospěch účastníka řízení vyplývat nebo s čím se měl správní orgán prvního stupně vypořádat. Na dotčený rozsudek sice odkázal i správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí, a to v poznámce pod čarou k bodu 5, nicméně odkázal na něj v souvislosti se zamítnutím žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání.

III. K liberaci účastníka řízení

[47.] *Pokud by byly skutkové a právní závěry v napadeném rozhodnutí správné, pak je účastník řízení toho názoru, že v projednávaném případě byly naplněny všechny podmínky pro aplikaci liberace podle § 21 přestupkového zákona. Účastník řízení totiž svůj obchodní model nastavil až po předcházející konzultaci věci s právníkem JUDr. [REDAKCE]. K prokázání této skutečnosti navrhol účastník řízení realizovat výsledky JUDr. [REDAKCE] ale správní orgán prvního stupně tomuto návrhu nevyhověl. Účastník řízení na jeho výsledku nadále trvá. Aktivním poptáním JUDr. [REDAKCE] tak účastník řízení podle svých slov naplnil podmínku pro dovolání se liberačního důvodu, neboť vyvinul aktivní činnost k zabránění porušení právní povinnosti, jak to požaduje judikatura Nejvyššího správního soudu, na kterou v napadeném rozhodnutí odkazuje správní orgán prvního stupně.*

[48.] *Účastník řízení dále poukazuje na to, že již v rámci probíhajícího řízení odkazoval i na právní omyl svého jednatele, který nedisponuje právním či ekonomickým vzděláním, a proto konzultoval svůj obchodní model s JUDr. [REDAKCE]. Právní omyl jednatele pak vedl k neúčinnosti uplatněných opatření k zamezení nebo odvrácení projednávaného přestupku. Neseznámení se s veřejně dostupnými stanovisky ČNB k přijímání vkladů od veřejnosti proto nelze klást k tíži jednatele účastníka řízení, ale k tíži JUDr. [REDAKCE] ve smyslu jeho civilněprávní odpovědnosti za škodu. Argumentaci, kterou v souvislosti s touto námitkou uvedl správní orgán prvního stupně v bodě 23 napadeného rozhodnutí, považuje účastník řízení za mimoběžnou, neboť je doslova přejatá z usnesení správního orgánu prvního stupně č. j. 2025/0605891/CNB/580 ze dne 23. 5. 2025, ovšem bez návaznosti na jeho ostatní argumentaci.*

[49.] Bankovní rada neshledala, že by v projednávaném případě byly naplněny podmínky pro aplikaci liberace podle § 21 přestupkového zákona ani pro naplnění institutu právního omylu podle § 17 téhož zákona. Uvedené námitky proto považuje bankovní rada za neopodstatněné.

[50.] Námitkou týkající se naplnění podmínek aplikace liberace účastník řízení již argumentoval v řízení před správním orgánem prvního stupně a ten se k ní vyjádřil v bodech 18 až 22 napadeného rozhodnutí. V uvedených bodech správní orgán prvního stupně poukázal na mimořádnost použití institutu liberace, na konstrukci objektivní odpovědnosti za přestupek, ale i na nepřiléhavost argumentace JUDr. [REDAKCE] na činnost spočívající v neoprávněném přijímání vkladů od veřejnosti podle ZoB. Na mimořádnost institutu liberace, který je nutné vykládat a aplikovat velmi restriktivně, pak bankovní rada poukazuje opakovaně,

též odkazem na soudní judikaturu, viz rozhodnutí bankovní rady č. j. 2025/019818/CNB/110 ze dne 20. 2. 2025.

[51.] Vzhledem k tomu, že účastník řízení opakovaně v rozkladu liberací argumentuje, bankovní rada opakovaně poukazuje na to, že liberace, tedy vyvinění se pachatele – právnické osoby – z přestupku, představuje výjimku z jinak objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek. V případě spáchání přestupku právnickou osobou totiž platí, že se nezkoumá její zavinění, ale k vyvození odpovědnosti postačí fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě – tyto povinnosti přitom porušují svým jednáním fyzické osoby, které se pro účely posuzování odpovědnosti právnické osoby považují za osoby, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Aby se při této konstrukci odpovědnosti předešlo případné nepřiměřené tvrdosti a možné nespravedlnosti, může se právnická osoba své objektivní odpovědnosti zprostit (liberovat), jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila (viz § 21 zákona o přestupcích). Již z pouhého jazykového výkladu dotčeného zákonného ustanovení je zřejmé, že k naplnění liberačního důvodu se vyžaduje aktivní přístup pachatele, nikoli pasivní spoléhání se na externí subjekty (viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 262/2023 ze dne 3. 9. 2024). O aktivní činnosti k zabránění porušení právní povinnosti pak v souvislosti s naplněním liberačního důvodu hovoří i účastníkem řízení citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 299/2018 ze dne 17. 1. 2019.

[52.] V projednávaném případě účastník řízení naplnění liberačního důvodu podle § 21 zákona o přestupcích spatřuje v odborné konzultaci s JUDr. [REDAKCE] a jeho doporučení. V souladu s výše uvedeným a citovanou judikaturou je ovšem nepochybné, že spolehnutí se bez dalšího na činnost poradce, nepředstavuje aktivní vynaložení veškerého úsilí, které je potřeba k naplnění liberačního důvodu podle § 21 zákona o přestupcích. Účastník řízení se nemůže zprostit objektivní odpovědnosti vznesením dotazu k poradci a spoléhat se bez dalšího na jeho názory a následně spatřovat možnost vyvinění, pokud poradce neposkytne poradenství v potřebné kvalitě. Odpovědný za plnění zákonných povinností je vždy účastník řízení, ne poradce. Pokud účastník řízení pochybil při výběru poradce, jeho kontrole nebo mu nezajistil pro řádný výkon poradenské činnosti potřebné informace, jde to vždy k tíži účastníka řízení a nezakládá to liberační důvod.

[53.] Pro úplnost bankovní rada dodává, že účastník řízení, jehož jednatel se pohybuje na regulovaném finančním trhu a musel podstoupit u ČNB opakovaně registrační řízení, si mohl být vědom toho, že má možnost požádat ČNB o stanovisko k zamýšlené činnosti prostřednictvím odborného regulatorního dotazu, tím spíše, zabývají-li se sdělení veřejnosti publikovaná na webových stránkách ČNB rovněž problematikou neoprávněného přijímání peněžních prostředků od veřejnosti. Namísto toho využil služeb JUDr. [REDAKCE], který ani není zapsán v seznamu advokátů ČAK, a z argumentace účastníka řízení není nijak zřejmé ani to, proč by právě tato osoba, byť patrně s právnickým vzděláním, měla mít vhodnou kvalifikaci pro posouzení souladu činnosti účastníka řízení na finančním trhu s požadavky právní úpravy. I toto podle bankovní rady nesvědčí o vynaložení veškerého úsilí a tím naplnění liberačního důvodu ve smyslu zákona o přestupcích.

[54.] S ohledem na tyto skutečnosti neshledává bankovní rada důvod pro to, aby byl v projednávaném případě jako důkaz proveden výslech JUDr. [REDAKCE], který opakovaně v rozkladu navrhuje účastník řízení.

[55.] Poukazuje-li účastník řízení dále na právní omyl, pak bankovní rada, stejně jako ve svém rozhodnutí č. j. 2025/019818/CNB/110 ze dne 20. 2. 2025, uvádí, že u právnických osob je při posuzování odpovědnosti za spáchaný přestupek otázka omylu irelevantní (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 165/2017 ze dne 23. 8. 2018). Jak již

bankovní rada konstatovala výše, zavinění se v případě přestupků právnických osob (až na výjimky) vůbec neposuzuje. S ohledem na to tedy nelze institut právního omylu, který je naopak se zaviněním spjatý, v případě správního trestání právnických osob aplikovat.

[56.] Vztahuje-li účastník řízení námitku právního omylu k právnímu omylu jeho jednatele, pak bankovní rada konstatovala, že i toto je pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení jako právnické osoby za projednávaný přestupek irelevantní. Podle § 20 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby a v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se podle § 20 odst. 2 zákona o přestupcích považuje mimo jiné i statutární orgán právnické osoby, tedy v případě účastníka řízení jeho jednatel. Právní omyl jednatele by tedy mohl být relevantní pouze při posuzování odpovědnosti za přestupek tohoto jednatele. To ovšem není projednávaný případ.

[57.] Argumentaci uvedenou v bodě 23 napadeného rozhodnutí nepovažuje bankovní rada, na rozdíl od účastníka řízení, za mimoběžnou. Správní orgán prvního stupně zde reagoval na opakovanou námitku účastníka řízení o nutnosti provést výslech svědka JUDr. [REDACTED]. [REDACTED] Není tedy překvapující, že při uplatnění stejné námítky a při zachování stejného postoje k ní provede správní orgán prvního stupně stejné vypořádání, jaké již předtím provedl.

IV. K uložené pokutě

[58.] *Účastník řízení je přesvědčen o tom, že se žádného přestupku nedopustil, a proto by mu neměl být uložen žádný správní trest. Nicméně pokud by byly závěry o jeho vině správné, tak není podle účastníka řízení správným uloženým správní trest pokuty. Tu považuje účastník řízení za zcela nepřiměřenou. Správní orgán prvního stupně podle účastníka řízení při rozhodování o konkrétní výši pokuty jednak nesprávně vyhodnotil přitěžující okolnosti, jednak opomněl konkrétní polehčující okolnosti.*

[59.] *Účastník řízení odmítá jako přitěžující okolnost skutečnost uvedenou v bodě 50 napadeného rozhodnutí, že v jeho případě mělo docházet k přenášení rizika ztráty z vysoce rizikových investic na veřejnost, a rovněž skutečnost, že je jako vázaný zástupce investičního zprostředkovatele profesionálním podnikatelským subjektem pohybujícím se na finančním trhu (bod 50 napadeného rozhodnutí). Účastník řízení nesouhlasí ani s tím, že jako přitěžující okolnost správní orgán prvního stupně zohlednil přičítání počtu „vkladatelů“ (bod 51 napadeného rozhodnutí). Účastník řízení to považuje za průlom do zásady zákazu dvojího přičítání, neboť počet vkladatelů již správní orgán prvního stupně zahrnul do svých závěrů o naplnění znaku veřejnosti. Účastník řízení rovněž nesouhlasí s tím, že je mu k tíži kladena adresa jeho sídla a místo trvalého bydliště, neboť tyto skutečnosti žádným způsobem nesouvisí se spáchaným přestupkem a nemůžou být hodnoceny jako přitěžující okolnost.*

[60.] *V souvislosti s hodnocením polehčujících okolností rozporuje účastník řízení závěr správního orgánu prvního stupně, že žádné takové okolnosti neshledal. Tento závěr je podle účastníka řízení navíc v rozporu s konstatováním uvedeným v bodě 54 napadeného rozhodnutí, kde správní orgán prvního stupně konstatoval, že účastník řízení dosud nebyl správním orgánem prvního stupně trestán.*

[61.] *Podle účastníka řízení měl správní orgán prvního stupně jako polehčující okolnosti vyhodnotit jednak fakt, že s ním účastník řízení v průběhu vedeného přestupkového řízení spolupracoval, jednak skutečnost, že ke spáchání přestupku, pokud k němu došlo, došlo na základě stanoviska JUDr. [REDACTED].*

[62.] Účastník řízení nesouhlasí ani se samotnou výší ukládané pokuty, nesouhlasí se závěry správního orgánu prvního stupně ohledně likvidačního charakteru ukládané pokuty ani se srovnáním výše uložené pokuty s výší vlastního kapitálu. Účastník řízení má za to, že uložená pokuta je trestem, který do budoucna znemožní jeho řádné fungování a zjevně přispěje k jeho zániku. Za nepřiléhavý pak účastník řízení považuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2024, sp. zn. 3 Afs 311/2021, na který správní orgán prvního stupně v souvislosti s určením výše pokuty odkazuje.

[63.] Účastník řízení má za to, že výše uložené pokuty vybočuje z dosavadní rozhodovací praxe správního orgánu prvního stupně. V rozkladu účastník řízení poukázal na čtyři rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci totožného přestupku, v nichž správní orgán prvního stupně uložil pokutu v rozsahu od 0,3773 % do 0,780 % z horní sazby pokuty stanovené dvojnásobkem úhrnu vkladů. V jeho případě to bylo ovšem ve výši 4,11 %, tedy řádově desetinásobně vyšší.

[64.] Účastník řízení dále k rozkladu přiložil podklady pro přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2024 (výkaz zisků a ztrát ke dni 31. 12. 2024 a rozvahy k témuž datu), které jsou podle něho významné pro případné ukládání pokuty a měly by být zohledněny.

[65.] Bankovní rada považuje námitky k výši uložené pokuty za účelově poskládané a za nesprávné, a proto je jako nedůvodné odmítá. V rámci vypořádání tohoto okruhu námitek odkazuje bankovní rada v první řadě na body 41 až 61 napadeného rozhodnutí, ve kterých se správní orgán prvního stupně podrobně zabýval jednotlivými kritérii rozhodnými pro určení výše pokuty uvedenými v § 37 a § 38 zákona o přestupcích.

[66.] V souladu s těmito zákonnými ustanoveními se při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán prvního stupně zabýval zejména povahou a závažností přestupku (bod 46 napadeného rozhodnutí), následkem protiprávního jednání (bod 48 napadeného rozhodnutí), způsobem spáchání přestupku (bod 49 napadeného rozhodnutí), okolnostmi, za nichž byl přestupek spáchán (body 50 až 52 napadeného rozhodnutí), povahou činnosti účastníka řízení (bod 55 napadeného rozhodnutí) a rovněž hodnocením přitěžujících a polehčujících okolností (body 50 a 53 napadeného rozhodnutí).

[67.] V bodě 56 a násl. napadeného rozhodnutí se správní orgán prvního stupně zabýval i majetkovými poměry účastníka řízení a v této souvislosti uvedl, že uložená pokuta odpovídá pouze 11 % celkových aktiv a přibližně polovině vlastního kapitálu účastníka řízení za rok 2023. Majetkovými poměry se správní orgán prvního stupně zabýval i přesto, že v projednávaném případě likvidační účinek uložené pokuty prokazatelně nehrozil. Bankovní rada je toho názoru, že správní orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty zohlednil všechny rozhodné skutečnosti a zákonná kritéria a logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem se s nimi v části F. napadeného rozhodnutí označené jako „Odůvodnění pokuty“ vypořádal. Výše uložené pokuty odpovídá podle bankovní rady skutkovým okolnostem případu a není nepřiměřená, jak namítá účastník řízení.

[68.] Jestliže účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně hodnotil při rozhodování o výši pokuty jako přitěžující okolnost faktické přenášení rizika ztráty účastníka řízení na vkladatele, pak bankovní rada konstatuje, že toto výslovně z napadeného rozhodnutí nevyplývá. Jak vyplývá z bodu 50 napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně uvedl tuto skutečnost jako jednu z okolností, za nichž byl přestupek spáchán. Bankovní rada považuje za zcela legitimní, pokud správní orgán prvního stupně při posuzování činnosti spočívající v neoprávněném přijímání vkladů vezme v úvahu i to, jakým způsobem je s vybranými prostředky ze strany pachatele dále nakládáno. Pokud je smyslem zákazu přijímat vklady

od veřejnosti ochrana majetku z řad veřejnosti, pak jednání, které vede k ohrožení tohoto majetku, by mělo být bráno v potaz při hodnocení tohoto protiprávního jednání.

[69.] Bankovní rada neshledává pochybení správního orgánu prvního stupně ani v tom, že jako přitěžující okolnost při rozhodování o výši pokuty vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení je jako vázaný zástupce investičního zprostředkovatele profesionálním podnikatelským subjektem pohybujícím se na finančním trhu, od kterého je očekáváno, že bude znalý právních předpisů i rizik spjatých s obchodováním na kapitálovém trhu. Oblast finančních služeb je složitou a značně regulovanou oblastí a od účastníka řízení jako profesionála se proto vyžaduje vysoký standard plnění zákonných povinností, který nelze od běžného podnikatele zcela očekávat. Účastník řízení, stejně jako jeho jednatel, který u ČNB prošel již několika licenčními řízeními, by měl dobře znát svůj obor činnosti a při svém podnikání jednat s odbornou péčí. Navíc to, že je profesionálem působícím na finančním trhu, mohlo u některých potencionálních klientů vyvolat mylnou představu o tom, že sankcionované protiprávní jednání účastníka řízení je v souladu se zákonem a ještě přitom podléhá dohledu ČNB. Možnost manipulovat s veřejností, a tedy získat větší množství finančních prostředků, tak mohla být v projednávaném případě výrazně vyšší.

[70.] Rovněž vyhodnocení počtu vkladatelů (293) a celkový objem přijatých vkladů (182 445 000 Kč) jako velmi závažných okolností, které zvyšují společenskou škodlivost trestaného jednání, nepovažuje bankovní rada za nesprávné. Správní orgán prvního stupně tím podle bankovní rady ani neporušil zásadu zákazu dvojího přičítání, kterou v rozkladu argumentuje účastník řízení. Porušení této zásady spatřuje účastník řízení v tom, že počet vkladatelů již správní orgán prvního stupně odůvodnil v souvislosti s naplněním znaku veřejnosti, který tvoří skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Zásada zákazu dvojího přičítání totiž stanoví, že nelze jednu a tutéž skutečnost, která v posuzované věci je dána v intenzitě nezbytné pro naplnění určitého zákonného znaku skutkové podstaty konkrétního porušení právní povinnosti, současně hodnotit jako okolnost obecně polehčující či obecně přitěžující. To však v projednávaném případě nenastalo. Znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku podle § 36c odst. 1 písm. a) ZoB je přijímání vkladů v rozporu s § 2 ZoB. Ten pak stanoví zákaz přijímání vkladů od veřejnosti. Veřejnost je praxí správního orgánu prvního stupně definována okruhem 20 osob. Rozsah protiprávní činnosti, který je charakterizován právě celkovým počtem vkladatelů z řad veřejnosti, jejichž majetek byl v důsledku neoprávněného přijetí vkladů ohrožen, a na který poukázal správní orgán prvního stupně v bodě 51 napadeného rozhodnutí, je jedním z kritérií pro určení povahy a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Rozsah protiprávní činnosti však na rozdíl od veřejnosti znakem skutkové podstaty dotčeného přestupku není. Z uvedeného tedy vyplývá, že v projednávaném případě se jedná o zcela odlišné skutečnosti, takže porušení uvedené zásady nepřichází v úvahu.

[71.] Bankovní rada nepovažuje za opodstatněný ani nesouhlas účastníka řízení s tím, že je mu k tíži kladena adresa jeho sídla a místo trvalého bydliště. Bankovní rada souhlasí s tím, že možnost efektivního kontaktování účastníka řízení, tím spíše účinné vymáhání pohledávek, je v případě subjektu sídlícího na virtuální adrese snížena – dotčený subjekt může touto cestou ztížit svou dohledatelnost, ale i dohledatelnost svého majetku. S touto premisou pracují například i oddělení řízení rizik úvěrových institucí, u nichž sídlo na podobné adrese, stejně jako umístění bydliště na adresu obecního úřadu, představuje jeden z indikátorů úvěrového rizika. Rovněž v oblasti správy daní a poplatků je sídlo umístěné na virtuální adrese považováno za jeden z markantů společností účastnících se daňových podvodů/daňové trestné činnosti (v této souvislosti lze odkázat např. na rozsudek NSS ze dne 22. 5. 2025, č. j. 2 Afs 31/2024-3617, nebo ze dne 13. 6. 2025, spis. zn. 5 Afs 118/202418).

[72.] Za rozporné nepovažuje bankovní rada ani to, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí uvedl, že účastník řízení doposud nebyl trestán, a přitom konstatoval, že neshledal žádnou polehčující okolnost. Absenci předchozího potrestání totiž nelze automaticky považovat za polehčující okolnost. V projednávaném případě je naopak třeba přihlídnout k tomu, že účastník řízení porušoval právní předpisy dlouhodobě a systémově. Takové jednání v žádném případě nelze považovat za náhodné či ojedinělé, a proto absence předchozího postihu nevypovídá o dobré vůli nebo o pečlivosti účastníka řízení.

[73.] Pokud se jedná o namítané poskytování součinnosti, které mělo být vyhodnoceno podle účastníka řízení jako polehčující okolnost, pak bankovní rada konstatuje, že plnění povinností regulovanou osobou, ať už v průběhu kontroly (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29) nebo v průběhu správního řízení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2019, č. j. 4 As 104/2019-50, nebo rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 2. 2022, č. j. 6 Af 55/2019-83) nezakládá samo o sobě polehčující okolnost. Za polehčující okolnost spočívající v poskytnutí součinnosti ze strany účastníka řízení by bylo možné totiž považovat jen nadstandardní spolupráci a poskytování dokladů ze strany účastníka řízení. Jde o praxi již dříve aprobovanou bankovní radou (srov. bod 170 rozhodnutí bankovní rady o rozkladu ze dne 13. 12. 2016, č. j. 2016/142310/CNB/110). Jakoukoliv spolupráci se správním orgánem při objasňování spáchaného přestupku, pak nepovažuje za polehčující okolnost ani zákon o přestupcích (viz § 39 písm. d). Polehčující okolnost podle tohoto zákonného ustanovení dokonce vyžaduje naplnění dvou kumulativních podmínek ze strany pachatele, a to (i) aktivní činnost pachatele spočívající v oznámení přestupku správnímu orgánu a zároveň (ii) jeho aktivitu směřující k účinnému objasnění přestupku. V projednávaném případě neučinil účastník řízení nic nadstandardního, resp. nad rámec toho, co bylo požadováno ze strany správního orgánu prvního stupně nebo k čemu byl povinen, a nebyly splněny ani podmínky podle § 39 písm. d) zákona o přestupcích, proto tvrzenou součinnost účastníka řízení správní orgán prvního stupně za polehčující okolnost nepovažoval. Za polehčující okolnost ji pak nepovažuje ani bankovní rada.

[74.] Jestliže účastník řízení dále v rozkladu poukazuje na to, že uložená pokuta je trestem, který mu do budoucna znemožní řádné fungování a zjevně přispěje k jeho zániku, pak bankovní rada konstatuje, že toto tvrzení účastník řízení nijak nedokládá. Bankovní rada proto v první řadě poukazuje na to, že pokud účastník řízení namítá likvidační charakter uložené pokuty, musí toto tvrzení i dostatečně odůvodnit a musí unést důkazní břemeno o tomto tvrzení. Jak k tomu uvedl Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 2 Afs 90/2009-68: „Pokud stěžovatel označuje výši uložené pokuty za likvidační, nelze mu přisvědčit zejména proto, že toto tvrzení nikterak neprokazuje.“. Jak vyplývá ze správního spisu, účastník řízení žádné doklady prokazující likvidační účinek uložené pokuty nepředložil. Účastník řízení tedy podle bankovní rady neunesl důkazní břemeno o likvidačním charakteru ukládané pokuty, neboť své tvrzení o likvidačním charakteru uložené pokuty blíže nekonkretizoval ani nepodpořil žádnými podklady.

[75.] Odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 Afs 311/2021 ze dne 2. 4. 2024, na který správní orgán prvního stupně v souvislosti s určením výše pokuty odkazuje, nepovažuje bankovní rada za nepřiléhavý, jak v rozkladu namítá účastník řízení. Sice se nejedná o totožný přestupek jako v projednávaném případě, ale závěr uvedený v rozsudku, že pokuta ve výši 5 % z horní hranice zákonné sazby pro uložení pokuty není zjevně nepřiměřená, podpůrně aplikovatelný na projednávaný případ podle bankovní rady je.

[76.] Bankovní rada nepovažuje za důvodnou ani námitku, že správní orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty vybočil ze své rozhodovací praxe. V souvislosti s touto

námítkou odkazuje bankovní rada nejprve obecně na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 60/2016-156 ze dne 15. 7. 2016, ve kterém soud uvedl: „správní praxe sama o sobě nepředstavuje právní rámec pro ukládání pokut, ale slouží jako referenční hledisko ve vztahu k dodržování zásad rovného zacházení a zákazu libovůle, a je tak významným vodítkem bránícím neodůvodněným excesům při správním trestání a nepředstavuje překážku pro jakékoli změny a rozdíly stanovování výše pokut v jednotlivých případech (srov. rozsudky ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009-541, publ. pod č. 2119/2010 Sb. NSS a ze dne 4. 7. 2012, č. j. 6 Ads 129/2011-119).”. Bankovní rada dále odkazuje na rozsudek MS v Praze ze dne 8. 1. 2014, č. j. 7 A 46/2011-33, ve kterém soud konstatoval, že: „v oblasti správního trestání je uplatnění zásady legitimního očekávání [...] velmi omezeno, neboť subjekt porušující zákonem stanovenou povinnost má ‚legitimní očekávání‘ pouze v rozsahu maximální výše sankce stanovené zákonem“.

[77.] Jestliže účastník řízení odkazuje na konkrétní přestupková řízení a srovnává pokuty uložené v těchto případech s jemu uloženou pokutou, pak bankovní rada konstatuje, že takové srovnání je vždy problematické a nelze ho bez znalosti konkrétních individuálních okolností jednotlivých případů provést. Odlišné jsou totiž nejen skutkové okolnosti každého jednotlivého případu, jako je např. velikost subjektu, existence či neexistence polehčujících, popř. přitěžujících okolností, ale zejména vlastní jednání, kterým se delikvent přestupku dopustil. Bez posouzení všech těchto skutečností ve vzájemné souvislosti nelze žádné adekvátní srovnání provést a učinit závěr o tom, že v případě jiné osoby uložil správní orgán prvního stupně za obdobné jednání nižší pokutu. Nestačí tedy pouze porovnat období spáchání přestupku, výši přijatého vkladu, počet klientů a výši uložené pokuty a na základě toho dospět k závěru o vybočení z rozhodovací praxe správního orgánu prvního stupně, jak to v rozkladu učinil účastník řízení.

[78.] Ostatně i Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 3 Af 37/2015-80 ze dne 8. 9. 2017 uvedl: „Dle soudu není namístě, aby se žalovaná, potažmo rozkladový orgán a následně soud vypořádal s každým jednotlivým rozhodnutím, na které žalobce upozorní s námítkou nejednotnosti správní praxe. Je tomu tak právě proto, že správní orgán je v každém případě povinen zohlednit individuální okolnosti každého jednotlivého případu. (...) Lze připomenout, že správní trestání musí být individualizované a brát v úvahu okolnosti každého jednotlivého případu. Nelze proto bez dalšího porovnávat výši pokut uložených v jiných případech.“.

[79.] K uvedenému bankovní rada nicméně obecně dodává, že jak vyplývá ze vzorku účastníkem řízení citovaných rozhodnutí, pokuty za závažná protiprávní jednání v oblasti „černého bankovnictví“ se vždy pohybovaly v řádech milionů korun českých (v citovaných rozhodnutích od 3 mil. Kč do 25 mil. Kč), takže výše pokuty uložené účastníkovi řízení ani na první pohled podle bankovní rady vybočení z rozhodovací praxe správního orgánu prvního stupně nepředstavuje.

[80.] K nově předloženým podkladům, jež mají doložit majetkové poměry účastníka řízení v roce 2024, bankovní rada uvádí, že z uvedeného přehledu rozhodně likvidační účinek pokuty nevyplývá. Naopak, vyplývá z něj, že výše pokuty uložené účastníkovi řízení nedosahuje ani součtu výsledků hospodaření běžného období v letech 2021 až 2024, a to i po započtení ztráty realizované v roce 2024. To, že účastník řízení vykázal v roce 2024 záporný výsledek hospodaření, podle bankovní rady neznamena, že uložená pokuta je pro něho likvidační. Samotný záporný výsledek hospodaření totiž není překážkou ani pro uložení pokuty. Pokud by tomu tak bylo, mohly by všechny právnické osoby, které vykazují ztrátu z hospodaření, vždy argumentovat likvidačním charakterem pokuty a nemohly by být postiženy ani za nejzávažnější správní delikty (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 10 Ads 140/2014-58 ze dne 14. 8. 2014)

[81.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo rozkladem napadenému rozhodnutí, ani v napadeném rozhodnutí pochybení ze strany správního orgánu prvního stupně, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada rozklad za nedůvodný a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.
viceguvernérka
podepsáno elektronicky

PhDr. Jakub Seidler, Ph.D.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky