

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2025/131958/650 ze dne 30. října 2025, sp.zn. Sp/2024/76/658

sekce dohledu nad finančním trhem II

V Praze dne 30. října 2025
Č.j.: 2025 / 131958 / 650
Ke sp.zn. Sp/2024/76/658
Počet stran: 30

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění do 30.4.2023 (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“) rozhodla v řízení sp. zn. Sp/2024/76/658 vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), zahájeném dne 27. 3. 2024 doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 27. 3. 2024 č.j. 2024/40694/650 s Kateřinou Ptáčkovou, IČO 763 83 849, Revoluční 866/8, 591 01 Žďár nad Sázavou zastoupenou JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem působícím v Advokátní kanceláři Mašek, Kočí, Aujezdský, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK 10949, takto:

I. Kateřina Ptáčková, IČO 763 83 849, Revoluční 866/8, 591 01 Žďár nad Sázavou se uznává vinnou, že pro osoby zaregistrované podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, a to společnosti WCA International s.r.o., IČO 058 23 013, se sídlem 739 53 Hnojník č.p. 387 a Diversity Capital a.s., IČO 050 99 374, se sídlem Václavské náměstí 832/19, Nové Město, 110 00 Praha 1 vyhledávala mezi nekvalifikovanými investory zájemce o uzavření smluv o svěření prostředků do správy, resp. smluv o správě investice, zprostředkovávala jejich uzavření a zajišťovala i následnou komunikaci mezi zájemci a výše uvedenými společnostmi, přičemž v období od 19. 2. 2019 do 14. 6. 2022 tak pro společnost WCA International s.r.o., s níž měla uzavřenu smlouvu o obchodním zastoupení ze dne 12. 2. 2019, zprostředkovala uzavření smluv o svěření prostředků do správy s 13 nekvalifikovanými investory a pro společnost Diversity Capital a.s., s níž měla uzavřenu smlouvu o spolupráci ze dne 22. 5. 2018, zprostředkovala uzavření smluv o správě investice s 11 nekvalifikovanými investory,

t e d y

tímto jednáním usnadnila jinému činnost zakázanou podle § 98 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, tedy neoprávněné shromažďování prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování,

p o r u š i l a t a k

zákaz stanovený v ustanovení § 99 zákona o investičních společnostech a investičních

fondech;

č í m ž s e d o p u s t í l a

přestupku podle ustanovení § 614 odst. 1 písm. d) zákona o investičních společnostech a investičních fondech;

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 614 odst. 6 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech pokuta ve výši 3 000 000 Kč (slovy tři miliony korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. 3754-17721621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II. Kateřině Ptáčkové, IČO 763 83 849, Revoluční 866/8, 591 01 Žďár nad Sázavou, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. 6. 2024, ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je výše uvedená společnost povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Kateřina Ptáčková, IČO 763 83 849, Revoluční 866/8, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále jen „účastník řízení“) je vázaným zástupcem podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“), ve znění pozdějších předpisů, vázaným zástupcem podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, vázaným zástupcem podle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů a vázaným zástupcem podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů.
2. Účastník řízení je v současné době činný jako vázaný zástupce pro investičního zprostředkovatele společnost holver s.r.o., IČO 258 60 399, se sídlem Hrušovská 3203/13a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava. Od 3. 5. 2012 do 18. 10. 2022 byl účastník řízení vázaným zástupcem společnosti KAPITOL, a.s., IČO 607 51 070, Vlněna 526/3, Trnitá, 602 00 Brno.

Rozhodná právní úprava

3. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky usnesením Předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. (dále jen „listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro

pachatele příznivější. Účastník řízení se dopustil přestupkového jednání v období ode dne 19.2.2019 do 14.6.2022, tedy porušil zákon o investičních společnostech a investičních fondech ve znění do 30.4.2023. Správní orgán uvádí, že zákon o investičních společnostech a investičních fondech byl následně několikrát novelizován. Jednak zákonem č. 106/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů. Touto novelou se do zákona o investičních společnostech a investičních fondech implementovalo pravidlo, podle něhož bude sdělení klíčových informací splňující požadavky podle nařízení PRIIPS¹, považováno za splňující požadavky rovněž podle směrnice UCITS², respektive podle transpozičních ustanovení v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech. Dále pak důležitá novela tohoto zákona byla provedena zákonem č. 163/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Touto novelou s účinností od 1. 7. 2024 došlo k důkladnější regulaci osob podle § 15 (správců majetku srovnatelným s obhospodařováním) z důvodu ochrany drobných investorů. Název všech osob podle § 15 nyní musí obsahovat slovní spojení „osoba rizikového kapitálu“ a nesmí obsahovat slovo „fond“. Novela také zpřísnila informační povinnosti vůči investorům. Další novela pak byla provedena zákonem č. 32/2025 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti digitalizace finančního trhu a financování udržitelnosti. Na základě porovnání příslušných znění zákona o investičních společnostech a investičních fondech správní orgán konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušené právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.

Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupky

4. Správní orgán se zabýval i skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za projednávané přestupky z důvodu uplynutí promlčecí lhůty. S ohledem na skutečnost, že jednání účastníka řízení naplňuje znaky přestupku trvajícího³, kdy vytýkané jednání bylo ukončeno až dne 31. 3. 2022, k zániku odpovědnosti podle ustanovení § 29 písm. a) a § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. b) přestupkového zákona došlo zahájením přestupkového řízení (tj. dne 27. 3. 2024) k přerušení promlčecí doby, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová a podle ustanovení § 46e odst. 3 věta první zákona o České národní bance platí, že u přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. K promlčení by tak po zahájení

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1286/2014 ze dne 26. listopadu 2014 o sděleních klíčových informací týkajících se strukturovaných retailových investičních produktů a pojistných produktů s investiční složkou

² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES ze dne 13. července 2009 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP).

³ Trvající přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

řízení došlo v případě tohoto přestupku nejdříve ke dni 28. 3. 2029, neboť promlčecí doba počíná při běhu nové promlčecí doby běžet dnem následujícím po zahájení řízení.

B. Průběh přestupkového řízení

5. Správní orgán zahájil dne 27. 3. 2024 doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 27. 3. 2024 č.j. 2024/40694/650 přestupkové řízení s Kateřinou Ptáčkovou, IČO 763 83 849, Revoluční 866/8, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále jen „účastník řízení“).
6. Dne 18. 4. 2024 pod č.j. 2024/48433/650 zaslal účastník řízení vyjádření k oznámení o zahájení řízení.
7. Dne 2. 7. 2024 pod č.j. 2024/80629/650 správní orgán informoval účastníka řízení, že shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Účastníkovi řízení byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a zároveň byl účastník řízení vyzván k předložení daňových přiznání za účelem zohlednění aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení.
8. Dne 10. 7. 2024 účastník řízení nahlédl do spisu. Z nahlížení byl pořízen protokol č.j. 2024/82399/650.
9. Dne 16. 7. 2024 pod č.j. 2024/84933/650 účastník řízení zaslal správnímu orgánu své vyjádření k podkladům rozhodnutí.
10. Dne 21. 8. 2024 pod č.j. 2024/95977/650 byl účastník řízení informován, že do spisu byly doplněny 2 nahrávky. Tyto podklady byly účastníkovi řízení zaslány a zároveň mu byla dána možnost se k nim vyjádřit, což účastník řízení neučinil.
11. Dne 4.11.2024 pod č.j. 2024/123791/650 bylo vydáno rozhodnutí, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč.
12. Účastník řízení podal dne 20.11.2024 pod č.j. 2024/131483/650 proti rozhodnutí rozklad.
13. Bankovní rada rozklad přezkoumala a vydala rozhodnutí o rozkladu dne 27. 2. 2025 č.j. 2025/022927/CNB/110, kterým prvostupňové rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. Bankovní rada správnímu orgánu uložila, aby v rámci nového projednání správní orgán: 1) doplnil dokazování ohledně působení společnosti WCA International jako pokoutného fondu a důkazy založí do správního spisu, 2) doplnil úvahu, ve které vysvětlí, jaké skutečnosti ho vedly k závěru, že společnost WCA International vykonávala činnost tzv. pokoutného fondu a posoudil naplnění znaků pokoutného fondu, 3) přeformuloval výrok a v této souvislosti přezkoumal období, po kterou měla protiprávní činnost účastníka řízení účastníka řízení probíhat, 4) znovu posoudil polehčující a přitěžující okolnosti.
14. Dne 15. 8. 2025 pod č.j. 2025/100026/650 správní orgán informoval účastníka řízení, že shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Účastníkovi řízení byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
15. Dne 19. 8. 2025 účastník řízení nahlédl do spisu. Z nahlížení byl pořízen protokol č.j. 2025/101136/650.

16. Dne 29. 8. 2025 pod č.j. 2025/105421/650 účastník řízení zaslal správnímu orgánu své vyjádření k podkladům rozhodnutí.
17. Dne 30. 9. 2025 pod č.j. 2025/119228/650 informoval účastníka řízení, že do spisu vložil další podklady, které mu zaslal do datové schránky, a zároveň ho informoval o jeho právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
18. Dne 3. 10. 2025 pod č.j. 2025/122359/650 se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí.

C. Právní úprava, skutková zjištění, právní posouzení a vyjádření správního orgánu

Relevantní právní úprava

19. Podle § 99 zákona o investičních společnostech a investičních fondech se zakazuje umožnit nebo usnadnit jinému činnost zakázanou podle § 98 její propagací nebo zajištěním její dostupnosti jiným způsobem.
20. Podle § 98 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech se zakazuje shromažďovat, jakož i pokusit se shromažďovat, peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci od veřejnosti za účelem jejich společného investování nebo investování takto nabytých peněžních prostředků nebo penězi ocenitelných věcí, má-li být návratnost investice nebo zisk investora být jen částečně závislý na hodnotě nebo výnosu majetku, do kterého byly peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci investovány, jinak než za podmínek, které stanoví nebo připouští tento zákon. Podle § 98 odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech se zákaz podle odstavce 1 nevztahuje na případ, kdy se shromažďuje výlučně od kvalifikovaných investorů. Podle § 98 odst. 4 zákona o investičních společnostech a investičních fondech se **zákaz podle odstavce 1 vztahuje i na činnost vykonávanou v návaznosti na § 15 odst. 1 téhož zákona.**
21. Podle § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech právnická osoba, která není oprávněna obhospodařovat investiční fondy a v České republice výdělečně živnostenským nebo obdobným způsobem spravuje nebo hodlá takto spravovat majetek, spočívající ve shromážděných peněžních prostředcích nebo penězi ocenitelných věcech od investorů nebo nabytý za tyto peněžní prostředky nebo penězi ocenitelné věci, za účelem jeho společného investování na základě určené strategie ve prospěch těchto investorů, musí podat žádost o zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou podle § 596 písm. e) a být v tomto seznamu zapsána. Pro správu majetku investičního fondu se věta první nepoužije. Osoba zapsaná v seznamu vedeném Českou národní bankou podle § 596 písm. e) není oprávněna přesáhnout rozhodný limit.

Skutková zjištění

22. Správní orgán prošetřil na základě podnětů veřejnosti činnost účastníka řízení pro podezření, že svým jednáním může porušovat zákon o investičních společnostech a investičních fondech.
23. V této souvislosti správní orgán zaslal účastníkovi řízení Výzvu k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu ze dne 1. 3. 2023 č.j. 2023/025026/CNB/650 (dále jen „výzva ze dne 1. 3. 2023“), ve které účastníka řízení vyzval k předložení

informací vztahujících se k jeho činnosti pro společnost **WCA International s.r.o.**, IČO 058 23 013, se sídlem 739 53 Hnojník č.p. 387 (dále jen „WCA International“) a společnost **Diversity Capital a.s.**, IČO 050 99 374, se sídlem Václavské náměstí 832/19, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „Diversity Capital“). Účastník řízení na výzvu správního orgánu reagoval dne 29. 3. 2023 č.j. 2023/37858/650. Účastník řízení popsal svou činnost tak, že primárně zprostředkovával komunikaci mezi předmětnými společnostmi (WCA International či Diversity Capital) a třetími osobami (zájemci o svěřeni peněžních prostředků do správy těchto společností), a to za účelem uzavření smluv mezi ní a zájemci; smlouvy mezi těmito společnostmi a třetími osobami (zájemci) zpravidla uzavíraly přímo samy předmětné společnosti (resp. fyzické osoby oprávněné zastupovat tyto společnosti). Účastník řízení v této souvislosti zpravidla pouze potvrzoval skutečnost, že předmětnou smlouvu skutečně uzavřel příslušný zájemce (tj. potvrzoval jeho totožnost). Účastník řízení též eventuálně v případě trvání smluvního vztahu mezi předmětnými společnostmi a zájemci zprostředkovával komunikaci (zejména pokud jde např. o řešení některých specifických dotazů apod.).⁴

24. Z šetření správního orgánu pak vyplynula následující zjištění.

Investice WCA International

25. Společnost WCA International byla zapsána v seznamu osob uvedených v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, od 29. 3. 2017 do 30. 9. 2019, následně byla v období od 1. 10. 2019 do 21. 5. 2020 vymazána ze seznamu a od 22. 5. 2020 do současnosti je opět zapsána v seznamu osob uvedených v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Usnesením Městského soudu v Praze č.j. MSPH 88 INS 17835/2022-A-30 ze dne 27. 2. 2023, byl zjištěn úpadek společnosti WCA International a rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Městský soud v Praze dne 25. 10. 2023 rozhodl usnesením č.j. MSPH 88 INS 17835/2022-BV-76 o způsobu řešení úpadku společnosti WCA International formou reorganizace.

Vyhodnocení činnosti WCA International jako pokoutného fondu

26. V souladu s rozhodnutím bankovní rady České národní banky o rozkladu ze dne 27. 2. 2025 č.j. 2025/022927/CNB/110 doplňuje správní orgán prvního stupně argumentaci k vyhodnocení činnosti společnosti WCA International jako pokoutného fondu.
27. Úvodem k této problematice konstatuje, že **institut správců podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech** (užívá se též pojmem alternativní fond⁵) je určen pro potřebu správy majetku menších uzavřených skupin osob (maximálně 20 účastníků)⁶ nebo pro kvalifikované investory. Investice do alternativních „fondů“ spravovaných správcem podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech proto nesmějí být nabízeny veřejnosti (viz zákaz výslovně uvedený mimo jiné v § 98 tohoto zákona). Rovněž nesmějí nést označení „investiční fond“. Správci těchto fondů jsou zároveň na všech materiálech, a to včetně

⁴ Vyjádření Kateřiny Ptáčkové - S-Sp-2023/00013/CNB/655, č. j. 2023/037858/CNB/650 (soubor: CNBposkytnuti_informaci_podkladu_CNB_CLEAN.docx)

⁵ Nová právní úprava účinná od 14. 2. 2025 zakázala využití označení „fond“ v názvu osoby

⁶ Blíže viz § 295a odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech cit.: „Nabízet v České republice investice do investičního fondu nebo do zahraničního investičního fondu těm, kdo nejsou kvalifikovanými investory, jinak než veřejně (private placement) lze jen tehdy, jestliže takové investice v České republice lze nabízet veřejně, nebo počet těchto osob nepřevyšuje 20“.

internetových stránek, povinni vždy uvádět informaci, že nejsou dohlíženi ze strany České národní banky. Správce alternativního fondu nebo osoba, která investice do takového fondu nabízí, tedy Česká národní banka opětovně zdůrazňuje, že je tento typ investice určen především kvalifikovaným investorům, musí na tyto skutečnosti při nabízení investic potenciální investory vždy upozornit⁷.

28. Česká národní banka již od roku 2014 uveřejňuje⁸ na svém webu výkladová stanoviska⁹ k povaze činnosti osob podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Důvodem je snaha rozšířit, resp. dostat do povědomí veřejnosti informaci o tom, že investice prostřednictvím těchto alternativních správců, nepodléhají dohledu České národní banky, a že nesmí být nabízena retailové veřejnosti. Jak vyplývá z dále uvedených skutečností společnost WCA International této zákaz porušila.
29. Společnost WCA International při nabízení svých služeb využívala obchodních zástupců¹⁰, přičemž jedním z nich byl i účastník řízení. Ten se do nabízení investic retailovým zákazníkům jménem společnosti WCA International zapojil dne 12. 2. 2019, kdy uzavřel se společností WCA International **smlouvu o obchodním zastoupení**¹¹, ve které se jakožto obchodní zástupce zavazuje *vyvíjet pro Zastoupeného (tedy společnost WCA International) činnost směřující k uzavírání Obchodů mezi Zastoupeným a třetími osobami a Zastoupený se zavazuje platit Obchodnímu zástupci Provizi*.¹² Přitom podle této smlouvy „*Obchody*“ *znamenají smlouvy o investici*.¹³ Podle smlouvy o obchodním zastoupení *má Obchodní zástupce právo uzavírat Obchody jménem Zastoupeného a na jeho účet, přičemž při uzavírání Obchodů jménem Zastoupeného a na jeho účet má Obchodní zástupce právo podepisovat příslušné právní dokumenty (smlouvy) spojené s uzavíráním Obchodů a Zastoupený k tomu tímto Obchodnímu zástupci udílí plnou moc, kterou Obchodní zástupce přijímá; plná moc zaniká spolu se zánikem obchodního zastoupení*.¹⁴ Mezi povinnosti obchodního zástupce pak patří i povinnost uzavřít alespoň 3 smlouvy za 3 měsíce a povinnost navštívit 1x ročně klienta s aktivní smlouvou a provést zápis.¹⁵ Lze shrnout, že tato smlouva předpokládá získávání určitého minimálního počtu investorů účastníkem řízení a navázání odměňování nejen na určitý počet získaných investorů v daném časovém období, ale také na udržení jejich investice. Společnost WCA International přitom tento typ smlouvy uzavírala i s dalšími svými spolupracovníky („zprostředkovateli“), kteří pro ni získávali zákazníky (investory).
30. Dne 22. 7. 2023 byl zjištěn **úpadek společnosti WCA International** (dlužníka)

⁷ Nová právní úprava účinná od 14. 2. 2025 zavedla ještě přísnější opatření proti zneužití tohoto institutu při nabízení nekvalifikovaným investorům, nově musí být proto označeny jako "osoba rizikového kapitálu", doplněny jsou i další informační povinnosti těchto osob vůči potencionálním investorům.

⁸ Přehled revizí provedených ve stanovisku ČNB k osobám podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech blíže dokument viz https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-finančni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-finančního-trhu/galleries/RS2025-18_revize_20250701.pdf (spis č.l. 334)

⁹ Aktuální výkladové stanovisko viz <https://www.cnb.cz/cs/dohled-finančni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-finančního-trhu/RS2025-18/> (spis č.l. 334)

¹⁰ Např. Seznam dlužných provizí, č.j. MSPH 88 INS 17835/2022-A-19 (příloha č. 1), dostupný na <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=53309481>, kde je uvedeno 10 obchodních zástupců (věřitelů), kteří uplatnili v insolvenčním řízení pohledávky za svými provizemi, mimo jiné i účastník řízení (spis č.l. 334)

¹¹ S-Sp-2023/00013/CNB/655, č. j. 2023/037858/CNB/650 (soubor: wcaSmlouva o zastoupení - SMOZ190030 (1).pdf)

¹² Čl. II odst. I smlouvy o obchodním zastoupení

¹³ Čl. I odst. I smlouvy o obchodním zastoupení

¹⁴ Čl. IX odst. I a II smlouvy o obchodním zastoupení

¹⁵ Čl. XIV odst. III a IV smlouvy o obchodním zastoupení

a rozhodnuto o prohlášení konkursu na její majetek. Podle údajů z insolvenčního rejstříku je počet „přihlášených“ věřitelů společnosti WCA International (mimo věřitele z titulu nevyplacených provizí¹⁶) téměř 5 000.¹⁷ V Protokole o přezkumném jednání a schůzi věřitelů ze dne 26. 9. 2023 je k tomuto datu uvedeno celkem 4 172 přihlášených pohledávek¹⁸, z nichž převážná většina je vedena na fyzické osoby, které mají pohledávku z titulu investice vůči společnosti WCA International ve výši desítek tisíc korun, tj. nejedná se o kvalifikované investory. Ze seznamu přihlášených pohledávek¹⁹ plyne, že společnost WCA International uzavřela smlouvu o svěřeni prostředků do správy za účelem společného investování, případně Smlouvu o investici do fondu WCA International²⁰ se stovkami nekvalifikovaných investorů²¹.

31. Společnost WCA International překročila zákonem stanovená omezení pro činnost osob podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a naplnila všechny znaky pokoutného fondu neboť:

- svoji činnost prováděla podnikatelsky, čili soustavně (z insolvenčního rejstříku vyplynulo, že uzavřel cca 5 000 smluv, a to minimálně v období od srpna 2018²² do května 2022²³) a za účelem zisku²⁴;
- sdružila peněžní prostředky od více investorů a společně je investovala, přičemž investoři neměli podíl na každodenním rozhodování a sdíleli v rámci stejné investiční strategie případný sdružený výnos i sdružené riziko, čili prováděla společnou správu majetku, a to na základě určené investiční strategie.²⁵ Návrat

¹⁶ Pohledávku si přihlásil i účastník řízení, a to dlužnou provizi ve výši 184 080,23 Kč viz Seznam majetku a závazků, č.j. MSPH 88 INS 17835/2022-A-20 (příloha č. 1), dostupný na <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=53309481>, resp. jeho aktualizace, spis č.l. 333

¹⁷ Viz spis č.l. 333 Seznam majetku a závazků, č. j. MSPH 88 INS 17835/2022-A-20 (příloha č. 2), je též dostupný na <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=53309481>

¹⁸ Protokol o přezkumném jednání a schůzi věřitelů, č. j. MSPH 88 INS 17835/2022-B-53, dostupný na <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=55987294>

¹⁹ spis č.l. 333

²⁰ viz např. cit.: „Dlužník a věřitel spolu uzavřeli Smlouvu o investici do fondu WCA INTERNATIONAL (dále také „Smlouva“) pod označením dokumentu č. [REDAKCE] na základě které věřitel poskytl dne 06. 04. 2021 vklad své investice ve výši 2.000.000,- Kč, a to převodem na bankovní účet dlužníka č. [REDAKCE] Dlužník byl zřizovatelem Fondu WCA INTERNATIONAL, jehož prostřednictvím nabízel investice formou obchodů na regulovaných burzách, konkrétně obchodů s akciemi a komoditami a forexových obchodů. Věřitel byl při uzavření Smlouvy v postavení spotřebitele.

²¹ Bližší informace k jednotlivým pohledávkám viz seznam přihlášených pohledávek zapsaný do insolvenčního rejstříku např. dne 28. 8. 2023 <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=55658883> – většina věřitelů přihlašovala pohledávku na základě Smlouvy o svěřeni prostředků do správy za účelem jejich společného investování, případně na základě Smlouvy o investici do fondu WCA International

²² viz smlouva o svěřeni prostředků do správy za účelem společného investování č. [REDAKCE] ze dne 17. 8. 2018 uzavřená mezi společností WCA a [REDAKCE] (zdroj seznam přihlášených pohledávek <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=55658883>, spis č.l. 333)

²³ viz smlouva o investici č. [REDAKCE] uzavřená mezi společností WCA a [REDAKCE] (zdroj seznam přihlášených pohledávek <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=55658883>, spis č.l. 333)

²⁴ Blíže viz např. Čl. VII odst. I smlouvy o svěřeni prostředků do správy (S-Sp-2022/00153/CNB/655, č.j. 2022/107938/CNB/650)

²⁵ viz Čl. II odst. I smlouvy o svěřeni prostředků do správy cit.: „společnost WCA „zavazuje přijmout peněžní prostředky .. Investora, za účelem jejich správy ve Společném portfoliu a ..spravovat majetek Investora spočívající v jeho podílu na Společném portfoliu.“ Čl. III odst. I smlouvy o svěřeni prostředků do správy cit.: „... „majetek všech investorů“, spočívající v investičních nástrojích nebo peněžních prostředcích, svěřený ke Správě tvoří společné portfolio. Vzhledem k tomu, že Správce spravuje majetek všech investorů společně jednotným způsobem, je každý z investorů vlastníkem podílu na Společném. Žádný z investorů není vlastníkem konkrétního investičního nástroje drženého ve Společném portfoliu, nýbrž má podíl na každém z investičních nástrojů ve Společném portfoliu ve velikosti odpovídající jeho Podílu na společném portfoliu“ Všeobecné obchodní podmínky společné správy WCA International s.r.o. cit.: „...Hodnota investice“ znamená celkovou hodnotu Investice ke dni ocenění, přičemž „Ocenění“ znamená výpočet tržní hodnoty veškerých aktiv a peněžních prostředků spravovaných

investice či zisk investora tedy byl závislý na hodnotě nebo výnosu z majetku, do kterého byly peněžní prostředky investorů vloženy;

- přičemž výnosy z investování měli obdržet investoři, čili ti, od kterých byly prostředky shromážděny, vykonávala tedy správu ve prospěch těchto investorů²⁶;
- peněžní prostředky shromáždila od více investorů, přičemž ze Seznamu přihlášených pohledávek²⁷ plyne, že většinu pohledávek přihlásily fyzické osoby, vzhledem ke skutečnosti, že výše jejich pohledávek se pohybuje pouze v desítkách tisíc korun, nejedná se o tzv. kvalifikované investory. S těmito nekvalifikovanými investory, společnost WCA International uzavírala minimálně v období od srpna 2018 do května 2022 Smlouvu o svěření prostředků do správy za účelem společného investování, případně Smlouvu o investici do fondu. Bylo tady naplněno jak kvantitativní kritérium (více než 20 osob), tak kvalitativní kritérium (nekvalifikovaní investoři) definice veřejnosti, čili shromažďovala peněžní prostředky od veřejnosti;
- model společnosti WCA International nespadal do žádné zákonné výjimky § 2 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, tj. výjimky pro nefinanční podnikání, protože hlavním předmětem činnosti společnosti WCA International bylo shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem investování.

Činnost účastníka řízení pro společnost WCA International

32. Dne 17. 9. 2022 pod č.j. 2022/094915/CNB/650 správní orgán obdržel podání [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“), ve kterém podává stížnost na účastníka řízení. Předmětem stížnosti bylo zprostředkování smlouvy o svěření prostředků do správy za účelem jejich společného investování se společností WCA International.
33. [redacted] ke svému podání doložil smlouvu o svěření prostředků do správy za účelem jejich společného investování ze dne 26. 5. 2020, kterou uzavřel prostřednictvím Kateřiny Ptáčkové se společností WCA International²⁸. V této smlouvě je uveden účastník řízení jako osoba, která ověřila totožnost [redacted]. Touto smlouvou se společnost WCA International „zavazuje přijmout peněžní prostředky Zájemce, a následně přijímat peněžní prostředky Investora, za účelem jejich správy ve Společném portfoliu a v souladu s podmínkami stanovenými touto Smlouvou a Podmínkami společné správy dle čl. XIV této smlouvy (dále jen „Podmínky“) spravovat majetek Investora spočívající v jeho podílu na Společném portfoliu. Svěřením prvních peněžních prostředků Správci se Zájemce stane Investorem.²⁹“. Dále podle této smlouvy platí, že „majetek všech investorů“, spočívající v investičních nástrojích nebo peněžních prostředcích, svěřený ke Správě tvorí společné portfolio

Správcem na základě Smlouvy o správě investice a v souladu s investiční strategií a následně použití této hodnoty ke stanovení Hodnoty investice“

²⁶ Čl. VII odst. I smlouvy o svěření prostředků do správy cit.: „Investor je oprávněn kdykoli požádat o výplatu peněžních prostředků ze Společného portfolia do výše aktuální hodnoty svého Podílu na společném portfoliu snížené o Provizi za Správu a Poplatek za výběr.“ Všeobecné obchodní podmínky společné správy WCA International s.r.o. cit.: „...Hodnota investice“ znamená celkovou hodnotu Investice ke dni ocenění, přičemž „Ocenění“ znamená výpočet tržní hodnoty veškerých aktiv a peněžních prostředků spravovaných Správcem na základě Smlouvy o správě investice a v souladu s investiční strategií a následně použití této hodnoty ke stanovení Hodnoty investice“

²⁷ spis č.l. 333

²⁸ S-Sp-2022/00153/CNB/655, č.j. 2022/107938/CNB/650

²⁹ Čl. II odst. I smlouvy o svěření prostředků do správy

(dále jen „Společné portfolio“). Vzhledem k tomu, že Správce spravuje majetek všech investorů společně jednotným způsobem, je každý z investorů vlastníkem podílu na Společném portfolio (dále jen „Podíl na společném portfolio“). Žádný z investorů není vlastníkem konkrétního investičního nástroje drženého ve Společném portfolio, nýbrž má podíl na každém z investičních nástrojů ve Společném portfolio ve velikosti odpovídající jeho Podílu na společném portfolio.³⁰ „Investor je oprávněn kdykoli požádat o výplatu peněžních prostředků ze Společného portfolio do výše aktuální hodnoty svého Podílu na společném portfolio snížené o Provizi za Správu a Poplatek za výběr.“³¹.

34. Podle Všeobecných obchodních podmínek společné správy WCA International s.r.o. účinných od 1. 10. 2022 „Hodnota investice“ znamená celkovou hodnotu Investice ke dni ocenění, přičemž „Ocenění“ znamená výpočet tržní hodnoty veškerých aktiv a peněžních prostředků spravovaných Správcem na základě Smlouvy o správě investice a v souladu s investiční strategií a následně použití této hodnoty ke stanovení Hodnoty investice.³²
35. [redacted] ve svém podání uvedl, že cit.: „vše se jevílo v pořádku až do 26. 5. 2020 kdy jsem ji³³ navštívil v její kanceláři KAPITOL, a.s., Nám. Republiky 74/4, Žďár nad Sázavou. Potřeboval jsem od ní radu ohledně pojištění. Následně se mě zeptala zda nemám volných 50.000,- Kč, že ví o výborné investici společnosti WCA International s výhodným úročením cca 25 % p.a. Ubezpečila mě, že je tato společnost prověřená, výborně funguje a pokud mám zájem tuto investici mě zprostředkuje.“. Dále [redacted] sdělil, že „Kateřina Ptáčková tedy vytiskla smlouvu, kterou jsme v kanceláři spol. KAPITOL, a.s. podepsali.“³⁴.
36. Dne 1. 11. 2022 správní orgán obdržel stížnost [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“)³⁵ na účastníka řízení. [redacted] ve svém podání uvedla, že účastník řízení byl jejím finančním poradcem. Když chtěla investovat volné peněžní prostředky, účastník řízení jí nabídl investici u společnosti WCA International s úročením cca 25 % p.a. [redacted] souhlasila s uzavřením smlouvy se společností WCA International, kterou jí účastník řízení zprostředkoval, a investovala tímto způsobem celkem 400 000 Kč. Smlouvu s WCA International [redacted] uzavřela dne 25. 5. 2020. [redacted] ve své stížnosti dále uvedla cit.: „Po uplynutí nějaké doby cca 4 měsíce, my (sic) Kateřina volala, že peníze ve WCA padli (sic). Jako laik jsem žila v domění (sic), že se nemůže nic takového stát. Začala jsem shánět informace u jiných poradců a na internetu, co se vlastně děje. Našla jsem odkazy na recenze a diskuze ohledně této společnosti, ze kterých většinou vyplývalo, že jde s největší pravděpodobností o podvod a také, že tato společnost dostala od ČNB pokutu ve výši 50.000,-Kč a bylo jí příkazem zakázáno nakládat, resp. obhospodařovat finanční prostředky občanů. Po tomto zjištění jsem okamžitě navštívila Kateřinu Ptáčkovou, kde jsem jí oznámila, že dle nejen mého názoru je investice přes spol. WCA International podvod a že hrozí podstatná,

³⁰ Čl. III odst. I smlouvy o svěření prostředků do správy

³¹ Čl. VII odst. I smlouvy o svěření prostředků do správy

³² Všeobecné obchodní podmínky společné správy WCA International s.r.o. účinné od 1. 10. 2022 – S-Sp-2023/00013/CNB/655, č. j. 2023/010932/CNB/650 (soubor: WCA VOP-10.2022.pdf)

³³ účastníka řízení

³⁴ Podání [redacted] - S-Sp-2022/00153/CNB/655, č.j. 2022/094915/CNB/650 (soubor: ČNB stížnost podepsaná.pdf)

³⁵ Podání [redacted] - S-Sp-2022/00180/CNB/655, č.j. 2022/114750/CNB/650 (soubor: ČNBSTÍŽNOST.docx)

ne-li úplná ztráta vložených financí. Kateřina mě sdělila, že o ničem neví, že vše prověří. Cca po týdnů mě Kateřina Ptáčková sdělila, že se o podvod nejedná a vše funguje jak má a že peníze však v tuto chvíli vybrat nemohu, až po 24 měsících s 5% poplatkem, jinak mohu vybrat pouze bez zhodnocení s 5% poplatkem a že fond, kde mám vložené finance, přišel o 70% vložených peněz klientů, ale že není důvod k panice a že se pracuje na návratu vložených financí v řádu několika let. Na tento popud jsem se začala více zajímat o informace o spol. WCA International a ke svému zděšení jsem zjistila, že tato spol. opravdu nemá licenci od ČNB a nesmí nabízet tento produkt veřejně, dále není v portfoliu spol. KAPITOL, a.s. a Kateřina Ptáčková nemá licenci VZ od ČNB k poskytování investičních služeb. Dále mám informace, že Kateřina Ptáčková takto přesvědčila ve Žďáře nad Sázavou a okolí více klientů, kteří takto nešťastně vložili do fondu spol. WCA International finance v řádu milionů Kč. A takto přesvědčila i mého muže, který taktéž stejně jako já vložil do WCA 50.000,- Na tyto klienty mohu sehnat kontakty. “. Závěrem [redacted] uvedla cit.: „Dále bych chtěla upozornit, že mě při jednáních o mé investici vůbec nepředstavila společnost WCA International, kam bylo údajně investováno, kromě ujištění, že je vše OK, super a skvěle funguje, neupozornila mě jako neznalého investora na rizika spojená s touto investicí a neseznámila s investiční strategií. Jediné co jsem podepsala, byla smlouva s WCA International, kterou jako zástupce této společnosti podepsala Kateřina Ptáčková. “.

37. Dne 30. 3. 2023 správní orgán obdržel stížnost [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“) na účastníka řízení. [redacted] uzavřela prostřednictvím účastníka řízení dne 28. 8. 2019 se společností WCA International smlouvu o svěření prostředků do správy za účelem jejich společného investování. Na základě výše uvedené smlouvy [redacted] svěřila společnosti WCA International peněžní prostředky v celkové výši 1 449 000 Kč. V této smlouvě je uveden účastník řízení jako osoba, která ověřila totožnost [redacted]. Dne 17. 10. 2022 [redacted] obdržela e-mail od společnosti WCA International, kterým jí oznamuje, že na sebe byla nucena podat insolvenční návrh. Účastník řízení [redacted] uzavření této smlouvy nabídl a kompletně zprostředkoval. Účastník řízení [redacted] ujišťoval, že se jedná o investice konzervativního rázu. Účastník řízení [redacted] utvrzoval v tom, že v této investici pokračovala s tím, že nehrozí vážná rizika, a to i v okamžiku, kdy byla [redacted] poprvé informována ze strany společnosti WCA International o výrazném poklesu hodnoty investice o přibližně 70 %. [redacted] správnímu orgánu předložila několik nahrávek její telefonické komunikace s účastníkem řízení. Co se týká její investice u WCA International v nahrávce³⁶ mimo jiné zaznělo: (čas 5:07 až 7:11)

[redacted]: A hele, von mi říkal ten finanční poradce v Praze, že vlastně by se takhle wécáčko nemělo dostávat mezi lidi, jo, to jako, že se to vůbec nesmí takto rozšiřovat.

účastník řízení: To jsem nevěděla, je to neveřejná investice samozřejmě, já říkám **alternativní fond**, ty říkáš kvízi fond jako nebo oni to nazvali. Máš pravdu, je to ten stejnej název, já jsem jako nevěděla, že se to dá říct jako cizím slovem a kvízi fondy. **To, že to je neveřejná investice, to je pravda. Jako nedohlíží na to žádná národní banka a je pravda, že jsem četla, že 20 lidí něco v okruhu jako, ale to já neumím jako posoudit nebo říct jako, já jsem byla prostě jako tipař a že prostě jako nějakým způsobem, teď si o tom musím víc přečíst něco, co to vobnáší toto. Ale je**

³⁶ soubor: 1e559d5c-4db9-422a-b312-7eb0e90ef229.mp4

pravda bobí, že u tebe, když jsme nebo řešíme investice už třeba 8 let aktivně. KAPITOL nikdy žádný investice neměl. Až od roku 2021, nebo rok 2020 ke konci, jinak by ti nic nenabídli, protože v rámci investic měli akorát tak [REDAKCE], jako když to vezmu, takže já jsem samozřejmě měla zájem investovat svoje peníze a klienti ať to byly dluhopisy, [REDAKCE] a to není nic pod KAPITOLEM, všechno je to pod Kateřinou Ptáčkovou, protože KAPITOL by ti v tu dobu žádnou investici nenabídl, já bych ti ani žádnou nenabídla, protože nic neměli.

[REDAKCE]: Jo protože on mi řekl, že **tohleto může nabízet akorát [REDAKCE]** (pozn. [REDAKCE]) **svým přátelům, vlastně ta skupina, která ten fond uzavřela, jo.**

účastník řízení: To mě takhle řečený nebylo. Hele, když vidím teďka jako co se může stát jedním propadem a že někdo houpne jako dobrý, jestli je to v těch projektech a jestli dostaneme všechno zpátky, tak jsem za to hrozně ráda, že prostě nikoho nepoškodím, každý si vezme svoje a s § 15 nechci mít já nic společného.

...

(čas 9:40 až 11:10)

[REDAKCE]: Protože víš, co si říkám, jestli už s tím [REDAKCE] a vším, jestli už ty problémy tam nejsou delší dobu, jo, že ta burza to jenom ... (nesrozumitelné)

účastník řízení: Asi začaly problémy s [REDAKCE] ve výplatách, protože víc jak x klientů mu začlo vybírat. A to je to, co psal, že pokud 10, 20 % hodnoty fondu chce rychle vybrat, tak to prostě ta společnost neutáhne. Takže asi nějaký problémy má, to jsem asi pochopila, ale pozdě jako a hlavně nikdo k tomu neřekl ani popel, protože ty výběry byly teďka červen splatný, když to vezmu, takže jsem se to ani neměla jak dozvědět. A asi už tam a voni by to utáhli, kdyby byla ta burza, voni by nebyly problémy. Jenomže díky tomu, že přišli vo tu burzu, tak se to samozřejmě nahromadilo, protože nemaj peníze, voni jim teď vodnikud netečou, aby jim tejdně, měsíčně něco přicházelo. Já věřím, že voni by to zvládli, kdyby byla burza, tak sice byli by po splátkách, jako nestíhali by to na termín, ale zvládli by to.

[REDAKCE]: Protože víš co, já jako vloni jsem dostala peníze za to zlato a za tohleto všechno, tak **když jsem se s tebou radila, tak jsi říkala, že je to v pohodě**, že jo, vždyť já jsem tam dala přes milion.

účastník řízení: Bobí, já jsem neviděla žádný problém, já to vím. **Vždyť já jsem se koukala, jak to tam vkládala, že tam máš sedmset, devětset, pak tam bylo přes milion.** Myslíš jako, že bych tě to tam nechala vložit, kdybych věděla, že mají problémy?

[REDAKCE]: Pro mě to je víš co jako opravdu darda jako opravdu velká.

38. V rámci výzvy ze dne 1. 3. 2023 si správní orgán od účastníka řízení vyžádal podklady a informace týkající se distribuce investice společností WCA International. Účastník řízení správnímu orgánu dne 29. 3. 2023 pod č.j. 2023/37858/650 poskytl seznam osob (viz následující tabulka), které na základě jeho „zprostředkovatelské“ činnosti navázaly spolupráci se společnostmi WCA International.

Zákazník	Identifikace produktu	Výše prostředků vložených zájemcem ³⁷	Datum uzavření smlouvy zájemce se společností WCA
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	4 000 Kč	19.02.2019
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	10 000 Kč	20.02.2019
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	150 000 Kč	26.02.2019
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	2 000 Kč	27.02.2019
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	100 000 Kč	10.05.2019
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	400 000 Kč	28.08.2019
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	50 000 Kč	31.03.2020
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	100 000 Kč	07.04.2020
RČ: ██████████	Není k dispozici	50 000 Kč	25.05.2020
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	50 000 Kč	26.05.2020
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	50 000 Kč	07.09.2020
██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	52 000 Kč	02.02.2021

³⁷ Jedná se o počáteční investici. Někteří zákazníci (například ██████████) postupně investovali více.

██████████ RČ: ██████████	Není k dispozici	200 000 Kč	16.12.2021
---------------------------	---------------------	------------	------------

39. Z výše uvedené tabulky předložené účastníkem řízení plyne, že součet pouze prvních investic osob, které na základě „zprostředkovatelské“ činnosti účastníka řízení investovali prostřednictvím společnosti WCA International, činil 1 218 000 Kč (nejnižší počáteční investice byla přitom ve výši 2 000 Kč (██████████), nejvyšší 400 000 Kč (██████████). Například v případě ██████████ se nicméně následně její investice z původních 400 000 Kč vyšplhala až na 1 449 000 Kč.
40. Správní orgán dále zjistil z bankovního účtu účastníka řízení č. ██████████ vedeného u společnosti ██████████, že v období od 6. 3. 2019 do 31. 3. 2022 účastník řízení obdržel od společnosti WCA International následující platby (provize za služby) označené jako „vyplacení affiliate“, popř. „AFFILIATE REPORT“ v celkovém objemu přesahujícím 4,7 mil. Kč.

	Datum	Částka (Kč)	Popis
1	06.03.2019	831,04	AFFILIATE REPORT - AR190238
2	10.04.2019	2 808,33	AFFILIATE REPORT - AR190362
3	10.05.2019	3 348,96	vyplacení affiliate
4	11.06.2019	5 780,24	vyplacení affiliate
5	10.07.2019	10 528,94	vyplacení affiliate
6	12.08.2019	13 877,73	vyplacení affiliate
7	10.09.2019	19 200,46	vyplacení affiliate
8	09.10.2019	23 262,35	vyplacení affiliate
9	08.11.2019	33 809,00	vyplacení affiliate
10	09.12.2019	37 603,73	vyplacení affiliate
11	09.01.2020	39 855,92	vyplacení affiliate
12	10.02.2020	46 430,26	vyplacení affiliate
13	10.03.2020	51 875,00	vyplacení affiliate
14	03.04.2020	56 915,00	vyplacení affiliate
15	11.05.2020	76 197,00	vyplacení affiliate
16	11.06.2020	86 187,00	vyplacení affiliate
17	13.07.2020	97 110,17	vyplacení affiliate

18	10.08.2020	100 525,23	vyplacení affiliate
19	10.09.2020	108 083,86	vyplacení affiliate
20	09.10.2020	108 026,26	vyplacení affiliate
21	09.11.2020	132 624,10	vyplacení affiliate
22	09.12.2020	145 368,27	vyplacení affiliate
23	11.01.2021	208 875,64	vyplacení affiliate
24	09.02.2021	238 704,03	vyplacení affiliate
25	09.03.2021	261 105,83	vyplacení affiliate
26	12.04.2021	286 448,30	vyplacení affiliate
27	10.05.2021	258 076,58	vyplacení affiliate
28	10.06.2021	256 879,01	vyplacení affiliate
29	09.07.2021	267 664,96	vyplacení affiliate
30	11.08.2021	278 298,76	vyplacení affiliate
31	10.09.2021	291 388,92	vyplacení affiliate
32	11.10.2021	313 451,77	vyplacení affiliate
33	11.11.2021	159 556,96	vyplacení affiliate
34	15.12.2021	166 352,69	vyplacení affiliate
35	11.01.2022	169 970,96	vyplacení affiliate
36	24.02.2022	173 497,02	vyplacení affiliate
37	31.03.2022	174 201,65	vyplacení affiliate
	<u>Σ 4 704 721,93</u>		

41. Z insolvenčního rejstříku bylo dále zjištěno, že společnost WCA International eviduje závazek vůči účastníkovi řízení z titulu dlužné provize ve výši 184 080,23 Kč.³⁸

Investice Diversity Capital

42. Společnost Diversity Capital a.s., IČO 050 99 374, se sídlem Václavské náměstí 832/19,

³⁸ Seznam majetku a závazků, č.j. MSPH 88 INS 17835/2022-A-20 (příloha č. 1), dostupný na <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=53309481>, resp. jeho aktualizace, č. j. MSPH 88 INS 17835/2022-B-7, dostupná na <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=54420728>, spis č.l. 333

Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „Diversity Capital“) je od 6. 6. 2016 zapsána v seznamu osob uvedených v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Usnesením Městského soudu v Praze č.j. MSPH 57 INS 12424/2023-A-171 ze dne 7. 6. 2024 byl zjištěn úpadek společnosti Diversity Capital a byl prohlášen konkurs na majetek dlužníka.

Vyhodnocení činnosti Diversity Capital jako pokoutného fondu

43. Dne 23. 5. 2022 nabylo právní moci rozhodnutí České národní banky ze dne 27. 1. 2022 č.j. 2022/10114/570 (dále jen „rozhodnutí Diversity Capital“), kterým byla společnost Diversity Capital uznána vinnou³⁹ tím, že v období od 15. 7. 2016 do 24. 8. 2020 shromažďovala bez příslušného povolení od veřejnosti peněžní prostředky za účelem jejich společného investování, tedy porušila zákaz podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, čímž se dopustila přestupku uvedeného v ustanovení § 614 odst. 1 písm. c) zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Za toto jednání jí byla uložena pokuta ve výši 5 000 000 Kč.
44. V rozhodnutí Diversity Capital je popsán obchodní model společnosti Diversity Capital, kdy byla prostřednictvím sítě obchodních zástupců různým osobám nabízena možnost investice prostřednictvím společnosti Diversity Capital, přičemž bylo prokázáno, že společnost Diversity Capital shromažďovala peněžní prostředky od veřejnosti za účelem jejich dalšího investování.
45. Jak plyne z rozhodnutí Diversity Capital, tato společnost uzavírala s obchodními zástupci smlouvy o spolupráci uzavřené podle § 1746 odst. 2 občanského zákoníku (tzv. nepojmenované smlouvy), přičemž takto vybudovanou síť obchodních zástupců využívala k oslovování potenciálních klientů. Smlouvou o spolupráci se obchodní zástupce zavazoval spolupracovat se společností Diversity Capital tak, aby měla příležitost k uzavření smlouvy s investory, jejímž předmětem bude správa majetku investorů účastníkem řízení podle předem daných pravidel – investičního plánu. Na základě této smlouvy pak obchodní zástupce předkládal návrhy na uzavření smluv s investory anebo uzavíral smlouvy s investory a prováděl přípravné práce směřující k uzavření sjednávaných smluv, zejména vyhledával třetí osoby se zájmem o uzavření smluv se společností Diversity Capital, poskytoval informace potenciálním investorům o společnosti Diversity Capital, investicích a investičním plánu a spravoval sjednané smlouvy, jejichž uzavření zprostředkoval. Obchodnímu zástupci náležela provize, přičemž její výše i podmínky jejího vyplacení byly stanoveny Provizním řádem. Na základě takto uzavřených smluv zprostředkovávali obchodní zástupci společnosti Diversity Capital klienty, resp. investory, a to nejen v období, které bylo předmětem uvedeného přestupkového řízení, ale i v jeho průběhu a dokonce i po jeho pravomocném ukončení⁴⁰, jak vyplynulo z informací uvedených dále v tomto rozhodnutí v souvislosti s činností účastníka řízení. Je tak nepochybné, že společnost Diversity Capital v porušení zákazu stanoveného v ustanovení § 98 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech pokračovala i po 24. 8. 2020, a to minimálně do 14. 6. 2022 (smlouva zprostředkovaná účastníkem řízení – zákazník [redacted], blíže viz dále).

³⁹ spis č.l. 276-309

⁴⁰ Součástí spisu jsou přihlášky pohledávek z insolvenčního rejstříku, ze kterých plyne, že do 28.11.2022 docházelo k uzavírání smluv mezi společností Diversity Capital a drobnými investory (fyzickými osobami), spis č.l. 370

46. Společnost Diversity Capital překročila zákonem stanovená omezení pro činnost osob podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a naplnila všechny znaky pokoutného fondu i po 24. 8. 2020, neboť
- i nadále svoji činnost prováděla podnikatelsky soustavně za účelem zisku;
 - sdružovala peněžní prostředky od více investorů a společně je investovala, přičemž investoři neměli podíl na každodenním rozhodování a sdíleli v rámci stejné investiční strategie případný sdružený výnos i sdružené riziko, čili prováděla společnou správu majetku, a to na základě určené investiční strategie. Návrh investice či zisku investora tedy byl závislý na hodnotě nebo výnosu z majetku, do kterého se investovalo;
 - přičemž výnosy z investování měli obdržet investoři, čili ti, od kterých byly prostředky shromážděny, vykonávala tedy správu ve prospěch těchto investorů;
 - peněžní prostředky shromáždila od více investorů.

Činnost účastníka řízení pro společnost Diversity Capital

47. Jak již bylo uvedeno výše, i účastník řízení uzavřel se společností Diversity Capital smlouvu o spolupráci, a to dne 22. 5. 2018⁴¹, kterou se zavázal spolupracovat s touto společností tak, aby měla společnost Diversity Capital příležitost k uzavření smlouvy s investory, jejímž předmětem bude správa majetku investorů společností podle předem daných pravidel – investičního plánu.⁴²
48. Podle této smlouvy mezi činností obchodního zástupce, tedy účastníka řízení, patří předkládání návrhů smluv s investory (též jako „sjednávané smlouvy“) anebo uzavírání smlouvy s investory a provádění přípravných prací směřujících k uzavření sjednávaných smluv, zejména vyhledávání třetí osoby se zájmem o uzavření smluv se společností (potenciální investory), poskytování informací potenciálním investorům o společnosti, investicích a investičním plánu společnosti a správa sjednaných smluv, jejichž uzavření obchodní zástupce zprostředkoval.⁴³ Nárok na provizi ze vstupního poplatku klienta účastníkovi řízení vznikl zaplacením vstupního poplatku klientem na bankovní účet společnosti Diversity Capital.⁴⁴
49. Ve smlouvě bylo v čl. II odst. 3 uvedeno cit.: „*Při nabídce investice je povinen obchodní zástupce vysvětlit detailně klientovi povahu investice a investičního plánu společnosti. Obchodní zástupce bude také informovat klienta podrobně o rizicích spojených s investováním do jednotlivých druhů investičních nástrojů, které má ve svém portfoliu společnost. Obchodní zástupce také vysvětlí klientovi podstatu pákového efektu při investování a informuje jej, zda je pákový efekt společností využíván.*“. V čl. II odst. 4 smlouvy pak bylo uvedeno, cit.: „*Obchodnímu zástupci je známo, že společnost je osobou registrovanou podle § 15 ZISIF a s nabídkou investice proto nesmí být oslovována veřejnost – obchodní zástupce bude oslovovat s nabídkou investice podle této smlouvy osoby, k nimž má zvláštní vazbu, a to zejména buď osobní (osoby blízké, přátele) nebo obchodní (dlouhodobí klienti, obchodní partneři).*“.
50. Správní orgán uvádí, že účastník řízení byl samotnou smlouvou se společností Diversity Capital omezen v nabízení finančních produktů veřejnosti, přesto však tak v praxi činil. Správní orgán je toho názoru, že obsah pojmu veřejnost musel být účastníku řízení,

⁴¹ S-Sp-2023/00013/CNB/655, č. j. 2023/037858/CNB/650 (soubor: D-CapSmlouva-spoluprace.pdf)

⁴² Čl. II odst. 1 smlouvy o spolupráci

⁴³ Čl. II odst. 2 smlouvy o spolupráci

⁴⁴ Čl. V odst. 2 smlouvy o spolupráci

jakožto profesionálovi řadu let působícím na finančním trhu, znám. Stejně tak i skutečnost, že zákaz oslovovat veřejnost se vztahuje na osobu podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, nikoli na případné „obchodní zástupce osoby podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech“, kteří vůbec nemohou investování prostřednictvím osoby podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech nabízet, tj. ani svým osobám blízkým.

51. Jak už bylo uvedeno výše, účastník řízení popsal svou činnost pro společnost Diversity Capital (shodně jako činnost pro společnost WCA International) tak, že primárně zprostředkoval komunikaci mezi společnostmi a třetími osobami (zájemci o svěření peněžních prostředků do správy), a to za účelem uzavření smluv. Smlouvy samotné zpravidla uzavírala přímo společnost (resp. fyzické osoby oprávněné ji zastupovat). Účastník řízení v této souvislosti zpravidla pouze potvrzoval skutečnost, že předmětnou smlouvu skutečně uzavřel příslušný zájemce (tj. potvrzoval jeho totožnost). Účastník řízení též eventuálně v případě trvání smluvního vztahu mezi společnostmi a zájemci zprostředkoval komunikaci (zejména pokud jde např. o řešení některých specifických dotazů apod.).⁴⁵
52. Z dostupných podkladů vyplývá, že účastník řízení zprostředkoval smlouvu se společností Diversity Capital nejméně klientům uvedeným v následující tabulce, a v celkovém objemu 3,4 mil. Kč, přičemž správní orgán dodává, že se jednalo pouze o počáteční investici, jejíž výše mohla nadále růst.

	Jméno	Výše počáteční investice (v Kč)	Datum uzavření smlouvy s Diversity Capital
1.	[REDACTED]	400 000	N/A
2.	[REDACTED]	1 000 000	N/A
3.	[REDACTED]	100 000	16.03.2021
4.	[REDACTED]	500 000	26.04.2021
5.	[REDACTED]	300 000	30.09.2021
6.	[REDACTED]	100 000	03.12.2021
7.	[REDACTED]	100 000	06.12.2021
8.	[REDACTED]	100 000	01.02.2022
9.	[REDACTED]	100 000	05.04.2022
10.	[REDACTED]	600 000	08.04.2022

⁴⁵ Vyjádření Kateřiny Ptáčkové - S-Sp-2023/00013/CNB/655, č. j. 2023/037858/CNB/650 (soubor: CNBposkytnuti_informaci_podkladu_CNB_CLEAN.docx)

11.		100 000	14.06.2022
Σ 3 400 000			

53. Ze záznamu telefonického hovoru, který poskytla správnímu orgánu v rámci své stížnosti [REDAKCE], je též zřejmé, že účastník řízení poskytoval i následné informace k investicím klientů u společnosti Diversity Capital, tedy o složení portfolia, jeho hodnotě atp. Viz přepis nahrávky (čas 4:25 až 7:25) ⁴⁶:

[REDAKCE]: Hele, teď ještě to dýcý. Tos říkala, že vlastně mají být v září nějaký změny.

účastník řízení: Jo, myslím si, že to bude třeba v půlce září, můžu jim zavolat, kdy to vykopnou, to není problém. Zrovna dneska jsem na to myslela. Zatím ale nic k tomu nevím, čekám na to, jak na smilování. Ale tys nepožádala o výběr, ty buď požádáš o výběr anebo přejdeš.

[REDAKCE]: A myslíš si, že je to hodně rizikový to Diversity, to dýcýčko?

účastník řízení: Ne, ne, za mě ne. **Za mě je to konzervativní. A to jsem vždycky klientovi říkala. Jo třeba to dýcýčko má třeba hodně i důchodců.** To stejně skončí. Ty buď přejdeš do nového registru regulovaného fondu, anebo ti vyplatí tvůj vklad, jiná varianta nebude.

[REDAKCE]: Jo, takže to je v pohodě, tam se nemusím o nic bát, teda jakoby, když to vemu.

účastník řízení: Jo, hele zatím ne. **My si řekneme jen, jestli budeš chtít přejít do toho nového fondu a když řekneš ne, tak ti to potom vyplatí. Já musím zjistit, jak to potom bude, jestli to půjde, když nepřejdeš do nového fondu, tak bude nějaká výpovědní lhůta, anebo to bude, že do konce prosince to automaticky zůstane a pak všichni automaticky požádají, automaticky všem to do 6 měsíců vyplatí. Chápeš, jak to myslím?**

[REDAKCE]: Jo, jestli musíš žádat nebo to přejde automaticky.

účastník řízení: Ano, to chci se právě zeptat s tím, jak budu vědět ty nové podmínky toho fondu.

[REDAKCE]: Jo, jo a teď ještě, i když je třeba ve smlouvě já nevím 3 měsíce a oni by to vypláceli do půl roku nebo jak?

účastník řízení: Kde ve smlouvě je 3 měsíce?

[REDAKCE]: V tom dýcýčku.

účastník řízení: Tam je 6 měsíců, 180 dní. Já jsem ti nic o 3 měsících neříkala.

[REDAKCE]: Já si myslím, že ve smlouvě byly 3.

účastník řízení: Ne, je tam 180.

[REDAKCE]: Jo, tak to jsem se sekla. To je možný, že jsem se sekla.

⁴⁶ S-Sp-2023/00057/CNB/655, č. j. 2023/067020/CNB/650 (soubor: img_5909.mov)

účastník řízení: Tam je, bobí, 180 dní. Tam jsem říkala, že je tam půlroční výpovědní lhůta. Ale po dobu výpovědní lhůty ti jdou úroky, takže tobě to je taky jedno.

██████████: Jo, jo takže v pohodě.

účastník řízení: Klidně, jestli máš strach, tak si můžeš teďka kliknout na výběr, to klidně můžeš, nic se neděje a pak se teprve rozmyslíš. Mně je to jedno.

██████████: Jo, jo.

účastník řízení: Akorát, když teďka klikneš, tak se okradeš o ty 4 měsíce nebo o 3, protože když někdo zažádá v prosinci, tak ještě 6 měsíců do června bude mít 1 procento. Rozumíš, jak to myslím. Když si teďka požádáš o výběr, tak ti to vyplatí k 1. 3. to je jediný rozdíl jako. Jinak nic mezitím.

Vyjádření účastníka řízení

54. Účastník řízení uvedl, že neměl povědomí o tom, že společnosti WCA International a Diversity Capital dělají něco nezákonného. Účastník řízení v této souvislosti dále uvedl cit.: „*Mě a nás všechny utvrzovaly, že je vše se zákonem a že je vše dle § 15 zákona o investičních společnostech a fondech a že vše co dělají i naše činnost pro ně je naprosto legální, a že k té činnosti pro ně nepotřebuji žádné povolení, protože je to ten § 15. Nikdy jsem neměla (sic) ani stín pochybností, že by jsem dělala něco proti předpisům, že bych mohla kohokoli poškodit tím, že se jim o tomto projektu zmíním nebo že někomu předám kontakt na ty firmy. O tom jsem byla od obou firem opakovaně ubezpečována. Oběma firmám jsem věřila, a dělala jsem to, co mi říkali (sic).*“.
55. Účastník řízení dále uvedl, že si myslel, že obě společnosti nabízejí kvalitní produkty, což dokazuje i skutečnost, že do obou společností investoval částku zhruba 2 800 000 Kč. Nicméně obě společnosti podvedly nejen klienty, ale i další poradce, kteří s nimi spolupracovali.
56. Účastník řízení se vyjádřil k podání ██████████. Účastník řízení nesouhlasí s tvrzením zákaznice ██████████, že by vykonával protiprávní činnost. Podle názoru účastníka řízení to dokládá nahrávka, kterou zákaznice ██████████ zaslala správnímu orgánu. K této nahrávce účastník řízení uvedl cit.: „*V těch nahrávkách například i sama uvádím, že jsem nevěděla, že by se firma WCA International neměla dostat mezi lidi a že jsem byla tipař (tak jak mi to říkaly ty firmy). To, že to může být celé asi jinak, jsem zjistila až v průběhu a také jsem paní ██████████ řekla, že to nevím, co to přesně obnáší, a že si o tom musím ještě něco zjistit, a že budu strašně ráda, jestli se nikomu nic nestane, a že jestli je to takhle, tak s § 15 nechci mít nic společného.*“.
- Účastník řízení v této souvislosti dále uvedl, že z nahrávek plyne, že nevěděl o nezákonnosti postupu obou shora zmíněných společností, a že ██████████ neposkytoval rady ohledně investičních strategií, ale pouze reprodukoval informace, které mu byly sděleny a kterým věřil.
57. Účastník řízení uvedl, že si nemyslí, že by jakékoli ustanovení zákona porušil vědomě, když žil v domněnku, že obě společnosti provozují své činnosti v souladu se zákonem a vyjádřil lítost nad tím, že uvěřil společnostem WCA International a Diversity Capital a umožnil poškození i dalších lidí, kteří mu věřili. V okamžiku, kdy se účastník řízení o nezákonnosti dozvěděl, se společnostmi ukončil spolupráci a s nikým obdobným nespolečuje.

58. Podle účastníka řízení je povaha a závažnost přestupku u fyzické osoby dána též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou. Účastník řízení v rozkladu proti původnímu prvostupňovému rozhodnutí namítal, že se Česká národní banka se v posuzované věci otázkou zavinění účastníka řízení doposud vůbec nezabývala. Bankovní rada v rozhodnutí o rozkladu uvedla, že námitky týkající se nezbytnosti zkoumání míry zavinění a pohnutek účastníka řízení považuje za nedůvodné, připomněla rozhodnutí Městského soudu v Praze č. j. 6 Af 55/2019-83 ze dne 17. 2. 2022 a uvedla, že zákonná konstrukce odpovědnosti podnikající fyzické osoby odpovídá konstrukci odpovědnosti právnické osoby. Tato odpovědnost je objektivní a bez ohledu na zavinění. Vyvinut se lze pouze doložením liberačního důvodu. Podle § 21 odst. 2 ZOPř. totiž platí, že právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Toto ustanovení se obdobně použije i na podnikající fyzickou osobu (srov. § 23 odst. 1 ZOPř.). Správní orgán prvního stupně tedy nebyl povinen zkoumat zavinění účastníka řízení, ani formu zavinění (úmysl, nedbalost). Zavinění a pohnutka na straně účastníka řízení nejsou v posuzovaném případě pro dovození deliktní odpovědnosti rozhodné aspekty. Podle názoru účastníka řízení tento názor bankovní rady není správný, protože § 23 zákona o odpovědnosti přestupky se uplatní pouze ve vztahu k ustanovení § 20 a 21 zákona o odpovědnosti za přestupku – tedy toliko pokud jde o otázku vzniku odpovědnosti za přestupek. Pro účely určení druhu a výměry správního trestu podle ustanovení § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky se naopak princip objektivní odpovědnosti podnikající fyzické osoby neuplatní. Při určování druhu a výměry správního trestu je tedy v případě fyzické osoby vždy nutné zohlednit otázku zavinění, a to bez ohledu na to, zda se jedná o „prostou“ fyzickou osobu či podnikající fyzickou osobu. Účastník řízení v této souvislosti odkazuje na judikaturu - rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 165/2017-45 a rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10 A 90/2024-50 a opětovně namítá, že správní orgán by v posuzované věci měl zohlednit míru jednání účastníka řízení ve vztahu k jednání společnosti WCA International, resp. společnosti Diversity Capital.
59. Účastník se vyjádřil ke svým osobním a majetkovým poměrům. Účastník řízení zdůraznil, že žije na malém městě, stará se o 3 děti, z nichž jedno trpí 3. stupněm postižení a musí se o něj starat 24/7. Účastník řízení v této souvislosti dále uvedl, že jeho finanční situace není přívětivá, za tímto účelem doložil daňová přiznání za rok 2022 a 2023. Jeho hrubý výdělek za rok 2022 byl 351 850 Kč a za rok 2023 byl 172 000 Kč. Účastník řízení správní orgán žádá, aby bylo k jeho situaci při vyměřování výše případné sankce přihlédnuto.
60. Účastník řízení uvedl, že ani po doplnění spisu ze spisu nevyplývá, že WCA International vykonávala činnost pokoutného fondu. V návaznosti na rozhodnutí o rozkladu správní orgán doplnil do spisu seznam přihlášených pohledávek, protokol o přezkumném jednání a schůzi věřitelů a příписы WCA International. Dále byly do spisu doplněny kopie přihlášek pohledávek věřitelů společnosti Diversity Capital. Účastník řízení namítá, že tyto podklady neprokazují, že WCA International skutečně shromažďovala od veřejnosti peněžní prostředky za účelem jejich společného investování. Z předmětných podkladů vyplývá pouze to, že do insolvenčního řízení byl přihlášen určitý počet pohledávek vůči společnosti WCA International. Z předmětných dokladů však žádným způsobem nevyplývá charakter těchto pohledávek. Informace o důvodu vzniku pohledávky uvedené v seznamu přihlášených pohledávek nemohou být způsobilým důkazem, neboť tyto informace záleží čistě na vůli věřitele a nepodléhají řádnému přezkumu. Žádné jiné doklady k prokázání výkonu činnosti

pokoutného fondu ze strany WCA International správní orgán do spisu nedoplnil. Účastník řízení je proto přesvědčen, že správní orgán neúplně zjistil skutkový stav věci.

61. Účastník řízení dále uvedl, že doplněné stanovisko České národní banky „Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním (§ 15 ZISIF)“ ze dne 30. 6. 2025 není na projednávanou věc vůbec aplikovatelné. Správní orgán v řízení o přestupku posuzuje období od 6. 3. 2019 a 31. 3. 2022, přičemž výhradně k tomuto období je tedy třeba vztahovat posouzení otázky, zda se společnost WCA International mohla dopouštět výkonu činnosti tzv. pokoutného fondu, a tedy zda účastník řízení mohl v této souvislosti porušit ustanovení § 99 ZISIF. Při posuzování této otázky je tedy nutné vycházet z v té době účinné právní úpravy, jakož i z v té době platných stanovisek České národní banky. Stanovisko „Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním (§ 15 ZISIF)“ ze dne 30. 6. 2025 založené do spisu tedy pro účely posouzení naplnění znaků tzv. pokoutného fondu není žádným způsobem relevantní, neboť v rozhodné době nebylo vydané, a navíc se vztahuje k novelizovanému znění ustanovení § 15 ZISIF účinnému až od 1. 7. 2024.

Právní posouzení a vypořádání námitek správním orgánem

62. Správní orgán úvodem uvádí, že jak společnost WCA International, tak společnost Diversity Capital jsou zapsané v seznamu vedeném Českou národní bankou jako osoby podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. V této souvislosti je třeba poukázat na to, že zápis má pouze evidenční povahu, nepředstavuje podnikatelské oprávnění a sám o sobě neopravňuje k nabízení investičních příležitostí veřejnosti ani ke shromažďování prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování.
63. V případě, že však investice nejsou nabízeny pouze úzkému okruhu osob spojených se správcem fondu užší vazbou, je k takové činnosti nezbytné povolení České národní banky, tedy nestačí pouze zápis podle ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Podle § 295a odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech pak platí, že nabízet v České republice investice do investičního fondu nebo do zahraničního investičního fondu těm, kdo nejsou kvalifikovanými investory, jinak než veřejně (private placement) lze jen tehdy, jestliže takové investice v České republice lze nabízet veřejně, nebo počet těchto osob nepřevyšuje 20.
64. Podle § 98 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech se zakazuje shromažďovat peněžní prostředky od veřejnosti za účelem jejich společného investování. Podle § 98 odst. 4 tohoto zákona se zákaz podle odstavce 1 vztahuje i na činnost vykonávanou v návaznosti na § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Jak již bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí, jak společnost WCA International, tak společnost Diversity Capital, tento zákaz porušily.
65. Podle § 99 se zakazuje umožnit nebo usnadnit jinému činnost zakázanou podle § 98 její propagací nebo zajištěním její dostupnosti jiným způsobem.
66. K námitce účastníka řízení, že nevěděl, že činnost, kterou pro předmětné společnosti vykonával, je nezákonná, správní orgán uvádí, že účastník řízení by měl být profesionálem v oblasti kapitálového trhu, neboť od roku 2012 je mimo jiné vázáným zástupcem pro investičního zprostředkovatele. Jako vázaný zástupce, který v rámci

poskytování investičních služeb jedná se zákazníky nebo potenciálními zákazníky, musí v souladu s § 14a zákona o podnikání na kapitálovém trhu trvale splňovat podmínky odborné způsobilosti stanovené v § 14b tohoto zákona.

67. Vzhledem ke skutečnosti, že jak společnost WCA International, tak společnost Diversity Capital jsou zapsané v seznamu osob podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech vedeném podle § 596 písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech Českou národní bankou, musí být účastník řízení známo, že tento typ správců nemůže být nabízen investičními zprostředkovateli, resp. že není určen pro nekvalifikované investory. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu navíc v § 29 stanoví omezení pro investiční zprostředkovatele, kteří jsou oprávněni poskytovat pouze 2 hlavní investiční služby, konkrétně přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investiční poradenství týkající se investičních nástrojů, a to pouze k některým investičním nástrojům, které jsou relativně bezpečné. Zápis do seznamu vedeného podle § 596 písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech v žádném případě neopravňuje osoby v něm zapsané k shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování. Pomineme-li pak, že v ustanovení § 637 zákona o investičních společnostech a investičních fondech je uveden výslovný zákaz, aby tyto osoby při své činnosti uváděly, že podléhají dohledu České národní banky, tak uvedenou informaci může každý, tím spíše osoba, která je vázaným zástupcem, nalézt přímo v seznamu na stránkách České národní banky.⁴⁷ Na stránkách České národní banky navíc mohl účastník řízení po celou dobu, co tyto investice nabízel, najít i další důležité informace a upozornění pro veřejnost k této problematice.
68. Smyslem zápisu podle ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech je primárně jednodušší režim pro správce fondů, které nabízeny veřejnosti (nejsou pro ni ani určeny) a s ohledem na menší objem majetku nemohou představovat systémové riziko. K ustanovení § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech Česká národní banka vydala stanovisko Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním (§ 15 ZISIF) ze dne 25. 11. 2014, aktualizované dne 19. 4. 2016, dne 1. 3. 2021, dne 15. 05. 2024, 8. 1. 2025 a 1. 7. 2025, jehož cílem je usnadnit orientaci v právní úpravě, proto odpovídá na otázky, kdy o zápis žádat a jaké podmínky musí být splněny, aby se jednalo o osobu podle tohoto ustanovení, čili mimo jiné se zabývá podmínkami neshromažďování prostředků od veřejnosti a nepřekračování rozhodného limitu.
69. Jak už tedy bylo opakovaně uvedeno výše, osoba podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech není dále oprávněna s nabídkou investic oslovovat veřejnost⁴⁸, ani od ní prostředky shromažďovat.

⁴⁷Cit.: Česká národní banka nevykonává dohled nad osobami zapsanými v tomto seznamu a dohledu České národní banky nepodléhá ani jejich činnost. Česká národní banka před zápisem osoby, uvedené v § 15 odst. 1 ZISIF, do seznamu nezkontroluje žádost o zápis z hlediska pravdivosti nebo přesnosti informací a nepřezkoumává ani splnění předpokladů pro zápis do seznamu. Zápis do seznamu nepředstavuje podnikatelské oprávnění a neopravňuje k veřejnému nabízení investic a shromažďování peněz od veřejnosti za účelem jejich společného investování jinak než za podmínek, které stanoví nebo připouští ZISIF. Osoby zapsané v seznamu jsou mj. povinny na všech objednávkách, obchodních dopisech, fakturách, smlouvách a na svých internetových stránkách uvádět údaj, ze kterého vyplývá, že nepodléhají dohledu České národní banky.

⁴⁸ Výkladu pojmu veřejnost je viz stanovisko České národní banky ze dne 23. 4. 2018. Pojem „veřejnost“ v předpisech na finančním trhu. Uvedené stanovisko ve vztahu k ustanovení § 295a zákona o investičních společnostech a investičních fondech uvádí, že okruh oslovených osob širší než 20 zákonodárce považuje sám o sobě za nezpůsobilý k zajištění rozumné míry kontroly nad obhospodařovatelem, a z toho důvodu nahrazuje

70. Vzhledem k tomu, že výše uvedený zákaz shromažďovat peněžní prostředky od veřejnosti platí na osobu podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech (tj. WCA International a Diversity Capital) a účastník řízení je od roku 2012 vázaným zástupcem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, na finančním trhu se tak pohybuje více než deset let, pak lze jen těžko uvěřit tvrzení účastníka řízení, že neměl povědomí o tom, že by dělal něco nezákonného.
71. K tvrzení účastníka řízení, že sám investoval, správní orgán uvádí, že uvedená skutečnost nemá na vytýkané nezákonné jednání účastníka řízení žádný vliv. Nehledě na to, že z *Výpisu vkladů a výběrů*, které účastník řízení správnímu orgánu předložil, sice plyne, že prostřednictvím **WCA International** postupně investoval 1 480 000 Kč, nicméně z výpisu z bankovního účtu č. [REDAKCE] vedeného u [REDAKCE] patřícího účastníkovi řízení plyne, že dne 26. 5. 2021 byla na tento účet vyplacena částka **2 094 339 Kč** z účtu č. [REDAKCE] patřícího společnosti WCA International, v poznámce k této transakci bylo napsáno „**Vyber z investice - [REDAKCE]**“. Účastník řízení tedy rozhodně o svoje investované prostředky nepřišel. Z bankovního účtu účastníka řízení č. [REDAKCE] vedeného u společnosti [REDAKCE] navíc plyne, že v období od 6. 3. 2019 do 31. 3. 2022 byla účastníkovi řízení vyplacena **provize** od společnosti WCA International ve výši **4 704 721,93 Kč**.
72. To samé platí i pro investice u společnosti Diversity Capital, k nimž účastník řízení předložil dokumenty vztahující se k investicím pravděpodobně s ním propojených osob, a to *Stav zhodnocení investičního účtu ke dni 30. 9. 2023 klienta* [REDAKCE]⁴⁹, bytem [REDAKCE] (zřejmě [REDAKCE]) a klienta [REDAKCE]⁵⁰, se sídlem [REDAKCE] (nahlédnutím do obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že jednatelem a jediným společníkem této společnosti je účastník řízení).
73. K námitce účastníka řízení týkající se nahrávky předložené [REDAKCE] správní orgán uvádí, že účastník řízení v nahrávce připouští (viz citace z nahrávky uvedená v odst. 37 tohoto rozhodnutí), že věděl, že se v případě WCA International jednalo o neveřejnou investici, že činnost nepodléhá dohledu České národní banky, dokonce uváděl počet 20 osob v souvislosti nabízením fondu veřejnosti, ale následně se před svým zákazníkem zaštiťuje tím, že problematice nerozumí, že je jen tipař a že si „o tom bude muset něco přečíst“. Z nahrávky přitom zároveň plyne, že účastník řízení měl minimálně v případě [REDAKCE] přístup do interního systému WCA International, kde mohl sledovat, jak velké peněžní prostředky jeho klienti investovali. Je tak nepochybné, že účastník řízení měl dostatek informací, nejen o osobách podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a omezeních, které se k jejich činnosti vztahují, ale měl přístup i k informacím o výši investic „svých zákazníků“.
74. K tvrzení účastníka řízení, že ho celá situace mrzí, správní orgán uvádí, že projevenou lítost bere na vědomí. Námitky účastníka řízení týkající se zohlednění zavinění

absenci této kontroly přísnějšími regulačními požadavky, které zákon o investičních společnostech a investičních fondech klade na fondy nabízené veřejně. V návaznosti na výše uvedený cíl regulace investičních fondů lze dovozovat, že oslovení více než 20 osob zákonodárce považuje za oslovení veřejnosti, ledaže jde o kvalifikované investory.

⁴⁹ z dokumentu plyne, že tento klient investoval částku 1 305 003,13 Kč

⁵⁰ z dokumentu plyne, že tento klient investoval částku 25 000 Kč

při určování druhu a výměry trestu a námitky vztahující se k majetkovým poměrům, správní orgán vypořádává v části D tohoto rozhodnutí, tady u odůvodnění sankce.

75. K námitce zavinění ve vztahu k odpovědnosti za přestupek odkazuje správní orgán na rozhodnutí bankovní rady o rozkladu ze dne 27. 2. 2025 č.j. 2025/022927/CNB/110 – konkrétně na body 38 až 42, kde je též námitka týkající se zavinění vypořádána.
76. K účastníkem řízení namítanému rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 165/2017-45 ze dne 23. srpna 2018 správní orgán uvádí, že se týká sporu mezi společnostmi M7 Group S.A. a Českým telekomunikačním úřadem ohledně poskytování služeb satelitního vysílání bez předchozího oznámení výkonu komunikační činnosti. Předmětem sporu bylo, že společnost M7 Group poskytovala služby Skylink a CSlink, které zahrnovaly podmíněný přístup k televizním a rozhlasovým kanálům přes satelit. Český telekomunikační úřad rozhodl, že společnost M7 Group se dopustila správního deliktu tím, že neoznámila zahájení komunikační činnosti podle § 13 zákona o elektronických komunikacích. Společnost M7 Group tvrdila, že jednala v omluvitelném právním omylu kvůli nejasné právní úpravě a že její služby nepředstavují službu elektronických komunikací. Nejvyšší správní soud konstatoval, že institut právního omylu se neuplatní v případech objektivní odpovědnosti za správní delikt, a tedy nelze omluvit neoznámení komunikační činnosti. V odstavci 22 Nejvyšší správní soud judikoval, že cit.: „Lze ostatně poukázat na zachování tohoto principu i v novém kodexu správního trestání, zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zatímco § 13 odst. 1 tohoto zákona vyžaduje pro odpovědnost fyzické osoby za přestupek zavinění, taková podmínka odpovědnosti není v § 20 stanovena pro odpovědnost právnické osoby nebo v § 22 pro odpovědnost podnikající fyzické osoby. I ustanovení o právním omylu je řazeno do § 17, spojeného se zaviněním fyzické osoby, a nevyskytuje se u odpovědnosti právnických osob nebo podnikajících fyzických osob.“
77. K námitce k doplněným podkladům (tj. seznam přihlášených pohledávek, protokol o přezkumném jednání a schůzi věřitelů a příписы WCA International) správní orgán uvádí, že správní orgán již z těchto podkladů vycházel v rámci zrušeného rozhodnutí, byť tyto podklady nebyly založené ve spise. V návaznosti na rozhodnutí bankovní rady pak správní orgán tyto podklady do spisu doplnil. Ze seznamu přihlášených pohledávek plyne, že společnost WCA International uzavírala se stovkami nekvalifikovaných investorů smlouvu o svěření prostředků do správy za účelem společného investování, případně Smlouvu o investici do fondu WCA International. Z Protokolu o přezkumném jednání a schůzi věřitelů ze dne 26. 9. 2023 pak plyne, že k tomuto datu je uvedeno celkem 4 172 přihlášených pohledávek, z nichž převážná většina je vedena na fyzické osoby z titulu investice, které mají pohledávku vůči společnosti WCA International ve výši desítek tisíc korun, tj. nejedná se o kvalifikované investory. Součástí spisu je též dokument⁵¹ obsahující reakci společnosti WCA International na výzvu ze dne 13. 12. 2022. V tomto dokumentu společnost WCA International uvádí seznam svých věřitelů, kterým dluží z titulu nevyplacených provizí. Mezi těmito věřiteli je uveden i účastník řízení. Dále v něm společnost WCA International uvádí seznam stovek věřitelů z titulu pohledávky z uzavřené Smlouvy o správě investice. Není tedy pravda, že by správní orgán nesprávně zjistil skutkový stav.
78. K námitce neaplikovatelnosti stanoviska „Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním“ správní orgán uvádí, že toto stanovisko je průběžně

⁵¹ spis č.l. 334

aktualizováno. Poslední aktualizace proběhla k 1. 7. 2025, kdy do něho byla doplněna kapitola věnující se případnému uplatnění nařízení MiCA a zákona č. 31/2025 Sb., o implementaci předpisů Evropské unie v oblasti digitalizace finančního trhu. Aktualizace k 8. 1. 2025 spočívala v zohlednění změn podle novely zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu účinné od 1. 5. 2024, zohlednění změn podle novely zákona o investičních společnostech a investičních fondech účinné od 1. 7. 2024, doplnění stanoviska o případ více strategií spravovaných jedním správcem podle § 15 ZISIF a aktualizaci odkazů na vzorový registrační formulář. Výše uvedené aktualizace se tedy nijak obsahově nevztahují na jednání účastníka řízení. Nad to je celý dokument včetně vyznačených aktualizací stále [přístupný na internetových stránkách České národní banky](#).

79. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení pro osoby zaregistrované podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, a to společnosti WCA International s.r.o., IČO 058 23 013, se sídlem 739 53 Hnojník č.p. 387 a Diversity Capital a.s., IČO 050 99 374, se sídlem Václavské náměstí 832/19, Nové Město, 110 00 Praha 1 vyhledával mezi nekvalifikovanými investory zájemce o uzavření smluv o svěření prostředků do správy, resp. smluv o správě investice, zprostředkoval jejich uzavření a zajišťoval i následnou komunikaci mezi zájemci a výše uvedenými společnostmi, přičemž v období od 19. 2. 2019 do 14. 6. 2022⁵² tak pro společnost WCA International s.r.o., s níž měl uzavřenu smlouvu o obchodním zastoupení ze dne 12. 2. 2019, zprostředkoval uzavření smluv o svěření prostředků do správy s 13 nekvalifikovanými investory a pro společnost Diversity Capital a.s., s níž měl uzavřenu smlouvu o spolupráci ze dne 22. 5. 2018, zprostředkoval uzavření smluv o správě investice s 11 nekvalifikovanými investory.

D. Sankce

80. Ustanovení § 622 odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech stanoví, že přestupky podle tohoto zákona projednává Česká národní banka.
81. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání přestupku ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení zákona o investičních společnostech a investičních fondech a naplnil pojmové znaky přestupku tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se výše uvedeného přestupku.
82. Správní orgán má za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 614 odst. 1 písm. d) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, za který lze podle ustanovení § 614 odst. 6 téhož zákona uložit pokutu a) do výše 150 000 000 Kč, b) do výše 10 % celkového ročního obrátu právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, přesahující takto určená výše pokuty částku 150 000 000 Kč, nebo c) do výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit a přesahuje-li takto určená výše pokuty částku 150 000 000 Kč.

⁵² data uzavření smluv

83. K možné **liberaci** účastníka řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vyvinul dostatečné úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem o investičních společnostech a investičních fondech.
84. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)⁵³ a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu).⁵⁴ Správní orgán má za to, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění individuálně i generálně preventivního a represivního účelu sankce, se jeví uložení **pokuty**.
85. Správní orgán se při **určování druhu správního trestu a jeho výměry** řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k povaze činnosti účastníka řízení a obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
86. **Povaha a závažnost** přestupku je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku, významem a rozsahem následku přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání. Pokud jde o míru nebezpečnosti jednání účastníka řízení a jeho vztah k protiprávnímu jednání, správní orgán konstatuje, že účastník řízení je profesionálem v oblasti kapitálového trhu, neboť je vázaným zástupcem investičního zprostředkovatele a jako takový musí trvale splňovat podmínky odborné způsobilosti. Každý vázaný zástupce by měl mít povědomí o tom, že jak společnost WCA International, tak společnost Diversity Capital jsou zapsané v seznamu osob podle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech – tedy že nesmí být nabízeny veřejnosti. **Objektem** přestupku spáchaného účastníkem řízení, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je primárně veřejný zájem na ochraně investic a retailových investorů, kteří svá investiční rozhodnutí činí velmi často na základě doporučení bez hlubší znalosti investičních produktů a rizik s nimi spojených. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku** správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení je jednáním komisivní povahy, neboť účastník řízení se dopustil jednání, kdy aktivně porušil zákaz umožnit či usnadnit jinému činnost zakázanou podle § 98 zákona o investičních společnostech a fondech (tj. shromažďovat peněžní prostředky od veřejnosti za účelem jejich společného investování) její propagací nebo zajištěním její dostupnosti jiným způsobem. **Následkem** jednání účastníka řízení je u uvedeného přestupku porušení veřejného zájmu na ochraně investic a drobných investorů.
87. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení získal ze svého protiprávního jednání vysoký majetkový prospěch. Dále pak vzal správní orgán v potaz, že účastník řízení je od roku 2012 vázaným zástupcem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, na finančním trhu se tak pohybuje více než deset let, jedná se tedy o osobu odborně znalou, které musel být zákaz shromažďovat peněžní

⁵³ Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

⁵⁴ Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

prostředky od veřejnosti pro osobu podle § 15 zákona o investičních společnostech znám.

88. Jako **okolnost polehčující** vzal správní orgán v potaz skutečnost, že účastník řízení doposud nespáchal žádný přestupek, je tedy ve správním řízení sankčního charakteru řešen správním orgánem poprvé.
89. Co se týká **majetkových poměrů**, správní orgán opětovně v souvislosti s námitkami účastníka řízení zkoumal jak peněžité příjmy účastníka řízení, tak nemovitý i kapitálový majetek a zjistil následující skutečnosti.
90. K majetkovým poměrům účastníka řízení správní orgán uvádí, že zásadně nesouhlasí s tvrzením, že by jeho finanční situace nebyla přívětivá. Z daňového přiznání za rok 2022 plyne, že měl účastník řízení příjmy ve výši 6 994 032 Kč. Jako hlavní činnost, ze které účastníkovi řízení plynou příjmy, účastník řízení uvedl „Ostatní finanční zprostředkování“. Z daňového přiznání za rok 2023 plyne, že měl účastník řízení příjmy ve výši 2 824 851 Kč. Jako hlavní činnost, ze které účastníkovi řízení plynou příjmy, účastník řízení shodně s rokem 2022 uvedl „Ostatní finanční zprostředkování“. Ani v roce 2024 nebyly majetkové poměry účastníka řízení nepříznivé. Na bankovní účet účastníka řízení č. [REDAKCE] vedeného u [REDAKCE] byly v roce 2024 pravidelně měsíčně připisovány provize od společnosti holver s.r.o., pro kterého je účastník řízení činný jako vázaný zástupce. Dne 23. 1. 2024 byla na tento bankovní účet připsána částka 164 882,52 Kč od společnosti holver, v popisu transakce bylo napsáno *Provize 23-12_katerina_ptackova*. Dne 23. 2. 2024 byla na tento bankovní účet připsána částka 170 627,77 Kč od společnosti holver, v popisu transakce bylo napsáno *Provize 24-01_katerina_ptackova*. Dne 25. 3. 2024 byla na tento bankovní účet připsána částka 158 459,35 Kč od společnosti holver, v popisu transakce bylo napsáno *Provize 24-02_katerina_ptackova*. Dne 25. 4. 2024 byla na tento bankovní účet připsána částka 160 835,77 Kč od společnosti holver, v popisu transakce bylo napsáno *Provize 24-03_katerina_ptackova*. Z katastru nemovitostí správní orgán dále zjistil, že účastník řízení je vlastníkem⁵⁵ a spoluvlastníkem⁵⁶ několika nemovitostí. Ani z bankovních účtů účastníka řízení neplyne, že by jeho finanční situace byla špatná. Zůstatek na bankovním účtu č. [REDAKCE] byl k 12. 4. 2024 ve výši 1 071 203,34 Kč. Zůstatek na bankovním účtu č. [REDAKCE] byl k 15. 5. 2024 ve výši 105 794,60 Kč. Zůstatek na bankovním účtu č. [REDAKCE] byl k 14. 5. 2024 ve výši 22 287,02 EUR což odpovídá částce 551 715 Kč⁵⁷. Zůstatek na bankovním účtu č. [REDAKCE] byl k 30. 4. 2024 ve výši 600 003,99 Kč.
91. Správní orgán si po vrácení věci k novému projednání vyžádal aktuální výpisy z účtů účastníka řízení a došel k závěru, že ukládaná pokuta neohrozí finanční situaci účastníka řízení. Účastník řízení pravidelně inkasuje na svůj bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] provize od společnosti holver. Konkrétně dne 22. 5. 2024 byla na tento účet připsána částka 373 632,17 Kč, dne 24. 6. 2024 částka 138 960,34 Kč, dne 23. 7. 2024 částka 169 390,23 Kč, dne 22. 8. 2024 částka 281 173,13 Kč, dne 24. 9. 2024 částka 93 937,87 Kč, dne 22. 1. 2025 částka 1 236 153,68 Kč, dne 24. 2. 2025 částka 166 128,56 Kč a dne 25. 3. 2025 provize holver 108 640,01 Kč.

⁵⁵ rodinného domu ve [REDAKCE], rodinného domu v [REDAKCE] a bytu ve [REDAKCE]

⁵⁶ bytu na [REDAKCE], rodinného domu a zemědělské usedlosti v [REDAKCE] a bytu ve [REDAKCE]

⁵⁷ podle kurzu České národní banky k 14. 5. 2024

92. Z výpisů z bankovních účtů dále plyne, že některé příjmy, které účastník řízení získal jako provizi od společnosti WCA International, hned investoval do nákupu nemovitosti, konkrétně zemědělské usedlosti v [REDACTED]⁵⁸.
93. Co se týká kapitálového majetku, z výkazů obchodníků s cennými papíry plyne, že účastník řízení k 30. 6. 2025 držel cenné papíry v celkové tržní hodnotě 2 381 360 Kč⁵⁹.
94. Správní orgán dále uvádí, že ačkoli došlo k rozšíření období, kdy se účastník řízení dopouštěl protiprávní činnosti, rozhodl se správní orgán pokutu nezvyšovat.
95. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. **Pokuta ve výši 3 000 000 Kč** odpovídá 2 % z horní hranice zákonné sazby a je tak uložena při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí. Správní orgán při úvaze o výši sankce přihlédl k osobním poměrům účastníka řízení a rovněž zohlednil i skutečnost, že nebyl zatím správním orgánem trestán. Správní orgán má za to, že uložená pokuta zasáhne do současných majetkových poměrů účastníka řízení a zároveň není pro něj likvidační. Správní orgán sankci považuje s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto rozhodnutí za přiměřenou. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy má za následek uložení peněžitého postihu.
96. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

E. Náhrada nákladů řízení

97. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. 6. 2024⁶⁰. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky v uvedeném znění vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
98. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení vyvolal účastník řízení, jak bylo uvedeno výše, porušením svých právních povinností, uložil správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

⁵⁸ Z bankovního účtu účastníka řízení č. [REDACTED] byla dne 19. 10. 2021 odeslána platba ve výši 1 000 000 Kč. U této transakce byla uvedena poznámka „statek“. Dále byla z tohoto účtu dne 26. 10. 2021 odeslána platba ve výši 800 000 Kč. U této transakce byla uvedena poznámka „advok.uschova statek“.

⁵⁹ jedná se převážně o cenné papíry kolektivního investování a dále pak akcie, spis č.l. 335

⁶⁰ Vyhláškou č. 145/2024 Sb., byla s účinností od 1.7.2024 paušální částka nákladů řízení zvýšena na 2 500 Kč. Podle čl. II této vyhlášky (Přechodné ustanovení) se náklady řízení zahájených a pravomocně neskončených přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky stanoví podle dosavadních právních předpisů.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2026/20532/CNB/110 ze dne 12. února 2026, sp.zn. Sp/2024/76/658

V Praze dne 12. února 2026
Č. j.: 2026/020532/CNB/110
Počet stran: 21
Vypraveno dne: 13. února 2026

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 14. 11. 2025 paní Kateřinou Ptáčkovou, IČO 763 83 849, se sídlem Revoluční 866/8, 591 01 Žďár nad Sázavou, zastoupenou JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem působícím v Advokátní kanceláři Mašek, Kočí, Aujezdský, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK 10949, rozhodnutí České národní banky č. j. 2025/131958/650 ze dne 30. 10. 2025, sp. zn. Sp/2024/76/658, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozhodnutí České národní banky č. j. 2025/131958/CNB/650 ze dne 30. 10. 2025 se

- I. podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance mění tak, že ve výroku I. se slova „pokuta ve výši 3 000 000 Kč (slovy tři miliony korun českých)“ nahrazují slovy „pokuta ve výši 2 000 000 Kč (slovy dva miliony korun českých)“,**
- II. podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance ve zbytku potvrzuje a rozklad se v tomto rozsahu zamítá.**

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Dne 27. 3. 2024 zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) s paní Kateřinou Ptáčkovou, IČO 763 83 849, se sídlem Revoluční 866/8, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále „účastník řízení“) správní řízení ve věci podezření z porušení zákazu podle § 99 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění do 30. 4. 2023 (dále „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“ nebo jen „ZISIF“), a to doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 2024/40694/650 (dále „oznámení o zahájení řízení“).

[2.] Dne 4. 11. 2024, poté co umožnil účastníkovi řízení realizovat jeho procesní práva, včetně možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2024/123791/650 (dále „první rozhodnutí ve věci“), kterým uznal v části I. výroku účastníka řízení vinným tím, že uzavřel dne 12. 2. 2019 smlouvu o obchodním zastoupení se společností WCA International s.r.o., IČO 058 23 013, se sídlem 739 53 Hnojník č. p. 387 (dále „WCA International“) a dne 22. 5. 2018 smlouvu o spolupráci se společností Diversity Capital a.s., IČO 050 99 374, se sídlem Václavské náměstí 832/19, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále „Diversity Capital“), tedy s osobami zapsanými v seznamu vedeném Českou

národní bankou jako osoby podle § 15 odst. 1 ZISIF, které v rozporu s § 98 ZISIF vykonávaly činnost pokoutných fondů, a na základě těchto smluv účastník řízení jako jejich obchodní zástupce vyhledával zájemce o uzavření smluv o svěření finančních prostředků do správy, zprostředkoval jejich uzavření a zároveň i další komunikaci mezi investory a uvedenými společnostmi. V období ode dne 6. 3. 2019 do 31. 3. 2022 účastník řízení takto prokazatelně zprostředkoval uzavření smluv o svěření prostředků do správy mezi společnostmi WCA International a 13 nekvalifikovanými investory a smluv o správě investice mezi společnostmi Diversity Capital a 11 nekvalifikovanými investory. Popsaným jednáním měl účastník řízení usnadnit jinému činnost zakázanou podle § 98 ZISIF, tedy neoprávněné shromažďování prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování, kdy návratnost investice byla závislá na hodnotě a výnosu majetku, do kterého byly peněžní prostředky investovány, její propagaci a zajištěním její dostupnosti jiným způsobem. Výrokem II. správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. (dále „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[3.] Dne 20. 11. 2024 podal účastník řízení proti prvnímu rozhodnutí ve věci v zákonné 15denní lhůtě včasný rozklad (dále „rozklad ze dne 20. 11. 2024“), kterým napadnul první rozhodnutí ve věci v celém rozsahu. První rozhodnutí ve věci považoval účastník řízení za rozporné s právními předpisy a nemající oporu v důkazech založených ve správním spise, dále za nesprávné a nepřezkoumatelné. Za nezákonné považoval účastník řízení i řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo.

[4.] Rozkladu ze dne 20. 11. 2024 bankovní rada vyhověla rozhodnutím č. j. 2025/022927/CNB/110 ze dne 27. 2. 2025 (dále „zrušující rozhodnutí BR“), neboť dospěla k závěru, že první rozhodnutí ve věci trpí vadami, a rozhodla se proto první rozhodnutí ve věci zrušit a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

[5.] Bankovní rada ve zrušujícím rozhodnutí uložila správnímu orgánu prvního stupně, aby doplnil dokazování ohledně působení společnosti WCA International jako pokoutného fondu a důkazy založil do správního spisu. Dále mu uložila doplnit úvahu, ve které vysvětlí, jaké skutečnosti jej vedou k závěru, že WCA International vykonávala činnost tzv. pokoutného fondu, přičemž v té souvislosti správní orgán prvního stupně posoudí naplnění znaků pokoutného fondu: tj. (i) zda docházelo ke shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti, (ii) zda tak bylo činěno za účelem jejich společného investování, (iii) zda byla návratnost investice či zisku investora závislá na hodnotě nebo výnosu majetku, do kterého byly prostředky investovány, a (iv) zda model WCA International nespadal do některé ze zákonných výjimek. Bankovní rada požadovala také přeformulovat výrok a upravit odůvodnění, aby výrok a odůvodnění byly v souladu. Správní orgán prvního stupně byl v té souvislosti povinen přezkoumat období, po které měla protiprávní činnost účastníka řízení probíhat. Poslední pokyn bankovní rady ukládal znovu uvážit výši uložené pokuty a tu řádně odůvodnit. V této souvislosti byl správní orgán prvního stupně povinen posoudit polehčující a přitěžující okolnosti a doplnit, nebo případně opustit argumentaci, že jako přitěžující okolnost vyhodnotil to, že účastník řízení je vázaným zástupcem investičního zprostředkovatele.

[6.] Správní orgán prvního stupně po vrácení věci k novému projednání dal opětovně možnost účastníkovi řízení uplatnit procesní práva, včetně nahlížení do správního spisu a vydal napadené rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí uznal správní orgán prvního stupně účastníka řízení vinným tím, že pro osoby zaregistrované podle § 15 ZISIF, a to pro společnosti WCA International a Diversity Capital vyhledával mezi nekvalifikovanými investory zájemce o uzavření smluv o svěření prostředků do správy, resp. smluv o správě

investice, zprostředkoval jejich uzavření a zajišťoval i následnou komunikaci mezi zájemci a výše uvedenými společnostmi, přičemž v období od 19. 2. 2019 do 14. 6. 2022 pro společnost WCA International, s níž měl uzavřenou smlouvu o obchodním zastoupení ze dne 12. 2. 2019, zprostředkoval uzavření smluv o svěření prostředků do správy s 13 nekvalifikovanými investory a pro společnost Diversity Capital, s níž měl uzavřenou smlouvu o spolupráci ze dne 22. 5. 2018, zprostředkoval uzavření smluv o správě investice s 11 nekvalifikovanými investory. Tedy, že tímto jednáním účastník řízení usnadnil jinému činnost zakázanou podle § 98 ZISIF spočívající v neoprávněném shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování, čímž porušil zákaz stanovený v § 99 ZISIF a dopustil se přestupku podle § 614 odst. 1 písm. d) ZISIF. Za toto protiprávní jednání potom správní orgán prvního stupně uložil podle § 614 odst. 6 písm. a) ZISIF pokutu ve výši 3 000 000 Kč. Výrokem II. správní orgán prvního stupně uložil podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[7.] Dne 14. 11. 2025 podal účastník řízení proti napadenému rozhodnutí v zákonné 15denní lhůtě opětovně rozklad. Rozkladem napadá účastník řízení napadené rozhodnutí v celém rozsahu, tj. podává rozklad do všech jeho výroků, a domáhá se zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení. Napadené rozhodnutí považuje účastník řízení za rozporné s právními předpisy, za nepodložené důkazy ve spise, jakož i za nesprávné. Podle účastníka řízení je napadené rozhodnutí nezákonné a nepřezkoumatelné a nezákonné je i řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo.

[8.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o odpovědnosti za přestupky“ nebo „ZOPř“).*

[9.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně věc správně posoudil též po právní stránce. Pokyny bankovní rady uložené ve zrušujícím rozhodnutí BR (viz bod 5 tohoto rozhodnutí o rozkladu) byly splněny. Bankovní rada však po zevrubném posouzení dospěla k závěru, že pokuta uložená účastníkovi řízení v napadeném rozhodnutí je příliš přísná a výše pokuty neodpovídá závažnosti prokázaného protiprávního jednání účastníka řízení. Námitky účastníka řízení bankovní rada shledala ve vztahu k výši pokuty částečně důvodnými, proto přistoupila sama ke snížení její výše.

[10.] Bankovní rada vypořádala dílčí námitky ve struktuře předložené účastníkem řízení.

I. Námitky k akcesoritě účastenství a k závěru ohledně činnosti společnosti WCA International jako pokoutného fondu

[11.] *Účastník řízení namítá, že § 99 ZISIF je nezbytné vykládat v souladu se zásadou akcesority účastenství ve vztahu k § 98 odst. 1 ZISIF. Ustanovení § 99 ZISIF stanoví, že se zakazuje umožnit nebo usnadnit jinému činnost zakázanou podle § 98 ZISIF její propagací nebo zajištěním její dostupnosti jiným způsobem. Zákaz obsažený v ustanovení § 99 ZISIF tedy odpovídá vymezení tzv. pomocníka.*

[12.] *Dle účastníka řízení platí, že případné porušení § 99 ZISIF je podmíněno tím, že jednání účastníka řízení má vztah k porušení § 98 odst. 1 ZISIF jinou osobou (WCA International nebo Diversity Capital). Při posuzování otázky, zda účastník řízení mohl porušit § 99 ZISIF tedy musí správní orgán prvního stupně nejdříve posoudit, zda se některá z uvedených společností (WCA International či Diversity Capital) skutečně dopustila porušení*

§ 98 ZISIF. Správnost tohoto závěru potvrzuje i zrušující rozhodnutí BR, ve kterém měla podle účastníka řízení bankovní rada vytknout správnímu orgánu prvního stupně, že nebyla řádně posouzena otázka, zda společnost WCA International porušila § 98 ZISIF, když závěr o porušení zákona touto společností byl neúplný a nepodložený důkazy.

[13.] Účastník řízení je přesvědčen, že ani po doplnění spisu, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, ze spisu stále nevyplývá, že by společnost WCA International vykonávala činnost tzv. pokoutného fondu ve smyslu § 98 ZISIF. Účastník řízení je tedy stále přesvědčen, že z jeho strany nemohlo dojít k porušení ustanovení § 99 téhož zákona.

[14.] Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán prvního stupně odůvodňuje svůj závěr, že společnost WCA International v rozporu s § 98 ZISIF shromažďovala peněžní prostředky od veřejnosti, z dokumentů dostupných v insolvenčním rejstříku, které správní orgán prvního stupně založil do spisu. Účastník řízení v této souvislosti opětovně namítá, že tyto doklady neprokazují, že společnost WCA International skutečně shromažďovala od veřejnosti peněžní prostředky za účelem jejich společného investování. Z předmětných podkladů vyplývá pouze to, že do insolvenčního řízení byl přihlášen určitý počet pohledávek vůči společnosti WCA International. Z předmětných dokladů však žádným způsobem nevyplývá charakter těchto pohledávek (zejména, zda se skutečně jedná o pohledávky související s údajným společným investováním). Informace o důvodu vzniku pohledávky uvedené v seznamu přihlášených pohledávek nemohou být způsobitelným důkazem, neboť tyto informace záleží čistě na vůli věřitele a nepodléhají řádnému přezkumu. Z dokladů žádným způsobem nevyplývá, že i pokud by společnost WCA International skutečně od veřejnosti finanční prostředky shromažďovala, tak že se tak dělo za účelem jejich společného investování a že došlo k naplnění dalších znaků protiprávní činnosti dle § 98 odst. 1 ZISIF. Podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci.

[15.] Pokud jde o doplněné stanovisko České národní banky „Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním (§ 15 ZISIF)“ ze dne 30. 6. 2025, účastník řízení namítá, že toto stanovisko není na projednávanou věc aplikovatelné. Správní orgán prvního stupně v řízení o přestupku posuzuje období od 6. 3. 2019 a 31. 3. 2022, přičemž výhradně k tomuto období je třeba vztahovat posouzení otázky, zda se WCA International mohla dopouštět výkonu činnosti tzv. pokoutného fondu, a tedy zda účastník řízení mohl v této souvislosti porušit § 99 ZISIF. Při posuzování této otázky je nutné vycházet z v té době účinné právní úpravy, jakož i z v té době platných stanovisek České národní banky. Stanovisko „Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním (§ 15 ZISIF)“ ze dne 30. 6. 2025 založené do spisu pro účely posouzení naplnění znaků tzv. pokoutného fondu není žádným způsobem relevantní, neboť v rozhodné době nebylo vydané, a navíc se vztahuje k novelizovanému znění § 15 ZISIF, které bylo účinné od 1. 7. 2024.

[16.] Účastník řízení je přesvědčen, že správní orgán prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci a že závěr o výkonu činnosti tzv. pokoutného fondu ze strany společnosti WCA International nadále nemá oporu ve spisu.

[17.] Bankovní rada odmítá námitky účastníka řízení dílem jako nedůvodné, dílem jako účelové.

[18.] Bankovní rada předně konstatuje, že v § 99 ZISIF je obsažena samostatná skutková podstata a účastníka řízení je možné stíhat, aniž by došlo k pravomocnému konstatování viny u osoby provozující činnost pokoutného fondu, tj. osoby, která vykonávala činnost podle § 98 ZISIF. V § 98 a § 99 ZISIF jsou upraveny dvě povinnosti, resp. zákonné zákazy, na které navazují dvě skutkové podstaty vyjádřené v § 614 odst. 1 písm. b) a § 614 odst. 1 písm. c) ZISIF.

[19.] Akcesorita účastenství je podle bankovní rady především institutem trestního práva a znamená, že trestní odpovědnost vedlejšího pachatele je závislá na trestní odpovědnosti hlavního pachatele. Podstatou této zásady je to, že trestní právo podmiňuje formálně-materiální trestnost organizátorství, návodu a pomoci alespoň pokusem o hlavní trestný čin. Pouhá příprava hlavního deliktu by svou nižší společenskou škodlivostí trestnost účastníka řízení nezaložila. Jejím protikladem je samostatnost účastenství, kdy trestnost účastníka řízení není závislá na trestnosti pachatele. Zatímco trestní zákoník je založen na zásadě akcesority účastenství (a vychází z předpokladu, že účastník řízení je trestně odpovědný jako pachatel, pokud zákon nestanoví jinak), přestupkové právo vychází z opačného přístupu, a to že účastník řízení je odpovědný za přestupek jedině tehdy, stanoví-li tak zákon.

[20.] Podle původní právní úpravy, tj. zákona o přestupcích, nebylo možno postihovat organizátorství, návod ani pomoc. Z tohoto důvodu byl při rekodifikaci právní úpravy přestupků zvážen nový přístup. To dokládá důvodová zpráva k novému, později přijatému zákonu o odpovědnosti za přestupky, ve které je uvedeno, že obecné zakotvení trestnosti účastenství by bylo ve srovnání s dřívější úpravou příliš přísné. Zákonodárce proto ponechal předkladateli příslušného zákona, který bude obsahovat určité skutkové podstaty přestupků, možnost rozhodnout se, zda zakotví trestnost účastenství pro konkrétní přestupky. Zákonodárce na dosavadní chybějící úpravu účastenství v přestupkovém právu tedy reagoval přijetím § 13 odst. 4 ZOPř. K postihu účastenství v přestupkovém právu je pak nezbytné, aby je zákon výslovně stanovil u konkrétní skutkové podstaty.

[21.] Co se týká konkrétního jednání účastníka řízení, porušení § 99 ZISIF je přestupkem podle § 614 odst. 1 písm. d) téhož zákona. Výkon činnosti pokoutného fondu představuje porušení § 98 ZISIF a je přestupkem podle § 614 odst. 1 písm. c) téhož zákona. Jedná se tedy skutečně o dvě samostatné skutkové podstaty, které zákonodárce v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech výslovně stanovil.

[22.] Správnost závěrů shora uvedených potvrzuje i komentářová literatura k zákonu o investičních společnostech a investičních fondech: „Koncepce odpovědnosti za podporu při páchání pokoutného kolektivního investování jako cizím přestupku je postavena na zásadě samostatnosti. Pomocník je tu zcela nezávislý na pokoutníkovi, nepřítomnost podmínky závislosti obou přestupků je úplná. V konkrétním případě není tedy třeba se u pomocníka vypořádat s tím, jakým způsobem jeho podpora ovlivnila provedení přestupku pokoutníka včetně toho, zda a jaký význam měla taková pomoc z hlediska dokonání pokoutného kolektivního investování nebo alespoň pokusu o něj. Je též lhostejné, jak se pomocník osobně účastní na zakázaném shromažďování majetku od veřejnosti nebo zda toto ilegální shromažďování propagoval v rámci rozdělení úkolů směřujících k úspěšnému završení pokoutného fondu kolektivního investování. Tyto skutečnosti mohou být ale rozhodné pro posouzení povahy a závažnosti protiprávního jednání (§ 622 odst. 2). Povaha pomocného deliktního jednání a jeho význam pro spáchání pokoutného kolektivního investování vyžadují individuální hodnocení nebezpečnosti jednání pro chráněný zájem u pomocníka (komentované ustanovení) ve srovnání s pokoutníkem (ust. § 98). Správní odpovědnost rušitele zákazu podle § 99 není odvislá od činu toho, kdo se pokoutného kolektivního investování podle § 98 dopouští. Jedná se o dva nezávislé přestupky. Pomocníkem tak může být i ten, kdo je sám pokoutníkem. Pomoc tu na rozdíl od obecné přestupkové úpravy nemá charakter zvláštní formy účastenství.“¹ (pozn. text potvrzen bankovní radou).

[23.] To, že společnost Diversity Capital byla pokoutným fondem a že pomocí se shromažďováním peněžních prostředků ve prospěch této společnosti se dopustil účastník

¹ ŠOVAR, Jan. Zákon o investičních společnostech a investičních fondech: komentář. Komentáře Wolters Kluwer. Praha: Wolters Kluwer, 2015.

řízení porušení povinnosti podle § 99 ZISIF, má bankovní rada za prokázané. Nejenže to dokládá správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí, ale potvrzují to i správní rozhodnutí vydaná ve věci Diversity Capital. Bankovní rada v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí č. j. 2022/10114/570 ze dne 27. 1. 2022 („prvostupňové rozhodnutí ve věci Diversity Capital“), které bylo potvrzeno bankovní radou rozhodnutím č. j. 2022/048347/CNB/110 ze dne 12. 5. 2022. Podle prvostupňového rozhodnutí ve věci Diversity Capital byla tato společnost uznána vinnou tím, že v období od 15. 7. 2016 do 24. 8. 2020 shromažďovala bez příslušného povolení od veřejnosti, konkrétně od prokázaného počtu 2 098 osob, peněžní prostředky v celkovém objemu 666 320 378 Kč, a to za účelem jejich společného investování, tedy porušila zákaz dle § 98 odst. 1 ZISIF, čímž se dopustila přestupku podle § 614 odst. 1 písm. c) ZISIF. Z tabulky v bodě 52 napadeného rozhodnutí je patrné, že sám účastník řízení přiznal, že zprostředkoval investici do společnosti Diversity Capital nejméně 11 klientům v celkové výši 3 400 000 Kč. Skutečnost, že účastník řízení pomáhal pokoutnému fondu, tedy slovy zákona usnadnil jinému činnost zakázanou podle § 99 ZISIF zajištěním dostupnosti této činnosti jiným způsobem, je tak dle bankovní rady prokázána. Správní orgán prvního stupně se pak naplněním znaků pokoutného fondu u společnosti Diversity Capital výslovně zabýval v bodech 43 až 46 napadeného rozhodnutí, s těmito body napadeného rozhodnutí bankovní rada souhlasí a pro stručnost na ně odkazuje.

[24.] To, že šlo o výkon činnosti pokoutného fondu také v případě společnosti WCA International jednoznačně dovedl správní orgán prvního stupně v bodech 26 až 31 napadeného rozhodnutí. V bodě 31 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně se dle pokynu bankovní rady zabýval naplněním znaků pokoutného fondu u společnosti WCA International podle stanoviska České národní banky k pokoutným fondům². Nadto bylo doplněno i dokazování a do správního spisu byly založeny relevantní listinné důkazy, k čemuž odkazuje bankovní rada na poznámky pod čarou č. 10 až 27, které odkazují na podklady k rozhodnutí a dále také na bod 77 napadeného rozhodnutí. Dokazování bylo doplněno, bylo doplněno robustně a bankovní rada nemá pochybnost o tom, že i společnost WCA International vykonávala činnost tzv. pokoutného fondu. Na tom nic nemění, že na rozdíl od Diversity Capital nebyla tato společnost sankčním rozhodnutím shledána vinnou za porušení § 99 ZISIF a nebyla jí uložena pokuta. Pro společnost WCA International účastník řízení získal, resp. zprostředkoval investici pro 13 osob (nekvalifikovaných investorů), které vložily do pokoutného fondu provozovaného WCA International nejméně 1 218 000 Kč (viz body 38 a 39 napadeného rozhodnutí). Přičemž částka vložená investory byla ve skutečnosti ještě vyšší, neboť někteří z investorů své investice dále zvyšovali (paní ████████ z původních 400 000 Kč na 1 449 000 Kč).

[25.] K námitce týkající se podkladů z insolvenčního rejstříku, bankovní rada konstatuje, že ze seznamu přihlášených pohledávek plyne, že společnost WCA International uzavírala smlouvy se stovkami nekvalifikovaných investorů. Šlo konkrétně o smlouvu o svěření prostředků do správy za účelem společného investování, případně smlouvu o investici do fondu WCA International. Z protokolu o přezkumném jednání a schůzi věřitelů ze dne 26. 9. 2023 vyplývá, že k tomuto datu je uvedeno celkem 4 172 přihlášených pohledávek, z nichž převážná většina je vedena na fyzické osoby z titulu investice. Jednotliví věřitelé mají pohledávku vůči společnosti WCA International ve výši desítek tisíc korun, tj. zjevně se nejedná o kvalifikované investory. Součástí spisu je též dokument obsahující reakci společnosti WCA International na výzvu správního orgánu prvního stupně ze dne 13. 12. 2022. V tomto dokumentu společnost WCA International uvádí seznam svých věřitelů, kterým dluží z titulu nevyplacených provizí (a to za získání „investorů“). Mezi těmito věřiteli je uveden i

² Dostupné na: <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2022-06/>.

účastník řízení. Lze tedy shrnout, že ve spisu založené doklady prokazují, že společnost WCA International shromažďovala peněžní prostředky od nekvalifikovaných investorů za účelem společného investování, svou činností porušovala zákaz podle § 98 ZISIF, přičemž účastník řízení za úplatu tyto investory pro společnost WCA International získával. To, že společnost WCA International unikla potrestání, neznamená, že se zproští odpovědnosti účastník řízení, který svým jednáním činnost pokoutného fondu provozovaného společností WCA International usnadňoval.

[26.] Bankovní rada zdůrazňuje, že pomocník pokoutného fondu se nezproští odpovědnosti za usnadnění činnosti pokoutného fondu tím, že osoba vykonávající činnost pokoutného fondu unikne potrestání (např. v důsledku prekluze nebo vstupu osoby delikventa do likvidace či insolvence). Alespoň částečného zproštění odpovědnosti účastník řízení zjevně usiluje dosáhnout právě svojí účelovou právní konstrukcí ohledně akcesority účastenství ve vztahu k dříve upadnuvší, a proto nepotrestané společnosti WCA International. S ohledem na to, že v § 99 ZISIF je obsažena samostatná skutková podstata, pravomocné potrestání WCA International není podmínkou pro naplnění skutkové podstaty přestupku vytýkaného účastníkovi řízení.

[27.] Bankovní rada pro úplnost konstatuje, že posouzení toho, zda společnost WCA International vykonávala činnost pokoutného fondu, nepředstavuje rozhodnutí o předběžné otázce tak, jak je vymezeno v § 57 správního řádu.

[28.] Bankovní rada nesouhlasí s ohledem na vše shora uvedené s dalším tvrzením účastníka řízení, a to že: „ani po doplnění spisu, které předcházelo vydání nyní [n]apadeného rozhodnutí, ze spisu stále nevyplývá, že WCA International s.r.o. vykonávala činnost tzv. pokoutného fondu ve smyslu ustanovení § 98 ZISIF. Účastník řízení je tedy stále přesvědčen, že z jeho strany nemohlo dojít k porušení ustanovení § 99 ZISIF.“. Bankovní rada nahlíží na doplnění dokazování jinak než účastník řízení, přičemž důvodem rozdílného nahlížení je zjevně odlišný právní výklad zákona o investičních společnostech a investičních fondech mezi správním orgánem prvního stupně a bankovní radou na jedné straně a účastníkem řízení na straně druhé. Dle bankovní rady je podstatné to, že § 99 ZISIF obsahuje samostatný zákaz, na který navazuje samostatně formulovaná skutková podstata. Není proto nezbytné, aby byla u tzv. pokoutného fondu konstatována vina a pravomocně uložena pokuta, aby bylo možné dovést odpovědnost osoby, která ve smyslu § 99 ZISIF umožňovala nebo usnadňovala jinému (tj. pokoutnému fondu) činnost zakázanou podle § 98 (tj. činnost pokoutného fondu), ať její propagací nebo zajištěním dostupnosti jiným způsobem.

[29.] Bankovní rada hodnotí jako nepravdivé a účelové tvrzení účastníka řízení uvedené v bodě 18 rozkladu, že pouze ověřoval totožnost zákazníků společnosti WCA International, které je vyvráceno důkazy a ostatně i dalšími tvrzeními účastníka řízení obsaženými v rozkladu.

[30.] Pokud se jedná o námitku účastníka řízení ke Stanovisku „Správa majetku srovnatelná s obhospodařováním (§ 15 ZISIF)“ ze dne 30. 6. 2025, resp. k tomu, že toto stanovisko není možné na případ účastníka řízení vztáhnout, odkazuje bankovní rada na vypořádání obsažené v bodě 78 napadeného rozhodnutí. Předmětné stanovisko České národní banky bylo v roce 2025 jen aktualizováno. První verze byla uveřejněna již 1. 3. 2021, přičemž právě v bodě 78 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně dostatečně vysvětlil, v jakém rozsahu bylo toto stanovisko aktualizováno a proč to nemělo dopad na posouzení případu účastníka řízení.

[31.] Bankovní rada dodává, že předmětné stanovisko České národní banky představuje výkladový materiál, nikoli právní předpis a že účastník řízení byl postižen za protiprávní

jednání (porušení zákazu) podle § 99 ZISIF, kterým se dopustil naplnění skutkové podstaty podle § 614 odst. 1 písm. d) ZISIF, jak osvětlil správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí, tedy byl potrestán za porušení zákona. To, že z předmětného stanoviska správní orgán prvního stupně podpůrně vycházel, aby doložil naplnění zákonných znaků pokoutného fondu, nepředstavuje nic nezákonného, nestandardního, ani že by došlo k retroaktivní aplikaci práva na případ účastníka řízení. Podle bankovní rady nelze rozumně tvrdit, že před rokem 2021 nemohl být zákonný zákaz vykonávat činnost pokoutných fondů (§ 98 ZISIF) aplikován či že nemůže dojít k potrestání napomáhání činnosti pokoutného fondu (§ 99 ZISIF). To platí tím spíše, že zákaz shromažďovat či pokusit se shromažďovat od veřejnosti peněžní prostředky do pokoutných fondů (§ 98 ZISIF), stejně jako zákaz umožnit nebo usnadnit jinému tuto činnost (§ 99 ZISIF) jsou v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech od počátku. Zákazy jsou totiž účinné již od 19. 8. 2013, kdy nabyl účinnosti zákon o investičních společnostech a investičních fondech. Vydání předmětného výkladového stanoviska České národní banky nikdy nebylo podmínkou, aby mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty obsažené v zákoně, ale mělo napomoci tržním subjektům v orientaci v právní úpravě.

II. Ke spolupráci účastníka řízení s Diversity Capital a WCA International

[32.] Účastník řízení uvádí, že ve vztahu ke spolupráci se společnostmi Diversity Capital a WCA International správní orgán prvního stupně odkazuje zejména na vybraná ustanovení „Smlouvy o obchodním zastoupení se společností WCA International“ ze dne 12. 2. 2019 (dále „Smlouva WCA“) a „Smlouvy o spolupráci se společností Diversity Capital a.s.“ ze dne 22. 5. 2018 (dále „Smlouva DC“). Správní orgán prvního stupně dále odkazuje na podněty pana [redacted], paní [redacted] a paní [redacted]

[33.] Účastník řízení uvádí, že mu není jasné, proč Česká národní banka odkazuje na vybraná ustanovení těchto smluv, když účastník řízení existenci spolupráce s WCA International ani s Diversity Capital od začátku žádným způsobem nepopírá. Zároveň je však přesvědčen, že činnost, kterou pro předmětné společnosti vykonával, nemůže s ohledem na svůj charakter představovat „umožnění nebo usnadnění“ činnosti zakázané v ustanovení § 98 ZISIF. Činnost účastníka řízení totiž spočívala primárně ve zprostředkování komunikace mezi předmětnými společnostmi a třetími osobami, přičemž účastník řízení tyto smlouvy sám neuzavíral. To ostatně potvrzují například i smlouvy uzavřené mezi společností WCA International a panem [redacted] či paní [redacted] ve kterých účastník řízení figuruje pouze jako osoba ověřující totožnost. Naopak z toho, že ve Smlouvě WCA či ve Smlouvě DC se například uvádí, že účastník řízení je oprávněn uzavírat za předmětné společnosti smlouvy se třetími osobami, samo o sobě žádným způsobem nevyplývá, že by tak účastník řízení ve skutečnosti činil.

[34.] Pokud jde o podněty pana [redacted] a paní [redacted] účastník řízení poukazuje na nápadnou podobnost těchto podnětů. Je tedy otázka, zda pan [redacted] a paní [redacted] nepostupovali při podání stížností ve vzájemné spolupráci, což by dle účastníka řízení mělo zásadní vliv na věrohodnost těchto podnětů. Pokud jde o podnět paní [redacted] a navazující podání, tak účastník řízení uvádí, že z předložených podkladů také nevyplývá, že v době uzavírání smlouvy mezi paní [redacted] a předmětnými společnostmi účastník řízení paní [redacted] jakkoli přesvědčoval k uzavření těchto smluv. Nahrávky telefonických hovorů s účastníkem řízení paní [redacted] pořídila až se značným časovým odstupem, a to poté, kdy se staly veřejně dostupnými informace o možných rizicích spojených se společnostmi WCA International a Diversity Capital. Z nahrávek je přitom zřejmé, že paní [redacted] postupuje podle předem pečlivě nachystaného scénáře, kdy jednotlivé otázky čte z předem nachystaného dokumentu a třetí osoby jí radí, co má dále říkat. Řada otázek má navíc

sugestivní či kapciózní povahu. Účastník řízení byl tedy vmanipulován do určitých odpovědí, a to navíc i ve vztahu ke skutečnostem, u kterých již uplynula značná doba.

[35.] Bankovní rada tyto námitky účastníka řízení považuje za nesprávné a nedůvodné, paradoxně spíše podporující správnost úvah a posouzení ze strany správního orgánu prvního stupně. Bankovní rada v té souvislosti konstatuje, že pro právní kvalifikaci jednání účastníka řízení není podstatné, zda (i) jeho činnost spočívala přímo v uzavírání smluv se zákazníky (ostatně výrok napadeného rozhodnutí neobsahuje nic o tom, že by účastník řízení uzavíral smlouvy za nebo pro WCA International nebo Diversity Capital, ale jen, že vedle další činnosti též zprostředkoval uzavření smluv), či to, zda (ii) účastník řízení jiným způsobem napomáhal zákazníkům k uzavření smluv s osobami vykonávajícími činnost pokoutných fondů (např. formou zprostředkování komunikace potenciálního zákazníka se společnostmi Diversity Capital a WCA International). Jestliže v rozkladu účastník řízení výslovně připouští, že jeho činnost spočívala „primárně“ (tedy nikoli výlučně) ve zprostředkování komunikace mezi předmětnými společnostmi a třetími osobami, přičemž účastník řízení na svoji obranu dále tvrdí, že tyto smlouvy sám neuzavíral, vychází nesprávně z předpokladu, že zákaz podle § 98 ZISIF může být porušen pouze uzavíráním smluv pro pokoutné fondy, nikoli v jiné nápomoci. Touto svojí obranou ale mimoděk dokládá existenci nápomoci ve smyslu § 99 ZISIF, resp. protiprávní činnost pro osoby vykonávající činnost pokoutných fondů, jen jinou formou (vyhledáváním zájemců o investice, zprostředkování uzavření smluv, zprostředkování komunikace mezi investory a společnostmi WCA International a Diversity Capital, nikoli však tím, že by předmětné smlouvy účastník řízení sám uzavíral).

[36.] Pokud správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí odkazuje na vybraná ustanovení smluv, které uzavřel účastník řízení se společnostmi WCA International a Diversity Capital a které upravovaly činnost účastníka řízení pro tyto společnosti a odměnu za tuto činnost, pak tak správní orgán prvního stupně činil za účelem popisu vztahu účastníka řízení a předmětných společností, resp. popisoval předmět činnosti, kterou účastník řízení pro tyto společnosti vykonával. Smluvní dokumentace, resp. předměty smluv dokládají, že tyto společnosti usilovaly založit pokoutné fondy a že se účastník řízení zavázal za úplatu jim při tom pomáhat. Jde o jeden z vícero důkazů prokazujících na straně účastníka řízení porušení zákazu podle § 99 ZISIF.

[37.] Bankovní rada v souvislosti s vypořádáním této námítky odkazuje také na shora zmíněný komentář k zákonu o investičních společnostech a investičních fondech, podle kterého se u pomocníka tzv. pokoutného fondu není potřeba vypořádávat s tím, jakým způsobem jeho podpora ovlivnila provedení či dokonání přestupku pokoutníka, včetně toho, zda a jaký význam měla taková pomoc z hlediska dokonání pokoutného kolektivního investování nebo alespoň pokusu o něj. Podstatné je totiž naplnění skutkové podstaty § 614 odst. 1 písm. d) ZISIF, tedy porušení zákazu podle § 99 ZISIF účastníkem řízení.

[38.] K námitce možné podobnosti podání pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] bankovní rada konstatuje, že tato podání přišla v časovém rozestupu necelých 2 měsíců. To, že byla podání shledána účastníkem řízení jako podobná, nesnižuje bez dalšího jejich věrohodnost. Jde totiž o to, že i jednotlivé úkony činěné účastníkem řízení při nápomoci činnosti tzv. pokoutných fondů byly podobné, neboť pro své zákazníky vykonával obdobné činnosti a úkony. To ostatně dokládají i smlouvy uzavřené mezi účastníkem řízení a WCA International a Diversity Capital.

[39.] Bankovní rada konstatuje, že z nahrávky komunikace s paní [REDAKCE] v bodě 37 napadeného rozhodnutí je zjevné také to, že účastník řízení věděl, že se v případě WCA International jednalo o neveřejnou investici, že činnost nepodléhá dohledu České národní banky, dokonce uváděl počet 20 osob v souvislosti s nabízením fondu veřejnosti. Z nahrávky

zároveň plyne, že účastník řízení měl v případě [REDAKCE] přístup do interního systému WCA International, kde mohl sledovat, jak velké peněžní prostředky jeho klienti investovali. Je tak nepochybné, že účastník řízení měl dostatek informací, nejen o osobách podle § 15 ZISIF a omezeních, které se k jejich činnosti vztahují, ale měl přístup i k informacím o výši investic „zákazníků“, které pomáhal pro pokoutné fondy „tipovat“. Bankovní rada nepřehlédla, že z nahrávky komunikace s paní [REDAKCE] v bodě 53 *in fine* napadeného rozhodnutí je dále zřejmé, že se účastník řízení snažil motivovat [REDAKCE], aby svou investici ještě nějakou dobu v pokoutných fondech ponechala, jinak se připraví o výnos. Relevantní je v té souvislosti to, že účastník řízení měl smluveny mj. provize za to, že zákazníci nepřistoupí k výpovědi uzavřených smluv.

III. K zavinění

[40.] Účastník řízení namítá, že o protiprávnosti činnosti společnosti WCA International a Diversity Capital nevěděl a ani vědět nemohl. Účastník řízení byl ze strany těchto společností opakovaně ubezpečován, že činnost těchto společností i činnost účastníka řízení je zcela v souladu s právními předpisy.

[41.] Účastník řízení namítá, že jeho nevědomost o protiprávním jednání dokládá i to, že prostřednictvím společnosti WCA International investoval značné finanční prostředky. Pokud by měl vědomost o protiprávnosti těchto projektů, tak by do těchto projektů žádné finanční prostředky neinvestoval. Účastník řízení nesouhlasí s argumentací správního orgánu prvního stupně, že skutečnost, že je od roku 2012 vázaným zástupcem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu a že se na finančním trhu pohybuje více než deset let, měla znevěrohodnit jeho obranu o tom, že o svém protiprávním jednání neměl povědomí (viz bod 70 napadeného rozhodnutí). Podle účastníka řízení nelze ze skutečnosti, že je vázaným zástupcem podle ZPKT, tedy podle jiného zákona než ZISIF, tvrdit, že je odborníkem na jiné oblasti finančního trhu. Je to podobné jako požadovat pro chirurga rozpoznat závažné psychiatrické onemocnění.

[42.] Účastník řízení v průběhu řízení žádal a žádá, aby při rozhodování o druhu a výměře správního trestu k této skutečnosti (nevědomosti o protiprávním jednání WCA International a Diversity Capital) bylo přihlédnuto a byla zohledněna míra jeho zavinění. Účastník řízení v té souvislosti odkazuje na argumentaci obsaženou v jeho podání ze dne 29. 8. 2023. V bodech 14 až 19 podání ze dne 29. 8. 2023 je obsažena obdobná argumentace jako v podaném rozkladu, ale upravená v tom směru, že účastník řízení polemizuje také se zrušujícím rozhodnutím BR. V bodě 16 podání ze dne 29. 8. 2023 odkazuje na body 58 a 39 zrušujícího rozhodnutí BR, ve kterých jsou úvahy bankovní rady ohledně toho, že zákonná konstrukce odpovědnosti podnikající fyzické osoby odpovídá konstrukci odpovědnosti právnické osoby, přičemž tato odpovědnost je objektivní a bez ohledu na zavinění. Vyvinít se lze podle argumentace ve zrušujícím rozhodnutí BR pouze doložením liberačního důvodu. Správní orgán prvního stupně tedy nebyl podle bankovní rady povinen zkoumat zavinění účastníka řízení, neboť to nejsou v posuzovaném případě pro dovození deliktní odpovědnosti rozhodné aspekty. Účastník řízení s tím nesouhlasí, a dovozuje, že v případě podnikajících fyzických osob není nutné posuzovat otázku zavinění pro účely vzniku odpovědnosti za přestupek, ale k postupu při rozhodování o druhu a výměře správního trestu to už neplatí a přihlížet k formě a míře zavinění nutné je.

[43.] Dále účastník řízení v podání ze dne 29. 8. 2023 namítá, že správní orgán prvního stupně měl také zohlednit míru jednání účastníka řízení (pozn. bankovní rady, v kontextu námitek zřejmě rozuměno „míru zavinění“) ve vztahu k jednání společnosti WCA International a Diversity Capital.

[44.] Účastník řízení v podání z 29. 8. 2023, jakož i v podaném rozkladu připomíná, že podle § 37 písm. a) ve spojení s § 38 písm. e) ZOPř se při určení druhu trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž povaha a závažnost přestupku je u fyzické osoby dána též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou.

[45.] Účastník řízení dále namítá, že pro účely rozhodování o druhu a výměře správního trestu není možné využít odkaz obsažený v ustanovení § 23 ZOPř. Ustanovení § 23 ZOPř odkazuje pouze na ustanovení § 20 a § 21 ZOPř, tedy pouze na ustanovení týkající se otázky vzniku odpovědnosti za přestupek. Předmětné ustanovení § 23 ZOPř naopak neodkazuje na použití § 37 a násl. ZOPř, která stanoví pravidla pro určení druhu a výměry správního trestu. Při určování druhu a výměry správního trestu je tedy v případě fyzické osoby vždy nutné zohlednit otázku zavinění, a to bez ohledu na to, zda se jedná o „prostou“ fyzickou osobu či podnikající fyzickou osobu. Tento výklad podle účastníka řízení potvrzuje i konstantní judikatura, a to rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) č. j. 9 As 165/2017-45 a rozhodnutí Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) č. j. 10 A 90/2024-50.

[46.] Účastník řízení namítá, že se správní orgán prvního stupně v přímém rozporu s judikaturou odmítl otázkou zavinění účastníka řízení ve vztahu ke stanovení druhu a výměry správního trestu zabývat. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí tak vyplývá, že správní orgán prvního stupně nadále aplikuje nesprávný právní názor, že při rozhodování o druhu a výměře správního trestu podnikající fyzické osoby není nutné posuzovat míru jejího zavinění. Účastník řízení napadá bod 76 napadeného rozhodnutí a nesouhlasí s vysvětlením správního orgánu prvního stupně. Podle účastníka řízení z rozsudku NSS č. j. 9 As 165/2017-45 vyplývá, že v případě podnikajících fyzických osob není nutné posuzovat otázku zavinění pro účely vzniku odpovědnosti za přestupek, k postupu při rozhodování o druhu a výměře správního trestu se však správním orgánem prvního stupně citovaná pasáž žádným způsobem nevztahuje.

[47.] Bankovní rada odmítá také tyto námitky účastníka řízení jako nedůvodné, nerelevantní a částečně účelové.

[48.] Důvodem, proč jsou námitky ve své podstatě nedůvodné a nerelevantní, je především skutečnost, že zákonná konstrukce odpovědnosti podnikající fyzické osoby odpovídá konstrukci odpovědnosti právnické osoby. Tato odpovědnost je objektivní a bez ohledu na zavinění. Vyvinut se lze pouze doložením liberačního důvodu. Podle § 21 odst. 2 ZOPř totiž platí, že právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Toto ustanovení se obdobně použije i na podnikající fyzickou osobu (srov. § 23 odst. 1 ZOPř). Správní orgán prvního stupně tedy nebyl povinen zkoumat zavinění účastníka řízení ani formu zavinění (úmysl, nedbalost) pro dovození delikt ní odpovědnosti účastníka řízení. Zavinění a pohnutka na straně účastníka řízení nebyly a nejsou v posuzovaném případě pro dovození delikt ní odpovědnosti rozhodné aspekty. Obdobné závěry přijala bankovní rada již ve zrušujícím rozhodnutí BR.

[49.] Dále bankovní rada dovoďila ve zrušujícím rozhodnutí BR a na tomto stanovisku setrvává, že k naplnění liberačních důvodů u účastníka řízení nedošlo. Pro připuštění liberace vyplývají totiž ze zákona o odpovědnosti za přestupky dva požadavky. Jednak liberační důvody prokazuje přestupce, tj. účastník řízení, jednak k vynaložení potřebného úsilí musí dojít *ex ante*. Liberační důvod nepředstavuje ani to, že absence úsilí na straně účastníka řízení směřujícího k zabránění přestupku měla údajně vést k újmě na straně účastníka řízení, který svěřil vlastní peněžní prostředky osobám vykonávajícím činnost pokoutných fondů. Z tohoto pohledu není pro věc relevantní polemika o tom, kolik investoval účastník řízení z vlastních zdrojů nebo zda si opatřil peněžní prostředky prostřednictvím zápůjčky od jiné osoby.

[50.] Ve zrušujícím rozhodnutí BR se bankovní rada nevyjadřovala k otázce, zda a v jakém rozsahu přihlížet k zavinění a míře zavinění při rozhodování o druhu trestu a výměry pokuty. Je tomu proto, že jednak reagovala na tehdy uplatněné námitky účastníka řízení (které nejsou zcela totožné s těmi v aktuálně podaném rozkladu), jednak vracela věc správnímu orgánu prvního stupně k došetření (doplnění dokazování) s určitými pokyny. Bankovní rada výslovně ve zrušujícím rozhodnutí BR uvedla, že: „[v] závislosti na došetření tedy musí správní orgán prvního stupně provést novou úvahu o výši pokuty a zohlednit přitom skutečnosti, které nejsou v tuto chvíli bankovní radě známy“. Tedy to, zda byla uložena pokuta v přiměřené výši a byla též správně zohledněna povaha a závažnost přestupku a všechny polehčující a přitěžující okolnosti, nemohla bankovní rada ve zrušujícím rozhodnutí BR posuzovat. V době rozhodování bankovní rady nebylo jasné, zda byl rozsah protiprávního jednání v prvním rozhodnutí ve věci správně vymezen a prokázán (viz pokyn bankovní rady k nutnosti správně vymezit období protiprávní činnosti a doplnit úvahy a dokazování, že v případě WCA International šlo o činnost pokoutného fondu).

[51.] Bankovní rada souhlasí s účastníkem řízení, že s odkazem na rozsudek NSS č. j. 9 As 165/2017-45 ze dne 23. 8. 2018 může mít forma a míra zavinění roli jako polehčující nebo přitěžující okolnost. Pro to, aby bankovní rada mohla posoudit formu a míru zavinění jako polehčující nebo přitěžující okolnost, je však nejdříve potřeba určit, v jaké formě zavinění se přestupku dopustil účastník řízení.

[52.] Pro úvahy o zavinění je zásadní výchozí předpoklad, že účastník řízení naplnil samostatnou skutkovou podstatu, když porušil zákonný zákaz obsažený v § 99 ZISIF. Není proto dle bankovní rady pravda, že účastník řízení nevěděl a nemohl vědět, že porušuje tento zákonný zákaz, protože se spoléhal na to, co mu bylo sděleno ze strany WCA International nebo Diversity Capital. Podle bankovní rady jde ze strany účastníka řízení o ryze účelové tvrzení. Správní orgán prvního stupně skutečnost, že účastník řízení nevěděl a nemohl vědět, spolehlivě vyvrátil v napadeném rozhodnutí. Srovnej zejména bod 73 napadeného rozhodnutí.

[53.] Nejde tady ani o to, že by účastník řízení musel přesně vědět, že činnost WCA International nebo Diversity Capital je zakázána právě podle § 98 ZISIF, či že je v žargonu nazývaná činností pokoutných fondů, či že zákaz podle § 98 ZISIF dopadne i na tzv. „patnáckáře“, tj. osoby podle § 15 odst. 1 ZISIF (srov. dikci § 98 odst. 4 ZISIF), ale postačovalo, že účastník řízení věděl, resp. musel vědět, že umožňuje nebo usnadňuje činnost jinému zákonem zakázanou.

[54.] Správní orgán prvního stupně také správně vyhodnotil, že účastník řízení je profesionálem na finančním trhu. Tuto skutečnost dovodil z toho, že je od roku 2012 vázaným zástupcem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu a že se na finančním trhu pohybuje více než deset let. Jde tedy o osobu odborně zdatnou (viz bod 87 napadeného rozhodnutí). To, že byl účastník řízení vázaným zástupcem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, nezpochybňuje závěr, že se na finančním trhu účastník řízení dlouhou dobu pohyboval, ani to, že problematice kolektivního investování rozumí do té míry, že je schopen rozpoznat, zda dochází k zakázanému shromažďování peněžních prostředků ve smyslu § 98 ZISIF a zda je tomu nápomocen, či nikoli.

[55.] Podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu účastník řízení musí jako vázaný zástupce investičního zprostředkovatele trvale splňovat podmínky odborné způsobilosti. Do oblasti kapitálového trhu se přitom řadí i problematika investičních společností a investičních fondů, včetně osob zapsaných podle § 15 ZISIF. Společnosti WCA International a Diversity Capital byly zapsané v seznamu osob podle § 15 ZISIF. Účastník řízení si musel být vědom a z nahrávek vyplývá, že si vědom byl, že investice do osob podle § 15 ZISIF nesmí být nabízeny retailové veřejnosti (srov. citace z nahrávky v bodě 37 napadeného rozhodnutí:

„je to neveřejná investice samozřejmě, já říkám alternativní fond [...] To, že je to neveřejná investice, to je pravda“). Tím spíše si musel být účastník řízení vědom, že tato investice nesmí být veřejnosti nabízena jako konzervativní investice, což však v úmyslu realizovat smluvní provize účastník řízení ignoroval (srov. citace z nahrávky v bodě 53 napadeného rozhodnutí, kde k dotazu na rizikovost investice do Diversity Capital odpovídá účastník řízení takto: „Za mě je to konzervativní. A to jsem vždycky klientovi říkala. Jo třeba to dýčýčko má třeba i hodně důchodců“.).

[56.] Bankovní rada k námitkám účastníka řízení ohledně jeho znalostí souvisejících s kolektivním investováním dále konstatuje, že § 29 ZPKT stanoví omezení pro investiční zprostředkovatele, kteří jsou oprávněni poskytovat pouze dvě hlavní investiční služby, konkrétně přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investiční poradenství týkající se investičních nástrojů, a to mimo jiné k cenným papírům kolektivního investování vydávaných fondy kvalifikovaných investorů nebo srovnatelnými zahraničními fondy. Je tedy nepochybné, že vázaný zástupce investičního zprostředkovatele, kterým je i účastník řízení, musí mít základní orientaci i v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech, stejně tak musí vědět, kdo je to kvalifikovaný investor ve smyslu tohoto zákona, čili i komu může nabízet různé druhy investičních nástrojů kolektivního investování. S tím bezprostředně souvisí i znalost omezení nabídky regulovaných investičních nástrojů nekvalifikovaným investorům, resp. zákaz nabízení neregulovaných služeb těmto osobám.

[57.] Podle bankovní rady bylo dáno zavinění na straně účastníka řízení ve formě úmyslu nepřímého. Nešlo o pouhou nedbalost, natož o méně závažnou nedbalost nevědomou (viz slova účastníka řízení, že „nevěděl a ani vědět nemohl“). K formě a míře zavinění správní orgán prvního stupně proto správně nepřihlížel jako k něčemu, co by představovalo přitěžující okolnost, ani k něčemu, co by představovalo polehčující okolnost. Je pak lhostejné, zda k tomuto správnému posouzení došel proto, že se řídil pokynem bankovní rady nepřihlížet k zavinění pro posuzování vzniku deliktů odpovědnosti, či na základě samostatné úvahy, aniž by však ohledně této úvahy učinil explicitní vyjádření v napadeném rozhodnutí. Podstatné je, že úvahy o dovození odpovědnosti účastníka řízení za přestupek učinil správní orgán prvního stupně správně. Dále je podstatné, že k formě a míře zavinění správně nepřihlížel správní orgán prvního stupně jako k přitěžující okolnosti ani jako k polehčující okolnosti, a podstatné je také to, že implicitně správně dovodil úmysl na straně účastníka řízení (viz body 66 až 73 napadeného rozhodnutí).

[58.] Účastník řízení uvádí v rozkladu případ s chirurgem, který nemůže rozpoznat psychiatrické onemocnění, ač je lékař. Tento případ však není pro účastníka řízení přiléhavý. V případě účastníka řízení totiž není pochyb o úmyslném porušení zákazu podle § 99 ZISIF. Skutečnost, že fyzické osoby v postavení nekvalifikovaných investorů oslovené účastníkem řízení vložily do dvou právnických osob provozujících tzv. pokoutný fond peněžní prostředky, ani skutečnost, zda o tyto peněžní prostředky investoři přišli, bez ohledu na to, zda zcela nebo částečně, a ani skutečnost, o jaký šel počet investorů, kteří vložili do pokoutného fondu peněžní prostředky, nemá dopad na to, že se přestupek účastníka řízení stal, ani na formu a míru zavinění účastníka řízení. Účastník řízení svojí argumentací stírá rozdíl mezi dvěma zákonnými zákazy (podle § 98 a § 99 ZISIF) a dvěma skutkovými podstatami [§ 614 odst. 1 písm. c) ZISIF a § 614 odst. 1 písm. d) ZISIF].

[59.] Podle bankovní rady nelze k zavinění podnikající fyzické osoby přihlížet podle § 37 písm. a) ZOPř ve spojení s § 38 písm. e) ZOPř jako k něčemu, co určuje povahu a závažnost přestupku. Je tomu tak proto, že u podnikající fyzické osoby není zavinění předpokladem pro vznik deliktů odpovědnosti, jak bylo vysvětleno výše. Nelze k zavinění podnikající fyzické osoby či právnické osoby přihlížet ani jako k něčemu, co by představovalo způsob spáchání

přestupku [§ 38 písm. c) ZOPř], nebo jako k něčemu, co by představovalo okolnosti spáchání přestupku [§ 38 písm. d) ZOPř]. Podle judikatury, viz účastníkem řízení uváděný rozsudek NSS č. j. 9 As 165/2017-45 ze dne 23. 8. 2018, by mohlo jít (v závislosti na okolnostech případu) o polehčující nebo přitěžující okolnost. Dle bankovní rady, jak vysvětlila výše, v případě účastníka řízení forma a míra zavinění nepředstavuje polehčující ani přitěžující okolnost. Bankovní rada v této souvislosti nepřehlédla, že se účastník řízení téhož (forma a míra zavinění) dovolává jednou jako něčeho, co určuje povahu a závažnost přestupku, jindy jako polehčující okolnosti. To však nemá dopad na správnost posouzení věci ze strany správního orgánu prvního stupně, pokud jde o závěr, že k zavinění u účastníka řízení došlo a že k formě a míře zavinění netřeba přihlížet u účastníka řízení jako k polehčující nebo přitěžující okolnosti.

IV. Námitky k výši pokuty

[60.] *Účastník řízení považuje pokutu za nepřiměřeně vysokou. Účastník řízení dále uvedl, že z veřejně dostupných zdrojů nejsou dostupná žádná rozhodnutí České národní banky, v rámci kterých by Česká národní banka ukládala pokutu za porušení zákazu dle § 99 ZISIF. Z veřejně dostupných zdrojů podle účastníka řízení vyplývá, že za porušení zákazu podle § 98 odst. 1 ZISIF správní orgán prvního stupně doposud uložil pokuty ve výši od 500 000 Kč do 5 000 000 Kč.*

[61.] *Účastník řízení odkazuje zejména na rozhodnutí č. j. 2022/10114/570 ze dne 27. 1. 2022, kterým byla za porušení zákazu dle § 98 odst. 1 ZISIF uložena pokuta ve výši 5 000 000 Kč společnosti Diversity Capital, tedy jedné ze společností, se kterou účastník řízení spolupracoval. Účastník řízení je přesvědčen, že pokud „hlavnímu“ pachateli byla uložena pokuta pouze ve výši 5 000 000 Kč, tak je nepřiměřené, aby účastníkovi řízení, který vystupoval pouze jako pomocník této společnosti, byla uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč. To platí tím spíše, že pokuta 5 000 000 Kč pro Diversity Capital představuje cca 3 % horní hranice zákonné sazby, zatímco pro účastníka řízení pokuta 3 000 000 Kč představuje 2 % horní hranice zákonné sazby. Rozdíl ve výši pokut je zanedbatelný.*

[62.] *Účastník řízení v této souvislosti opětovně odkazuje na zásadu akcesority účastenství, kterou je dle účastníka řízení správní orgán prvního stupně povinen plně zohlednit i při určování druhu a výměry sankce. Dle účastníka řízení má ve vztahu k činnosti společnosti Diversity Capital jeho činnost zcela zanedbatelný význam, neboť pro tuto společnost vykonávaly obdobnou činnost jako účastník řízení řádově minimálně stovky dalších osob. Navíc účastník řízení byl k výkonu této činnosti společností Diversity Capital zmanipulován. Účastník řízení má za to, že by mu měla být uložena pokuta řádově nižší než společnosti Diversity Capital, kupříkladu nejvýše v řádech nižších statisíců Kč.*

[63.] *Účastník řízení dále uvedl, že z napadeného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty zohledňoval nejenom společnost Diversity Capital, ale též společnost WCA International. Správní orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty konkrétně zohledňoval mimo jiné též například výši majetkového prospěchu získaného ve vztahu ke společnosti WCA International, přičemž ve vztahu k této společnosti není zřejmé, zda došlo k porušení zákazu dle ustanovení § 98 odst. 1 ZISIF. Účastník řízení je tedy přesvědčen, že správní orgán prvního stupně postupoval nesprávně, když při určení výše pokuty zohledňoval též majetkový prospěch účastníka řízení získaný ve vztahu ke společnosti WCA International.*

[64.] *Účastník řízení také namítá, že při rozhodování o výši pokuty neměla být zohledněna jako přitěžující skutečnost, že účastník řízení je vázaným zástupcem investičního zprostředkovatele, protože se k projednávané věci žádným způsobem nevztahuje.*

[65.] *Závěrem účastník řízení namítá, že se správní orgán prvního stupně v rozporu s § 38 písm. e) ZOPř nezabýval druhem a mírou zavinění a pohnutkou účastníka řízení.*

[66.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za částečně důvodné. Po přezkumu napadeného rozhodnutí, resp. jeho části odůvodňující výši uložené pokuty, bankovní rada shledala, že pokuta byla stanovena nesprávně. Z důvodu její nepřiměřené přísnosti bankovní rada nově zvážila výši uložené pokuty a snížila ji. Podrobné odůvodnění uložené pokuty následuje, přičemž tam, kde se bankovní rada nevymezuje vůči posouzení správního orgánu prvního stupně obsaženému v části F. napadeného rozhodnutí, platí, že s odůvodněním souhlasí.

i. Obecně k pokutě

[67.] Bankovní rada považuje za užitečné připomenout, že pokuta má plnit podle teorie a praxe trestního práva funkci a) preventivní, tj. funkci výchovnou, a b) represivní. Jedním sledovaným cílem funkce preventivní je náprava na straně účastníka řízení (význam individuální prevence), druhým cílem je generálně-preventivní účel sankce. Smyslem uložení trestu v konkrétním případě je proto jak výchovné působení na účastníka řízení, tak výchovné působení na další povinné osoby (tj. odradit je od následování tohoto protiprávního jednání). Represivní účel sankce vychází ze základního předpokladu, že porušení zákona má být účinně potrestáno.

[68.] Podle bankovní rady je přirozené, že účastníci řízení (stejně jako účastník řízení v posuzovaném případě) vnímají uložené sankce jako nepříjemné a úkorné, podstatné však je, aby uložená pokuta plnila svoje funkce a odrážela závažnost spáchaného přestupku, tedy aby pokuta byla adekvátní, při respektování judikatury k zákazu ukládání likvidačních pokut.

[69.] Bankovní rada cituje z rozhodnutí NSS č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, ... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v prvé řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“ Tyto závěry vyplývají i z nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“ Obdobné dovodil NSS také v rozsudku č. j. 8 Afs 25/2012-351 ze dne 29. 1. 2015 pro osobu přestupce v „závažných finančních problémech“³ a konstatoval: „pokuta, která nebolí, nedává smysl“.⁴

[70.] Bankovní rada poukazuje také na možnost účastníka řízení dosáhnout úhrady pokuty ve splátkách, pokud o to požádá příslušný celní úřad. V této souvislosti bankovní rada odkazuje na rozhodnutí NSS č. j. 6 As 250/2014-35 ze dne 4. 2. 2015⁵ a rozsudek

³ Viz rozsudek NSS č. j. 8 Afs 25/2012-351 ze dne 29. 1. 2015.

⁴ Rozsudek NSS č. j. 5 As 204/2019-62 ze dne 14. 9. 2020, dle kterého: „s jistou mírou zjednodušení by se dalo říci, že pokuta, která nebolí, nedává smysl, ledaže by se jednalo o výjimečný případ [...]“.

⁵ Citováno podle rozsudku NSS č. j. 6 As 250/2014-35 ze dne 4. 2. 2015: „Nelze přehlédnout ani skutečnost, že rozhodnutím žalované ze dne 5. 9. 2013 byla stěžovateli povolena úhrada pokuty ve splátkách v měsíční výši 12.500 Kč a usnesením krajského soudu ze dne 17. 9. 2013, č. j. 31 Ad 34/2013-50 byl správní žalobě stěžovatele přiznán odkladný účinek. Využití obou uvedených institutů pak dále zmírňuje citelnost zásahu do majetkové sféry stěžovatele uložením sankce za správní delikt“.

NSS č. j. 6 As 83/2022-38 ze dne 10. 6. 2022,⁶ dle kterých může citelnost uložené pokuty snížit její rozdělení do jednotlivých splátek.

ii. Konkrétně k pokutě a jejímu snížení

[71.] Bankovní rada k námitce, v rámci které účastník řízení argumentuje pokutami uloženými v jiných případech, nejdříve odkazuje na rozsudek městského soudu č. j. 6 Af 55/2019-83 ze dne 17. 2. 2022: „K žalobcem odkazovaným rozhodnutím lze konstatovat, že se jedná o rozhodnutí v jiných věcech, za jiných skutkových okolností, byly projednávány jiné delikty a uvedené společnosti se nacházely v odlišné majetkové situaci. Dle soudu tak nelze mechanicky porovnávat tato rozhodnutí s případem žalobce, a ostatně to také dle názoru soudu není principem zásady zakotvené v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu. Pokud má správní orgán pravomoc ukládat pokuty v určitém rozsahu (v sazbách) a odůvodní si to konkrétními okolnostmi daného případu, tak se dle názoru soudu nezákonnosti nedopouští. Úkolem správního soudu (a ostatně ani správního orgánu) není „tabulkovat“, neboť ani trestní ani správní sankce takto nejsou zákonodárcem nastaveny.“.

[72.] Účastník řízení odkazuje na jiná rozhodnutí, kterými byly uloženy pokuty osobám provozujícím pokoutné fondy, a to pouze s uvedením čísel jednacích v poznámce pod čarou č. 3 rozkladu, aniž by však uváděl, v čem se tyto případy od případu účastníka řízení liší, v čem jsou podobné a z čeho dovozuje, že byl potrestán přísněji než jiní účastníci řízení. Konkrétní argumentaci předkládá účastník řízení jen k případu Diversity Capital. V míře obecnosti, v jaké formuluje námitky účastník řízení, se s nimi bankovní rada vypořádá.

[73.] V případě pana Hířeše, tj. rozhodnutí č. j. 2014/75470/570, sp. zn. Sp/2014/23/573,⁷ šlo o pokoutný fond provozovaný fyzickou osobou, které byla uložena v roce 2014 pokuta 500 000 Kč. V případě pana Kuby, tj. rozhodnutí č. j. 2016/148234/570, sp. zn. Sp/2015/38/573,⁸ se jednalo o pokoutný fond, který shromáždil od veřejnosti 346 668,97 USD a 523 849,89 EUR a kterému byla uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč. V případě společnosti GARANT TRADING INVESTMENT Ltd. byla uložena správním orgánem prvního stupně v roce 2017 pokuta za porušení § 98 ZISIF ve výši 1 000 000 Kč, viz rozhodnutí č. j. 2017/58688/570, sp. zn. Sp/2014/290/573.⁹ V případě společnosti iBilionare s.r.o. byla v roce 2017 uložena za porušení zákazu v § 98 ZISIF pokuta ve výši 500 000 Kč, přičemž společnost neoprávněně shromáždila prostřednictvím sítě obchodních zástupců od 36 různých osob více než 8 mil. Kč. Šlo o rozhodnutí č. j. 2017/122125/570, sp. zn. Sp/2016/10/573, ze dne 6. 9. 2017.¹⁰ Toto rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdila bankovní rada svým rozhodnutím č. j. 2017/156932/CNB/110 ze dne 23. 11. 2017. Společnosti PIP Benefits s.r.o. byla v roce 2018 uložena pokuta 5 000 000 Kč za to, že se tato společnost dopustila činnosti pokoutného fondu, tj. porušila zákaz podle § 98 ZISIF, čímž se

⁶ Citováno podle rozsudku NSS č. j. 6 As 83/2022-38 ze dne 10. 6. 2022: „Stěžovatelka ve své kasační stížnosti sice na jednu stranu tvrdí, že je pro ni pokuta likvidační, na druhou stranu však sama přiznává, že splátky v řádu jednotek tisíců měsíčně, které platí, jsou pro ni zvládnutelné, byť obtížné. Pokud stěžovatelka sama uvádí, že je pokutu schopná splácet, i když je pro ni měsíční splátka nezanedbatelným výdajem, má Nejvyšší správní soud za to, že pokuta je přesně v duchu citovaného usnesení rozšířeného senátu citelným zásahem do majetkové sféry stěžovatelky, avšak bez likvidačního účinku.“.

⁷ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/.galleries/prilohy/Sp_2014_23_573.pdf.

⁸ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2015_00038_CNB_573.pdf.

⁹ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2014_00290_CNB_573.pdf.

¹⁰ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2016_00010_CNB_573.pdf.

dopustila přestupku podle § 614 odst. 1 písm. c) ZISIF. Společnost PIP Benefits totiž v období od května roku 2010 do února roku 2017 pod příslibem zhodnocení finančních prostředků uzavřela se 125 fyzickými osobami dohody o investici či jiné obdobné dohody, a shromáždila tak celkem 112,4 mil. Kč. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci PIP Benefits, tj. rozhodnutí č. j. 2018/68748/570, sp. zn. Sp/2017/307/573,¹¹ bylo potvrzeno bankovní radou rozhodnutím č. j. 2018/103062/CNB/110 ze dne 30. 8. 2018. Další z účastníkem řízení uváděných rozhodnutí představuje rozhodnutí č. j. 2022/10114/570, sp. zn. Sp/2020/210/573, a týká se společnosti Diversity Capital. K tomuto rozhodnutí vznáší účastník řízení konkrétnější námitky a k nim se vyjádří bankovní rada samostatně níže. Poslední z rozhodnutí uváděných účastníkem řízení je rozhodnutí ve věci Investown Technologies s.r.o., tj. rozhodnutí č. j. 2022/102483/570, sp. zn. - Sp/2021/246/573, ze dne 5. 10. 2022. Této společnosti byla uložena pokuta 1 000 000 Kč za to, že shromáždila celkem od 17 942 osob peněžní prostředky v celkovém objemu 170 979 417,48 Kč, čímž porušila zákaz podle § 98 odst. 1 ZISIF a dopustila se přestupku podle § 614 odst. 1 písm. a) ZISIF. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci Investown Technologies potvrdila bankovní rada rozhodnutím č. j. 2023/012331/CNB/110 ze dne 26. 1. 2023.

[74.] Podrobněji argumentuje účastník řízení případem Diversity Capital, tj. společností, která provozovala pokoutný fond a které účastník řízení pomáhal ve shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti ve smyslu § 99 ZISIF. Rozhodnutím č. j. 2022/10114/570, sp. zn. Sp/2020/210/573, uložil správní orgán prvního stupně dne 27. 1. 2022 pokutu ve výši 5 000 000 Kč za to, že tato společnost v období od 15. 7. 2016 do 24. 8. 2020 shromažďovala bez příslušného povolení od veřejnosti, konkrétně od prokázaného počtu 2098 osob, peněžní prostředky v celkovém objemu 666 320 378 Kč za účelem jejich společného investování, čímž porušila zákaz podle § 98 odst. 1 ZISIF, a dopustila se tak přestupku podle § 614 odst. 1 písm. c) ZISIF. Prvostupňové rozhodnutí přezkoumala k podanému rozkladu bankovní rada, která jej potvrdila rozhodnutím č. j. 2022/048347/CNB/110 ze dne 12. 5. 2022. Proti rozhodnutí bankovní rady nebyla podána správní žaloba. Účastník řízení namítá, že této společnosti byla uložena pokuta ve výši cca 3 % horní hranice zákonné sazby, zatímco jemu ve výši 2 % horní hranice zákonné sazby. Tedy, že při rozdílné závažnosti jednání byly uloženy pokuty, mezi nimiž je zanedbatelný rozdíl. Navíc byl účastník řízení dle svého tvrzení k činnosti pro tuto společnost zmanipulován.

[75.] Bankovní rada námitky k vybočení z rozhodovací praxe považuje za částečně důvodné. Podle jejího názoru byly-li uloženy v minulosti několika rozhodnutími pokoutným fondům pokuty v rozmezí 500 000 Kč až 5 000 000 Kč, pak se jeví pokuta ve výši 3 000 000 Kč pro osobu, která napomáhala tím, že umožnila či usnadnila jinému činnost pokoutného fondu podle § 98 odst. 1 ZISIF u 24 osob, které prokazatelně vložily do dvou pokoutných fondů 4 618 000 Kč, jako nepřiměřeně přísná. To je patrné zejména při porovnání s případem Diversity Capital, které byla uložena pokuta ve výši 5 000 000 Kč za to, že v období delším 4 let shromažďovala bez příslušného povolení od veřejnosti (konkrétně od 2098 osob) peněžní prostředky, přičemž takto shromáždila v celkovém objemu 666 320 378 Kč, tj. nepoměrně více, než které jí pomohl získat účastník řízení (prokazatelně 11 osob, které vložily do Diversity Capital celkem 3 400 000 Kč).

[76.] Bankovní rada jako na další východisko svých úvah odkazuje na rozsudek NSS č. j. 9 As 60/2016-156 ze dne 15. 7. 2016, ve kterém soud uvedl: „správní praxe sama o sobě nepředstavuje právní rámec pro ukládání pokut, ale slouží jako referenční hledisko ve vztahu k dodržování zásad rovného zacházení a zákazu libovůle, a je tak významným vodítkem

¹¹ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2017_00307_CNB_573.pdf.

bránícím neodůvodněným excesům při správním trestání a nepředstavuje překážku pro jakékoli změny a rozdíly stanovování výše pokut v jednotlivých případech (srov. rozsudky ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009-541, publ. pod č. 2119/2010 Sb. NSS a ze dne 4. 7. 2012, č. j. 6 Ads 129/2011-119).“ (pozn. podtrženo bankovní radou). Bankovní rada připomíná, že správní orgán prvního stupně může zpřísnovat v čase svoji sankční praxi, zejména pokud dříve uložené nižší pokuty dostatečně neplnily svoji generálně-preventivní funkci, a že tento postup je přípustný. Jinou otázkou je, zda ke zpřísnění nedošlo v případě účastníka řízení nepřiměřeným způsobem. Na tuto otázku odpověděla bankovní rada kladně.

[77.] Bankovní rada vzala také v úvahu, že legitimní očekávání může založit jen ustálená, jednotná a dlouhodobá praxe. K založení a vývoji správní praxe bankovní rada poukazuje na rozsudek městského soudu č. j. 5 A 52/2025-91 ze dne 15. 12. 2025, ve kterém soud uvedl: „Zásada legitimního očekávání je zakotvena v § 2 odst. 4 správního řádu, v němž je na správní orgán kladen požadavek, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. K principu legitimního očekávání se opakovaně vyjádřil rovněž Nejvyšší správní soud například ve svém rozsudku ze dne 19. 12. 2023, č. j. 4 As 401/2021-44, v němž s odkazem na odbornou literaturu uvedl, že ‚zásada legitimního očekávání vychází z požadavku ustálené rozhodovací praxe správních orgánů, která představuje jistý limit, spíše však korektiv jejich činnosti směrem *pro futuro*. Souvisí právě s předvídatelností, a to jak procesního postupu, tak i následně přijatého řešení [...] Je tu tedy dána silná vazba na institut ›ustálené rozhodovací praxe správních orgánů‹, tedy tzv. správní praxe.‘ [...] Zásada legitimního očekávání tedy musí být založena na dlouhodobé rozhodovací praxi správního orgánu, která opakovaně potvrzuje určitý výklad a použití právních předpisů, kdy jen takovou praxí je správní orgán vázán a jen taková správní praxe je doplněním psaného práva a je způsobilá modifikovat pravidla obsažená v právní normě (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 6 Ads 88/2006-132, č. 1915/2009 Sb. NSS). Je to tedy správní praxe čítající řadu rozhodnutí, postupů či jiných aktů vrchnostenské veřejné správy, z níž bude možné usuzovat na typově společné znaky a ve vztahu k těmto následně poukazovat na případný exces či odchýlení se od rozhodování či jiného postupu. Samotná dikce § 2 odst. 4 správního řádu totiž předpokládá, že legitimní očekávání plyne z ‚mnohosti‘ případů, jenž mají být při skutkově shodných nebo podobných případech posuzovány tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 3. 2025, č. j. 5 As 285/2023-35). Zároveň je třeba připomenout, že ‚legitimní očekávání účastníka řízení není bezbřehé a správní orgán svou praxi může změnit. Důraz na nároky kladené na změnu již existující správní praxe se odvíjí od její ustálenosti‘ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 2. 2022, č. j. 4 Afs 320/2021-43).“ (pozn. podtrženo bankovní radou).

[78.] Bankovní rada v návaznosti na předchozí úvahu konstatuje, že ve vztahu k pokoutným fondům sice existuje rozhodovací praxe, žádná rozhodovací praxe však není ve vztahu k porušení zákazu umožnění nebo usnadnění jinému činnosti zakázané podle § 98 ZISIF, tj. případ účastníka řízení je prvním svého druhu. Bankovní rada dále konstatuje, že ani dřívější rozhodnutí vydaná ve věci pokoutných fondů nepředstavují ve smyslu judikatury ustálenou, jednotnou a dlouhodobou praxi, která by mohla založit u účastníka řízení legitimní očekávání. Účastník řízení totiž předkládá pouze sedm rozhodnutí vydaných v období téměř deseti let (tj. v rozmezí 2014 až 2023). Jde sice o dlouhodobou praxi, ale danou několika málo případy, tudíž nikoli o ustálenou a jednotnou rozhodovací praxi danou mnohostí případů. Nadto je zjevné z porovnání v bodech 73 a 74 tohoto rozhodnutí o rozkladu, že se tato praxe vyvíjí a zpřísnuje. Bankovní rada však připouští, že pokuta ve výši 3 000 000 Kč uložená účastníkovi řízení se jeví ve srovnání s případy osob potrestaných za neoprávněné shromažďování peněžních prostředků do pokoutných fondů, zejména s případem společnosti Diversity

Capital, nepřiměřeně přísnou. Přistoupila proto po zvážení všech okolností případu k jejímu novému posouzení.

[79.] Při úvahách o výši pokuty bankovní rada vzala v úvahu také to, že správní orgán prvního stupně v neprospěch účastníka řízení přihlédl dvakrát ke skutečnosti, že účastník řízení je profesionál na finančním trhu, když je od roku 2012 vázaným zástupcem a osobou odborně zdatnou, které musel být zákaz shromažďovat peněžní prostředky od veřejnosti znám. Jednou v rámci hodnocení povahy a závažnosti přestupku (bod 86 napadeného rozhodnutí) a znovu k téže skutečnosti jako k okolnosti přitěžující (bod 87 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada považuje účastníka řízení ve shodě se správním orgánem prvního stupně za profesionála na finančním trhu. Za prokázaného skutkového stavu má bankovní rada také za to, že účastníkovi řízení bylo známo, že se dopouští protiprávní činnosti (bod 73 napadeného rozhodnutí), a to právě v situaci, kdy je účastník řízení profesionálně působícím subjektem na finančním trhu. Ve prospěch účastníka řízení se však bankovní rada rozhodla k jeho postavení profesionálního subjektu na finančním trhu nepřihlížet jako k okolnosti dokládající povahu a závažnost přestupku, ale jen jako k přitěžující okolnosti. Ve vztahu k právě posuzovanému případu to je navíc jen jedna z dílčích okolností poukazující na to, že účastník řízení si byl plně vědom, že se dopouští protiprávní činnosti (k tomu viz bod 73 napadeného rozhodnutí a přístup účastníka řízení do interního systému společnosti WCA International nebo bod 37 napadeného rozhodnutí a obsah rozhovoru účastníka řízení s paní ██████████ zaznamenaný na nahrávce založené ve spisu).

[80.] Bankovní rada pokutu ve výši 3 000 000 Kč považuje za neadekvátně přísnou, když ji porovná s pokutami dříve uloženými pokoutným fondům, přestože připouští, že ke zpříšňování sankční praxe má správní orgán prvního stupně legitimní důvod, tj. reagovat na častou protiprávní praxi, kdy dochází k neoprávněnému shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti. V této souvislosti je potřeba též zmínit, že bez činnosti zprostředkovatelů, kteří na jedné straně těží z důvěry svých klientů, na druhé straně jsou motivováni k nabízení určitých produktů vysokými provizemi, by nemohlo dojít k zakázanému shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti do pokoutných fondů v takovém rozsahu.

[81.] Po zvážení všech okolností případu se rozhodla bankovní rada pro snížení pokuty na částku 2 000 000 Kč.

[82.] Pokud jde o námitku akcesority účastenství, tu považuje bankovní rada za nedůvodnou a odkazuje na vypořádání obsažené v části I. tohoto rozhodnutí o rozkladu. K povaze a významu činnosti účastníka řízení ve vztahu k rozsahu činnosti Diversity Capital přihlédla bankovní rada ve prospěch účastníka řízení v rámci porovnání s jinými případy pokoutných fondů, tj. včetně výslovně uváděného případu Diversity Capital.

[83.] Pokud jde o společnost WCA International, bankovní rada má za to, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí dovedl a podložil důkazy založenými ve správním spise, že tato společnost neoprávněně shromažďovala peněžní prostředky od veřejnosti v rozporu se zákazem podle § 98 ZISIF, že tedy šlo o pokoutný fond (viz část I. tohoto rozhodnutí o rozkladu a body 26 až 31 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada shora vysvětlila, že není nezbytné, aby společnosti WCA International byla uložena pravomocným rozhodnutím pokuta za přestupek podle § 614 odst. 1 písm. c) ZISIF, tj. za porušení § 98 ZISIF, aby bylo možné dovést delikt ní odpovědnost účastníka řízení ve vztahu k porušení zákazu v § 99 ZISIF a potrestat jej za přestupek podle § 614 odst. 1 písm. d) ZISIF ve vztahu k osobám, které investovaly na základě činnosti účastníka řízení také do WCA International. Správní orgán prvního stupně tedy správně zohlednil při úvahách o výši pokuty i činnost účastníka řízení pro tuto společnost (v rozsahu, který se podařilo prokázat a je uveden

ve výroku napadeného rozhodnutí). Není na místě k činnosti účastníka řízení pro společnost WCA International nepřihlížet jen proto, že se společnost WCA International nepodařilo pravomocně potrestat za činnost pokoutného fondu.

[84.] V souvislosti s posuzováním výše sankce ve vztahu k majetkovým poměrům připomíná bankovní rada závěry obsažené v usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010, publ. pod č. 2092/2010 Sb. NSS, který uvedl: „že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu. Informace o majetkové situaci pachatele by měla působit jako ‚záchranná brzda‘, tedy jako určitý korektiv, který vstupuje do hry spíše výjimečně, a to až ve chvíli, kdy hrozí natolik vysoká pokuta, že by mohla mít pro pachatele správního deliktu z ústavního hlediska nepřipustně likvidační charakter.“. Pokud jde o rozsah posuzování majetkové situace ve vztahu k ukládání pokuty, bankovní rada odkazuje na obecně platné závěry vyjádřené v rozhodnutí NSS č. j. 2 Afs 90/2022-54 ze dne 25. 10. 2023: „[m]ajetkovou situaci je třeba zkoumat nejen proto, aby nebyla pokuta likvidační, ale i proto, aby byla adekvátní, tedy plnila svou preventivní i represivní funkci, což znamená, že uloženou sankci musí pachatel správního deliktu pociťovat jako nezanedbatelnou újmu, tedy jako negativní zásah do své majetkové sféry.“ (pozn. text podtržen bankovní radou).

[85.] Bankovní rada považuje zhodnocení majetkových poměrů za účelem určení adekvátní a nelikvidační pokuty v bodech 90 až 93 napadeného rozhodnutí za dostatečné a dokládající, že uložená pokuta není likvidační. Majetkové poměry účastníka řízení jsou dostatečné, aby uhradil správním orgánem prvního stupně uloženou pokutu ve výši 3 000 000 Kč, tím spíše je účastník řízení schopen uhradit i pokutu sníženou bankovní radou na částku 2 000 000 Kč. Bankovní rada připomíná též možnost účastníka řízení dosáhnout úhrady pokuty ve splátkách (viz bod 70 tohoto rozhodnutí o rozkladu).

[86.] Tvzení, že účastník řízení byl k protiprávní činnosti zmanipulován, považuje bankovní rada za účelové a nevěrohodné. Svoji činnost vykonával účastník řízení vědomě, podnikatelsky a za účelem zisku, tj. za účelem dosažení provizí od společností WCA Investment a Diversity Capital. Pro manipulaci účastníka řízení třetími osobami nebyly zajištěny žádné důkazy a pro tento závěr nesvědčí ani žádné indicie. To, že účastníkovi řízení podle těchto smluv vznikl nárok na vyplacení provize, nebyla manipulace, ale šlo o motivaci účastníka řízení k získávání nových investorů pro pokoutné fondy, přičemž na tento model účastník řízení dobrovolně přistoupil.

[87.] Bankovní rada neshledává jako důvodnou námitku účastníka řízení, že mělo být v konkrétním případě účastníka řízení přihlédnuto při úvahách o druhu a výměře trestu k druhu a míře zavinění. Je tomu tak v případě účastníka řízení proto, že se účastník řízení dle názoru bankovní rady dopustil porušení zákona úmyslně, nikoli nevědomě (tj. není pravdivé tvrzení účastníka řízení o tom, že „nevěděl a ani vědět nemohl“). Přestupku se tedy účastník řízení dopustil a druh a míra zavinění v jeho konkrétním případě nepředstavuje polehčující ani přitěžující okolnost.

[88.] Závěrem bankovní rada konstatuje, že při úvahách o výši konkrétní výše sankce vzala v úvahu všechny okolnosti případu zde a v napadeném rozhodnutí uvedené (s korekcí obsaženou výše v tomto rozhodnutí o rozkladu). Mimo jiné přihlédla také k tomu, že došlo k rozšíření období, po které účastník řízení páchal protiprávní činnost, a že k tomu správní orgán prvního stupně správně nepřihlížel jako k okolnosti odůvodňující zvýšení pokuty (viz bod 94 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada konstatuje, že výši pokuty uloženou správním

orgánem prvního stupně, tj. 3 000 000 Kč, považuje za pokutu příliš přísnou. Pokutu navrhovanou účastníkem řízení bodě 32 rozkladu (kdy při srovnání s případem Diversity Capital měla být dle návrhu účastníka řízení uložena pokuta nižší, konkrétně „nejvýše v řádu nižších statisíců Kč“) považuje bankovní rada za naopak příliš nízkou. S ohledem na rozšířenost neoprávněného shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti, ať už formou pokoutných fondů nebo neoprávněného shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti (tzv. černé banky) a obtížnému odhalování této činnosti, je podle bankovní rady legitimní postup správního orgánu prvního stupně, který postupně zpřisňuje svoji praxi v oblasti neoprávněného shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti. Na druhou stranu, v případě účastníka řízení došlo k uložení příliš přísné sankce, na což bankovní rada po zevrubném posouzení všech okolností případu reaguje rozhodnutím o snížení uložené pokuty. Snížená pokuta představuje cca 1,3 % horní hranice zákonné sazby, je adekvátní a s ohledem na robustní posouzení majetkových poměrů účastníka řízení v napadeném rozhodnutí lze konstatovat, že není likvidační.

[89.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo vydání rozkladem napadeného rozhodnutí ani v napadeném rozhodnutí ze strany správního orgánu prvního stupně pochybení, která způsobují nepřezkoumatelnost nebo nezákonnost napadeného rozhodnutí. Skutkový stav věci byl zjištěn správním orgánem prvního stupně řádně, tj. v takovém rozsahu, aby odůvodnil výrok napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po pečlivém posouzení věci však dospěla k závěru, že uložená pokuta je nepřiměřeně přísná a rozhodla o jejím snížení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.
viceguvernérka
podepsáno elektronicky

Ing. Jan Procházka
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky