

V Praze dne 28. listopadu 2023

Č.j. 2023 / 150928 / 650

Ke sp.zn. Sp/2023/293/573

Počet stran: 10

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále také „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČNB“) a orgán dohledu v oblasti distribuce pojištění a zajištění podle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDPZ“ nebo „zákon o distribuci pojištění a zajištění“), rozhodla dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení z moci úřední vedeném se společností Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., IČO 06363521, se sídlem Korunní 588/4, Vinohrady, 120 00 Praha 2, takto:

A. Společnost Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., IČO 06363521, se sídlem Korunní 588/4, Vinohrady, 120 00 Praha 2, byla shledána vinnou tím, že jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění:

(i) České národní bance nepředložila do dne 6. 10. 2023 výkaz ZFS (ČNB) 01-01 "Roční výkaz činnosti zprostředkovatele finančních služeb" za rok 2022, když jí lhůta k předložení marně uplynula dne 31. 3. 2023,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 41 odst. 3 zákona o ČNB ve spojení s ustanovením § 2 písm. a) a § 3 odst. 1 vyhlášky č. 518/2020 Sb., o předkládání informací zprostředkovateli finančních služeb České národní bance;

(ii) neposkytla České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost, když ve lhůtě, která marně uplynula dne 10.7.2023, neposkytla České národní bance vyjádření a dokumenty specifikované ve „Výzvě k předložení podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 13.10.2022 č.j. 2022/102140/CNB/650, v „Doplňující výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 15.12.2022, č.j. 2022/133599/CNB/650, v „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 16.1.2023, č.j. 2023/007070/CNB/650, v druhé „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 2.2.2023, č.j. 2023/013999/CNB/650, v třetí „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 23.3.2023, č.j. 2023/034430/CNB/650, ve čtvrté „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 17.5.2023, č.j. 2023/060865/CNB/650, a páté „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů

a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 28.6.2023, č.j. 2023/085611/CNB/650,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 94 odst. 2 ZDPZ;

č í m ŝ s e d o p u s t i l a

ad (i) přestupku podle ustanovení § 46 odst. 3 písm. a) zákona o ČNB;

ad (ii) přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. d) ZDPZ;

a z a t o s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 46 odst. 5 písm. c) zákona o ČNB pokuta ve výši 70 000 Kč (slovy sedmdesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B. Společnosti Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., IČO 06363521, se sídlem Korunní 588/4, Vinohrady, 120 00 Praha 2, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., IČO 06363521, se sídlem Korunní 588/4, Vinohrady, 120 00 Praha 2, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení a průběh řízení

1. Společnost Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., IČO 06363521, se sídlem Korunní 588/4, Vinohrady, 120 00 Praha 2, zapsaná do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze v oddílu C, vložka 280962, je oprávněna k činnosti samostatného zprostředkovatele dle zákona o distribuci pojištění a zajištění (dále též jen „účastník řízení“)¹.
2. Správní orgán vydal na základě níže v odůvodnění uvedených zjištění příkaz č.j. 2023/129752/650 ze dne 6.10.2023, kterým bylo zahájeno řízení s účastníkem řízení a který byl vydán včas a nedošlo k prekluzi odpovědnosti za v něm uvedené skutky. Příkaz byl doručen do datové schránky účastníka řízení dne 6.10.2023 přihlášením pověřené osoby.

¹

https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=11960183&p_VER_ID=1002&p_DATUM=20.10.2023&p_ROL_KOD=

3. Proti uvedenému příkazu podal dne 14.10.2023 (tj. poslední den lhůty) účastník řízení blanketní tj. neodůvodněný odpor č.j. 2023/133601/650, kterým byl příkaz zrušen a bylo pokračováno v řízení. Zároveň účastník řízení požádal o konání ústního jednání. Účastník řízení byl proto dne 16.10.2023 pod č.j. 2023/133955/650 vyzván, aby svou žádost o ústní jednání odůvodnil. Účastník řízení dne 26.10.2023 zaslal pod č.j. 2023/138457/650 vyjádření, že o konání ústního jednání nemá zájem.
4. Dne 27.10.2023 byl účastník řízení vyzván pod č.j. 2023/138639/650 k seznámení se správním spisem a vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí včetně předložení podkladů pro stanovení výše sankce. Uvedená výzva byla doručena do datové schránky účastníka řízení dne 27.10.2023. Účastník řízení se již dále k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil a ani nezaslal podklady pro stanovení výše sankce.

B. Skutková zjištění a jejich právní posouzení

Ad (i) výroku – porušení zákona o ČNB

5. Podle ustanovení § 41 odst. 1 písm. a)² ve spojení s odst. 3 téhož ustanovení zákona o ČNB platí, že vykazující osoby jsou povinny vypracovat a předkládat České národní bance výkazy, jejichž obsah, formu, lhůty a způsob sestavování a předkládání pro jednotlivé okruhy vykazujících osob stanoví Česká národní banka vyhláškou.
6. Podle ustanovení § 3 odst. 1 ve spojení s § 2 písm. a) vyhlášky č. 518/2020 Sb., o předkládání informací zprostředkovateli finančních služeb České národní bance (dále jen „vyhláška“) zprostředkovatel finančních služeb³ za každý kalendářní rok sestavuje a do 31. března následujícího roku předkládá výkaz ZFS (ČNB) 01-01 "Roční výkaz činnosti zprostředkovatele finančních služeb" (dále též jen „výkaz“) České národní bance.
7. V rámci kontrol plnění vykazovací povinnosti bylo zjištěno, že účastník řízení nesplnil tuto informační povinnost ve vyhlášce stanoveném termínu, když výkaz za rok 2022, který měl být předložen do 31. 3. 2023, nebyl ČNB dosud předložen.
8. Účastníku řízení byly následně zaslány v elektronickém systému pro sběr dat ČNB (SDAT) automaticky vygenerované dvě upomínky, a to „*UPOMÍNKA 1. STUPNĚ K ZASLÁNÍ VÝKAZU ZA SUBJEKT XY PODLE PŘIDĚLENÉHO AUTORIZAČNÍHO KÓDU*“ (dále jen jako „Upomínka 1. stupně“) a „*UPOMÍNKA 2. STUPNĚ K ZASLÁNÍ VÝKAZU ZA SUBJEKT XY PODLE PŘIDĚLENÉHO AUTORIZAČNÍHO KÓDU*“ (dále jen jako „Upomínka 2. stupně“). Tyto upomínky byly zasílány prostřednictvím datových zpráv. Následně byla účastníku řízení zaslána dohledová výzva a navazující opakovaná výzva, jejichž přílohu vždy tvořilo systémem SDAT vygenerované „*Upozornění na povinnost podat výkaz ZFS (ČNB) 01-01 za subjekt XY*“ obsahující

² Česká národní banka je oprávněna vyžadovat podle tohoto zákona nebo jiných právních předpisů k zabezpečení svých úkolů potřebné informace a podklady ve formě statistických výkazů a výkazů pro účely dohledu, doplňkových informací nebo hlášení (dále jen „výkaz“) od vykazujících osob, kterými jsou osoby podléhající jejímu dohledu a zahraniční osoby s obdobným předmětem podnikání podnikající na území České republiky. Účastník řízení je osobou podléhající dohledu ČNB.

³ Dle § 2 písm. b) vyhlášky se zprostředkovatelem finančních služeb rozumí samostatný zprostředkovatel pojištění a zajištění, investiční zprostředkovatel, samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru a samostatný zprostředkovatel doplňkového penzijního spoření.

hypertextový odkaz k přihlášení do systému SDAT, které bylo účastníku řízení zasláno již v lednu roku 2023⁴, v rámci procesu zpřístupnění výkazu vykazujícím subjektům.⁵

Datum	Spisová značka/ číslo jednací	Obsah
3. 4. 2023	S-Sp-2023/00058/CNB/655 2023/039505/CNB/650	Upomínka 1. stupně - Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., (datová zpráva doručena přihlášením dne 3. 4. 2023)
18. 4. 2023	S-Sp-2023/00072/CNB/655 2023/045112/CNB/650	Upomínka 2. stupně - Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., (datová zpráva doručena přihlášením dne 18. 4. 2023)
24. 5. 2023	S-Sp-2023/00085/CNB/655 2023/064019/CNB/650	Výzva - Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., (datová zpráva doručena přihlášením dne 24. 5. 2023)
19. 6. 2023 (DZ)/ 22. 6. 2023 (P) ⁶	S-Sp-2023/00104/CNB/655 2023/075776/CNB/650	Opakovaná výzva - Centrum Pojištění Cizinců - Foreigners' Insurance Center s.r.o., (datová zpráva doručena přihlášením dne 19. 6. 2023, informace o doručení zásilky není k dispozici)

9. Správní orgán dále konstatuje, že předmětný výkaz nebyl předložen do dne zahájení tohoto řízení, tj. do 6.10.2023, a nebyl předložen ani do dne vydání tohoto rozhodnutí.
10. **Na základě shora popsaných skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 41 odst. 3 zákona o ČNB ve spojení s ustanovením § 2 písm. a) a § 3 odst. 1 vyhlášky č. 518/2020 Sb., o předkládání informací zprostředkovateli finančních služeb České národní bance, poskytnout České národní bance výkaz ZFS (ČNB) 01-01 "Roční výkaz činnosti zprostředkovatele finančních služeb" za rok 2022, čímž se dopustil přestupku uvedeného v ustanovení § 46 odst. 3 písm. a) zákona o ČNB.**

Ad (ii) výroku – porušení ZDPZ

11. Dle ustanovení § 94 odst. 2 ZDPZ jsou osoby podléhající dohledu povinny poskytnout České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost, zejména jsou povinny jí na vyžádání předložit informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje, a to bez zbytečného odkladu nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. To platí obdobně pro toho, kdo je důvodně podezřelý, že neoprávněně provozuje činnost podle tohoto zákona.
12. Správní orgán obdržel dne 29.9.2022 podání (dále jen „Podnět“), v němž podatel poukazoval na postup samostatného zprostředkovatele dle zákona o distribuci pojištění a zajištění – účastníka řízení, jehož prostřednictvím měl sjednat pojištění „PVZP Exclusive“ se slevou 20 %, přičemž následně měl zjistit, že pojistné nemělo být uhrazeno pojistiteli – tedy Pojišťovně VZP a.s. (dále jen „Pojistitel“). Následně bylo podateli sděleno, že uvedený problém se týká více zákazníků a že účastník řízení má mít u Pojistitele dluh ve výši 24 mil. Kč. Dále podatel uvedl, že mu měl Pojistitel potvrdit,

⁴ 17. 1. 2023 do datové schránky účastníka řízení odesláno Upozornění na povinnost podat výkaz ZFS (ČNB) 01-01 (dále jen „upozornění“), které obsahuje unikátní hypertextový odkaz, jehož prostřednictvím se vyplňující osoba dostane do elektronického formuláře pro vykazování a odeslání dat v systému SDAT

⁵ Vše viz příloha spisu.

⁶ DZ=datová zpráva, P=poštou

že se zprostředkovatelem tj. účastníkem řízení byla ukončena spolupráce, ačkoliv tento je v registru České národní banky stále veden jako zástupce Pojistitele.

13. Na základě výše uvedených ustanovení správní orgán vyzval účastníka řízení dne 13.10.2022 pod č. j. 2022/102140/CNB/650 (dále jen „Výzva“) k předložení podkladů a informací pro účely výkonu dohledu. V reakci na Výzvu doručil účastník řízení své vyjádření dne 25.10.2022. Následně zaslal správní orgán účastníku řízení dne 15.12.2022 pod č. j. 2022/133599/CNB/650 doplňující výzvu k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu (dále jen „Doplňující výzva“). Lhůta k poskytnutí podkladů a informací na základě Doplňující výzvy uplynula dne 6.1.2023, aniž by účastník řízení zaslal v této lhůtě požadované informace. Dne 6.1.2023 byla správnímu orgánu doručena pouze zpráva jednatele účastníka řízení, že se nachází v zahraničí a že požadované podklady pošle poté, co se v nejbližší době vrátí do České republiky.
14. Následně byla účastníku řízení zaslána dne 16.1.2023 pod č. j. 2023/007070/CNB/650 opakovaná výzva k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu (dále jen „Opakovaná výzva“). V reakci na Opakovanou výzvu doručil účastník řízení správnímu orgánu 25.1.2023 opět pouze zprávu jednatele, ve které jednatel uvedl, že z důvodu náhlého a prudkého zhoršení zdravotního stavu nemůže jako jednatel zaslat odpověď na Opakovanou výzvu a že odpoví po skončení rekonvalescence, která má podle jeho vyjádření trvat 2 až 3 týdny. V návaznosti na uvedené vyjádření jednatele zaslal správní orgán účastníku řízení dne 2.2.2023 pod č. j. 2023/013999/CNB/650 opakovanou výzvu k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu (dále jen „Opakovaná výzva II“). Dne 9.2.2023, resp. dne 16.2.2023 obdržel správní orgán sdělení účastníka řízení o pracovní neschopnosti. Dne 16.2.2023 obdržel dále správní orgán od účastníka řízení pouze textovou zprávu a kopie výpisů z účtů bez jakéhokoliv vyjádření k nim. Dne 1.3.2023 zaslal správní orgán účastníku řízení v reakci na jeho e-mailovou zprávu ze dne 27.2.2023 e-mailovou zprávu, ve které účastníku řízení stanovil lhůtu k dodání v Opakované výzvě II všech uvedených podkladů a informací do dne 15.3.2023. Dne 15.3.2023 obdržel správní orgán od účastníka řízení zprávu, ve které jednatel uvádí, že bude v pracovní neschopnosti patrně až do 31.3.2023 a že následně všechny požadované podklady a informace zašle.
15. Vzhledem k tomu, že správní orgán neobdržel od účastníka řízení požadované podklady a informace, zaslal mu dne 23.3.2023 pod č. j. 2023/034430/CNB/650 další opakovanou výzvu k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu (dále jen „Opakovaná výzva III“). Účastník řízení v reakci na Opakovanou výzvu III zasílal ode dne 21.4.2023 pravidelně prostřednictvím datové schránky výpisy z bankovního účtu vždy za jeden kalendářní měsíc, resp. zasílal seznamy pojistných smluv rovněž za kalendářní měsíc, nicméně nezaslal správnímu orgánu vyjádření k jednotlivým bodům Opakované výzvy III. S ohledem na to, že správní orgán neobdržel od účastníka řízení požadované podklady a informace, zaslal mu dne 17.5.2023 pod č. j. 2023/060865/CNB/650 další opakovanou výzvu k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu (dále jen „Opakovaná výzva IV“). Účastník řízení v reakci na Opakovanou výzvu IV zaslal správnímu orgánu dne 30.5.2023 sdělení, v němž se však opět vůbec nevyjádřil k jednotlivým bodům Opakované výzvy IV, pouze uvedl, že jednatel účastníka řízení musí ručně vyhledat každou pojistnou smlouvu a individuálně zkontrolovat okolnosti sjednání a zaplacení klientem, což je časově a fyzicky náročné. Vzhledem k tomu, že správní orgán neobdržel od účastníka řízení vyjádření k jednotlivým bodům Opakované výzvy IV, zaslal mu dne 28.6.2023 pod č. j. 2023/085611/CNB/650 další opakovanou výzvu k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu (dále jen „Opakovaná výzva V“), která mu byla doručena dne

29.6.2023 a ve které mu byla stanovena lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení (tj. do 10.7.2023), na kterou však účastník řízení do dnešního dne nikterak nereagoval. Správní orgán v uvedených výzvách účastníka řízení poučil o možnosti postupu podle § 117 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění, tedy o možnosti uložení sankce správním orgánem v případě, že účastník řízení neposkytne správnímu orgánu potřebnou součinnost.

16. Na základě shora popsaných skutečností má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že ve lhůtě, která marně uplynula dne 10.7.2023 neposkytl České národní bance vyjádření a dokumenty specifikované ve „Výzvě k předložení podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 13.10.2022, č.j. 2022/102140/CNB/650, v „Doplňující výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 15.12.2022, č.j. 2022/133599/CNB/650, v „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 16.1.2023, č.j. 2023/007070/CNB/650, v druhé „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 2.2.2023, č.j. 2023/013999/CNB/650, třetí „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 23.3.2023, č.j. 2023/034430/CNB/650, čtvrté „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 17.5.2023, č.j. 2023/060865/CNB/650 a páté „Opakované výzvě k poskytnutí podkladů a informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 28.6.2023, č.j. 2023/085611/CNB/650, neposkytl tedy České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost podle § 94 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění a dopustil se přestupku dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. d) zákona o distribuci pojištění a zajištění.

C. Sankce

17. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
18. K možné liberaci dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto rozhodnutí zabránil.
19. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání přestupků ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených zákonem o ČNB a ZDPZ a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu svým jednáním celkem 2 přestupků, za které lze uložit pokuty až do výše 1 000 000 Kč za přestupek upravený v ustanovení § 46 odst. 3 písm. a) zákona o ČNB a výše 1 000 000 Kč za přestupek upravený v § 117 odst. 1 písm. d) ZDPZ.
20. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal více přestupků, postupuje Česká národní banka v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: „Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“ V kontextu uvedeného ustanovení správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější pochybení, za které ukládá pokutu, přestupek

spočívající v porušení povinnosti stanovené účastníku řízení v § 46 odst. 3 písm. a) zákona o ČNB, tedy přestupek popsáný ve výroku (i) tohoto rozhodnutí. Tento přestupek bude vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. zákon o ČNB, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 46 odst. 5 písm. c) zákona o ČNB pokutu až do výše 1 mil. Kč.

21. K problematice ustanovení § 38 písm. c) přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení se dopustil protiprávního jednání omisivně, tj. nekonal tam, kde konat měl, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení podle ustanovení § 41 odst. 3 zákona o ČNB konat, tj. poskytnout správnímu orgánu požadované informace, a stejně dle § 94 odst. 2 ZDPZ poskytnout správnímu orgánu požadovanou součinnost. Tímto jednáním pak účastník řízení správnímu orgánu zásadním způsobem znemožnil výkon dohledu nad účastníkem řízení jakožto regulovaným subjektem v postavení samostatného zprostředkovatele dle ZDPZ.
22. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajícího a pokračujícího přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Česká národní banka má za to, že s ohledem na opakované porušení právních předpisů a na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě peněžité sankce.
23. K povaze a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je primárně zájem na tom, aby správní orgán mohl vykonávat dohled nad jím regulovanými a dohlíženými subjekty, k čemuž od těchto subjektů může v souladu se zákonem požadovat součinnost spočívající např. ve vyplnění a zaslání příslušných výkazů či od nich žádat další spolupráci např. poskytnutí dalších informací, podkladů, objasnění skutečností, záznamů, zpráv nebo s nimi spojených údajů, a to bez zbytečného odkladu nebo ve lhůtě stanovené ČNB.
24. Účastník řízení porušil několik povinností stanovených zákonem o ČNB a ZDPZ, které naplnily znaky dvou přestupků, jedná se tak o vícečinný souběh nestejnorodý. Česká národní banka přihlíží k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti.
25. V projednávaném případě se jedná o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá. Správní orgán při úvaze o výši pokuty přihlédl podle § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) přestupkového zákona, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, k povaze činnosti účastníka řízení § 37 písm. g) přestupkového zákona, a přihlédl též k dalším níže uvedeným okolnostem projednávaného případu. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní

jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Správní orgán považuje jednání účastníka řízení v souvislosti s ustanovením § 38 písm. a), b) a d) přestupkového zákona za závažné.

26. Správní orgán přihlédl pak také ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, jako k přitěžující okolnosti v souladu s ustanovením § 40 písm. b) přestupkového zákona. Jako další okolnost přitěžující pak hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení byl správním orgánem již za jiná porušení ZDPZ a zákona o ochraně spotřebitele trestán.⁷ Správní orgán pak také přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že účastník řízení výše uvedené povinnosti nesplnil a neposkytl správnímu orgánu požadovaný výkaz a podklady.
27. Správní orgán je přesvědčen, že s ohledem na represivní funkci sankce a generální prevenci je na místě uložit účastníku řízení za vytýkaná jednání peněžitou sankci tak, aby dal ostatním účastníkům trhu na vědomí, že vytýkaná jednání považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynucováno.
28. Co se týče následků, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků. Závažným následkem porušení právních předpisů účastníkem řízení je tedy již samotné ohrožení zájmů na ochraně a zajištění řádného fungování pojištění trhu a důvěry jednotlivých subjektů v tento trh.
29. Ke způsobu spáchání přestupků a okolnostem, za nichž byly spáchány, může správní orgán uvést v rámci posuzování způsobu porušení jednotlivých ustanovení zákona, že k porušení došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl) účastníka řízení, ale i jeho protiprávnosti si vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom. V projednávaném případě se jedná o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá, přesto vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení v úvahu, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění.
30. Účelem přestupkového řízení je pak rozhodnutí o odpovědnosti a trestu za přestupek, přičemž jak uvádí správní orgán níže v pasáži věnované ukládané sankci, s ohledem na represivní a preventivní funkci trestu má správní orgán za to, že je zcela na místě uložit pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Přitěžující okolností na straně účastníka řízení je potom vícečinný souběh přestupků. Správní orgán též přihlédl k tomu, že se účastník řízení dopouštěl porušování povinností po poměrně dlouhé období.
31. Správní orgán uvádí k povaze činnosti účastníka řízení, že tento je profesionálním subjektem působícím v oblasti poskytování zprostředkování pojištění, přičemž tuto činnost vykonává za účelem podnikání a tvorby zisku a v rámci této činnosti se dopustil přestupků, které jsou předmětem tohoto správního řízení. Účastník řízení by tak měl znát předpisy upravující problematiku zprostředkování pojištění, a dodržovat jimi stanovené povinnosti. Uvedené skutečnosti rovněž zvyšují závažnost vytýkaného jednání účastníka řízení.

⁷ https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/gallery/prilohy/S-Sp-2019_00469_CNB_573.pdf

32. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní čtvrtině zákonného rozpětí. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl k dále uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení a rozhodl stanovit pokutu ve výši 70 000 Kč. Uvedená pokuta, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a poslední známé majetkové poměry účastníka řízení.
33. V této souvislosti pak správní orgán dále zjišťoval z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry sankcionovaného subjektu⁸. I když účastník řízení vykázal k 31. 12. 2021 výši vlastního kapitálu -3 047 tis. Kč a zisk ve výši 917 tis. Kč, tak vykázal tržby z prodeje služeb ve výši 7 647 tis. Kč, tedy činnost účastníka řízení generuje tržby a účastník řízení je ve své činnosti nadále aktivní. Uložená pokuta ve výši 70 000 Kč je pak při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když dosahuje pouze 7 % maximální výše pokuty (z horní hranice zákonné sazby – viz např. rozhodnutí NSS č.j. 5 As 162/2019), a lze tedy vzhledem k výše uvedenému předpokládat, že jejím uhrazením nebude znemožněn nebo ohrožen další provoz účastníka řízení.
34. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz.^{9 10} Navíc účastník řízení nikterak nedoložil, že by pokuta ve výši 70 000 Kč pro něj skutečně likvidační byla (viz např. rozhodnutí NSS č.j. 7 As 388/2018). Z výše uvedených důvodů považuje správní orgán uloženou peněžitou pokutu 70 000 Kč za přiměřenou, odpovídající zjištěné situaci a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení a lze předpokládat, že je i přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení a jejím uhrazením nebude znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz. Správní orgán má tedy za to, že uložená sankce nebude mít pro účastníka řízení likvidační charakter. S ohledem na všechny tyto skutečnosti uložil správní orgán pokutu ve shora uvedené výši. Cílem ukládané pokuty je pak rovněž zjednání nápravy, v tomto případě tedy získání požadovaných informací a podkladů. Uložení pokuty nezabavuje účastníka řízení povinnosti poskytnout správnímu orgánu požadované podklady.¹¹

⁸ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=984243>

⁹ Např. NSS ve svém rozhodnutí č.j. 2 Ads 171/2019 judikoval, že obecně v podnikatelském prostředí nelze považovat pokutu ve výši 100 tis. Kč za likvidační; pokuta sice nesmí sankcionovaný subjekt zlikvidovat, na druhou stranu ale musí být citelným zásahem do majetkových poměrů, aby splnila preventivní funkci, obdobně viz rozhodnutí NSS č.j. 5 As 279/2016, 5 As 204/2019 (*Pokuta, která nebolí, nedává smysl*). Stejně jako pokud je pocíťován represivní účinek pokuty – spočívající ve zhoršení finanční situace – pak sankce plní svoji roli (viz rozhodnutí NSS č.j. 2 Afs 8/2020).

¹⁰ Viz např. rozhodnutí NSS 5 As 279/2016, ukládání pokuty právnické osobě, jejíž podnikání je dlouhodobě ve ztrátě - pokuta ukládaná ve výši 230 tis. Kč subjektu, který několik let generuje ztrátu 0,5 mil. Kč až 1,3 mil. Kč nelze považovat ani za nepřiměřenou, ani za likvidační. Primárně, pokuta sice prohloubí ztrátovost sankcionovaného, to ale automaticky neznamená likvidaci jeho podnikatelské činnosti. Dále, pokutu netřeba hradit jednorázově, ale je možné její splacení rozvrhnout do splátek.

¹¹ V této souvislosti lze dodat, že podle ustanovení § 105 odst. 1 písm. c) ZDPZ může ČNB odejmout oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele, vázaného zástupce nebo doplňkového pojišťovacího zprostředkovatele, nebo může odejmout akreditaci akreditované osobě, jestliže samostatný zprostředkovatel, vázaný zástupce, doplňkový pojišťovací zprostředkovatel nebo akreditovaná osoba opakovaně nebo závažně poruší povinnost stanovenou tímto zákonem, jinými právními předpisy v rozsahu, v jakém se vztahují k distribuci pojištění nebo zajištění, a přímo použitelnými předpisy Evropské unie v oblasti distribuce pojištění, při

35. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupků, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v pokračování v jednání vedoucím ke spáchání přestupku do budoucna a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na zákaznickém majetku. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynucováno a hodnotí je jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

D. Náhrada nákladů řízení (k výroku B.)

36. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
37. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad podle ustanovení § 152 správního řádu k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II, České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ladislav Kročák
ředitel sekce
dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
pověřený řízením odboru správních řízení
a odbornosti na finančním trhu
podepsáno elektronicky