

V Praze dne 12. února 2025
Č.j. 2025/15360/650
Ke sp. zn. Sp/2023/71/658
Počet stran: 31

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČNB“) a podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSÚ“) rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“ nebo „přestupkový zákon“) zahájeném dne 7. 8. 2024 vydáním příkazu č. j. 2024/91998/650 se společností **P2P Investments s.r.o., IČO 070 19 505**, se sídlem Pražská 84/15, Vnitřní Město, 301 01 Plzeň, takto:

I.

Společnost **P2P Investments s.r.o., IČO 070 19 505**, se sídlem Pražská 84/15, Vnitřní Město, 301 01 Plzeň, se uznává vinnou, že bez příslušného oprávnění v období od 28. 5. 2020 do 31. 8. 2022 prostřednictvím peer-to-peer platformy, kterou provozovala na webových stránkách www.JBank.cz, a v období od 1. 9. 2022 do 21. 9. 2023 prostřednictvím peer-to-peer platformy, kterou provozovala na webových stránkách www.julu.cz, zprostředkovávala uzavření Smluv o zápůjčce mezi investory Pavlem Jindrou (nar. 7. 6. 1999), Vilibaldem Stočkem (nar. 29. 8. 1974), Jiřím Zachem (nar. 13. 12. 1978), Janem Trávníčkem (nar. 29. 12. 1985) a investorkou Danou Čepelovou (nar. 25. 4. 1996), coby poskytovateli spotřebitelských úvěrů, a spotřebiteli coby příjemci spotřebitelského úvěru, na jejichž základě bylo spotřebitelům poskytnuto celkem 353 spotřebitelských úvěrů o celkovém objemu 12 980 000 Kč se smluvním úrokem od 20 do 60 % p.a., přičemž společnosti **P2P Investments, s.r.o.** v okamžiku uzavření těchto Smluv o zápůjčce vznikl nárok na odměnu za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce ve výši 5 % z celkové dlužné částky, nejméně však 1 000 Kč;

t e d y

v rozporu s ustanovením § 16 ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ
neoprávněně zprostředkovávala spotřebitelské úvěry;

č í m ž s e d o p u s t í l a

přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ;

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. c) ZSÚ pokuta ve výši 750 000 Kč (slovy sedm set padesát tisíc korun českých). Pokutu je společnost P2P Investments s.r.o., IČO 070 19 505, se sídlem Pražská 84/15, Vnitřní Město, 301 01 Plzeň, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti P2P Investments s.r.o., IČO 070 19 505, se sídlem Pražská 84/15, Vnitřní Město, 301 01 Plzeň se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením svých právních povinností, ve výši 2 500 Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost P2P Investments s.r.o., IČO 070 19 505, se sídlem Pražská 84/15, Vnitřní Město, 301 01 Plzeň povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost P2P Investments s.r.o., IČO 070 19 505, se sídlem Pražská 84/15, Vnitřní Město, 301 01 Plzeň (dále jen „účastník řízení“), je zapsána do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 38802, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
2. Účastník řízení nemá oprávnění ke zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů ve smyslu ustanovení § 16 ZSÚ. Účastník řízení je od 8. 11. 2019 držitelem povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu pro platební služby podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. f) zákona o platebním styku.

Postup před vydáním příkazu

3. Dne 8. 6. 2023 správní orgán obdržel podnět od Finančního arbitra evidovaný pod č. j. 2023/0071818/CNB/650.¹ Finanční arbitr na základě své činnosti upozornil správní orgán na to, že na základě mimosoudního řešení spotřebitelského sporu, ve kterém se spotřebitel (dlužník) domáhal určení neplatnosti smlouvy z důvodu celkové odměny věřitele pro rozpor s dobrými mravy, mohlo dojít ze strany investora (věřitele) a účastníka řízení (jako zprostředkovatele) k neoprávněnému poskytnutí a zprostředkování spotřebitelského úvěru.
4. Dne 19. 6. 2023 proto správní orgán odeslal účastníku řízení výzvu č. j. 2023/075920/CNB/650², ve které mimo jiného si vyžádal seznam všech investorů, kteří

¹ Viz CD „Podklady“: 2023_071818_CNB_650_podnět_FA_zprava_1200854390_prijata.zfo.

² Viz CD „Podklady“: 2023_075920_CNB_650_Vyzva_P2P_Investments_13062023.pdf a 2023_075920_CNB_650_dorucenka_1205108317.zfo.

poskytli zápůjčku v období od 1. 5. 2020 do 31. 5. 2023, smluvní dokumentaci, výpisy z bankovních účtů, na kterých jsou vedeny klientské platební prostředky, a podrobný popis toho, jak probíhá investice do zápůjček.

5. Další výzvou č. j. 2023/099735/CNB/650 ze dne 3. 8. 2023³ si správní orgán vyžádal seznam všech zápůjček, které poskytli investoři Pavel Jindra, Vilibald Stoček, Jiří Zach, Dana Čepelová a Jan Trávníček včetně kompletní smluvní dokumentace uzavřené mezi účastníkem řízení a těmito investory/investorkou.
6. Výzvou č. j. 2024/44542/650 ze dne 9. 4. 2024⁴ si správní orgán po účastníku řízení vyžádal kopie smluv uzavřených mezi vybranými žadateli o úvěr (spotřebiteli) a investory/investorkou.

Průběh správního řízení

7. Správní orgán dne 7. 8. 2024 zahájil s účastníkem řízení správní řízení vedené pod sp. zn. Sp/2024/279/658, a to vydáním příkazu ze dne 7. 8. 2024, č. j. 2024/91998/650 (dále jen „Příkaz“).⁵
8. Dne 15. 8. 2024 účastník řízení podal proti Příkazu odpor (dále jen „Odpor“) a zároveň požádal o konání ústního jednání.⁶
9. Dne 2. 9. 2024 správní orgán vyzval účastníka řízení k odůvodnění ústního jednání a k doložení majetkových poměrů.⁷
10. Dne 26. 9. 2024 správní orgán obdržel odůvodnění ústního jednání.⁸
11. Dne 15. 10. 2024 nahlédl na základě plné moci do správního spisu Mg. Bc. Jan Trávníček.⁹
12. Dne 16. 10. 2024 správní orgán nařídil konání ústního jednání na 29. 10. 2024.¹⁰
13. Dne 29. 10. 2024 proběhlo ústní jednání.¹¹
14. Dne 30. 10. 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení písemnost se sdělením, že má možnost seznámit se s podklady rozhodnutí. Účastníku řízení byla v dané písemnosti stanovena lhůta 10 pracovních dnů ode dne jejího doručení.¹²
15. Dne 14. 11. 2024 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení, ve kterém doložil podklady k majetkovým poměrům.¹³

Právní úprava

³ Viz CD „Podklady“: 2023_099735_CNB_650_Vyzva_P2P_Investments_03082023.pdf a 2023_099735_CNB_650_dorucenka_1224644401.zfo.

⁴ Viz CD „Podklady“: Sp_2023_71_658_2024_44542_650_P2P_Investments_vyzva_def-konverze.pdf a Sp_2023_71_658_2024_44542_650_P2P_Investments_vyzva_dorucenka.zfo.

⁵ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 27-42 a 44.

⁶ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 47-74.

⁷ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 75-77.

⁸ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 78-110.

⁹ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 111-118.

¹⁰ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 119-121.

¹¹ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 122-132.

¹² Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 133-135.

¹³ Viz spis sp. zn. Sp/2024/283/658, č. listu 136-163.

16. Podle ustanovení § 419 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.
17. Podle ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.
18. Podle ustanovení § 2 odst. 1 ZSÚ¹⁴ je spotřebitelským úvěrem odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.
19. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) ZSÚ je poskytováním spotřebitelského úvěru 1. nabízení možnosti sjednat spotřebitelský úvěr vlastním jménem a na vlastní účet, 2. předkládání návrhu na sjednání spotřebitelského úvěru vlastním jménem a na vlastní účet, 3. provádění přípravných prací směřujících vlastním jménem a na vlastní účet ke sjednání spotřebitelského úvěru, včetně poskytování doporučení vedoucího ke sjednání spotřebitelského úvěru, 4. sjednávání spotřebitelského úvěru vlastním jménem a na vlastní účet, nebo 5. výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o spotřebitelském úvěru osobou, která spotřebitelský úvěr se spotřebitelem sjednala.
20. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. d) ZSÚ je poskytovatelem ten, kdo jako podnikatel poskytuje spotřebitelský úvěr.
21. Podle ustanovení § 7 ZSÚ platí, že poskytovat spotřebitelský úvěr jako podnikatel je oprávněna pouze a) banka, zahraniční banka a zahraniční finanční instituce za podmínek stanovených zákonem upravujícím činnost bank, b) spořitelní a úvěrní družstvo za podmínek stanovených zákonem upravujícím činnost spořitelních a úvěrních družstev, c) platební instituce a zahraniční platební instituce za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, d) poskytovatel platebních služeb malého rozsahu za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, e) instituce elektronických peněz a zahraniční instituce elektronických peněz za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, f) vydavatel elektronických peněz malého rozsahu za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk a g) nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru (§ 9) za podmínek stanovených tímto zákonem.
22. Podle ustanovení § 9 ZSÚ nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru je právnická osoba, která je oprávněna poskytovat spotřebitelský úvěr na základě oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, které jí udělila Česká národní banka. Podmínky udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, řízení o žádosti o udělení oprávnění k této činnosti a některé požadavky na výkon této činnosti stanoví § 10, § 11 a § 15 zákona o spotřebitelském úvěru.

¹⁴ ZSÚ byl několikrát novelizován, naposledy s účinností od 1. 9. 2024, avšak na základě porovnání znění tohoto zákona účinného v době protiprávního jednání se zněním účinným od 1. 9. 2024 správní orgán konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétní zákonem stanovené povinnosti, která je relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též její trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušení právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení. A proto správní orgán pro přehlednost uvádí jen ZSÚ.

23. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ je zprostředkováním spotřebitelského úvěru 1. nabízení možnosti sjednat spotřebitelský úvěr jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, 2. předkládání návrhů na sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, 3. provádění přípravných prací směřujících ke sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet poskytovatele nebo jménem a na účet spotřebitele, včetně poskytování doporučení vedoucího ke sjednání spotřebitelského úvěru, 4. sjednávání spotřebitelského úvěru jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, nebo 5. výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru osobou, která smlouvu o zprostředkování spotřebitelského úvěru se spotřebitelem uzavřela.
24. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. e) ZSÚ je zprostředkovatelem ten, kdo jako podnikatel zprostředkovává spotřebitelský úvěr.
25. Podle ustanovení § 16 ZSÚ platí, že zprostředkovávat spotřebitelský úvěr jako podnikatel je oprávněn za podmínek stanovených tímto zákonem pouze a) samostatný zprostředkovatel (§ 17), b) vázaný zástupce (§ 27), c) zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru (§ 37), nebo d) zahraniční zprostředkovatel.
26. Podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ se právnická osoba dopustí přestupku, pokud v rozporu s ustanovením § 16 neoprávněně zprostředkovává spotřebitelský úvěr. V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 písm. c) ZSÚ lze za tento přestupek uložit pokutu až do 20 000 000 Kč.

Zjištění správního orgánu

27. Účastník řízení nejméně od 10. 8. 2020¹⁵ do 31. 8. 2022¹⁶ prostřednictvím peer-to-peer platformy (dále jen „P2P platformy“)¹⁷ provozované na webových stránkách www.JBank.cz nabízel investorům možnost zhodnotit svoje peníze poskytováním zápůjček spotřebitelům, a to včetně veškerého servisu. Současně na těchto webových stránkách byla spotřebitelům nabízena možnost získat půjčku i v případech, ve kterých si nemohou půjčit peníze od své banky z důvodu krátké kreditní historie nebo nepravdivého příjmu. Od 1. 9. 2022¹⁸ nabídka investování prostřednictvím poskytování zápůjček spotřebitelům a nabídka možnosti získat půjčku byla účastníkem řízení zpřístupněna na P2P platformě provozované na webových stránkách www.julu.cz.
28. Ze záznamů webových stránek www.JBank.cz a www.julu.cz vyplývá, že byly nabízeny spotřebitelské úvěry od 5 000 Kč, kde podle příkladu u zápůjčky ve výši 30 000 Kč se splatností po dobu 3 roků byl úrok 40 % p.a.
29. K průběhu investování do zápůjček účastník řízení sdělil¹⁹, že aby mohl investor poskytovat zápůjčky žadatelům o úvěr (spotřebitelům), tak se musel zaregistrovat a zaslat kopii občanského průkazu. Po schválení profilu získal investor náhled na žádosti žadatelů

¹⁵ Viz CD „Podklady“: záznam webových stránek\Snímek obrazovky_2-7-2024_12126_web.archive.org.jpeg.

¹⁶ Viz CD „Podklady“: záznam webových stránek\Snímek obrazovky_2-7-2024_121942_web.archive.org.jpeg a P2P Investments\Odpověď na výzvu č.

1_070580\CNB_odpoved_na_vyzvu_predlozeni_podkladu_na_vyzvu_z_22_6_2022_P2P_Investments_s.r.o.pdf.

¹⁷ P2P platforma je online platforma zpřístupněná prostřednictvím webových stránek, která slouží ke zprostředkování Peer-to-peer půjček nebo P2P půjček. Peer-to-peer půjčka nebo P2P půjčka je půjčována lidem přímo od lidí. Uživatelé této online platformy přímo mezi sebou uzavírají obchody.

¹⁸ Viz CD „Podklady“: záznam webových stránek\Snímek obrazovky_2-7-2024_121942_web.archive.org.jpeg a záznam webových stránek\Snímek obrazovky_2-7-2024_122042_web.archive.org.jpeg.

¹⁹ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 2\

Odpoved_na_vyzvu_k_poskytnuti_podkladu_a_informaci_pro_ucely_vykonu_dohledu.pdf.

o úvěr včetně dokumentů, které žadatel o úvěr k žádosti o úvěr přiložil (mohlo se jednat o výpisy z bankovních účtů, výplatní pásky, pracovní smlouvy, výpisy z katastru nemovitostí apod.). Investor měl též náhled na vzor Smlouvy o zápůjčce. Následně docházelo k akceptaci žadatele o úvěr investorem. Poté byl žadatel o úvěr vyzván k podepsání Smlouvy o zápůjčce. Žadatel o úvěr byl systémem připuštěn k podepsání Smlouvy o zápůjčce v případě, pokud se nenacházel v insolvenční nebo v exekuci. Zda je žadatel o úvěr v exekuci, zjišťoval účastník řízení manuálně prostřednictvím Centrální evidence exekucí na webových stránkách <https://www.ceecr.cz>. Zda je žadatel v insolvenční, zjišťoval účastník řízení automaticky prostřednictvím informačního systému, který prováděl automatickou kontrolu v insolvenčním rejstříku. Smlouva o zápůjčce byla podepisována prostřednictvím podpisového kódu, který žadatel o úvěr nebo investor obdrželi na e-mailovou adresu, kterou uvedli při registraci. Po podepsání Smlouvy o zápůjčce investorem se pod tlačítkem „Investovat“ zobrazily bankovní údaje pro poskytnutí zápůjčky.

30. Mezi účastníkem řízení a investorem byla uzavírána Smlouva o spolupráci²⁰, ve které se účastník řízení podle vzorové verze zavázal pro investora vykonávat následující činnosti:

- Prověřit žadatele o úvěr v insolvenčním rejstříku a centrální evidenci exekucí;
- Vyhотовit smluvní dokumentaci ke Smlouvě o zápůjčce a v případě shodného projevu vůle zajistit její uzavření;
- V případě uzavření Smlouvy o zápůjčce a po následném poukázání částky zápůjčky investorem na účet účastníka řízení poukázat částku zápůjčky na účet žadatele o úvěr, sníženou o částku odměny ve výši 5 % z celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč;
- V případě uzavření Smlouvy o zápůjčce zajistit správu této zápůjčky, především přijímání splátek, mimořádných splátek, splátek v prodlení a následné poukazování těchto splátek na účet Investora, a to ve lhůtě 5-ti pracovních dnů;
- Zasílat upomínky v elektronické formě v případě prodlení dlužníka;
- Za předpokladu udělení plné moci vymáhat nesplacené pohledávky zápůjčky prostřednictvím advokáta soudní cestou.

31. Žadatelem o půjčku podle webových stránek www.JBank.cz a www.julu.cz mohl být občan České republiky nebo osoba s trvalým pobytem na území České republiky za předpokladu, že byli starší 18-ti let.²¹ Správní orgán ověřil, že Smlouva o zápůjčce byla uzavírána mezi investorem (věřitelem) a žadatelem o úvěr (dlužníkem), který byl spotřebitelem.²²

²⁰ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\Odpověď na výzvu č. 1_070581\Smlouva_o_spolupraci_master.pdf.

²¹ Viz CD „Podklady“: záznam webových stránek\Snímek obrazovky_4-7-2024_16411_web.archive.org.jpeg, Snímek obrazovky_4-7-2024_16417_web.archive.org.jpeg, Snímek obrazovky_4-7-2024_16446_web.archive.org.jpeg, Snímek obrazovky_4-7-2024_16453_web.archive.org.jpeg, Snímek obrazovky_4-7-2024_16522_web.archive.org.jpeg, Snímek obrazovky_4-7-2024_16737_web.archive.org.jpeg.

²² Viz CD „Podklady“: P2P Investments\Odpověď na výzvu č. 1_070581\Smlouva_o_zapujcce_master.pdf.

32. Správní orgán na základě odpovědi k výzvě č. j. 2023/075920/CNB/650 ze dne 19. 6. 2023 zjistil, že účastník řízení v období od 1. 5. 2020 do 21. 9. 2023 zprostředkoval uzavření 466 Smluv o zápůjčce mezi 57 investory a spotřebiteli o celkovém objemu 20 443 000 Kč.²³
33. Správní orgán ze seznamu 57 investorů vybral 5 investorů, kteří poskytli ve sledovaném období větší množství zápůjček, a tudíž se z jejich strany mohlo jednat o soustavnou činnost:
- Pavel Jindra, datum nar. 7. 6. 1999, (dále jen „Pavel Jindra“), 34 poskytnutých zápůjček o celkovém objemu 860 000 Kč;
 - Vilibald Stoček, datum nar. 29. 8. 1974, (dále jen „Vilibald Stoček“), 19 poskytnutých zápůjček o celkovém objemu 1 114 000 Kč;
 - Jiří Zach, datum nar. 13. 12. 1978, (dále jen „Jiří Zach“), 73 poskytnutých zápůjček o celkovém objemu 4 443 000 Kč;
 - Dana Čepelová, datum nar. 25. 4. 1996, (dále jen „Dana Čepelová“), 80 poskytnutých zápůjček o celkovém objemu 3 845 000 Kč;
 - Jan Trávníček, datum nar. 29. 12. 1985, (dále jen „Jan Trávníček“), 38 poskytnutých zápůjček o celkovém objemu 3 360 000 Kč
34. Účastník řízení s těmito 5 investory uzavřel Smlouvy o spolupráci²⁴:

Jméno a příjmení investora	Datum uzavření Smlouvy o spolupráci s účastníkem řízení
Pavel Jindra	5. 6. 2022
Vilibald Stoček	1. 9. 2021
Jiří Zach	2. 9. 2021
Dana Čepelová	24. 2. 2020 ²⁵
Jan Trávníček	5. 1. 2022

35. Tyto uzavřené Smlouvy o spolupráci byly adhezními smlouvami, které byly shodné se vzorovou smlouvou. Správní orgán proto pro stručnost odkazuje na odst. 30. tohoto rozhodnutí, když konstatuje, že účastníku řízení z těchto smluv vyplývaly výše uvedené závazky.
36. Na základě uzavřené Smlouvy o spolupráci tito investoři získali možnost uzavřít se žadateli o úvěr Smlouvy o zápůjčce. Správní orgán k uzavřeným Smlouvám o zápůjčce těmito investory zjistil níže uvedené skutečnosti.

²³ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 2\priloha_1205108317_1_Tabulka_vyzva.xlsx.

²⁴ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-spolupraci_P2P x investor.

²⁵ Účastník řízení v odpovědi na výzvu 2 dne 20. 7. 2023 uvedl v tabulce priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx, že s investorkou Danou Čepelovou uzavřel Smlouvu o spolupráci dne 24. 2. 2020 a další Smlouvu o spolupráci dne 13. 10. 2022, avšak na další výzvu č. 4 ze dne 9. 4. 2024, ve které si správní orgán vyžádal kopii kompletní smluvní dokumentace, doložil pouze Smlouvu o spolupráci ze dne 24. 2. 2020.

Investor Pavel Jindra

37. Přestože účastník řízení v odpovědi k výzvě č. j. 2023/075920/CNB/650 ze dne 19. 6. 2023 uvedl, že investor Pavel Jindra uzavřel celkem 34 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 860 000 Kč, tak správní orgán dalším šetřením zjistil, že tento investor uzavřel na vlastní účet a odpovědnost v období od 7. 6. 2022 do 15. 5. 2023 se spotřebiteli celkem 68 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 860 000 Kč.²⁶ Správní orgán výpočtem zjistil, že odměna pro účastníka řízení dosáhla u 68 uzavřených Smluv o zápůjčce minimálně 77 100 Kč.²⁷ Z předložených dat zároveň vyplývá, že u 39 Smluv o zápůjčce (tj. u 57,35 %) se spotřebitel dostal do prodlení a poskytnutý spotřebitelský úvěr byl za dobu trvání ve vymáhání.
38. V následující tabulce je uveden kontrolní vzorek 10 Smluv o zápůjčce²⁸ vybraný z 68 uzavřených Smluv o zápůjčce:

	Jméno a příjmení dlužníka	Datum narození dlužníka	Datum uzavření smlouvy o zápůjčce s investorem	Výše poskytnutého úvěru	Doba trvání zápůjčky	Smluvní úrok p.a.	Celková dlužná částka
1.	██████████	██████████	7. 6. 2022	14 000 Kč	48 měsíců	60 %	37 152 Kč
2.	██████████	██████████	26. 7. 2022	30 000 Kč	36 měsíců	60 %	65 268 Kč
3.	██████████	██████████	8. 8. 2022	25 000 Kč	24 měsíců	60 %	43 488 Kč
4.	██████████	██████████	12. 9. 2022	55 000 Kč	36 měsíců	60 %	119 664 Kč
5.	██████████	██████████	21. 9. 2022	55 000 Kč	48 měsíců	60 %	146 064 Kč
6.	██████████	██████████	25. 10. 2022	26 000 Kč	48 měsíců	60 %	69 024 Kč
7.	██████████	██████████	21. 11. 2022	7 000 Kč	48 měsíců	60 %	18 576 Kč
8.	██████████	██████████	29. 12. 2022	10 000 Kč	24 měsíců	50 %	16 008 Kč
9.	██████████	██████████	11. 3. 2023	7 000 Kč	12 měsíců	60 %	9 480 Kč
10.	██████████	██████████	15. 5. 2023	6 000 Kč	8 měsíců	60 %	7 428 Kč

39. Na vzorku 10 Smluv o zápůjčce správní orgán ověřil, že skutečně byly Smlouvy o zápůjčce uzavírány investorem na vlastní účet a odpovědnost se spotřebiteli za účelem dosažení zisku. Celkem investor v kontrolním vzorku 10 Smluv o zápůjčce poskytl zápůjčky ve výši 235 000 Kč, když celková dlužná částka činila 532 152 Kč, tj. investor při plnění smlouvy ze strany spotřebitele měl podle podmínek Smluv o zápůjčce vygenerovat zisk ve výši 297 152 Kč.

²⁶ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx.

²⁷ Podle kontrolního vzorku 10 Smluv o zápůjčce činila odměna 5 % z celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč. Z předložených podkladů není znám údaj o celkové dlužné částce ke všem 68 Smlouvám o zápůjčce, a proto správní orgán provedl výpočet podle hodnoty výše poskytnutého úvěru.

²⁸ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-zapujcce_Jindra x XY dluznik.

Investor Vilibald Stoček

40. Přestože účastník řízení v odpovědi k výzvě č. j. 2023/075920/CNB/650 ze dne 19. 6. 2023 uvedl, že investor Vilibald Stoček uzavřel celkem 19 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 1 114 000 Kč, tak správní orgán dalším šetřením zjistil, že tento investor na vlastní účet a odpovědnost uzavřel v období od 14. 9. 2021 do 23. 1. 2023 se spotřebiteli celkem 30 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 1 114 000 Kč.²⁹ Správní orgán výpočtem zjistil, že odměna pro účastníka řízení dosáhla u 30 uzavřených Smluv o zápůjčce minimálně 58 300 Kč.³⁰ Z předložených dat zároveň vyplývá, že u 21 Smluv o zápůjčce (tj. u 70 %) se spotřebitel dostal do prodlení a poskytnutý spotřebitelský úvěr byl za dobu trvání ve vymáhání.
41. V následující tabulce je uveden kontrolní vzorek 5 Smluv o zápůjčce³¹ vybraný z 30 uzavřených Smluv o zápůjčce:

	Jméno a příjmení dlužníka	Datum narození dlužníka	Datum uzavření smlouvy o zápůjčce s investorem	Výše poskytnutého úvěru	Doba trvání zápůjčky	Smluvní úrok p.a.	Celková dlužná částka
1.	██████	██████	14. 9. 2021	75 000 Kč	48 měsíců	40 %	151 392 Kč
2.	██████	██████	15. 11. 2021	20 000 Kč	18 měsíců	60 %	30 798 Kč
3.	██████	██████	1. 4. 2022	75 000 Kč	24 měsíců	60 %	130 440 Kč
4.	██████	██████	20. 12. 2022	65 000 Kč	30 měsíců	54 %	119 700 Kč
5.	██████	██████	23. 1. 2023	20 000 Kč	24 měsíců	50 %	32 016 Kč

42. Na vzorku 5 Smluv o zápůjčce správní orgán ověřil, že skutečně byly Smlouvy o zápůjčce uzavírány investorem na vlastní účet a odpovědnost se spotřebiteli za účelem dosažení zisku. Celkem investor v kontrolním vzorku 5 Smluv o zápůjčce poskytl zápůjčky ve výši 255 000 Kč, když celková dlužná částka činila 464 346 Kč, tj. investor při plnění smlouvy ze strany spotřebitele měl podle podmínek Smluv o zápůjčce vygenerovat zisk ve výši 209 346 Kč.

Investor Jiří Zach

43. Přestože účastník řízení v odpovědi k výzvě č. j. 2023/075920/CNB/650 ze dne 19. 6. 2023 uvedl, že investor Jiří Zach uzavřel celkem 73 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 4 340 000 Kč, tak správní orgán dalším šetřením zjistil, že tento investor na vlastní účet a odpovědnost uzavřel v období od 3. 9. 2021 do 17. 5. 2023 se spotřebiteli celkem 116 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 4 340 000 Kč.³² Správní orgán výpočtem zjistil, že odměna pro účastníka řízení dosáhla u 116 uzavřených Smluv

²⁹ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx.

³⁰ Podle kontrolního vzorku 5 Smluv o zápůjčce činila odměna 5 % z celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč. Z předložených podkladů není znám údaj o celkové dlužné částce ke všem 30 Smlouvám o zápůjčce, a proto správní orgán provedl výpočet podle hodnoty výše poskytnutého úvěru.

³¹ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-zapujcce_Stocek x XY dlužnik.

³² Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx.

o zápůjčce minimálně 232 900 Kč.³³ Z předložených dat zároveň vyplývá, že u 61 Smluv o zápůjčce (tj. u 52,58 %) se spotřebitel dostal do prodlení a poskytnutý spotřebitelský úvěr byl za dobu trvání ve vymáhání.

44. V následující tabulce je uveden kontrolní vzorek 14 Smluv o zápůjčce³⁴ vybraný ze 116 uzavřených Smluv o zápůjčce:

	Jméno a příjmení dlužníka	Datum narození dlužníka	Datum uzavření smlouvy o zápůjčce s investorem	Výše poskytnutého úvěru	Doba trvání zápůjčky	Smluvní úrok p.a.	Celková dlužná částka
1.	██████████	██████████	3. 9. 2021	15 000 Kč	48 měsíců	45 %	32 544 Kč
2.	██████████	██████████	18. 10. 2021	26 000 Kč	26 měsíců	46 %	55 706 Kč
3.	██████████	██████████	2. 11. 2021	75 000 Kč	48 měsíců	60 %	199 152 Kč
4.	██████████	██████████	13. 12. 2021	45 000 Kč	30 měsíců	60 %	87 810 Kč
5.	██████████	██████████	11. 1. 2022	20 000 Kč	14 měsíců	60 %	28 280 Kč
6.	██████████	██████████	7. 2. 2022	100 000 Kč	60 měsíců	47 %	261 060 Kč
7.	██████████	██████████	25. 3. 2022	60 000 Kč	36 měsíců	55 %	123 624 Kč
8.	██████████	██████████	13. 5. 2022	50 000 Kč	24 měsíců	56 %	84 168 Kč
9.	██████████	██████████	27. 7. 2022	35 000 Kč	48 měsíců	60 %	92 928 Kč
10.	██████████	██████████	13. 10. 2022	70 000 Kč	48 měsíců	53 %	169 728 Kč
11.	██████████	██████████	11. 12. 2022	40 000 Kč	48 měsíců	45 %	86 832 Kč
12.	██████████	██████████	13. 1. 2023	75 000 Kč	48 měsíců	60 %	199 152 Kč
13.	██████████	██████████	9. 3. 2023	30 000 Kč	60 měsíců	60 %	95 100 Kč
14.	██████████	██████████	17. 5. 2023	40 000 Kč	24 měsíců	60 %	69 576 Kč

45. Na vzorku 14 Smluv o zápůjčce správní orgán ověřil, že skutečně byly Smlouvy o zápůjčce uzavírány investorem na vlastní účet a odpovědnost se spotřebiteli za účelem dosažení zisku. Celkem investor v kontrolním vzorku 14 Smluv o zápůjčce poskytl zápůjčky ve výši 681 000 Kč, když celková dlužná částka činila 1 585 660 Kč, tj. investor při plnění smlouvy ze strany spotřebitele měl podle podmínek Smluv o zápůjčce vygenerovat zisk ve výši 904 660 Kč.

Investorka Dana Čepelová

46. Přestože účastník řízení v odpovědi k výzvě č. j. 2023/075920/CNB/650 ze dne 19. 6. 2023 uvedl, že investorka Dana Čepelová uzavřela celkem 80 Smluv o zápůjčce

³³ Podle kontrolního vzorku 14 Smluv o zápůjčce činila odměna 5 % z celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč. Z předložených podkladů není znám údaj o celkové dlužné částce ke všem 116 Smlouvám o zápůjčce, a proto správní orgán provedl výpočet podle hodnoty výše poskytnutého úvěru.

³⁴ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-zapujcce_Zach x XY.

o celkovém objemu 3 845 000 Kč, tak správní orgán dalším šetřením zjistil, že tato investorka na vlastní účet a odpovědnost uzavřela v období od 28. 5. 2020 do 26. 5. 2023 se spotřebiteli celkem 88 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 3 154 000 Kč.³⁵ Správní orgán výpočtem zjistil, že odměna pro účastníka řízení dosáhla u 88 uzavřených Smluv o zápůjčce minimálně 173 250 Kč.³⁶ Z předložených dat zároveň vyplývá, že u 28 Smluv o zápůjčce (tj. u 31,81 %) se spotřebitel dostal do prodlení a poskytnutý spotřebitelský úvěr byl za dobu trvání ve vymáhání.

47. V následující tabulce je uveden kontrolní vzorek 12 Smluv o zápůjčce³⁷ vybraný z 88 uzavřených Smluv o zápůjčce:

	Jméno a příjmení dlužníka	Datum narození dlužníka	Datum uzavření smlouvy o zápůjčce s investorem	Výše poskytnutého úvěru	Doba trvání zápůjčky	Smluvní úrok p.a.	Celková dlužná částka
1.	██████████	██████████	28. 5. 2020	50 000 Kč	48 měsíců	40 %	100 896 Kč
2.	██████████	██████████	3. 7. 2020	36 000 Kč	26 měsíců	40 %	54 392 Kč
3.	██████████	██████████	14. 10. 2020	100 000 Kč	48 měsíců	44 %	213 984 Kč
4.	██████████	██████████	22. 2. 2021	75 000 Kč	48 měsíců	30 %	129 600 Kč
5.	██████████	██████████	9. 7. 2021	62 000 Kč	48 měsíců	40 %	125 136 Kč
6.	██████████	██████████	1. 12. 2021	50 000 Kč	24 měsíců	50 %	80 064 Kč
7.	██████████	██████████	11. 2. 2022	75 000 Kč	24 měsíců	50 %	120 072 Kč
8.	██████████	██████████	15. 8. 2022	30 000 Kč	24 měsíců	60 %	52 176 Kč
9.	██████████	██████████	28. 11. 2022	50 000 Kč	48 měsíců	50 %	116 400 Kč
10.	██████████	██████████	20. 1. 2023	37 000 Kč	24 měsíců	50 %	59 232 Kč
11.	██████████	██████████	24. 3. 2023	45 000 Kč	24 měsíců	45 %	69 024 Kč
12.	██████████	██████████	26. 5. 2023	60 000 Kč	48 měsíců	51 %	141 600 Kč

48. Na vzorku 12 Smluv o zápůjčce správní orgán ověřil, že skutečně byly Smlouvy o zápůjčce uzavírány investorkou na vlastní účet a odpovědnost se spotřebiteli za účelem dosažení zisku. Celkem investorka v kontrolním vzorku 12 Smluv o zápůjčce poskytla zápůjčky ve výši 670 000 Kč, když celková dlužná částka činila 1 262 576 Kč, tj. investorka při plnění smlouvy ze strany spotřebitele měla podle podmínek Smluv o zápůjčce vygenerovat zisk ve výši 592 576 Kč.

³⁵ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx.

³⁶ Podle kontrolního vzorku 12 Smluv o zápůjčce činila odměna 5 % z celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč. Z předložených podkladů není znám údaj o celkové dlužné částce ke všem 88 Smlouvám o zápůjčce, a proto správní orgán provedl výpočet podle hodnoty výše poskytnutého úvěru.

³⁷ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-zapujcce_Cepelova x XY dluznik.

Investor Jan Trávníček

49. Přestože účastník řízení v odpovědi k výzvě č. j. 2023/075920/CNB/650 ze dne 19. 6. 2023 uvedl, že investor Jan Trávníček uzavřel celkem 38 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 3 360 000 Kč, tak správní orgán dalším šetřením zjistil, že tento investor uzavřel na vlastní účet a odpovědnost v období od 7. 1. 2022 do 21. 9. 2023 se spotřebiteli celkem 51 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 3 512 000 Kč.³⁸ Správní orgán výpočtem zjistil, že odměna pro účastníka řízení dosáhla u 51 uzavřených Smluv o zápůjčce minimálně 182 100 Kč.³⁹ Z předložených dat zároveň vyplývá, že u 17 Smluv o zápůjčce (tj. u 33,3 %) se spotřebitel dostal do prodlení a poskytnutý spotřebitelský úvěr byl za dobu trvání ve vymáhání.
50. V následující tabulce je uveden kontrolní vzorek 10 Smluv o zápůjčce⁴⁰ vybraný z 51 uzavřených Smluv o zápůjčce:

	Jméno a příjmení dlužníka	Datum narození dlužníka	Datum uzavření smlouvy o zápůjčce s investorem	Výše poskytnutého úvěru	Doba trvání zápůjčky	Smluvní úrok p.a.	Celková dlužná částka
1.	██████████	██████████	7. 1. 2022	50 000 Kč	36 měsíců	45 %	91 944 Kč
2.	██████████	██████████	4. 4. 2022	30 000 Kč	24 měsíců	50 %	48 024 Kč
3.	██████████	██████████	11. 8. 2022	62 000 Kč	24 měsíců	30 %	83 208 Kč
4.	██████████	██████████	14. 10. 2022	50 000 Kč	24 měsíců	30 %	67 104 Kč
5.	██████████	██████████	10. 11. 2022	75 000 Kč	48 měsíců	56 %	189 168 Kč
6.	██████████	██████████	2. 1. 2023	75 000 Kč	48 měsíců	40 %	151 392 Kč
7.	██████████	██████████	15. 2. 2023 ⁴¹	750 000 Kč	144 měsíců	20 %	1 983 600 Kč
8.	██████████	██████████	18. 4. 2023	55 000 Kč	45 měsíců	50 %	122 670 Kč
9.	██████████	██████████	30. 5. 2023	57 000 Kč	48 měsíců	45 %	123 744 Kč
10.	██████████	██████████	21. 9. 2023 ⁴²	75 000 Kč	48 měsíců	50 %	174 624 Kč

51. Na vzorku 10 Smluv o zápůjčce správní orgán ověřil, že skutečně byly Smlouvy o zápůjčce uzavírány investorem na vlastní účet a odpovědnost se spotřebiteli za účelem dosažení zisku. Celkem investor v kontrolním vzorku 10 Smluv o zápůjčce poskytl zápůjčky ve výši 1 279 000 Kč, když celková dlužná částka činila 3 035 478 Kč,

³⁸ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx.

³⁹ Podle kontrolního vzorku 10 Smluv o zápůjčce činila odměna 5 % z celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč. Z předložených podkladů není znám údaj o celkové dlužné částce ke všem 51 Smlouvám o zápůjčce, a proto správní orgán provedl výpočet podle hodnoty výše poskytnutého úvěru.

⁴⁰ Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-zapujcce_Travnicek x XY dluznik.

⁴¹ V dokumentu na CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx účastník řízení uvedl datum uzavření smlouvy 15. 2. 2022, avšak z předložené smlouvy vyplývá datum uzavření smlouvy 15. 2. 2023 (viz Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-zapujcce_Travnicek x XY dluznik).

⁴² V dokumentu na CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx účastník řízení uvedl datum uzavření smlouvy 12. 12. 2022, avšak z předložené smlouvy vyplývá datum uzavření smlouvy 21. 9. 2023 (viz Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 4\Smlouva-o-zapujcce_Travnicek x XY dluznik).

tj. investor při plnění smlouvy ze strany spotřebitele měl podle podmínek Smluv o zápůjčce vygenerovat zisk ve výši 1 756 478 Kč.

52. Správní orgán dále ověřil, že investoři Pavel Jindra, Vilibald Stoček, Jiří Zach, Jan Trávníček a investorka Dana Čepelová nebyli držiteli žádného oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů. Zároveň účastník řízení nebyl držitelem žádného oprávnění, které by ho opravňovalo zprostředkovávat spotřebitelsky úvěr. Správní orgán dále zjistil, že byl účastník řízení výzvou č. j. 2019/026242/CNB/570 ze dne 7. 3. 2019, která byla účastníku řízení doručena do datové schránky dne 8. 3. 2019, upozorněn v rámci správního řízení pod sp. zn. S-Sp-2018/00239/CNB/571, které bylo zahájeno na základě žádosti o udělení povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu, že činnost jednotlivých investorů by mohla být považována za neoprávněné poskytování spotřebitelského úvěru, resp. za neoprávněné zprostředkování spotřebitelského úvěru ze strany účastníka řízení. Správní orgán současně účastníka řízení upozornil na to, že za soustavnou činnost lze považovat i poskytnutí 10 zápůjček v průměrné výši 100 000 Kč. Účastník řízení v reakci na výzvu uvedl, že přehodnotil způsob cílení a získávání potencionálních investorů tak, aby byli oslovovaní investoři s cílem zainvestovat pouze jednorázově a nikoli soustavně částku odpovídající jednomu průměrnému úvěru ve výši 100 000 Kč s tím, že bude potencionální investory edukovat, že jejich činnost při poskytování úvěrů nesmí být soustavná, aby se nedostali do rozporu se ZSÚ, a že bude sledovat aktuální judikaturu v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů s cílem případně korigovat způsob získávání investorů, aby se případně minimalizovala pravděpodobnost, že jejich činnost bude označena za neoprávněnou.⁴³

Vyjádření účastníka řízení

53. Účastník řízení ve svém vyjádření v rámci tohoto správního řízení uvedl, že vzal na vědomí doporučení správního orgánu vyplývající z licenčního řízení sp. zn. S-Sp-2018/00239/CNB/571 (dále jen „doporučení“), kterým správní orgán k doplnění jeho žádosti dne 8. 11. 2018 sdělil: „*Žadatel v reakci na tyto pochybnosti ČNB doplnil v obchodním plánu příslušné deklarace, že nebude poskytovat ani zprostředkovávat spotřebitelské úvěry. ČNB prohlášení Žadatele akceptuje, nicméně upozorňuje Žadatele na to a doporučuje mu, aby si před skutečným poskytováním platební služby nastavil takové mechanismy, které reálně zabrání neoprávněnému poskytování resp. zprostředkování spotřebitelského úvěru.*“
54. V této souvislosti konstatoval, že sice korigoval svoji budoucí činnost ve vztahu k investorům preferencí takových investorů, kteří budou investovat pouze jednorázově a nikoliv soustavně, avšak v obchodním plánu hranici počtu poskytnutých zápůjček od jednoho investora na číslo 10 nijak striktně nestanovil a také nezavedl hodnotu průměrné výše na 100 000 Kč na jednu investici. Potencionální investoři byli účastníkem řízení v průběhu jejich smluvního vztahu dostatečně poučeni, že jejich činnost ve vztahu k žadatelům o financování by mohla být v případě většího počtu uzavřených smluv některými soudy a správním orgánem vykládána jako činnost v rozporu se ZSÚ, když telefonické konzultace s investory byly průběžné.
55. Účastník řízení zdůraznil, že nebyla ve výše uvedeném sdělení ani později určena hranice 10 poskytnutých zápůjček v průměrné výši 100 000 Kč, když správní orgán nepředložil žádný důkaz v podobě listiny nebo komunikace, kde by byla taková hranice určena, čili

⁴³ Viz výzva č. j. 2019/026242/CNB/570 ze dne 7. 3. 2019 a následná reakce účastníka řízení ze dne 26. 3. 2019. Viz správní spis sp. zn. Sp/2023/71/658, č. l. 14 až 26.

nemohl být účastníkem řízení ani nastaven. Dle názoru účastníka řízení nemůže tedy být jako vodítko pro shledání vinny z porušení ustanovení § 7 ZSÚ. Účastník řízení dodal, že pokud by měla tato hranice platit zpětně na již uzavřené smlouvy, tak by se jednalo o velice nežádoucí zpětnou retroaktivitu.

56. Účastník řízení dále sdělil, že si nechal zpracovat v letech 2017 – 2018 právní analýzu, jak v českém právním prostředí fungují společnosti, nabízející investice do P2P půjček. Z právní analýzy vyplynulo, že společností s podobným obchodním modelem existuje pod regulací správního orgánu několik a mezi nejvýznamnější hráče účastník řízení řadí společnosti [REDAKCE] a také [REDAKCE]. Účastník řízení dodal, že předmětem analýzy byl výklad ustanovení ZSÚ soudy vyšší instance, kde účastník řízení vyhledal rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 101 VSPH 940/2015-129 ze dne 23. 6. 2016, kde soud došel k závěru, že pro činnost účastníka řízení není potřeba licence na zprostředkovávání spotřebitelského úvěru. Účastník řízení poukázal z tohoto rozsudku na následující právní věty: „*Sama okolnost, že smlouva byla uzavřena trojstranně, tj. i za účasti Administrátora (společnost [REDAKCE] prostřednictvím jejích webových stránek www.[REDAKCE] nečiní z žalobkyně dodavatele ve smyslu uvedené právní úpravy. Administrátor neposkytl dlužníkovi úvěr (tímto poskytovatelem byla žalobkyně), nýbrž v podstatě pouze za úplatu zprostředkoval věřiteli a dlužníkovi možnost uzavřít smlouvu u zápůjčce. Uvedená smlouva tedy byla uzavřena ve vztahu věřitele k dlužníkovi mezi dvěma spotřebiteli, tudíž není naplněna podmínka spotřebitelských smluv, že jednou smluvní stranou je dodavatel a druhou smluvní stranou je spotřebitel.*“ „...„*Odvolací soud uzavírá – je-li mezi dvěma spotřebiteli uzavřena smlouva o úvěru či zápůjčce, přičemž uzavření smlouvy zprostředkoval za úplatu podnikatel (tzv. “peer-to-peer“ půjčka), nejedná se ve vztahu mezi věřitelem a dlužníkem o spotřebitelskou smlouvu.*“
57. Následně vybral účastník řízení jako svého konzultanta společnost [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), která komunikovala se správním orgánem ohledně potřebného typu licence pro tuto činnost, když jejím výsledkem byl výběr licence poskytovatele platebních služeb malého rozsahu, který podle tehdejšího výkladu správního orgánu přesně přiléhá na zamýšlený obchodní plán účastníka řízení.
58. Společnost [REDAKCE] vypracovala dokumentaci a následně v květnu 2018 účastník řízení přistoupil k podání žádosti o zahájení licenčního řízení. Přestože součástí licenčního řízení bylo několik výzev, tak účastník řízení zdůraznil, že se žádá netýkala upozornění správního orgánu na nutnost stanovit limit pro počet zápůjček ani pro výši zapůjčených částek. Účastník řízení znovu zdůraznil, že po zahájení činnosti dodržoval svůj obchodní plán včetně doporučení správního orgánu, když upozorňoval investory, že za určitých okolností by jejich činnost mohla být vykládána jako poskytování spotřebitelského úvěru.
59. Účastník řízení nesouhlasí s tvrzením, že rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem, přestože byl prokazatelně upozorněn v rámci řízení o udělení povolení poskytovatele platebních služeb na to, že činnost jednotlivých investorů by mohla být považována za neoprávněné poskytování spotřebitelského úvěru, resp. o neoprávněné zprostředkovávání spotřebitelského úvěru ze strany účastníka řízení. Účastník řízení poukázal na to, že teprve nyní správním orgánem v Příkaze uvedený limit 10-ti smluv o zápůjčce a výši průměrného úvěru 100 000 Kč překročili pouze a výhradně v Příkaze uvedení investoři (Jan Trávníček, Dana Čepelová, Jiří Zach, Vilibald Stoček a Pavel Jindra).

60. Dále účastník řízení nesouhlasí, že by se zaměřil na velmi rizikovou skupinu spotřebitelů. A už vůbec nesouhlasí s názorem, že by si tito spotřebitelé „nemohli peníze půjčit od své banky z důvodů krátké kreditní historie nebo nepravidelného příjmu.“ Toto tvrzení neodpovídá situaci na trhu nejen nebankovních, ale i bankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů. Účastník řízení uvedl svoji zkušenost z retailového finančního trhu, že klienti rozhodně nevyhledávají nebankovní společnosti kvůli své krátké kreditní historii nebo nepravidelnému příjmu, ale zejména kvůli rychlosti, pohodlnosti, on-line prostředí a vysoké flexibilitě nebankovních poskytování spotřebitelských úvěrů.
61. Účastník řízení sice připouští, že se sice mohly úroky pohybovat v období od 28. 5. 2020 do 21. 9. 2023 v rozmezí hodnot 6,92 % až 9,72 % p.a. (správní orgán uvádí, že se jedná o úroky měsíční, ale jedná se nejspíše o písarskou chybu), ale jejich uvádění, natož porovnávání úročení a RPSN není zcela na místě především z důvodů rizikovosti financování spotřebitelů malými částkami úvěrů. Účastník řízení považuje za daleko relevantnější porovnání úroků a celkových nákladů úvěrů od poskytovatelů z nebankovního sektoru, které je ovšem náročnější na analytickou práci, než pouhý odkaz na webové stránky s již vypracovanými výpočty, když účastník řízení dodal, že tuto analýzu provádí.
62. Účastník řízení jako příklad z výpisů vybraných spotřebitelů vybral 4 poskytovatele a na nich demonstroval výši úroků a RPSN při simulovaném úvěru ve výši 20 000 Kč se splatností 30 dnů (jiná délka splatnosti nebyla poskytovateli nabízena) a 12 měsíců:
- [REDAKCE], výše úvěru 20 000 Kč, splatnost 30 dnů, RPSN 150 %. Legenda z webu společnosti [REDAKCE]: Půjčka ve výši 10 000 Kč je čerpána v den sjednání smlouvy. Úročena je vždy jen nesplacená jistina, a to denně pevnou úrokovou sazbou 0,0411 %. Půjčka je sjednána na 569 dní (minimální doba splácení je 569 dní a maximální doba splácení je 569 dní) a lze hradit v libovolných splátkách, tak aby každých 30 dní byla uhrazena alespoň minimální měsíční úhrada 631 Kč. Pokud je tedy úroková sazba 0,0411 % p.d., roční je $0,411 \cdot 365 = 150 \%$;
 - [REDAKCE], výše úvěru 20 000 Kč, splatnost 30 dnů, RPSN 551,60 %;
 - [REDAKCE], výše úvěru 20 000 Kč, splatnost 30 dnů, RPSN 9 202,60 %;
 - [REDAKCE], výše úvěru 20 000 Kč, splatnost 12 měsíců, RPSN 213,83 %.
63. Podle účastníka řízení z výše uvedeného vyplývá, že rozmezí RPSN se pohybuje od 150 % do 9 202,60 %. Účastník řízení je toho názoru, že při této hodnotě působí správním orgánem vytýkané roční úročení u spotřebitelů na úrovni 20 – 60 % jako ne zcela přiléhavé. Účastník řízení je též toho názoru, že rozdíl v úročení tedy činí bez problémů několik stovek procent, a proto celkové úrokové náklady a činnosti výše uvedených subjektů trhu nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů by měly být předmětem správních řízení správního orgánu, a nikoliv činnost samotného účastníka řízení.
64. Účastník řízení dále sdělil, že nesouhlasí s názorem, že jedinou polehčující okolností by byla skutečnost, že účastník řízení dosud nebyl ze strany správního orgánu trestán. Účastník řízení je toho názoru a tato svoje tvrzení opírá také o výše uvedené analýzy nebankovního trhu poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, že smluvní podmínky Smlouvy o zápůjčce a zejména celkové úrokové náklady pro spotřebitele patří k nejfěrovějším,

nejtransparentnější a nejsrozumitelnějším na podstatné části retailového finančního trhu, ze kterého se rekrutují zájemci o financování.

65. Účastník řízení nesouhlasí s výrokem správního orgánu, který označil jako přitěžující okolnost, že neumožnil investorům investovat pouze jednorázově a naopak umožnil investorům poskytovat úvěry soustavně. Účastník řízení poukázal na to, že není k dohledání jediný záznam, kde by se účastník řízení zavázal nebo mu správní orgán sdělil, jak vyložit soustavnost ve smyslu počtu uzavřených smluv o zápůjčce nebo poskytnuté částce. Jediné, co účastník řízení deklaroval, že investory poučí o možných rizicích ve vztahu k ZSÚ a bude preferovat investory s jednorázovou investicí nebo alespoň s velmi nízkým počtem uzavřených smluv, což účastník řízení činí, když drtivá většina investorů se pohybuje pod až nyní správním orgánem doporučovanou hranicí maximálně 10 uzavřených smluv a investované částky 100 000 Kč na každou smlouvu.
66. Účastník řízení je též přesvědčen, že jak vyplývá z jeho srovnání situace na trhu nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, že po řádném prostudování jeho smluvních podmínek správním orgánem by musely tyto smluvní podmínky být označeny jako jednoznačná polehčující okolnost.
67. Účastník řízení dále poukázal na to, že investoval obrovské prostředky zejména do vývoje softwaru a souvisejících činností, což drží hospodářský výsledek za několik posledních finančních období ve ztrátě. Dle názoru účastníka řízení uložená pokuta by však znamenala natolik vysoký jednorázový náklad, že by nebyl schopen pokutu uhradit v uložené 30-ti denní lhůtě a bylo prakticky znemožněno jeho další působení na trhu.
68. Přestože v rámci Odporu účastník řízení navrhl, aby správní orgán příkaz zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení, tak v rámci vyjádření se k podkladům po konání ústního jednání účastník řízení sdělil, že ke shromážděným podkladům správního orgánu nemá námitek a nesouhlasí pouze s výší uložené sankce za přestupek. Účastník řízení doložil svoje majetkové poměry a poukázal na to, že celková kumulována ztráta činí 508 000 Kč. Náklady na IT služby v roce 2024 dosáhly výše 313 223 Kč. Na účtu účastníka řízení je v tuto chvíli 217 582,59 Kč, přičemž tyto prostředky jsou určeny na krytí nákladů na měsíce listopad a prosinec 2024.
69. Uložená sankce Příkazem v podobě peněžitého trestu ve výši 750 000 Kč je pro účastníka řízení zcela likvidační a není v jeho silách sankci uhradit. Tím spíše, že sankční řízení znamenalo pro účastníka řízení omezení jeho činnosti s dalším negativním výhledem do budoucna a nutností ukončit v dohledné době jeho aktivní činnost.
70. Z tohoto důvodu účastník řízení si dovolil navrhnout, aby bylo správním orgánem přihlédnuto k majetkové a především finanční situaci účastníka řízení a uložená pokuta byla snížena na co nejnížší možnou úroveň.
71. V rámci ústního jednání účastník řízení předložil dokument „*Memorandum – Naplnění znaků podnikatelské činnosti při poskytování finančních prostředků prostřednictvím veřejných platforem*“ ze dne 28. 10. 2024, který pro Mgr. et Bc. Jana Trávníčka (jeden z investorů na platformě www.julu.cz a účastník ústního jednání na základě plné moci) vyhotovili [redacted] a [redacted] z advokátní kanceláře [redacted]. Autoři memoranda došli k závěru, že činnost investora Mgr. et Bc. Jana Trávníčka, není podnikáním, ale správou vlastního majetku, a proto ani činnost ostatních investorů nebyla podnikáním, a činnost účastníka řízení nenaplnila znaky zprostředkovávání spotřebitelského úvěru ve smyslu ZSÚ.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

72. Správní orgán k návrhu účastníka řízení, aby správní orgán Příkaz zrušil, uvádí, že Příkaz byl zrušen ze zákona dne 15. 8. 2024 podáním Odporu tak, jak je uvedeno v ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu. Přestože účastník řízení později v rámci vyjádření se k podkladům sdělil, že ke shromážděným pokladům správního orgánu nemá námitek a nesouhlasí pouze s výší uložené sankce za přestupek, tak správní orgán přistoupil k vypořádání námitek uvedených v Odporu, protože z tohoto sdělení je zřejmé, že účastník řízení nemá námitky ke shromážděným podkladům, nikoliv ta skutečnost, že by vzal zpět uvedené námitky v podaném Odporu.
73. Ke sdělení účastníka řízení, že vzal na vědomí doporučení správního orgánu, které vyplývalo ze sdělení ze dne 8. 11. 2018 z řízení sp. zn. S-Sp-2018/00239/CNB/571, správní orgán dodává, že účastník řízení podle jím uvedené citace měl na mysli Sdělení k doplnění žádosti č. j. 2019/117029/CNB/570 ze dne 8. 11. 2019. Avšak účastník řízení účelově pomíjí tu skutečnost, že z odst. 43. Příkazu vyplývá, že v rámci řízení sp. zn. S-Sp-2018/00239/CNB/571 správní orgán vydal též výzvu č. j. 2019/026242/CNB/570 ze dne 7. 3. 2019, kde byl účastník řízení výslovně upozorněn následujícím způsobem: *„žadatel v průvodním dopise uvádí, že má aktuálně sjednaný 3 investory, kteří přislíbili dohromady investovat finanční prostředky ve výši 3 000 000 Kč a zároveň, že u nově oslovených investorů předpokládá investici v minimální výši 1 000 000 Kč s tím, že průměrná výše jedné půjčky bude 100 000 Kč. Z uvedeného lze dovodit, že průměrný investor poskytne průměrně 10 půjček (10 x 100 000 Kč), což lze považovat za činnost soustavnou. Investoři, dle tvrzení žadatele, budou pouze fyzické osoby nepodnikající. ČNB žadatele upozorňuje na to, že i když osoby poskytující půjčky nejsou podnikatelé, mohlo by se podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů jednat o neoprávněné poskytování spotřebitelského úvěru, resp. neoprávněné zprostředkování spotřebitelského úvěru ze strany žadatele, neboť dle důvodové zprávy k tomuto zákonu má být za poskytovatele považován i ten, kdo tuto činnost vykonává bez ohledu na to, zda je držitelem příslušného podnikatelského oprávnění či nikoliv. Žadatel je vyzýván, aby obchodní plán doplnil o detailní informace, postupy a specifikace jeho zamýšlené činnosti, které by umožnily výše uvedené potvrdit či vyvrátit;“* Účastník řízení na tuto výzvu reagoval tak, že přehodnotil způsob cílení a získávání potencionálních investorů tak, aby byli oslovováni investoři s cílem zainvestovat pouze jednorázově a nikoli soustavně částku odpovídající jednomu průměrnému úvěru ve výši 100 000 Kč s tím, že bude potencionální investory edukovat, že jejich činnost při poskytování úvěrů nesmí být soustavná, aby se nedostali do rozporu se ZSÚ, a že bude sledovat aktuální judikaturu v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů s cílem případně korigovat způsob získávání investorů, aby se případně minimalizovala pravděpodobnost, že jejich činnost bude označena za neoprávněnou.⁴⁴
74. Z této skutečnosti jednoznačně vyplývá, že účastník řízení byl v rámci „licenčního“ řízení sp. zn. S-Sp-2018/00239/CNB/571 upozorněn na to, že správní orgán by mohl za soustavnou činnost (synonymem za nenahodilou činnost⁴⁵) považovat i poskytnutí

⁴⁴ Viz výzva č. j. 2019/026242/CNB/570 ze dne 7. 3. 2019 a následná reakce účastníka řízení ze dne 26. 3. 2019. Viz správní spis sp. zn. Sp/2023/71/658, č. l. 14 až 26.

⁴⁵ Komentář Slanina, J., Jemelka, L., Vetešník, P., Wachtlová, L., Flidr, J. Zákon o spotřebitelském úvěru. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2017 na str. 4 -26 k ustanovení § 2 ZSÚ uvádí: „Ve světle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu je třeba pojem soustavnosti ve smyslu § 420 odst. 1 ObčZ (dříve § 2 odst. 1 ObchZ „podnikáním se rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku“) chápat nikoli jako synonymum trvalosti či nepřetržitosti, ale jako antonymum nahodilosti (srov. NSS 8 Afs 125/2006), přičemž není ani rozhodné,

10 půjček, čímž by se investor dopustil neoprávněného poskytování spotřebitelského úvěru, resp. účastník řízení neoprávněného zprostředkovávání spotřebitelského úvěru. Správní orgán nerozumí účelu námitky účastníka řízení týkající se určení hranice 10 poskytnutých zápůjček v průměrné výši 100 000 Kč, když o tom správnímu orgánu nedoložil žádný relevantní důkaz. Správní orgán zdůrazňuje, že žádný takový důkaz předložen být ani nemohl, když správní orgán nikde ani neuvádí, že by určil pro posuzování podnikání hranici 10 poskytnutých zápůjček v průměrné výši 100 000 Kč. Správní orgán pouze na základě uvedených parametrů účastníkem řízení v popisu zamýšlené činnosti v rámci řízení sp. zn. S-Sp-2018/00239/CNB/571 upozornil účastníka řízení, že lze dovodit, že průměrný investor poskytne průměrně 10 půjček (10 x 100 000 Kč), což lze považovat za činnost soustavnou. Účastník řízení tedy toto upozornění správního orgánu pouze nesprávně interpretuje.

75. V této souvislosti je tedy nedůvodná námitka účastníka řízení v souvislosti s popisem činnosti společnosti [REDAKCE] před zahájením licenčního řízení a následného podání žádosti, když tvrzení účastníka řízení o tom, že žádná z výzev se netýkala upozornění správního orgánu na nutnost stanovit limit pro počet zápůjček ani pro výši zapůjčených částek, je zcela účelové. Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení žádal o povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu, tedy o možnost poskytovat služby v oblasti platební styku. Jelikož splnil požadované předpoklady, musel správní orgán příslušné povolení k poskytování platebních služeb vydat. Toto povolení jej však neopravňovalo k poskytování zprostředkovatelské činnosti pro jinou regulovanou činnost. Právě s ohledem na skutečnost, že činnost popsaná v obchodním plánu vykazovala znaky jiné regulované činnosti, čili potenciální delikt ní jednání, správní orgán na to účastníka řízení upozornil. V této souvislosti správní orgán upřesňuje, že tak učinil nad rámec příslušného licenčního řízení, ve snaze předejít ohrožení spotřebitelů neodbornou činností osob, které k ní nesplňují zákonné předpoklady. Jednání účastníka řízení, který se přes naprosto jednoznačné varování správního orgánu rozhodl uvedené ignorovat s tím, že on přeci nakonec povolení od České národní banky obdržel, čili může vykonávat úplně jinou činnost, než tu, k níž oprávněním disponuje, jej odpovědnosti za neoprávněné jednání nezbavuje, naopak správní orgán jej považuje za přitěžující okolnost.
76. Správní orgán nerozumí ani námitce účastníka řízení, že hranice 10 poskytnutých zápůjček v průměrné výši 100 000 Kč nemůže sloužit jako dostatečné vodítko pro shledání vinny účastníka řízení, když z odst. 44. až 50. Příkazu jednoznačně vyplývá, že správní orgán při posuzování činnosti účastníka řízení nevycházel z hranice 10 poskytnutých zápůjček v průměrné výši 100 000 Kč. Správní orgán vycházel z posouzení činnosti konkrétních investorů, když shledal, že jejich činnost naplnila znaky podnikání podle ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku. A tudíž činnost účastníka řízení naplnila definiční znaky zprostředkovávání spotřebitelského úvěru stanovené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ.
77. V kontextu s upozorněním v rámci řízení sp. zn. S-Sp-2018/00239/CNB/571 tak pro účastníka řízení nemohlo být překvapující, že správní orgán shledal:
- celkem 68 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 860 000 Kč, které uzavřel investor Pavel Jindra v období od 7. 6. 2022 do 15. 5. 2023;

kolik obchodů se podnikateli skutečně podařilo uskutečnit – důležitá je spíše určitá systematickosti jeho úsilí (srov. NSS 9 Afs 63/2008). Stejně tak není rozhodné, zda podnikatel při své činnosti zisku skutečně dosáhl: nemusí zisku (ještě) skutečně dosáhnout – srov. NSS 4 As 9/2007. Podnikatelem je tedy ten, kdo svou činnost vlastním jménem vykonává systematicky, i když ne trvale ani nepřetržitě, a vykonává ji za účelem zisku, a to i když se mu zisku nedaří dosáhnout.“

- celkem 30 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 1 114 000 Kč, které uzavřel investor Vilibald Stoček v období od 14. 9. 2021 do 23. 1. 2023;
- celkem 116 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 4 340 000 Kč, které uzavřel investor Jiří Zach v období od 3. 9. 2021 do 17. 5. 2023;
- celkem 51 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 3 512 000 Kč, které uzavřel investor Jan Trávníček v období od 7. 1. 2022 do 21. 9. 2023;
- celkem 88 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 3 154 000 Kč, které uzavřela investorka Dana Čepelová v období od 28. 5. 2020 do 26. 5. 2023;

za soustavnou.

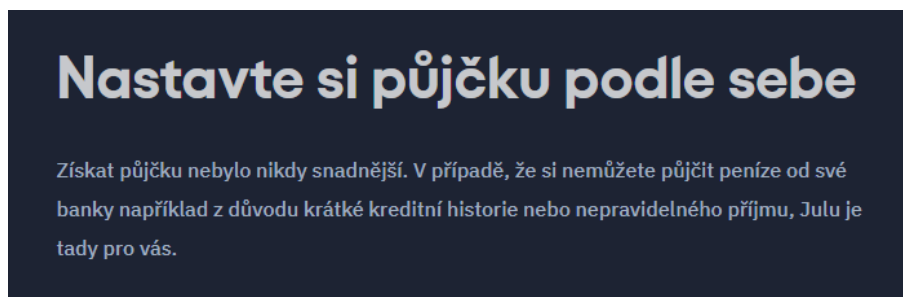
78. V souvislosti s odpovědností za spáchaný přestupek podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ správní orgán nerozumí ani námitce účastníka řízení týkající se retroaktivity směrem k již uzavřeným smlouvám. Správní orgán poukazuje na to, že veřejnoprávní postih za neoprávněné poskytování spotřebitelských úvěrů nemá žádný vliv na soukromoprávní posouzení povinností z již uzavřených smluv. V této věci správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 2919/2022 ze dne 28. 3. 2023, kde soud uvedl: „*Kdo však podniká bez příslušného živnostenského nebo jiného veřejnoprávního oprávnění, porušuje tím veřejné právo, není tím však zbaven schopnosti uzavírat smlouvy, tedy obchodovat. Oba aspekty, tj. veřejnoprávní a soukromoprávní, je třeba odlišovat. Absence příslušného oprávnění k podnikání ve sféře soukromého práva nemá vliv na platnost soukromoprávního úkonu (nyní jednání).*“
79. Argumentace dotazem u konkurenčních společností [REDAKCE] a [REDAKCE], je účelová a irelevantní, když činnost těchto společností není předmětem tohoto řízení. Odkaz účastníka řízení na rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 101 VSPH 940/2015-129 ze dne 23. 6. 2016, je též účelový. Z rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 101 VSPH 940/2015-129 ze dne 23. 6. 2016 vyplývá, že se soud zabýval dvěma smlouvami o úvěru, které byly uzavřeny dne 19. 2. 2013 a 11. 6. 2013, když učinil závěr, že se nejedná ve vztahu mezi konkrétním věřitelem a dlužníkem o spotřebitelské smlouvy. Z rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 101 VSPH 940/2015-129 ze dne 23. 6. 2016 nevyplývá, že by soud řešil otázku, zda věřitel nevykonával činnost soustavně, tj. jako podnikání. Rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 101 VSPH 940/2015-129 ze dne 23. 6. 2016 je pro tuto konkrétní projednávanou věc tedy zcela nepřiléhavý.
80. Správní orgán v této věci odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu v Praze sp. zn. 33 Cdo 2919/2022 ze dne 28. 3. 2023, kterým byl zrušen rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 38 Co 109/2021 – 232, kde soud uvedl: „*Nad výše uvedené - podle dikce § 2 zákona o spotřebitelském úvěru o spotřebitelský úvěr půjde nejen v případě poskytnutí finanční služby spotřebiteli, ale i v případě jejího zprostředkování spotřebiteli. Je tomu tak proto, že „(dalším) prvkem definice spotřebitelského úvěru je jeho poskytnutí nebo zprostředkování spotřebiteli poskytovatelem nebo zprostředkovatelem. To znamená, že se jedná o spotřebitelský úvěr vždy, pokud je věřitelem ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, poskytovatel. Stejně tak se jedná o spotřebitelský úvěr, pokud v procesu úvěrování spotřebitele vystupuje jako prostředník zprostředkovatel. V takovém případě jde o spotřebitelský úvěr, i když věřitelem ze smlouvy, ve které se tento úvěr sjednává, není poskytovatel (ve výše uvedeném smyslu).*“ (viz důvodová zpráva k § 2 zákona o spotřebitelském úvěru).“

81. A nebo na nález Ústavního soudu sp. zn. III. 1422/22 ze dne 16. 5. 2023, kde soud uvedl: „V uvedených souvislostech lze poukázat zejména na další okolnosti poskytnutí úvěru. Předně je třeba zdůraznit, že úvěr byl poskytnut v rámci tzv. P2P ("peer to peer" nebo "person to person") režimu, kdy poskytovatelem úvěru byla fyzická osoba (vedlejší účastník řízení), tedy nikoliv úvěrová společnost (ať již banka nebo nebankovní společnost), a to v rámci internetového rozhraní, které bývá obvykle vytvořené profesionálem (zprostředkovatelem). P2P půjčka je sice speciálním typem půjčky, avšak i na ni se vztahuje zákon o spotřebitelském úvěru (pozn. nyní jde o zákon č. 276/2016 Sb., jemuž předcházel zákon č. 145/2010 Sb.). Jde tedy o online půjčky, které si poskytují lidé vzájemně mezi sebou prostřednictvím internetu, bez účasti banky nebo nebankovní společnosti. P2P režim půjček může mít různé podoby, ale obecně funguje tak, že umožňuje zájemcům o úvěr zdarma vytvořit aukce, které navštěvují uživatelé se zájmem investovat (potenciální investoři). Do jedné aukce může své nabídky podat více potenciálních investorů a záleží na zájemci o půjčku, kterou nabídku přijme. Z jedné aukce také nemusí vzejít pouze jeden úvěr, ale i úvěrů několik. Zejména se to týká aukcí na vyšší požadované částky. Aukce taktéž nemusí trvat celý předepsaný čas. Pokud je její vystavovatel spokojen hned s první nabídkou, může tuto nabídku přijmout, úvěr uzavřít a aukci ukončit. Za uvedenou službu (zprostředkování půjčky) vybírá zprostředkovatel poplatek jak od investorů, tak od dlužníků. V některých případech může nabízet se službou i vymáhání opožděných splátek. Vždy však musí mít licenci České národní banky a zajistit férové poskytování svých služeb.“
82. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nabízel možnost sjednat zápůjčky jménem a na účet investorů prostřednictvím platformy, kterou provozoval v období od 28. 5. 2020 do 31. 8. 2022 na webových stránkách www.JBank.cz a v období od 1. 9. 2022 do 21. 9. 2023 na webových stránkách www.julu.cz. Účastník řízení předkládal návrhy na sjednání zápůjček jménem a na účet investorů, prováděl přípravné práce směřující ke sjednání zápůjček jménem a na účet investorů, když prověřoval žadatele o zápůjčky v insolvenčním rejstříku a centrální evidenci exekucí a vyhotovoval smluvní dokumentaci a v případě shodného projevu vůle zajišťoval její uzavírání. Účastník řízení dále zajišťoval výkon práv a plnění povinností z uzavřených Smluv o zápůjčce, když přijímal splátky, mimořádné splátky, splátky v prodlení a následně poukazyval tyto splátky na účty investorů a zasílal upomínky v elektronické formě v případě prodlení dlužníka atd. Správní orgán má současně za prokázané, že účastníkem řízení zprostředkované zápůjčky byly spotřebitelskými úvěry, na které se bezesporu vztahuje ZSÚ, když za zprostředkování a další související činnost inkasoval účastník řízení odměny⁴⁶, a tudíž k této činnosti musel mít oprávnění České národní banky udělené podle ZSÚ, které však neměl.

⁴⁶ Účastník řízení byl zprostředkovatelem, který si účtoval následující poplatky za své služby:

- ve výši 5 % z Celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč za prověření žadatele o úvěr v insolvenčním rejstříku a centrální evidenci exekucí a za jejich zpřístupnění věřiteli, za vyhotovení smluvní dokumentace ke Smlouvě o zápůjčce včetně zajištění jejího uzavření, za poukázání částky zápůjčky na účet spotřebitele, sníženou o částku odměny, za správu zápůjčky, především přijímání splátek, mimořádných splátek, splátek v prodlení a následně poukazování těchto splátek na účet investora a za zaslání předžalobní výzvy a za vymáhání nesplacené zápůjčky prostřednictvím advokáta soudní cestou – nárok na tuto odměnu podle čl. 4.2. písm. a) Smlouvy o zápůjčce vznikl okamžikem uzavření Smlouvy o zápůjčce;
- za správu poskytnutých zápůjček ve výši 1 % z celkové zbývající dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce a za každých i započatých 12 měsíců trvání takové smlouvy;
- ve výši 7 % z každého plnění dlužníka, ručitele nebo 3. osoby na zesplatněnou zápůjčku v případě, že byl zaslán dlužníku a ručiteli v listinné podobě poskytovatelem poštovních služeb dokument s názvem "Předžalobní výzva - pokus o smír";

83. Zdůraznění účastníka řízení, že striktně dodržoval svůj obchodní plán, včetně doporučení správního a upozorňoval investory, že za určitých okolností by jejich činnost mohla být vykládána jako poskytování spotřebitelského úvěru, je opět účelové. Přestože si po úpravě obchodního plánu účastník řízení stanovil, že zajistí, aby byli oslovovaní investoři s cílem zainvestovat pouze jednorázově, tak u výše uvedených 5 investorů tomu tak prokazatelně nebylo. Přestože správní orgán upozornil účastníka řízení, že i při poskytnutí 10 půjček se může jednat o činnost soustavnou, tak umožnil výše uvedeným 5 investorům poskytnout mnohonásobně více půjček.
84. K nesouhlasu účastníka s tvrzením správního orgánu že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí, směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem, správní orgán sděluje, že bylo na účastníku řízení, aby prokázal splnění podmínek pro liberaci. V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 6/2024 - 35 ze dne 14. 10. 2024, kde soud uvedl: „*Lze taktéž souhlasit se žalovanou, že stěžovatelka si v řízení nepočínala aktivně v tom smyslu, že by prokázala splnění podmínek pro liberaci* (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č. j. 4 As 123/2014–33, č. 3139/2015 Sb. NSS, ze dne 3. 5. 2017, č. j. 6 As 15/2017–39).“ Tvrzení účastníka řízení, o tom, že teprve nyní správním orgánem v Příkaze určený limit 10-ti smluv o zápůjčce a výši průměrného úvěru 100 000 Kč překročili pouze a výhradně v Příkaze uvedení investoři (Jan Trávníček, Dana Čepelová, Jiří Zach, Vilibald Stoček a Pavel Jindra), neprokazuje, že by účastník řízení vyvinul veškeré úsilí, které by směřovalo k zabránění porušení povinností podle ustanovení § 16 ZSÚ. Nad to část tvrzení, jak již vyplývá z výše uvedeného, týkající se stanovení limitu v Příkaze se nezakládá na pravdě, když správní orgán v odst. 43. Příkazu přihlédl k upozornění správního orgánu v licenčním řízení S-Sp-2018/00239/CNB/571.
85. K nesouhlasu účastníka řízení, že se zaměřil na velmi rizikovou skupinu spotřebitelů, správní orgán uvádí, že informaci o tom, že nabídka cílila i na zájemce o úvěr, kteří si nemohli půjčit peníze od své banky z důvodu krátké kreditní historie nebo nepravidelného příjmu, uvedl účastník řízení sám na svých webových stránkách <https://www.julu.cz/loan-offer/>.



86. Totéž dále vyplynulo nejen z reklamního sdělení na webových stránkách www.julu.cz, kde je uvedeno „*v případě, že si nemůžete peníze půjčit od své banky například z důvodu krátké kreditní historie nebo nepravidelného příjmu*“, ale zejména ze skutečnosti, že z celkově 353 Smluv o zápůjčce, jejichž uzavření zprostředkoval v období od 28. 5. 2020

- ve výši 14 % z každého plnění dlužníka, ručitele nebo 3. osoby na zesplatněnou zápůjčku po zaslání dlužníkovi a ručiteli v listinné podobě poskytovatelem poštovních služeb dokumentu s názvem "Předžalobní výzva - pokus o smír" a zároveň byla prostřednictvím advokáta podána na dlužníka a ručitele žaloba na zaplacení, návrh na vydání platebního rozkazu, návrh na vydání elektronického platebního rozkazu nebo návrh na soudní prodej zástavy;
- ve výši 14 % z každého plnění dlužníka, ručitele nebo 3. osoby na zápůjčku v případě insolvenčního řízení Dlužníka nebo Ručitele.

do 21. 9. 2023 došlo u 166 k prodlení a poskytnutý spotřebitelský úvěr byl v režimu vymáhání (tj. ve 47,02 % případech došlo k prodlení se splácením ze strany spotřebitele). V tomto směru jsou pak irelevantní účastníkem řízení prezentované zkušenosti z retailového finančního trhu.

87. Další argumentace účastníka řízení se týká toho, že správní orgán v odst. 59. Příkazu při hodnocení závažnosti spáchaného přestupku přihlédl též k tomu, že smluvený úrok byl minimálně ve 34 úvěrových případech z kontrolního vzorku 51 úvěrových případů nepřiměřeně vysoký (ve 34 úvěrových případech ze vzorků k jednotlivým investorům/investorce se pohyboval úrok mezi 50 až 60 % p.a.).
88. Nejdříve správní orgán podává účastníku řízení vysvětlení, že se nejedná o písařskou chybu, když slovem měsíční je myšleno, tak jak vyplývá z Metodického listu, který je dostupný pod odkazem https://www.cnb.cz/docs/ARADY/MET_LIST/mir_cs.pdf, že se jedná o úrokové sazby uskutečněných obchodů v daném měsíci. Tedy tato statistika zahrnuje průměrné úrokové sazby p.a., které byly u bank a stavebních spořitelen ve sledovaném konkrétním měsíci.
89. Správní orgán musí konstatovat, že argumentace účastníka řízení a jím prováděná analýza je nepřesná. Účastník řízení například tvrdí následující: „*porovnávání úročení a RPSN není zcela na místě především z důvodů rizikovosti financování spotřebitelů malými částkami úvěrů. Za daleko relevantnější považuje společnost P2P porovnání úroků a celkových nákladů úvěrů od poskytovatelů z nebankovního sektoru, které je ovšem náročnější na analytickou práci, než pouhý odkaz na webové stránky s již vypracovanými výpočty.*“ Účastník řízení tvrdí, že není na místě porovnávat úročení a RPSN, ale že je relevantnější porovnávání úroků a celkových nákladů. Správní orgán musí poukázat na to, že RPSN je zkratkou ukazatele nazvaného „*Roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr*“, když tento ukazatel synteticky postihuje celkové náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele, vyjádřené jako roční procentní podíl z celkové výše spotřebitelského úvěru (viz § 133 ZSÚ). Právě RPSN je tedy objektivní srovnávací kritérium, a to např. i u mikropůjček na krátkou dobu.
90. Analýza provedená účastníkem řízení je zkreslená i tím, že porovnává různé typy úvěrů (krátkodobé se splatností 30 dní s úvěry na delší období). Účastník řízení uvádí, že u srovnávaných nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů se RPSN pohybuje v rozmezí od 150 % do 9 202,60 %, přičemž vytýkané roční úročení půjček zprostředkovaných přes účastníka řízení spotřebitelům se pohybovalo pouze mezi 20 až 60 %. Účastník řízení uvedeným srovnáním rozporuje konstatování správního orgánu uvedené v odst. 59, že ve 34 úvěrových případech, ve kterých se pohyboval smluvní úrok mezi 50 až 60 % p.a., byl tento úrok nepřiměřeně vysoký. Jak už správní orgán uvedl, výše analyticky porovnávat úrokovou sazbu (smluvní úrok) s RPSN, když RPSN zahrnuje úrokovou sazbu a další poplatky a náklady spojené se spotřebitelským úvěrem, nelze.⁴⁷ Matematicky lze srovnávat vždy jen veličiny stejného druhu (úrokovou mírou s úrokovou mírou, RPSN s RPSN atd.).
91. Argumentaci týkající se nepřiměřeně vysokých úroků včetně provedené analýzy považuje tedy správní orgán za účelovou a ve vztahu k předmětu tohoto řízení za zcela irelevantní. Uvedená argumentace také nic nemění na tom, že smluvní úrok uvedený ve Smlouvách o zápůjčce, porovnaný s průměrnými měsíčními úrokovými sazbami u bank a stavebních spořitelen (tedy srovnával dvě veličiny stejného druhu) vedl správní orgán

⁴⁷ Viz např. <https://www.cnb.cz/cs/casto-kladene-dotazy/Co-je-ukazatel-RPSN/>.

k závěru, že účastníkem řízení stanovené úrokové sazby rozhodně nejsou nejférovější na podstatné části trhu, resp. že jsou nepřiměřeně vysoké. V této věci odkazuje správní orgán dále na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1484/2004 ze dne 15. 12. 2004, kde soud uvedl: „*Nelze totiž přehlédnout, že dlužník uzavírá smlouvu o půjčce a dohodu o úrocích z půjčené částky často právě z důvodu své tíživé finanční situace; neodpovídá obecně uznávaným pravidlům chování a vzájemným vztahům mezi lidmi a mravním principům společenského řádu, aby dlužník i v takové situaci poskytoval (musel poskytovat) věřiteli nepřiměřené nebo dokonce "lichvářské" úroky. Dovolací soud proto dospěl k závěru, že nepřiměřenou, a tedy odporující dobrým mravům je zpravidla taková výše úroků sjednaná ve smyslu ustanovení § 658 odst. 1 obč. zák., která podstatně přesahuje úrokovou míru v době jejich sjednání obvyklou, stanovenou zejména s přihlédnutím k nejvyšším úrokovým sazbám uplatňovaným bankami při poskytování úvěrů nebo půjček.*“ V tomto rozsudku Nejvyšší soud dospěl k závěru, že dohodnutá výše úroků ve výši 60 % p.a., bylo ujednáním, které bylo v rozporu s dobrými mravy.

92. Námitka účastníka řízení týkající se toho, že vzhledem k vysokému RPSN by měla být vedena správní řízení s jím srovnávanými nebankovními poskytovateli spotřebitelských úvěrů, nikoliv tedy s účastníkem řízení, je lichá. Správní orgán nevede s účastníkem řízení přestupkové řízení z důvodu, že by nabízel nepřiměřeně vysoké úroky. Přestupkové řízení je vedeno z toho důvodu, že účastník řízení vykonával neoprávněně činnost v podobě zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů.
93. K nesouhlasu účastníka řízení, že jedinou polehčující okolností je ta skutečnost, že nebyl doposud správním orgánem trestán, když dle jím provedené analýzy nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů patří jeho smluvní podmínky k nejférovějším, nejtransparentnějším a nejsrozumitelnějším, správní orgán konstatuje, že takové prohlášení je zcela mimo realitu. Vzhledem ke skutečnosti, že ve 34 úvěrových případech ze vzorků k jednotlivým investorům/investorce se pohyboval úrok mezi 50 až 60 % p.a., a že smluvní podmínky neobsahovaly všechny informace podle ustanovení § 106 odst. 1 ZSÚ⁴⁸, správní orgán nesdílí názor účastníka řízení, že by podmínky jím zprostředkovaných úvěrů patřily k nejférovějším, nejtransparentnějším a nejsrozumitelnějším na podstatné části retailového finančního trhu.
94. K nesouhlasu účastníka řízení, že správní orgán označil jako přítěžující okolnost, že neumožnil investorům investovat pouze jednorázově a naopak umožnil investorům soustavnost, správní orgán sděluje, že jde ze strany účastníka řízení o nesprávné pochopení odstavce 63. Příkazu, ve kterém správní orgán uvedl: „*Jako přítěžující okolnost správní orgán hodnotí tu skutečnost, že účastník řízení na základě upozornění správního orgánu týkajícího se možného porušení ZSÚ v rámci správního řízení o udělení povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu uvedl, že umožní investorům investovat pouze jednorázově, a proto si musel být vědom, že pokud umožní investorům poskytovat zápůjčky soustavně, tak poruší ZSÚ.*“ Správní orgán tedy jako přítěžující okolnost hodnotil tu skutečnost, že účastník řízení byl na možné porušení ZSÚ upozorněn v rámci správního řízení o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu a musel si tedy být vědom, že pokud umožní při zprostředkovávání možnosti sjednat spotřebitelský úvěr investorům soustavně poskytovat zápůjčky, tak poruší ZSÚ. Správní orgán ve výzvě č. j.

⁴⁸ Smlouvy o zápůjčce neobsahovaly například: celkovou výši spotřebitelského úvěru, roční procentní sazbu nákladů na spotřebitelský úvěr, informaci o právu obdržet bezplatně výpis z účtu v podobě tabulky umožnění uvedené v příloze č. 5 k ZSÚ, informaci o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra, označení příslušného orgánu dohledu.

2019/026242/CNB/570 ze dne 7. 3. 2019 výslovně sdělil účastníku řízení, co považuje za soustavnou činnost, která by mohla vést k neoprávněnému poskytování a zprostředkovávání spotřebitelského úvěru. Vzhledem k tomu, že 5-ti investorům soustavnou činnost umožnil, je zcela účelové sdělení účastníka řízení, že v drtivé většině spolupracuje s investory s jednorázovou investicí nebo alespoň s velmi nízkým počtem uzavřených smluv.

95. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení uvedené a doložené majetkové poměry včetně námítky o likvidačním účinku uložení sankce v Příkaze, když správní orgán se touto námitkou včetně majetkovými poměry zabývá v části týkající se sankce.
96. K dokumentu „*Memorandum – Naplnění znaků podnikatelské činnosti při poskytování finančních prostředků prostřednictvím veřejných platforem*“ předloženému v rámci ústního jednání správní orgán sděluje, že jeho autoři sice vyhodnotili činnost investorů jako správu vlastního majetku, nicméně bez toho, aby se vypořádali se závěry vyplývajících z aktuální judikatury soudů, z nichž naopak vyplynulo, že poskytování, resp. zprostředkování spotřebitelských úvěrů je podnikáním. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že investoři svojí činností hranici mezi správou vlastního majetku a podnikáním rozhodně překročili. Jejich činnost vyžadovala určitou organizaci práce, když museli na základě informací poskytnutých účastníkem řízení vyhodnotit a vybrat komu zápůjčku poskytnou, následně museli se spotřebiteli uzavřít smlouvy vlastním jménem a na vlastní odpovědnost, po uzavření smluv museli zajistit převod částek konkrétním spotřebitelům, museli spravovat jednotlivé zápůjčky (kontrolovat řádné splácení atd.) a v případě nesplácení zajistit soudní vymáhání (např. podání soukromoprávní žaloby či přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení). Reálně je tedy činnost vykonávaná výše uvedenými 5 investory totožná s činností nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů, který pro svou činnost musí mít oprávnění udělené Českou národní bankou.⁴⁹ Autoři memoranda též přehlédli skutečnost, že účastník řízení jako právnická osoba zprostředkoval prostřednictvím P2P platformy zápůjčky, které byly poskytovány spotřebitelům, když mu za to v okamžiku uzavření Smluv o zápůjčce vznikl nárok na odměnu, a proto se na tyto zápůjčky vztahoval ZSÚ a účastník řízení měl disponovat oprávněním k této činnosti.⁵⁰

⁴⁹ Srov. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 A 87/2022 ze dne 30. 9. 2024, kde soud uvedl: „Nelze přisvědčit ani žalobnímu tvrzení, že pan L.P. pouze spravoval vlastní majetek. V rámci této námítky žalobce odkázal na článek doc. Hulmáka v časopise Právník č. 3, 2021, na str. 153-176, který se má zabývat rozlišením hranice mezi správou majetku a podnikáním. Pokud soud bude vycházet pouze z textu v žalobě citované části tohoto článku, dle poslední věty pod podnikání spadá činnost, kde je dán požadavek na určitou organizaci práce, „plánovanosti rozsahu činnosti, trvalosti“ a časové náročnosti takové organizace.,..., Podle čl. 3.2.4. obchodního plánu na základě každé žádosti o poskytnutí zápůjčky obdržel informace o požadované zápůjčce, potenciálním vydlužiteli a jeho schopnosti splácet úvěr, na základě toho posléze musel pan žalobce vyhodnotit, zda zápůjčku poskytne, v jaké výši, v jaké výši úroků, doby splácení, v jaké výši smluvního úroku. V případě uzavření smlouvy musel zajistit žalobce převod příslušné částky konkrétnímu vydlužiteli. Dále pak pan žalobce musel spravovat jednotlivé zápůjčky, tj. aby byly řádně spláceny, zda společnost Lucrum řádně převádí peněžní prostředky z jednotlivých splátek na účet žalobce, případně zda jsou případné pohledávky řádně vymáhány a jak úspěšně. Tato činnost v rozsahu 182 zápůjček nepochybně vyžadovala organizaci práce a plánování v značném rozsahu, z čehož vyplývá, že žalobce hranici správy vlastního majetku i podle článku doc. Hulmáka značně překročil. Soud konstatuje, že především jednání žalobce naplnilo zákonné znaky podnikání poskytování úvěrů spotřebitelům v takovém rozsahu je finančním produktem, který je a má být přísně regulován.“

⁵⁰ Srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. 1422/22 ze dne 16. 5. 2023, kde soud uvedl: „V uvedených souvislostech lze poukázat zejména na další okolnosti poskytnutí úvěru. Předně je třeba zdůraznit, že úvěr byl poskytnut v rámci tzv. P2P („peer to peer“ nebo „person to person“) režimu, kdy poskytovatelem úvěru byla fyzická osoba (vedlejší účastník řízení), tedy nikoliv úvěrová společnost (ať již banka nebo nebankovní společnost), a to v rámci internetového rozhraní, které bývá obvykle vytvořené profesionálem (zprostředkovatelem). P2P půjčka je sice speciálním typem půjčky, avšak i na ni se vztahuje zákon o spotřebitelském úvěru (pozn. nyní jde o zákon č. 276/2016 Sb., jemuž předcházel zákon č. 145/2010 Sb.). Jde tedy o online půjčky, které si poskytují lidé vzájemně mezi sebou prostřednictvím internetu, bez účasti banky nebo nebankovní společnosti.

97. Investoři Pavel Jindra, Vilibald Stoček, Jiří Zach, Jan Trávníček a investorka Dana Čepelová v období od 28. 5. 2020⁵¹ do 21. 9. 2023⁵² uzavřeli vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost celkem 353 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 12 980 000 Kč, když za to měli inkasovat sjednaný úrok, který se podle kontrolního vzorku Smluv o zápůjčce pohyboval mezi 20 % až 60 % p.a., a to prostřednictvím účastníkem řízení provozovaných webových stránek v období od nejméně 28. 5. 2020 do 31. 8. 2022 www.JBank.cz a v období od 31. 8. 2022 do 21. 9. 2023 prostřednictvím webových stránek www.julu.cz.
98. Konkrétně uzavřel/a:
- investor Pavel Jindra v období od 7. 6. 2022 do 15. 5. 2023 celkem 68 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 860 000 Kč;
 - investor Vilibald Stoček v období od 14. 9. 2021 do 23. 1. 2023 celkem 30 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 1 114 000 Kč;
 - investor Jiří Zach v období od 3. 9. 2021 do 17. 5. 2023 celkem 116 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 4 340 000 Kč;
 - investor Jan Trávníček v období od 7. 1. 2022 do 21. 9. 2023 celkem 51 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 3 512 000 Kč;
 - investorka Dana Čepelová v období od 28. 5. 2020 do 26. 5. 2023 celkem 88 Smluv o zápůjčce o celkovém objemu 3 154 000 Kč.
99. Je tedy nesporné, že se ze strany investorů Pavla Jindry, Vilibalda Stočka, Jiřího Zacha, Jana Trávníčka a investorky Dany Čepelové nejednalo o jednorázovou či nahodilou činnost, ale jednalo se o činnost soustavnou. Peněžitě zápůjčky poskytovali prostřednictvím P2P platformy provozované na webových stránkách účastníka řízení spotřebitelům na základě veřejné nabídky s cílem dosažení zisku (smluvní úrok se v kontrolním vzorku poskytnutých zápůjček pohyboval mezi 20 až 60 % p.a.).
100. Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za prokázané, že investoři Pavel Jindra, Vilibald Stoček, Jiří Zacha, Jan Trávníček a investorka Dana Čepelová byli ve smyslu ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku podnikateli, když činnost poskytování zápůjček spotřebitelům prostřednictvím webových stránek účastníka řízení vykonávali na vlastní účet, na vlastní odpovědnost, soustavně (nikoli jednorázově či nahodile) a za účelem dosažení zisku.
101. Správní orgán má dále za prokázané, že činnost investorů a investorky naplnila definiční znaky poskytování spotřebitelského úvěru stanovené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) ZSÚ, když investoři a investorka jako podnikatelé ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) bod 4. ZSÚ sjednávali spotřebitelské úvěry a zároveň ve smyslu ustanovení

P2P režim půjček může mít různé podoby, ale obecně funguje tak, že umožňuje zájemcům o úvěr zdarma vytvořit aukce, které navštěvují uživatelé se zájmem investovat (potenciální investoři). Do jedné aukce může své nabídky podat více potenciálních investorů a záleží na zájemci o půjčku, kterou nabídku přijme. Z jedné aukce také nemusí vzejít pouze jeden úvěr, ale i úvěrů několik. Zejména se to týká aukcí na vyšší požadované částky. Aukce taktéž nemusí trvat celý předepsaný čas. Pokud je její vystavovatel spokojen hned s první nabídkou, může tuto nabídku přijmout, úvěr uzavřít a aukci ukončit. Za uvedenou službu (zprostředkování půjčky) vybírá zprostředkovatel poplatek jak od investorů, tak od dlužníků. V některých případech může nabízet se službou i vymáhání opožděných splátek. Vždy však musí mít licenci České národní banky a zajistit férové poskytování svých služeb.“

⁵¹ První účastníkem řízení zprostředkovaná Smlouva o zápůjčce uzavřená dne 28. 5. 2020 mezi spotřebitelkou [REDAKCE] a investorkou Danou Čepelovou.

⁵² Poslední účastníkem řízení zprostředkovaná Smlouva o zápůjčce uzavřená dne 21. 9. 2023 mezi spotřebitelkou [REDAKCE] a investorem Janem Trávníčkem.

§ 3 odst. 1 písm. a) bod 5. ZSÚ vykonávali práva a plnili povinnosti z uzavřených Smluv o zápůjčce, a to prostřednictvím účastníka řízení.

102. Činnost účastníka řízení tak naplnila definiční znaky zprostředkování spotřebitelského úvěru stanovené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ, neboť jako podnikatel bez příslušného oprávnění v období od 28. 5. 2020 do 21. 9. 2023 nabízel veřejnosti možnost sjednat spotřebitelský úvěr, a to za odměnu ve výši 5 % z celkové dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce, nejméně však 1 000 Kč. Účastníku řízení přitom za zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů investorům Pavlovi Jindrovi, Vilibaldovi Stočkovi, Jiřímu Zachovi, Janu Trávníčkovi a investorce Daně Čepelové podle výpočtu správního orgánu vznikl v okamžiku uzavření 353 Smluv o zápůjčce nárok na odměnu nejméně ve výši 723 650 Kč.
103. Na základě výše popsaného skutkového stavu má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 16 ZSÚ bez příslušného oprávnění zprostředkoval spotřebitelské úvěry, když období od 28. 5. 2020 do 31. 8. 2022 prostřednictvím P2P platformy, kterou provozoval na webových stránkách www.JBank.cz, a v období od 1. 9. 2022 do 21. 9. 2023 prostřednictvím peer-to-peer platformy, kterou provozoval na webových stránkách www.julu.cz, zprostředkoval uzavření Smluv o zápůjčce mezi investory Pavlem Jindrou (nar. 7. 6. 1999), Vilibaldem Stočkem (nar. 29. 8. 1974), Jiřím Zachem (nar. 13. 12. 1978), Janem Trávníčkem (nar. 29. 12. 1985) a investorkou Danou Čepelovou (nar. 25. 4. 1996), coby poskytovateli spotřebitelských úvěrů, a spotřebiteli coby příjemci spotřebitelského úvěru, na jejichž základě bylo spotřebitelům poskytnuto celkem 353 spotřebitelských úvěrů o celkovém objemu 12 980 000 Kč se smluvním úrokem od 20 do 60 % p.a., přičemž účastníku řízení v okamžiku uzavření těchto Smluv o zápůjčce vznikl nárok na odměnu za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce ve výši 5 % z celkové dlužné částky, nejméně však 1 000 Kč, čímž se dopustil přestupku uvedeného v ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

Sankce

104. Za přestupek podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ, kterého se účastník řízení prokazatelně dopustil, lze uložit podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. c) téhož zákona pokutu až do 20 000 000 Kč.
105. V posuzovaném případě se jako prostředek, který zajistí splnění zejména generálně preventivního i represivního účelu trestu, jeví uložení pokuty. S ohledem na velmi vysokou závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu.
106. Správní orgán se při rozhodování o uložení sankce zabýval možnými důvody pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení za porušení právních povinností. Podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránila. K této zákonem připouštěné **liberaci** účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem, přestože byl prokazatelně upozorněn v rámci řízení o udělení povolení poskytovatele platebních služeb na to, že činnost jednotlivých investorů by mohla být považována za neoprávněné poskytování spotřebitelského úvěru, resp. o neoprávněné zprostředkování spotřebitelského úvěru ze strany účastníka řízení.

107. Správní orgán při úvaze o výši pokuty přihlédl podle ustanovení § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) přestupkového zákona, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, k povaze činnosti účastníka řízení podle ustanovení § 37 písm. g) přestupkového zákona, a přihlédl též k dalším níže uvedeným okolnostem projednávaného případu.
108. Podle **typové závažnosti, respektive významu zákonem chráněného zájmu** vyjádřeného horní hranicí sazby peněžité sankce patří přestupek upravený v ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ spočívající v neoprávněném zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů mezi nejzávažnější přestupky upravené ZSÚ.
109. Co se týče **následků**, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty přestupku dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku spotřebitelů či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Případné způsobení majetkové újmy jako účinku přestupku není podmínkou pro vznik odpovědnosti za delikt ní jednání účastníka řízení, bylo by však bráno jako zásadně přitěžující okolnost.
110. Závažným následkem porušení povinnosti zprostředkovávat spotřebitelské úvěry s příslušným oprávněním k činnosti je tedy již samotné ohrožení veřejného zájmu na ochraně spotřebitelů a zájmu na rovných podmínkách hospodářské soutěže. Účastník řízení tak svým jednáním ohrozil zejména zájem na ochraně neprofesionálních zákazníků na trhu spotřebitelských úvěrů, což je jeden z hlavních cílů regulace v této oblasti. Správní orgán považuje výše uvedené zájmy v oblasti regulace zprostředkování spotřebitelských úvěrů za velmi významné, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako velmi vysokou.
111. Nelze ani opomenout tu skutečnost, že účastník řízení velmi zásadním způsobem zvýšil závažnost spáchaného přestupku tím, že se zaměřoval i na velmi rizikovou skupinu spotřebitelů⁵³, kteří si nemohli půjčit peníze od své banky z důvodu krátké kreditní historie nebo nepravidelného příjmu⁵⁴, a to za smluvní úrok ve výši 20 až 60 % p.a., který byl minimálně ve 34 úvěrových případech⁵⁵ z kontrolního vzorku 51 úvěrových případů⁵⁶ nepřiměřeně vysoký (ve 34 úvěrových případech ze vzorků k jednotlivým

⁵³ Účastník řízení zprostředkoval v období od 28. 5. 2020 do 21. 9. 2023 celkově 353 Smluv o zápůjčce, když u 166 Smluv o zápůjčce došlo k tomu, že se spotřebitel dostal do prodlení a poskytnutý spotřebitelský úvěr byl za ve vymáhání (tj. ve 47,02 % případech došlo k prodlení se splácením ze strany spotřebitele). Viz CD „Podklady“: P2P Investments\odpověď na výzvu č. 3\priloha_1224644401_1_Tabulka_vyzva_final.xlsx.

Z kontrolního vzorku 51 Smluv o zápůjčce bylo zjištěno, že účastník řízení zprostředkoval spotřebitelské úvěry 14 spotřebitelům (

), u kterých došlo k předlužení a následně k insolvenčnímu řízení (tj. ve 27,45 % případů z kontrolního vzorku skončil spotřebitel v insolvenci). Viz CD „Podklady“ soubor: Insolvenční řízení.

⁵⁴ Viz odst. 27 a 85. tohoto rozhodnutí.

⁵⁵ U spotřebitelů se smluvní úrok pohyboval mezi 50 až 60 %. Zatímco průměrné měsíční úrokové sazby u bank a stavebních spořitelů se pohybovaly v období od 28. 5. 2020 do 21. 9. 2023 od 6,97 do 9,72 %.

Viz https://www.cnb.cz/arad/#/cs/display_link/main_SMIRNOOBUVMIRS404CZK011111.

⁵⁶ Kontrolní vzorek obsahoval 10 Smluv o zápůjčce u investora Pavla Jindry, 5 Smluv o zápůjčce u investora Vilibalda Stočka, 14 Smluv o zápůjčce u investora Jiřího Zachy, 12 Smluv o zápůjčce u investorky Dany Čepelové a 10 Smluv o zápůjčce u investora Jiřího Trávníčka.

investorům/investorce se pohyboval úrok mezi 50 až 60 % p.a.).⁵⁷ Účelem regulace upravené v ZSÚ je právě zabránit těmto praktikám na trhu poskytování spotřebitelských úvěrů, aby nedocházelo u spotřebitelů a u společnosti jako celku k negativním socioekonomickým důsledkům.⁵⁸ A tuto regulaci ustanovenou v ZSÚ účastník řízení umožňoval výše uvedených investorům a investorce svojí činností obcházet.

112. ZSÚ konstruuje odpovědnost za výše popsané deliktní jednání účastníka řízení jako **objektivní odpovědnost**, tj. jeho odpovědnost je dána bez ohledu na **zavinění** účastníka řízení. Není tedy rozhodující, zda účastník řízení zákon porušil úmyslně či z nedbalosti.
113. Pokud jde o **způsob** porušení zákona, jedná se o **přestupek komisivní povahy**, neboť účastník řízení se jich dopustil aktivním jednáním, když zprostředkoval spotřebitelské úvěry bez příslušného oprávnění.
114. Správní orgán při úvaze o výši sankce přihlédl v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k **délce doby**, po kterou trvalo vytykávané protiprávní jednání účastníka řízení, tj. nejméně po dobu 3 roků a 3 měsíců bez příslušného oprávnění zprostředkoval spotřebitelský úvěr.
115. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení**. Správní orgán proto vyhodnotil jako **polehčující okolnost** zejména skutečnost, že účastník řízení nebyl dosud Českou národní bankou trestán. Jako **přítěžující okolnost** správní orgán hodnotí tu skutečnost, že účastník řízení na základě upozornění správního orgánu týkajícího se možného porušení ZSÚ v rámci správního řízení o udělení povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu uvedl, že umožní investorům investovat pouze jednorázově, a proto si musel být vědom, že pokud umožní investorům poskytovat zápůjčky soustavně, tak poruší ZSÚ.⁵⁹
116. Správní orgán se ve správním řízení rovněž zabíral **majetkovými poměry** účastníka řízení, když z veřejného rejstříku zjistil, že v roce 2023 dosáhl čistého obrátu ve výši 864 tis. Kč, výsledku hospodaření ve výši -234 tis. Kč a vlastní kapitál měl ve výši – 352 tis. Kč. Tyto majetkové poměry vyplývají i z doložených daňových přiznání za rok 2021, 2022 a 2023. Správní orgán ani nezpochybňuje náklady za IT služby za rok 2024, když tyto činily 313 223 Kč, a ani tu skutečnost, že účastník řízení na účtu zbývá 217 582,59 Kč. Avšak správní orgán po zohlednění individuální a generální prevence a represivní a signalizační funkce sankce neshledal důvody pro snížení sankce. Správní orgán dodává, že skutečnost, že je účastník řízení ve ztrátě, vůbec

⁵⁷ Viz např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1484/2004 ze dne 15. 12. 2004, kde soud uvedl: „Nelze totiž přehlédnout, že dlužník uzavírá smlouvu o půjčce a dohodu o úrocích z půjčené částky často právě z důvodu své tíživé finanční situace; neodpovídá obecně uznávaným pravidlům chování a vzájemným vztahům mezi lidmi a mravním principům společenského řádu, aby dlužník i v takové situaci poskytoval (musel poskytovat) věřiteli nepřiměřené nebo dokonce "lichvářské" úroky. Dovolací soud proto dospěl k závěru, že nepřiměřenou, a tedy odporující dobrým mravům je zpravidla taková výše úroků sjednaná ve smyslu ustanovení § 658 odst. 1 obč. zák., která podstatně přesahuje úrokovou míru v době jejich sjednání obvyklou, stanovenou zejména s přihlédnutím k nejvyšším úrokovým sazbám uplatňovaným bankami při poskytování úvěrů nebo půjček.“

⁵⁸ Viz např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. III.ÚS 4129/18 ze dne 26. 2. 2019, kde soud uvedl: „Nejvyšší soud k úvěrovým smlouvám ve spotřebitelských vztazích v rozsudku ze dne 25. 7. 2018 sp. zn. 33 Cdo 2178/2018 mimo jiné uvedl, že důsledky neschopnosti splácet úvěr se netýkají jen dlužníka (spotřebitele), ale dotýkají se společnosti jako celku, neboť na tu mají vliv důsledky dlužníkova předlužení a případné insolvence. Do veřejné sociální sítě pak spadne často nejen dlužník, ale většinou i osoby na něm závislé, dojde k porušení rodinných a sociálních vztahů. Proto je na věřiteli (zde vedlejší účastníci), aby dlužníka - spotřebitele (zde stěžovatele) náležitě před poskytnutím úvěru prověřil (posoudil jeho schopnost úvěr splácet). Úvěr pak smí spotřebiteli poskytnout jen tehdy, když odbornou péčí schopnost dlužníka posoudil a z jeho zjištění je zřejmé, že dlužník bude schopen úvěr splácet.“

⁵⁹ Viz odst. 52. tohoto rozhodnutí.

neznamená, že by měl správní orgán rezignovat na ukládání pokut ve větší výši. Majetkové poměry účastníka řízení nemohou být jediným rozhodujícím kritériem, když majetkové poměry účastníka řízení jsou v takovém stavu, že pro účastníka řízení bude likvidační pokuta v jakékoli výši, když jediným předmětem podnikání účastníka řízení je neoprávněná činnost v podobě zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů. Správní orgán zejména v rámci generální prevence nemůže rozhodně přistoupit na to, že bude u subjektů působících na finančním trhu s ohledem na jejich dosavadní ztrátovost upouštět od uložení pokuty nebo ukládat symbolické tresty za jedno z nejzávažnějších protiprávních jednání podle ZSÚ, kterým zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů bez oprávnění bezesporu je. Uložení nižší sankce by správní orgán dal jiným osobám signál, že se při vykonávání činnosti bez patřičného oprávnění vyplatí držet společnost dlouhodobě účelově ve ztrátě, čímž se docílí uložení sankce pouze v symbolické výši (jinými slovy správní orgán by tímto vyslal signál, že se činnost vykonávána bez patřičného oprávnění osobám, které nedodržují povinnost mít k činnosti patřičné oprávnění, i přes udělenou sankci ekonomicky vyplatí, což rozhodně není ve veřejném zájmu).

117. V této věci správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 350/2023 – 71 ze dne 2. 9. 2024, kde uvedl: „Majetkové poměry pachatele správního deliktu (přestupku) nemohou být jediným rozhodujícím kritériem při stanovení výše sankce, tím by sankce ztratila na své účinnosti z hlediska individuální i generální prevence (viz výše citované usnesení rozšířeného senátu sp. zn. 1 As 9/2008).“ A na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Ads 224/2020 – 79 ze dne 1. 7. 2021, kde soud uvedl: „Povinnost zohlednit při ukládání pokuty majetkové poměry pachatele ovšem neznámá, že by správní orgány měly rezignovat na ukládání pokut ve větší výši (srov. bod 28 usnesení č. j. 1 As 9/2008 - 133, dále rozsudek ze dne 14. 8. 2014, č. j. 10 Ads 140/2014 - 58). Správní trest by měl naplňovat svůj účel mj. z hlediska individuální a generální prevence; dále plní rovněž represivní nebo signalizační funkci. Aby trest mohl účinně naplnit veškeré zamýšlené funkce, měl by být zásahem do majetkové sféry pachatele. Výše uvedené platí „bezpochyby i v případě, kdy se právnická osoba jako pachatel správního deliktu nachází dlouhodobě ve ztrátě, jelikož v opačném případě by byla za protiprávní jednání prakticky nepostihnutelná (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2017, č. j. 4 Ads 244/2016 - 36).“
118. Správní orgán dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 279/2016 – 45 ze dne 24. 1. 2019, kde soud uvedl: „Pokutu je možno rozložit na splátky a při dalším podnikání, jakožto soustavné činnosti za účelem dosažení zisku, ji jistě lze v menších částkách postupně splatit, aniž by to stěžovatele zlikvidovalo. A pokud by teoreticky ani tak nebyl stěžovatel schopen pokutu splatit, je třeba korektně přiznat, že by to nebylo důsledkem pokuty jako takové, ale spíše toho, jakým způsobem podniká (a kdy jeho výdaje dlouhodobě převyšují příjmy). Přistoupení na argumentaci stěžovatele by ve své podstatě znamenalo, že je-li pachatel správního deliktu ve ztrátě, resp. je-li jeho finanční situace nepříznivá, nelze tuto nepřízeň dále zvyšovat uložením pokuty, což nelze akceptovat. Každá pokuta musí působit nejen preventivně, tj. musí přimět stěžovatele k nápravě, resp. odradit jeho i jiné osoby od páčání obdobných deliktů, ale též represivně, tzn., že by měla být do jisté míry citelná a zasáhnout určitým přiměřeným způsobem do poměrů stěžovatele.“ Účastník řízení má možnost podle ustanovení § 156 odst. 1 zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů požádat správce daně, kterým je příslušný Celní úřad pro hlavní město Prahu, o posečkání úhrady pokuty či o rozložení úhrady pokuty na splátky. Pokud účastník řízení přesto nebude schopen i po malých částkách pokutu splatit, tak to nebude jistě důsledkem pokuty, ale

spíše důsledkem toho, že svoji činnost založil pouze na neoprávněné činnosti, kterou musí nyní ukončit, a nebyl schopen transformovat způsob svého podnikání tak, aby vykonával legální činnost.

119. Správní orgán je přesvědčen, s ohledem na generální prevenci, jejímž cílem je v daném případě ochránit spotřebitele právě před nezákonným a neodborným jednáním subjektů zprostředkovávajících spotřebitelské úvěry, o nutnosti uložit účastníku řízení za vytýkané jednání peněžitou sankci, tak aby dal účastníkům trhu na vědomí, že vytýkané jednání považuje za velmi závažné porušení ZSÚ, které musí být trestáno. Správní orgán s ohledem na všechny zmiňované okolnosti, považuje pokutu ve výši 750 000 Kč, která dosahuje 3,75 % zákonem stanovené maximální sazby, za přiměřenou a adekvátní, a to i vzhledem ke skutečnosti, že z neoprávněné činnosti v podobě zprostředkování spotřebitelských úvěrů účastníku řízení vznikl v okamžiku uzavření 353 Smluv o zápůjčce nárok na odměnu minimálně ve výši 723 650 Kč⁶⁰.

Odůvodnění povinnosti nahradit náklady řízení

120. Správní orgán v rozhodnutí ze shora uvedených důvodů shledal, že účastník řízení svým jednáním porušil ZSÚ. Účastník řízení tedy vyvolal řízení porušením své povinnosti. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví, že povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec.
121. Prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb., svým ustanovením § 6 odst. 1 stanovuje, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč. Z uvedených důvodů uložil správní orgán účastníku řízení k úhradě náklady řízení ve výši 2 500 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením

⁶⁰ Kromě odměny, na kterou vznikl účastníku úřízení nárok v okamžiku uzavření 353 Smluv o zápůjčce, v celkové výši 723 650 Kč účastník řízení podle Smlouvy o spolupráci mohl inkasovat i další odměny, které nelze z podkladů vyčíslit:

- za správu poskytnutých zápůjček ve výši 1 % z celkové zbývajících dlužné částky za každou jednotlivou uzavřenou Smlouvu o zápůjčce a za každých i započatých 12 měsíců trvání takové smlouvy;
- ve výši 7 % z každého plnění dlužníka, ručitele nebo 3. osoby na zesplatněnou zápůjčku v případě, že byl zaslán dlužníku a ručiteli v listinné podobě poskytovatelem poštovních služeb dokument s názvem "Předžalobní výzva - pokus o smír";
- ve výši 14 % z každého plnění dlužníka, ručitele nebo 3. osoby na zesplatněnou zápůjčku po zaslání dlužníkovi a ručiteli v listinné podobě poskytovatelem poštovních služeb dokumentu s názvem "Předžalobní výzva - pokus o smír" a zároveň byla prostřednictvím advokáta podána na dlužníka a ručitele žaloba na zaplacení, návrh na vydání platebního rozkazu, návrh na vydání elektronického platebního rozkazu nebo návrh na soudní prodej zástavy;
- ve výši 14 % z každého plnění dlužníka, ručitele nebo 3. osoby na zápůjčku v případě insolvenčního řízení Dlužníka nebo Ručitele.

§ 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
ředitel odboru správních řízení
podepsáno elektronicky