- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2023/67229/570 ze dne 30. května 2023, sp.zn. Sp/2023/23/573**

ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 30. května 2023
Č.j. 2023 / 67229 / 570
Ke sp.zn. Sp/2023/23/573
Počet stran: 7

R O Z H O D N U T Í

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČNB“) a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) zahájeném dne 25.1.2023 doručením příkazu, č.j. 2023/11942/570 ze dne 25.1.2023, se společností Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 150 00 Praha 5 (dále taktéž jen „účastník řízení“), takto:

A.

Společnost Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, se uznává vinnou, že nepředložila informace specifikované v „Žádosti č.j. 2022/102915/570“ a „Urgenci č.j. 2022/117799/570“ bezodkladně po doručení Urgence dne 5.12.2022;

t e d y p o r u š i l a

povinnost dle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu;

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu;

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B.

Společnosti Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A.

Identifikace účastníka řízení

1. Účastníkem řízení je společnost Vodafone Czech Republic a.s., která je vedena u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 6064 a v rámci předmětu svého podnikání uvádí, že na základě osvědčení Českého telekomunikačního úřadu vykonává komunikační činnosti dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v účinném znění (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“).[1]

2. Výše uvedené informace je možné ověřit na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu, podle kterých bylo účastníkovi řízení přiděleno osvědčení s pořadovým číslem 428, na základě kterého mimo jiné provozuje veřejnou mobilní komunikační síť.[2]

Průběh přestupkového řízení

3. Dne 25.1.2023 vydal správní orgán příkaz č.j. 2023/11942/570, kterým účastníkovi řízení uložil pokutu ve výši 50 000 Kč za přestupek dle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu (dále jen „příkaz“)[3], který byl účastníkovi řízení doručen do datové schránky ve stejný den.[4]

4. Dne 1.2.2023 byl správnímu orgánu doručen odpor[5] účastníka řízení proti příkazu (dále viz taktéž bod 16 tohoto rozhodnutí).

---

[1] Viz výpis z obchodního rejstříku, správní spis, č.l. 1-3.
[2] Viz https://www.ctu.cz/vyhledavaci-databaze/evidence-podnikatelu-v-elektronickych-komunikacich-podle-vseobecneho-opravneni-od-2022?form_build_id=form-aIAla67M4rEHIdP4q4Kb9X4j_1saKmfBZUqBKCU3HWE&form_id=evidence_podnikatelu_podle_vseobecneho_opravneni_search_2022_form&name=Vodafone+&ico=&city=&street=&public_com_network=0&public_com_service=0&private_com_service=0&certificate_number=&search_fieldset_submit=Hledat
[3] Viz správní spis, č.l. 4-8.
[4] Viz správní spis, č.l. 9.
[5] Viz správní spis, č.l. 16-17.

5. Správní orgán zaslal dne 8.3.2023 účastníkovi řízení výzvu k seznámení se s podklady rozhodnutí, č.j. 2023/28086/570,[6] ve kterém byla účastníkovi řízení stanovena lhůta 10 pracovních dnů ode dne doručení daného přípisu pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí shromážděným pod sp. zn. Sp/2023/23/573. Ta byla účastníkovi řízení doručena do datové schránky ve stejný den.[7] Účastník řízení svého práva nevyužil.

Právní úprava a posouzení promlčení

6. Podle ustanovení § 97 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích je **právnická osoba poskytující hlasovou komunikační službu**[8] povinna na **žádost poskytnout informace z databáze všech svých účastníků hlasové komunikační služby orgánu oprávněnému k jejich vyžádání** podle zvláštního právního předpisu, a to na její náklady. Formu a rozsah poskytovaných informací stanoví prováděcí právní předpis.

7. Podle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky č. 336/2005 Sb., o formě a rozsahu informací poskytovaných z databáze účastníků veřejně dostupné telefonní služby a o technických a provozních podmínkách a bodech pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv (dále jen „Vyhláška“) poskytuje právnická nebo fyzická osoba poskytující veřejně dostupnou telefonní službu z databáze účastníků veřejně dostupné telefonní služby informace o účastníkovi veřejně dostupné telefonní služby u veřejných mobilních telefonních sítí **v rozsahu identifikujícím účastnické číslo, jméno a příjmení, popřípadě název účastníka, adresu, u fyzické osoby rodné číslo, nebo datum narození, nebylo-li rodné číslo přiděleno, u podnikající fyzické osoby nebo u právnické osoby identifikační číslo - IČ, jméno a příjmení a adresu uvedenou na faktuře, stav ke dni uplatnění žádosti** (aktivní, deaktivován, suspendován), **datum poslední změny stavu, informace o zveřejnění v seznamu účastníků**.

8. Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) **zákona o dohledu** je Česká národní banka oprávněna pro účely výkonu dohledu nad kapitálovým trhem **vyžadovat informace od každého, včetně auditorů**; to se **týká i údajů z databáze účastníků od poskytovatelů veřejně dostupné telefonní služby.**

9. Účastník řízení spáchal přestupek opomenutím své zákonné povinnosti ke dni 5.12.2022. V souladu s ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance platí, že promlčecí doba u projednávaného přestupku činí **5 let**. Doručením příkazu č.j. 2023/11942/570 ze dne 25.1.2023 došlo taktéž k **přerušení promlčecí doby** ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona, což má za následek nový počátek běhu promlčecí doby. Přestupek tak nebyl promlčen.

[6] Viz správní spis, č.l. 18-19.
[7] Viz správní spis, č.l. 20.
[8] Dle ustanovení § 2 odst. 3 písm. f) zákona o elektronických komunikacích se za „hlasovou komunikační službu“ považuje „**veřejně dostupná služba elektronických komunikací** pro **uskutečňování a přijímání**, a to přímo nebo nepřímo, **národních nebo mezinárodních volání** prostřednictvím **jednoho nebo více čísel** národního nebo mezinárodního číslovacího plánu.“ Dle zákona o elektronických komunikacích ve znění účinném do 31.12.2021 byl v ustanovení § 97 odst. 5 užíván pojem „veřejně dostupná telefonní služba“ (na tento pojem navazuje § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu), nicméně lze mít za to, že obsahu pojmů „**veřejně dostupná telefonní služba**“ a „**hlasová komunikační služba**“ se z hlediska svého obsahu shodují (viz výklad pojmu „hlasová komunikační služba“ dle § 2 odst. 3 písm. f) zákona o elektronických komunikacích, v účinném znění).

Skutková zjištění, vypořádání námitek účastníka řízení

10. Česká národní banka v rámci výkonu dohledu v oblasti kapitálového trhu, na základě podnětů od veřejnosti, šetřila činnost zahraničního subjektu vystupujícího pod názvem [redacted], se sídlem [redacted], který vůči českým investorům na svých webových stránkách nabízel obchodování s finančními rozdílovými smlouvami (CFD) a měnovými páry (forex) bez jakéhokoliv oprávnění k činnosti na finančním trhu v České republice. Správní orgán na činnost tohoto subjektu upozornil veřejnost uveřejněním „Upozornění na aktivity společnosti [redacted]“ ze dne 5.8.2022.[9]

11. Z informací, které správní orgán získal v rámci šetření činnosti tohoto subjektu, vyplynulo, že osoby jednající jménem uvedeného zahraničního subjektu, mohou užívat telefonní čísla, která dle databáze přidělených čísel Českého telekomunikačního úřadu spadají pod poskytování služeb elektronické komunikace ze strany společnosti Vodafone Czech Republic a.s.[10]

12. Za účelem výkonu dohledu v oblasti kapitálového trhu proto zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 5.10.2022 „**Žádost o informace z databáze účastníků veřejně dostupné telefonní služby**“, č.j. 2022/102915/570 (dále jen „Žádost“)[11] směřující k **poskytnutí informací o uživatelích telefonních čísel** +[redacted]; +[redacted] v rozsahu stanoveném Vyhláškou. Tato Žádost byla doručena do datové schránky účastníka řízení dne 6.10.2022, a to přihlášením pověřené osoby do datové schránky.

13. Dne **5.12.2022** byla účastníkovi řízení zaslána „**Urgence k předložení informací z databáze účastníků veřejně dostupné telefonní služby**,“ č.j. 2022/117799/570 (dále jen „Urgence“)[12], ve které byl účastník řízení vyzván k **bezodkladnému poskytnutí informací** s tím, že existuje-li objektivní skutečnost bránící řádnému splnění povinnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu, žádá správní orgán o zdůvodnění dané skutečnosti a případně doložení všech relevantních podkladů a dokumentů. Urgence byla účastníkovi řízení doručena do datové schránky ještě v téže den, a to přihlášením pověřené osoby do datové schránky.

14. Účastník řízení byl v **Urgenci** zároveň **poučen o tom, že neposkytnutí požadovaných informací může vést k porušení povinnosti dle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu a k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) daného zákona.**

15. **Vzhledem k tomu, že účastník řízení neposkytl požadované informace** a na Urgenci žádným způsobem nereagoval, vydal správní orgán dne 25.1.2023 **příkaz**, kterým uložil pokutu ve výši 50 000 Kč za porušení povinnosti k součinnosti při výkonu

[9] Dostupné na webových stránkách České národní banky: https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/ochrana-spotrebitele/upozorneni/Upozorneni-na-aktivity-spolecnosti-[redacted]/

[10] Lze ověřit na oficiálních webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu, viz https://www.ctu.cz/vyhledavaci-databaze/pridelena-cisla-a-kody?form_build_id=form-yS8zB0_gAtW6ZeKdeZMh-jcAE1iG8AppXTstL9OuMBw&form_id=pridelena_cisla_a_kody_page_search_form&signpost_number=0&find_number=0&bussinessman_find=0&textfield_input=[redacted]&find_number_submit=Hledat&format_number=0&bussinessman=0&date%5Bdate%5D=23.12.2022

[11] Žádost s doručenou je založena v příloze správního spisu, č.l. 1-3.

[12] Urgence s doručenkou je založena v příloze ke správnímu spisu, č.l. 4-6.

dohledu. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen do datové schránky v týž den. Dne 26.1.2023 účastník řízení předložil vyžadované informace.[13]

16. Dne 1.2.2023, tedy v zákonné lhůtě, podal účastník řízení **odpor proti příkazu**, ve kterém uvedl, že informace požadované Výzvou a Urgencí byly předloženy dne 26.1.2023 a došlo tedy k nápravě.

17. Dále účastník řízení v odporu uvedl, že v minulosti vždy správnímu orgánu součinnost poskytoval a v daném případě se jednalo o ojedinělé pochybení, které bylo zapříčiněno velikostí společnosti, množstvím přijatých datových zpráv, což vedlo k pochybení při distribuci dokumentu zodpovědné osobě, přičemž se nejednalo o úmyslné neposkytnutí součinnosti ani o snahu bránit správnímu orgánu v dohledové činnosti. Taktéž účastník řízení uvedl, že podniká opatření k tomu, aby již k porušení jeho povinností nedošlo.

18. Správní orgán k výše uvedeným námitkám uvádí, že si je vědom, že účastník řízení v minulosti plnil své povinnosti a součinnost poskytoval, což bylo správním orgánem v rámci polehčující okolnosti zhodnoceno tak, že účastník řízení nebyl dosud ze strany správního orgánu sankcionován (viz dále bod 28 rozhodnutí).

19. K dalším námitkám lze uvést, že odpovědnost právnické osoby za přestupek je koncipována jako **odpovědnost objektivní**, tedy **bez ohledu na zavinění**, a tudíž jednoznačně došlo k naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku, i přes tvrzení, že účastník řízení nejednal s úmyslem.

20. K námitce účastníka řízení o tom, že k neposkytnutí vyžadovaných informací došlo v důsledku velikosti společnosti, množství obdržených datových zpráv a pochybení při distribuci dokumentu správní orgán konstatuje, že **účastník řízení byl vyzván k poskytnutí vyžadovaných informací dvakrát, a to Výzvou (doručena 6.10.2022) a dále Urgencí (doručena 5.12.2022)**. Účastník řízení přitom svoji zákonnou povinnost splnil až dne **26.1.2023**, tedy den po doručení příkazu (doručen dne **25.1.2023**). K přijetí nápravného opatření tak došlo až poté, co byla účastníkovi řízení nepravomocně uložena sankce za neposkytnutí součinnosti. Správní orgán tak má za to, že účastník řízením měl špatně nastaven systém pro distribuci datových zpráv po delší dobu, důsledkem čehož nebyly České národní bance předloženy požadované informace ani po doručení Urgence.

Právní kvalifikace

21. Dle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost dle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu.

22. **Vzhledem k výše uvedeným skutkovým zjištěním má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nepředložil informace specifikované v Žádosti č.j. 2022/102915/570 a Urgenci č.j. 2022/117799/570 bezodkladně po doručení Urgence dne 5.12.2022, čímž porušil povinnost dle ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu.**

[13] Účastník řízení uvedl, že telefonní číslo +[redacted] bylo vedeno jako anonymní karta (proto k němu nebylo možné doložit informace o jeho uživateli), a ohledně telefonního čísla +[redacted] bylo uvedeno jméno fyzické osoby, která toto číslo užívá a její identifikace v obchodním rejstříku.

Odůvodnění výše pokuty

23. Dle ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona je správní orgán za spáchání projednávaného přestupku oprávněn uložit trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

24. V posuzovaném případě se jako prostředek, který zajistí splnění zejména generálně preventivního i represivního účelu trestu, jeví uložení pokuty podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu, podle kterého za přestupek podle ustanovení § 8 odst. 3 daného zákona lze uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč.

25. Při stanovování druhu a výměry sankce se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona.

26. K zájmu chráněnému zákonem správní orgán uvádí, že pro náležitý výkon dohledu v oblasti finančního trhu v České republice je pro správní orgán stěžejní, aby disponoval údaji, které umožní identifikovat osoby, které neoprávněně nabízejí či poskytují služby v oblasti kapitálového trhu a ohrožují tak investory a důvěru v kapitálový trh.

27. Získávání informací a podkladů a jejich vyhodnocování je nezbytným základem pro dohledovou činnost správního orgánu nad finančním trhem v České republice, a proto jako následek jednání účastníka řízení, resp. opomenutí jeho zákonné povinnosti, lze uvést, že došlo k ohrožení zájmu na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu.

28. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení nebyl ze strany správního orgánu dosud pravomocně sankcionován.

29. Správní orgán při úvahách o výši ukládané pokuty hodnotil taktéž majetkové poměry účastníka řízení. Z výroční zprávy sestavené k 31.3.2022 vyplývá, že k danému dni byla hodnota vlastního kapitálu účastníka řízení vyčíslena na 10 100 milionů Kč a výsledek hospodaření činil zisk ve výši 1 284 milionů Kč.[14] Ke dni 31.3.2021 byla hodnota vlastního kapitálu vyčíslena na částku 10 558 milionů Kč a výsledek hospodaření činil zisk ve výši 1 255 milionů Kč.[15]

30. Správní orgán dále uvádí, že pokuta ve výši 50 000 Kč odpovídá 0,5 % z horní hranice zákonné sazby, a tudíž pokuta je uložena při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí. Vzhledem k výše uvedeným majetkovým poměrům je zcela nepochybné, že pokuta ve výši 50 000 Kč nemůže mít pro podnikání účastníka řízení likvidační charakter.

[14] Viz sbírka listin, Výroční zpráva sestavená k 31.3.2022, dostupné na https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=73372979&subjektId=701434&spis=78272
[15] Viz sbírka listin, Výroční zpráva sestavená k 31.3.2021, dostupné na https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=68087414&subjektId=701434&spis=78272

B.

31. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

32. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil svou právní povinnost, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 a § 83 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2023/90449/CNB/110 ze dne 13. července 2023, sp.zn. Sp/2023/23/573**

ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

V Praze dne 13. července 2023
Č. j.: 2023/090449/CNB/110
Počet stran: 3
Vypraveno dne: 14. července 2023

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 14. 6. 2023 společností Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/67229/570 ze dne 30. 5. 2023, sp. zn. Sp/2023/23/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/67229/570 ze dne 30. 5. 2023 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka (dále „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 25. 1. 2023 vydáním příkazu č. j. 2023/11942/570 (dále „příkaz“) se společností Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5 (dále „účastník řízení“) toto správní řízení.

[2.] Účastníkem řízení včas podaným odporem doručeným správnímu orgánu prvního stupně dne 1. 2. 2023 byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení. Předmětem řízení je neposkytnutí informací specifikovaných v žádosti č. j. 2022/102915/570 ze dne 5. 10. 2022 a v urgenci předložení informací č. j. 2022/117799/570 doručené dne 5. 12. 2022, jež byly zaslány účastníkovi řízení správním orgánem prvního stupně.

[3.] Dne 30. 5. 2023 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2023/67229/570 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým účastníkovi řízení výrokem A. uložil pokutu ve výši 50 000 Kč podle § 9b odst. 3 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu“) za to, že správnímu orgánu prvního stupně neposkytl bez zbytečného odkladu od doručení „Urgence č. j. 2022/117799/570“ dne 5. 12. 2022 informace vyžadované v této urgenci a v „Žádosti č. j. 2022/102915/570“, čímž porušil § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, a dopustil se tak přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) tohoto zákona.

[4.] Výrokem B. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení uložil povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[5.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 31. 5. 2023. Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 14. 6. 2023 včasný rozklad (dále společně „rozklad“). V rozkladu účastník řízení napadá výrok o uložení správního trestu. Účastník řízení nezpochybňuje skutková zjištění správního orgánu prvního stupně, ale uloženou pokutu považuje za nepřiměřenou. Účastník řízení navrhuje změnu napadeného rozhodnutí tak, aby byla uložená pokuta snížena.

[6.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o přestupcích“).***

[7.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada v tomto rozsahu odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterým se ztotožňuje. Ke konkrétním námitkám účastníka řízení uvádí bankovní rada následující:

[8.] *Účastník řízení namítá, aniž by zpochybňoval skutková zjištění správního orgánu prvního stupně a právní kvalifikaci protiprávního jednání, že jednání spočívající v neposkytnutí správním orgánem požadovaných informací nebylo úmyslné a nejednalo se o snahu bránit správnímu orgánu ve výkonu dohledové činnosti. Svoji nesoučinnost vysvětluje množstvím přijímaných datových zpráv a nedopatřením při distribuci žádosti. Uvádí dále, že zjednal nápravu a informace správnímu orgánu prvního stupně předložil den následující po obdržení příkazu. Účastník řízení poukazuje na to, že se v posuzovaném případě jedná o již napravené individuální pochybení a že v ostatních případech vždy své zákonné povinnosti splnil, spolupracoval se správním orgánem prvního stupně a informace řádně poskytoval. Výši pokuty proto považuje za nepřiměřenou a navrhuje, aby bankovní rada napadené rozhodnutí změnila tak, že pokutu sníží.*

[9.] Bankovní rada na základě námitek účastníka řízení přezkoumala, zda druh správního trestu a výše pokuty uložená správním orgánem prvního stupně splňuje požadavky zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu a zákona o přestupcích, a dospěla k závěru, že správní orgán ani v tomto ohledu nezatížil napadené rozhodnutí vadou, která by způsobovala nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí, a byla tak důvodem k jeho změně či zrušení.

[10.] Správní orgán prvního stupně uložil pokutu podle § 9b odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, podle kterého lze uložit za nesoučinnost právnické či podnikající fyzické osobě pokutu ve výši až 10 000 000 Kč. Vzhledem k horní hranici pokuty, kterou lze uložit za jednání, jehož se účastník řízení dopustil, lze konstatovat, že nesoučinnost je typově závažným protiprávním jednáním.

[11.] Jak vyplývá z odstavců 17, 19 a 20 odůvodnění napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně se s námitkami účastníka řízení, že se jednalo o ojedinělé neúmyslné a administrativní pochybení, vypořádal. Správní orgán prvního stupně v této souvislosti poukázal na to, že odpovědnost účastníka řízení za přestupek je založena na principu objektivní odpovědnosti. Bankovní rada se správním orgánem prvního stupně souhlasí, že k odpovědnosti za přestupek je podstatné zaviněné jednání pachatele, přičemž postačí zavinění z nedbalosti (§ 15 odst. 1 zákona o přestupcích). Jedná se o typický znak přestupku, proto neúmyslné jednání za polehčující okolnost nelze považovat. Úmyslné zavinění by v případech nesoučinnosti bylo spíše přitěžující okolností.

[12.] Jak je uvedeno v odstavci 25 odůvodnění napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně se při stanovování druhu správního trestu a výše pokuty řídil zásadami uvedenými v § 37 až § 40 zákona o přestupcích. Vodítka pro výběr druhu správního trestu a jeho výměry jsou souhrnně uvedena v § 37 zákona o přestupcích, přičemž z odstavců 23 až 30 odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že správní orgán prvního stupně vzal v úvahu všechna podstatná kritéria, která jsou podrobněji rozvedena v § 38 až § 40 zákona o přestupcích.

[13.] Správní orgán prvního stupně se v rámci výše uvedených kritérií zabýval zájmem chráněným zákonem, polehčující okolností a majetkovými poměry účastníka řízení s ohledem na potřebu vyloučit likvidační potenciál sankce. Správní orgán prvního stupně se ve vztahu k těmto kritériím zabýval významem požadovaných informací pro výkon dohledu (odstavec 26 a 27 odůvodnění napadeného rozhodnutí), dosavadní bezúhonností účastníka řízení jako polehčující okolností (odstavec 28 odůvodnění napadeného rozhodnutí). Vzal v úvahu výši vlastního kapitálu účastníka řízení a výsledek jeho hospodaření (odstavec 29 odůvodnění napadeného rozhodnutí).

[14.] Bankovní rada v souladu se správním orgánem prvního stupně konstatuje, že dosavadní bezúhonnost účastníka řízení je polehčující okolností. Účastník řízení doposud plnil své zákonné povinnosti a poskytoval správním orgánem prvního stupně požadované informace, což bylo správním orgánem prvního stupně při ukládání sankce zohledněno. Účastníka řízení v posuzovaném případě však k součinnosti přiměl až příkaz, kterým mu byla uložena pokuta, když nevyhověl žádosti o informace zaslané dne 5. 10. 2022 a nereagoval na urgenci žádosti doručenou dne 5. 12. 2022. To ostatně nepominul ani správní orgán prvního stupně (odstavec 20 odůvodnění napadeného rozhodnutí). Rovněž výše uložené pokuty odpovídá dosavadní rozhodovací praxi správního orgánu prvního stupně v obdobných případech. Za daných okolností tedy bankovní rada nepovažuje pokutu ve výši 50 000 Kč za nepřiměřenou. Výše uložené pokuty je marginální ve vztahu k horní hranici pokuty 10 000 000 Kč, kterou je možné za nesoučinnost uložit, a majetkovým poměrům účastníka řízení. Podle názoru bankovní rady se ale jedná o dostatečně důrazný apel na to, aby účastník řízení věnoval větší pozornost svým administrativním postupům a zavedl taková opatření, aby k podobným pochybením v budoucnu nedocházelo.

***

[15.] S ohledem na výše uvedené bankovní rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.
viceguvernérka
podepsáno elektronicky

Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA
členka bankovní rady
podepsáno elektronicky