ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 6. června 2023
Č. j.: 2023 / 70411 / 570
Ke sp. zn. Sp/2022/455/573
Počet stran: 16

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále také „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále orgán dohledu dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, v platném znění (dále též jen „zákon o distribuci pojištění a zajištění“ nebo „ZDPZ“), a dále orgán dohledu dle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o doplňkovém penzijním spoření“ nebo „ZDPS“) rozhodla podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s ustanovením § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) v řízení se společností IMG a.s., IČO 630 80 419, sídlem Nuselská 236/39, 140 00 Praha 4 (dále také jen „účastník řízení“), takto:

Společnost IMG a.s., IČO 630 80 419, sídlem Nuselská 236/39, 140 00 Praha 4 byla shledána vinnou tím, že:

(i) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 1.1.2021 do 25.5.2022 u pojistných smluv rezervotvorného a nerezervotvorného pojištění řádně nezaznamenala ve 2 případech požadavky zákazníka související s pojištěním, ve 3 případech důvody doporučení, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění a ve 31 případech vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka,

t e d y p o r u š i l a

povinnost podle ustanovení § 79 odst. 1 a 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění;

(ii) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 1.1.2021 do 25.5.2022 ve 2 případech pojistných smluv rezervotvorného pojištění neposkytla radu zákazníkovi na základě analýzy finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty,

t e d y p o r u š i l a

povinnost dle ustanovení § 78 odst. 1 ve spojení s odst. 2 písm. a) bodu 3. až 5. zákona o distribuci pojištění a zajištění,

(iii) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření v období od 1.1.2021 do 25.5.2022 v 7 případech před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření nezískala od účastníka nezbytné informace o jeho znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a cílech v rámci doplňkového penzijního spoření,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 136 odst. 1 písm. a)-d) zákona o doplňkovém penzijním spoření,

(iv) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření v období od 1.1.2021 do 25.5.2022 v souvislosti s distribucí doplňkového penzijního spoření přijala pobídku od společnosti Generali Česká pojišťovna a.s., IČO 45272956 na základě Smlouvy o spolupráci z 1.1.2021, která mohla vést k porušení povinnosti jednat s účastníkem doplňkového penzijního spoření kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu stanovené v ustanovení § 126 zákona o doplňkovém penzijním spoření,

t e d y p o r u š i l a

zákaz uvedený v ustanovení § 127 zákona o doplňkovém penzijním spoření a

(v) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření v období od 1.1.2022 do 25.5.2022 nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, kterou ve formě provize přijímá od partnerských penzijních společností, když před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření neposkytla účastníkům v celkem 10 případech informaci o skutečné a přesné výši pobídky, spočívající v tzv. pečovatelské provizi a odměny za dlouhodobou správu, kterou v souvislosti s uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření přijala, nebo o způsobu jejího výpočtu,

t e d y p o r u š i l a

povinnost podle ustanovení § 133 odst. 1 písm. d) zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanovením § 128 odst. 1 písm. b) bodu 1. téhož zákona,

č í m ž s e d o p u s t i l a

ad (i) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (ii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (iii) přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) zákona o doplňkovém penzijním spoření;

ad (iv) přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. d) zákona o doplňkovém penzijním spoření a

ad (v) přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. f) zákona o doplňkovém penzijním spoření,

a z a t o s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 114 odst. 3 písm. b) ZDPZ pokuta ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka

1. Společnost IMG a.s., IČO 630 80 419, sídlem Nuselská 236/39, 140 00 Praha (dále též jen „účastník řízení"), byla do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze (oddíl B, vložka 107722) zapsána dne 13.7.1995 [1].

2. Účastník řízení je zapsán v registru České národní banky od 01.02.2019 jako samostatný zprostředkovatel („SZ") dle zákona o distribuci pojištění a zajištění, od 06.09.2021 jako vázaný zástupce dle zákona o spotřebitelském úvěru, od 01.04.2020 jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření a od 01.02.2021 jako vázaný zástupce investičního zprostředkovatele dle zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

3. Ke dni zahájení kontroly účastník řízení spolupracoval se 112 vázanými zástupci (dále jen „VZ") podle ZDPZ a s 1 doplňkovým pojišťovacím zprostředkovatelem. Dále spolupracoval s 16 pojišťovnami[2], 7 pobočkami zahraniční pojišťovny v ČR[3] a 1 samostatným zprostředkovatelem zahraniční pojišťovny a pobočky zahraniční pojišťovny[4] poskytující přeshraniční služby v ČR podle ZDPZ. Dále byl ke dni zahájení kontroly oprávněn jako SZ zprostředkovávat doplňkové penzijní spoření (dále též jen „DPS") podle ZDPS a spolupracoval v oblasti DPS se 42 VZ a byl oprávněn uzavírat smlouvy o DPS jménem a na účet 8 penzijních společností[5].

B. Postup České národní banky před vydáním příkazu

4. Česká národní banka při vydání tohoto příkazu vychází ze skutkového stavu zjištěného v rámci kontroly provedené u účastníka řízení Českou národní bankou na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění. Kontrola byla vedena pod spisovou značkou S-Sp-2022/00013/CNB/656 (dále jen „kontrola")[6].

---

[1] Výpis z obchodního rejstříku.

[2] Allianz pojišťovna, a.s., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, ČSOB Pojišťovna, a. s., člen holdingu ČSOB, Direct pojišťovna, a.s., ERGO pojišťovna, a.s., EVR Evropská pojišťovna, a.s., Generali Česká pojišťovna a.s., HALALI, všeobecná pojišťovna, a.s., Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s., Komerční pojišťovna, a.s., Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, MAXIMA pojišťovna, a.s., Pillow pojišťovna, a.s., Pojišťovna VZP, a.s., Slavia pojišťovna a.s. a UNIQA pojišťovna, a.s.

[3] Colonnade Insurance S.A., organizační složka, D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka pro ČR, INTER PARTNER ASSISTANCE, organizační složka, MetLife Europe d.a.c., pobočka pro Českou republiku, NN Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku, Union poisťovňa, a.s., pobočka pro Českou republiku a YOUPLUS Životní pojišťovna, pobočka pro Českou republiku.

[4] Europ Assistance - prostřednictvím pobočky v Irsku.

[5] Allianz penzijní společnost, a.s., Conseq penzijní společnost, a.s., Česká spořitelna - penzijní společnost, a.s., ČSOB Penzijní společnost, a. s., člen skupiny ČSOB, Generali penzijní společnost, a.s., KB Penzijní společnost, a.s., NN Penzijní společnost, a.s. a UNIQA penzijní společnost, a.s.

[6] Viz příloha spisu složka: *kontrolní spis_S-Sp-2022_00013_CNB_656*.

5. Kontrola byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly dne 25.5.2022. Výsledky kontroly shrnul správní orgán v protokolu o kontrole ze dne 5.10.2022 (dále též jen „kontrolní protokol“ nebo „protokol o kontrole). Proti kontrolnímu protokolu nepodal účastník řízení námitky, pouze dne 20.10.2022 zaslal informaci o přijatých opatření k nápravě (dále jen „opatření k nápravě“)[7].

6. Kontrolní období v oblasti zprostředkování pojištění i činnosti účastníka řízení dle ZDPZ i ZDPS bylo od 1.1.2021 do dne zahájení kontroly, tj. 25.5.2022 (dále též jen „kontrolované období“), pokud nebude dále uvedeno jinak.

7. Produkce účastníka řízení v oblasti zprostředkování pojištění činila za kontrolované období podle údajů v její evidenci[8] celkem 15 142 smluv (konkrétně se jednalo o 772 smluv rizikového životního pojištění, 67 smluv rezervotvorného pojištění a 14 303 smluv neživotního pojištění). Za účelem kontroly plnění povinností vyplývajících ze ZDPZ byl v rámci kontroly vyžádán vzorek[9] 35 smluv (20 smluv rizikového životního pojištění, 9 smluv rezervotvorného pojištění a 6 smluv neživotního pojištění), včetně veškeré dostupné dokumentace, která se k vybraným obchodním případům vázala (dále jen „zákaznická složka“).

8. Produkce účastníka řízení v oblasti distribuce DPS činila za kontrolované období podle údajů v předložené evidenci[10] celkem 616 zprostředkovaných smluv. Za účelem kontroly plnění povinností vyplývajících ze ZDPS byl v rámci kontroly vyžádán vzorek 34 smluv o DPS[11], včetně veškeré dostupné dokumentace, která se k vybraným obchodním případům vztahovala (dále jen „účastnické složky“).

9. Po důkladném vyhodnocení níže uvedených zjištění, která správní orgán považuje za závažná, se správní orgán rozhodl vydat tento příkaz.

C. Skutková zjištění, námitky a právní kvalifikace

10. Skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly rozhodl správní orgán rozčlenit dle jednotlivých porušení zákona o distribuci pojištění a zajištění a ZDPS.

Ad (i) výroku příkazu – Záznam z jednání

11. V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění získá pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění od zákazníka informace týkající se jeho požadavků, cílů a potřeb. Podle ustanovení § 77 odst. 2 téhož zákona poskytne pojišťovací zprostředkovatel na základě získaných informací zákazníkovi doporučení, aby se mohl zákazník rozhodnout, zda sjedná nebo podstatně změní pojištění.

---

[7] Vše viz příloha spisu

[8] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 8. 6. 2022 pod č. j. 2022/056664/CNB/650 (složka *19*, soubor *19_ IMG_evidence_PS.xlsx*).

[9] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 15. 6. 2022 pod č. j. 2022/058873/CNB/650 (složka *img_pz*) a dne 31. 8. 2022 pod č. j. 2022/087452/CNB/650 (složka *01*).

[10] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 14. 7. 2022 pod č. j. 2022/072533/CNB/650 (složka *17*, soubor *Evidence_smluv_ DPS.xlsx*).

[11] Smlouvy vedené pod ID [redacted]. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 15. 6. 2022 pod č. j. 2022/058873/CNB/650 (složka *img_dps*), dne 14. 7. 2022 pod č. j. 2022/072533/CNB/650 (složka *02*) a dne 31. 8. 2022 pod č. j. 2022/087452/CNB/650 (složka *07*).

12. Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění vyhotoví pojišťovací zprostředkovatel z jednání, které vedlo ke sjednání nebo podstatné změně pojištění, zejména na základě informací poskytnutých zákazníkem a v závislosti na charakteru pojištění, záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s pojištěním, své doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění. Podle ustanovení § 79 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění je součástí záznamu z jednání („ZZJ“) i vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik

13. Analýzou zákaznických složek byly zjištěny následující skutečnosti:

- ve 2 případech nebyly v ZZJ zaznamenány všechny požadavky zákazníků ve vztahu k pojistným rizikům, jejichž krytí bylo zahrnuto v předmětných pojistných smlouvách, přičemž důvody nesrovnalostí mezi požadavky zákazníka a sjednaným pojištěním nebyly v předložené dokumentaci zachyceny[12]:
    - v případě smlouvy vedené pod ID [redacted] bylo v ZZJ zaznamenáno, že zákazník [redacted] požadoval pojistit na pojistné nebezpečí smrti (3 900 000 Kč) a invalidity (300 000 Kč), dále žádal pojistit [redacted] na „*pojistnou částku 3 900 000 Kč*“. V samotné pojistné smlouvě však bylo kromě výše zmíněných rizik v případě [redacted] sjednáno i připojištění závažných onemocnění a poranění (100 000 Kč), pojištění trvalých následků úrazu (500 000 Kč), denního odškodného za dobu léčení úrazu (500 Kč), denního odškodného za pobyt v nemocnici z důvodu úrazu (100 Kč) a připojištění pro případ nemoci (denní odškodné 100 Kč); měsíční pojistné bylo v důsledku toho vyšší celkem o 468 Kč,
    - v případě smlouvy vedené pod ID [redacted] zcela chyběly požadavky klientů ve vztahu k pojistným rizikům, která by chtěli pojistnou smlouvou krýt (v ZZJ bylo pouze označeno pojistné riziko „*smrt*“ a „*jiná: zproštění*“, dále v něm bylo zaznamenáno „*popis potřeby pojistné ochrany zákazníka: životní poj. otce, úrazová rizika syna*“)
- ve 3 případech účastník řízení do ZZJ zaznamenal vyjádření, která nelze považovat za důvody doporučení uzavření daného pojištění, neboť svým charakterem doporučení daného pojištění neodůvodňují. Konkrétně bylo u smlouvy vedené pod ID [redacted] jako důvod doporučení zaznamenáno „*více smluv*“, u smlouvy vedené pod ID [redacted] „*souhlas klienta s pojišťovnou ČPP i s ročním pojistným ve výši 37.551 Kč*“ a u smlouvy vedené pod ID [redacted] pak „*nejlépe odpovídá potřebám zákazníka*“
- v 31 případech[13] (z toho ve všech 9 případech[14] smluv rezervotvorného pojištění) nebylo součástí ZZJ vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik.

14. Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevyhotovil záznamy z jednání v souladu s požadavky ustanovení § 79 ZDPZ. K uvedenému zjištění účastník řízení v návaznosti na provedenou kontrolu přijmul opatření k nápravě, jehož účinnost však bude

[12] V případě smlouvy vedené pod ID [redacted] bylo v ZZJ pouze zaznamenáno, že „*klient byl seznámen s možností připojištění dalších rizik na tyto nabídky nereflektoval, klient se seznámil s výlukami v pojištění a s pojistnými podmínkami*“ a v případě smlouvy vedené pod ID [redacted] pak bylo u případných nesrovnalostí mezi požadavky zákazníka a nabízeným pojištěním zaznamenáno „*žádné*“.

[13] Smlouvy vedené pod ID [redacted] a [redacted].

[14] Smlouvy vedené pod ID [redacted] a [redacted].

možno ověřit až při případné další kontrole. Toto přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).

15. **Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.1.2021 do 25.5.2022[15] u pojistných smluv rezervotvorného a nerezervotvorného pojištění řádně nezaznamenal ve 2 případech požadavky zákazníka související s pojištěním, ve 3 případech důvody doporučení, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění a ve 31 případech vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka, čímž porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 79 odst. 1 a 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) téhož zákona.**

Ad (ii) výroku příkazu – Rada zákazníkovi

16. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ poskytne PZ před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka.

17. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) bodu 3. až 5. ZDPZ se rada poskytuje mj. na základě analýzy finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty.

18. Pro zjišťování a zaznamenání informací, které byly podkladem pro provedení analýzy ve smyslu ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ, používal účastník řízení vlastní investiční dotazník a ZZJ.

19. Analýzou zákaznických složek byla zjištěna smlouva rezervotvorného pojištění vedená pod ID [redacted] (z 21.5.2021, zákazník [redacted]), u které nebylo z dokumentace zřejmé, že účastník řízení zjistil finanční situaci zákazníka[16]. K této skutečnosti účastník řízení uvedl[17], že „*klientka odmítla uvést své finanční možnosti a následně se řídila v rámci předkládaných nabídek parametrem výše pojistného*“. V případě smlouvy vedené pod ID [redacted] (z 28.4.2021, zákazník [redacted]) nebylo zřejmé, že by účastník řízení zjistil úroveň znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic a rizikovou toleranci zákazníka a jeho schopnost nést ztráty. V předloženém investičním dotazníku bylo křížkem označeno, že „*zákazník odmítl vyplnit částečně nebo zcela investiční dotazník a prohlašuje a svým podpisem stvrzuje a bere na vědomí, že zprostředkovatel nebude moci řádně porozumět všem jeho požadavkům a potřebám, aby mohl jednat v jeho nejlepším zájmu a neumožní mu porozumět podstatným skutečnostem o zákazníkovi, které by poskytovaly přiměřený základ pro stanovení vhodné rady*“.

20. Účastník řízení tedy ve 2 výše uvedených případech nezjistil všechny informace nutné pro řádné provedení analýzy ve smyslu ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ, přesto zákazníkovi doporučil sjednání rezervotvorného pojištění a zprostředkoval sjednání pojistné smlouvy, aniž by byl schopný posoudit vhodnost tohoto produktu pro zákazníka. Účastník řízení tak porušil povinnost týkající se poskytnutí rady. K uvedenému zjištění účastník řízení v návaznosti na provedenou kontrolu přijmul opatření k nápravě, jehož účinnost však bude

[15] Období stanoveno dle požadovaného vzorku pojistných smluv v kontrolovaném období (viz výše).
[16] U všech bodů týkajících se části „*Základní ukazatele finanční situace zákazníka*“ bylo zaznamenáno pouze „*0.00 Kč*“.
[17] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 18. 8. 2022 pod č. j. 2022/083227/CNB/650 (soubor *Průvodní dopis IMG - výzva ČNB 3.pdf*, vyjádření k bodu č. 16 písm. a.).

možno ověřit až při případné další kontrole. Toto přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).

21. **Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.1.2021 do 25.5.2022[18] ve 2 případech pojistných smluv rezervotvorného pojištění neposkytl radu zákazníkovi na základě analýzy finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty, čímž porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 78 odst. 1 ve spojení s odst. 2 písm. a) bodu 3. až 5. zákona o distribuci pojištění a zajištění, a tím se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) téhož zákona.**

Ad (iii) výroku příkazu – Vyžadování informací od účastníka DPS (zákazníka)

22. Podle ustanovení § 75 odst. 1 a 2 ZDPS platí, že samostatný zprostředkovatel a vázaný zástupce jsou povinni zprostředkovávat doplňkové penzijní spoření s odbornou péčí. Na samostatného zprostředkovatele a vázaného zástupce se při zprostředkování doplňkového penzijního spoření použijí obdobně § 126 až 140.

23. Podle ustanovení § 136 odst. 1 písm. a) až d) ZDPS je SZ před uzavřením smlouvy o DPS povinen získat od účastníka nezbytné informace o jeho a) znalostech a zkušenostech v oblasti financí, b) znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, c) toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a d) cílech v rámci DPS a preferencích ve vztahu ke strategii spoření.

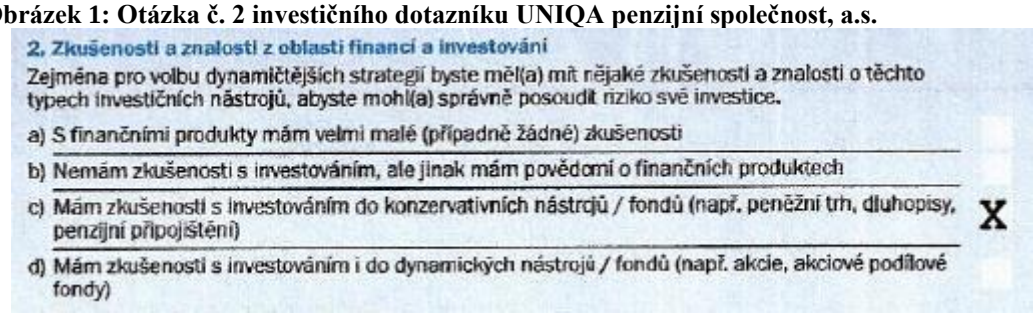
24. Účastník řízení za účelem plnění povinností daných výše uvedeným ustanovením využíval dokumentaci partnerských penzijních společností, konkrétně jejich investiční dotazníky. Kontrolou zákaznických složek byly zjištěny níže uvedené skutečnosti.

25. V 1 případě[19] účastník řízení nezískal informace týkající se znalostí a zkušeností účastníka s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují. Tyto informace nebyly zaznamenány ani na žádném jiném dokumentu, který byl součástí složky účastníka.

26. V 1 případě[20] nebyly získány informace o znalostech účastníka v oblasti financí a investičních nástrojů, do kterých účastnické fondy investují, jelikož investiční dotazník vůbec neobsahoval otázky pro získání informací týkajících se těchto skutečností. Otázka z oblasti *Zkušenosti a znalosti z oblasti financí a investování* směřovala pouze na zkušenosti účastníka, viz Obrázek 1. Tato informace nebyla zaznamenána ani na žádném jiném dokumentu, který byl součástí složky účastníka.

[18] Období stanoveno dle požadovaného vzorku pojistných smluv v kontrolovaném období (viz výše)
[19] Smlouva vedená pod ID [redacted].
[20] Smlouva vedená pod ID [redacted].

27. **Obrázek 1: Otázka č. 2 investičního dotazníku UNIQA penzijní společnost, a.s.**



2. Zkušenosti a znalosti z oblasti financí a investování

Zejména pro volbu dynamičtějších strategií byste měl(a) mít nějaké zkušenosti a znalosti o těchto typech investičních nástrojů, abyste mohl(a) správně posoudit riziko své investice.

a) S finančními produkty mám velmi malé (případně žádné) zkušenosti	
b) Nemám zkušenosti s investováním, ale jinak mám povědomí o finančních produktech	
c) Mám zkušenosti s investováním do konzervativních nástrojů / fondů (např. peněžní trh, dluhopisy, penzijní připojištění)	X
d) Mám zkušenosti s investováním i do dynamických nástrojů / fondů (např. akcie, akciové podílové fondy)	

28. Ve 3 případech[21] nebyly získány informace o znalostech účastníka týkajících se investičních nástrojů, do kterých účastnické fondy investují, když v investičním dotazníku nebyly zaznamenány odpovědi na otázky č. 6, 7 a 8, které se této oblasti týkaly. Tato informace nebyla zaznamenána ani na žádném jiném dokumentu, který byl součástí složky účastníka.

29. V 1 případě[22] není ze záznamů zřejmé, že by účastník řízení zjistil účastníkovy znalosti a zkušenosti v oblasti financí, znalosti a zkušenosti s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, ani tolerance a preference ve vztahu k investičnímu riziku, když tyto otázky nebyly zodpovězeny. Účastník řízení k této skutečnosti uvedl[23], že na otázky odmítl účastník odpovědět, respektive sdělil, že neví, jakou z nabízených variant zvolit. Tato skutečnost však z předložené složky účastníka není zřejmá.

30. V 1 případě[24] nebyly získány informace o znalostech a zkušenostech v oblasti financí a cílech účastníka v rámci DPS, když investiční dotazník otázky týkající se zjišťování informací v těchto oblastech vůbec neobsahoval. Tyto informace nebyly zaznamenány ani na žádném jiném dokumentu, který byl součástí složky účastníka.

31. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že účastník řízení nejednal s odbornou péčí, když před uzavřením smlouvy o DPS nezískal od účastníka nezbytné informace o jeho znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a cílech v rámci DPS. K uvedenému zjištění účastník řízení v návaznosti na provedenou kontrolu přijmul opatření k nápravě, jehož účinnost však bude možno ověřit až při případné další kontrole. Toto přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).

32. **Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.1.2021 do 25.5.2022[25] v 7 případech před uzavřením smlouvy o DPS nezískal od účastníka nezbytné informace o jeho znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a cílech v rámci DPS, porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 136 odst. 1 písm. a)-d) zákona o doplňkovém penzijním spoření, a tím se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) téhož zákona.**

[21] Smlouvy vedené pod ID [redacted], [redacted] a [redacted].
[22] Smlouva vedená pod ID [redacted].
[23] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 14. 7. 2022 pod č. j. 2022/072533/CNB/650 (složka *IMG a.s*, soubor *Průvodní dopis IMG_CNB.pdf*, bod č. 19).
[24] Smlouva vedená pod ID [redacted].
[25] Období stanoveno dle požadovaného vzorku smluv o DPS v kontrolovaném období (viz výše)

Ad (iv) výroku příkazu – Přijímání pobídek

33. Podle ustanovení § 126 ZDPS jedná SZ s účastníkem kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu. Podle ustanovení § 127 ZDPS nesmí SZ v souvislosti se svojí činností nebo zprostředkováním DPS přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 126 téhož zákona. Podle ustanovení § 128 ZDPS pak platí, že pobídka je v mezích § 126 a 127 přípustná, pokud je hrazena a) účastníkem, za účastníka nebo je vyplácena účastníkovi a není v rozporu s § 127, nebo b) třetí straně či pro třetí stranu nebo poskytována třetí stranou či za třetí stranu a 1. účastník byl před zprostředkováním doplňkového penzijního spoření jasně, srozumitelně a úplně písemně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem, 2. pobídka přispívá ke zlepšení kvality doplňkového penzijního spoření nebo jeho zprostředkování a 3. pobídka není v rozporu s povinností podle § 127. Přípustná je pobídka, která umožní doplňkové penzijní spoření nebo jeho zprostředkování nebo je pro tyto účely nutná a jejíž povaha není v rozporu s povinností podle § 126.

34. Analýzou předložených smluv[26], na jejichž základě účastník řízení zprostředkovává DPS, bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel s 8 penzijními společnostmi smlouvu o obchodním zastoupení příp. smlouvu o spolupráci při nabízení a zprostředkování DPS, na základě kterých je účastníku řízení za zprostředkování smlouvy o DPS poskytována pobídka. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel dne 1.1.2021 *Smlouvu o spolupráci*[27] se společností Generali Česká pojišťovna a.s. (dále jen „Generali ČP“), na základě které je účastník řízení odměňován společností Generali ČP za nabízení a uzavírání smluv o DPS pro Generali penzijní společnost, a.s. (dále jen „Generali PS“) a za vytvoření nezbytných podmínek pro nabízení a uzavírání smluv o DPS prostřednictvím pracovníků a VZ účastníka řízení, neboť společnost Generali ČP má dle Preambule smlouvy zájem podpořit distribuci penzijních produktů nabízených společností Generali PS a tato pobídka od společnosti Generali ČP je ve fixní výši 950 Kč za každou zprostředkovanou smlouvu[28].

35. Z výše uvedených smluv vyplývá, že účastník řízení za zprostředkování smlouvy o DPS v případě 7 penzijních společností obdrží pobídku od příslušné penzijní společnosti, jejíž maximální výše je v souladu s ustanovením § 63 ZDPS[29]. V případě zprostředkování smlouvy o DPS pro společnost Generali PS, splní-li účastník řízení podmínky *Smlouvy o spolupráci*, obdrží pobídku nejen od společnosti Generali PS, ale současně i pobídku od společnosti Generali ČP (ve fixní výši 950 Kč za každou zprostředkovanou smlouvu)[30]. Dále bylo z uvedených smluv zjištěno, že součet těchto pobídek za zprostředkování smlouvy o DPS

[26] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 8. 6. 2022 pod č. j. 2022/056664/CNB/650 (složka *29*, podsložka *Penzijní společnosti*).
[27] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 8. 6. 2022 pod č. j. 2022/056664/CNB/650 (složka *29*, podsložka *Penzijní společnosti*, soubor *Generali Penz. spol. Smlouva o spolupráci 000031(15643).pdf*).
[28] Viz poslední strana smlouvy a dodatků (resp. v případě souboru *Generali PS_Smlouva o spolupráci ze dne 1.1.2021.pdf*, je to článek *2 Odměna* smlouvy, který odkazuje v bodě (a) na přílohu č. 1 Systém odměn, kde jako poslední bod je extra provize 950 Kč.
[29] Dle ustanovení § 63 ZDPS výše odměny podle § 60 odst. 2 písm. c) nesmí překročit 7 % průměrné mzdy v národním hospodářství vyhlašované Ministerstvem práce a sociálních věcí za první až třetí čtvrtletí předcházejícího kalendářního roku podle zákona o zaměstnanosti za uzavření jedné smlouvy o doplňkovém penzijním spoření. Rozhodným okamžikem pro výpočet odměny je den uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření. Podle odst. 2 téhož ustanovení platí odstavec 1 obdobně i pro změnu smlouvy. V roce 2022 byla tato částka 37 047 Kč, tj. 7% činí cca 2 593 Kč a v roce 2021 pak částka 34 611 Kč tj. 7% činí 2 423 Kč.
[30] Viz poslední strana smlouvy a dodatků (resp. v případě souboru *Generali PS_Smlouva o spolupráci ze dne 1.1.2021.pdf*, je to článek *2 Odměna* smlouvy, který odkazuje v bodě (a) na přílohu č. 1 Systém odměn, kde jako poslední bod je extra provize 950 Kč.

výrazně převyšuje výši pobídky za zprostředkování smlouvy o DPS u všech 7 zbývajících penzijních společností.

36. Tato skutečnost byla potvrzena i na předloženém vzorku účastnických složek, kde v případě sjednání smluv o DPS[31] jménem a na účet společnosti Generali PS účastník řízení přijal pobídku za každou smlouvu ve výši ve výši 3 540 Kč[32], složenou z částek 2 590 Kč (přijatou od Generali PS) a 950 Kč (přijatou od Generali ČP).

37. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že v případě smluv o DPS zprostředkovaných pro Generali PS mohla celková výše pobídky ovlivňovat účastníka řízení při jednání s účastníkem ohledně produktu DPS v nabízení uzavření smlouvy o DPS právě pro tuto penzijní společnost. Účastník řízení tak přijal pobídku, která mohla vést k porušení povinnosti jednat s účastníkem kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu. Podle předložené evidence rozkladu provize[33] přijal účastník řízení tuto pobídku v kontrolovaném období u 115 zprostředkovaných smluv DPS[34].

38. Jak je uvedeno výše, podle § 127 ZDPS nesmí samostatný zprostředkovatel v souvislosti se svojí činností nebo zprostředkováním DPS přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu („pobídku“), která může vést k porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 126 téhož zákona. Z toho vyplývá, že tu pobídku nesmí přijmout SZ, pokud by to mohlo vést k porušení jednat s účastníkem kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu. Dle názoru správního orgánu, pokud SZ spolupracuje s 8 penzijními společnostmi a z toho u jedné má za distribuci produktu o cca 35 % vyšší provizi[35], tak to podle názoru ČNB může vést k porušení povinnosti jednat s účastníkem v jeho nejlepším zájmu, protože se této společnosti s vysokou mírou pravděpodobnosti bude snažit nabídnout (a následně uzavřít) produkt, za který mu bude náležet nejvyšší provize.

39. K uvedenému zjištění účastník řízení v návaznosti na provedenou kontrolu přijmul pouze obecné opatření k nápravě[36], jehož účinnost však bude možno ověřit až při případné další kontrole. Toto přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).

40. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření v období od 1.1.2021 do 25.5.2022[37] v souvislosti s distribucí DPS přijal pobídku od Generali ČP, která mohla vést k porušení povinnosti jednat s účastníkem DPS kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu stanovené v ustanovení § 126**

[31] Smlouvy vedené pod ID [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].
[32] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 14. 7. 2022 pod č. j. 2022/072533/CNB/650 (složka *16*, soubor *Přehled-rozklad rozložení provize u DPS.xlsx*, a složka *17*, soubor *Evidence_smluv_ DPS.xlsx*).
[33] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 14. 7. 2022 pod č. j. 2022/072533/CNB/650 (složka *16*, soubor *Přehled-rozklad rozložení provize u DPS.xlsx*).
[34] Celkový počet nových smluv DPS zprostředkovaných v kontrolovaném období jménem a na účet Generali PS činil 231 smluv.
[35] Pobídky od ostatních PS (s výjimkou Generali PS propojené s Generali ČP, kdy jediným akcionářem Generali PS je Generali ČP) jsou ve výši max. povolených 7% průměrné mzdy tj. cca 2 590 Kč a jen u Generali je tato částka navýšena o částku 950 Kč od Generali ČP, což činí navýšení o cca 35%.
[36] Že bude kontrolovat produkci v měsíčním cyklu a proškolení svých VZ a zaměstnanců ohledně nabízení a zprostředkování DPS.
[37] Období stanoveno dle požadovaného vzorku smluv o doplňkovém penzijním spoření v kontrolovaném období (viz výše)

ZDPS, porušil zákaz uvedený v ustanovení § 127 ZDPS, a tím se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 160 odst. 5 písm. d) téhož zákona.

Ad (v) výroku příkazu – Jednání se zákazníky – informace o pobídkách

41. Podle ustanovení § 128 odst. 1 písm. b) bodu 1. ZDPS je pobídka v mezích ustanovení § 126 a 127 téhož zákona přípustná, pokud je hrazena třetí straně či pro třetí stranu a účastník byl před zprostředkováním DPS jasně, srozumitelně a úplně písemně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem. Podle ustanovení § 133 odst. 1 písm. d) ZDPS je SZ povinen informovat účastníka o pobídkách podle ustanovení § 128 téhož zákona.

42. Kontrolou předložených smluv[38], na jejichž základě účastník řízení jako SZ zprostředkovává DPS, bylo zjištěno, že v případě Generali PS byla dodatkem č. 2 *Smlouvy o obchodním zastoupení*[39] ze dne 1. 1. 2022 sjednána tzv. pečovatelská provize (ve formě roční fixní odměny v rozmezí 5 000 – 25 000 Kč). Podle článku 7.1 tohoto dodatku se pečovatelskou provizí rozumí „*provize za činnost Zprostředkovatele, …, která spočívá v řádné péči o klienta a smlouvu DPS, jejíž součástí je vyhodnocení stávajícího stavu smluv DPS, jejich změny či ukončení smluv DPS a dále poradenská a konzultační činnost v souvislosti s uzavíráním, sjednáváním či ukončováním smluv DPS.*“ Podle článku 7.2 „*Nárok na Pečovatelskou provizi vzniká Zprostředkovateli za každého Spolupracovníka, který dosáhl AuM (AuM, resp. Asset under Management, pro účely této Smlouvy představuje stav konta klienta ke dni 31. 12. daného kalendářního roku, dále jen „AuM“) vlastního kmene (smlouvy DPS, u kterých je veden jako správce 5 mil. a více.*“ Účastník řízení ve věci pečovatelské provize v rámci kontroly sdělil[40], že „*bude tato možná po splnění aktuálně platných podmínek, jejichž platnost počíná rokem 2022 a bude tak docházet k jejich vyúčtování na počátku roku 2023. O pobídce jako takové je účastník informován v předsmluvní dokumentaci a je zde uváděno i rozpětí možné pobídky.*“

43. Analýzou 5 smluv zprostředkovaných jménem a na účet Generali PS po 1. 1. 2022[41] bylo zjištěno, že v žádném z případů nebyl účastník informován o existenci a povaze pečovatelské pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Tyto informace nebyly součástí předložených účastnických složek.

44. Kontrolou bylo dále zjištěno, že v případě společnosti Česká spořitelna – penzijní společnosti, a.s. byla *Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o obchodním zastoupení a o marketingové spolupráci* ze dne 16. 10. 2019 sjednána v bodě 4. *Odměna za dlouhodobou správu Smlouvy o DPS*[42]. Nárok na výplatu této odměny spočívá ve splnění následujících podmínek: „*smlouva je v aktivním stavu a je účinná alespoň 24 měsíců; zůstatek na smlouvě činí min. 100 tisíc Kč; věk klienta je max. 55 let; na smlouvě je evidován obchodní zástupce jako správce smlouvy o DPS*“. V závislosti na výši zůstatku na dané smlouvě ke dni 31. 12. příslušného roku byla

[38] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 8. 6. 2022 pod č. j. 2022/056664/CNB/650 (složka *29*, podsložka *Penzijní společnosti*).
[39] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 8. 6. 2022 pod č. j. 2022/056664/CNB/650 (složka *29*, podsložka *Penzijní společnosti*, soubor *Generali Penz. spol.__Smlouva o obchodním zastoupení 204490(15642)_Dodatek č.2(16175).pdf*).
[40] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 31. 8. 2022 pod č. j. 2022/087452/CNB/650 (složka *IMG a.s*, soubor *Průvodní dopis IMG_CNB 4_odeslat.pdf*, bod č. 13).
[41] Smlouvy vedené pod ID [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].
[42] Totožné ustanovení bylo i obsahem dodatku č. 2 ze dne 4. 8. 2021 v bodě 5.

výše odměny stanovena v rozmezí od 0 Kč do 2 000 Kč. Účastník řízení potvrdil[43], že tuto pobídku v roce 2022 přijal ve vztahu k 30 smlouvám, a to v celkové výši 15 500 Kč. Dále uvedl, že „*účastník je souhrnným způsobem informován v předsmluvní dokumentaci, kterou obdrží v rámci jednání o uzavření smlouvy DPS*".

45. Kontrolou 5 smluv[44] zprostředkovaných pro společnost Česká spořitelna – penzijní společnost, a.s. bylo zjištěno, že v žádném z případů nebyl účastník informován o existenci a povaze pobídky za dlouhodobou správu a výši nebo hodnotě této pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Tyto informace nebyly součástí předložených účastnických složek.

46. Účastník řízení tak ve výše uvedených případech neinformoval účastníky před zprostředkováním DPS o existenci, povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. K uvedenému zjištění účastník řízení v návaznosti na provedenou kontrolu přijmul opatření k nápravě, jehož účinnost však bude možno ověřit až při případné další kontrole. Toto přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).

47. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření v období od 1.1.2022 do 25.5.2022[45] nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, kterou ve formě provize přijímá od partnerských penzijních společností, když před uzavřením smlouvy o DPS neposkytl účastníkům v celkem 10 případech informaci o skutečné a přesné výši pobídky, spočívající v tzv. pečovatelské provizi a odměny za dlouhodobou správu, kterou v souvislosti s uzavřením smlouvy o DPS přijal, nebo o způsobu jejího výpočtu, porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 133 odst. 1 písm. d) ZDPS ve spojení s ustanovením § 128 odst. 1 písm. b) bodu 1. téhož zákona, a tím se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 160 odst. 5 písm. f) téhož zákona.**

D. <u>Odůvodnění pokuty</u>

48. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodnul příkazem a uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

49. K možné liberaci dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto příkaze zabránil.

50. Na základě skutečností popsaných výše dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil svým jednáním ve vícečinném souběhu celkem 5 přestupků, za které lze uložit pokuty až do výše 135 125 000 Kč za přestupek upravený v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) a l) ZDPZ v případě smluv rezervotvorného pojištění a 10 000 000 Kč za přestupek dle § 160 odst. 5 písm. d), f) a g) ZDPS v oblasti doplňkového penzijního spoření.

51. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal více přestupků, postupuje Česká národní banka v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že:

[43] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 31. 8. 2022 pod č. j. 2022/087452/CNB/650 (složka *IMG a.s*, soubor *Průvodní dopis IMG_CNB 4_odeslat.pdf*, bod č. 11) a ve výpisu provizí přijatém dne 31. 8. 2022 pod č. j. 2022/087452/CNB/650 (složka *ČNB 4 výzva*, podsložka *11*, soubor *dps_info_internet.pdf*).
[44] Smlouvy vedené pod ID [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].
[45] Období stanoveno dle požadovaného vzorku smluv o DPS v kontrolovaném období (viz výše)

„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“ V případě slovního obratu *„nejpřísněji trestný“* je determinantem maximální výše sankce, zatímco v případě *„závažnosti“* jsou tímto determinantem skutkové okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. V kontextu jednání účastníka řízení pak správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější pochybení, za které ukládá pokutu, přestupek spočívající v porušení povinnosti stanovené účastníku řízení v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ, tedy přestupek popsaný ve výroku (i) tohoto rozhodnutí.

52. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajícího a pokračujícího přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Česká národní banka má za to, že s ohledem na opakované porušení právních předpisů a na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě peněžité sankce.

53. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Správní orgán považuje jednání účastníka řízení v souvislosti s ustanovením § 38 písm. a), b) a d) přestupkového zákona za závažné.

54. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Jako nejzávažnější přestupek hodnotí správní orgán přestupek účastníka řízení ad (i), když jednou z nejzákladnějších povinností pojišťovacího zprostředkovatele ve vztahu k jeho zákazníkům a to proto, aby svým zákazníkům nezpůsobil jakoukoli škodu v souvislosti se sjednáním pojistné smlouvy, je vyhotovit záznam z jednání a zaznamenat kromě jiného důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění. Co se týče účastníka řízení, ten zprostředkoval v období od 1.1.2021 do dne zahájení kontroly 15 142 pojistných smluv, tedy by měl věnovat náležitou pozornost naplnění požadavků stanovených zákonem na jeho povinnosti vůči zákazníkům resp. pravidla jednání vůči zákazníkům, tak aby zajistil naplnění povinnosti jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 71 ZDPZ. Celý proces jednání účastníka řízení se zákazníky včetně všech zákonem stanovených dokumentů při distribuci pojištění je pak nutno řádně zaznamenávat přímo v záznamu z jednání při jednání se zákazníkem a zákazníkovi tyto dokumenty včetně záznamu z jednání taktéž předat tak, aby bylo možno rekonstruovat rozhodovací proces při jednání účastníka řízení se zákazníkem s ohledem na dodržování povinnosti distribuovat pojištění s odbornou péčí. Stejně závažný je z hlediska možnosti uložení sankce až do výše 135 125 000 Kč přestupek ad (ii), kdy účastník řízení neposkytl radu zákazníkovi na základě analýzy finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty, čímž mohl zákazníkovi doporučit pro něj nevhodný produkt a v konečném důsledku mu tím způsobit ztrátu.

55. K problematice ustanovení § 38 písm. c) přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení se dopustil protiprávního jednání omisivně. Dále Česká národní banka

vzhledem k charakteru účastníka řízení neponechala stranou faktor uvedený v ustanovení § 38 písm. f) přestupkového zákona, když účastník řízení vytvořil protiprávní stav, který udržoval po dobu více než jednoho roku. Ve vztahu k ustanovení § 38 písm. g) přestupkového zákona se pak jednalo o vícero útoků, když účastník řízení ve výše uvedených 36 případech řádně nezaznamenal požadavky zákazníka související s pojištěním, důvody doporučení, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění a vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka.

56. K dalším přestupkům lze uvést, že jednou z nejzákladnějších povinností samostatného zprostředkovatele penzijního spoření ve vztahu k jeho zákazníkům a to proto, aby svým zákazníkům nezpůsobil jakoukoli škodu v souvislosti se sjednáním smlouvy o doplňkovém penzijním spoření, je nezbytné, aby SZ získal od zákazníka informace o jeho znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a cílech v rámci doplňkovém penzijním spoření. Co se týče účastníka řízení, ten zprostředkoval v období od 1.1.2021 do dne zahájení kontroly 616 smluv o doplňkovém penzijním spoření, tedy by měl věnovat náležitou pozornost naplnění požadavků stanovených zákonem na jeho povinnosti vůči zákazníkům resp. pravidla jednání vůči zákazníkům, tak aby zajistil naplnění povinnosti jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 75 ZDPS.

57. Dále účastník řízení nesplnil podmínky přípustnosti pobídky tj. informovat zákazníky resp. účastníka DPS před uzavřením smlouvy o DPS jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky, případně o způsobu jejího výpočtu, nelze-li její výši určit. Takové jednání účastníka řízení je třeba považovat za velmi závažné, neboť účastník řízení má zákazníkům sdělit jasně, srozumitelně a úplně informace o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu tak, aby zajistil, že bude vůči klientům jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jejich nejlepším zájmu. Pokud takto klienty neinformuje, nelze jeho jednání označit jako kvalifikované, čestné a spravedlivé a v nejlepším zájmu, neboť tito tak nezískají povědomí o tom, jak velký poplatek, odměna nebo nepeněžitá výhoda jsou při uzavírání smluv o DPS přijímány nebo poskytovány od třetích stran, tj. penzijních společností, účastníku řízení tj. jakou odměnu účastník řízení za zprostředkování uzavření smluv o DPS získá a jak tedy tímto může být ovlivněn při doporučení nebo zprostředkování poskytnutí jeho služeb klientovi.

58. Další nedostatek úzce související s předcházejícím spočívá v porušení zákazu v souvislosti se svojí činností nebo zprostředkováním doplňkového penzijního spoření přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu tj. pobídku, která může vést k porušení povinností vyplývajících z § 126 ZDPS, když účastník řízení v souvislosti s distribucí DPS přijal pobídku, která mohla vést k porušení povinnosti jednat s účastníkem DPS kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu.

59. K povaze a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, je primárně zájem na dodržování pravidel jednání osob, tj. dodržování podmínek výkonu činnosti samostatného zprostředkovatele dle zákona o distribuci pojištění a zajištění a zákona o distribuci penzijního spoření a to zejména ve vztahu k jeho zákazníkům.

60. Účastník řízení porušil několik povinností stanovených zákonem o distribuci pojištění a zajištění a ZDPS, které naplnily znaky několika přestupků, jedná se tak o vícečinný souběh nestejnorodý a k porušení příslušných ustanovení právních předpisů docházelo ze strany účastníka řízení soustavně po dobu delší než 1 rok. Česká národní banka přihlíží k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti.

61. Správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že účastníku řízení již byla Českou národní bankou uložena pod sp. zn. Sp/2017/68/573 sankce ve výši 200 tis. Kč, právní moc ke dni 9.11.2017[46], (přičemž tedy jde v případě přestupku ad (i) o opakované porušení zákona).

62. Správní orgán pak přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že účastník řízení v návaznosti na provedenou kontrolu provedl či deklaroval provedení opatření k nápravě (viz výše).

63. V projednávaném případě se jedná o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá. Co se týče následků, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal.

64. Správní orgán je přesvědčen, že s ohledem na represivní funkci sankce a generální prevenci je na místě uložit účastníku řízení za vytýkaná jednání peněžitou sankci tak, aby dala ostatním účastníkům trhu na vědomí, že vytýkaná jednání považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynucováno. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní čtvrtině zákonného rozpětí. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení se dopustil některých výše uvedených porušení pouze ve vztahu k jednotkám klientů, přičemž nebylo prokázáno, že by těmto klientům byla jeho jednáním způsobena jakákoli škoda popř., že by si na jeho jednání klienti sami stěžovali. Dále v této souvislosti přihlédl k přijatým opatřením k nápravě. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl k dále uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení a rozhodl stanovit pokutu ve výši 300 000 Kč. Uvedená pokuta, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a poslední známé majetkové poměry účastníka řízení

65. Správní orgán zároveň přihlédl k majetkovým poměrům, které vyplývají z účetních závěrek účastníka řízení uveřejněných v obchodním rejstříku. K 31.12.2021 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 12 563 tis. Kč (za rok 2020 pak 12 896 tis. Kč) a výsledek hospodaření v hospodářském roce 2021 byl 7 026 tis. Kč, tj. zisk (za rok 2020 účastník řízení hospodařil se ziskem 7 359 tis. Kč).

66. Správní orgán s přihlédnutím k výše uvedeným skutkovým okolnostem považuje ukládanou pokutu ve výši 300 000 Kč, která činí pouhé 0,22 % maximální možné výše pokuty, za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení a lze předpokládat, že je i přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení a jejím uhrazením nebude znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz. Správní orgán má tedy za to, že uložená sankce nebude mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

[46] Viz https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2017_00068_CNB_573.pdf

67. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v posuzovaném případě považuje skutková zjištění za dostatečná.

68. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P O U Č E N Í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky