

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2023/159125/650 ze dne 19. prosince 2023, sp.zn. Sp/2022/423/573**

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu v oblasti platebního styku podle zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“), a orgán dohledu nad plněním povinností stanovených zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „AML zákon“), rozhodla v řízení vedeném pod sp. zn. Sp/2022/423/573 podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), zahájeném dne 23. 1. 2023 doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 20. 1. 2023, č. j. 2023/10272/570, se společností BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, takto:

Společnost BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, jako platební instituce

- i) v období od 25. 1. 2020 do 15. 11. 2021 neuplatňovala účinný systém vnitřní kontroly, když nezajistila, aby byl vnitřní audit prováděn v termínech stanovených v periodickém plánu vnitřního auditu, aby výstupy z provedeného vnitřního auditu odpovídaly skutečnému rozsahu provedených vnitřních kontrol, aby bylo provedeno nezávislé a objektivní prověření dodržování pravidel nastavených vnitřními předpisy a aby vnitřní audit odhalil nedostatky řídicího a kontrolního systému;
- ii) v období od 1. 6. 2020 do 11. 11. 2021 řádně neprováděla kontrolu klienta před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah, při vzniku obchodního vztahu a v průběhu obchodního vztahu, když
 - a) v období od 4. 1. 2021 do 17. 2. 2021 při provádění odchozích transakcí č. 1594764521 – klient [REDACTED] (5 000 EUR), č. 745568488 – klient [REDACTED] (4 405 EUR), č. 1534647287 – klient [REDACTED] (1 200 EUR), č. 484244782 – klient [REDACTED] (1 300 EUR), č. 380384198 – klient [REDACTED] (3 580 EUR), č. 161987916 – klient [REDACTED] (4 960 EUR), č. 1989964471 – klient [REDACTED] (3 900 EUR), č. 2002356602 – klient [REDACTED] (3 000 EUR), č. 1689681990 – klient [REDACTED] (4 850 EUR), č. 1050369298 – klient [REDACTED] (5 000 USD), neprovedla řádně kontrolu klienta mimo obchodní vztah při převodu peněžních prostředků, jejichž hodnota byla vyšší než 1 000 EUR, neboť řádně nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchody týkaly;

- b) při provádění kontroly v průběhu obchodního vztahu u klientů [redacted] dne 7. 4. 2021 a 8. 11. 2021, [redacted] dne 22. 7. 2020, 22. 1. 2021 a dne 22. 7. 2021, [redacted] dne 3. 9. 2020, 3. 3. 2021 a 3. 9. 2021 a [redacted] dne 19. 11. 2020 a při provádění kontroly při vzniku obchodního vztahu a v jeho průběhu u klientů [redacted] dne 3. 8. 2020, 24. 7. 2020, 18. 1. 2021 a 26. 5. 2021, [redacted] dne 22. 6. 2021 a 29. 7. 2021 a [redacted] dne 12. 8. 2020, 20. 8. 2020, 15. 2. 2021 a 16. 8. 2021 nezískala a nevyhodnotila dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu a dostatečně nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztahy s klienty týkaly;
- c) v období od 1. 6. 2020 do 11. 11. 2021, aniž by řádně přezkoumávala obchody prováděné v průběhu obchodního vztahu za účelem zjištění, zda tyto obchody jsou v souladu s tím, co jí bylo známo o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu, realizovala následujících 35 příchozích a odchozích transakcí o celkovém objemu 6 161 874,75 EUR, a to
- pro klienta [redacted] příchozí platby ve dnech 18. 3. 2021 (ve výši 469 840 EUR), 25. 3. 2021 (ve výši 156 960,75 EUR) a 30. 3. 2021 (ve výši 213 000 EUR) z externích účtů tohoto klienta vedených u [redacted], [redacted] a [redacted];
 - pro klienta [redacted] odchozí platby ve dnech 18. 3. 2021 (ve výši 460 940 EUR), 25. 3. 2021 (ve výši 154 000 EUR) a 30. 3. 2021 (ve výši 208 975 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [redacted];
 - pro klienta [redacted] odchozí platby ve dnech 1. 6. 2020 (ve výši 379 100 EUR), 7. 7. 2020 (ve výši 352 800 EUR) a 11. 8. 2020 (ve výši 352 700 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [redacted];
 - pro klienta [redacted] odchozí platby ve dnech 4. 6. 2021 (ve výši 141 700 EUR), 15. 6. 2021 (ve výši 421 400 EUR) a 21. 6. 2021 (ve výši 345 000 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [redacted];
 - pro klienta [redacted] odchozí platby ve dnech 20. 1. 2021 (ve výši 81 340 EUR) a 31. 5. 2021 (ve výši 93 226 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [redacted];
 - pro klienta [redacted] odchozí platby ve dnech 6. 9. 2021 (ve výši 51 141 EUR) a 7. 10. 2021 (ve výši 91 652 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [redacted];
 - pro klienta [redacted] odchozí platby ve dnech 1. 6. 2020 (ve výši 376 072 EUR), 7. 7. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 11. 8. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 25. 11. 2020 (ve výši 27 230 EUR) a 26. 11. 2020 (ve výši 48 300 EUR) ve prospěch externích účtů tohoto klienta vedených u [redacted] a [redacted];
 - pro klienta [redacted] odchozí platby ve dnech 21. 9. 2020 (ve výši 46 311 EUR), 18. 3. 2021 (ve výši 88 460 EUR) a 31. 5. 2021 (ve výši 87 906 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [redacted];

- pro klienta ██████████ odchozí platby ve dnech 13. 4. 2021 (ve výši 72 354 EUR) a 25. 8. 2021 (ve výši 21 372 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti ██████████;
- pro klienta ██████████ odchozí platby ve dnech 7. 10. 2021 (ve výši 89 501 EUR) a 11. 11. 2021 (ve výši 83 208 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti ██████████;
- pro klienta ██████████ dne 15. 9. 2021 odchozí platbu ve výši 49 013 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti ██████████;
- pro klienta ██████████ odchozí platby ve dnech 22. 10. 2020 (ve výši 61 300 EUR) a 6. 5. 2021 (ve výši 91 027 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti ██████████;
- pro klienta ██████████ odchozí platby ve dnech 16. 12. 2020 (ve výši 72 908 EUR) a 15. 6. 2021 (ve výši 91 983 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti ██████████;
- pro klienta ██████████ odchozí platby ve dnech 24. 2. 2021 (ve výši 92 113 EUR) a 18. 10. 2021 (ve výši 89 042 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti ██████████;

tedy porušila

- ad i) závažně povinnost uplatňovat účinný systém vnitřní kontroly v rámci řídicího a kontrolního systému dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) bod 3 zákona o platebním styku ve spojení s ustanovením § 20 odst. 2 téhož zákona;
- ad ii) závažně povinnost provádět kontrolu klientů dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 6, písm. b) a c), odst. 2 písm. a), d) a e) AML zákona;

A.

Společnosti BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, se odnímá povolení k činnosti platební instituce podle ustanovení § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, neboť svým jednáním závažným způsobem porušila ad i) povinnosti stanovené zákonem o platebním styku a ad ii) povinnosti stanovené AML zákonem.

B.

Společnost BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, se uznává vinnou tím, že se svým jednáním dopustila

- ad i) přestupku podle ustanovení § 226 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku ve znění účinném do 30. 6. 2022;
- ad ii) přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona,

za což se jí ukládá

podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. c) AML zákona pokuta ve výši 2 000 000 Kč (slovy dva miliony korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

C.

Společnosti BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je výše uvedená společnost povinna zaplatit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „účastníka řízení“), je zapsána do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 242665 a jako předmět podnikání má mj. uvedeno: poskytování platebních služeb.¹ Účastník řízení je ode dne 25. 1. 2020 oprávněn k činnosti platební instituce a poskytování platebních služeb dle § 3 odst. 1 písm. a), b), c), e) a f) zákona o platebním styku. Statutárním orgánem účastníka řízení jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí čtyři jednatele, a to Mgr. Marek Ploc, Gennady Yagupov, Alexey Smirnov a Gordon Gerard John Spencer.

Postup před zahájením řízení a průběh řízení

2. Dne 15. 11. 2021 byla doručením oznámení o zahájení kontroly, č. j. 2021/112788/CNB/650, u účastníka řízení zahájena kontrola (dále jen „Kontrola“), jejímž předmětem bylo prověření dodržování právních předpisů v následujících oblastech činnosti účastníka řízení:
 - vybrané povinnosti stanovené zákonem o platebním styku;
 - prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
 - dodržování ustanovení § 33 zákona č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí,a to v kontrolovaném období ode dne 25. 1. 2020 do dne 15. 11. 2021, pokud není dále stanoveno jinak (dále jen „kontrolované období“).
3. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole ze dne 20. 7. 2022, č. j. 2022/052071/CNB/650 (dále jen „Protokol o kontrole“).

¹ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=898929&typ=PLATNY>.

4. Dne 30. 9. 2022 podal účastník řízení námitky proti Protokolu o kontrole. Rozhodnutím o námitkách ze dne 12. 10. 2022, č. j. 2022/103529/CNB/650, nadřízená osoba kontrolující námitky účastníka řízení zamítla.
5. Oznámením o zahájení řízení z moci úřední ze dne 20. 1. 2023, č. j. 2023/10272/570, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 23. 1. 2023, správní orgán s účastníkem řízení zahájil řízení o přestupcích a odejmutí povolení k činnosti platební instituce. V podrobnostech odkazuje správní orgán na oznámení o zahájení řízení. Současně správní orgán určil účastníkovi řízení lhůtu k vyjádření se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení řízení v délce 10 pracovních dnů.
6. Dne 22. 2. 2023 účastník řízení požádal o prodloužení lhůty k vyjádření se ke skutkovým okolnostem obsaženým v oznámení o zahájení řízení, a to do 31. 3. 2023. Přípisem ze dne 24. 2. 2023, č. j. 2023/23292/570, správní orgán žádosti účastníka řízení vyhověl.
7. Dne 31. 3. 2023 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení ke skutkovým okolnostem obsaženým v oznámení o zahájení řízení.
8. Dne 20. 4. 2023 účastník řízení požádal o konání ústního jednání. Přípisem ze dne 27. 4. 2023, č. j. 2023/50669/570, správní orgán žádosti účastníka řízení vyhověl a nařídil ústní jednání na den 22. 5. 2023.
9. Dne 22. 5. 2023 od 10:00 hod. bylo v řízení konáno ústní jednání, o jehož průběhu byl pořízen protokol ze dne 22. 5. 2023, č. j. 2023/63103/570.
10. Přípisem ze dne 1. 6. 2023, č. j. 2023/67995/570, správní orgán vyzval účastníka řízení k předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a současně mu sdělil, že ve lhůtě do 30. 6. 2023 se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí shromážděným v řízení.
11. Dne 30. 6. 2023 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí.

Charakteristika činnosti účastníka řízení

12. Správní orgán na tomto místě považuje za vhodné shrnout charakteristiku činnosti účastníka řízení, jelikož právě povaha činnosti účastníka řízení se významným způsobem promítá do porušení povinností, které byly správním orgánem zjištěny zejména v oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti dále též označované jako AML (zkratka pochází z anglického „Anti Money Laundering“ tedy „praní špinavých peněz“).
13. Účastník řízení měl v kontrolovaném období povolení k poskytování platebních služeb spočívajících ve vkládání a výběru hotovosti na platební účet, v převodu peněžních prostředků, vydávání a správě platebních prostředků, předávání platebního příkazu a zpracování platebních transakcí, je-li uživatel příjemcem, a k tzv. poukazování peněz (provedení převodu peněžních prostředků, při němž plátce ani příjemce nevyužívají platební účet u poskytovatele plátce).
14. Činnost účastníka řízení se v kontrolovaném období zaměřovala především na poskytování platební služby dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. f) zákona o platebním styku, tj. převod peněz bez využití platebního účtu klienta. Své služby pak poskytoval zejména zahraničním občanům, kteří se dlouhodobě zdržují na území České republiky, jedná se výlučně o fyzické osoby, které disponují povolením k pobytu či mají na území

České republiky trvalý pobyt. Služba nese označení Money Remittance.² Společnost poskytuje tuto službu výhradně prostřednictvím sítě svých pověřených zástupců. K datu zahájení Kontroly měl účastník řízení navázanu smluvní spolupráci celkem se 113 pověřenými zástupci, kteří působí vedle České republiky v dalších 9 zemích Evropy.³

15. Sekundárně se účastník řízení zaměřuje na poskytování platební služby dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o platebním styku a s tím související platební službu dle písm. e) téhož zákona, kdy zřizuje svým zákazníkům klientský platební účet, pomocí kterého mohou klienti platit u svých obchodních partnerů v zahraniční měně. Dle předložených údajů poskytuje účastník řízení platební služby dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) a e) zákona o platebním styku celkem 29 klientům⁴ (blíže viz odst. 47 a násl.).

Skutková zjištění⁵

16. Správní orgán v rámci Kontroly zjistil několik nedostatků v oblasti předpokladů řádné správy a řízení (zákon o platebním styku) a kontroly klienta (AML zákon).
17. Správní orgán též předesílá, že současně s popisem skutkového stavu vypořádává námítky účastníka řízení, které se vztahují výhradně ke skutkovému stavu. Účastník řízení se ke zjištěním popsaným v oznámení o zahájení řízení vyjádřil písemně celkem dvakrát, a to podáním ze dne 31. 3. 2022 (zde jde zjevně o písarskou chybu a měl být uveden rok 2023), které bylo zaevidováno pod č. j. 2023/39389/570⁶ (dále jen „Úvodní vyjádření“). K Úvodnímu vyjádření účastník řízení připojil celkem 84 příloh.⁷ Dále se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí (podání ze dne 30. 6. 2023), kdy současně s tím předložil dokumenty pro zohlednění majetkových poměrů⁸ (dále jen „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“).
18. Účastník řízení především namítá, že správní orgán vychází z neúplných a nesprávných skutkových závěrů, pokud jde o rozsah informací a podkladů týkajících se prováděné kontroly klientů dle ustanovení § 9 AML zákona, přičemž po doplnění podkladů ze strany účastníka řízení je zřejmé, že účastník řízení své povinnosti řádně plnil.
19. Správní orgán předesílá, že s uvedenou argumentací účastníka řízení nesouhlasí, nicméně vzhledem k jejímu charakteru považuje na tomto místě upozornit na skutečnost, že při vypořádání námitek účastníka řízení bude postupovat v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, dle které správní orgány při vypořádávání námitek účastníka řízení nemusí detailně reagovat na každý dílčí argument, ale tyto dílčí argumenty mohou vyvrátit *en bloc* vlastní argumentací, která – byť implicitně – reaguje na námítky účastníka řízení. V této souvislosti správní orgán odkazuje zejména na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 8. 2022, č. j. 6 Afs 20/2022 – 87, a na něj navazující rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 11. 2021, č. j. 1 Ads 149/2021-59. Správní orgán v této souvislosti také odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2018, č. j. 5 Afs 72/2016 – 27, dle kterého nejsou soudy (a potažmo správní orgány) povinny vypořádávat argumentaci účastníka řízení ve struktuře, ve které ji vnesl.

² Záznam o poskytnutí informací ze dne 20. 1. 2022, č. j. 2022/004386/CNB/650 (soubor: 01_uvodni_schuzka_20.01.2022.m4a, čas od 00:29:40 do 00:47:50).

³ Data z informačního systému České národní banky – JERRS - Základní vizitka subjektu k 15.11.2021.pdf.

⁴ Přijato ČNB dne 2. 12. 2021, č. j. 2021/122509/CNB/650 (soubor: A list of corporate clients of BESTPAY.xlsx).

⁵ V případě používaných zkratk odkazuje správní orgán, není-li uvedeno jinak, na v Protokolu o kontrole zavedené a definované zkratky.

⁶ Spis, č. l. 47-91.

⁷ Spis, CD na č. l. 93.

⁸ Spis, č. l. 112-132.

20. Účastníkem řízení uvedená rozsáhlá skutková tvrzení v úvodním vyjádření a převážně zopakovaná ve vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve svém souhrnu nijak oproti nedostatkům zjištěnými Kontrolou a v tomto správním řízení neobstojí jako celek. Správní orgán proto na svá zjištění na mnohých místech při vypořádávání námitek účastníka řízení odkazuje. Skutkové námitky účastníka řízení přitom nejsou vypořádávány souhrnně na jednom místě, nýbrž za účelem větší přehlednosti jsou uvedeny přímo u jednotlivých skutkových zjištění správního orgánu, k nimž se vztahují.
21. Správní orgán předesílá, že účastník řízení skutkové námitky nevznesl ve vztahu ke zjištěním uvedeným v části I. Předpoklad řádné správy a řízení (odst. 23 a násl.), jakož ani v části II. Kontrolní zjištění v oblasti AML v souvislosti s vybraným vzorkem Money remittance – kontrola klienta; v těchto částech rozhodnutí se tak námitky účastníka řízení a jejich vypořádání neobjevují.
22. Správní orgán dále již nyní souhrnně sděluje, že účastník řízení v případě některých klientů uvedl (část II. Kontrolní zjištění v oblasti AML v souvislosti s vybraným vzorkem RemitOne – kontrola klienta), že v návaznosti na zjištění správního orgánu provedl dodatečnou kontrolu klienta a zjistil, že ji prováděl správně; tím se však správní orgán zabývat nebude, neboť podstatný je skutkový stav zjištěný Kontrolou, nikoliv skutkový stav „dodatečný“. Stejně se správní orgán blíže nezabýval tvrzeným sledováním nastavených limitů při obchodech některých klientů, neboť pro skutková zjištění (jak bude podrobně rozvedeno níže) taková informace nemá relevanci.

I. Předpoklady řádné správy a řízení [ad i] výroku]

23. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o platebním styku platební instituce vykonává činnosti podle § 8 řádně a obezřetně. Podle odst. 2 pak k zajištění řádného a obezřetného výkonu činností podle § 8 platební instituce uplatňuje řídicí a kontrolní systém.
24. Podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) bod 3 zákona o platebním styku řídicí a kontrolní systém platební instituce zahrnuje systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje vnitřní audit zajišťující nezávislou a objektivní vnitřní kontrolu výkonu činností platební instituce a předkládání jasných doporučení k zajištění nápravy takto zjištěných nedostatků příslušné úrovni řízení.
25. Podle ustanovení § 20 odst. 2 zákona o platebním styku musí být řídicí a kontrolní systém účinný, ucelený a přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností platební instituce v jeho celku i částech.

Provádění vnitřního auditu v souladu s periodickým plánem

26. Účastník řízení předložil v rámci Kontroly mimo jiné také vnitřní předpis Interní audit⁹ (dále jen „VP interní audit“) a Plán interního auditu u platební instituce BESTPAY s.r.o. na rok 2021¹⁰ (dále jen „Plán IA“).
27. Analýzou VP interní audit bylo zjištěno, že tento obsahuje požadavky stanovené na dokumentaci procesu auditu (auditní spis). V rámci Kontroly byly vyžádány kompletní auditní spisy k vybraným auditům, které měly být provedeny dle Plánu IA v časovém období od 12. 3. 2021 do 15. 5. 2021. Současně s předložením podkladů účastník řízení zaslal též vyjádření¹¹ ve znění: „Plán interního auditu u platební instituce

⁹ Přijato ČNB dne 2. 12. 2021 pod č. j. 2021/122509/CNB/650 (soubor: 2020_09_Interni_audit_BESTPAY.pdf).

¹⁰ Přijato ČNB dne 2. 12. 2021 pod č. j. 2021/122509/CNB/650 (soubor: Plán_IA_BESTPAY_2021.pdf).

¹¹ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: Právovní_dopis.pdf).

BESTPAY s.r.o. na rok 2021 bohužel obsahoval chybné informace. Jak nás společnost [REDACTED]¹² informovala, došlo k chybnému uvedení termínů (...). K jeho realizaci má dojít v roce 2022.“

28. Účastník řízení pak předložil opravený plán interního auditu,¹³ jehož analýzou bylo zjištěno, že došlo ke změně termínu provedení interního auditu, a to tak, že měl být zahájen 21. 2. 2022 a dokončen 16. 5. 2022, kdy měla být rozeslána závěrečná zpráva z provedeného auditu. K tomu účastník řízení v rámci pohovoru uskutečněného dne 2. 3. 2022¹⁴ sdělil, že předpokládaný audit nebyl ze strany interního auditora zahájen. Skutečnost, že audit nebyl ve výše uvedeném termínu zahájen a prováděn, byla potvrzena i písemným vyjádřením¹⁵ účastníka řízení ze dne 19. 5. 2022.
29. Z výše uvedeného tedy plyne, že Audit podle Plánu IA nebyl proveden, a dále, že interní audit nebyl prováděn ani podle předloženého opraveného plánu interního auditu.

System vnitřní kontroly – interní audit

30. V rámci Kontroly účastník řízení předložil mimo jiné také Zprávu z interního auditu ve společnosti BESTPAY s.r.o., auditované období: 1. 1. 2020 – 31. 12. 2020¹⁶ (dále jen „Závěrečná zpráva IA“) a podklady^{17,18}, které účastník řízení internímu auditu poskytl k provedení auditu, jehož výstupem je právě uváděná Závěrečná zpráva IA.
31. Analýzou předložených podkladů bylo zjištěno, že předložená Závěrečná zpráva IA obsahuje v kapitole „Auditované oddělení: Řízení rizik“ tabulkový přehled zabývající se kontrolou vnitřního reportingu jednatelům (viz Obrázek č. 1 na str. 11 Protokolu o kontrole), tedy kontrolu toho, zda reporting skutečně probíhá a zda jsou výstupy archivovány a jsou dohledatelné.
32. Interní auditor tuto kontrolu provedl na základě komparace tabulky prováděných vnitřních kontrol (viz Obrázek č. 2 na str. 12 Protokolu o kontrole) se skutečně prováděnými reportinými a kontrolami probíhajícími u účastníka řízení. Tabulka prováděných vnitřních kontrol (viz Obrázek č. 2 na str. 12 Protokolu o kontrole) je součástí vnitřního předpisu Řízení společnosti a vnitřní kontrola¹⁹ (dále jen „VP vnitřní kontrola“), kdy tento vnitřní předpis sloužil jako jeden z podkladů pro sestavení Závěrečné zprávy IA.
33. Analýzou tabulkového přehledu (dále jen „tabulka IA“) zpracovaného v Závěrečné zprávě IA bylo zjištěno, že interní auditor zcela nezohlednil předem nastavená kritéria reportingu uvedené ve VP vnitřní kontrola. Například - položky uvedené v tabulce IA, ve kterých byly správním orgánem shledány nedostatky ve stanovení jejich splnění interním auditorem a v postupu jejich vypořádání:

- zpráva o řízení rizik
 - zasílá risk manažer,

¹² V kontrolovaném období byla činnost interního auditu účastníka řízení zajišťována formou outsourcingu, a to společností [REDACTED], přičemž spolupráce s touto společností byla navázána dne 10. 3. 2020 a ukončena k 30. 4. 2022.

¹³ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Plán IA Betspay_2021 oprava.pdf*).

¹⁴ Záznam o poskytnutí informací ze dne 2. 3. 2022, č. j. 2022/019037/CNB/650 (soubor: *06_interní audit_2.3.2022.m4a*, čas od 00:40:50 do 00:41:45).

¹⁵ Přijato ČNB dne 19. 5. 2022 pod č. j. 2022/051303/CNB/650 (soubor: *ReVýzva Dožádání pro účely kontroly S-Sp-202100195CNB654 č.j.2022049970CNB650.msg*).

¹⁶ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Závěrečná zpráva IA BESTPAY_2020.pdf*).

¹⁷ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Podklady pro ČNB - audit 2020*).

¹⁸ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Prívodní dopis.pdf*).

¹⁹ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *6d_Rizeni společnosti a vnitřní kontrola_BESTPAY.pdf*).

- reporting má probíhat ročně, vždy do 30. 4.,
 - **interním auditorem byla povinnost předložení reportingu označena jako splněná, ačkoliv dle vyjádření účastníka řízení²⁰ tato povinnost fakticky splněna nebyla, k reportingu tedy vůbec nedošlo;**
- plán interního auditu
- zasílá interní auditor,
 - reporting má probíhat ročně,
 - **interním auditorem byla povinnost předložení reportingu označena jako splněná, ačkoliv dle vyjádření účastníka řízení²¹ nebyl plán interního auditu na rok 2020 připraven, k reportingu vůbec nedošlo;**
- závěrečná zpráva z IA
- zasílá interní auditor,
 - reporting má probíhat ročně,
 - **interním auditorem byla povinnost předložení reportingu označena jako splněná, ačkoliv dle vyjádření účastníka řízení²² byla Závěrečná zpráva IA (jež byla vyhotovena 26. 11. 2021), prvním výstupem z prvního auditu, který byl společností [REDAKCE] proveden, k reportingu tedy vůbec nedošlo;**
- audit ochrany osobních údajů
- zasílá Compliance officer,
 - reporting má probíhat ročně,
 - **interním auditorem byla povinnost předložení reportingu označena jako splněná, ačkoliv dle vyjádření účastníka řízení²³ audit ochrany osobních údajů Compliance officer vůbec neprovádí, k reportingu tedy vůbec nedošlo;**

34. Z výše uvedeného vyplývá, že interní auditor hodnotil vybraná kritéria jako splněná, byť splněna prokazatelně nebyla. Tvrzení²⁴ interního auditu, že „*předávané a generované výstupy jsou archivované a zpětně dohledatelné*“, tak neodpovídalo skutečnému stavu u účastníka řízení.

35. Analýzou tabulky IA zpracované v Závěrečné zprávě IA bylo dále zjištěno, že interní auditor zcela nezohlednil nastavená kritéria reportingu uvedené ve VP vnitřní kontrola, a to především u reportingu týkajícího se četnosti reportování zpráv compliance. Interní auditor nepostupoval v kontrole této oblasti podle nastavených parametrů, když změnil název tohoto reportingu na „Zprávy o činnosti compliance“ a **zejména četnost daného reportingu změnil na roční**. V tomto postupu interního auditora tak byly shledány nedostatky spočívající v nedosažení nezávislého prověření dodržování pravidel

²⁰ Záznam o poskytnutí informací ze dne 2. 3. 2022, č. j. 2022/019026/CNB/650 (soubor: 05_reklamace, stížnosti, incidenty, VKS_I.3.2022.m4a, čas od 00:31:03 do 00:31:11).

²¹ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: Průvodní dopis.pdf).

²² Záznam o poskytnutí informací ze dne 2. 3. 2022, č. j. 2022/019037/CNB/650 (soubor: 06_interní audit_2.3.2022.m4a, čas od 01:07:06 do 01:07:15).

²³ Záznam o poskytnutí informací ze dne 2. 3. 2022, č. j. 2022/019037/CNB/650 (soubor: 07_compliance_2.3.2022.m4a, čas od 00:40:28 do 00:40:35).

²⁴ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: Závěrečná zpráva_IA_BESTPAY_2020.pdf).

nastavených vnitřními předpisy účastníka řízení.

Právní kvalifikace

36. Podle ustanovení § 226 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku ve znění účinném do 30. 6. 2022 se platební instituce dopustí přestupku tím, že neuplatňuje řídicí a kontrolní systém v souladu s § 20 téhož zákona.
37. **Tím, že účastník řízení v období od 25. 1. 2020 do 15. 11. 2021 neuplatňoval účinný systém vnitřní kontroly, když nezajistil, aby byl vnitřní audit prováděn v termínech stanovených v periodickém plánu vnitřního auditu, aby výstupy z provedeného vnitřního auditu odpovídaly skutečnému rozsahu provedených vnitřních kontrol, aby bylo provedeno nezávislé a objektivní prověření dodržování pravidel nastavených vnitřními předpisy a aby vnitřní audit odhalil nedostatky řídicího a kontrolního systému, závažně porušil ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) bod 3 zákona o platebním styku ve spojení s ustanovením § 20 odst. 2 téhož zákona, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 226 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku ve znění účinném do 30. 6. 2022.**

II. Kontrolní zjištění v oblasti AML v souvislosti s vybraným vzorkem [ad ii] výroku]

38. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) bod 5 AML zákona se povinnou osobou pro účely AML zákona rozumí osoba oprávněná k poskytování platebních služeb nebo vydávání elektronických peněz.
39. Podle ustanovení § 7 odst. 1 AML zákona: *Povinná osoba provede identifikaci klienta nejpozději tehdy, kdy je zřejmé, že hodnota obchodu překročí částku 1 000 EUR, pokud tento zákon dále nestanoví jinak.*
40. Podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) AML zákona: *Bez ohledu na limit stanovený v odstavci 1 identifikuje povinná osoba klienta rovněž vždy, pokud jde o vznik obchodního vztahu.*
41. Podle ustanovení § 9 odst. 1 AML zákona: ***Kontrolu klienta provádí povinná osoba***
- a) před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah při naplnění podmínek podle § 7 odst. 1***
- 1. nejpozději v době, kdy je zřejmé, že dosáhne hodnoty 15 000 EUR nebo vyšší,*
 - 2. s politicky exponovanou osobou,*
 - 3. s osobou usazenou ve třetí zemi, kterou na základě přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo z jiného důvodu je třeba považovat za vysoce rizikovou (dále jen „vysoce riziková třetí země“),*
 - 4. s osobou identifikovanou postupem podle § 11 odst. 7,*
 - 5. při obchodu v hodnotě alespoň 2 000 EUR, v případě povinné osoby podle § 2 odst. 1 písm. c), nebo*
 - 6. při převodu peněžních prostředků v hodnotě 1 000 EUR nebo vyšší,*
- b) v situacích, na které se vztahuje povinnost identifikace podle § 7 odst. 2 písm. a) a b), a to nejpozději před uskutečněním transakce,***
- c) v době trvání obchodního vztahu, nebo***
- d) uvedená v § 2 odst. 2 písm. c) a d) při obchodu v hodnotě 10 000 EUR nebo vyšší.***
42. Podle ustanovení § 9 odst. 2 AML zákona: ***Kontrola klienta zahrnuje***
- a) získání a vyhodnocení informací o účelu a zamýšlené povaze obchodu nebo***

obchodního vztahu a informací o povaze podnikání klienta,

b) zjištění totožnosti skutečného majitele a přijetí opatření k ověření jeho totožnosti z důvěryhodných zdrojů s tím, že v případě, že klient podléhá povinnosti zápisu do evidence skutečných majitelů nebo obdobného registru, povinná osoba ověří skutečného majitele vždy alespoň z této evidence nebo obdobného registru a jednoho dalšího zdroje, a zjištění, zda skutečný majitel není politicky exponovanou osobou nebo osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí,

c) v případě, že je klientem právnická osoba nebo svěřenský fond, zjištění vlastnické a řídicí struktury klienta, a zjištění, zda osoba v této struktuře není osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí,

d) průběžné sledování obchodního vztahu včetně přezkoumávání obchodů prováděných v průběhu daného vztahu za účelem zjištění, zda obchody jsou v souladu s tím, co je povinné osobě známo o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu,

e) přezkoumávání zdrojů peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah týká, a

f) v rámci obchodního vztahu s politicky exponovanou osobou též přiměřená opatření ke zjištění původu jejího majetku.

Money Remittance – kontrola klienta
ad ii) písm. a) výroku

43. Za účelem faktického ověření plnění příslušných AML povinností týkajících se kontroly klienta u transakcí provedených v rámci služby Money Remittance správní orgán vybral kontrolní vzorek čítající 46 transakcí realizovaných účastníkem řízení v období od 1. 1. 2021 do data zahájení Kontroly, tj. 15. 11. 2021 (viz *Tabulka č. 5* Protokolu o kontrole, str. 61 a násl.).
44. Analýzou dat vztahujících se k transakcím tvořícím kontrolní vzorek správní orgán zjistil, že v případě 10 odchozích transakcí uskutečněných v období od 4. 1. 2021 do 17. 2. 2021²⁵ nebyla ze strany účastníka řízení zjišťována informace vztahující se ke zdroji peněžních prostředků, ačkoliv se jednalo o převod peněžních prostředků v hodnotě převyšující 1 000 EUR (nad rámec uvedeného se navíc jedná o údaj, který by dle interně nastavených postupů²⁶ účastníka řízení měl být povinně zjišťován/zaznamenán vždy, a to bez ohledu na výši hodnoty převáděných peněžních prostředků). K danému zjištění bylo ze strany účastníka řízení sděleno²⁷, že „dodavatel příslušného softwaru (informačního systému) používaného k provádění platební služby Money Remittance, nezajistil v jeho rámci funkčnost pole zdroje příjmu tak, aby toto bylo povinně vyžadováno k vyplnění ze strany spolupracujícího PZ, přičemž tak učinil až k datu 12. 3. 2021, v důsledku čehož u transakcí provedených před tímto datem bude zpravidla tento údaj absentovat.“ V kontextu výše uvedeného bylo ze strany účastníka řízení předloženo vyjádření/potvrzení²⁸ od spol. [redacted], jakožto

²⁵ Transakce č. 1594764521 – klient [redacted] (5 000 EUR), č. 745568488 – klient [redacted] (4 405 EUR), č. 1534647287 – klient [redacted] (1 200 EUR), č. 484244782 – klient [redacted] (1 300 EUR), č. 380384198 – klient [redacted] (3 580 EUR), č. 161987916 – klient [redacted] (4 960 EUR), č. 1989964471 – klient [redacted] (3 900 EUR), č. 2002356602 – klient [redacted] (3 000 EUR), č. 1689681990 – klient [redacted] (4 850 EUR), č. 1050369298 – klient [redacted] (5 000 USD). Blíže viz *Tabulka č. 5* na str. 61-63 Protokolu o kontrole.

²⁶ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubory: *6h_Opatření AML_BESTPAY_2021_novelizovane_rev6_final.pdf*; *6h_Opatření AML_BESTPAY_2021_novelizovane_rev10_final.pdf* – zejména se pak jedná o přílohu č. 7 těchto dokumentů – Limity transakcí ve vztahu k rizikovým skupinám).

²⁷ Záznam o poskytnutí informací ze dne 31. 3. 2022, č. j. 2022/031071/CNB/650 (soubor: *10_Záznam 31.3.2022 AML vzorek (1).m4a*, čas od 00:32:31 do 00:33:00).

²⁸ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045376/CNB/650 (soubor: *Answers_ [redacted].pdf*).

dodavatele používaného informačního systému, dokládající jeho výše citované tvrzení, tj. že příslušné pole bylo definováno dle požadavků účastníka řízení až k datu 12. 3. 2021.

45. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na kapitolu 2.2.3. Protokolu o kontrole).*
46. **Tím, že účastník řízení v období od 4. 1. 2021 do 17. 2. 2021 při provádění výše uvedených 10 odchozích transakcí neprovedl řádně kontrolu klienta mimo obchodní vztah při převodu peněžních prostředků, jejichž hodnota byla vyšší než 1 000 EUR, neboť řádně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod týká, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona ve spojitosti s ustanovením § 9 odst. 1 písm. a) bodu 6 téhož zákona.**

RemitOne – kontrola klienta
ad B. ii) písm. b) a písm. c) výroku

47. Z předložených podkladů vyplývá,²⁹ že účastník řízení poskytuje službu vedení platebního účtu výhradně právnickým osobám (tzv. korporátní klientela) s výjimkou dvou historických účtů fyzických osob, které jsou zároveň společníky účastníka řízení. Služba vedení platebního účtu je poskytována na základě uzavření Rámcové smlouvy o poskytování platebních služeb (dále též jen „RS“ nebo „rámcová smlouva“). Platební operace jsou zpracovány pouze v systému RemitOne. Systém RemitOne vyhodnocuje údaje klienta i příjemce proti sankčním seznamům a seznamům PEP. Evidence standardně probíhá elektronicky v systému RemitOne a papírově na centrále účastníka řízení. V elektronické podobě se nachází údaje o platbě v systému RemitOne, v papírové nebo elektronické podobě veškeré podklady od klienta. Papírové podklady jsou uloženy v příslušných šanonech na centrále. Elektronická podoba je pak uložena na síťovém disku centrály.
48. K prvnímu osobnímu kontaktu s korporátním klientem zpravidla dochází prostřednictvím autorizované osoby paní [REDAKCE] v Moskvě („externí relationship manager“ fakticky – „front-office“), která svoji činnost pro účastníka řízení vykonává na základě smlouvy o spolupráci. Tato osoba provádí osobní identifikaci klienta, připravuje kopie a shromáždění příslušných dokladů a dokumentů³⁰ a společně s klientem připodepisuje v Moskvě příslušné dokumenty včetně AML dotazníku³¹ (dále jako „AML dotazník“), Rámcové smlouvy o poskytování platebních služeb a vedení elektronického účtu³² a Obchodních podmínek³³ (dále jako „Obchodní podmínky“). Tato osoba pak shromážděnou dokumentaci předává relationship manažerovi z pražské centrály, panu [REDAKCE], který dané podklady zkontroluje a prověří z hlediska kontroly klienta, včetně prověření z hlediska sankčních seznamů. Tento rovněž vypracuje rizikový profil klienta. Rizikový profil je pak dále předložen compliance manažerovi z pražské centrály, který jej ještě ověří a provede případná doplnění či doporučí vyžádání dalších informací od klienta („čtvrté oči“). K samotnému uzavření RS pak dochází po vyhodnocení všech relevantních údajů v rámci kontroly klienta na základě jejího podpisu pověřeným pracovníkem účastníka řízení na pražské centrále (druhý podpis

²⁹ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Prívodní dopis.pdf*).

³⁰ Vzorové dokumenty byly účastníkem řízení předloženy v reakci na bod č. 12 a 14 výzvy k předložení podkladů ze dne 15. 11. 2021, č. j. 2021/112797/CNB/650 (přijato ČNB dne 2. 12. 2021 pod č. j. 2021/122509/CNB/650).

³¹ *AML questionnaire - legal entity*.

³² *A general Framework Agreement on provision of payment services and electronic account management*.

³³ *General Business Terms and Conditions*.

za účastníka řízení vedle podpisu paní [REDACTED] v Moskvě).³⁴

49. Správní orgán si v rámci Kontroly vyžádal k ověření plnění vybraných AML povinností u klientů využívajících službu vedení platebního účtu na základě RS kontrolní vzorek, a to včetně vybraných obchodů těchto klientů. Konkrétně bylo v souhrnu správním orgánem prověřeno 7 klientů ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) a 36 obchodů.

50. Analýzou předložených podkladů (kompletní klientské složky a smluvní dokumentace týkající se poskytování platebních služeb; veškeré uchovávané dokumenty a jiné záznamy ke zvoleným platebním transakcím) bylo zjištěno následující:

51. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně kapitola 2.2.4 část A. Protokolu o kontrole).*

52. Z podkladů předložených v rámci Kontroly vyplývá, že účastník řízení uzavřel dne 22. 5. 2019 s klientem [REDACTED] RS (podepsaná 8. 5. 2019 v Moskvě klientem a připodepsaná dne 8. 5. 2019 v Moskvě a dne 22. 5. 2019 v Praze zástupci účastníka řízení)³⁵ a že dne 8. 5. 2019 klient v Moskvě vyplnil a podepsal AML dotazník (připodepsaný dne 8. 5. 2019 v Moskvě a následně v Praze zástupci účastníka řízení)³⁶. Současně byl předložen ještě AML dotazník klientem vyplněný a podepsaný v Moskvě dne 26. 2. 2020 (připodepsaný dne 26. 2. 2020 v Moskvě a následně v Praze zástupci účastníka řízení).³⁷

53. Z předložených podkladů dále vyplývá, že klient je společností se sídlem na území ostrova Curaçao (spadající pod Nizozemské království) a členy statutárního orgánu jsou jednatelé (*board member*) – ředitelé, a to na úrovni ředitele A paní [REDACTED] [REDACTED] s trvalým pobytem v Curaçao a disponující jeho občanstvím, a na úrovni ředitelů B pak pan [REDACTED]³⁸ (s ruským občanstvím a trvalým pobytem v Lotyšsku³⁹) a paní [REDACTED]⁴⁰ (s lotyšským občanstvím a trvalým pobytem v Estonsku), a dále pak, že zmocněncem k jednání za klienta (*proxy holder*) je pan [REDACTED]⁴¹ s ruským občanstvím a trvalým pobytem v Rusku, resp. p. [REDACTED] rovněž s ruským občanstvím a trvalým pobytem v Rusku, a že jako skuteční vlastníci byly v AML dotazníku označeni p. [REDACTED] (50 %) a p. [REDACTED] (50 %).⁴² Z předloženého AML dotazníku ze dne 26. 2. 2020 pak vyplývají

³⁴ K podpisům jednotlivých dokumentů příslušnými osobami včetně RS dále také viz níže uvedené odkazy na klientské složky jednotlivých klientů.

³⁵ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045328/CNB/650 (soubor: 19.05. [REDACTED] FRAMEWORK_AGR_2019.pdf).

³⁶ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045327/CNB/650 (soubor: 19.05. [REDACTED] AML_QUESTIONNAIRE_2019.pdf).

³⁷ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045327/CNB/650 (soubor: 20.03. [REDACTED] AML_QUESTIONNAIRE_2020.pdf).

³⁸ [REDACTED] je současně společníkem účastníka řízení.

³⁹ Dle AML dotazníku z data 26. 2. 2020 pak s trvalým pobytem v Maďarsku.

⁴⁰ Na základě rozhodnutí klienta ze dne 16. 2. 2021, došlo z důvodu úmrtí p. [REDACTED] k ukončení její funkce ředitele (přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045352/CNB/650, soubor: 21.03. [REDACTED] BOARD_RESOLUTION_2021.pdf), přičemž skutečnost ukončení výkonu funkce je pak zřejmá z předložených rizikových profilů ze dne 7. 4. 2021 a 8. 11. 2021 (přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045350/CNB/650, soubory: 21.04. [REDACTED] AML_RISK_PROFIL.pdf a 21.11. [REDACTED] AML_RISK_PROFIL.pdf).

⁴¹ [REDACTED] vystupoval jako zmocněná osoba (*proxy holder*) rovněž v případě klientů [REDACTED]

[REDACTED] a [REDACTED] (blíže viz dále v tomto rozhodnutí).

⁴² Z otevřených internetových zdrojů vyplývá, že osoby [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] figurují prostřednictvím nadace [REDACTED] (mj. rovněž klient účastníka řízení) v offshorové databázi (OFFSHORE LEAKS DATABASE) Mezinárodního konsorcia investigativních novinářů (International Consortium of Investigative Journalists – ICIJ) – ([REDACTED]) a to v souvislosti s databází uniklých finančních dokumentů v rámci investigace - kauzy „Paradise Papers“, které ukazují, jak vlivní a velmi bohatí lidé tajně investují obrovské sumy v daňových rájích (viz např.: [REDACTED] nebo [REDACTED]). Osoba

faktické změny u členů statutárního orgánu, přičemž byla doplněna p. [REDACTED] (na úrovni ředitele B) s estonským občanstvím a trvalým pobytem v Estonsku, a dále pak v osobě zmocněnce k jednání za klienta (*proxy holder*), kdy zde je namísto p. [REDACTED] uveden p. [REDACTED] s ruským občanstvím a trvalým pobytem v Rusku.

54. Jak plyne z předložených podkladů⁴³, nadace [REDACTED] byla založena spol. [REDACTED] (zastoupená p. [REDACTED] – *proxy holder*) k datu 20. 8. 2010. Na základě smlouvy označení nástupců zakladatele ze dne 23. 8. 2010 (*AGRREMENT DESIGNATION OF SUCCESSORS FOUNDER*)⁴⁴ zřizovatel nadace spol. [REDACTED] určila svého nástupce, spol. [REDACTED] se sídlem na území Britských Panenských ostrovů (zastoupena ředitelem p. [REDACTED]) a spol. [REDACTED] se sídlem na území Britských Panenských ostrovů (zastoupena ředitelem p. [REDACTED]) – obě společnosti tak získaly fakticky postavení „nového zakladatele“ nadace. Následně na základě jmenovací listiny nástupce zakladatelů ze dne 27. 7. 2016 (*DEED OF APPOINTMENT OF SUCCESSOR OF THE FOUNDERS*)⁴⁵ „noví“ zakladatelé nadace spol. [REDACTED] (zastoupena ředitelkou [REDACTED])⁴⁶ a spol. [REDACTED] (zastoupenou ředitelem [REDACTED]),⁴⁷ obě se sídlem na území Federace Svátý Kryštof a Nevis, určili svého nástupce (v postavení dalšího „nového zakladatele“), spol. [REDACTED] se sídlem na území Federace Svátý Kryštof a Nevis (zastoupena ředitelem paní [REDACTED]).^{48,49}
55. Z předloženého memoranda (právní ustavení nadace – klienta [REDACTED] [REDACTED]) ze dne 20. 8. 2010⁵⁰ a taktéž výpisů z obchodního rejstříku ze dne 3. 1. 2019 a dne 13. 11. 2019⁵¹ vyplývá, že: účelem nadace je provádět výplaty ze svého majetku takovým institucím a osobám, které určí správní rada, a poskytovat těmto institucím a osobám finanční pomoc formou půjček, záruk, anuitních smluv

[REDACTED] pak v této databázi v souvislosti s „Paradise Papers“ figuruje prostřednictvím společnosti [REDACTED] ([REDACTED]). Osoby [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] pak dále v OFFSHORE LEAKS DATABASE figurují prostřednictvím společností [REDACTED] a [REDACTED] (tyto společnosti jsou mj. také historicky propojeny přímo s klientem [REDACTED] – viz dále níže v textu) v rámci „investigace offshoreleaks“ ([REDACTED]).

⁴³ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045328/CNB/650 (soubor: 19.05. [REDACTED] MEMORANDUM_ASSOC.2019.pdf).

⁴⁴ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045353/CNB/650 (soubor: 19.05. [REDACTED] AGR_DESIGNATION_SUCCES_DEED.pdf).

⁴⁵ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045353/CNB/650 (soubor: 19.05. [REDACTED] APOINTMENT_SUCCES_DEED.pdf).

⁴⁶ Správní orgán z veřejně přístupné části internetové databáze Opencorporates dohledal, že paní [REDACTED] se seychelským občanstvím má celkem 39 historických záznamů – figurací v rámci různých manažerských funkcí v rámci různých britských společností. Správní orgán o této osobě nalezl sice mnoho internetových záznamů týkajících se její figurace v mnoha společnostech na řídicích pozicích (různé internetové databáze), současně však, ale nenalezl ani jeden internetový záznam, který by jakkoliv dokládal reálně prováděnou manažerskou činnost či odbornou způsobilost dané osoby k vedení tolika společností (riziko bílého koně): [REDACTED]

⁴⁷ Správní orgán z veřejně přístupné části internetové databáze Opencorporates dohledal, že pan [REDACTED] se seychelským občanstvím má dokonce celkem 573 historických záznamů – figurací v rámci různých manažerských funkcí v rámci různých společností (Velká Británie, Panama, USA apod.). Správní orgán o této osobě nalezl sice mnoho internetových záznamů týkajících se její figurace v mnoha společnostech na řídicích pozicích (různé internetové databáze), současně však, ale nenalezl ani jeden internetový záznam, který by jakkoliv dokládal reálně prováděnou manažerskou činnost či odbornou způsobilost dané osoby k vedení tolika společností (riziko bílého koně): [REDACTED]

⁴⁸ Správní orgán z veřejně přístupné části internetové databáze Opencorporates dohledal, že paní [REDACTED] má celkem 430 historických záznamů - figurací v rámci různých manažerských funkcí v rámci různých společností např. z Panamy, Velké Británie, Kypru či ČR ([REDACTED]). Správní orgán se dále z otevřených internetových zdrojů dozvěděl, že tato osoba je často spojována s podvody a praním špinavých peněz. Např. zpráva z portálu Beligcat, který se zabývá investigativní žurnalistikou a ověřováním informací pomocí veřejně přístupných zdrojů - zmiňuje tuto osobu v souvislosti s její figurací v 92 společnostech a [REDACTED] s podvody [REDACTED] v oblasti [REDACTED] kryptoměn [REDACTED].

[REDACTED]. Bliže k této osobě viz také část protokolu týkající se klienta [REDACTED].

⁴⁹ Všechny tyto osoby podepsaly výše uvedenou listinu: *DEED OF APPOINTMENT OF SUCCESSOR OF THE FOUNDERS*.

⁵⁰ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045328/CNB/650 (soubor: 19.05. [REDACTED] MEMORANDUM_ASSOC.2019.pdf).

⁵¹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045351/CNB/650 (soubor: 19.05. [REDACTED] COMMER_REG_EXCERPT_2019.pdf) a č. j. 2022/045353/CNB/650 (soubor: 20.01. [REDACTED] COMMERCIAL_REG_2019.pdf).

a podobně. Nadace není oprávněna dosahovat zisků provozováním podniku. Nadace se snaží dosáhnout svého účelu nabýváním, vlastnictvím a správou svého majetku. Nadace je oprávněna investovat svůj majetek do cenných papírů, jako jsou akcie a jiné účastnické listy, do dluhopisů a jiných úročených pohledávek za dluhy pod jakýmkoli názvem, jakož i do veškerého dalšího hmotného či nehmotného, movitého nebo nemovitého majetku. Dokumenty dále stanovují oprávnění nadace bezúplatně převést svůj majetek. V rámci memoranda je pak uvedeno, že kapitál nadace tvoří majetek vložený zakladatelem a další majetek nabytý od jiných, výnosy z tohoto majetku a všechny další legální prostředky.

56. Co se týká AML dotazníku – anglicky vyplněných kolonek (a to jak z data 8. 5. 2019, tak 26. 2. 2020), je v rámci kolonky Čestné prohlášení – zdroj příjmů (*A SWORN DECLARATION – SOURCE OF FUNDS*) zatržena kolonka *ekonomická aktivita (Economic activity)* a *úvěr / finanční příspěvek poskytnutý bankou nebo jinou společností (A credit, provided by a bank or another company)*; pod zde přiloženou poznámkou (k poskytnutí *informací k ekonomické činnosti, druhu podnikatelské činnosti (např. služby, výroba produktů a zboží, management, konzultace a poradenství, právní služby, účetní služby...)*), v případě úvěru uvedení banky a účelu je uvedeno, že společnost má holdingovou strukturu: *úspory finančních prostředků / aktiv skutečných vlastníků*. U kolonky otevření platebního účtu (*Payment account opening*) je v poznámce (např. *poskytnutí dalších informací relevantních pro zamýšlené obchodní partnerství, měnu, území nebo zamýšlená území, obchodní partnery atd.*) uvedeno [REDACTED] – vklad ([REDACTED] – *unremunerated contribution*), tedy je zde označen obchodní partner.
57. Účastník řízení dále za kontrolované období doložil 5 formulářů k vyhodnocení rizikového profilu klienta, a to ze dne 20. 2. 2020, 23. 3. 2020, 23. 9. 2020, 7. 4. 2021 a 8. 11. 2021.⁵³ **Ohledně předmětu činnosti klienta tyto formuláře rizikových profilů obsahují identické informace jako v případě AML dotazníků, bližší údaje k finančním zdrojům, účelu nebo povaze obchodního vztahu s klientem či k jednotlivým platbám/obchodům v rámci tohoto obchodního vztahu nejsou v předmětných formulářích uvedeny.** Z formulářů rizikových profilů dále vyplývá, že rizikový profil B byl účastníkem řízení klientovi stanoven za faktor sídla zástupce klienta (*proxy holder*), tj. p. [REDACTED] (v případě rizikového profilu ze dne 7. 4. 2021 pak navíc za existenci negativních informací nebo indicií k subjektu nebo osobě, a to v rozsahu, že člen statutárního orgánu i vlastník má ruské státní občanství). Formuláře rizikových profilů v rámci prostoru pro uvedení poznámky dále zaznamenávají informace odkazující na geografické umístění sídla klienta a osob / subjektů s ním spjatých v oblastech Nizozemských Antil, Curaçao a Britských Panenských ostrovů.
58. Ačkoliv z předložených podkladů vyplývá, že určení skutečných majitelů ([REDACTED] a [REDACTED]) se opírá pouze o informace uvedené v AML dotazníku (fakticky tedy jen na základě čestného prohlášení), přičemž skuteční majitelé tedy nebyli zjevně ověřováni z jiných (důvěryhodných a nezávislých) zdrojů, účastník řízení v rámci kolonky u rizikového profilu „*lze identifikovat skutečného majitele?*“ přiřadil rizikový

⁵² Subjekt [REDACTED] je rovněž rizikovým klientem účastníka řízení, jenž byl zařazen do kontrolního vzorku a byl taktéž podroben analýze – bližší viz dále v tomto protokolu.

⁵³ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045328/CNB/650 (soubory: 20.02. [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL.pdf, 20.03. [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL.pdf, 20.09. [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL.pdf) a č. j. 2022/045350/CNB/650 (soubory: 21.04. [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL.pdf, 21.11. [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL.pdf).

faktor A, a to na rozdíl např. od klientů [REDACTED] a [REDACTED], u nichž v podobné situaci (zjištění skutečného majitele na bázi čestného prohlášení) daným klientům přiřadila ve vztahu k tomuto aspektu rizikový faktor B (blíže viz příslušné části tohoto rozhodnutí týkající se těchto klientů). Zjištění skutečného majitele se zde tedy opírá výhradně o čestné prohlášení, které není podloženo žádnou jinou dokumentací, což mj. vzhledem ke skutečnosti, že klient má anonymní formu právního uspořádání ve formě nadace (private foundation) – což je již sám o sobě velmi rizikový faktor, ještě dále zvyšuje rizikovost daného klienta.⁵⁴

59. Správní orgán z otevřených zdrojů nedohledal žádné další bližší informace ohledně nadace [REDACTED].
60. Z výše uvedeného vyplývá, že klient [REDACTED] zjevně vykazoval řadu rizikových faktorů, jako např. že se jednalo o nadaci, tedy o anonymní formu právního uspořádání, která je často zneužívána k legalizaci výnosů z trestné činnosti, že tato nadace a právnické i fyzické osoby s ní spojené mají sídlo resp. bydliště v offshorových zemích, které jsou spojeny se zvýšeným rizikem praní špinavých peněz, že zástupci těchto společností figurují současně v mnoha jiných společnostech (riziko bílého koně) nebo že skuteční majitelé nadace nebyli zjištěni z důvěryhodných a nezávislých zdrojů (neprůhledná vlastnická struktura). Dokonce i sám účastník řízení označil klienta jako rizikového a přiřadil mu rizikový profil B (byť z jiných než výše popsaných důvodů). **I přes tyto zjevné rizikové faktory se však účastník řízení v rámci kontroly klienta spokojil s jeho zcela obecným prohlášením o tom, že zdroj peněžních prostředků nadace představují úspory finančních prostředků / aktiv skutečných vlastníků (Company is holding structure: savings of the funds / assets of the beneficial owners), aniž by tyto zdroje blíže relevantním způsobem ověřoval a přezkoumával.**
61. Kromě velmi obecných informací ohledně povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta vyplývajících z předložených AML dotazníků a formulářů rizikových profilů (které v podstatě pouze odrážejí informace uváděné v těchto dotaznicích), účastník řízení sice předložil i dokumentaci, z níž vyplývá alespoň obecný účel založení příslušné nadace, kdy se jedná o provádění výplat majetku nadace různým institucím a osobám, které určí správní rada, a poskytovat těmto institucím a osobám finanční pomoc – tedy poukazování finančních prostředků na základě rozhodnutí vedení klienta dalším, různým osobám, **nicméně takto obecně definovaný účel není nikde dostatečně blíže konkretizován a ověřen, a to ani následujícími souvisejícími obchody (viz níže).** Navíc klientem [REDACTED] byla jako jediný obchodní partner označena rovněž nadace [REDACTED] (což dokládá i historie provedených transakcí v kontrolovaném období, přičemž prakticky všechny odchozí transakce byly provedeny vůči tomuto subjektu)⁵⁵, která rovněž vykazuje řadu rizikových faktorů. U tohoto zjevně rizikového subjektu nebylo rovněž získáno a vyhodnoceno dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem, a dostatečně přezkoumány zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah s klientem týká (viz níže kontrolní nálezy k tomuto klientovi), což z povahy věci dále zvyšuje rizikovost i klienta [REDACTED]. Množství informací získaných ohledně

⁵⁴ K problematice zjišťování skutečného majitele za pomoci čestných prohlášení ve vazbě na rizikovost klienta blíže viz např.: <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-3-zjistovani-skutecneho-majitele-povinnymi-osobami.pdf> nebo <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-9-kontrola-klienta-urceny-uverovym-a-financnim-institucim.pdf>

⁵⁵ Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012590/CNB/650 (soubor: [REDACTED] EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf).

povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta [REDACTED] je tedy zcela nedostatečné a zjevně nebylo získáno v takovém rozsahu, aby bylo možné dostatečným způsobem dále sledovat obchodní vztah a z něho vyplývající realizované transakce.

62. Tím, že účastník řízení při provádění kontroly v průběhu obchodního vztahu ve dnech 7. 4. 2021 a 8. 11. 2021⁵⁶ nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem, a dále tím, že dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) a e) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Námítky účastníka řízení

63. Účastník řízení namítá, že vyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu. Ze zajištěných podkladů zjistil, že [REDACTED] je společnost s holdingovou strukturou (*úspory finančních prostředků skutečných vlastníků*), přičemž účel plateb byl v souladu se založením a fungováním [REDACTED], tj. finanční kontribuce, mj. skutečným majitelům; to zároveň vyplývá i ze zakladatelské listiny [REDACTED]. K tomu navrhl jako důkaz AML dotazník [REDACTED] 19.5.2019, Výpis z obchodního rejstříku [REDACTED], Zakládající listina [REDACTED].
64. Účastník řízení pak shrnul, že [REDACTED] byla založena za účelem správy aktiv skutečných majitelů⁵⁷, přičemž výnosy ze správy jsou dále přerozdělovány dalším subjektům, mimo jiné ve prospěch osob se zakladatelskými právy, tedy i skutečným majitelům [REDACTED]. V souladu s tímto účelem [REDACTED] uvedla, že platební služby účastníka řízení bude využívat zejména za účelem poskytování finančních příspěvků nadaci [REDACTED], tedy entitě jejíž skuteční majitelé jsou skuteční majitelé [REDACTED].
65. Účastník řízení měl k dispozici taktéž dostatečné informace vzhledem k již zmíněným obchodním a osobním vztahům mezi jednatelem účastníka řízení, [REDACTED] a skutečnými majiteli [REDACTED] (viz funkce p. [REDACTED] v [REDACTED]). Z tohoto důvodu tak účastník řízení věděl, že finanční příspěvky ve prospěch nadace [REDACTED] byly činěny za účelem správy aktiv skutečných majitelů [REDACTED]. Účelem [REDACTED] bylo investovat především do dluhopisových nástrojů, případně držet peněžní prostředky ve vkladech v úvěrových institucích. Vzhledem k tomu, že v období mezi lety 2016 až 2022 přinášely eurové vklady u úvěrových institucí výnos 0 % (po započtení poplatků vklady nesly dokonce záporný výnos) a [REDACTED] měla interně nastavený limit pro investice do dluhopisů ve výši 200.000 EUR, rozhodla se [REDACTED] peněžní prostředky převést na [REDACTED], která svá aktiva investovala na základě jiné investiční strategie (zpravidla do akcií, úvěrů, private equity a financování obchodních

⁵⁶ Přičemž dostatečné informace nezískal a nevyhodnotil ani při dříve prováděných kontrolách dne 8. 5. 2019, 20. 2. 2020, 26. 2. 2020 a 23. 3. 2020.

⁵⁷ Těmi označuje účastník řízení osoby: [REDACTED] a [REDACTED]

aktivit společností v jejím vlastnictví). Účastník řízení jako důkaz navrhuje provést výslech [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bydlištěm [REDACTED].

66. Pokud pak jde o přezkum peněžních prostředků, namítá účastník řízení, že tyto řádně přezkoumal, neboť měl k dispozici řadu dokumentů, **kteřé však administrativním nedopatřením nebyly nahrány do klientské složky**. Účastník řízení pak předkládá dokumenty: *Daňová přiznání [REDACTED] 2006-201,5 Daňová přiznání [REDACTED] 2006-2015 (Příloha č. 5), Daňová přiznání [REDACTED] 2008-2013, Daňová přiznání [REDACTED] 2008-2013, Daňová přiznání [REDACTED] 2008-2013, Účetní závěrka [REDACTED] 2008-2013, Daňová přiznání [REDACTED] 2008-2013*. Z těchto dokumentů má pak vyplývat, že (i) příjem pana [REDACTED] v období 2006 až 2015 přesahoval 5 milionů EUR; (i) příjem pana [REDACTED] v období 2006 až 2015 činil přibližně 5 milionů EUR; a zisk uvedených společností za roky 2008 až 2013 přesahoval dokonce 20 milionů EUR.
67. Účastník řízení pak uvedl, že důvodem, proč [REDACTED] založila platební účet u účastníka řízení, bylo, že [REDACTED] měla založené bankovní účty v bankách zaměřených na privátní klientelu a specializujících se spíše na správu majetku a investování ([REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]), nikoliv na vedení běžných platebních účtů. Přestože uvedené banky nabízejí i platební služby, smluvní podmínky nebyly pro účely [REDACTED] a spolupráce mezi subjekty ve skupině vhodné. Účastník řízení proto dával skutečným majitelům výhodnější smluvní podmínky pro subjekty ve skupině⁵⁸ – zejména pokud jde o transakce mezi subjekty ve skupině. Pro subjekty ve skupině rovněž bylo založení účtů u účastníka řízení přívětivé s ohledem na vedení všech účtů u jednoho subjektu, což činilo vedení účtů a provádění vzájemných transakcí jednodušší.

Stanovisko správního orgánu

68. Správní orgán nesouhlasí s námitkami účastníka řízení a nepovažuje je za důvodné. Pokud jde o námitky uvedené v odst. 63 až 65, shrnuje účastník řízení převážně pouze to, co již je správnímu orgánu známo. Správní orgán přitom výše vysvětlil, proč účastníkem řízení obstarané podklady nevedly k získání dostatečného množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem (viz odst. 51 a násl.). Účastník řízení pak svými námitkami nijak zjištěný skutkový stav neosvětluje. Pokud pak účastník řízení tvrdí, že informace uvedené v odst. 65 věděl z důvodu propojení pana [REDACTED] s klientem, pak je nutno konstatovat, že při AML kontrole vědění nestačí, ale je nutné rekonstruovatelným způsobem zachytit získané a vyhodnocené informace; v opačném případě by se totiž funkce AML kontroly naprosto vyprázdnila. Z tohoto důvodu také správní orgán považuje za nadbytečné provádět výslech [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bydlištěm [REDACTED], neboť není zřejmé, jak by takový důkaz přispěl k objasnění skutkového stavu.
69. Námitky účastníka řízení vztahující se k přezkumu finančních zdrojů (odst. 66 až 67) též správní orgán nepovažuje za důvodné. Předně je nutno akcentovat, že účastník řízení v probíhajícím řízení předkládá dokumenty (daňová přiznání skutečných majitelů,

⁵⁸ Skupinou rozumí účastník řízení subjekty: [REDACTED] a další, viz vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení řízení ze dne 31. 3. 2022, spis, č. I. 47-93.

případně účetní závěrky společností v majetku skutečných majitelů⁵⁹), **kteří na základě (údajné) administrativní chyby však v průběhu Kontroly v klientských složkách chyběli.**

70. Správní orgán účastníkovi řízení připomíná, že jeho povinností podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) AML zákona, je uchovávat informace a kopie dokumentů získané v rámci kontroly klienta. Podle ustanovení § 18 vyhlášky České národní banky č. 67/2018 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „AML vyhláška“), je taktéž povinen zajistit zpětnou rekonstruovatelnost procesů při kontrole klienta. Správní orgán si je vědom, že ustanovení § 18 odst. 1 AML vyhlášky ve znění účinném do 30. 6. 2021 neobsahovalo pojmy „*identifikace a kontroly klienta*“, nicméně doplnění těchto pojmů spíše představovalo slovní zpřesnění povinností povinných osob, když v ustanovení § 18 odst. 2 AML vyhlášky ve znění účinném do 30. 6. 2021 již obsahovalo pojem „*kontrola*“⁶⁰; též nutno poznamenat, že AML vyhláška ve znění účinném do 30. 6. 2021 v ustanovení § 18 odst. 1 příkazovala zpětnou rekonstruovatelnost „*procesu posouzení a stanovení rizikového profilu klienta*“, přičemž pro posouzení a stanovení rizikového profilu je nutné provést kontrolu klienta. **Je tedy zjevné, že povinnost uchovávat informace a kopie dokumentů získané v rámci kontroly klienta a zajistit zpětnou rekonstruovatelnost procesu kontroly klienta účastníka řízení postihovala již při počáteční kontrole / průběžných kontrolách klienta** [redacted].
71. V požadavku na uchování informací lze přitom spatřovat dvojí účel: vedle možnosti zajistit účinnou kontrolu, zda povinné osoby dodržují své povinnosti ve vztahu k AML/CFT, je to rovněž možnost příslušných orgánů (zejména orgánů činných v trestním řízení) rekonstruovat příslušný obchod nebo obchodní vztah v rámci vyšetřování a zajistit příslušné důkazy pro trestní či jiné řízení týkající se obchodu či obchodního vztahu. Proto jsou povinné osoby povinny uchovávat všechny nezbytné záznamy o provedených obchodech, ať vnitrostátních, či mezinárodních, a to takovým způsobem, aby byly schopny bezodkladně splnit požadavky na poskytnutí informací od příslušných orgánů. Musí se jednat o informace dostatečné pro rekonstrukci průběhu jednotlivých transakcí a účelem uchování má být především získání důkazů pro stíhání trestné činnosti.
72. Účastník řízení byl při provádění Kontroly správním orgánem několikrát vyzván k předložení podkladů, mj. i k předložení kompletních klientských složek, což účastník řízení učinil. **Je tedy zarážející, že účastník řízení administrativní chybou opomněl do klientských složek zahrnout tak dle něj podstatné dokumenty k ověření zdroje finančních prostředků**, a to i s poukazem na to, že prostřednictvím těchto dokumentů se účastník řízení snaží prokázat plnění povinností přezkumu zdroje finančních prostředků i u všech dalších klientů tvořících kontrolní vzorek (viz části tohoto rozhodnutí u klientů [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]). Pokud účastník řízení skutečně opomněl takové podklady do klientských složek zahrnout, je na pováženou, jakým způsobem funguje kontrolní mechanismus účastníka řízení, **když**

⁵⁹ Společnosti [redacted] (2008 až 2013); [redacted] (2008 až 2013); [redacted] (2008 až 2013); [redacted] (účetní závěrka, 2008 až 2013); [redacted] (2008 až 2013).

⁶⁰ „K zabezpečení požadavku podle odstavce 1 instituce zavede a uplatňuje systém uchování informací v rozsahu podle § 16 zákona, který zahrnuje rovněž informace o zjištěných učiněných při kontrole klienta a při přezkoumávání obchodů a korespondenci vztahující se k obchodům a obchodním vztahům.“

není schopen zajistit předání kompletních dokumentů dohledovému orgánu, a to obzvlášť v případě, kdy byl v rámci Kontroly vyzván k předložení konkrétních a kompletních podkladů⁶¹.

73. Za podstatné pak správní orgán považuje i to, že účastník řízení, znalý kontrolních závěrů, při podání námitek proti Protokolu o kontrole takovou námitku vůbec nevznnesl a nepředkládal nyní předkládané podklady s tím, že z důvodu administrativní chyby nebyly při Kontrole předány. Námitky účastníka řízení proti Protokolu o kontrole jsou přitom velmi detailní a reagují téměř na každý kontrolní závěr. **Jen stěží by tak mohl účastník řízení „opomenout“, že ve skutečnosti měl k dispozici další rozsáhlé podklady, které mu pomohly k přezkumu zdroje finančních prostředků.**
74. Správní orgán má z výše uvedených důvodů značné pochybnosti o tom, že měl účastník řízení k dispozici nyní předkládané podklady (daňová přiznání skutečných majitelů, případně účetní závěrky společností v majetku skutečných majitelů) již při provádění kontroly klienta a přezkumu zdrojů finančních prostředků. Z těchto nyní předkládaných podkladů přitom nikterak neplyne, že tomu tak skutečně bylo. Tuto pochybnost pak nemůže rozptýlit ani případně provedený výslech [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jak navrhuje účastník řízení, neboť je s účastníkem řízení spjatý (dle účastníka řízení osoba zajišťující onboarding korporátních klientů), nejde tedy o *a priori* nezávislého a nestranného svědka, přičemž správní orgán již teď disponuje dostatečnými indiciemi poukazujícími na to, že účastník řízení skutečně nyní předkládané podklady k dispozici neměl.
75. Správní orgán dále odkazuje na závěr Nejvyššího správního soudu uvedený v rozsudku ze dne 30. 8. 2018, č. j. 6 Afs 76/2018 – 26, z něž plyne, že jsou-li po ukončení kontroly ze strany kontrolované osoby dodány listiny, které nebyly při kontrole předány, přestože byly ze strany kontrolujícího orgánu vyžadovány, **není povinností správního orgánu k takovým později doloženým listinám přihlížet.** Nejvyšší správní soud přímo zkonstatoval: „Navíc se (stěžovatel – doplněno ČNB) *po celou daňovou kontrolu o existenci tohoto dokladu nezmiňoval. Je sice pravda, že se jej správce daně na absenci údajů o místě spotřeby a druhu prací nikdy výslovně neptal, nicméně nejpozději při seznámení s výsledky kontrolního zjištění to stěžovateli muselo být známo a nic mu nebránilo správci daně bezodkladně sdělit, že tyto údaje eviduje a nějakým nedopatřením je správce daně musel přehlédnout. Jelikož tak stěžovatel učinil až s desetidenním zpožděním, je třeba jeho jednání považovat za účelové a k dodatečně předložené listině nepřihlížet.*“
76. Správní orgán se s tímto závěrem ztotožňuje; **přitom připomíná, že aprobece možnosti předkládat stále nové listiny a podklady i po skončení kontroly by naprosto vyprázdnilo účel a efektivitu kontroly**, neboť by každá kontrolovaná osoba měla zejména v průběhu navazujícího sankčního řízení neomezenou možnost zpochybňovat kontrolní závěry „novými“ listinami, které pro jakési chyby nemohly být předloženy již v rámci kontroly, přestože v rámci kontroly byly vyzvány k předložení kompletních podkladů. Je proto nutno trvat na tom, že je povinností a zájmem kontrolované osoby kompletní podklady předkládat v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu⁶²; negativní důsledky spojené s nedodržením této povinnosti pak musejí jít k tíži

⁶¹ Viz výzvy správního orgánu činěné v rámci kontroly ze dne 21. 12. 2021, č. j. 2021/127287/CNB/650, ze dne 19. 1. 2022, č. j. 2022/005892/CNB/650, ze dne 22. února 2022, č. j. 022/019019/CNB/650, ze dne 11. 4. 2022, č. j. 2022/037755/CNB/650, ze dne 20. 6. 2022, č. j. 2022/065184/CNB/650.

⁶² Zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád.

kontrolované osoby.

77. Tento závěr přitom dopadá i na nyní projednávaný případ – účastník řízení nové podklady předložil až společně s podáním ze dne 31. 3. 2023; se závěry kontroly byl přitom seznámen již dne 20. 7. 2022 doručením Protokolu o kontrole. V námitkách proti Protokolu o kontrole ze dne 15. 8. 2022 přitom existenci nyní předkládaných listin nezmiňuje (viz odst. 73). Účastník řízení tedy nové podklady předkládá až po 8 měsících od seznámení se s kontrolními závěry. **Správní orgán proto jeho jednání považuje za účelové a má za to, že k těmto listinám není vůbec nutné přihlížet.** Přitom v případě judikovaném Nejvyšším správním soudem k závěru o účelovosti předkládaných listin stačila jen 10denní prodleva mezi seznámením se s kontrolními závěry a dodáním nových listin.
78. Nutno je však poznamenat, že i kdyby účastník řízení tyto podklady k dispozici měl již v době kontroly klienta a přezkumu zdroje finančních prostředků, nejednalo by se ani tak o podklady dostatečné. Účastník řízení se jimi v zásadě snaží prokázat původ finančních prostředků, kterým má být příjem skutečných vlastníků, přičemž uvádí, že příjem pana Ostrovského v období 2006 až 2015 přesahoval 5 milionů EUR, příjem pana [REDACTED] v období 2006 až 2015 činil přibližně 5 milionů EUR; a zisk uvedených společností⁶³ za roky 2008 až 2013 přesahoval dokonce 20 milionů EUR. Je tedy patrné, že se jedná o finanční prostředky získané mnohem dříve, než započal obchodní vztah účastníka řízení s klientem [REDACTED]⁶⁴. K tomu sice účastník řízení uvádí, že dle jeho informací byly vklady do nadace [REDACTED] prováděny zejména v období 2010-2013 a po roce 2015 pak již nebyl proveden žádný vklad, a proto si žádné podklady dále nevyžadoval; tento závěr však neplyne z předložené klientské složky, tedy toto účastník řízení nemá nijak doložené; ostatně nemá ani doložené, že zdroj finančních prostředků [REDACTED] pochází právě od skutečných vlastníků.
79. **Co je však nejpodstatnější, účastník řízení žádným způsobem nepřezkoumal zdroj finančních prostředků údajně pocházející od skutečných vlastníků.** Účastník řízení zkrátka označuje zdroj finančních prostředků [REDACTED] jako „vklady skutečných vlastníků učiněné z jejich příjmů“, aniž by příjmy skutečných vlastníků jakkoli přezkoumal, aniž by jakkoli zjišťoval, z jaké činnosti takové příjmy pocházejí, což naprosto popírá účel a smysl AML kontroly. Je tedy nutno uzavřít, že i pokud by měl účastník řízení skutečně uvedené podklady v dispozici při provádění kontroly klienta, tyto nejsou samy o sobě dostatečné k přezkoumávání zdrojů peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah týká, tedy porušení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona nadále trvá.
- i. Příchozí transakce – doplnění účtu vedeného účastníkem řízení v měně EUR klientovi [REDACTED]**
80. Z předložených podkladů vyplývá, že ve dnech 18. 3. 2021, 25. 3. 2021 a 30. 3. 2021 byly uskutečněny příchozí transakce na účet klienta [REDACTED] ve výších 469 840 EUR, 156 960,75 EUR a 213 000 EUR. Vedle průvodního dopisu⁶⁵ shrnujícího předkládané podklady a zahrnujícího vysvětlující informace a několika otisků obrazovky ze systému účastníka řízení RemitOne, které

⁶³ Společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

⁶⁴ Rámcová smlouva byla podepsána dne 22. 5. 2019 (viz odst. 52).

⁶⁵ Přijato ČNB dne 24. 6. 2022 pod č. j. 2022/067040/CNB/650 (soubor: 20220624_Odpoved_na_vyzvu.pdf).

určitým způsobem demonstrují popisované úkony prováděné ve vztahu k přichozím transakcím, účastník řízení k daným transakcím vždy předložil vnitrobankovní doklad o výši platby upřesňující, od koho finanční prostředky pocházejí, od které banky a v čí prospěch prostředky přišly⁶⁶ a část bankovního výpisu potvrzujícího připsání částky platby na účet účastníka řízení.⁶⁷

81. Z předložených podkladů vyplývá, že v případě všech tří transakcí se jednalo o platbu z vlastního účtu klienta [REDACTED] vedeného jiným finančním ústavem (tedy platba z externího účtu mimo systém účastníka řízení), přičemž peněžní prostředky byly na účet vedený účastníkem řízení poukázány ze tří různých účtů vedených třemi různými finančními ústavami:

- příchozí platba ze dne 18. 3. 2021 (ve výši 469 840 EUR) byla zaslána z klientova účtu č. [REDACTED] vedeného bankou [REDACTED] v Lichtenštejnsku,
- příchozí platba ze dne 25. 3. 2021 (ve výši 156 960,75 EUR) byla zaslána z klientova účtu č. [REDACTED] vedeného bankou [REDACTED] v Lichtenštejnsku,
- příchozí platba ze dne 30. 3. 2021 (ve výši 213 000 EUR) byla zaslána z klientova účtu č. [REDACTED] vedeného bankou [REDACTED] ve Švýcarsku.

82. Všechny tři platby pak doprovázel totožný popis, a to *doplnění vlastního účtu ve prospěch [REDACTED] (REPLENISHMENT OF OWN ACCOUNT IN FAVOR [REDACTED])*. Účastník řízení k dotčeným transakcím sdělil⁶⁸, že „se jedná o převody vlastních prostředků klienta z jeho účtu vedeného u jiné banky na jeho účet vedený u BESTPAY s.r.o., jedná se tedy o dotaci vlastního účtu, což je zřejmé i z popisu transakcí, jak jsou uvedeny ve Vaší Výzvě.“

83. Analýzou předmětných kontrolních podkladů bylo zjištěno, že účastník řízení provedl dané transakce, tj. připsal finanční prostředky na účet klienta [REDACTED], aniž by dané transakce jakýmkoliv bližším způsobem detailněji přezkoumal či prověřil (kdy se v podstatě spokojil pouze se skutečností, že se jedná o doplnění vlastního účtu), a to i přesto, že se jednalo o klienta, který zjevně vykazoval celou řadu rizikových faktorů, a účastník řízení neměl o klientovi, jeho předmětu činnosti a obchodních záměrech a především pak o zdrojích financování těchto záměrů k dispozici dostatek informací (viz výše u popisu klienta [REDACTED]).

84. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval příchozí platby ve dnech 18. 3. 2021 (ve výši 469 840 EUR), 25. 3. 2021 (ve výši 156 960,75 EUR), 30. 3. 2021 (ve výši 213 000 EUR), aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1**

⁶⁶ Přijato ČNB dne 24. 6. 2022 pod č. j. 2022/067040/CNB/650 (soubory: an_intra-bank_document_for_amount_of_credit_EUR156_960.75_.pdf, an_intra-bank_document_for_amount_of_credit_EUR469_840_.pdf, an_intra-bank_document_for_amount_of_credit_EUR213000_.pdf).

⁶⁷ Přijato ČNB dne 24. 6. 2022 pod č. j. 2022/067040/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_statement_with_credit_156_960.75_EUR.pdf, [REDACTED]_statement_with_credit_EUR213_000.pdf, [REDACTED]_statement_with_credit_EUR469_840.pdf).

⁶⁸ Přijato ČNB dne 24. 6. 2022 pod č. j. 2022/067040/CNB/650 (soubor: 20220624_Odpoved_na_vyzvu.pdf).

písm. c) téhož zákona.

Námítky účastníka řízení

85. Účastník řízení namítá, že předmětné platby dostatečně přezkoumal, neboť platby byly v souladu s informacemi, které byly účastníkovi řízení známy, tedy, že [REDACTED] má účty u úvěrových institucí, ale účastníka řízení chce využívat pro provádění platebních transakcí, nikoliv však pro dlouhodobé držení peněžních prostředků. V souladu s tímto, znaje a maje doloženy uvedené informace, měl účastník řízení dovozen účel transakce jako „doplnění vlastního účtu“. Přitom měl účastník řízení k dispozici dokumenty, z nichž ověřil původ a zdroj peněžních prostředků (viz odst. 66), tedy vzal v úvahu i vyšší rizikový profil [REDACTED].
86. Účastník řízení také poukázal na to, že se jedná o transakce prováděné z účtů, jejichž majitelem je [REDACTED] u úvěrových institucích [REDACTED] a [REDACTED], se sídlem v Lichtenštejnsku tedy v zemi, jež je součástí Evropského hospodářského prostoru (na tyto úvěrové instituce tedy v oblasti AML dopadá právo Evropské unie), a [REDACTED] se sídlem ve Švýcarsku, tedy v zemi, kde se v oblasti AML uplatňují požadavky rovnocenné právu Evropské unie. [REDACTED] tedy již prošel detailní AML identifikací a kontrolou při zakládání účtů u uvedených úvěrových institucí a rovněž po vložení peněžních prostředků na tyto účty, včetně přezkoumání jejich zdroje.

Stanovisko správního orgánu

87. Správní orgán nepovažuje námítky účastníka řízení za důvodné. K námitce uvedené v odst. 85 správní orgán odkazuje na informace uvedené ohledně [REDACTED], kdy správní orgán vysvětlil, že účastník řízení nedostatečně provedl kontrolu klienta (k tomu viz blíže tam vypořádané námítky účastníka řízení). Případný záměr [REDACTED] spočívající v provádění platebních transakcí, nikoliv dlouhodobé držení peněžních prostředků na účtu, který není v podkladech účastníka řízení nikde zachycen, nic nemění na rozsahu kontroly, kterou byl účastník řízení povinen provést. K (ne)přezkumu původu a zdroje peněžních prostředků pak správní orgán odkazuje na odst. 69 a násl.
88. K námitce uvedené v odst. 86 pak správní orgán uvádí, že případná dříve učiněná kontrola jinou finanční institucí nezbavuje účastníka řízení povinnosti provést kontrolu vlastní; účastník řízení se nemůže spoléhat na případnou kontrolu ze strany jiné finanční instituce. Účastník řízení ostatně nemá žádné informace o tom, zda a jak byla kontrola ze strany jiné finanční instituce provedena, tedy přestože je jiná finanční instituce vázána povinností provádět AML kontrolu, zda tato byla provedena správně, či, jako v případě účastníka řízení, byla provedena v rozporu s AML předpisy.

ii. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

89. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 74 a násl. Protokolu o kontrole).
90. Z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení obdržel dne 18. 3. 2021 a dne 30. 3. 2021 usnesení statutárního orgánu klienta [REDACTED] (BOARD RESOLUTION [REDACTED]),

na základě kterých mělo dojít ke vkladu příspěvku ve prospěch subjektu [REDACTED] [REDACTED] v celkové výši 750 000 EUR, resp. 800 000 EUR (*the distribution to be made as an unremunerated contribution*) s tím, že tyto vklady lze provést oddělenými převody.⁶⁹

91. Jak vyplývá z předložených podkladů, shora uvedené 3 transakce, a to ze dne 18. 3. 2021, 25. 3. 2021 a 30. 3. 2021 ve výši 460 940 EUR, 154 000 EUR a 208 975 EUR provedené na základě výše uvedených usnesení statutárního orgánu⁷⁰, byly účastníkem řízení provedeny na základě údajů poskytnutých klientem účastníkovi řízení e-mailem (ke každé transakci byl obdržen samostatný e-mail), v rámci kterého vždy klient uvádí, že se jedná o platbu na základě příslušného usnesení (např.: „*Payment basis: Unremunerated contribution under the Resolution dated 18.03.2021*“).⁷¹
92. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související, a to za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti, jeho obchodních záměrech a jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz zjištění k popisu klienta [REDACTED]).
93. Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecným usnesením statutárního orgánu a dále s deklarací klienta, že se jedná o platbu ve prospěch subjektu [REDACTED] na základě tohoto usnesení, aniž by předmět a účel daných konkrétních obchodů blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše k popisu tohoto klienta) a i v případě jeho obchodního partnera [REDACTED] se jedná o subjekt, o jehož předmětu činnosti a obchodních záměrech není z klientské složky ani z otevřených zdrojů k dispozici dostatek informací; nadto se jedná o subjekt, který rovněž vykazuje zjevné rizikové faktory (viz blíže ke klientovi [REDACTED]).
94. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 18. 3. 2021, 25. 3. 2021 a 30. 3. 2021 ve výši 460 940 EUR, 154 000 EUR a 208 975 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

⁶⁹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045365/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_BOARD_RESOLUTION_DD.18.03.21.pdf a [REDACTED]_BOARD_RESOLUTION_DD.30.03.21.pdf).

⁷⁰ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012590/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) bylo uskutečněno celkem 6 transakcí plynoucích z daných usnesení statutárního orgánu – ze dne 18. 3. 2021 (460940 EUR), ze dne 25. 3. 2021 (154000 EUR), ze dne 30. 3. 2021 (208975 EUR), ze dne 28. 4. 2021 (178285 EUR), ze dne 11. 5. 2021 (365000 EUR), ze dne 31. 5. 2021 (285480 EUR).

⁷¹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045365/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mails_notifications_of_pmt.pdf).

95. Účastník řízení namítá, že i v tomto případě platby řádně přezkoumal. Zopakoval, že [REDACTED] byla založena za účelem správy aktiv skutečných vlastníků, přičemž výnosy ze správy mají být dále přerozdělovány dalším subjektům, mimo jiné ve prospěch osob se zakladatelskými právy, tedy i skutečným majitelům [REDACTED]. V souladu s tímto účelem [REDACTED] uvedla, že platební služby účastníka řízení bude využívat zejména za účelem poskytování finančních příspěvků nadaci [REDACTED], tedy entitě, jejíž skuteční majitelé jsou skuteční majitelé [REDACTED]. V souladu s tímto pak byly platby prováděny.
96. Účastník řízení si přitom současně byl vědom důvodů, pro které [REDACTED] využívala služeb účastníka řízení (viz odst. 67).

Stanovisko správního orgánu

97. Správní orgán tyto obecné námitky nepovažuje za důvodné. Správní orgán výše dostatečně vysvětlil, z jakých důvodů byl postup účastníka řízení závadný, přičemž na tyto závěry odkazuje – viz výše, dále též viz odst. 93, 61.

- [REDACTED]
98. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně kapitola 2.2.4 část B. Protokolu o kontrole).

99. Z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení uzavřel dne 29. 1. 2016 s klientem [REDACTED] Smlouvu o zřízení a správě běžného účtu a dne 29. 8. 2017 pak RS (podepsaná 21. 8. 2017 v Moskvě klientem a připodepsaná dne 21. 8. 2017 v Moskvě a dne 29. 8. 2017 v Praze zástupci účastníka řízení)⁷² a že dne 21. 8. 2017 klient v Moskvě vyplnil a podepsal AML dotazník (připodepsaný dne 21. 8. 2017 v Moskvě a dne 29. 8. 2017 v Praze zástupci účastníka řízení).⁷³

100. Z těchto předložených podkladů dále vyplývá, že klient je společností se sídlem v Nizozemsku a jejím jediným členem statutárního orgánu – jednatelkou (*board member*) je paní [REDACTED] narozená v Rusku s kyperským občanstvím, dále že za klienta jedná pan [REDACTED] s ruským občanstvím a trvalým pobytem v Rusku (*attorney – proxy holder*) a že jako skuteční vlastníci byli v AML dotazníku označeni pan [REDACTED] (50 %) a [REDACTED] (50 %).

101. Co se týká AML dotazníku – anglicky vyplněných kolonek, je v rámci kolonky *Čestné prohlášení - zdroj příjmů (SOURCE OF FUNDS DECLARATION)* zatržena kolonka jiné (*other*); pod zde přiloženou poznámkou: *např. ekonomická činnost, (výroba zboží, právní služby, management, účetní služby apod.* je uvedeno: *pasivní činnost, vlastník aktiv.* U kolonky *otevření platebního účtu (a payment account opening)* je v poznámce uvedeno: *většinou evropské země (European countries mostly).* Žádné jiné bližší informace o účelu zřízení nadace či zdrojích jejího financování z předložených podkladů nelze zjistit.

102. Účastník řízení dále za kontrolované období doložil tři obsahově totožné formuláře k vyhodnocení rizikového profilu klienta, a to ze dne 22. 7. 2020, 22. 1. 2021

⁷² Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045354/CNB/650 (soubory: 16.01. [REDACTED]_AGR_29.01.2016_with_2_first_attorneys.pdf, 17.08.17.08. [REDACTED]_A_GENERAL_FRAMEWORK_AGREEMENT_2017.pdf).

⁷³ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045356/CNB/650 (soubor: 17.08. [REDACTED]_NEW_FORM_OF_AML_QUESTIONNAIRE_2017.pdf).

a 22. 7. 2021.⁷⁴ Tyto se liší pouze v dataci a podpisech. Ohledně předmětu činnosti klienta tyto formuláře rizikových profilů obsahují identické informace jako již výše citované v rámci AML dotazníku, nic bližšího k finančním zdrojům, účelu nebo povaze obchodního vztahu s klientem či k jednotlivým platbám/obchodům v rámci tohoto obchodního vztahu (frekvence, objem, apod.) není v předmětných formulářích uvedeno. Z formulářů rizikových profilů vyplývá, že rizikový profil B byl účastníkem řízení klientovi stanoven za dva faktory, a to za bydliště jednatele pana [REDACTED] (Rusko) a za skutečnost, že vlastník je ruský občan (kolonka „Existují negativní informace či indicie k subjektu či osobám...Popište“, u níž je vyplněn rizikový faktor B s uvedením poznámky: *Vlastník je ruský občan*).

103. Přestože z předložených podkladů vyplývá, že určení skutečných majitelů ([REDACTED] (50 %) a [REDACTED] (50 %), se opírá čistě jen o informace uvedené v AML dotazníku (fakticky tedy jen na bázi čestného prohlášení),⁷⁵ a skuteční majitelé nebyli tedy zjevně ověřováni z jiných (důvěryhodných a nezávislých) zdrojů, účastník řízení v rámci kolonky formuláře „*lze identifikovat skutečného majitele?*“ přiřadil rizikový faktor A, a to na rozdíl např. od klientů [REDACTED] a [REDACTED], u nichž v podobné situaci (zjištění skutečného majitele na bázi čestného prohlášení) daným klientům přiřadil ve vztahu k tomuto aspektu rizikový faktor B (blíže viz příslušné části tohoto rozhodnutí týkající se těchto klientů). Zjištění skutečného majitele se zde tedy opírá výhradně o čestné prohlášení, které není podloženo žádnou jinou dokumentací, což mj. vzhledem ke skutečnosti, že klient má anonymní formu právního uspořádání ve formě nadace (*stichting - foundation*) – což je již sám o sobě velmi rizikový faktor, ještě dále zvyšuje rizikovost daného klienta.
104. Z výše uvedeného vyplývá, že klient [REDACTED] zjevně vykazoval řadu rizikových faktorů, jako např. že se jednalo o nadaci, tedy o anonymní formu právního uspořádání, která je často zneužívána k praní špinavých peněz a legalizaci výnosů z trestné činnosti, nebo že skuteční majitelé nadace nebyli zjištěni z důvěryhodných a nezávislých zdrojů (neprůhledná vlastnická struktura). Dokonce i sám účastník řízení klienta označil jako rizikového a přiřadil mu rizikový profil B. I přes tyto zjevné rizikové faktory se však účastník řízení v rámci kontroly klienta spokojil pouze s velmi obecnými informacemi ohledně povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta (informace prakticky zcela absentují, účastník řízení v podstatě nezjistil ani samotný důvod založení dané nadace) a s jeho zcela obecným prohlášením o tom, že zdroj peněžních prostředků nadace pochází z pasivní činnosti (*pasivní činnost, vlastník aktiv*), aniž by tyto zdroje blíže relevantním způsobem ověřoval a přezkoumával.
105. **Tím, že účastník řízení při provádění kontroly v průběhu obchodního vztahu ve dnech 22. 7. 2022, 22. 1. 2021 a 22. 7. 2021 nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDACTED], a dále tím, že dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) a e) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

⁷⁴ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č.j. 2022/045359/CNB/650 (soubory: 20.07. [REDACTED] AML_RISK_PROFIL_2020.pdf, 21.01. [REDACTED] AML_RISK_PROFIL_2021.pdf, 21.07. [REDACTED] AML_RISK_PROFIL_2021.pdf).

⁷⁵ K problematice zjišťování skutečného majitele za pomoci čestných prohlášení ve vazbě na rizikovost klienta blíže viz např.: <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-3-zjistovani-skutecneho-majitele-povinnymi-osobami.pdf> nebo <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-9-kontrola-klienta-urceny-uverovym-a-financnim-institucim.pdf>.

Námítky účastníka řízení

106. Účastník řízení uvádí, že získal a vyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDACTED]. Zamýšlená povaha obchodních vztahů přitom představovala provádění platebních transakcí. Současně, platební transakce byly zpravidla prováděny v souvislosti s ekonomickou aktivitou klienta, tedy za účelem provozování ekonomické aktivity a platby s tím související. Účelem transakcí, jak účastník řízení zjistil z AML dotazníku, bylo financování obchodních aktivit.
107. Účastník řízení si přitom neobstaral informace jen z AML dotazníku, ale též z dalších dokumentů: (a) Zakladatelskou listinu [REDACTED] z jejíhož čl. 2 vyplývá, že cílem [REDACTED] je spravovat účasti společností a vydávat ke spravovaným účastem depozitní certifikáty (*depositary receipts*) – získáno v rámci prvotní identifikace a kontroly - 21. 1. 2016; (b) Informace o právní formě nadace, tzv. [REDACTED] neboli „[REDACTED]“. Jedná se o v Nizozemsku běžnou formu nadace, jejímž cílem je již od počátku držet účasti na jiných společnostech, k těmto společnostem pak vydávat depozitní certifikáty (*depositary receipts*) a spravovat tyto společnosti ve prospěch držitelů depozitních certifikátů, kteří jsou považováni za skutečné majitele spravovaných společností a případně také [REDACTED]. Jak vyplývá ze zakladatelské listiny, přesně tímto způsobem měla fungovat i [REDACTED]. (c) Depozitní certifikáty vydané [REDACTED] ke společností [REDACTED] a [REDACTED] ve prospěch skutečných majitelů, které prokazují skutečnosti, že [REDACTED] drží akcie těchto společností a spravuje je ve prospěch skutečných majitelů (viz např. bod 2 kapitoly Úvod („*Introduction*“ depozitních certifikátů [REDACTED]) – získáno v srpnu 2019 v souvislosti s kontrolou společnosti [REDACTED]. (d) Výpis z nizozemského obchodního rejstříku, který potvrzuje právní formu a ekonomickou aktivitu [REDACTED] (tzv. Trust offices) – získáno v rámci prvotní identifikace a kontroly - 20. 1. 2016. K tomu účastník řízení jako důkaz uvádí výše uvedené dokumenty. Účastník řízení pak aktivitu popsanou jako „*pasivní činnost, držitel aktiv*“ nepovažuje ve světle těchto informací za obecnou, neboť je zjevné, že [REDACTED] nevykonává konkrétní obchodní či výrobní činnost zaměřenou na poskytování služeb nebo výrobu produktů, ale zaměřuje se na správu majetku, resp. jeho investování, ze které získává tzv. „*pasivní příjem*“ - jak účastník řízení zjistil v průběhu AML kontroly.
108. **K přezkumu zdrojů peněžních prostředků** pak účastník řízení uvedl, že [REDACTED] použité peněžní prostředky pro platební transakce v rámci účastníka řízení pocházely od ostatních subjektů ve skupině, které byly rovněž klienty účastníka řízení, zejména [REDACTED] a v menším rozsahu rovněž [REDACTED] a [REDACTED] (viz výpisy z účtu [REDACTED] vedeného u účastníka řízení). Všechny peněžní prostředky tedy pocházely od skutečných majitelů, přičemž jejich původ účastník řízení prokazoval v rámci kontroly subjektů ze skupiny, které peněžní prostředky zasílaly [REDACTED]. Za důkaz pak účastník řízení předkládá *Výpisy z platebního účtu* [REDACTED].

Stanovisko správního orgánu

109. Námítky účastníka řízení správní orgán nepovažuje za důvodné. Účastník řízení znovu

předkládá **nové dokumenty**, které v rámci Kontroly nepředložil; lze tak jen stěží ověřit, zda tyto dokumenty skutečně k dispozici měl. Nicméně, tyto podklady účastník řízení předkládá až s 8 měsíčním odstupem od seznámení se s kontrolními zjištěními, o těchto listinách nesdělil ničeho při podání námitek proti Protokolu o kontrole, a proto k takto dodatečně předloženým listinám správní orgán nepřihlíží (k tomu viz odst. 75 a násl.). Přesto správní orgán poukazuje na to, že ani nově předkládané dokumenty neprokazují řádnost provedení kontroly klienta, neboť jsou též obecného charakteru. **Informace, které účastník řízení zjišťovat měl a nezjišťoval (viz odst. 104), nově předkládané dokumenty neobsahují.**

110. K přezkumu zdrojů finančních prostředků pak účastník řízení využívá v zásadě stejnou argumentaci jako v případě [REDAKCE], tj. že se jedná o zdroje pocházející od skutečných vlastníků; proč však přezkum těchto zdrojů nebyl dostatečný, resp. proč není zapotřebí k nově předloženým podkladům dokazující údajný přezkum finančních prostředků přihlížet, správní orgán vysvětlil již v odst. 72 a násl.

i. Obchody s obchodním partnerem [REDAKCE]

111. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 79 a násl. Protokolu o kontrole).*

112. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 31. 5. 2019 obecně formulovanou Smlouvu o svěřeni finančních prostředků (fondů) k správě za účelem jejich kolektivního investování (Agreement on entrusting funds to administration for their collective investment) se společností [REDAKCE]⁷⁶ (dále jen „Smlouva o svěřeni finančních prostředků“), dle které se společnost [REDAKCE] v postavení správce zavazuje pro klienta v postavení investora spravovat finanční prostředky pro malou skupinu lidí (čl. I odst. 2 smlouvy). Bližší podmínky mají být dle čl. II odst. 1 smlouvy stanoveny ve Smlouvě a podmínkách společné správy (Agreement and terms of joint administration),⁷⁷ tato smlouva, resp. podmínky však již nejsou součástí předložené klientské složky.

113. Správní orgán z otevřených zdrojů zjistil, že společnost [REDAKCE] disponuje vlastními webovými stránkami (pouze v angličtině), kde se obecně prezentuje jako expert v oblasti investování a správy majetku. Jiné bližší informace o její činnosti nebyly nalezeny (např. klientské recenze apod.).⁷⁸

114. Co se týká vybraných třech transakcí (obchodů) ze dne 1. 6. 2020, ze dne 7. 7. 2020 a ze dne 11. 8. 2020 ve výši 379 100 EUR, 352 800 EUR a 352 700 EUR realizovaných na základě shora uvedené smlouvy⁷⁹, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení každou z transakcí provedl na základě údajů podaných klientem účastníkovi řízení emailem, v němž je klientem vždy uvedena informace o tom, že se jedná o platbu

⁷⁶ Společnost [REDAKCE] je rovněž klientem účastníka řízení (bližze viz kontrolní nálezy týkající se tohoto klienta).

⁷⁷ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045371/CNB/650 (soubor:

Agreement_on_entrusting_funds_to_administration_for_then_collective_investment.pdf).

⁷⁸

⁷⁹ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDAKCE]

[REDAKCE] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012590/CNB/650, soubor: [REDAKCE] *EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf*) bylo v období od 10. 2. 2020 do 15. 11. 2021 uskutečněno celkem 26 transakcí plynoucích z dané smlouvy – ze dne 10. 2. 2020 (100000 EUR), ze dne 11. 2. 2020 (9570 EUR), ze dne 14. 2. 2020 (337500 EUR), ze dne 28. 2. 2020 (151200 EUR), ze dne 27. 4. 2020 (100800 EUR), ze dne 28. 4. 2020 (211700 EUR), ze dne 26. 5. 2020 (45980 EUR), ze dne 1. 6. 2020 (379100 EUR), ze dne 7. 7. 2020 (352800 EUR), ze dne 23. 7. 2020 (204000 EUR), ze dne 3. 8. 2020 (103850 EUR), ze dne 11. 8. 2020 (352700 EUR), ze dne 24. 8. 2020 (211650 EUR), ze dne 1. 9. 2020 (126000 EUR), ze dne 10. 9. 2020 (153300 EUR), ze dne 16. 9. 2020 (338550 EUR), ze dne 16. 9. 2020 (171370 EUR), ze dne 16. 9. 2020 (202620 EUR), ze dne 18. 9. 2020 (319530 EUR), ze dne 24. 9. 2020 (78400 EUR), ze dne 30. 9. 2020 (286400 EUR), ze dne 8. 10. 2020 (149250 EUR), ze dne 18. 11. 2020 (236900 EUR), ze dne 30. 11. 2020 (4195 EUR), ze dne 18. 1. 2021 (159700 EUR), ze dne 20. 1. 2021 (221000 EUR).

na základě příslušné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: PAYMENT UNDER AGREEMENT ON ENTRUSTING FUNDS # DD 31.05.2019 (ADDITIONAL AGREEMENT DD 26.05.2020)).⁸⁰

115. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související, a to za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz výše u popisu klienta [REDACTED]). Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou Smlouvou o svěřeni finančních prostředků a dále s deklarací klienta, že se jedná o platbu obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná obecná smlouva počítá s bližší specifikací daného smluvního vztahu (teprve na základě jiné další smlouvy či obchodních podmínek), a dále i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné vysoce rizikové faktory (viz výše u popisu tohoto klienta) a v případě jeho obchodního partnera [REDACTED] se jedná o společnost, o jejímž předmětu činnosti a obchodních záměrech není z klientské složky ani z otevřených zdrojů k dispozici dostatek informací (blíže viz kontrolní nálezy ke klientovi [REDACTED]).
116. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 1. 6. 2020, 7. 7. 2020 a 11. 8. 2020 ve výši 379 100 EUR, 352 800 EUR a 352 700 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED] aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

117. Účastník řízení namítá, že uvedené platby byly řádně přezkoumány. Za účelem ověření předmětných plateb a zjištění, zda jsou v souladu se zjištěními o klientovi, si k předmětným platbám vyžádal smluvní dokumentaci. Již tento krok není zcela standardním (ani úvěrové instituce typicky nepožadují, aby klienti platební příkazy doplňovali kopiemi smluv či faktur souvisejícími s platbami) a svědčí o tom, že účastník řízení si byl vědom rizikovějšího profilu [REDACTED] a věnoval obchodům, které uzavíral zvýšenou pozornost. Zcela v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona si proto vyžádal doplňující doklady za účelem provedení řádné kontroly. V návaznosti na žádost klient poskytl „Smlouvu o svěřeni finančních prostředků (fondů) k správě za účelem jejich kolektivního investování“ (anglicky „Agreement on entrusting funds to administration for their collective investment“).
118. Z předložené smlouvy účastník řízení zjistil, že předmětem smlouvy je svěřeni peněžních prostředků za účelem jejich obhospodařování formou investování do finančních nástrojů

⁸⁰ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045371/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mails_notifications_of_payments.pdf).

(viz. čl. III. Předmětné smlouvy). Následně vyhodnotil, že takový účel smlouvy je v souladu s informacemi, které získal jak o [REDACTED] (především popis ekonomické aktivity, která má spočívat v „pasivní“ správě majetku formou investování do rizikovějších produktů, zejména akcií a private equity), tak o [REDACTED] (která je zapsaná na seznamu ČNB jako osoba spravující majetek dle § 15 ZISIF). Účastník řízení dále doplňuje, že sledoval výši peněžních prostředků zaslaných, resp. investovaných prostřednictvím [REDACTED] a porovnával ji s investičním limitem stanoveným v čl. II bodě 4. *Smlouvy o svěřeni finančních prostředků (fondů) k správě za účelem jejich kolektivního investování* (v původní smlouvě limit ve výši 1,5 milionů EUR). V případě potřeby si vždy vyžádal doplňující informace a podklady osvědčující navýšení tohoto limitu (viz Dodatky ke smlouvě č. 1 až 6).

Stanovisko správního orgánu

119. Námitky účastníka řízení správní orgán nepovažuje za důvodné. Účastník řízení shrnuje skutečnosti, které jsou známe a shrnuty výše; proč správní orgán takový přezkum plateb nepovažuje za dostatečný je uvedeno též výše. Pokud jde o nově předkládané Dodatky ke smlouvě č. 1 až 6, ty se vztahují k limitu objemu finančních prostředků, nikterak nedokazují řádný přezkum plateb v rozsahu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona.

ii. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

120. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 80 a násl. Protokolu o kontrole).*

121. Z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení obdržel dne 11. 5. 2021 a dne 4. 6. 2021 dvě rozhodnutí statutárního orgánu klienta [REDACTED], na základě kterých mělo dojít ke vkladu příspěvku fondů v celkové výši 900 000 EUR, resp. 850 000 EUR (*to arrange the funds contribution*) ve prospěch společnosti [REDACTED], která je také klientem účastníka řízení (viz kontrolní zjištění týkající se tohoto klienta v tomto rozhodnutí) s tím, že jednotlivé vklady mohou být provedeny separátně po částech.⁸¹

122. Co se týká vybraných třech transakcí (obchodů) ze dne 4. 6. 2021 (141 700 EUR), 15. 6. 2021 (421 400 EUR) a ze dne 21. 6. 2021 (345 000 EUR) realizovaných na základě výše uvedených rozhodnutí statutárního orgánu⁸², z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení každou z transakcí provedl na základě údajů podaných klientem účastníkovi řízení emailem, v němž je klientem vždy uvedena informace o tom, že se jedná o platbu na základě příslušné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: *CAPITAL CONTRIBUTION FROM PARTNER TO PARTNERSHIP UNDER RESOLUTION DATED 04.06.2021*).⁸³

123. Analýzou předmětných kontrolních podkladů bylo zjištěno, že účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související, a to za účelem zjištění, zda jsou

⁸¹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045373/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_mail_with_Resolution_dd._07.05.21.pdf, [REDACTED]_mail_with_Resolution_dd._04.06.21.pdf).

⁸² Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012590/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) bylo uskutečněno celkem 10 transakcí plynoucích z daných rozhodnutí statutárního orgánu – ze dne 11. 5. 2021 (210000 EUR), ze dne 12. 5. 2021 (155000 EUR), ze dne 20. 5. 2021 (136000 EUR), 28. 5. 2021 (169700 EUR), ze dne 31. 5. 2021 (285505 EUR), ze dne 4. 6. 2021 (141700 EUR), ze dne 15. 6. 2021 (421400 EUR), ze dne 21. 6. 2021 (345000 EUR), ze dne 21. 6. 2021 (20000 EUR), ze dne 28. 6. 2021 (202025 EUR).

⁸³ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045373/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_MAILS_NOTIFICATIONS_OF_PMT.pdf).

v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz výše k popisu klienta [REDACTED]).

124. Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecným rozhodnutím statutárního orgánu a dále s deklarací klienta, že se jedná o platbu obchodnímu partnerovi na základě tohoto rozhodnutí, aniž by předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše u popisu tohoto klienta) a zjevné rizikové faktory vykazuje i obchodní partner [REDACTED] (blíže viz část rozhodnutí týkající se kontrolních nálezů k tomuto klientovi).
125. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 4. 6. 2021, 15. 6. 2021 a dne 21. 6. 2021 ve výši 141 700 EUR, 421 400 EUR a 345 000 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

126. I v tomto případě účastník řízení namítá, že výše uvedené platby řádně přezkoumal. Účastník řízení připomíná, že v případě společnosti [REDACTED] se jedná o společnost ve skupině společností skutečných majitelů. V případě plateb mezi [REDACTED] a [REDACTED] je vazba dále posílena, jelikož [REDACTED] jako společnost ve formě tzv. „partnerství s ručením omezeným“ je z 90 % vlastněna právě [REDACTED] a [REDACTED] je oprávněn řídit činnost [REDACTED]. Platby mezi [REDACTED] a [REDACTED] tedy byly platby mezi ovládající a ovládanou osobou a jako takové je lze, s ohledem na další zjištěné informace, považovat za méně rizikové.
127. Účastník řízení dále uvedl, že vzhledem k tomu, že účelem [REDACTED] jsou rovněž investice do private equity a založení [REDACTED] je v souladu s tímto účelem (tedy s tím, co je účastníku řízení o [REDACTED] a [REDACTED] známo), a že v čl. 4 zakladatelské listiny [REDACTED] je uveden závazek [REDACTED] financovat činnost [REDACTED], účel plateb uvedený [REDACTED] se jevil být v souladu s účelem [REDACTED] a jeho obchodním vztahem s [REDACTED]. Účastník řízení proto nevyžadoval k platbám další doklady. Současně účastník řízení zjistil i účel transakcí ve prospěch společnosti s [REDACTED], kterými bylo zejména zprostředkování spotřebního zboží (zde odkazuje účastník řízení na své námítky ohledně tohoto klienta).

Stanovisko správního orgánu

128. Správní orgán nepovažuje uvedené námitky za důvodné. Předně není zřejmé, z jakého důvodu účastník řízení považuje případné „vnitroskupinové“ převádění finančních prostředků za méně rizikové. Správní orgán přitom již vysvětlil rizikovost klienta [REDACTED] (viz odst. 99 a násl.); rizikovost je přitom spatřována i u klienta [REDACTED], jak bude popsáno dále. Skutečnost, že se mělo jednat toliko o „vnitroskupinové“ platby sama o sobě v žádném případě nesnižuje míru rizika a nezbavila účastníka řízení provádět přezkum plateb v rozsahu § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona.
129. Pokud jde o účel uvedený v zakladatelské listině, pak ten je pouze obecný. Účastník řízení tedy platby dále nijak konkrétně nepřezkoumával a námitkou uvedenou v odst. 127 ani žádné konkrétní přezkoumávání plateb neuvádí. Platí proto závěry správního orgánu uvedené výše a správní orgán na ně odkazuje (viz odst. 120 a násl.).

C. [REDACTED]

130. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně kapitola 2.2.4 část C. Protokolu o kontrole).
131. Z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení uzavřel dne 23. 11. 2016 s klientem [REDACTED]⁸⁴ Smlouvu o zřízení a správě běžného účtu a dne 29. 1. 2018 pak RS (podepsaná 15. 1. 2018 v Moskvě klientem a připodepsaná dne 15. 1. 2018 v Moskvě a dne 29. 1. 2018 v Praze zástupci účastníka řízení)⁸⁵ a že klient dne 15. 1. 2018 v Moskvě vyplnil a podepsal AML dotazník.⁸⁶
132. Z předložených podkladů dále vyplývá, že dne 7. 9. 2016 byla uzavřena partnerská smlouva (Partnership agreement) mezi společnostmi [REDACTED]⁸⁷ se sídlem na území Federace Svatý Kryštof a Nevis a společností [REDACTED] se sídlem ve Velké Británii, jejímž předmětem je vstup do obchodního partnerství těchto dvou společností týkající se poskytování obchodního poradenství a manažerských služeb s tím, že tyto společnosti budou mezi sebou vykonávat společnou obchodní aktivitu jako partneři pod názvem [REDACTED]⁸⁸ Dne 30. 11. 2018 pak došlo k uzavření partnerské smlouvy prakticky zcela totožného znění a se stejným cílem, kdy jen partnera [REDACTED] nahradila nizozemská nadace [REDACTED], která je rovněž klientem účastníka řízení (blíže k tomuto klientovi viz výše).⁸⁹
133. Z těchto předložených podkladů pak dále vyplývá, že klient [REDACTED] je společností se sídlem na území Kanady (Britská Kolumbie), že členy statutárního orgánu jsou jednatelé – ředitelé (*board members*) pan [REDACTED], [REDACTED] (oba s ruským občanstvím a trvalým pobytem ve Velké Británii), kteří jsou současně i označeni jako skuteční majitelé (*beneficial owners*), a že zmocněncem k jednání za klienta (*proxy holder*) je p. [REDACTED] s ruským občanstvím a trvalým

⁸⁴ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045307/CNB/650 (soubor: 16.11. [REDACTED] AGREEMENT_2016.pdf).

⁸⁵ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045310/CNB/650 (soubor: 18.01. [REDACTED] A_GENERAL_FRAMEWORK_AGREEMENT.pdf).

⁸⁶ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045312/CNB/650 (soubor: 18.01. [REDACTED] AML_QUESTIONNAIRE_- LEGAL_ENTITY.pdf).

⁸⁷ [REDACTED] současně vystupuje v postavení nového zakladatele jiného klienta účastníka řízení (blíže viz kontrolní nálezy u tohoto klienta).

⁸⁸ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045307/CNB/650 (soubor: 16.11. [REDACTED] FOUNDING_DOCUMENTS.pdf).

⁸⁹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045311/CNB/650 (soubor: 19.03. [REDACTED] PARTNERSHIP_AGREEMENT.pdf).

pobytem v Rusku. Z předložených rizikových profilů⁹⁰ pak vyplývá, že statutárním orgánem („členem představenstva“) je pan [REDACTED], což je doloženo smlouvou o jmenování manažerem společnosti.^{91, 92} Z předložených podkladů pak dále vyplývá, že za klienta [REDACTED] společně jednaly a příslušné listiny společně podepisovaly paní [REDACTED] se seychelským pasem⁹³ jakožto zástupkyně partnerské společnosti [REDACTED] a paní [REDACTED] rovněž se seychelským pasem⁹⁴ jakožto zástupkyně partnerské společnosti [REDACTED]. Obě tyto osoby, k nimž existují veřejně přístupné internetové záznamy vyvolávající (minimálně) důvodná podezření ohledně jejich zapojení v pozici bílých koňů do podvodů a praní špinavých peněz prostřednictvím značného počtu společností,^{95, 96} jednaly např. v postavení zmocnitelů při udělení generálních plných mocí panu [REDACTED] k zastupování klienta [REDACTED]⁹⁷ či dne 10. 9. 2018 při jmenování pana [REDACTED] manažerem klienta s právem podepisovat za společnost příslušné listiny.⁹⁸

134. Co se týká AML dotazníku – anglicky vyplněných kolonek, je v rámci kolonky Čestné prohlášení – zdroj příjmů (*SOURCE OF FUNDS DECLARATION*) zatržena kolonka *ekonomická aktivita (Economic activity)*; pod zde přiloženou poznámkou (*k poskytnutí informací k ekonomické činnosti, druhu podnikatelské činnosti (např. služby, výroba produktů a zboží, management, konzultace a poradenství, právní služby, účetní služby...), v případě úvěru uvedení banky a účelu*)“ – jde jen o určení části dotazníku, kde je možné tuto informaci dohledat; je uvedeno: *zprostředkovatelské služby a služby zastupování v oblasti různého druhu zboží (včetně elektroniky, stavebních a konstrukčních materiálů), sjednávání obchodních a manažerských služeb (včetně konzultačních služeb ohledně optimalizace obratu zboží, logistické služby, správa skladu apod.)*. U kolonky otevření platebního účtu (*A payment account opening*) je v poznámce (*poznámka, např. obchod, teritoria.*) jen stručně uvedeno: *EU, jihovýchodní Asie*.

⁹⁰ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045311/CNB/650 (soubor: 19.03. [REDACTED]_AML_PROFILE.pdf), pod č. j. 2022/045313/CNB/650 (soubory: 19.09. [REDACTED]_AML_PROFIL.pdf, 20.03. [REDACTED]_AML_PROFILE.pdf; 21.03. [REDACTED]_AML_PROFILE.pdf; 29.03. [REDACTED]_AML_PROFILE.pdf).

⁹¹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045311/CNB/650 (soubor: 19.03. [REDACTED]_DESIGNATION_OF_MANAGER.pdf).

⁹² [REDACTED] je současně jedním ze dvou společníků účastníka řízení.

⁹³ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045308/CNB/650 (soubor: 16.11. [REDACTED]_ID [REDACTED].pdf).

⁹⁴ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045307/CNB/650 (soubor: 16.11. [REDACTED]_PARTNER [REDACTED]_PASSPORT.pdf).

⁹⁵ Správní orgán z veřejně přístupné části internetové databáze Opencorporates dohledal, že paní [REDACTED] má celkem 430 historických záznamů - figurací v rámci různých manažerských funkcí v rámci různých společností např. z Panamy, Velké Británie, Kypru či ČR ([REDACTED]). Správní orgán se dále z otevřených internetových zdrojů dozvěděl, že tato osoba je často spojována s podvody a praním špinavých peněz. Např. zpráva z portálu Bellingcat, který se zabývá investigativní žurnalistikou a ověřováním informací pomocí veřejně přístupných zdrojů - zmiňuje tuto osobu v souvislosti s její figurací v 92 společnostech a s podvody v oblasti kryptoměn ([REDACTED]).

⁹⁶ Správní orgán z veřejně přístupné části internetové databáze Opencorporates dohledal, že paní [REDACTED] má celkem 206 historických záznamů - figurací v rámci různých manažerských funkcí v rámci různých společností např. z Panamy, Velké Británie, Kypru a ČR ([REDACTED]). Dále správní orgán z otevřených internetových zdrojů dohledal, že tuto osobu např. zmiňuje zpráva občanské iniciativy UzInvestigations ze září 2021 v souvislosti s její figurací v offshorových společnostech spojených s podezřením na politickou korupci a praní špinavých peněz v Uzbekistánu ([REDACTED]).

⁹⁷ Obě tyto osoby figurují např. jako zmocnitelky na generálních plných mocích udělených panu [REDACTED] dne 10. 10. 2016, 8. 8. 2017 a 26. 6. 2018. Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045308/CNB/650 (soubor: 16.11. [REDACTED].pdf), pod č. j. 2022/045310/CNB/650 (soubor: 17.08. [REDACTED].pdf) nebo pod č. j. 2022/045311/CNB/650 (soubor: 18.08. [REDACTED].pdf). Plná moc udělená [REDACTED] k zastupování klienta v souvislosti s vedením účtu u účastníka řízení ze dne 4. 8. 2020 a generální plné moci ze dne 8. 9. 2020 a 30. 9. 2021 již byly podepsány jménem klienta za partnera [REDACTED], který nahradil partnera [REDACTED], paní [REDACTED]; za partnera [REDACTED] i nadále zmocňující listiny jménem klienta podepisovala paní [REDACTED] (včetně zmocnění pana [REDACTED]). Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045313/CNB/650 (soubory: 20.08. [REDACTED].pdf a 20.09. [REDACTED].pdf) a pod č. j. 2022/045314/CNB/650 (soubor: 21.10. [REDACTED].pdf).

⁹⁸ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045311/CNB/650 (soubor: 19.03. [REDACTED].pdf).

135. Účastník řízení dále za kontrolované období doložil 5 formulářů k vyhodnocení rizikového profilu klienta, a to ze dne 3. 3. 2020, 23. 3. 2020, 3. 9. 2020, 3. 3. 2021 a 3. 9. 2021,⁹⁹ obsahově se tyto formuláře rizikových profilů od sebe nijak neliší vyjma data pořízení a podpisů. Ohledně předmětu činnosti klienta tyto formuláře obsahují identické informace jako v případě AML dotazníku, bližší údaje k finančním zdrojům, účelu nebo povaze obchodního vztahu s klientem či k jednotlivým platbám/obchodům v rámci tohoto obchodního vztahu nejsou v předmětných formulářích rizikových profilů uvedeny. Z formulářů rizikových profilů vyplývá, že rizikový profil B byl účastníkem řízení klientovi stanoven za faktor bydliště zástupce klienta (*proxy holder*), tj. p. [REDACTED], a dále za bydliště člena představenstva pana [REDACTED] (oba Rusko). Žádné jiné rizikové faktory spojené s klientem nejsou vůbec zmíněny.
136. Správní orgán z otevřených zdrojů žádné bližší informace o činnosti společnosti [REDACTED] nedohledal.
137. Z výše uvedeného vyplývá, že klient [REDACTED] zjevně vykazoval řadu rizikových faktorů, jako např. že se jednalo o společnost s neobvykle složitou řídicí a majetkovou strukturou (smlouvy o partnerství), navíc napojenou na offshorovou společnost ([REDACTED]) a jiného rizikového klienta účastníka řízení ([REDACTED])¹⁰⁰, a dále že za klienta jednaly osoby, u nichž lze snadno z otevřených zdrojů zjistit, že tyto současně figurují či figurovaly v mnoha jiných společnostech (riziko bílého koně) a jsou spojeny s podezřeními ohledně podvodů a praní špinavých peněz (tyto osoby dokonce jednaly přímo ve vztahu k osobě pana [REDACTED], který vedle toho, že zastupuje zájmy klienta v postavení manažera, je i současně jedním ze společníků samotného účastníka řízení). Dokonce i sám účastník řízení klienta označil jako rizikového a přiřadil mu rizikový profil B (byť z jiných než výše uvedených důvodů). I přes tyto zjevné vysoce rizikové faktory se účastník řízení v rámci kontroly klienta spokojil pouze s velmi obecnými informacemi ohledně povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta a s jeho velmi obecným prohlášením o tom, že zdroj jeho peněžních prostředků pochází z obchodní činnosti, aniž by toto prohlášení jakož i další klientovy deklarace relevantním způsobem blíže ověřil.
138. Tím, že účastník řízení při provádění kontroly v průběhu obchodního vztahu ve dnech 3. 9. 2020, 3. 3. 2021 a 3. 9. 2021¹⁰¹ nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDACTED], a dále tím, že dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) a e) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Námítky účastníka řízení

139. Účastník řízení namítá, že získal a vyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDACTED]. Zamýšlenou povahou obchodních vztahů dle účastníka řízení bylo provádění platebních transakcí v souvislosti s ekonomickou aktivitou klienta, tedy za účelem provozování ekonomické aktivity a platby s tím související. K účelu transakcí pak účastník řízení

⁹⁹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045311/CNB/650 (soubor: 19.03._[REDACTED]_AML_PROFILE.pdf), pod č. j. 2022/045313/CNB/650 (soubory: 19.09._[REDACTED]_AML_PROFIL.pdf, 20.03._[REDACTED]_AML_PROFILE.pdf, 21.03._[REDACTED]_AML_PROFILE.pdf, 29.03._[REDACTED]_AML_PROFILE.pdf).

¹⁰⁰ Blíže viz skutková zjištění k tomuto klientovi.

¹⁰¹ Přičemž dostatečné informace nezískal a nevyhodnotil ani při dříve prováděných kontrolách dne 15. 1. 2018, 3. 3. 2020 a 23. 3. 2020.

zjistil, že ten má být financování obchodních aktivit a další informace ohledně zamýšlených transakcí, např. informace o jejich výši a frekvenci (viz např. AML dotazník vyplněný 21. 11. 2016). Účastník řízení prostřednictvím AML dotazníku z roku 2016 dále zjistil, že hlavními partnery má být společnost [redacted] (prvotní zakladatel [redacted], rovněž ve vlastnictví skutečných majitelů, jejíž účast byla později převedena na [redacted] a [redacted] a [redacted], se sídlem ve Velké Británii. Do roku 2019 byla společnost [redacted] skutečně obchodním partnerem [redacted] a informace ohledně [redacted] tedy byla v souladu s obchody [redacted]. Dne 24. 8. 2020 pak společnost [redacted] zaslala účastníku řízení email, ve kterém, v souvislosti s otevřením účtů pro společnosti [redacted] a [redacted], uvádí, že se jedná o její obchodní partnery a poskytuje doplňující informace o obchodním vztahu.

140. Zamýšlenou povahu obchodního vztahu pak účastník řízení zjistil podle popisu, který klient uvedl: „*zprostředkovatelské služby a služby zastupování v oblasti různého druhu zboží (včetně elektroniky, spotřebního zboží, stavebních a konstrukčních materiálů), podpůrné („facilitating“) služby ve vztahu k obchodním a manažerský činnostem (včetně konzultačních služeb ohledně optimalizace obratu zboží, logistické služby, správa skladu apod.)*“.
141. Účastník řízení dále namítá, že dostupné informace nenasvědčovaly tomu, že by prováděné platby (jak jsou uvedeny dále) byly v rozporu s tvrzenou a zjištěnou obchodní povahou [redacted] nebo [redacted].
142. Dále účastník řízení namítá, že zdroje peněžních prostředků použitých pro provedení výše uvedených plateb dostatečně přezkoumal. Účastník řízení upozornil, že veškeré peněžní prostředky [redacted] použité pro platební transakce pocházely z ostatních subjektů ve skupině skutečných majitelů¹⁰², které byly rovněž klienty účastníka řízení, konkrétně [redacted], který získával peněžní prostředky od [redacted] a v menším rozsahu rovněž [redacted] a [redacted] (viz výpisy z účtů [redacted] a [redacted] vedených u účastníka řízení – ty účastník řízení současně předkládá). Účastník řízení pak odkazuje na zjištěné majetkové poměry skutečných majitelů (viz odst. 66), neboť všechny peněžní prostředky tedy pocházely od skutečných majitelů, přičemž jejich původ účastník řízení prokazoval v rámci kontroly subjektů ze skupiny skutečných vlastníků¹⁰³, které peněžní prostředky zaslaly [redacted] a [redacted] následně [redacted].

Stanovisko správní orgánu

143. Správní orgán nepovažuje námitky účastníka řízení za důvodné. Účastník řízení k získávání a vyhodnocování dostatečného množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu v zásadě nepřináší žádné informace, které by změnily skutkový stav. To, co účastník řízení uvádí, jsou znovu jen obecné informace, s nimiž

¹⁰² [redacted] a [redacted]

¹⁰³ Skupinou skutečných majitelů účastník řízení rozumí: [redacted]

se spokojil, jak je mu vyčítáno výše (viz odst. 131 a násl.).

144. Pokud pak jde o přezkum zdroje peněžních prostředků, užívá účastník řízení stejnou argumentaci jako v případě klientů [REDACTED] a [REDACTED], tj. že peněžní prostředky pocházely od skutečných majitelů; proč však přezkum těchto zdrojů nebyl dostatečný, resp. proč není zapotřebí k nově předloženým podkladům dokazujícím údajný přezkum finančních prostředků přihlížet, správní orgán vysvětlil již v odst. 72 a násl.

i. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

145. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 85 a násl. Protokolu o kontrole).*

146. Z předložených podkladů vyplývá, že klient [REDACTED] uzavřel dne 14. 9. 2020 Smlouvu č. KV02 o dodávání spotřebního zboží se společností [REDACTED], která je také klientem účastníka řízení (viz příslušná část rozhodnutí týkající se tohoto klienta), kde [REDACTED] vystupuje v postavení nakupujícího a [REDACTED] v postavení prodejce.¹⁰⁴

147. Co se týká vybraných dvou transakcí ze dne 20. 1. 2021 (81 340 EUR) a 31. 5. 2022 (93 226 EUR) realizovaných na základě výše uvedené Smlouvy KV 002 o prodeji spotřebního zboží¹⁰⁵, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení transakci ze dne 20. 1. 2021 provedl na základě údajů podaných klientem účastníkovi řízení emailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k platbě ve prospěch společnosti [REDACTED] uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě příslušné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: DETAILS OF PAYMENT: PAYMENT FOR CONSUMER GOODS UNDER CONTRACT KV 002 DD 14.09.2020).¹⁰⁶ K druhé platbě účastník řízení v emailu ze dne 28. 6. 2022 přiložil otisky ze systému RemitOne a k tomu uvedl „V tomto případě klient zadával platbu přímo přes systém RemitOne. Tuto možnost samozřejmě klient má standardně k dispozici. Proto není možné k této platbě zaslat emailovou žádost o provedení, neboť tato klientem nebyla zaslána.“¹⁰⁷

148. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti a jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz výše u popisu klienta [REDACTED]). Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o prodeji/dodání spotřebního zboží, v níž předmět smlouvy – „spotřební zboží“ je jen velmi obecně vymezen, a dále

¹⁰⁴ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045364/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_CONTRACT_KV_002.pdf).

¹⁰⁵ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_25.01.2020-15.11.2021_.pdf) bylo v období od 21. 9. 2020 do 15. 11. 2021 uskutečněno celkem 20 transakcí plynoucích z dané smlouvy – ze dne 21. 9. 2020 (48452 EUR), ze dne 24. 9. 2020 (18305 EUR), ze dne 8. 10. 2020 (80100 EUR), ze dne 19. 10. 2020 (74731 EUR), ze dne 21. 10. 2020 (63040 EUR), ze dne 22. 10. 2020 (61400 EUR), ze dne 29. 10. 2020 (80310 EUR), ze dne 12. 11. 2020 (115110 EUR), ze dne 2. 12. 2020 (73000 EUR), ze dne 2. 12. 2020 (42800 EUR), ze dne 11. 12. 2020 (70479 EUR), ze dne 16. 12. 2020 (22610 EUR), ze dne 20. 1. 2021 (81340 EUR), ze dne 18. 3. 2021 (90112 EUR), ze dne 13. 4. 2021 (75610 EUR), ze dne 31. 5. 2021 (93226 EUR), ze dne 15. 6. 2021 (82423 EUR), ze dne 13. 7. 2021 (81270 EUR), ze dne 16. 8. 2021 (50484 EUR), ze dne 25. 8. 2021 (22727 EUR).

¹⁰⁶ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045364/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mail_notification_EUR93_226.pdf).

¹⁰⁷ Přijato ČNB dne 28. 6. 2022 pod č. j. 2022/068043/CNB/650.

s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy či prostým provedením bankovního převodu v systému RemitOne, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná smlouva počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě příslušných faktur, a dále i přesto, že klient [REDAKCE] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše u popisu tohoto klienta) a zjevné rizikové faktory vykazoval i jeho obchodní partner [REDAKCE] (blíže viz část tohoto rozhodnutí týkající se kontrolních nálezů k tomuto klientovi).

149. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDAKCE] realizoval odchozí platby ve dnech 20. 1. 2021 a 31. 5. 2021 ve výši 81 340 EUR a 93 226 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDAKCE], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

150. Účastník řízení namítá, že výše uvedené platby dostatečně přezkoumal. Účastník řízení uvádí, že dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha, mimo jiné, ve zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Z informací zjištěných v rámci emailu ze dne 24. 8. 2020 rovněž vyplynulo, že podstata obchodního vztahu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] bude spočívat v nákupu zboží od [REDAKCE]. Účastník řízení si za účelem přezkoumání plateb vyžádal smlouvu *Contract No. KV 002 dd 14.09.2020*, kterou předkládá. Předmětem smlouvy je pak nákup zboží (ze strany [REDAKCE]) od [REDAKCE], a to např. vybavení domácnosti, textil, oděvy atd. Takto specifikovaný předmět smlouvy je opět v souladu s informacemi, které účastník řízení získal o [REDAKCE] a [REDAKCE].
151. Účastník řízení dále doplnil, že sledoval výši vzájemného obchodu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] a porovnával ji s limitem stanoveným v čl. 3.2 smlouvy mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] („*Contract No. KV 002 dd 14.09.2020*“), ve výši 800 000 EUR. V případě potřeby si proto vyžádal doplňující informace a podklady osvědčující navýšení tohoto limitu, které proběhlo na základě dodatku předmětné smlouvy „*ADDENDUM TO CONTRACT No. KV 002 dd 14.09.2020*“ ze dne 18. 1. 2021, který účastník řízení předkládá. Účastník řízení si vyžádal rovněž faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám, které nyní předkládá. Jak je uvedeno na fakturách, faktura k platbě ze dne 20. 1. 2021 ve výši 81 340 EUR byla obdržena 10. 2. 2021, faktura k platbě ze dne 31. 5. 2021 ve výši 93 206 EUR byla obdržena 23. 7. 2021. Účastník řízení rovněž předkládá záznam emailové komunikace, kde klienta o faktury žádá.

Stanovisko správního orgánu

152. Správní orgán nepovažuje námítky účastníka řízení za důvodné. Správní orgán již výše vysvětlil, že účastník řízení nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDAKCE]. Odkaz účastníka řízení na dříve zjištěné informace ohledně ekonomické povahy obchodů tak neobstojí, neboť ta nebyla dostatečně zjištěna.

153. Obdobně pak u nyní nově předkládaných podkladů. Účastník řízení znovu předkládá nové podklady (faktury a emailová komunikace viz odst. 151); účastník řízení přitom nevysvětluje, proč je nepředložil již při Kontrole. Přesto, ani nově předložené faktury nevyvrací závěr učiněný v odst. 149, neboť účastník řízení jen stěží mohl dostatečným způsobem dané obchody přezkoumat za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, když o samotném klientovi nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, především nedostatečně zjistil zdroj finančních prostředků (viz odst. 138).

ii. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

154. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 87 a násl. Protokolu o kontrole).

155. Z předložených podkladů vyplývá, že klient [REDACTED] v postavení nakupujícího uzavřel dne 12. 8. 2021 Smlouvu o prodeji a nákupu spotřebního zboží N2 YKE -01 (Sale and Purchase agreement N2 YKE-01) se společností [REDACTED] v postavení prodejce,¹⁰⁸ která je současně rovněž klientem účastníka řízení (viz kontrolní zjištění týkající se tohoto klienta v tomto Protokolu).

156. Co se týká vybraných dvou transakcí (obchodů) ze dne 6. 9. 2021 a 7. 10. 2021 ve výši 51 141 EUR a 91 652 EUR realizovaných na základě výše uvedené smlouvy¹⁰⁹, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení každou z transakcí provedl na základě údajů podaných klientem emailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k realizaci platby ve prospěch společnosti [REDACTED] vždy uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě předmětné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: *Payment details: For consumer goods under Sale and Purchase Agreement YKE-01 dd12.08.2021*).¹¹⁰

157. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související, a to za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je jí o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz výše u popisu klienta [REDACTED]). Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o obchodním zastoupení, v níž předmět smlouvy – „spotřební zboží“ je jen velmi obecně vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná Smlouva o prodeji a nákupu spotřebního zboží počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě příslušných faktur, a dále i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše u popisu tohoto klienta) a obdobně tak řadu rizikových faktorů vykazoval dokonce i jeho obchodní partner [REDACTED] (blíže

¹⁰⁸ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045363/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_Agreement_YKE-01.pdf).

¹⁰⁹ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_25.01.2020-15.11.2021_.pdf) bylo v období od 24. 8. 2021 do 15. 11. 2021 uskutečněno celkem 5 transakcí plynoucích z dané smlouvy – ze dne 24. 8. 2021 (6 816 EUR), ze dne 6. 9. 2021 (51 141 EUR), ze dne 21. 9. 2021 (36 912 EUR), ze dne 7. 10. 2021 (91 652 EUR), ze dne 11. 11. 2021 (84 820 EUR).

¹¹⁰ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045363/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mails_notifications_of_payments.pdf).

viz část tohoto rozhodnutí týkající se kontrolních nálezů k tomuto klientovi).

158. Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDAKCE] realizoval odchozí platby ve dnech 6. 9. 2021 a 7. 10. 2021 ve výši 51 141 EUR a 91 652 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDAKCE], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Námítky účastníka řízení

159. Účastník řízení namítá, že platby řádně přezkoumal. Účastník řízení poukázal na to, že dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDAKCE], mimo jiné, ve zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Z informací zjištěných v rámci emailu ze dne 24. 8. 2020 rovněž vyplynulo, že podstatou obchodního vztahu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] bude spočívat v nákupu zboží od [REDAKCE]. Účastník řízení si za účelem přezkumu plateb vyžádal smlouvu Sale & Purchase Agreement No. YKE-01, kterou předkládá. Z této smlouvy pak plyne, že jejím předmětem je nákup zboží (ze strany [REDAKCE]) od [REDAKCE], a to např. kuchyňské vybavení, interiérové designové předměty, textil a další spotřební zboží. Takto specifikovaný předmět smlouvy je opět v souladu s informacemi, které účastník řízení získal o [REDAKCE] i [REDAKCE].
160. Účastník řízení uvedl, že si vyžádal rovněž faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Jak je uvedeno na fakturách, faktura k platbě ze dne 6. 9. 2021 ve výši 51 141 EUR byla obdržena 14. 10. 2021 (tato platba byla zrušena), faktura k platbě ze dne 7. 10. 2021 ve výši 91 652 EUR byla obdržena 14. 10. 2021. Účastník řízení rovněž předkládá záznam emailové komunikace, kde klienta o faktury žádá.

Stanovisko správního orgánu

161. Ani tyto námítky účastníka řízení správní orgán nepovažuje za důvodné. Námítky jsou v podstatě totožné s tím, co účastník řízení uvedl o obchodech s [REDAKCE], tomu odpovídá i vypořádání správního orgánu – účastník řízení znovu odkazuje na informaci o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDAKCE], nicméně ty dostatečně zjištěny nebyly. Účastník řízení znovu předkládá nové podklady, faktury a emailovou komunikaci, aniž by vysvětloval, proč tak neučinil již v rámci Kontroly. Nicméně, tím, že účastník řízení dostatečně nepřezkoumal zdroj finančních prostředků a nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, jen stěží mohl dané obchody přezkoumat za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo (viz odst. 138).

D. [REDAKCE]

162. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně kapitola 2.2.4 část D. Protokolu o kontrole).
163. Z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení uzavřel dne 19. 11. 2019 s klientem [REDAKCE] rámcovou smlouvu¹¹¹ a že dne 19. 11. 2019 byl vyplněn

¹¹¹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045315/CNB/650 (soubor: [REDAKCE]_FRAMEWORK_AGR_2019.pdf).

a podepsán AML dotazník¹¹².

164. Z předložených podkladů dále vyplývá, že klient je společností se sídlem v České republice a jeho jednateli jsou [REDACTED] s estonským občanstvím a trvalým pobytem v Estonsku, [REDACTED] s estonským občanstvím a trvalým pobytem v České republice a [REDACTED] s českým občanstvím a trvalým pobytem v České republice. Vlastníky – společníky jsou p. [REDACTED] (s obchodním podílem ve výši 95 %) a p. [REDACTED] (s obchodním podílem ve výši 5 %).
165. Co se týká AML dotazníku – anglicky vyplněných kolonek, je v rámci kolonky *Čestné prohlášení – zdroj příjmů (A SWORN DECLARATION – SOURCE OF FUNDS)* zatržena kolonka *ekonomická aktivita (Economic activity)* a *úvěr / finanční příspěvek poskytnutý bankou nebo jinou společností (A credit, provided by a bank or another company)*; pod zde přiloženou poznámkou (k poskytnutí *informací k ekonomické činnosti, druhu podnikatelské činnosti (např. služby, výroba produktů a zboží, management, konzultace a poradenství, právní služby, účetní služby...)*), v případě úvěru uvedení banky a účelu je uvedeno, že *společnost je alternativním fondem, jehož služby spočívají v kolektivní správě prostředků svých klientů; [REDACTED] investuje aktiva svých klientů do fixního příjmu (např. dluhopisy), nakupuje akcie přes brokery („Company is an alternative fund its services consist of collective management of funds of its clients; [REDACTED] the assets of its clients into fixed income (such as bonds), buy stocks via brokers“)*. V poznámce pod kolonkou k otevření platebního účtu – *Payment account opening (např. poskytnutí dalších informací relevantních pro zamýšlené obchodní partnerství, měnu, území nebo zamýšlená území, obchodní partnery atd.)* je uvedeno [REDACTED] ¹¹³ – *smlouva o správě majetku; [REDACTED] – smlouva o správě majetku, [REDACTED] – assets management agreement; [REDACTED] – assets management agreement, [REDACTED]*).
166. Účastník řízení dále za kontrolované období doložil jeden formulář k vyhodnocení rizikového profilu klienta, a to ze dne 19. 11. 2020¹¹⁴. Ohledně předmětu činnosti klienta tento formulář rizikového profilu obsahuje identické informace jako v případě AML dotazníku, bližší údaje k finančním zdrojům, účelu nebo povaze obchodního vztahu s klientem či k jednotlivým platbám/obchodům v rámci tohoto obchodního vztahu nejsou v předmětném formuláři rizikového profilu uvedeny. Klientovi byl stanoven rizikový profil „A“, přičemž nebyl shledán žádný rizikový faktor.
167. Součástí předložených podkladů pak byl výpis z obchodního rejstříku (pořízen k datu 3. 6. 2019)¹¹⁵ a notářské zápisy z valné hromady (ze dne 14. 11. 2018, 6. 2. 2019, 15. 3. 2019 a 25. 3. 2019)¹¹⁶, v rámci kterých je uváděna zcela obecná informace k předmětu podnikání (činnosti) klienta, kdy se jedná o *výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona*. Součástí podkladů pak bylo vyrozumění ČNB ze dne 13. 12. 2018 o zápisu spol. [REDACTED] do seznamu osob uvedených v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, kterým vznikla povinnost nechat se zapsat do seznamu vedeného ČNB podle § 596 písm. f) téhož zákona (zápis do seznamu osob provádějících správu majetku

¹¹² Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045314/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_AML_QUESTIONNAIRE_2019.pdf).

¹¹³ Subjekt [REDACTED] je rovněž klientem účastníka řízení, jenž byl zařazen do kontrolního vzorku a byl taktéž podroben analýze – blíže viz k tomuto klientovi.

¹¹⁴ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022, pod č. j. 2022/045314/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL_2020.pdf, [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL_2021.pdf).

¹¹⁵ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045316/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_REGISTER_EXTRACT_2018.pdf).

¹¹⁶ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045316/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_MINUTES_OF_MEETING_2019.pdf, [REDACTED]_NOTARIAL_DEED_2018.pdf, [REDACTED]_NOTARIAL_DEED_2019.pdf, [REDACTED]_NOTARIAL_DEED_I_2019.pdf).

srovnatelnou s obhospodařováním ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech – evidenční charakter).

168. Z předložených podkladů dále vyplývá, že spol. [redacted] byla zapsána do obchodního rejstříku dne 21. 11. 2018, přičemž zakladatelkou a současně jediným jednatelem a jediným společníkem byla p. [redacted]. Jak vyplývá z notářského zápisu ze dne 6. 2. 2019 o právním jednání, jehož obsahem bylo rozhodnutí jediného společníka spol. [redacted] p. [redacted], došlo k odvolání jednatele společnosti p. [redacted] a volbě nových jednatelů – p. [redacted] a p. [redacted] a současně k rozdělení podílu jediného společníka p. [redacted] dvěma osobám – p. [redacted] (podíl o velikosti 95 %) a p. [redacted] (podíl o velikosti 5 %). Jak dále vyplývá ze zápisu z valné hromady spol. [redacted] konané dne 25. 3. 2019, byla do funkce jednatele této společnosti zvolena p. [redacted]. Z daných informací tedy plyne, že v prvním čtvrtletí roku 2019 došlo ke kompletní obměně vedení dané společnosti, včetně skutečného majitele.
169. Správní orgán z otevřených zdrojů zjistil, že společnost [redacted] disponuje vlastními webovými stránkami – [redacted] (pouze v anglickém jazyce), kde se obecně prezentuje jako expert v oblasti investování a správy majetku. Správní orgán z otevřených zdrojů dále nenalezl žádné bližší informace o její činnosti (např. klientské recenze, reference apod.).
170. Na základě provedené analýzy předložených dat, jakožto dat dále dostupných nebo souvisejících, lze uvést následující shrnutí:
- společnost [redacted] byla založena k datu 21. 11. 2018, přičemž v prvním čtvrtletí roku 2019 došlo ke kompletní obměně vedení společnosti, počítaje v to skutečného majitele, kdy s ohledem k datu uzavření obchodního vztahu účastníka řízení s daným klientem, a to 19. 11. 2019, lze tvrdit, že se v daném okamžiku jednalo o novou, neetablovanou společnost, bez historie, kdy (jak je zmíněno výše) ohledně dotčené společnosti nebylo možné z otevřených zdrojů dohledat jakékoliv bližší informace (např. klientské recenze, reference apod.);
 - klienti/obchodní partneři spol. [redacted] jsou vysoce rizikováni, kdy (vedle spol. [redacted]) jsou v rámci AML dotazníku uvedeny [redacted]¹¹⁷ a [redacted] (v obou případech se jedná o nadace, tedy anonymní formu právního uspořádání, která je často zneužívána k legalizaci výnosů z trestné činnosti, oba subjekty jsou rovněž klienty účastníka řízení);
 - z předložených výpisů z účtů vedených účastníkem řízení v měně EUR klientovi [redacted] a klientovi [redacted]¹¹⁸, podávajících obraz o transakčních pohybech v kontrolovaném období plyne, že po přijetí peněžních prostředků na příslušný účet dochází vzápětí k odchozí transakci/transakcím v obdobné výši na účet jiný (blíže viz text ke konkrétním vybraným obchodům uvedeným níže a zejména pak závěr této

¹¹⁷ Klient [redacted] byl součástí kontrolního vzorku, přičemž analýzou předložených dat bylo zjištěno, že ze strany účastníka řízení nebylo získáno a vyhodnoceno dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem, a dostatečně přezkoumány zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah s klientem týká (blíže viz příslušná část tohoto rozhodnutí).

¹¹⁸ Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650 (soubor: [redacted] EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf), a č. j. 2022/012590/CNB/650 (soubor: [redacted] EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf).

kapitoly)¹¹⁹ – tedy zde vyvstává rizikový faktor průtokových/tranzitních účtů.¹²⁰

171. V kontextu s předchozím lze konstatovat, že účastník řízení měl při navazování obchodního vztahu a v jeho průběhu zohlednit/vyhodnotit výše uvedené skutečnosti, které významně zvyšují rizikovost klienta, a dle tohoto přizpůsobit přístup k tomuto klientovi, tj. rozsah a podrobnost prováděných úkonů kontroly klienta.
172. I přes výše uvedené skutečnosti, které jsou způsobilé zvýšit rizikovost příslušného klienta, se účastník řízení v rámci kontroly klienta spokojil pouze s obecnými (značně omezenými) informacemi ohledně povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta a s jeho obecným prohlášením ke zdroji jeho peněžních prostředků (*ekonomická aktivita, úvěr/finanční příspěvek poskytnutý bankou nebo jinou společností; společnost je alternativním fondem, jehož služby spočívají v kolektivní správě prostředků svých klientů; [redacted] investuje aktiva svých klientů do fixního příjmu (např. dluhopisy), nakupuje akcie přes brokery*), aniž by toto prohlášení jakož i další klientovy deklarace relevantním způsobem blíže ověřil.
173. **Tím, že účastník řízení při provádění kontroly v průběhu obchodního vztahu dne 19. 11. 2020¹²¹ nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [redacted], a dále tím, že dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) a e) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

174. Účastník řízení namítá, že získal a vyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s [redacted]; účastník řízení totiž zjistil, že účelem transakcí má být financování obchodních aktivit (tak jak jsou popsány níže) a další informace ohledně zamýšlených transakcí, např. informace o jejich výši a frekvenci (viz např. AML dotazník vyplněný 19. 11. 2019). Účastník řízení prostřednictvím AML dotazníku z roku 2016 dále zjistil, že hlavními partnery mají být [redacted], [redacted] a [redacted]. V rámci AML dotazníku též účastník řízení zjistil, že účel a zamýšlená povaha obchodního vztahu je: „*alternativní investiční fond, jehož služby zahrnují kolektivní správu kapitálu klientů; [redacted] investuje aktiva klientů do fixního výnosu (jako jsou dluhopisy) či nakupuje akcie*“. To přitom koresponduje s tím, že [redacted] je investičním fondem dle § 15 ZISIF¹²². K povaze podnikání si přitom účastník řízení obstaral doplňující dokumenty „*Terms*“ konkretizující smluvní vztah mezi [redacted] a [redacted] a také investiční strategii; Potvrzení o založení účtu u brokera [redacted] ze dne 21.8.2019; Smlouva s [redacted] týkající se služby poskytování informací; Potvrzení o založení obchodního účtu u [redacted]; tyto dokumenty účastník řízení nyní předkládá. V návaznosti na platby prováděné ve prospěch [redacted] si však účastník řízení rovněž vyžádal smluvní dokumentaci týkající se plateb. V návaznosti na žádost, klient poskytl „*Smlouvu o svěřeni finančních*

¹¹⁹ Obdobný scénář lze sledovat i v případě subjektu [redacted], a to v rámci předloženého výpisu z účtu vedeného účastníkem řízení v měně EUR (přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [redacted]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf). Subjekt [redacted] nebyl součástí kontrolního vzorku, a tedy nebyl blíže analyzován.

¹²⁰ Blíže k problematice tranzitních účtů viz část tohoto rozhodnutí „*Zjištěné systémové nedostatky v rámci kontroly klienta u korporátních klientů*“.

¹²¹ Přičemž dostatečné informace nezískal a nevyhodnotil ani při kontrole dne 19. 11. 2019.

¹²² Zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech

prostředků (fondů) k správě za účelem jejich kolektivního investování“ (anglicky „Agreement on entrusting funds to administration for their collective investment“) mezi [redacted] a [redacted]. Z předložené smlouvy přitom zjistil, že předmětem smlouvy je svěřeni peněžních prostředků za účelem jejich obhospodařování formou investování do finančních nástrojů (viz. čl. III. Předmětné smlouvy). Vyhodnotil pak, že takový účel smlouvy je v souladu s informacemi, které získal jak o [redacted] (především popis ekonomické aktivity, která má spočívat v „pasivní“ správě majetku formou investování do rizikovějších produktů, zejména akcií a private equity), tak o [redacted] (která je zapsaná na seznamu ČNB jako osoba spravující majetek dle § 15 ZISIF).

175. K přezkumu peněžních prostředků – i zde má účastník řízení za to, že peněžní prostředky řádně přezkoumal. Účastník řízení upozornil, že téměř všechny peněžní prostředky [redacted] [s výjimkou peněžních prostředků od společnosti [redacted] („[redacted]“)] použité pro platební transakce v rámci účastníka řízení pocházely od ostatních subjektů ve skupině skutečných majitelů¹²³, které byly rovněž klienty účastníka řízení, zejména [redacted], který získával peněžní prostředky od [redacted] a v menším rozsahu rovněž [redacted] a [redacted] (viz výpisy z účtů [redacted] a [redacted] vedených u účastníka řízení). Rovněž všechny peněžní prostředky byly vloženy na základě smluv o svěřeni finančních prostředků k správě za účelem jejich kolektivního investování. K tomu účastník řízení předkládá: *Výpisy z platebního účtu [redacted]*, *Výpis z platebního účtu [redacted]*, *Smlouva [redacted]*, *Dodatky 1-6, Smlouva [redacted]*. Pokud jde o platby od společnosti [redacted], ty byly rovněž zaslány za účelem jejich kolektivního obhospodařování na základě *Smlouvy o svěřeni finančních prostředků k správě za účelem jejich kolektivního investování*; k tomu účastník řízení předkládá dokument *Smlouva [redacted]*.

Stanovisko správního orgánu

176. Správní orgán nepovažuje námitky účastníka řízení za důvodné. Účastník řízení k získávání a vyhodnocování dostatečného množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu v zásadě nepřináší žádné informace, které by změnily skutkový stav. To, co účastník řízení uvádí, jsou znovu jen obecné informace, s nimiž se spokojil, jak je mu vyčítáno výše (viz odst. 162 a násl.). O řádném zjišťování informací neschází ani nyní nově předkládané informace ze strany účastníka řízení. Především, účastník řízení znovu nijak nevysvětluje, proč tyto podklady nepředložil již při Kontrole nebo alespoň při podání námitek; správní orgán má pochybnosti o tom, že měl účastník řízení tyto podklady k dispozici při vyhodnocování informací o klientovi [redacted]; přesto nově předkládané podklady žádné dostačující informace nepřinášejí.
177. Pokud jde o přezkum zdroje finančních prostředků, účastník řízení znovu jako v případě klientů [redacted] a [redacted], uvádí totožnou argumentaci, tj. že peněžní prostředky pocházely od skutečných majitelů; proč však přezkum těchto

¹²³ Skuteční majitelé: [redacted] a [redacted], skupina skutečných majitelů: [redacted].

zdrojů nebyl dostatečný, resp. proč není zapotřebí k nově předloženým podkladům dokazující údajný přezkum finančních prostředků přihlížet, správní orgán vysvětlil již v odst. 72 a násl. Dále předkládá nové podklady, proč však nebyly předloženy při Kontrole nebo alespoň při podání námitek proti Protokolu o kontrole, to již účastník řízení neuvádí; správní orgán proto k těmto podkladům nemusí přihlížet. Přesto, z uvedených podkladů neplyne nic, co by rozptýlilo pochybnosti uvedené výše (viz odst. 162 a násl.).

i. Konkrétní vybrané transakce – transakce na vlastní účty spol. [REDACTED] (externí účty mimo systém účastníka řízení)

178. V rámci Kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval platby ve dnech 1. 6. 2020 (ve výši 376 072 EUR), 7. 7. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 11. 8. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 25. 11. 2020 (ve výši 27 230 EUR), 26. 11. 2020 (ve výši 48 300 EUR). Uvedené transakce byly provedeny na základě pokynů klienta prostřednictvím systému RemitOne, přičemž charakterově se jednalo o totožné platby, a to (jak je patrné v popisu ke každé jednotlivé platbě, a to v rámci platebního příkazu, tištěného potvrzení, dokumentu s transakčními detaily či bankovního výpisu) o *doplnění vlastního účtu (REPLENISHMENT OF OWN ACCOUNT; REPLENISHMENT OF OWN ACCOUNT ON BEHALF OF [REDACTED])*. V rámci dokumentu s transakčními detaily ze systému RemitOne je dále uvedena informace ohledně zdroje příjmu, a to v pouhém krátkém znění – *obchod (BUSINESS)*. Dle vyjádření účastníka řízení „*tyto transakce nejsou obchodní, servisní ani jiné a nemají druhou protistranu. Klient převádí vlastní prostředky na své jiné bankovní účty. Nejsou tedy vázány na existenci žádných smluv, faktur apod. Klient zároveň provedl tyto platby prostřednictvím našeho systému RemitOne a prošel celou kontrolní procedurou, kterou systém poskytuje.*“
179. V případě všech vybraných (odchozích) transakcí jsou tyto směřovány na vlastní účet/účty klienta [REDACTED] (externí účty, tedy platby směřující mimo systém účastníka řízení) vedené finanční institucí [REDACTED] (se sídlem v Rusku) a [REDACTED] (rovněž se sídlem v Rusku). Jak je patrné z výpisu z účtu spol. [REDACTED] vedeného účastníkem řízení v měně EUR¹²⁴ k odesílání finančních prostředků na externí účet klienta docházelo vždy bezprostředně po přijetí finančních prostředků na účet vedený účastníkem řízení, přičemž odesílaná částka byla v přibližně stejné výši jako příchozí.
- V případě transakce ze dne 1. 6. 2020 (ve výši 376 072 EUR) této předcházelo přijetí prostředků z účtu vedeného účastníkem řízení spol. [REDACTED], a to dne 1. 6. 2020 (ve výši 379 100 EUR);
 - v případě transakce ze dne 7. 7. 2020 (ve výši 350 000 EUR) této předcházelo přijetí prostředků z účtu vedeného účastníkem řízení spol. [REDACTED], a to dne 7. 7. 2020 (ve výši 352 800 EUR);
 - v případě transakce ze dne 11. 8. 2020 (ve výši 350 000 EUR) této předcházelo přijetí prostředků z účtu vedeného účastníkem řízení spol. [REDACTED], a to dne 11. 8. 2020 (ve výši 352 700 EUR);
 - v případě transakce ze dne 25. 11. 2020 (ve výši 27 230 EUR) této předcházelo přijetí prostředků z účtu vedeného účastníkem řízení spol. [REDACTED], a to dne 25. 11. 2020 (ve výši 27 500 EUR);

¹²⁴ Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf).

- v případě transakce ze dne 26. 11. 2020 (ve výši 48 300 EUR) této předcházelo přijetí prostředků z účtu vedeného účastníkem řízení spol. [REDACTED], a to dne 26. 11. 2020 (ve výši 57 060 EUR).

180. I přes výše popsané rizikové skutečnosti nedošlo ze strany účastníka řízení k bližšímu ověřování a přezkumu předmětu a účelu daných transakcí, zda jsou tyto v souladu s tím, co je účastníkovi řízení o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, a to v širším kontextu (kdy z předložených podkladů ani není zřejmý záměr klienta užití účtu pro přeposílání prostředků na svůj vlastní – externí účet a chybí vysvětlení uplatnění takového postupu, a tedy vůbec účelu zřízení účtu u účastníka řízení), přičemž z daných informací, které má účastník řízení k dispozici (a které byly součástí předložených podkladů ke kontrole), nemohl a nemůže být schopen posoudit, zda prováděné transakce odpovídají charakteru obchodního vztahu a obchodním záměrům klienta či nikoliv. U daného klienta tedy bylo s ohledem na výše popsané rizikové faktory, včetně přítomnosti tranzitujících finančních prostředků, rizikových obchodních partnerů a tedy rizikového původu peněžních prostředků, které účastník řízení umožnil z předmětného účtu převést, nepochybně třeba žádat v souvislosti s danými platbami bližší podklady a vysvětlení v rámci zesílené kontroly klienta, což se však nestalo.

181. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 1. 6. 2020 (ve výši 376 072 EUR), 7. 7. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 11. 8. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 25. 11. 2020 (ve výši 27 230 EUR), 26. 11. 2020 (ve výši 48 300 EUR), aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

182. Účastník řízení namítá, že uvedené platby dostatečně přezkoumal. Účastník řízení poukázal na skutečnost, že se jedná o transakce ve prospěch jeho vlastních účtů vedených u úvěrových institucí [REDACTED] a [REDACTED]. Dle účastníka řízení jsou platby mezi platebními účty stejného subjektu (nemění se tedy majetková dispozice), navíc vedených u úvěrových institucí, které mají zavedené příslušné AML mechanismy, spojené s nízkou mírou rizika AML. Současně lze zopakovat skutečnost, že uživatelé na platebních účtech vedených platebními institucemi, které nejsou nijak úročeny, zpravidla nenechávají peněžní prostředky dlouhodobě, ale spíše na tyto platební účty zasílají peněžní prostředky za účelem provedení konkrétní plánované platební transakce (tedy převádějí si peněžní prostředky ve výši v dohledné době plánované transakce), případně si na takových platebních účtech nechávají pouze minimální částky. Pravidelné převádění peněžních prostředků z účtů vedených u úvěrových institucí na účty platební instituce za účelem provedení navazující transakce je tedy běžnou záležitostí. V souladu s výše uvedeným posoudil účastník řízení i platby [REDACTED], když peněžní prostředky na účtech vedených u účastníka řízení nedržela dlouhodobě, ale pravidelně si přeposílala peněžní prostředky na vlastní účet vedený u úvěrových institucí.

Stanovisko správního orgánu

183. Uvedené námítky nepovažuje správní orgán za důvodné. Účastník řízení znovu nepředkládá žádné nové informace, proto správní orgán odkazuje na popis skutkového

stavu a tam uvedené podklady, v jejichž světle nemůžou uvedené námitky účastníka řízení obstát. Pokud jde o tvrzení, že platby prováděné na platební účty totožného subjektu jsou spojeny s menší mírou rizika AML, tak v tom s účastníkem řízení nelze v žádném případě souhlasit. Ba naopak, přeposílání finančních prostředků na různé účty totiž zjevně vytváří řetězec převodů k zamezení zjištění původu finančních prostředků. Takové podezření je přitom zesílené v případě, že důvod převodů není znám.

E. [REDACTED]

184. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně kapitola 2.2.4 část E. Protokolu o kontrole).
185. Z předložených podkladů vyplývá,¹²⁵ že účastník řízení uzavřel dne 3. 8. 2020 s klientem [REDACTED] rámcovou smlouvu (podepsaná 13. 7. 2020 v Moskvě klientem a připodepsaná dne 13. 7. 2020 v Moskvě a dne 3. 8. 2020 v Praze zástupci účastníka řízení), a že dne 13. 7. 2020 klient v Moskvě vyplnil a podepsal AML dotazník (připodepsaný dne 13. 7. 2020 v Moskvě a dne 3. 8. 2020 v Praze zástupci účastníka řízení), a dále dne 3. 8. 2020 účastník řízení klienta emailem informoval o otevření platebního účtu.
186. Z předložených podkladů dále vyplývá¹²⁶, že klient je společností se sídlem v Hongkongu a že jednateli (*directors*) a současně společníky – vlastníky akcií společnosti (každý s 50% podílem) jsou pan [REDACTED] s ruským občanstvím a paní [REDACTED] s britským pasem a s trvalým pobytem ve Velké Británii.
187. Co se týká AML dotazníku – anglicky vyplněných kolonek, je v rámci kolonky *Čestné prohlášení - zdroj příjmů (A SWORN DECLARATION – SOURCE OF FUNDS)* zatržena kolonka *hospodářská činnost (economic activity)*. V rámci kolonky k poskytnutí bližších informací o hospodářské činnosti klienta je uvedeno: *poskytování širokého spektra IT služeb (vývoj SW a související projektové řízení a konzultační a podpůrné činnosti, pronájem SW a ostatní IT činnosti a služby)*. Dále je zde dopsáno: *obchodování s různým spotřebním zbožím, podpůrné obchodní aktivity včetně poradenství a managementu*. U kolonky k uvedení relevantních údajů ohledně zamýšlených obchodních partnerů, měny, teritoria apod. je uvedeno: *země EU, SNS, Jihovýchodní Asie, hlavní protistrany se sídlem v Bulharsku, Polsku, Turecku*.
188. Součástí podkladů vztahujících se ke kontrolovanému období je výpis z obchodního účtu paní [REDACTED] za období od 9. 11. 2019 do 6. 12. 2019 dokládající drobné platby spíše spotřebitelského charakteru (platby za internet, nákup v lékárně, loterii apod.).¹²⁷ Správní orgán pro úplnost uvádí, že součástí zakladatelských listin je Rozhodnutí jednatelů ze dne 26. 6. 2020, v němž je velmi stručně a obecně uvedeno, že předmětem obchodní činnosti společnosti bude obchodování s různými druhy spotřebního zboží, obchodní podpora zahrnující konzultační činnost a management.
189. Účastník řízení dále za kontrolované období doložil tři obsahově totožné formuláře k vyhodnocení rizikového profilu klienta ze dne 24. 7. 2020, 18. 1. 2021 a 26. 5. 2021,¹²⁸ které se liší pouze v dataci a podpisech. Ohledně předmětu činnosti klienta tyto formuláře

¹²⁵ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Framework Agreement.pdf, AML questionnaire.pdf, confirmation of opening account.pdf*).

¹²⁶ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (dokumenty v reakci na bod č. 11 ke klientovi [REDACTED] – 24 souborů ve formátu PDF).

¹²⁷ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Statement of account [REDACTED].pdf*).

¹²⁸ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubory: *AML rizikový profil - vyhodnocení 24.07.20.pdf, AML rizikový profil - vyhodnocení 18.01.21.pdf, AML rizikový profil - vyhodnocení 26.05.21.pdf*).

rizikových profilů obsahují identické informace jako ty již výše citované v rámci AML dotazníku, nic bližšího k finančním zdrojům, účelu nebo povaze obchodního vztahu s klientem či k jednotlivým platbám/obchodům v rámci tohoto obchodního vztahu (frekvence, objem, apod.) není v předemných formulářích uvedeno. Formuláře rizikových profilů pouze nejasně vymezují v poslední kolonce, že za klienta má jednat zvláštní zmocněnec společnost [REDACTED], aniž by k tomu byly uvedeny jakékoliv bližší informace či vysvětlení. Z formulářů rizikových profilů vyplývá, že rizikový profil B byl účastníkem řízení klientovi udělen za tři faktory, a to za sídlo klienta (Čína), sídlo skutečného majitele (Rusko) a za “neidentifikaci skutečného majitele“. Účastník řízení v rámci kolonky formuláře „*lze identifikovat skutečného majitele?*“ přiřadila rizikový faktor B, aniž by k tomu uvedla bližší vysvětlení. Jak vyplývá z předložených dokladů,¹²⁹ klient fakticky za skutečného majitele označil na základě čestného prohlášení paní [REDACTED] (50% podíl), tak i pana [REDACTED] (údajně fakticky vlastník 50% akcií), přestože z předložené zakladatelské korporátní dokumentace vyplývá, že vlastníkem všech 100 akcií společnosti, a tedy jediným skutečným majitelem, by měla být pouze paní [REDACTED].¹³⁰ Zjištění skutečného majitele se zde tedy opírá výhradně o čestné prohlášení, které není podloženo žádnou jinou dokumentací, resp. které doprovází pouze dokumentace, jež je s daným prohlášením dokonce v rozporu, což samo o sobě minimálně dále zvyšuje rizikovitost daného klienta.¹³¹

190. Správní orgán z otevřených internetových zdrojů zjistil, že společnost [REDACTED] byla založena (zaregistrována) dne 16. 6. 2020¹³². Dále bylo zjištěno, že jednatelka společnosti paní [REDACTED] má ve veřejně přístupné databázi www.Opencorporates.com celkem 287 historických záznamů figurací své osoby v rámci různých manažerských funkcí u různých britských společností.^{133, 134} V rámci Kontroly bylo o této osobě dohledáno sice mnoho internetových záznamů týkajících se její figurace v mnoha společnostech na řídicích pozicích (různé internetové databáze), současně však nebyl dohledán ani jeden internetový záznam, který by jakkoliv dokládal reálně prováděnou manažerskou činnost či odbornou způsobilost dané osoby k vedení tolika společností.
191. Z výše uvedeného vyplývá, že klient [REDACTED] zjevně vykazoval řadu rizikových faktorů, jako např. že se jednalo – v době uzavření RS – o čerstvě založenou zahraniční společnost, o níž nebylo k dispozici dostatečné množství informací (maximálně informace velmi obecného charakteru) a jejíž jednatelka dle běžně dostupných otevřených zdrojů současně figurovala v mnoha jiných společnostech (riziko bílého koně), nebo že skutečný majitel klienta byl zjištěn čistě jen na bázi čestného prohlášení. Dokonce i sám účastník řízení klienta označil jako rizikového a přiřadil mu rizikový profil B (byť z jiných než výše uvedených důvodů). I přes tyto zjevné rizikové faktory se účastník řízení v rámci kontroly klienta spokojil pouze s velmi obecnými informacemi ohledně povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta a s jeho velmi obecným prohlášením o tom, že zdroj jeho peněžních prostředků pochází z obchodní činnosti, aniž

¹²⁹ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Declaration of Trust.pdf, AML questionnaire.pdf*).

¹³⁰ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Documents of incorporation.pdf*).

¹³¹ K problematice zjišťování skutečného majitele za pomoci čestných prohlášení ve vazbě na rizikovitost klienta blíže viz např.: <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-3-zjistovani-skutecneho-majitele-povinnymi-osobami.pdf> nebo <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-9-kontrola-klienta-urceny-uverovym-a-financnim-institucim.pdf>.

¹³²

¹³³

¹³⁴ Dále např. dle veřejně přístupné databáze „GOV UK – find and update company information,“ tato osoba v období od 24. 1. 2017 do současnosti figurovala celkem v 55 britských společnostech na pozici jednatelky či ředitele (*director*): [REDACTED]

by toto prohlášení jakož i další klientovy deklarace relevantním způsobem blíže ověřil.

192. Tím, že účastník řízení při vzniku obchodního vztahu a v jeho průběhu v rámci provádění kontroly ve dnech 3. 8. 2020, 24. 7. 2020, 18. 1. 2021 a 26. 5. 2021 nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDAKCE], a dále tím, že dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) a e) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) a c) téhož zákona.

Námítky účastníka řízení

193. Účastník řízení namítá, že získal a vyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDAKCE]. Účastník řízení z AML dotazníků získal základní informace o zamýšleném obchodním vztahu, resp. účelu platebních transakcí. Takto zjistil, že účelem transakcí má být financování obchodních aktivit (tak jak jsou popsány níže) a další informace ohledně zamýšlených transakcí, např. informace o jejich výši a frekvenci (viz např. AML dotazník vyplněný 13. 7. 2020). Účastník řízení prostřednictvím AML dotazníku z roku 2020 dále zjistil, že hlavní obchodní partneři budou z Bulharska, Polska a Turecka, případně jiných zemí EU, CIS či Jihovýchodní Asie. V rámci AML dotazníků účastník řízení pak získal též informace o povaze podnikání [REDAKCE] a účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, které měly spočívat v poskytování rozličných IT služeb a dále v „obchodování s různým spotřebním zbožím, podpůrné obchodní aktivity včetně poradenství a managementu.“ Tyto informace byly dále potvrzeny potvrzením o registraci [REDAKCE] („Business registration ordinance“) na Hong-Kongském Úřadu pro registraci podniků („Business Registration Office“), kde je ohledně povahy podnikání uvedeno „obchodování a zprostředkování obchodu“; k tomu předkládá dokument *Registration ordinance* [REDAKCE].
194. Pokud jde o internetovou stránku [REDAKCE] uváděnou ČNB na straně 95 Protokolu o kontrole (poznámka pod čarou 295), účastník řízení uvádí, že se nejedná o internetové stránky společnosti [REDAKCE] (na odkazovaných stránkách chybí písmeno „s“). Internetové stránky [REDAKCE] lze nalézt na adrese: [https://\[REDAKCE\].com/](https://[REDAKCE].com/). Z těchto stránek, které byly v rámci kontroly [REDAKCE] také kontrolovány, pak vyplývá, že [REDAKCE] se zaměřuje na prodej různého druhu nábytku a indoorových dekorací a textilií.
195. K přezkumu zdrojů peněžních prostředků pak účastník řízení uvádí, že tyto dostatečně přezkoumal. Z výpisů z účtů [REDAKCE] vedených u účastníka řízení vyplývá, že společnost [REDAKCE] využívala služby účastníka řízení, pouze v souvislosti s obchody souvisejícími s dodávkami pro společnost [REDAKCE], přičemž své faktury proplácela až poté, co její faktura byla uhrazena ze strany [REDAKCE]. Zdroj veškerých peněžních prostředků použitých společností [REDAKCE] pro platební transakce v rámci účastníka řízení tedy pocházel z předjednaného obchodu se společností [REDAKCE]. Zdroj peněžních prostředků byl vždy jasný, stejně tak jako jejich původ – k tomu účastník řízení odkazuje na informace vztahující se ke skutečným majitelům (viz odst. 175). Jako důkaz pak předkládá dokument: *Výpisy z platebního účtu* [REDAKCE].

Stanovisko správního orgánu

196. Správní orgán nepovažuje námitky účastníka řízení za důvodné. Účastník řízení k získávání a vyhodnocování dostatečného množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu v zásadě nepřináší žádné informace, které by změnily skutkový stav. To, co účastník řízení uvádí, jsou znovu jen obecné informace, s nimiž se spokojil, jak je mu vyčítáno výše (viz odst. 184 a násl.). O řádném zjišťování informací nesvědčí ani nyní nově předkládané informace ze strany účastníka řízení. Především, účastník řízení znovu nijak nevysvětluje, proč tyto podklady nepředložil již při Kontrole nebo alespoň při podání námitek; správní orgán má pochybnosti o tom, že měl účastník řízení tyto podklady k dispozici při vyhodnocování informací o klientovi [REDACTED]; přesto nově předkládané podklady žádné dostačující informace nepřinášejí.
197. Pokud jde o pochybení v případě zjištění internetových stránek, pak z případně chybně zjištěných webových stránek plynul jen dílčí závěr o proklamované činnosti klienta [REDACTED], který tvoří jen marginální část vytýkaného skutkového stavu; vliv případného pochybení je tedy nepodstatný.
198. Pokud pak jde o přezkum zdroje finančních prostředků, užívá účastník řízení stejnou argumentaci jako v případě klientů [REDACTED], a [REDACTED], tj. že peněžní prostředky pocházely od skutečných majitelů; proč však přezkum těchto zdrojů nebyl dostatečný, resp. proč není zapotřebí k nově předloženým podkladům dokazující údajný přezkum finančních prostředků přihlížet, správní orgán vysvětlil již v odst. 72 a násl.

i. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

199. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 96 a násl. Protokolu o kontrole).
200. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 14. 9. 2020 Smlouvu č. 01-25 o obchodním zastoupení ohledně spotřebního zboží (AGENCY AGREEMENT N 01-25 FOR CONSUMER GOODS) se společností [REDACTED]¹³⁵
201. Co se týká vybraných třech transakcí (obchodů) ze dne 21. 9. 2020, dne 18. 3. 2021 a dne 31. 5. 2021 ve výši 46 311 EUR, 88 460 EUR a 87 906 EUR realizovaných na základě výše uvedené Smlouvy č. 01-25 o obchodním zastoupení ohledně spotřebního zboží¹³⁶, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení každou z transakcí provedl na základě údajů podaných klientem účastníkovi řízení emailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k platbě ve prospěch společnosti [REDACTED] vždy uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě příslušné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: Payment under Agency agreement N-25 dd 14. 09. 2020 for consumer goods).^{137, 138}

¹³⁵ Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028090/CNB/650 (soubor: AGENCY_AGREEMENT_01-25.pdf).

¹³⁶ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012590/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) bylo v období od 21. 9. 2020 do 15. 11. 2021 uskutečněno celkem 12 transakcí plynoucích z dané smlouvy – ze dne 21. 9. 2020 (46 311 EUR), ze dne 8. 10. 2020 (78 300 EUR), ze dne 22. 10. 2020 (61 700 EUR), ze dne 29. 10. 2020 (79 260 EUR), ze dne 12. 11. 2020 (62 703 EUR), ze dne 2. 12. 2020 (42 512 EUR), ze dne 20. 1. 2021 (79 880 EUR), ze dne 18. 3. 2021 (88 460 EUR), 31. 5. 2021 (87 906 EUR), ze dne 15. 6. 2021 (79 017 EUR), ze dne 13. 7. 2021 (79 104 EUR), ze dne 16. 8. 2021 (51 092 EUR).

¹³⁷ Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028090/CNB/650 (soubor: mail_ADVICE_OF_PMT_EUR87_906.pdf).

¹³⁸ Přijato ČNB dne 3. 5. 2022 pod č. j. 2022/028090/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_swift_EUR88460_with_mail_to_Client.pdf a [REDACTED]_swift_EUR46311_with_mail_to_client.pdf).

202. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související, a to za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti, jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti. Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o obchodním zastoupení, v níž předmět smlouvy – „spotřební zboží“ je jen velmi obecně vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná *Smlouva č. 01-25 o obchodním zastoupení* počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve na základě příslušných faktur, a dále i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje řadu zjevně rizikových faktorů (viz výše k popisu tohoto klienta) a v případě jeho obchodního partnera [REDACTED] se jedná o společnost, o jejímž předmětu činnosti a obchodních záměrech není z klientské složky ani z otevřených zdrojů k dispozici dostatek informací.
203. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 21. 9. 2020, 18. 3. 2021 a 31. 5. 2021 ve výši 46 311 EUR, 88 460 EUR a 87 906 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

204. Účastník řízení namítá, že uvedené platby dostatečně přezkoumal. Dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDACTED], mimo jiné, v obchodní a zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Všechny uvedené platby pak byly v souladu s těmito informacemi o povaze obchodního vztahu. Účastník řízení si k tomu vyžádal doplňující podklady, a to smlouvu „*Agency agreement No. 01-25*“, kterou předkládá. Předmětem této smlouvy je zprostředkování nákupu spotřebního zboží (zejm. textilního) ze strany společnosti [REDACTED] pro [REDACTED]. Takto specifikovaný předmět smlouvy je opět v souladu s informacemi, které účastník řízení získal o [REDACTED] i [REDACTED]. Účastník řízení rovněž účel plateb porovnal s veřejnými informacemi dostupnými ohledně společnosti [REDACTED] konkrétně prostřednictvím (i) internetových stránek společnosti: [http://\[REDACTED\]/index.html](http://[REDACTED]/index.html), ze kterých vyplývá, že [REDACTED] se zaměřuje na zprostředkovávání spotřebního zboží, zejména textilního, a (ii) obchodního rejstříku v Polsku, který účastník řízení předkládá.
205. Účastník řízení si od klienta ([REDACTED]) dále v rámci průběžné kontroly plateb vyžádal také faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Nákladní listy pak potvrzují, že závěry účastníka řízení učiněné v rámci kontroly byly správné, když nákladní (CMR) listy prokazují provedení obchodů na základě uvedené smlouvy a doplněných faktur. Ve vztahu k platbě ze dne 21. 9. 2020 ve výši 46 311 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu k platbě, kterou obdržel dne

10. 11. 2020; (b) Nákladní list (CMR) č. 3010659 ze dne 20. 10. 2020. Ve vztahu k platbě ze dne 18. 3. 2021 ve výši 88 460 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty (a) Fakturu k platbě, kterou obdržel dne 23. 4. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. 3011078, ze dne 22. 4. 2021. Ve vztahu k platbě ze dne 31. 5. 2021 ve výši 87 906 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu k platbě, kterou obdržel dne 20. 7. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. 3011198 ze dne 2. 7. 2021.

Stanovisko správního orgánu

206. Správní orgán nepovažuje námitky účastníka řízení za důvodné. Účastník řízení znovu, jako ve všech případech, předkládá nové dokumenty, které zjevně nebyly součástí klientské složky při kontrole klienta. Správní orgán má proto značné pochybnosti o tom, že tyto podklady měl účastník řízení k dispozici již při plnění svých zákonných povinností v oblasti AML. K takovým podkladům proto není třeba přihlížet (blíže viz odst. 75 a násl.). Uvedené podklady stejně nemohou změnit závěr správního orgánu o porušení povinnosti účastníka řízení (viz odst. 203), neboť účastník řízení mohl jen stěží přezkoumat uvedené obchody za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, když potřebné informace o klientovi vůbec nezjistil (viz odst. 184 a násl.).

ii. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

207. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 97 a násl. Protokolu o kontrole).*

208. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 17. 3. 2021 Smlouvu č. GK 0121 o obchodním zastoupení ohledně spotřebního zboží (AGENCY CONTRACT № GK0121 FOR CONSUMER GOODS) se společností [REDACTED].¹³⁹

209. Co se týká vybraných transakcí (obchodů) ze dne 13. 4. 2021 (72 354 EUR) a 25. 8. 2021 (21 372 EUR) realizovaných na základě Smlouvy č. GK 0121 o obchodním zastoupení ohledně spotřebního zboží¹⁴⁰, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení každou z transakcí provedl na základě údajů podaných klientem emailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k realizaci platby ve prospěch společnosti [REDACTED] vždy uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě předmětné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: PMNT UNDER AGENCY CONTRACT № GK0121 DD 17. 3. 2021 FOR CONSUMER GOODS).^{141, 142}

210. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je jí o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti, jeho obchodních záměrů a jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti. Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o obchodním zastoupení, v níž předmět smlouvy – „spotřební zboží“ je jen velmi obecně vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této

¹³⁹ Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028090/CNB/650 (soubor: AGENCY_CONTRACT_GK0121_DD_17.03.2021.pdf).

¹⁴⁰ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012590/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) byly v období od 13. 4. 2021 do 15. 11. 2021 uskutečněny celkem 2 transakce plynoucí z dané smlouvy (tj. transakce zde v Protokolu řešené).

¹⁴¹ Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028090/CNB/650 (soubor: mail_ADVICE_OF_PMT_EUR72_354.pdf).

¹⁴² Přijato ČNB dne 3. 5. 2022 pod č. j. 2022/045365/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mail_notification_of_pmt_EUR21372.pdf).

smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná Smlouva č. GK 0121 o obchodním zastoupení ohledně spotřebního zboží počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě příslušných faktur, a dále i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše u popisu klienta [REDACTED]) a v případě jeho obchodního partnera [REDACTED] se jedná o společnost, která byla založena čerstvě před realizací první transakce, o jejichž obchodních záměrech není z klientské složky ani z otevřených zdrojů k dispozici dostatek informací.

211. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 13. 4. 2021 a 25. 8. 2021 ve výši 72 354 EUR a 21 372 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

212. Účastník řízení namítá, že uvedené platby dostatečně přezkoumal. Podle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDACTED], mimo jiné, v obchodní a zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Všechny uvedené platby pak byly v souladu s těmito informacemi o povaze obchodního vztahu. Účastník řízení si k tomu vyžádal doplňující podklady, a to smlouvu „Agency Contract No. GK 0121 DD 17.03.2021“, kterou předkládá. Předmětem této smlouvy je zprostředkování nákupu spotřebního zboží (zejm. textilního zboží, kuchyňského nádobí atd.) ze strany společnosti [REDACTED] pro [REDACTED]. Účastník řízení rovněž porovnal účel plateb s veřejnými informacemi dostupnými ohledně společnosti [REDACTED], konkrétně prostřednictvím (i) internetových stránek společnosti: [http://\[REDACTED\]/index.html](http://[REDACTED]/index.html), ze kterých vyplývá, že [REDACTED] se zaměřuje, mimo jiné, na zprostředkovávání spotřebního zboží, (ii) a obchodního rejstříku v Polsku; k tomu předkládá dokument *Výpis z obchodního rejstříku* [REDACTED].
213. Účastník řízení si od klienta ([REDACTED]) v rámci průběžné kontroly plateb vyžádal také faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Nákladní listy pak potvrzují, že závěry účastníka řízení učiněné v rámci kontroly byly správné, když nákladní listy (CMR) prokazují provedení obchodů na základě uvedené smlouvy a doplněných faktur. Ve vztahu k platbě ze dne 13. 4. 2021 ve výši 72 354 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu č. 14-2021 k platbě, kterou obdržel dne 23. 4. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. L-2604 ze dne 19. 5. 2021. Ve vztahu k platbě ze dne 25. 8. 2021 ve výši 21 372 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty (a) Fakturu č. 32-2021 k platbě, kterou obdržel dne 2. 9. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. L-2630 ze dne 30. 9. 2021.

Stanovisko správního orgánu

214. Správní orgán nepovažuje námítky účastníka řízení za důvodné. Námítky jsou shodné jako v případě obchodů s [REDACTED]; účastník řízení znovu předkládá nové podklady, které nebyly předloženy ke Kontrole. Zcela pak účastník řízení opomíjí, že neměl k dispozici informace o klientovi [REDACTED]. Stěží pak tyto informace mohl využít při přezkumu obchodů s [REDACTED]. Správní orgán pro shodnost

námitek odkazuje na vypořádání uvedené v odst. 206.

F. [REDACTED]

215. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně kapitola 2.2.4 část F. Protokolu o kontrole).
216. Z předložených podkladů vyplývá,¹⁴³ že účastník řízení uzavřel dne 18. 8. 2021 s klientem [REDACTED] rámcovou smlouvu (podepsaná 22. 6. 2021 v Moskvě klientem a připodepsaná dne 22. 6. 2021 v Moskvě a dne 18. 8. 2021 v Praze zástupci účastníka řízení), že dne 22. 6. 2021 klient v Moskvě vyplnil AML dotazník (připodepsaný dne 22. 6. 2021 v Moskvě a dne 18. 8. 2021 v Praze zástupci účastníka řízení) a dále že dne 18. 8. 2021 účastník řízení klienta emailem informoval o otevření platebního účtu.
217. Z předložených podkladů dále vyplývá¹⁴⁴, že klient je společností se sídlem v Anglii a že jejími řediteli - jednateli (*directors*) jsou pan [REDACTED] s ruským občanstvím a paní [REDACTED] s britským občanstvím a trvalým pobytem v Jihoafrické republice; 100% vlastníkem společnosti je pan [REDACTED].
218. Co se týká AML dotazníku – anglicky vyplněných kolonek, je v rámci kolonky *Čestné prohlášení - zdroj příjmů (A SWORN DECLARATION – SOURCE OF FUNDS)* zatržena kolonka hospodářská činnost (*economic activity*). V rámci kolonky k poskytnutí bližších informací o hospodářské činnosti klienta je uvedeno: *Obchodování včetně zprostředkování obchodování s kuchyňskými potřebami, nábytkem, zbožím do domácnosti, textilním zbožím a dalšími spotřebitelskými produkty*. U kolonky k uvedení relevantních údajů ohledně zamýšlených obchodních partnerů, měny, teritoria apod. je uvedeno: *Estonsko, Polsko, Litva, Německo ostatní státy EU, Černá Hora., VB, HongKong, Čína*.
219. Součástí podkladů je výpis z běžného účtu paní [REDACTED] za období od 13. 3. 2021 do 14. 4. 2021 dokládající v zásadě platby spíše spotřebitelského charakteru uskutečněné v Jihoafrické republice (platby za nákupy apod.).¹⁴⁵
220. Z předložených podkladů dále vyplývá, že klientovi byl účastníkem řízení dne 29. 7. 2021 zaslán email s žádostí o zaslání průvodního dopisu týkajícího se zdroje příjmu skutečného majitele klienta. V průvodním dopisu¹⁴⁶ v reakci na tento email pan [REDACTED] uvádí, že předmětem činnosti společnosti má být obchodování se spotřebním zbožím (tak jak již jeho vymezení bylo uvedeno v AML dotazníku). Současně [REDACTED] v dopisu uvádí seznam pěti společností, s nimiž hodlá spolupracovat.¹⁴⁷
221. Účastník řízení dále doložil formulář rizikového profilu klienta ze dne 29. 7. 2021.¹⁴⁸ Ohledně předmětu činnosti klienta tento rizikový profil obsahuje identické informace jako ty již výše citované v rámci AML dotazníku, nic bližšího k finančním zdrojům, účelu nebo povaze obchodního vztahu s klientem či k jednotlivým platbám/obchodům v rámci

¹⁴³ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubory: *Framework Agreement (2).pdf, AML questionnaire.pdf, The mails about acceptance and necessary actions to open the accounts.pdf*).

¹⁴⁴ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (dokumenty v reakci na bod č. 11 ke klientovi [REDACTED] – 20 souborů ve formátu PDF).

¹⁴⁵ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *ID and other data [REDACTED].pdf*).

¹⁴⁶ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Source of funds covering letter.pdf*).

¹⁴⁷ Správní orgán zde poznamenává, že ani jeden z těchto 5 avizovaných obchodních partnerů se nevyskytuje mezi obchodními partnery vyplývajícími z vyžádaného výpisu z účtu klienta za kontrolní období od 25. 1. 2020 do 15. 11. 2021 (transakce [REDACTED] – od 28. 4. 2021 – tj. od navázání obchodního vztahu do 11. 11. 2021). Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650 (soubor: *[REDACTED].EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf*).

¹⁴⁸ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Risk profile.pdf*).

tohoto vztahu (frekvence, objem, apod.) nebylo v předmětném formuláři rizikového profilu uvedeno. Formulář rizikového profilu pouze v poslední kolonce nad rámec standardních informací uvádí, že [REDACTED] je občankou Velké Británie. Z formuláře rizikového profilu vyplývá, že rizikový profil B byl účastníkem řízení klientovi stanoven za dva faktory, a to za zemi bydliště jednatele klienta (Rusko) a bydliště jeho skutečného majitele (Rusko).

222. Správní orgán z otevřených internetových zdrojů zjistil, že společnost [REDACTED] byla založena dne 2. 6. 2021¹⁴⁹ a že má vlastní webové stránky, na nichž se společnost prezentuje obecnými informacemi jako dodavatel spotřebního zboží pro domácnost.¹⁵⁰ Dále bylo zjištěno, že jednatelka (ředitelka) společnosti paní [REDACTED] v období od 14. 1. 2021 do současnosti figurovala celkem v 24 společnostech na pozici jednatele resp. ředitele (*director*).^{151, 152} V rámci kontroly bylo o této osobě dohledáno sice mnoho internetových záznamů týkajících se její figurace v mnoha společnostech na řídicích pozicích (různé internetové databáze), současně však nebyl nalezen ani jeden internetový záznam, který by jakkoliv dokládal reálně prováděnou manažerskou činnost či odbornou způsobilost dané osoby k vedení tolika společností.
223. **Tím, že účastník řízení při vzniku obchodního vztahu a v jeho průběhu v rámci provádění kontroly ve dnech 22. 6. 2021 a 29. 7. 2021 nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDACTED], a dále tím, že dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) a e) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) a c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

224. Účastník řízení namítá, že získal a vyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s [REDACTED]. V rámci AML dotazníku účastník řízení zjistil, že účelem transakcí má být financování obchodních aktivit a další informace ohledně zamýšlených transakcí, např. informace o jejich výši a frekvenci (viz např. AML dotazník vyplněný 18. 8. 2021). Účastník řízení prostřednictvím uvedeného AML dotazníku dále zjistil, že hlavní obchodní partneři budou z Estonska, Polska, Itálie, Lotyšska, Německa, případně jiných zemí EU, dále Černá Hora, Velká Británie, Hongkong, Čína. V rámci AML dotazníku zjistil i informace o povaze podnikání [REDACTED] a účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, které měly spočívat jednak v poskytování rozličných IT služeb a dále v „obchodování včetně zprostředkovávání obchodů týkajících se kuchyňského nádobí, nábytku, domácích potřeb, textilního zboží a jiného spotřebního zboží.“ Tyto informace byly dále potvrzeny žádostí o registraci [REDACTED] v obchodním rejstříku Velké Británie, kde je jako tzv. „Sic“ kód uvedeno číslo 46900, tedy „*Non-specialised wholesale trade*; k tomu předkládá dokument *Register application* [REDACTED]. Účastník řízení si též vyžádal informace ohledně obchodního plánu a původu peněžních prostředků, které potvrzovaly, že záměr [REDACTED] je podnikat v oblasti prodeje a zprostředkování spotřebního zboží; k tomu účastník řízení předkládá

¹⁴⁹ [REDACTED]

¹⁵⁰ [REDACTED]

¹⁵¹ GOV UK – find and update company information: [REDACTED]

¹⁵² Ve veřejně přístupné části databáze Opencorporates.com lze nalézt celkem 36 historických záznamů figurací této osoby v rámci různých manažerských funkcí v rámci různých britských společností: [REDACTED]

dokumenty *Dopis* [redacted] a *Emailová komunikace_žádost* [redacted].

225. K přezkumu zdrojů peněžních prostředků pak účastník řízení namítá, že ten činil dostatečně. Účastník řízení si od společnosti [redacted] vyžádal doplňující informace o původu peněžních prostředků. V odpovědi, [redacted] uvedla, že vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o začínající společnost, předpokládá v počátku měsíční obrat ve výši cca 75 000 EUR měsíčně. [redacted] rovněž uvedla, že vzhledem ke svému obchodnímu modelu, založenému na zprostředkování zboží, které bude vždy zapláceno zákazníkem předem, není nutná žádná investice. Přesto, jistou investicí bude placení nájmu za kanceláře společnosti ve výši 2 000 EUR ročně (viz předložená nájemní smlouva). V tomto ohledu [redacted] uvedla a doložila daňové přiznání zakladatele společnosti ([redacted]), dle kterého činil roční příjem zakladatele přibližně 70.000 EUR (6,6 milionů rublů). K tomu účastník předkládá dokumenty *Dopis* [redacted] *Emailová komunikace_žádost* [redacted], *Nájemní smlouva* [redacted], *Daňové přiznání* [redacted].
226. Z výpisů z účtů [redacted] vedených u účastníka řízení vyplývá, že podnikání společnosti [redacted] je skutečně založené na platbách předem. Vzhledem k tomu, že (s výjimkou jedné) všechny peněžní prostředky použité pro platební transakce v rámci účastníka řízení pocházely od společnosti [redacted], byl tedy zdroj peněžních prostředků již posouzen v rámci AML procesu společnosti [redacted], stejně tak jako jejich původ (k tomu účastník řízení odkazuje na případ [redacted]).

Stanovisko správního orgánu

227. Správní orgán nepovažuje námítky účastníka řízení za důvodné. Pokud jde o informace o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s [redacted] (viz odst. 224), účastník řízení uvádí informace, které jsou správnímu orgánu již známy a výše popsány. Neuvádí nic, co by dále vneslo světlo do věci a co by vyvracelo výše popsaný skutkový stav.
228. K přezkumu zdroje finančních prostředků (odst. 225), kdy účastník řízení odkazuje na daňové přiznání [redacted], správní orgán uvádí, že daňové přiznání nebylo součástí klientské složky při Kontrole. Přesto žádným způsobem nedokládá zdroj prostředků, neboť účastník řízení nezjišťoval, z jaké činnosti plyne [redacted] takový příjem. Jednak tedy není třeba přihlížet k nově předloženému daňovému přiznání (viz odst. 75), a za druhé tento podklad ani nijak nedokládá, že k přezkumu finančních prostředků řádně došlo.
229. K námitce uvedené v odst. 226 správní orgán uvádí, že ani v případě [redacted] [redacted] nedošlo k přezkumu zdroje finančních prostředků. Jako taková je tato námitka tedy lichá. K tomu správní orgán v detailech odkazuje na odst. 144 a odst. 72 a násl.).

i. Obchody s obchodním partnerem [redacted]

230. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 101 a násl. Protokolu o kontrole).*
231. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 17. 8. 2021 *Smlouvu*

o obchodním zastoupení č. N 09-DRB ohledně spotřebního zboží (AGENCY CONTRACT N 09-DRB FOR CONSUMER GOODS) se společností [REDACTED]

(dále jako „[REDACTED]“).¹⁵³

232. Co se týká vybraných třech transakcí (obchodů) ze dne 6. 9. 2021, 7. 10. 2021 a 11. 11. 2021 ve výši 49 319 EUR, 89 013 EUR a 83 208 EUR, iniciovaných na základě *Smlouvy o obchodním zastoupení č. N 09-DRB ohledně spotřebního zboží*¹⁵⁴, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení každou z transakcí inicioval na základě údajů podaných klientem účastníkovi řízení e-mailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k realizaci platby ve prospěch společnosti [REDACTED] vždy uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě příslušné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: *PMNT UNDER AGENCY CONTRACT N09-DRB DD. 17.08.2021 FOR CONSUMER GOODS*).^{155, 156} Co se týká první transakce ze smlouvy, tato byla nakonec na žádost samotného klienta stornována, když klient několik dnů po zadání platebního příkazu účastníka řízení požádal, aby z důvodu selhání dodávky zboží byla platba stornována a tomuto bylo účastníkem řízení vyhověno.¹⁵⁷
233. Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o obchodním zastoupení, v níž je předmět smlouvy jen velmi rámcově vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná *Smlouva o obchodním zastoupení č. N 09-DRB ohledně spotřebního zboží* počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě jednotlivých faktur, jakož i s písemnými zprávami o provedení příkazů zmocnitele. Účastník řízení tak postupoval i navzdory tomu, že klient vykazuje zjevné rizikové faktory, jako např. že se jedná o čerstvě založenou společnost před navázáním spolupráce s účastníkem řízení, její jednatelka (ředitelka) současně figuruje v mnoha jiných společnostech (riziko bílého koně), a dokonce i sám účastník řízení zařadil klienta do rizikové kategorie B. Účastník řízení dané obchody blíže neproověřil, a to ani s ohledem na skutečnost, že příslušný obchodní partner nebyl uveden mezi deklarovanými obchodními partnery, které klient avizoval v době navázání obchodního vztahu s účastníkem řízení.¹⁵⁸
234. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 7. 10. 2021 a 11. 11. 2021 ve výši 89 013 EUR a 83 208 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1**

¹⁵³ Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028090/CNB/650 (soubor: *AGENCY_CONTRACT_No_09-DRB_17_August_2021.pdf*).

¹⁵⁴ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) byly v období od 6. 9. 2021 do 15. 11. 2021 uskutečněny celkem 3 transakce plynoucí z dané smlouvy (tj. transakce v Protokolu o kontrole řešené).

¹⁵⁵ Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028090/CNB/650 (soubor: *mail_-_ADVICE_OF_PAYMENT.pdf*).

¹⁵⁶ Přijato ČNB dne 3. 5. 2022 pod č. j. 2022/045362/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_mail_notification_83_208_EUR.pdf a [REDACTED]_mail_notification_89_501_EUR.pdf).

¹⁵⁷ Přijato ČNB dne 3. 5. 2022 pod č. j. 2022/045362/CNB/650 (soubory: *mail_from_Client_about_the_cancellation_of_payment_and_the_letter_.pdf*, *mail-nitification_about_the_return_of_funds.pdf*).

¹⁵⁸ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Source of funds covering letter.pdf*).

písm. c) téhož zákona.

Námítky účastníka řízení

235. Účastník řízení namítá, že uvedené platby dostatečně přezkoumal. Dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDAKCE], mimo jiné, v obchodní a zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Všechny uvedené platby pak byly v souladu s těmito informacemi o povaze obchodního vztahu. Účastník řízení si k tomu vyžádal doplňující podklady, a to smlouvu „Agency Contract No. 09-DRB 17 August 2021“, kterou předkládá. Předmětem této smlouvy je zprostředkování nákupu spotřebního zboží (zejm. domácích potřeb a textilního zboží) ze strany společnosti [REDAKCE] pro [REDAKCE]. Účastník řízení rovněž porovnal účel plateb s veřejnými informacemi dostupnými ohledně společnosti [REDAKCE] konkrétně prostřednictvím internetových stránek společnosti: <http://www.bestmngmnt.com/index.html>, ze kterých vyplývá, že [REDAKCE] se zaměřuje na zprostředkovávání spotřebního zboží, včetně domácích potřeb, nábytku a textilního zboží.
236. Účastník řízení si od klienta ([REDAKCE]) v rámci průběžné kontroly plateb vyžádal také faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Nákladní listy pak potvrzují, že závěry účastníka řízení učiněné v rámci kontroly byly správné, když nákladní listy (CMR) prokazují provedení obchodů na základě uvedené smlouvy a doplněných faktur. Ve vztahu k platbě ze dne 27. 10. 2021 ve výši 89 501 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: Fakturu č. 58 k platbě, kterou obdržel dne 25. 10. 2021; Nákladní list (CMR) č. L-2658 ze dne 11. 11. 2021. Ve vztahu k platbě ze dne 11. 11. 2021 ve výši 83 208 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty (a) Fakturu č. 62 k platbě, kterou obdržel dne 14. 12. 2021; Nákladní list (CMR) č. L-2735 ze dne 20. 12. 2021.

Stanovisko správního orgánu

237. Námítky účastníka řízení správní orgán nepovažuje za důvodné. Pokud jde o námítky uvedené v odst. 235, lze uvést, že účastník řízení neuvádí skutečnosti, které by měly vliv na zjištěný skutkový stav, nebo který by skutkový stav jakkoli rozporovaly. Pouze na základě skutkového stavu dospívá k jinému závěru. Správní orgán svůj závěr popsal výše (viz odst. 230 a násl.), proto na něj odkazuje.
238. Pokud pak jde o námítky uvedené v odst. 236, správní orgán uvádí, že faktury a nákladní listy (CMR), které účastník řízení nyní předkládá, nebyly součástí klientské složky při provádění Kontroly. Správní orgán má tedy pochybnosti, že by účastník řízení takové podklady k dispozici měl (k tomu viz odst. 75)¹⁵⁹. Stěží však mohl přezkoumat dané obchody s tím, co je mu známo o klientovi [REDAKCE], když o něm dostatečné informace nezískal (viz odst. 215 a násl.).

ii. Obchod s obchodním partnerem [REDAKCE]

239. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 102 a násl. Protokolu o kontrole).*
240. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 30. 8. 2021 *Smlouvu o prodeji*

¹⁵⁹ U CMR listů účastník řízení uvádí: *Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Z čehož ani není zjevné, zda tedy byly získány před Kontrolou nebo až následně po ní.*

a nákupu č. CDL-1 (SALE AND PURCHASE AGREEMENT № CDL-1 DD 30.08.) se společností [REDACTED], jednajícím panem [REDACTED] (který je, jak vyplývá z informací výše, současně 50% vlastníkem klienta [REDACTED]).¹⁶⁰

241. Co se týká vybraného obchodu ze dne 15. 9. 2021 ve výši 49 013 EUR realizovaného na základě *Smlouvy o prodeji a nákupu č. CDL-1*¹⁶¹, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení danou transakci provedl na základě údajů podaných klientem emailem, v němž klient vedle příslušných platebních údajů k realizaci platby ve prospěch společnosti [REDACTED] uvedl i informaci o tom, že se jedná o platbu na základě předmětné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: *PAYMENT FOR CONSUMER GOODS SALE PURCHASE AGREEMENT № CDL-1 DD 30.08.2021*).¹⁶²
242. Účastník řízení se při realizaci daného obchodu spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o prodeji a nákupu, v níž předmět smlouvy je jen obecně vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daného obchodu (navíc prvního ze smlouvy) blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná *Smlouva o prodeji a nákupu č. CDL-1* počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě jednotlivých faktur pro každou jednotlivou dodávku (*for each lot*). Účastník řízení účel dané platby blíže neověřil ani s ohledem na zjevné rizikové faktory klienta [REDACTED], jako např. že se jednalo o společnost čerstvě založenou těsně před navázáním spolupráce s účastníkem řízení nebo že její jednatelka/ředitelka současně figuruje v mnoha jiných společnostech (riziko bílého koně). Účastník řízení tak nezohlednil ani vlastní zařazení do rizikové kategorie B. Účastník řízení účel dané platby blíže neověřil ani s ohledem na rizikové faktory obchodního partnera společnosti [REDACTED], kterou zastupuje pan [REDACTED], jenž je současně společníkem u jiného rizikového klienta účastníka řízení - společnosti [REDACTED] (bližší viz část rozhodnutí k tomuto klientovi). Účastník řízení tak postupoval i navzdory tomu, že daná transakce je prakticky v totožné výši jako transakce určená jinému obchodnímu partnerovi klienta, kterou den před tím na jeho žádost stornoval (transakce ve výši 49 319 EUR ve prospěch [REDACTED] – viz výše), aniž by účastník řízení zjišťoval bližší údaje o těchto platbách včetně toho, zda spolu tyto transakce například nesouvisí (přestože souvislost se zde doslova nabízela). Účastník řízení účel dané platby blíže neověřil ani s ohledem na skutečnost, že obchodní partner [REDACTED] nebyl uveden mezi deklarovanými obchodními partnery, které klient avizoval v době navázání obchodního vztahu s účastníkem řízení.¹⁶³
243. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval dne 15. 9. 2021 odchozí platbu ve výši 49 013 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem daný obchod přezkoumal za účelem zjištění, zda je v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

¹⁶⁰ Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028089/CNB/650 (soubor: *AGENCY_CONTRACT_GK0121_DD_17.03.2021.pdf*).

¹⁶¹ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [REDACTED]_LTD_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) byly v období od 15. 9. 2021 do 15. 11. 2021 uskutečněna celkem 1 transakce plynoucí z dané smlouvy (tj. transakce zde v Protokolu řešená).

¹⁶² Přijato ČNB dne 15. 3. 2022 pod č. j. 2022/028089/CNB/650 (soubor: *ADVICE_OF_PMT_EUR49013.00.pdf*).

¹⁶³ Přijato ČNB dne 13. 1. 2022 pod č. j. 2022/004888/CNB/650 (soubor: *Source of funds covering letter.pdf*).

Námítky účastníka řízení

244. Účastník řízení namítá, že uvedenou platbu dostatečně přezkoumal. Dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDACTED], mimo jiné, v obchodní a zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Všechny uvedené platby pak byly v souladu s těmito informacemi o povaze obchodního vztahu. Účastník řízení si k tomu vyžádal doplňující podklady, a to smlouvu „*Sale and Purchase Agreement # CDL-1 dd 30.08.2021*“, kterou předkládá. Předmětem této smlouvy je nákup spotřebního zboží (včetně nábytku, dekorativních a domácích potřeb či textilního zboží) ze strany společnosti [REDACTED] od [REDACTED]. Účastník řízení rovněž porovnal účel plateb s veřejnými informacemi dostupnými ohledně společnosti [REDACTED], konkrétně prostřednictvím (i) internetových stránek společnosti: <http://www.cortentrade.com/>, ze kterých vyplývá, že [REDACTED] se zaměřuje, mimo jiné, na zprostředkovávání spotřebního zboží, a (ii) obchodního rejstříku Velké Británie: [https://findand-update.company-information.service.gov.uk/company/\[REDACTED\]](https://findand-update.company-information.service.gov.uk/company/[REDACTED]), ze kterého vyplývá, že povaha podnikání spočívá v „*Non-specialised wholesale trade*“.
245. Účastník řízení si od klienta ([REDACTED]) v rámci průběžné kontroly plateb vyžádal také faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Nákladní listy pak potvrzují, že závěry účastníka řízení učiněné v rámci kontroly byly správné, když nákladní listy (CMR) prokazují provedení obchodů na základě uvedené smlouvy a doplněných faktur. Ve vztahu k platbě ze dne 15. 9. 2021 ve výši 49 013 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu č. C21-009 k platbě, kterou obdržel dne 17. 8. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. L-2632 ze dne 22. 10. 2021.

Stanovisko správního orgánu

246. Správní orgán nepovažuje námítky účastníka řízení za důvodné. Rozsah námitek odpovídá námítkám uplatněným k obchodu s [REDACTED]. Správní orgán pro stručnost na podstatu vypořádání těchto námitek odkazuje (viz odst. 237 a násl.).

G. [REDACTED]

247. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně kapitola 2.2.4 část G. Protokolu o kontrole).
248. Z předložených podkladů vyplývá,¹⁶⁴ že účastník řízení uzavřel dne 21. 8. 2020 s klientem [REDACTED] (podepsaná 12. 8. 2020 v Moskvě klientem a připodepsaná dne 12. 8. 2020 v Moskvě a dne 21. 8. 2020 v Praze zástupci účastníka řízení) a že dne 12. 8. 2020 klient v Moskvě vyplnil a podepsal AML dotazník (připodepsaný dne 12. 8. 2020 v Moskvě dvěma zástupci účastníka řízení).
249. Z předložených podkladů dále vyplývá, že klient je společností se sídlem v Hongkongu a že jednateli (*directors*) a současně společníky – vlastníky akcií společnosti (každý s 50% podílem) jsou pan [REDACTED] s ruským občanstvím a pan [REDACTED] s čínským občanstvím.

¹⁶⁴ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045305/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_FRAMEWORK_AGR.pdf, [REDACTED]_AML_QUESTIONNAIRE.pdf).

250. Co se týká AML dotazníku – anglicky vyplněných kolonek, je v rámci kolonky *Čestné prohlášení - zdroj příjmů (A SWORN DECLARATION – SOURCE OF FUNDS)* zatržena kolonka *hospodářská činnost (economic activity)*. V rámci kolonky k poskytnutí bližších informací o hospodářské činnosti klienta je uvedeno: *velkoobchod a zprostředkování obchodu s různým zbožím pro hypermarkety, spotřební zboží, management, konzultační a obchodně-podpůrné činnosti*. U kolonky k uvedení relevantních údajů ohledně zamýšlených obchodních partnerů, měny, teritoria apod. je uvedeno: *země EU (Bulharsko, Maďarsko, Polsko, Estonsko) Rusko a ostatní státy SNS, Jihovýchodní Asie a Turecko*.
251. Účastník řízení dále za kontrolované období doložil tři obsahově totožné formuláře k vyhodnocení rizikového profilu klientů ze dne 20. 8. 2020, 15. 2. 2021, 16. 8. 2021,¹⁶⁵ které se liší pouze v dataci a podpisech. Ohledně předmětu činnosti klienta tyto formuláře rizikových profilů obsahují identické informace jako ty již výše citované v rámci AML dotazníku, nic bližšího k finančním zdrojům, účelu nebo povaze obchodního vztahu s klientem či k jednotlivým platbám/obchodům v rámci tohoto obchodního vztahu (frekvence, objem, apod.) není v předmětných formulářích uvedeno. Formuláře rizikových profilů pouze nejasně vymezují v poslední kolonce, že za klienta má jednat zvláštní zmocněnec (Company Secretary) společnost [REDACTED], aniž by k tomu byly uvedeny jakékoliv bližší informace či vysvětlení. Z formulářů rizikových profilů vyplývá, že rizikový profil B byl účastníkem řízení klientovi stanoven celkem za 6 faktorů, a to za sídlo klienta (Čína), bydliště statutárního orgánu (Rusko a Čína), bydliště skutečných majitelů (Rusko a Čína) a za „ne/identifikaci skutečného majitele“. Účastník řízení v rámci kolonky formuláře „*lze identifikovat skutečného majitele?*“ přiřadil rizikový faktor B, aniž by k tomu uvedl bližší vysvětlení. Jak vyplývá z předložených dokladů, klient za skutečného majitele označil na základě čestného prohlášení pana [REDACTED]¹⁶⁶ jak pana [REDACTED] (údajně vlastník 50 % akcií), tak i pana [REDACTED] (údajně vlastník 50 % akcií), přestože z předložené zakladatelské korporátní dokumentace vyplývá, že vlastníkem všech 10 000 akcií společnosti, a tedy jediným skutečným majitelem, by měl být pouze pan [REDACTED].¹⁶⁷ Zjištění skutečného majitele se zde tedy opírá výhradně o čestné prohlášení, které není podloženo žádnou jinou dokumentací, resp. které doprovází pouze korporátní dokumentace, která je s daným prohlášením dokonce v rozporu, což samo o sobě minimálně dále zvyšuje rizikovost daného klienta.¹⁶⁸
252. Správní orgán z otevřených internetových zdrojů zjistil, že společnost [REDACTED] byla založena (zaregistrována) dne 9. 7. 2020¹⁶⁹ a že má vlastní webové stránky, na nichž se obecně prezentuje jako dodavatel náradí a zboží do domácnosti.¹⁷⁰
253. Z výše uvedeného vyplývá, že klient [REDACTED] zjevně vykazoval řadu rizikových faktorů, jako např. že se jednalo - v době uzavření RS - o čerstvě založenou zahraniční společnost, o níž nebylo k dispozici dostatečné množství informací (maximálně informace velmi obecného charakteru) a jejíž skutečný majitel byl zjištěn čistě jen na bázi čestného prohlášení. Dokonce i sám účastník řízení klienta označil jako

¹⁶⁵ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č.j. 2022/045305/CNB/650 (soubory: [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL_08.2020.pdf, [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL_02.2021.pdf, [REDACTED]_AML_RISK_PROFIL_08.2021.pdf).

¹⁶⁶ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045303/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_TRUST_DEED.pdf).

¹⁶⁷ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045306/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_COMPANY_DOCS.pdf).

¹⁶⁸ K problematice zjišťování skutečného majitele za pomoci čestných prohlášení ve vazbě na rizikovost klienta blíže viz např.: <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-3-zjistovani-skutecneho-majitele-povinnymi-osobami.pdf>

nebo <https://www.financnianalytickyrad.cz/files/metodicky-pokyn-c-9-kontrola-klienta-urceny-uverovym-a-financnim-institucim.pdf>.

¹⁶⁹

¹⁷⁰

rizikového a přiřadil mu rizikový profil B. I přes tyto zjevné rizikové faktory se účastník řízení v rámci kontroly klienta spokojil pouze s velmi obecnými informacemi ohledně povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta a s jeho velmi obecným prohlášením o tom, že zdroj jeho peněžních prostředků pochází z obchodní činnosti, aniž by toto prohlášení jakož i další klientovy deklarace relevantním způsobem blíže ověřil.

254. **Tím, že účastník řízení při vzniku obchodního vztahu a v jeho průběhu v rámci provádění kontroly ve dnech 12. 8. 2020, 20. 8. 2020, 15. 2. 2021 a 16. 8. 2021 nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem [REDAKCE], a dále tím, že dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká, porušil § 9 odst. 2 písm. a) a e) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) a c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

255. Účastník řízení namítá, že získal a vyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s [REDAKCE]. V rámci AML dotazníku účastník řízení zjistil, že účelem transakcí má být financování obchodních aktivit (tak jak jsou popsány níže) a další informace ohledně zamýšlených transakcí, např. informace o jejich výši a frekvenci (viz např. AML dotazník vyplněný 12. 8. 2020, jenž je součástí spisu ČNB). Účastník řízení prostřednictvím uvedeného AML dotazníku dále zjistil, že hlavní obchodní partneři jsou ze zemí EU (Bulharsko, Maďarsko, Polsko, Estonsko), Ruska (a dalších zemí z regionu CIS), Jihovýchodní Asie a Turecka. V rámci AML dotazníku zjistil i informace o povaze podnikání [REDAKCE] a účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, které měly spočívat ve „Velkoobchodě a zprostředkovávání obchodů s různým zbožím pro hypermarkety, spotřebního zboží a dále management, poradenské a podpůrné [„business support“] aktivit“.
256. K přezkumu zdrojů peněžních prostředků pak účastník řízení namítá, že ten činil dostatečně. Z výpisů z účtů [REDAKCE] vedených u účastníka řízení vyplývá, že společnost [REDAKCE] využívala služby účastníka řízení pouze v souvislosti s obchody souvisejícími s dodávkami pro společnost [REDAKCE], přičemž své faktury proplácela až poté, co její faktura byla uhrazena ze strany [REDAKCE]. Zdroje veškerých peněžních prostředků použitých společností [REDAKCE] pro 35 platebních transakcí v rámci účastníka řízení tedy pocházely z předjednaného obchodu se společností [REDAKCE]. Zdroj peněžních prostředků byl tedy vždy jasný, stejně tak jako jejich původ (k tomu účastník řízení odkazuje na případ [REDAKCE] – viz prostředky od skutečných majitelů).

Stanovisko správního orgánu

257. Správní orgán považuje námítky účastníka řízení za nedůvodné. Účastník řízení neuvádí nic nového, co by mělo prokazovat, že vyhodnotil a získal dostatečné informace. Pouze opakuje to, co správní orgán již uvedl výše. Proč však účastníkem řízení zjištěné informace nejsou dostatečné, správní orgán zevrubně vysvětlil výše.
258. Pokud jde o peněžní prostředky, odkazuje účastník řízení na údajnou kontrolu prostředků skutečných majitelů, resp. na případ [REDAKCE]. Nicméně ani v případě [REDAKCE] nedošlo k přezkumu zdroje finančních prostředků. Jako taková je tato námitka tedy lichá. K tomu správní orgán v detailech odkazuje na odst. 144 a odst. 72 a násl.). Správní orgán v tomto místě připomíná, že tuto argumentaci (finanční

prostředky skutečných majitelů) účastník řízení užil i v případech [REDACTED]
[REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED].

i. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

259. V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 106 a násl. Protokolu o kontrole).
260. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 12. 10. 2020 Smlouvu č. BP-25 o obchodním zastoupení ohledně spotřebního zboží (AGENCY AGREEMENT NO BP/25 FOR CONSUMER GOODS) se společností [REDACTED].¹⁷¹
261. Pokud jde o vybrané transakce (obchody) ze dne 22. 10. 2020 (61 300 EUR) a dne 6. 5. 2021 (91 207 EUR) realizované na základě výše uvedené Smlouvy č. BP-25 o obchodním zastoupení ohledně spotřebního zboží¹⁷², z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení obě transakce provedl na základě údajů podaných klientem účastníkovi řízení emailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k platbě ve prospěch společnosti [REDACTED] vždy uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě příslušné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: PMNT UNDER AGENCY CONTRACT N BP/25 DD 12. 10. 2020 FOR CONSUMER GOODS).¹⁷³
262. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti a jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz výše k popisu klienta [REDACTED]). Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o obchodním zastoupení, v níž předmět smlouvy – „spotřební zboží“ je jen velmi obecně vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná Smlouva o obchodním zastoupení ze dne 12. 10. 2020 počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě příslušných faktur a potvrzení o provedení příkazů zmocnitele, a dále i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše k popisu tohoto klienta) a v případě jeho obchodního partnera [REDACTED] se jedná o společnost, o jejímž předmětu činnosti a obchodních záměrech není z klientské složky ani z otevřených zdrojů k dispozici dostatek informací.
263. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 22. 10. 2020 a 6. 5. 2021 ve výši 61 300 EUR a 91 027 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED], aniž by**

¹⁷¹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045362/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_Agency_Contract_BP_25.pdf).

¹⁷² Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) bylo v období od 22. 10. 2020 do 15. 11. 2021 uskutečněno celkem 10 transakcí plynoucích z dané smlouvy – ze dne 22. 10. 2020 (61 300 EUR), ze dne 27. 10. 2020 (64 220 EUR), ze dne 30. 10. 2020 (26 738 EUR), ze dne 11. 12. 2020 (49 370 EUR), ze dne 25. 3. 2021 (74 018 EUR), ze dne 22. 4. 2021 (68 120 EUR), ze dne 6. 5. 2021 (91 027 EUR), ze dne 20. 5. 2021 (32 247 EUR), ze dne 21. 9. 2021 (59 061 EUR), ze dne 1. 11. 2021 (53 116 EUR).

¹⁷³ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045362/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mails_notifications_of_pmts.pdf).

v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Námítky účastníka řízení

264. Účastník řízení namítá, že uvedené platby dostatečně přezkoumal. Dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDAKCE], mimo jiné, v obchodní a zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Všechny uvedené platby pak byly v souladu s těmito informacemi o povaze obchodního vztahu. Účastník řízení si k tomu vyžádal doplňující podklady, a to smlouvu „Agency Contract No. BP/25“, kterou předkládá. Předmětem této smlouvy je zprostředkování nákupu spotřebního zboží (zejm. včetně textilního zboží) a jiného zboží pro hypermarkety ze strany společnosti [REDAKCE] pro [REDAKCE]. Účastník řízení rovněž účel plateb porovnal s veřejnými informacemi dostupnými ohledně společnosti [REDAKCE], konkrétně prostřednictvím (i) internetových stránek společnosti¹⁷⁴, ze kterých vyplývá, že [REDAKCE] se zaměřuje na zprostředkovávání spotřebního zboží, zejména textilního, a (ii) obchodního rejstříku v Polsku, který předkládá.
265. Účastník řízení si od klienta ([REDAKCE]) v rámci průběžné kontroly plateb vyžádal také faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Nákladní listy pak potvrzují, že závěry účastníka řízení učiněné v rámci kontroly byly správné, když nákladní listy (CMR) prokazují provedení obchodů na základě uvedené smlouvy a doplněných faktur. Ve vztahu k platbě ze dne 22. 10. 2020 ve výši 61 300 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu č. 22 dd 22. 10. 2020, kterou obdržel dne 12. 11. 2020; (b) Nákladní list (CMR) č. L-2603, ze dne 1. 12. 2020. Ve vztahu k platbě ze dne 6. 5. 2021 ve výši 91 027 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty (a) Fakturu č. 25 dd 4. 5. 2021, kterou obdržel dne 23. 6. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. L-2627 ze dne 17. 6. 2021.

Stanovisko správního orgánu

266. Správní orgán nepovažuje námítky účastníka řízení za důvodné. Účastník řízení znovu opakuje informace, které jsou správnímu orgánu již známy. Jedná se jen o obecné informace, s nimiž se účastník řízení spokojil, jak je mu vyčítáno.
267. Pokud pak jde o námítky uvedené v odst. 265, správní orgán uvádí, že faktury a nákladní listy (CMR), které účastník řízení nyní předkládá, nebyly součástí klientské složky při provádění Kontroly. Správní orgán má tedy pochybnosti, že by účastník řízení takové podklady k dispozici měl (k tomu viz odst. 75)¹⁷⁵. **Stěží však mohl přezkoumat dané obchody s tím, co je mu známo o klientovi [REDAKCE], když o něm dostatečné informace nezískal (viz odst. 247 a násl.).**

ii. Obchody s obchodním partnerem [REDAKCE]

268. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně*

¹⁷⁴ [http://www.\[REDAKCE\].com/index.html](http://www.[REDAKCE].com/index.html).

¹⁷⁵ U CMR listů účastník řízení uvádí: *Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Z čehož ani není zjevné, zda tedy byly získány před Kontrolou nebo až následně po ní.*

na str. 107 a násl. Protokolu o kontrole).

269. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 12. 11. 2020 Smlouvu o obchodním zastoupení (*AGENCY CONTRACT No KM -4/8*) se společností [REDACTED] (dále také jako „[REDACTED]“), jednajícím panem [REDACTED] (který je, jak vyplývá z informací výše, současně 50% vlastníkem klienta [REDACTED]).¹⁷⁶
270. Co se týká vybraných dvou transakcí (obchodů) ze dne 16. 12. 2020 (72 908 EUR) a 15. 6. 2021 (91 983 EUR) realizovaných na základě Smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 12. 11. 2020¹⁷⁷, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení každou z transakcí provedl na základě údajů podaných klientem emailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k realizaci platby ve prospěch společnosti [REDACTED] vždy uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě předmětné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: *PMNT UNDER AGENCY CONTRACT N KM-4/8 DD 12. 11. 2020 FOR CONSUMER GOODS*).¹⁷⁸
271. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti, jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz výše u popisu klienta [REDACTED]). Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o obchodním zastoupení, v níž předmět smlouvy – „spotřební zboží“ je jen velmi obecně vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná Smlouva o obchodním zastoupení ze dne 12. 11. 2020 počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě příslušných faktur a potvrzení o provedení příkazů zmocnitele, a dále i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše k popisu tohoto klienta) a v případě jeho obchodního partnera [REDACTED] se jedná o společnost, která je zastoupena panem [REDACTED], který je současně jednatelem a společníkem jiného rizikového klienta ([REDACTED]).
272. Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 16. 12. 2020 a 15. 6. 2021 ve výši 72 908 EUR a 91 983 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

¹⁷⁶ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045361/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_Agency_Contract_KM4_8.pdf).

¹⁷⁷ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) bylo v období od 16. 12. 2020 do 15. 11. 2021 uskutečněno celkem 10 transakcí plynoucích z dané smlouvy – ze dne 16. 12. 2020 (72 908 EUR), ze dne 18. 3. 2021 (89 830 EUR), ze dne 25. 3. 2021 (7 421 EUR), ze dne 15. 4. 2021 (90 787 EUR), ze dne 31. 5. 2021 (33 741 EUR), ze dne 15. 6. 2021 (91 983 EUR), ze dne 27. 7. 2021 (61 039 EUR), ze dne 24. 8. 2021 (71 063 EUR), ze dne 21. 9. 2021 (89 103 EUR), ze dne 1. 11. 2021 (77 303 EUR).

¹⁷⁸ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045361/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mails_with_notifications_of_pmt.pdf).

Námítky účastníka řízení

273. Účastník řízení namítá, že uvedené platby dostatečně přezkoumal. Dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDACTED], mimo jiné, v obchodní a zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Všechny uvedené platby pak byly v souladu s těmito informacemi o povaze obchodního vztahu. Účastník řízení si k tomu vyžádal doplňující podklady, a to smlouvu „Agency Contract No. KM-4/8“, kterou předkládá. Předmětem této smlouvy je zprostředkování nákupu spotřebního zboží (včetně textilního zboží) a jiného zboží pro hypermarkety ze strany společnosti [REDACTED] pro [REDACTED]. Účastník řízení rovněž účel plateb porovnal s veřejnými informacemi dostupnými ohledně společnosti [REDACTED], konkrétně prostřednictvím internetových stránek společnosti: <http://www.ko-maks.org/index.html>, ze kterých vyplývá, že [REDACTED] se zaměřuje na obchodování se spotřebním zbožím, zejména textilním.
274. Účastník řízení si od klienta ([REDACTED]) v rámci průběžné kontroly plateb vyžádal také faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Nákladní listy pak potvrzují, že závěry účastníka řízení učiněné v rámci kontroly byly správné, když nákladní listy (CMR) prokazují provedení obchodů na základě uvedené smlouvy a doplněných faktur. Ve vztahu k platbě ze dne 16. 12. 2020 ve výši 72 908 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu č. 32 k platbě, kterou obdržel dne 30. 12. 2020; (b) Nákladní list (CMR) č. 3010869 ze dne 25. 1. 2021. Ve vztahu k platbě ze dne 15. 6. 2021 ve výši 91 983 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu č. 19 k platbě, kterou obdržel dne 23. 6. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. 3011245 ze dne 21. 7. 2021.

Stanovisko správního orgánu

275. Správní orgán námítky účastníka řízení nepovažuje za důvodné. Rozsah námitek v zásadě odpovídá námítkám k obchodům s [REDACTED]. Správní orgán pro stručnost odkazuje na podstatu vypořádání námitek k případu [REDACTED]. (viz odst. 266 a násl.).

iii. Obchody s obchodním partnerem [REDACTED]

276. *V podrobnostech odkazuje správní orgán na zjištění v rámci Kontroly (konkrétně na str. 108 a násl. Protokolu o kontrole).*
277. Z předložených podkladů vyplývá, že klient uzavřel dne 1. 2. 2021 *Smlouvu o obchodním zastoupení č. 254 ohledně spotřebního zboží (AGENCY CONTRACT No 254 DD 01/02/2021 FOR CONSUMER GOODS)* se společností [REDACTED] (dále také jako „[REDACTED]“).¹⁷⁹
278. Co se týká vybraných dvou transakcí (obchodů) ze dne 24. 2. 2021 (92 113 EUR) a 18. 10. 2021 (89 042 EUR) realizovaných na základě *Smlouvy o obchodním zastoupení*

¹⁷⁹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045361/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_Agency_Agreement_254.pdf).

č. 254 ohledně spotřebního zboží¹⁸⁰, z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení obě transakce provedl na základě údajů podaných klientem emailem, v němž je klientem vedle příslušných platebních údajů k realizaci platby ve prospěch společnosti [REDACTED] vždy uvedena i informace o tom, že se jedná o platbu na základě předmětné smlouvy (stručná reference konkrétně zní: *PMNT UNDER AGENCY CONTRACT 254 DD 01/02/2021 FOR CONSUMER GOODS*).¹⁸¹

279. Účastník řízení z povahy věci nemohl v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem přezkoumat obchody s tímto vztahem související za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona, a to už jen z toho důvodu, že na začátku obchodního vztahu s klientem o něm nezískal dostatečné množství informací, zejména pak o povaze obchodní činnosti, jeho obchodních záměrů, jakož i o zdrojích financování těchto obchodních záměrů resp. činnosti (viz výše k popisu klienta [REDACTED]). Účastník řízení se při realizaci daných obchodů spokojil pouze s obecně koncipovanou smlouvou o obchodním zastoupení, v níž předmět smlouvy – „spotřební zboží“ je jen velmi obecně vymezen, a dále s deklarací klienta, že se jedná o dodávku obchodnímu partnerovi na základě této smlouvy, aniž by účastník řízení předmět a účel daných konkrétních obchodů ze smlouvy blíže ověřil a přezkoumal. Účastník řízení takto postupoval i přesto, že samotná Smlouva o obchodním zastoupení ze dne 1. 2. 2021 počítá s bližší specifikací dodávaného zboží teprve až na základě příslušných faktur a potvrzení o provedení příkazů zmocnitele, a dále i přesto, že klient [REDACTED] vykazuje zjevné rizikové faktory (viz výše k popisu tohoto klienta).
280. **Tím, že účastník řízení pro svého klienta [REDACTED] realizoval odchozí platby ve dnech 24. 2. 2021 a 18. 10. 2021 ve výši 92 113 EUR a 89 042 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED], aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) AML zákona ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

Námítky účastníka řízení

281. Účastník řízení namítá, že uvedené platby dostatečně přezkoumal. Dle zjištěných informací spočívala ekonomická povaha činnosti [REDACTED], mimo jiné, v obchodní a zprostředkovatelské činnosti v oblasti spotřebního zboží. Všechny uvedené platby pak byly v souladu s těmito informacemi o povaze obchodního vztahu. Účastník řízení si k tomu vyžádal doplňující podklady, a to smlouvu „Agency Contract No. 254“, kterou předkládá. Předmětem této smlouvy je zprostředkování nákupu spotřebního zboží a jiného zboží pro hypermarkety ze strany společnosti [REDACTED] pro [REDACTED]. Účastník řízení rovněž účel plateb porovnal s veřejnými informacemi dostupnými ohledně společnosti [REDACTED], konkrétně prostřednictvím internetových stránek společnosti: <http://www.bestmngmnt.com/index.html>, ze kterých vyplývá,

¹⁸⁰ Dle dat plynoucích z předloženého výpisu z účtu v měně EUR, který účastník řízení vede klientovi [REDACTED] (přijato ČNB dne 2. 2. 2022, č. j. 2022/012587/CNB/650, soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf) byly v období od 24. 2. 2021 do 15. 11. 2021 uskutečněny celkem 3 transakce plynoucí z dané smlouvy – ze dne 24. 2. 2021 (92 113 EUR), ze dne 11. 8. 2021 (71 018 EUR), ze dne 18. 10. 2021 (89 042 EUR).

¹⁸¹ Přijato ČNB dne 2. 5. 2022 pod č. j. 2022/045361/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_mails_notifications_of_pmts.pdf).

že [REDAKCE] se zaměřuje na zprostředkovávání spotřebního zboží, včetně domácích potřeb, nábytku a textilního zboží.

282. Účastník řízení si od klienta ([REDAKCE]) v rámci průběžné kontroly plateb vyžádal také faktury k obchodům vztahujícím se k předmětným platbám. Na doplňující žádost pak byly k předmětným platbám opět vyžádány nákladní listy (CMR). Nákladní listy pak potvrzují, že závěry účastníka řízení učiněné v rámci kontroly byly správné, když nákladní listy (CMR) prokazují provedení obchodů na základě uvedené smlouvy a doplněných faktur. Ve vztahu k platbě ze dne 24. 2. 2021 ve výši 92 113 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty: (a) Fakturu č. 17 k platbě, kterou obdržel dne 3. 3. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. 3010936 ze dne 31. 3. 2021. Ve vztahu k platbě ze dne 18. 10. 2021 ve výši 89 042 EUR proto účastník řízení předkládá následující dokumenty (a) Fakturu č. 59 k platbě, kterou obdržel dne 29. 10. 2021; (b) Nákladní list (CMR) č. 3011438 ze dne 26. 11. 2021.

Stanovisko správního orgánu

283. Správní orgán námitky účastníka řízení nepovažuje za důvodné. Rozsah námitek v zásadě odpovídá námitkám k obchodům s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Správní orgán pro stručnost odkazuje na podstatu vypořádání námitek k případu [REDAKCE] (viz odst. 266 a násl.).

Zjištěné systémové nedostatky v rámci kontroly klienta u korporátních klientů

284. Z předložených podkladů včetně klientských složek dále vyplynulo, že ke kontrole klienta docházelo převážně jen formálně, když účastník řízení shromažďoval v zásadě jen velmi obecné informace o svých klientech v rámci příslušných AML dotazníků a rizikových profilů jednotlivých klientů, a že s nimi po jejich shromáždění zpravidla nijak dále nepracoval. U dotčených AML dotazníků k žádným faktickým aktualizacím v rámci kontrolovaného období prakticky nedocházelo. AML profily, resp. příslušné formuláře byly sice v zásadě aktualizovány v příslušné periodě, tato aktualizace však byla zjevně pouze formální, když docházelo fakticky zpravidla pouze k aktualizaci příslušného data a podpisu, aniž by v nich bylo zaznamenáno mnoho podstatných informací o klientech a jejich obchodních vztazích, a aniž by z nich vyplývalo, že účastník řízení obchodní vztahy s klienty, resp. obchody z těchto obchodních vztahů vycházející, skutečně řádně a pravidelně monitoruje a vyhodnocuje.
285. Z předložených podkladů dále vyplývá, že účastník řízení se v rámci korporátních klientů zjevně zaměřoval na rizikovou klientelu. Sám účastník řízení označil 26 ze svých 29 klientů jako rizikové.¹⁸² Často lze u klientů vysledovat propojení na rizikové země mimo EU a offshorové destinace, anonymní či složité majetkové a řídicí struktury, u nichž skuteční majitelé nejsou ověřeni z více nezávislých zdrojů (často jen na bázi čestného prohlášení). Správní orgán napříč klientelou narazil na řetězení rizikových faktorů, kdy např. zjevně rizikový klient realizuje obchody se zjevně rizikovým obchodním partnerem, který je někdy sám rovněž rizikovým klientem účastníka řízení, o němž nelze z klientských složek ani otevřených informačních zdrojů získat dostatečné množství informací. Z předložených podkladů je zřejmá vzájemná provázanost klientské základny. Často se jedna osoba, vykazující určité rizikové znaky, či rizikový klient, objevuje ve více

¹⁸² Z předloženého seznamu klientů, se kterými měl účastník řízení uzavřen obchodní vztah v období od 25. 1. 2020 do 15. 11. 2021 (přijato ČNB dne 2. 12. 2021 pod č. j. 2021/122509/CNB/650, soubor: *A list of corporate clients of BESTPAY.xlsx*), vyplývá, že klienti kategorizovaní jako riziková klientela představovali z celkového počtu 29 osob, 26 klientů (z klientského vzorku 7 klientů bylo samotným účastníkem řízení za rizikové označeno 6 klientů, přičemž jednoho klienta [REDAKCE] vyhodnoceného účastníkem řízení jako nerizikového, správní orgán vyhodnotil fakticky jako rovněž rizikového klienta).

klientských složkách.¹⁸³ Často se také objevuje rizikový faktor společnosti čerstvě založené těsně před navázáním obchodního vztahu s účastníkem řízení, o níž není k dispozici dostatek informací, a riziko „bílého koně“, kdy je klient zastoupen osobou, u níž lze z otevřených zdrojů snadno dohledat, že současně figuruje na řídicích pozicích v mnoha jiných společnostech, aniž by z otevřených zdrojů byly současně dohledatelné jakékoliv informace o odborné způsobilosti těchto osob, nebo v horším případě existují dokonce indicie o účasti těchto osob v podezřelých aktivitách.¹⁸⁴

286. Přestože se korporátní klientela sestává převážně z rizikových klientů, toto se rozhodně neodráží v systémovém nastavení kontroly klienta, kdy u rizikových klientů by měly být automaticky adekvátním způsobem zavedeny postupy zesílené kontroly klienta v rozsahu potřebném k účinnému řízení zjištěného rizika a pravidelný a zesílený monitoring obchodního vztahu s klientem.^{185, 186} Účastník řízení by měl mít o klientovi dostatek informací, aby se sám (byť nevědomě) nepodílel na protiprávní činnosti takového klienta. U klientů v rámci klientského vzorku bohužel nelze vůbec vyloučit, že pokud by u nich účastník řízení provedl řádnou zesílenou kontrolu a monitoring klienta, s danými klienty by své obchodní vztahy nakonec vůbec nenavázal nebo by je musel ukončit, či by dokonce dané obchodní vztahy a obchody musel hlásit jako podezřelé.
287. V souvislosti s analýzou klientského vzorku korporátních klientů podrobně popsaného v předchozí části tohoto rozhodnutí ve vztahu ke konkrétním jednotlivým klientům a jejich obchodům byly u účastníka řízení zjištěny nejen tyto popsané, ale i další **zásadní systémové nedostatky**, které mají zjevný přesah i nad výše uvedený vybraný klientský vzorek korporátních klientů, a tyto nedostatky se tedy zjevně netýkají výhradně jen těchto vybraných klientů a jejich obchodů.
288. Z předložených podkladů vyplývá,¹⁸⁷ že v rámci klientely účastníka řízení **byly systematicky prováděny vzájemně související a propojené peněžní převody, kdy lze vysledovat jednotlivé peněžní toky, které postupně kaskádovitě prochází mezi jednotlivými klienty, přičemž přes některé klienty dané finanční prostředky pouze přechodně tranzitují, aniž je zřejmý účel takového tranzitu.**
289. Pro příklad je možné uvést některé transakční pohyby na účtech vedených účastníkem řízení v měně EUR klientům [REDAKCE], [REDAKCE]

¹⁸³ Např. osoba [REDAKCE], který je společníkem rizikového klienta účastníka řízení [REDAKCE], současně pak tato osoba zastupuje subjekt [REDAKCE], který je obchodním partnerem rizikového klienta účastníka řízení [REDAKCE] a současně zastupuje subjekt [REDAKCE], který je obchodním partnerem rizikového klienta účastníka řízení [REDAKCE]; vyskytují se četné transakce realizované mezi rizikovými klienty účastníka řízení napříč klientskými složkami – např. rizikový klient [REDAKCE], a jím prováděné transakce – vůči subjektům [REDAKCE] a [REDAKCE], nebo transakce rizikového subjektu [REDAKCE] či [REDAKCE] vůči jiným klientům účastníka řízení (blíže viz skutková zjištění k jednotlivým klientům).

¹⁸⁴ Blíže viz skutková zjištění ke klientům [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].

¹⁸⁵ Dle ustanovení § 9a odst. 3 AML zákona při zesílené identifikaci a kontrole klienta povinná osoba v rozsahu potřebném k účinnému řízení zjištěného rizika nad rámec opatření uplatňovaných při identifikaci a kontrole klienta mj. **získá další dokumenty nebo informace o skutečném majiteli, zamýšlené povaze obchodního vztahu a zdroji peněžních prostředků a jiného majetku klienta a skutečného majitele, ověřuje získané informace z více důvěryhodných zdrojů a pravidelně a zesíleně sleduje obchodní vztah a obchody v rámci obchodního vztahu.**

¹⁸⁶ *Hloubka kontroly klienta je determinována rizikově orientovaným přístupem (RBA). Jak stanoví § 9 odst. 3 AML zákona, povinná osoba ji provádí v rozsahu potřebném k posouzení rizika ML/TF v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu. Čím je riziko vyšší, tím více relevantních informací musí povinná osoba získat, tím více detailní musí tyto informace být a tím důvěryhodnější musí být zdroje, které potvrzují pravdivost a úplnost těchto informací. Jinými slovy, čím vyšší je rizikový profil nebo kombinace rizikových faktorů, tím hlubší musí kontrola být, a naopak... V případě vysokého rizika povinná osoba musí vyjít z dokladů, které jsou více důvěryhodné a ověřitelné a podpořit pravdivost čestného prohlášení (např. daňová přiznání, faktury, smlouvy či výroční zprávy).*

(Viz Metodický pokyn Finančního analytického úřadu č. 9 ze dne 26. 2. 2021 týkající se kontroly klienta určeného úvěrovým a finančním institucím: <https://www.financnianalytickourad.cz/files/metodicky-pokyn-c-9-kontrola-klienta-urceny-uverovym-a-financnim-institucim.pdf>).

¹⁸⁷ Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650 (24 souborů ve formátu PDF), č. j. 2022/012590/CNB/650 (22 souborů ve formátu PDF), č. j. 2022/012591/CNB/650 (6 souborů ve formátu PDF) a č. j. 2022/012592/CNB/650 (8 souborů ve formátu PDF).

Datum	Příchozí transakce	Odchozí transakce
17.9.2021	268 412 EUR	
17.9.2021		-263 400 EUR

291. V případě klienta ██████████ byly příchozí transakce realizovány zejména z účtů vedených účastníkem řízení klientům ██████████, ██████████ a ██████████. 189 Jak vyplývá z předmětného výpisu z účtu, po připsání částky ve prospěch účtu došlo obratem (zpravidla v tentýž den) k odeslání prostředků v přibližně stejné výši zejména na účet spol. (klienta účastníka řízení) ██████████ (některé odchozí platby byly rovněž směřovány na další klienty účastníka řízení, a to ██████████ a ██████████). Pro ilustraci správní orgán níže uvádí několik příkladů:

Datum	Příchozí transakce	Z účtu vedeného subjektu	Odchozí transakce	Příjemce
11.8.2020	371 860 EUR	██████████		
11.8.2020			-352 700 EUR	██████████
11.8.2020			-19 150 EUR	██████████
13.10.2020	430 600 EUR	██████████		
13.10.2020			-430 500 EUR	██████████
2.12.2020	479 860 EUR	██████████		
2.12.2020			-479 800 EUR	██████████
15.4.2021	374 760 EUR	██████████		

Datum	Příchozí transakce	Z vedeného účtu subjektu	Odchozí transakce	Příjemce
15.4.2021			-374 760 EUR	[REDACTED]
15.6.2021	421 500 EUR	[REDACTED]		
15.6.2021			-421 400 EUR	[REDACTED]

292. V případě klienta [REDACTED] byly příchozí transakce realizovány zejména z účtu vedeného účastníkem řízení klientovi [REDACTED], přičemž charakterově byly tyto transakce totožné – jak je zřejmé z popisu jednotlivých transakcí, kdy se jednalo o platby na základě dohody o svěřeni prostředků („PAYMENT UNDER AGREEMENT ON ENTRUSTING FUND...“).¹⁹⁰ Jak dále vyplývá z předmětného výpisu z účtu, po připsání částky ve prospěch účtu došlo obratem (zpravidla v tentýž den) k odeslání prostředků v přibližně stejné výši na vlastní účet spol. [REDACTED] (tedy na externí účet mimo systém účastníka řízení), přičemž dle popisu k jednotlivým transakcím se jednalo o charakterově totožné platby – doplnění vlastního účtu („REPLENISHMENT OF OWN ACCOUNT“). Pro ilustraci správní orgán níže uvádí několik příkladů:

Datum	Příchozí transakce	Odchozí transakce
1.6.2020	379 100 EUR	
1.6.2020		-376 072 EUR
7.7.2020	352 800 EUR	
7.7.2020		-350 000 EUR
11.8.2020	352 700 EUR	
11.8.2020		-350 000 EUR
10.9.2020	153 300 EUR	
10.9.2020		-153 000 EUR
16.9.2020	338 550 EUR	
16.9.2020		-335 900 EUR
18.9.2020	319 530 EUR	

¹⁹⁰ Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf).

Datum	Příchozí transakce	Odchozí transakce
18.9.2020		-317 000 EUR

293. V případě klienta [REDACTED]¹⁹¹ pak z níže uvedených několika případů opět vyplývá, že po připsání částky ve prospěch účtu tohoto klienta došlo obratem (zpravidla v tentýž den) k odeslání prostředků v přibližně stejné výši na účet / účty dalších subjektů:

Datum	Příchozí transakce	Z účtu vedeného subjektu	Odchozí transakce	Příjemce
1.9.2020	335 100 EUR	[REDACTED]		
1.9.2020			-131 735 EUR	[REDACTED]
1.9.2020			-132 100 EUR	[REDACTED]
1.9.2020			-66 657 EUR	[REDACTED]
11.12.2020	255 000 EUR	[REDACTED]		
11.12.2020			-67 189 EUR	[REDACTED]
11.12.2020			-70 479 EUR	[REDACTED]
11.12.2020			-31 543 EUR	[REDACTED]
11.12.2020			-81 726 EUR	[REDACTED]
31.5.2021	285 505 EUR	[REDACTED]		

¹⁹¹ Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_EUR_25.01.2020-15.11.2021_.pdf).

Datum	Příchozí transakce	Z účtu vedeného subjektu	Odchozí transakce	Příjemce
31.5.2021			-154 220 EUR	[REDACTED]
31.5.2021			-93 226 EUR	[REDACTED]
31.5.2021			-35 780 EUR	[REDACTED]
28.6.2021	202 025 EUR	[REDACTED]		
28.6.2021			-116 911 EUR	[REDACTED]
28.6.2021			-82 609 EUR	[REDACTED]

294. Obdobně pak v případě klienta [REDACTED]:¹⁹²

Datum	Příchozí transakce	Z účtu vedeného subjektu	Odchozí transakce	Příjemce
22.10.2020	110 130 EUR	[REDACTED]		
22.10.2020			-46 900 EUR	[REDACTED]
22.10.2020			-61 300 EUR	[REDACTED]
16.12.2020	74 618 EUR	[REDACTED]		
16.12.2020			-72 908 EUR	[REDACTED]

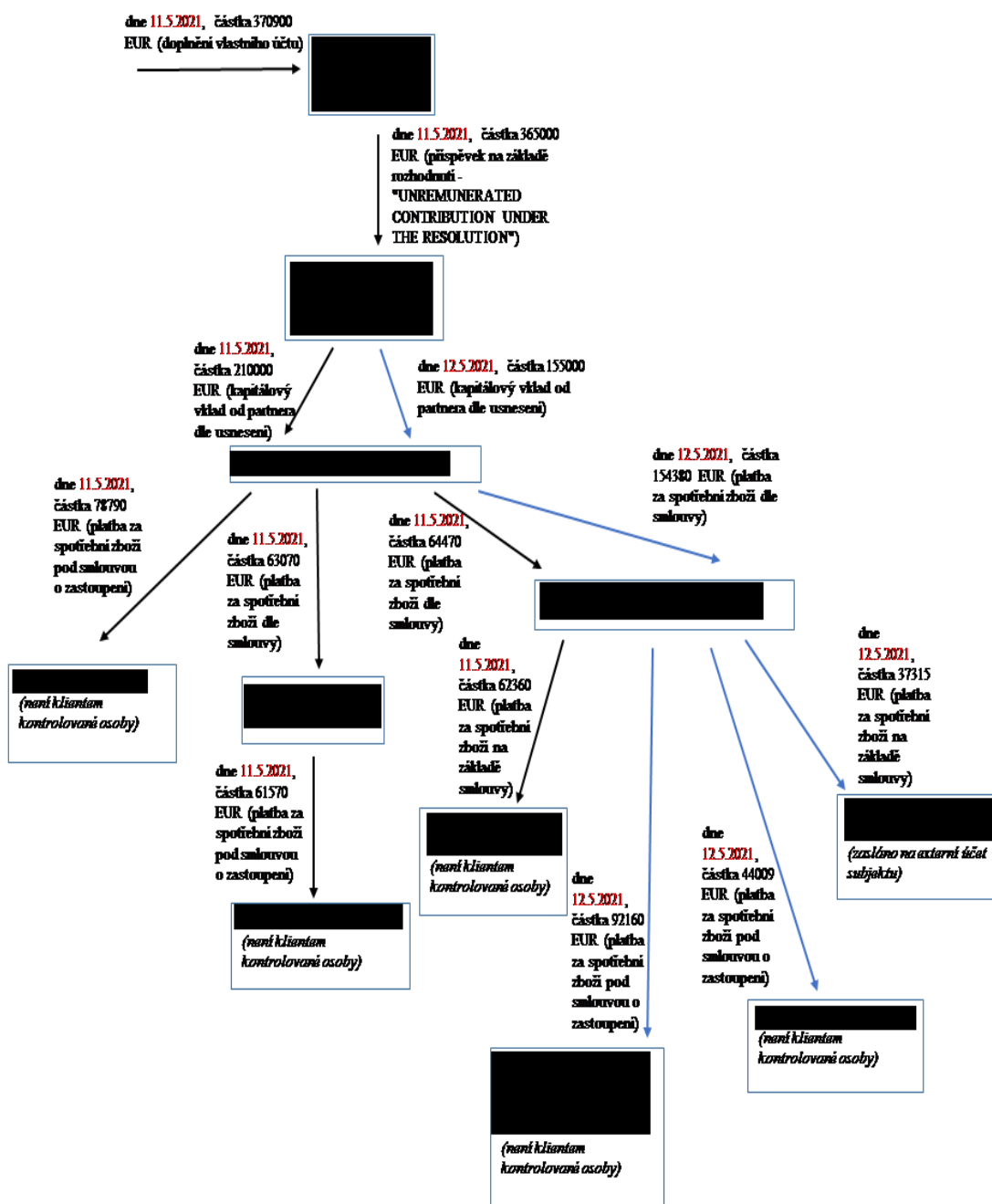
¹⁹² Přijato ČNB dne 2. 2. 2022 pod č. j. 2022/012587/CNB/650 (soubor: [REDACTED]_EUR_from_2020-01-25_till_2021-11-15.pdf).

Datum	Příchozí transakce	Z účtu vedeného subjektu	Odchozí transakce	Příjemce
24.2.2021	94 582 EUR	[REDACTED]		
24.2.2021			-92 113 EUR	[REDACTED]
6.5.2021	93 130 EUR	[REDACTED]		
6.5.2021			-91 027 EUR	[REDACTED]

- pokračování na další stránce -

295. Dále pro demonstraci výše konstatovaného závěru správní orgán uvádí 4 příklady peněžních toků mezi účty klientů účastníka řízení, jim vedených v měně EUR (data vyplývají z předložených výpisů z účtů dotčených klientů), přičemž z důvodu přehlednosti jsou uvedeny v podobě diagramu:

Diagram č. 1¹⁹³



¹⁹³ V diagramech je účastník řízení označován jako „kontrolovaná osoba“.

Diagram č. 2

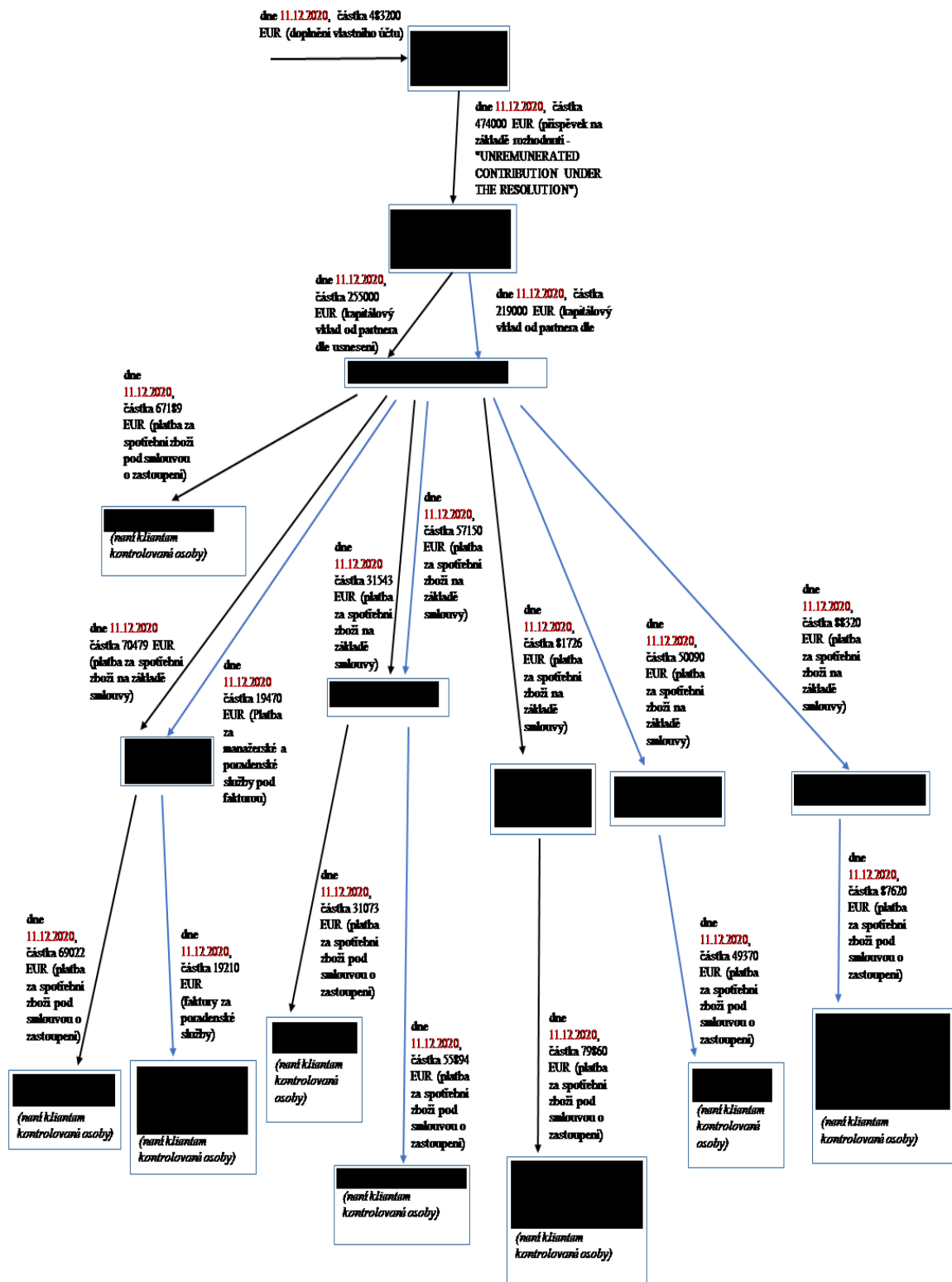


Diagram č. 3

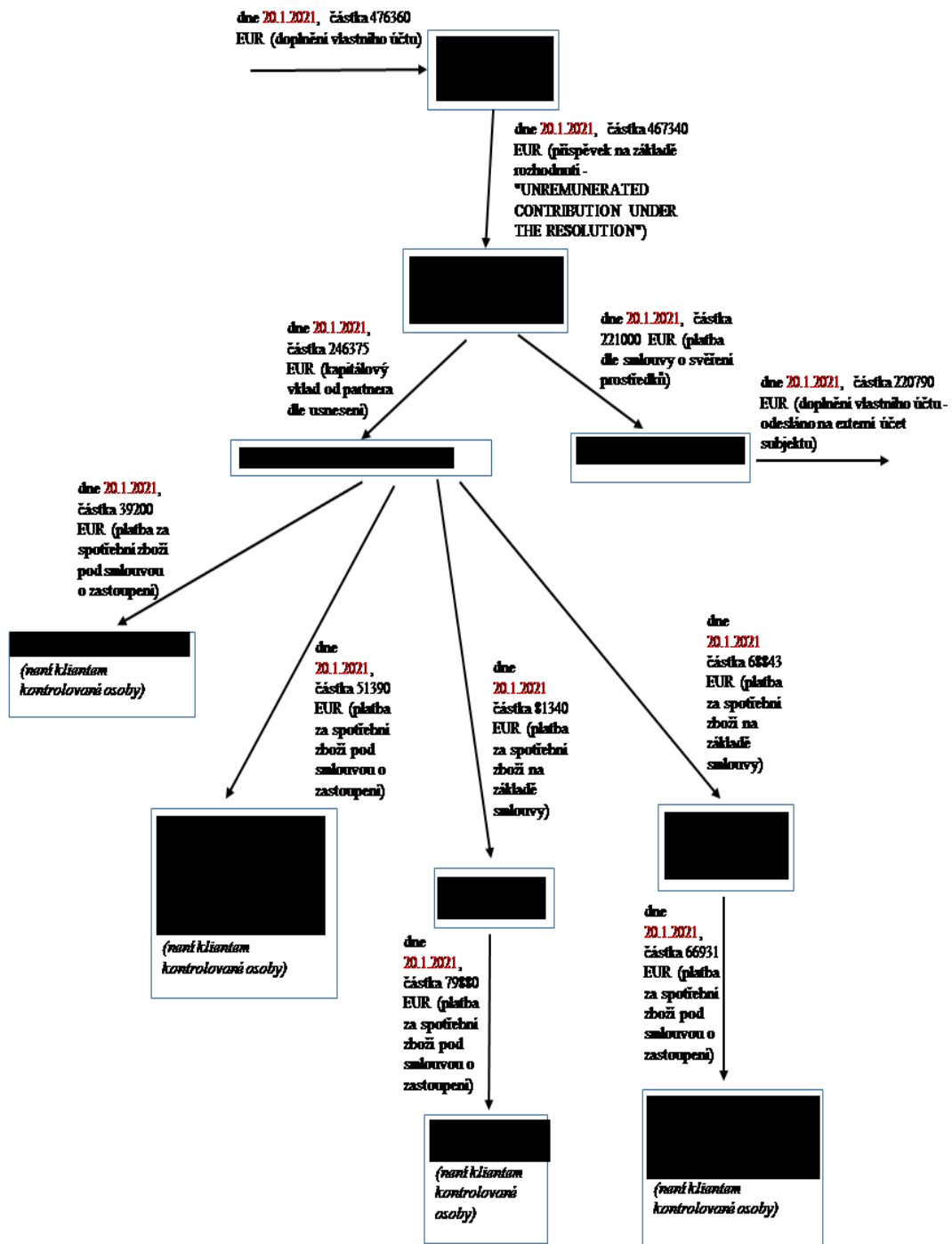
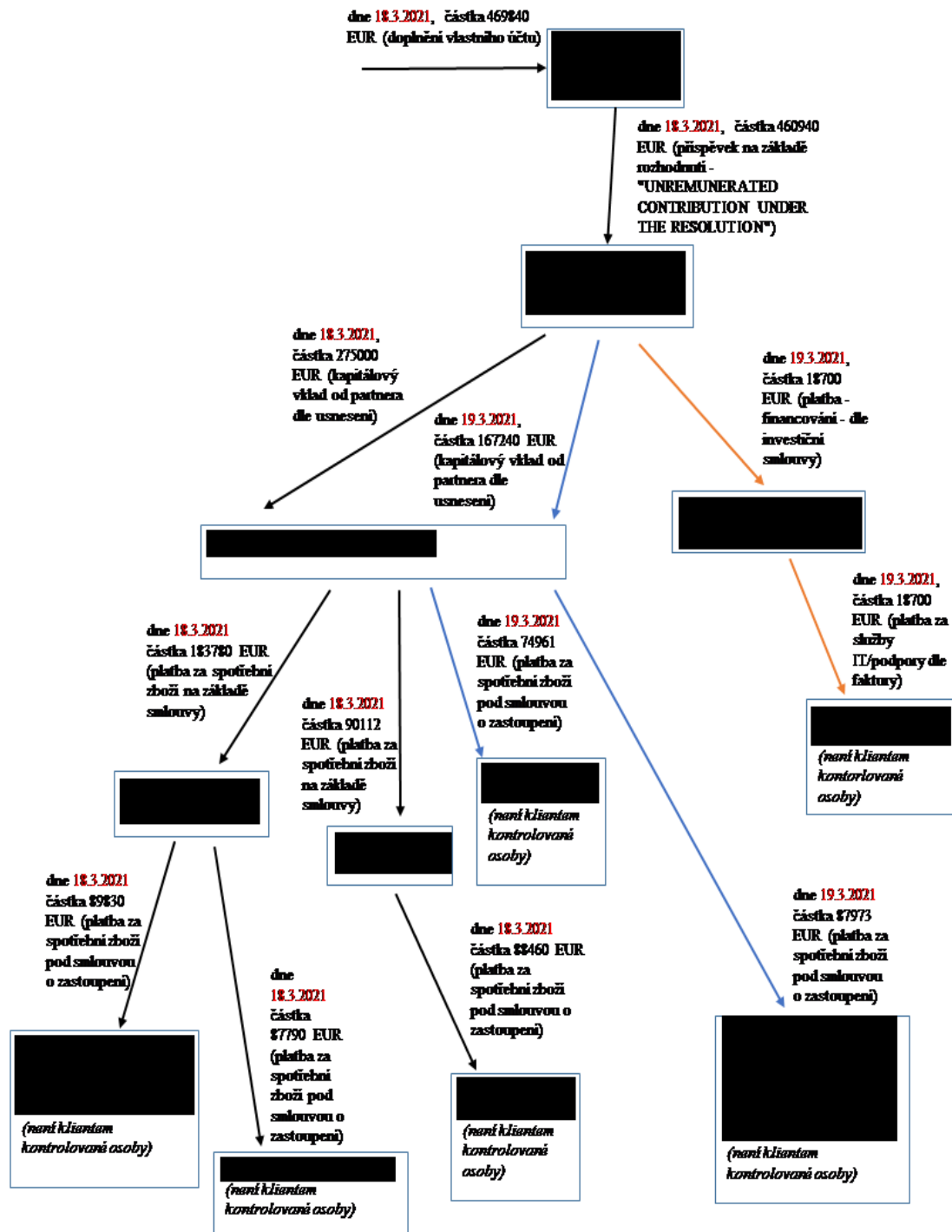


Diagram č. 4



296. Z předložených podkladů nijak nevyplývá, že by se účastník řízení, a to i přes zjevnou zvýšenou rizikovost své klientely a samotných finančních toků (tranzitní platby), výše popsanou vzájemnou provázaností jednotlivých meziklientských obchodních vztahů a obchodů v rámci kontroly klienta jakkoliv zabýval, natož pak, aby ji systematicky zaznamenával, sledoval a vyhodnocoval. Takzvané **tranzitní účty** s sebou nesou zvýšená AML rizika,¹⁹⁴ o to více by tedy měl účastník řízení provést v daných případech hlubší a podrobnější kontrolu klienta, aby předešel veškerým podezřením na legalizaci výnosů z trestné činnosti.
297. Účastník řízení nijak nevyhodnocoval vzájemné ekonomické vazby mezi svými klienty a nezjišťoval celkový účel jimi prováděných finančních toků, přestože je zjevné, že z hlediska naplnění samotného účelu AML kontroly klienta, kterým je zabránění resp. prevence praní špinavých peněz a legalizace výnosů z trestné činnosti, je nezbytné, aby účastník řízení v roli povinné osoby ve smyslu AML zákona, obchodní vztahy a jednotlivé obchody svých klientů neposuzoval izolovaně, ale naopak v kontextu a tedy jejich vzájemné souvislosti.
298. Z předložených klientských složek není zřejmé, jak spolu všechny tyto obchodní vztahy a obchody souvisí a proč k daným tranzitním transakcím vůbec dochází. Jak účastník řízení potvrdil na schůzce ze dne 16. 2. 2022,¹⁹⁵ účastník řízení žádný krycí list k jednotlivým klientským složkám svých klientů nevypracovává, ani ke svým klientům žádná jiná ucelená data (např. grafická znázornění finančních toků) nad rámec obecně vyplněných informací v příslušných formulářích (AML dotazníky, rizikové profily) neshromáždí. Vzhledem k zjevně vysoce rizikové klientele a existenci výše demonstrovaných vzájemně kaskádovitě propojených tranzitujících plateb napříč klientelou účastníka řízení je však takto systémově pojatá kontrola klienta zjevně nedostatečná, když fakticky vede pouze k izolovanému formálnímu zaznamenávání v zásadě jen velmi obecných a kusých informací o klientech bez zohlednění širšího kontextu, kdy absentují v zásadě ty nejpodstatnější informace o klientele účastníka řízení a jí realizovaných finančních tocích, zejména pak těch realizovaných mezi klienty navzájem, které by umožňovaly získat celkový vhled do toho, jaká je vlastně skutečná podstata a pozadí finančních operací prováděných prostřednictvím účastníka řízení. **Takto formálně pojatá kontrola klienta pak z povahy věci nemůže naplnit svůj zákonný účel a svědčí o rozsáhlém a závažném systémovém selhání kontroly klienta u korporátních klientů.**
299. Dle tvrzení účastníka řízení se v případě korporátních klientů jedná o klientelu vyskytující se „v orbitu“ vlastníků samotného účastníka řízení a jedná se zde o obchodní vztahy mezi dlouhodobými obchodními partnery na bázi osobní známosti (mj. až na jednu společnost se jedná o všechny společnosti se sídlem mimo Českou republiku, většinou s vazbou na vlastníky ruského původu).¹⁹⁶ To však nic nemění na skutečnosti, že by v případě, kdy daní klienti objektivně vykazují zvýšené rizikové faktory, měla proběhnout zesílená a hloubková AML kontrola klienta a všechny AML procedury by měly být řádně a zpětně rekonstruovatelným způsobem zdokumentovány. V případě, kdy takto rizikovní klienti bez řádně a podrobně provedené kontroly jsou navíc přímo personálně napojeni

¹⁹⁴ Viz např. článek: https://archiv.financnianalytickyurad.cz/download/FileUploadComponent-105114954/1598599522_cs_30_31_fau.pdf a metodický pokyn č. 9 FAÚ: <https://fau.gov.cz/files/metodicky-pokyn-c-9-kontrola-klienta-urceny-uverovym-a-financnim-institucim.pdf>.

¹⁹⁵ Záznam o poskytnutí informací ze dne 16. 2. 2022, č. j. 2022/016210/CNB/650 (soubor: 02_AML_16.02.2022.m4a, čas od 03:59:27 do 04:00:00).

¹⁹⁶ Záznam o poskytnutí informace ze dne 17. 2. 2022, č. j. 2022/016217/CNB/65 (soubor: 03_AML_17.02.2022.m4a, čas od 02:35:10 do 02:37:30).

na samotné zástupce účastníka řízení,^{197,198} jsou uvedená zjištění o to závažnější a zpochybňují důvěryhodnost a odbornou způsobilost samotného účastníka řízení.

Námítky účastníka řízení

300. Účastník řízení namítá, že svá tvrzení a důkazy doplnil takovým způsobem, že je nyní zřejmé, že kontrolu prováděl v dostatečném rozsahu, resp. že zjišťoval účel a povahu obchodních vztahů; přezkoumával zdroje peněžních prostředků; a prováděné platby přezkoumával za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientech a jejich podnikatelských a rizikových profilech známo. Jakékoliv nedostatky v kontrole účastníka řízení tedy nemohou být považovány za „systémové“.
301. Účastník řízení si byl vědom propojení jednotlivých klientů ve skupině skutečných majitelů. Účastník řízení se tímto propojením dostatečně zabýval a vzal jej plně v úvahu. Účastník řízení pak uzavřel, že vzhledem k vzájemnému propojení je provázanost určitých plateb racionální. Např. bylo shledáno, že peněžní prostředky [redacted] uložené jako vklady u úvěrových institucí ztrácí na hodnotě a musejí být postupně přeinvestovány, přičemž bylo rozhodnuto, že část peněžních prostředků bude dána do správy [redacted] a část bude poskytnuta společnosti [redacted] na financování přeprave zboží. Vzhledem k tomu, že [redacted] již měla uzavřenou smlouvu o správě majetku s [redacted], bylo zřejmě jednodušší poslat peněžní prostředky [redacted], která je ihned (dle dřívějšího rozhodnutí) poukázala na účet [redacted]. Podobně je tomu v případě financování aktivit společnosti [redacted]. Vzhledem k tomu, že se jedná o společnost v majetku [redacted] a [redacted] má povinnost se na financování aktivit [redacted] podílet, opět došlo k přeposlání peněžních prostředků přes [redacted]. Pokud tedy společnost [redacted] měla domluvený obchod se svými obchodními partnery a potřebovala pro jeho učinění finance, došlo k postupnému „řetězení plateb“ od [redacted] po [redacted].
302. Pokud pak jde o navazující řetězení mezi jednotlivými zprostředkovateli obchodů, v této souvislosti si účastník řízení není vědom žádného propojení. Nicméně vzhledem k nastavení obchodních modelů jednotlivých společností, které zprostředkovávají obchody na základě předem dohodnutých plateb (vzhledem k tomu, že jako první je povinen platit kupující zprostředkovateli) je takové řetězení jasným a logickým následkem. Současně, ke každému si účastník řízení za účelem řádné kontroly vždy vyžádal doplňující dokumenty (např. faktury). Svá kontrolní zjištění potvrdil také prostřednictvím vyžádání si nákladních listů (CMR).
303. Účastník řízení řádně plnil veškeré povinnosti vyplývající z AML zákona. Výkon jeho činnosti tedy nelze považovat za systémový nedostatek v postupech identifikace

¹⁹⁷ Z předložených podkladů tak např. vyplývá, že [redacted], který je jednatelem a současně společníkem s 50% podílem na účastníkovi řízení, společnosti BESTPAY s.r.o., byl současně ředitelem společnosti rizikového klienta [redacted], nebo že druhý jednatel a společník [redacted] byl současně „managerem“ společnosti rizikového klienta [redacted] s právem podepisovat příslušné listiny (viz výše kontrolní nálezy ke klientům [redacted] a [redacted]).

¹⁹⁸ [redacted] figurující jako skutečný majitel u společnosti [redacted] a [redacted] byl dle úplného výpisu z Obchodního rejstříku od 9. 7. 2015 do 10. 12. 2015 společníkem s 50% podílem na účastníkovi řízení, společnosti BESTPAY s.r.o. (<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=898929&typ=UPLNY>).

a kontroly dle AML zákona.

304. V kontextu uvedeného považuje účastník řízení za důležité doplnit, že v období od 3. 7. 2019 do 7. 4. 2020 probíhala u účastníka řízení kontrola Finančního analytického úřadu („FAÚ“), a to rovněž v oblasti AML. V rámci kontroly si FAÚ vyžádalo zákaznické složky celkem 21 klientů, mezi nimiž byly i [REDACTED], [REDACTED] nebo [REDACTED] (viz poznámky pod čarou č. 14 až 17 kontrolního protokolu FAÚ). Dle závěrů FAÚ v bodě 5.3. kontrolního protokolu přitom FAÚ uzavřel, že „Po prostudování všech dokumentů, materiálů a informací předložených kontrolovanou osobou k vyžádanému vzorku klientů fyzických a právnických osob, kontrolní orgán konstatuje, že nebyly zjištěny žádné nedostatky v oblasti kontroly klienta.“
305. Po této kontrole FAÚ, v rámci které nebyl zjištěn žádný nedostatek, měl legitimní očekávání, že jeho postupy jsou nastaveny v souladu s požadavky AML zákona. Pro úplnost účastník řízení doplňuje, že se nijak významně v daném období nezměnil ani AML zákon, ani postupy účastníka řízení.
306. Účastník řízení dále uvádí, že jeho společníci [REDACTED] a [REDACTED] splňují základní požadavky na důvěryhodnost osoby s kvalifikovanou účastí na platební instituci. Údajné splnění požadavků rozsáhle doložil ve Vyjádření k podkladům rozhodnutí, jakož některé skutečnosti uváděl i při ústním jednání ve věci.

Stanovisko správního orgánu

307. Správní orgán tyto námitky nepovažuje za podstatné. Pokud jde o údajné plnění AML povinností u účastníkem řízení vypočtených klientů, odkazuje správní orgán na příslušné závěry učiněné v tomto rozhodnutí, kde správní orgán zevrubně popsal nedostatky a porušení, kterých se účastník řízení dopustil, tedy účastník řízení při kontrole klienta pochybil. Pokud pak jde o kontrolu ze strany FAÚ, s jejími závěry se správní orgán vypořádává v odst. 353 tohoto rozhodnutí a na toto vypořádání pro stručnost odkazuje.
308. Pokud jde o důvěryhodnost společníků [REDACTED] a [REDACTED], tak tato otázka **není předmětem tohoto správního řízení, správní orgán se jí proto nezabýval.**

Právní kvalifikace k části II. odůvodnění tohoto rozhodnutí [ad ii) výroku]

309. Jak vyplývá z výše uvedených závěrů učiněných na základě kontroly dokumentace k vybraným klientům a souvisejícím transakcím, účastník řízení neplnil řádně své povinnosti při kontrole klienta, a to jednak před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah při převodu peněžních prostředků, jejichž hodnota byla vyšší než 1 000 EUR, když řádně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod týkal, a jednak v průběhu obchodního vztahu, když nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem a dále pak dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s klientem týká. Účastník řízení se spokojil pouze s obecnými informacemi ohledně povahy obchodní činnosti a obecným prohlášením ohledně zdroje peněžních prostředků, a dále pak realizoval platby, aniž by v průběhu obchodního vztahu s klientem dostatečným způsobem dané obchody přezkoumal za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo, přičemž v konkrétních případech ani nebylo z povahy věci možné tak učinit, a to vzhledem k tomu, že si účastník řízení neopatřil všechny potřebné informace již na samotném

počátku uzavření obchodního vztahu s klientem, a nebylo tak možné následně ani dostatečným způsobem vyhodnotit, které obchody, resp. transakce byly s daným obchodním vztahem v souladu, a které vykazovaly rizikové znaky, nebo byly nestandardní či dokonce podezřelé.

310. Podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona se povinná osoba dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost kontroly klienta.

311. Správní orgán na základě zjištěného skutkového stavu uvedeného v části II. odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje, že v období od 1. 6. 2020 do 11. 11. 2021 řádně neprováděl kontrolu klienta před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah, při vzniku obchodního vztahu a v průběhu obchodního vztahu, když

a) v období od 4. 1. 2021 do 17. 2. 2021¹⁹⁹ při provádění odchozích transakcí č. 1594764521 – klient [REDACTED] (5 000 EUR), č. 745568488 – klient [REDACTED] (4 405 EUR), č. 1534647287 – klient [REDACTED] (1 200 EUR), č. 484244782 – klient [REDACTED] (1 300 EUR), č. 380384198 – klient [REDACTED] (3 580 EUR), č. 161987916 – klient [REDACTED] (4 960 EUR), č. 1989964471 – klient [REDACTED] (3 900 EUR), č. 2002356602 – klient [REDACTED] (3 000 EUR), č. 1689681990 – klient [REDACTED] (4 850 EUR), č. 1050369298 – klient [REDACTED] (5 000 USD), neprovedl řádně kontrolu klienta mimo obchodní vztah při převodu peněžních prostředků, jejichž hodnota byla vyšší než 1 000 EUR, neboť řádně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod týká;

b) při provádění kontroly v průběhu obchodního vztahu u klientů [REDACTED] dne 7. 4. 2021 a 8. 11. 2021, [REDACTED] dne 22. 7. 2020, 22. 1. 2021 a dne 22. 7. 2021, [REDACTED] dne 3. 9. 2020, 3. 3. 2021 a 3. 9. 2021 a [REDACTED] dne 19. 11. 2020 a při provádění kontroly při vzniku obchodního vztahu a v jeho průběhu u klientů [REDACTED] dne 3. 8. 2020, 24. 7. 2020, 18. 1. 2021 a 26. 5. 2021, [REDACTED] dne 22. 6. 2021 a 29. 7. 2021 a [REDACTED] dne 12. 8. 2020, 20. 8. 2020, 15. 2. 2021 a 16. 8. 2021, nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, a dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztahy s klienty týkaly;

c) v období od 1. 6. 2020²⁰⁰ do 11. 11. 2021²⁰¹, aniž by řádně přezkoumával obchody prováděné v průběhu obchodního vztahu za účelem zjištění, zda tyto obchody jsou v souladu s tím, co mu bylo známo o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu, realizoval následujících 35²⁰² příchozích a odchozích transakcí o celkovém objemu 6 161 874,75 EUR, a to

– pro klienta [REDACTED] příchozí platby ve dnech 18. 3. 2021 (ve výši 469 840 EUR), 25. 3. 2021 (ve výši

¹⁹⁹ První transakce proběhla dne 4. 1. 2021 – transakce č. 1534647287 – klient [REDACTED] (1 200 EUR), poslední pak proběhla dne 17. 2. 2021 – transakce č. č. 380384198 – klient [REDACTED] (3 580 EUR).

²⁰⁰ První platba proběhla dne 1. 6. 2020 – odchozí platba provedená pro klienta [REDACTED] ve výši 379 100 EUR ve prospěch společnosti [REDACTED].

²⁰¹ Poslední platba proběhla dne 11. 11. 2021 – odchozí platba provedená pro klienta [REDACTED] ve výši 83 208 EUR ve prospěch společnosti [REDACTED].

²⁰² Jedná se tedy o všechny transakce ze vzorku 36 transakcí (viz odst. 46) až na jednu, která byla na žádost klienta ([REDACTED]) účastníkem řízení stornována.

- 156 960,75 EUR) a 30. 3. 2021 (ve výši 213 000 EUR) z externích účtů tohoto klienta vedených u [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED];
- pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 18. 3. 2021 (ve výši 460 940 EUR), 25. 3. 2021 (ve výši 154 000 EUR) a 30. 3. 2021 (ve výši 208 975 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 1. 6. 2020 (ve výši 379 100 EUR), 7. 7. 2020 (ve výši 352 800 EUR) a 11. 8. 2020 (ve výši 352 700 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 4. 6. 2021 (ve výši 141 700 EUR), 15. 6. 2021 (ve výši 421 400 EUR) a 21. 6. 2021 (ve výši 345 000 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 20. 1. 2021 (ve výši 81 340 EUR) a 31. 5. 2021 (ve výši 93 226 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 6. 9. 2021 (ve výši 51 141 EUR) a 7. 10. 2021 (ve výši 91 652 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 1. 6. 2020 (ve výši 376 072 EUR), 7. 7. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 11. 8. 2020 (ve výši 350 000 EUR), 25. 11. 2020 (ve výši 27 230 EUR) a 26. 11. 2020 (ve výši 48 300 EUR) ve prospěch externích účtů tohoto klienta vedených u [REDACTED] a [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 21. 9. 2020 (ve výši 46 311 EUR), 18. 3. 2021 (ve výši 88 460 EUR) a 31. 5. 2021 (ve výši 87 906 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 13. 4. 2021 (ve výši 72 354 EUR) a 25. 8. 2021 (ve výši 21 372 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 7. 10. 2021 (ve výši 89 501 EUR) a 11. 11. 2021 (ve výši 83 208 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platbu dne 15. 9. 2021 ve výši 49 013 EUR ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED];
 - pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 22. 10. 2020 (ve výši 61 300 EUR) a 6. 5. 2021 (ve výši 91 027 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta - společnosti [REDACTED];

- pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 16. 12. 2020 (ve výši 72 908 EUR) a 15. 6. 2021 (ve výši 91 983 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED];
- pro klienta [REDACTED] odchozí platby ve dnech 24. 2. 2021 (ve výši 92 113 EUR) a 18. 10. 2021 (ve výši 89 042 EUR) ve prospěch obchodního partnera klienta – společnosti [REDACTED].

312. Výše uvedeným jednáním účastník řízení závažně porušil povinnost provádět kontrolu klienta dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 6, písm. b) a c), odst. 2 písm. a), d) a e) AML zákona, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona.

K výroku A. tohoto rozhodnutí o odejmutí povolení k činnosti

313. Dle ustanovení § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku je správnímu orgánu dána **obligatorní pravomoc** k odejmutí povolení k činnosti pro případ, že osoba, které bylo uděleno povolení k činnosti, opakovaně nebo **závažným způsobem** porušila povinnost **stanovenou v zákoně o platebním styku nebo v jiném právním předpise, který upravuje postup při výkonu činností**, které lze vykonávat na základě uděleného povolení.
314. Účastník řízení je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) bod 5 AML zákona coby osoba oprávněná k poskytování platebních služeb rovněž povinnou osobou k plnění povinností dle AML zákona. Vzhledem k tomu, že z postavení platební instituce vyplývá účastníkovi řízení povinnost postupovat v souladu s AML zákonem, považuje správní orgán AML zákon za jiný právní předpis upravující postup při výkonu činností, které lze vykonávat na základě uděleného povolení ve smyslu ustanovení § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku.
315. Správní orgán shora zevrubně popsal porušení, kterých se účastník řízení dopustil. Porušení uvedená ve výroku pod bodem i) a ii) správní orgán považuje ve svém souhrnu za velmi závažná. Za nejzávažnější však správní orgán považuje systematické porušování povinností kontroly klienta (viz část II. odůvodnění tohoto rozhodnutí - RemitOne), kterou účastník řízení svým jednáním zcela „popřel“. Tím byl ignorován smysl a účel AML zákona, neboť účastník řízení řádně neuplatňoval opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, a to napříč celým kontrolním vzorkem. Je proto zjevné, že se nejedná jen o pouhý exces z jinak bezvadné činnosti účastníka řízení, nýbrž o systematické porušování AML zákona. Jednání účastníka řízení tak správní orgán hodnotí jako velmi závažné, neboť jím došlo k vyprázdnění pojmu „kontroly klienta“.
316. Správní orgán uvádí, že jednotlivá porušení povinností dle AML zákona považuje ze strany účastníka řízení za závažné taktéž vzhledem k tomu, že samotná oblast platebních služeb je z hlediska možné legalizace výnosů z trestné činnosti značně riziková. Závažnost uvedených porušení zvyšuje i netransparentnost účastníka řízení, provázanost plateb a jejich vrstvení (k tomu blíže viz odst. 284 a násl.). K tomu správní orgán opakuje, že v rámci klientely účastníka řízení **byly systematicky prováděny vzájemně související a propojené peněžní převody, kdy lze vysledovat jednotlivé peněžní toky, které postupně kaskádovitě procházely mezi jednotlivými klienty, přičemž přes některé klienty dané finanční prostředky pouze přechodně**

tranzitovaly, aniž byl zřejmý účel takového tranzitu. Přitom se jednalo o převody se zahraničním prvkem – především mezi zahraničními klienty, jejichž vztah k České republice nebyl zřejmý, a v měně odlišné od české koruny (EUR). Sám účastník řízení současně označil 26 ze svých 29 klientů jako rizikové.²⁰³

317. Správní orgán uvádí, že vysoká rizikovitost činnosti účastníka řízení na trhu platebních služeb musí korespondovat s propracovaností, důsledností a precizností při provádění kontroly klienta. V oblasti platebních služeb je riziko legalizace výnosů z trestné činnosti jedním z hlavních rizik, které musí účastník řízení řídit. S tím přitom koresponduje i porušení při provádění vnitřní kontroly (část I. tohoto rozhodnutí). Správní orgán je proto toho názoru, že je nezbytně nutné vykonávat řádný dohled nad tím, zda povinné osoby, které zároveň podnikají na trhu platebních služeb, veškeré povinnosti dodržují, a pokud nikoli, tak řádně zvážit, zda je to pro trh platebních služeb bezpečné.
318. Správní orgán má současně za to, že Kontrolou zjištěné nedostatky zavádají vážné pochybnosti o důvěryhodnosti účastníka řízení při plnění svých AML povinností do budoucna. Není proto možné užít mírnějšího opatření²⁰⁴. Od odejmutí povolení dle správního orgánu není možné upustit ani v případě deklarované změny obchodního modelu účastníka řízení, kdy má ukončit poskytování svých služeb v oblasti RemitOne, tj. rizikovým klientům (k tomu blíže viz odst. 349). Dosavadní činnost účastníka řízení totiž ukázala „nevůli“ plnit povinnosti kontroly klienta, hrozí tak stále nebezpečí, že účastník řízení bude i ve změněném obchodním modelu své povinnosti při kontrole klienta porušovat.
319. Cílem právní úpravy v oblasti platebního styku je veřejný zájem na efektivním a bezpečném²⁰⁵ fungování platebního styku. K zajištění těchto cílů je třeba zajistit transparentní trh poskytovatelů platebních služeb, který podporuje důvěru v tento systém, vysokou úroveň ochrany zákazníků, která mj. spočívá i v eliminaci těch subjektů z trhu, jež neplní povinnosti stanovené jim zákonem o platebním styku či jinými předpisy upravujícími jejich činnost (AML zákonem). Za situace, kdy byla ze strany účastníka řízení zjištěna tak závažná porušení jeho právních povinností v oblasti AML a platebního styku, není namístě, aby měl účastník řízení dále možnost účastnit se finančního trhu na základě oprávnění České národní banky.
320. Správní orgán konstatuje, že vyhodnotil zjištění o činnosti účastníka řízení tak, že poskytování platebních služeb účastníkem řízení vykazuje značná rizika v oblasti AML. Účastník řízení sice předložil správnímu orgánu nápravná opatření (především změnu obchodního plánu), která však správní orgán hodnotí jako nedostatečná, a to s ohledem na ztrátu důvěryhodnosti²⁰⁶ samotného účastníka řízení a vedoucích osob. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému považuje odnětí povolení k činnosti za jediné opatření, které může zajistit, že nebude docházet k poskytování platebních služeb v rozporu s právními předpisy. Správní orgán zjistil, že i další aspekty činnosti účastníka řízení (systém vnitřní kontroly) vykazovaly závažné nedostatky, což správní orgán rovněž

²⁰³ Z předloženého seznamu klientů, se kterými měl účastník řízení uzavřen obchodní vztah v období od 25. 1. 2020 do 15. 11. 2021 (přijato ČNB dne 2. 12. 2021 pod č. j. 2021/122509/CNB/650, soubor: *A list of corporate clients of BESTPAY.xlsx*), vyplývá, že klienti kategorizovaní jako riziková klienti představovali z celkového počtu 29 osob, 26 klientů (z klientského vzorku 7 klientů bylo samotným účastníkem řízení za rizikové označeno 6 klientů, přičemž jednoho klienta [redacted] vyhodnoceného účastníkem řízení jako nerizikového, správní orgán vyhodnotil fakticky jako rovněž rizikového klienta).

²⁰⁴ Například opatření k nápravě podle ustanovení § 242 zákona o platebním styku.

²⁰⁵ Viz recitál směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366, ze dne 25. listopadu 2015, o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES (dále jen „PSD“), č. 7: Bezpečné a zabezpečené platební služby jsou zásadní podmínkou pro dobře fungující trh platebních služeb. Platební služby mají zásadní význam pro fungování klíčových hospodářských a společenských činností.

²⁰⁶ Podle § 261 zákona o platebním styku platí: *Pro účely tohoto zákona se za důvěryhodnou považuje osoba, jejíž dosavadní činnost dává předpoklad řádného výkonu činnosti podle tohoto zákona.*

hodnotí jako důvod k odnětí povolení k činnosti.

321. **Správní orgán je toho názoru, že v tomto rozhodnutí popsané nedostatky jsou takového charakteru, že odůvodňují odejmutí povolení k činnosti platební instituce. V souladu s výrokem A. tohoto rozhodnutí se proto správní orgán rozhodl, že účastníkovi řízení se podle ustanovení § 244 odst. 1 písm. b) ZPS odnímá povolení k činnosti platební instituce, neboť jednáním ad i) a ad ii) výroku tohoto rozhodnutí závažným způsobem porušil povinnosti stanovené v zákoně o platebním styku a v AML zákoně.**

Námítky účastníka řízení k odnětí povolení

322. Účastník řízení kromě námitek uplatněných k jednotlivým skutkovým okolnostem namítal, že není zapotřebí vedení řízení o odejmutí povolení, resp. pro případné odejmutí povolení nejsou splněny zákonné požadavky.
323. Účastník řízení totiž nepovažuje zjištěná porušení za *závažná* ve smyslu ustanovení § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku. Účastník řízení k interpretaci pojmu odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2015, č. j. 9 As 202/2014-236, kdy akcentuje, že odnětí povolení je nápravným institutem správního dozoru, nikoliv nástrojem správního trestání. Odkazuje též na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2018, č. j. 10 A 190/2016-129.
324. Dle účastníka řízení je správní orgán povinen přihlížet ke všem okolnostem případu, zejména k tomu, zda existují pochybnosti o porušování zákonných povinností v budoucnu. Mezi takové okolnosti pak dle účastníka řízení patří nejen okolnosti porušení zákonných povinností, ale i chování subjektu po porušení povinnosti a přístup k nápravě protiprávního stavu. Dle účastníka řízení je pak tento závěr v souladu s přístupem správního orgánu v jiných případech, kdy při odejmutí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku rovněž posuzoval nápravná opatření přijatá subjektem, u kterého bylo shledáno porušení zákonných povinností.
325. Konečně platí, že interpretace „závažného způsobu porušení povinností“ dle § 244 odst. 1 písm. b) ZPS musí být provedena ústavně konformním způsobem a s ohledem na existenci práva na podnikání dle čl. 26 LZPS, do kterého je odejmutím povolení zasahováno. Dle účastníka řízení by proto bylo vhodné v případě odejmutí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku nejdříve aplikovat test proporcionality, případně (pokud správní orgán provedení testu proporcionality odmítne) je nezbytné alespoň zajistit, že odejmutí povolení bude přiměřeným nástrojem ve vztahu ke „způsobu porušení zákonné povinnosti“. Odejmutí povolení nebude přiměřeným nástrojem, pokud bude možné sledovaného účelu dosáhnout méně „invazivním“ opatřením státního dozoru, např. některým opatřením uvedeným v § 242 zákona o platebním styku.
326. Pokud jde o konkrétní porušení, která jsou ze strany správního orgánu účastníkovi řízení vytýkána – v případě porušení uvedených v odst. 12 oznámení o zahájení řízení (Systém vnitřní kontroly – vnitřní audit) toto nemůže být považováno za závažné a nemůže jím být ospravedlňováno odejmutí povolení.
327. **Ani případné pochybení v případě porušení „Money remittance – kontrola klienta“ (viz odst. 43 a násl. oznámení o zahájení řízení) není natolik závažné, aby ospravedlňovalo odejmutí povolení. Účastník řízení upozorňuje na významnou okolnost, spočívající v tom, že účastník řízení předmětný nedostatek v informačním systému sám identifikoval v rámci vnitřního systému kontroly. Na zjištěný nedostatek také okamžitě**

reagoval a pověřil dodavatele (společnost [redacted]) informačního systému, aby předmětný nedostatek urychleně opravil. Dodavatel následně nedostatek skutečně opravil, a to ke dni 12. 3. 2021. Za tímto účelem bylo správnímu orgánu v průběhu Kontroly předloženo potvrzení dodavatele informačního systému, který tvrzení účastníka řízení potvrdil. To kromě již předloženého potvrzení ze strany společnosti [redacted] dokládá i skutečnost, že po dni 12. 3. 2021 se již vytýkané pochybení nikdy neopakovalo.

328. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že byt' mohlo dojít k porušení zákonných povinností, účastník řízení v tomto ohledu řádně zareagoval a naopak osvědčil kladný přístup k plnění zákonných povinností. Z výše uvedeného tedy dle účastníka řízení nelze dovodit, že by existovala důvodná obava, že účastník řízení bude v budoucnu v oblasti poskytování služby „Money Remittance“ nadále porušovat povinnosti vyplývající z AML zákona. Účastník řízení rovněž upozorňuje na nízký počet případů pochybení (celkem 10).
329. **K porušení týkajících se „RemitOne – kontrola klienta“** se účastník řízení předně domnívá, že svá tvrzení a důkazy doplnil takovým způsobem, že je zřejmé, že kontrolu prováděl v dostatečném rozsahu, resp. že zjišťoval účel a povahu obchodních vztahů; přezkoumával zdroje peněžních prostředků; a prováděné platby přezkoumával za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientech a jejich podnikatelských a rizikových profilech známo.
330. V tomto ohledu účastník řízení připomíná, že prováděl kontrolu klientů důkladně a vyžadoval od klientů řadu dokumentů týkajících se jak vlastnické a řídicí struktury klientů, tak jejich podnikání a vztahů s jinými zákazníky vůči kterým prováděl transakce. Všechny transakce rovněž pravidelně kontroloval a vyžadoval k nim dodatečné dokumenty osvědčující právní důvod transakce a další doklady osvědčující skutečné provádění obchodů (zejména faktury a CMR listy). Intenzita kontroly pak dle účastníka řízení zpravidla naplnila požadavky zesílené kontroly klienta dle § 9a AML zákona.
331. Účastník řízení je dále přesvědčen, že pokud by ČNB ve vztahu k některým klientům i přes doplněná tvrzení a důkazy shledala v provádění kontroly dle § 9 AML zákona nějaké nedostatky, zcela jistě je nelze považovat za „systémové nedostatky“ jak ČNB uzavřela v odst. 100 oznámení o zahájení řízení. Je zřejmé, že účastník řízení nerezignoval na provádění kontroly, ale snažil se svým povinnostem dostát a splnit je. Pokud jde o vzájemné propojení klientů a řetězení plateb, účastník řízení rovněž v tomto ohledu provedl kontrolu a zvažoval ekonomické pozadí takového chování, přičemž dospěl k závěru, že je takové chování ekonomicky opodstatněné.
332. Účastník řízení rovněž poukazuje na skutečnost, že i přesto, že se domnívá, že své povinnosti řádně plnil, vzal účastník řízení názor správního orgánu ohledně rizikivosti klientů na vědomí a zavedl konkrétní nápravná opatření, aby zajistil, že se v budoucnu nebude podobná situace opakovat. Konkrétně, účastník řízení se rozhodl **zcela ukončit svoji činnost v oblasti poskytování služby RemitOne a provádění platebních služeb „korporátní klientele“**. V současnosti proto poskytuje služby pouze fyzickým osobám v rámci služby „Money Remittance“.
333. Účastník řízení zavedl dostatečná nápravná opatření, kterými bude zajištěno, že v budoucnu nebude v souvislosti s poskytováním služeb právnickým osobám docházet k pochybnostem ohledně porušování zákonných povinností. Tímto způsobem byl tedy naplněn účel opatření státního dozoru a odejmutí povolení tedy již postrádá smysl, resp. bylo by nepřiměřené.

334. Účastník řízení dále informuje o skutečnosti, že s ohledem na ukončení služby RemitOne, se začal naopak soustředit na rozvoj služby Money Remittance a nyní připravuje její rozšíření o tzv. Online Money Remittance, která klientům umožní poukazovat peněžní prostředky on-line. V této souvislosti účastník řízení informuje, že také služba Online Money Remittance bude poskytována pouze fyzickým osobám. Současně s tím v současnosti dále posiluje své postupy v oblasti AML, aby byl připraven provádět identifikaci a kontrolu fyzických osob rovněž v online prostředí s využitím moderních a etablovaných automatizovaných ověřovacích nástrojů.
335. Pokud jde o obavy správního orgánu uvedené v závěru Protokolu o kontrole, kde uvádí: „V případě, kdy takto rizikovní klienti bez řádně a podrobně provedené kontroly jsou navíc přímo personálně napojeni na samotné zástupce kontrolované osoby, jsou uvedená zjištění o to závažnější a zpochybňují důvěryhodnost a odbornou způsobilost samotné kontrolované osoby.“ Účastník řízení se domnívá, že obavy správního orgánu nejsou opodstatněné. Žádný z korporátních klientů, ve kterém jednatelé účastníka řízení působili, nebyli usvědčeni z žádné nelegální činnosti ani s nimi v tomto ohledu není vedeno žádné řízení, správní či trestní. Provedenou AML kontrolou nebyla také shledána žádná důvodná obava z nebezpečí legalizace výnosů z trestné činnosti. Obava ČNB tedy není podložena žádnými důkazy.
336. **Účastník řízení též považuje případné rozhodnutí o odnětí povolení k činnosti za překvapivé.** Účastník řízení připomíná kontrolu FAÚ v oblasti AML, která u účastníka řízení proběhla v období 3. 7. 2019 do 7. 4. 2020, a která byla učiněna se závěrem, že „nebyly zjištěny žádné nedostatky v oblasti kontroly klienta“
337. Rozhodnutí o odejmutí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku je proto překvapivé a v rozporu s legitimním očekáváním účastníka řízení.
338. S ohledem na skutečnost, že kontroly se týkaly v podstatě stejného vzorku klientů a účastník řízení prováděl kontrolu klientů dlouhodobě stejným způsobem (tedy v kontrolním období kontroly FAÚ i ČNB byla prováděna kontrola v totožném rozsahu), nelze dospět k naprosto diametrálním závěrům, kdy jeden správní orgán, a primární orgán pro oblast AML, dojde k závěru, že účastník řízení postupuje při provádění kontroly v souladu se všemi požadavky AML zákona, a druhý správní orgán naopak dojde k závěru o systematickém porušování povinností a kontrole prováděné pouze „pro forma“.
339. Účastník řízení v tomto ohledu uvádí, že kdyby měl od FAÚ informace o tom, že kontrolu klientů neprovádí v souladu se zákonnými požadavky, reflektoval by takovou informaci ve svých vnitřních postupech.
340. V tomto ohledu pak účastník řízení poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2015, č. j. 9 As 202/2014-236 odst. 99 a 100. Závěry citovaného rozhodnutí jsou aplikovatelné rovněž v projednávané věci. Přestože se účastník řízení odkazuje na závěry kontroly FAÚ, tedy správního orgánu odlišného od ČNB, jedná se v obou případech o správní orgány pověřené státním dozorem v oblasti AML, tedy správní orgány se stejnou působností a vykonávající „rozhodující činnost státu“.
341. V návaznosti na skutečnost, že postupy účastníka řízení byly nejprve aprobovány FAÚ, by bylo rozhodnutí ČNB o odejmutí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) ZPS překvapivé a v rozporu s čl. 2 odst. 2 LZPS, a jako takové by bylo nezákonné.
342. **Účastník řízení též odkazuje** na správní praxi správního orgánu. Přitom odkazuje na rozhodnutí ze dne 18. 2. 2020, č. j. 2020/103353/570 („případ Expobank“), rozhodnutí

ze dne 15. 6. 2020, č. j. 2020/72119/570 („případ ABAPAY“), rozhodnutí ze dne 1. 2. 2023, č. j. 2023/13343/570 („FOFO Exchange“), kdy se má jednat o obdobné předměty řízení se stejnou závažností – správní orgán však v těchto případech k odnětí povolení nepřistoupil. Naopak, ve všech případech, kdy ČNB přikročila k odebrání povolení, se jednalo o případy, kdy existovaly závažné pochybnosti o budoucím fungování regulované instituce a plnění předpokladů pro řádný výkon činnosti, resp. plnění regulatorních povinností. Zpravidla tedy ČNB přikročila k odebrání povolení v případech, kdy regulované instituce porušovaly regulatorní předpisy opakovaně, nejevily známky nápravy, nepřijaly žádná nápravná opatření, nebo skutečnosti nasvědčovaly, že se jednalo o úmyslné a vědomé porušování regulatorních předpisů – viz například rozhodnutí ze dne 25. 2. 2022, č. j. 2022/20087/570, rozhodnutí ze dne 1. 11. 2021, č. j. 2021/111761/570, rozhodnutí ze dne 29. 7. 2021, č. j. 2021/79457/570, a rozhodnutí ze dne 11. 12. 2020, č. j. 2020/146559/570. V posledně citovaném rozhodnutí přitom správní orgán shledal, že regulovaný subjekt „*naprosto rezignoval*“.

343. **Dále účastník řízení odkazuje na polehčující okolnosti, které by měl vzít správní orgán v úvahu.** Účastník řízení sděluje, že nebyl nikdy sankcionován, vždy se správním orgánem spolupracoval, pokračuje v úpravě vnitřních postupů, a to i s ohledem na závěry ČNB, jeho AML předpisy odpovídají požadavkům FAÚ, k čemuž předkládá potvrzení FAÚ, jakož napravil i předpisy v oblasti vnitřního auditu. Účastník řízení též zopakoval, že v důsledku názoru správního orgánu o rizikovosti jeho klientely zcela ukončil svou činnost v oblasti poskytování služby RemitOne a provádění platebních služeb „korporátní klientele“, přičemž účastník řízení rozvíjí nový obchodní plán.

Stanovisko správního orgánu k námitkám účastníka řízení k odnětí povolení

344. Správní orgán předesílá, že detailně nereaguje na každý dílčí argument, ale tyto dílčí argumenty vyvrací *en bloc* vlastní argumentací (viz odst. 19), a to i s ohledem na již výše vyložené důvody k odnětí povolení.
345. Předně správní orgán souhlasí s účastníkem řízení, že odnětí povolení je nápravným institutem správního dozoru, nikoliv nástrojem správního trestání (viz odst. 323). **Správní orgán přesně uvedeným způsobem svého oprávnění odejmout povolení využívá.** Jako správní trest za uvedená porušení totiž ukládá účastníkovi řízení pokutu. K odejmutí povolení správní orgán přistupuje především z toho důvodu, aby zamezil opakování porušování právních povinností, tzn. z preventivních důvodů. *Výkon licencované činnosti významné pro stabilitu finančního systému je natolik citlivá otázka, že opravňuje v odůvodněných případech razantní preventivní postupy; mezi nimi také odnětí licence* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2019, č. j. 2 Afs 304/2018-411).
346. Správní orgán není povinen při odejmutí povolení provést test proporcionality; postačí, pokud přesvědčivě vysvětlí, proč k takovému opatření přistoupil (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 1. 2019, č. j. 7 Afs 288/2018 – 71). Správní orgán přitom srozumitelně vysvětlil, proč k takovému kroku přistoupil, jakož i proč nepostačí uložení opatření k nápravě.
347. Správní orgán následně nepovažuje za důvodné „skutkové“ námitky účastníka řízení (viz odst. 326 až 331). Účastník řízení kontrolu klienta řádně neprováděl, rozhodně ji tedy neprováděl v zesíleném rozsahu podle § 9a AML zákona, jak účastník řízení tvrdí. Správní orgán v tomto rozhodnutí vysvětlil, v čem spočívá skutkový stav a porušení z něj plynoucí. Správní orgán proto odkazuje především na část II. odůvodnění tohoto

rozhodnutí a opakuje, že se účastníkovi řízení nepodařilo nově předkládanými dokumenty zvrátit nyní projednávané kontrolní závěry zjištěné při Kontrole.

348. Správní orgán nechází na tvrzení účastníka řízení, že nerezignoval na provádění kontroly, ale snažil se svým povinnostem dostát a splnit je, neboť zjištěný skutkový stav odpovídá úplnému opaku, tj. provádění toliko kontroly formální. Objasněný skutkový stav spíše nasvědčuje snaze neplnit řádně AML povinnosti a tuto skutečnost zastrčit plněním povinností pouze „na oko“, aby byla tato skutečnost hůře rozpoznatelná; o tom svědčí například rizikové profily z různých dat, které se v podstatě liší jen datem zpracování, podpisem, ale obsahově nikoliv, anebo se obsahově neliší od AML dotazníku (k tomu viz blíže odst. 102, 135, 166, 189, 221, 251). Pokud bylo důvodem zjištěného skutkového stavu pouze nesprávný postup účastníka řízení při provádění kontroly, má správní orgán vážné pochybnosti o odbornosti účastníka řízení, tj. zda je vůbec schopen svým AML povinnostem dostát. Ať už se jednalo o cílený „zastírací“ manévr, či o pouhé neodborné plnění AML povinností, výsledek zůstává stejný, tj. **neprovádění řádné kontroly klienta a s tím spojený vznik AML rizika.**
349. Správní orgán v této souvislosti nepřičítá k dobru účastníkem řízení avizovanou změnu obchodního modelu (viz odst. 332 až 334), kdy měl upustit zcela od korporátní klientely a soustředit se výhradně na poskytování služeb fyzickým osobám v rámci služby „Money Remittance“. Za prvé, zda k takové změně skutečně došlo a zda účastník řízení nově splňuje všechny AML povinnosti může ukázat až následná kontrola. **Za podstatné správní orgán ale považuje to, že účastník jednání svým nyní trestaným závažným jednáním zavedl důvod k vážným pochybnostem o jeho důvěryhodnosti a odbornosti.** Účastník řízení totiž již prokázal, že své AML povinnosti neplnil; nic nenavádí tomu, že ve svém novém obchodním modelu tomu bude jinak. Následnou kontrolu proto správní orgán pro závažnost nyní trestaného jednání nepovažuje za dostatečné preventivní opatření.
350. Správní orgán se též nemůže ubránit konstatování, že změna obchodního modelu účastníka řízení se jeví nejméně zvláště. Účastník řízení totiž v průběhu správního řízení, jakož i v průběhu Kontroly vehementně namítá, že své AML povinnosti při poskytování služeb korporátní klientele plnil. Nyní však od poskytování služeb korporátní klientele upouští s ohledem na názor správního orgánu ohledně rizikosti korporátní klientely. **Musí-li na rizikovitost klientů účastníka řízení upozorňovat až správní orgán, je patrné, že účastník řízení své AML povinnosti řádně neplní.** Má to být totiž sám účastník řízení, kdo řádnou kontrolou klienta musí rozpoznat rizikovitost klienta a zvolit k takovému klientovi vhodný postup.
351. Správní orgán v této souvislosti nesdílí názor účastníka řízení, že změna obchodního modelu účastníka řízení splňuje účel odnětí povolení. To proto, že nový obchodní model bude provozovat tentýž účastník řízení, který již prokázal, že své AML povinnosti neplní. Pro naplnění preventivního účinku ochrany veřejného zájmu spočívajícího v ponechání na trhu poskytovatelů platebních služeb jen subjekty řádně plnící své povinnosti tak nepostačí jen změna obchodního modelu, nýbrž odnětí povolení.
352. K tvrzené neopodstatněnosti obavy správního orgánu (viz odst. 335) o důvěryhodnosti a odborné způsobilosti jednatelů účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení má povinnost zavést opatření k prevenci legalizaci výnosu z trestné činnosti a toto uplatňovat. Nečinil-li tak vůči svým klientům, a to obzvláště v případě, kdy existuje u některých z nich personální napojení na zástupce účastníka řízení, jsou takové obavy zcela namístě. Není proto nutné, aby již byl účastník řízení nebo jeho klienti za „praní

špinavých peněz“ odsouzení.

353. Správní orgán též odmítá, že by dříve provedená kontrola ze strany FAÚ měla jakýkoliv vliv na nyní zjištěný skutkový stav (viz odst. 336 až 341). Správní orgán konstatuje, že ustálená judikatura správních soudů vylučuje založení legitimního očekávání jen proto, že předchozí kontrola nevyústila v konstatování, že došlo k porušení stanovených povinností, resp. obecný závěr kontroly o dodržení všech povinností nezakládá konkrétní ujištění ve vztahu k dodržování konkrétních povinností (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2023, č. j. 1 As 195/2022 – 30, a tam uvedená judikatura²⁰⁷). Též je třeba podotknout, že postup v rozporu s právem legitimní očekávání nezakládá (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2013, č. j. 5 Afs 3/2012 – 131).
354. V této věci je především nutné uvést, že tvrzení účastníka řízení o překryvu kontroly správního orgánu s kontrolou FAÚ není pravdivé. Rozdíl je zřejmý již na první pohled, kdy kontrolované období FAÚ bylo stanoveno od 1. 1. 2018 do 30. 10. 2019 (kdy byl účastník řízení poskytovatelem platebních služeb malého rozsahu); kontrolované období správního orgánu pak bylo stanoveno od 25. 1. 2020 do 15. 11. 2021 (tj. ode dne výkonu činnosti platební instituce). Též rozsah kontrolní činnosti nebyl totožný a v zásadě se nepřekrýval. FAÚ shodně se správním orgánem kontroloval podklady týkající se klienta [redacted], částečně pak zkoumal klienty [redacted] ohledně vlastnické struktury. U klienta [redacted] pak měl FAÚ zkoumat též kontrolu klienta v průběhu obchodního vztahu²⁰⁸. Je tedy zřejmé, že se kontrola ze strany FAÚ a kontrola správního orgánu nepřekrývají v kontrolovaném období; **u zkoumaných klientských složek se pak překrývají jen co do klientů, nikoliv však do kontrolovaných skutečností v určitém kontrolovaném období.**
355. To, že FAÚ dospěl k závěru, k jakému dospěl, nikterak nevyvrací závěry správního orgánu. FAÚ totiž nekontroloval totéž, co správní orgán. Nenastává tedy situace, že by došlo nejprve k aprobování protiprávního stavu a následnému sankcionování takového stavu, jak dovozuje účastník řízení. K tomu správní orgán dodává, že v účastníkem řízení odkazovaném případě rozhodovaném Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 19. 2. 2015, č. j. 9 As 202/2014-236, kasační soud odkazuje především na situaci, kdy rozhodující orgán posoudí určitou konkrétní skutečnost jako správnou, následně jí však v sankčním řízení považuje za nezákonnou; to by skutečně za specifických okolností mohlo představovat rozpor s legitimním očekáváním účastníka řízení. **Účastníkovi řízení však žádný orgán veřejné moci nesdělil, že nyní posuzovaný skutkový stav je v souladu s právem.** Účastník řízení tedy nemohl legitimně očekávat, že když při jedné kontrole plnění AML povinností „prošel“ v zásadě bez výtek, že každá další kontrola dopadne se stejným výsledkem. Obzvláště pak v případě kontroly klienta (§ 9 AML zákona), při jejímž provádění je třeba zvolit individuální přístup odpovídající samotnému klientovi, tedy není možné obecně ve vztahu ke všem klientům uvést, jaké konkrétní skutečnosti v daném případě měly být nashromážděny. **Dříve provedená kontrola**

²⁰⁷ „Podmínkou vzniku legitimního očekávání, že ten, kdo se takového očekávání dovolává, postupoval správně, resp. dodržel své povinnosti (a nemůže mu proto být vytýkáno porušení určité povinnosti), je to, aby ujištění bylo konkrétní ve vztahu k vytýkanému pochybení (srov. např. rozsudek ze dne 8. 11. 2017, č. j. 10 Afs 86/2017 - 42). O konkrétní ujištění totiž obecně nejde, jestliže předchozí kontroly u konkrétního subjektu neodhalily, že pochybil a nedodržel všechny své povinnosti (rozsudky ze dne 19. 6. 2019, č. j. 7 Afs 47/2019 - 25, body 24 a 25, či ze dne 19. 6. 2019, č. j. 7 Afs 23/2019 - 37, body 15 a 16). Jinými slovy k založení legitimního očekávání nestačí, že předchozí kontrola nevyústila v konstatování, že došlo k porušení stanovených povinností (obdobně též rozsudky ze dne 8. 11. 2017, č. j. 10 Afs 86/2017 - 42, body 35 až 37, ze dne 15. 2. 2021, č. j. 6 Afs 253/2020 - 46, body 17 a 18, ze dne 30. 3. 2021, č. j. 2 Afs 222/2019 - 46). [...] Pokud stěžovatelka namítá, že se jí dle předchozí kontroly dostalo konkrétního ujištění, které zakládá legitimní očekávání, že neporušila povinnosti související s pořizováním kamerových záznamů hry v její provozovně, není důvodu při posouzení této námítky užít jiná východiska. **Lze proto uzavřít, že obecný závěr kontroly o dodržení všech povinností nezakládá konkrétní ujištění ve vztahu k povinnosti zajistit dostatečné kamerové záznamy hry.**“

²⁰⁸ Protokol o kontrole FAÚ ze dne 7. 4. 2020, č. j. FAU-25770/2020/032, str. 4.

ze strany FAÚ tedy nevyklučuje zjištění správního orgánu ani nezlehčuje jejich závažnost (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2022, č. j. 1 Ads 60/2021 – 41²⁰⁹).

356. V dalším okruhu námitek (viz odst. 342) účastník řízení namítá podobnost nyní projednávané věci s dříve správním orgánem rozhodovanými věcmi; v nich však správní orgán k odnětí povolení nepřistoupil. V případě **Expobank**²¹⁰ byl sankcionovaným subjekt bankou a řízení bylo vedeno pro porušování zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, přičemž účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 20 000 000 Kč. Odnětí licence sankcionovaného subjektu, který je úvěrovou institucí, má významný dopad pro finanční trh, především pro samotné vkladatele. Správní orgán v uvedeném případě neshledal natolik závažná pochybení, která by odůvodňovala tak tvrdý zásah do finančního trhu, jako je odnětí licence úvěrové instituce. Případ Expobank je tak s nyní projednávaným případem nesrovnatelný (v detailech pak správní orgán odkazuje na rozhodnutí Bankovní rady České národní banky ze dne 11. 3. 2021, č. j. 2021/025868/CNB/110²¹¹).
357. V případě **ABAPAY**²¹² na první pohled vyčnívá, že pochybení při kontrole klienta nebylo zjištěno v celém kontrolním vzorku, ale v méně než polovině kontrolovaných případů (v 6 ze 14). Jedná se tedy o významný rozdíl s nyní projednávanou věcí, neboť fakt, že se účastník řízení dopustil porušení při kontrole klienta v oblasti RemitOne napříč celým kontrolním vzorkem, vzbuzuje významné pochybnosti o nápravě do budoucna. Správní orgán dodává, že společnosti ABAPAY s.r.o., IČO 294 15 152, následně povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb nakonec odňal, a to rozhodnutím ze dne 2. 11. 2022, č. j. 2022/114860/570, a to pro „pouhou“ nečinnost na území České republiky, tj. z méně závažného důvodu, než je závažné porušování AML povinností.
358. V případě **FOFO Exchange**²¹³ pak účastník řízení srovnává dva naprosto odlišné subjekty s naprosto odlišnou činností, neboť sankcionovaný subjekt v této věc je směnárnou a neposkytuje platební služby. Naproti tomu účastník řízení vede platební účty svým klientům a zajišťuje přímo převody finančních prostředků, kdy právě při této činnosti může docházet k tzv. vrstvení (vytvoření řetězce převodů k zametení stopy původu finančních prostředků). Neprovádění kontroly klienta ze strany účastníka řízení je v daném případě závažnější, neboť dopady neprovádění této kontroly jsou mnohem větší, a to především s ohledem na objem převáděných prostředků.
359. Účastník řízení dále odkázal na některá další rozhodnutí správního orgánu (viz též odst. 342), kde došlo k odnětí licence sankcionovanému subjektu, přičemž dovozuje, že skutečnosti zjištěné v těchto případech nebyly zjištěny u účastníka řízení. Správní orgán uvádí, že důvody pro odnětí povolení jsou individuální ve vztahu ke každému případu. Správní orgán proto nebude vypořádávat konkrétní argumentaci účastníka řízení, proč zrovna v jeho případě není nutné, aby naplnil důvod k porušení jako v jiném případě, resp. proč zrovna v jeho případě byly shledány stejné důvody k odnětí. **Správní orgán namísto toho uvedl komplexní řetězec důvodů pro odnětí důvodů právě v případě účastníka řízení (viz odst. 320).**

²⁰⁹ „Předešlé kontroly zmiňované stěžovatelkou takovou správní praxi zcela jistě založit nemohly. Rozhodující pro posouzení, zda byl či nebyl daný přestupek spáchán, a kdo jej spáchal, tedy muselo být dostatečně zjištění stavu věci, což se v posuzované věci stalo.“

²¹⁰ Rozhodnutí ze dne 18. 2. 2020, č. j. 2020/103353/570.

²¹¹ „Postavení účastníka řízení na trhu, jeho význam pro trh, podmínky pro získání povolení k činnosti, rozsah činností vykonávaných na základě povolení i rozsah povinností, které se k jeho činnosti vážou, jsou zcela nesrovnatelné s výše uvedenými osobami. Účastník řízení je z hlediska funkce a postavení na finančním trhu (ve smyslu možnosti ovlivnit stabilitu finančního systému, rozsahem služeb, počtem zákazníků, objemem svěřených peněžních prostředků) ve významnějším postavení než akreditovaná osoba a zároveň nepoměrně méně významným než banka.“

²¹² Rozhodnutí ze dne 15. 6. 2020, č. j. 2020/72119/570.

²¹³ Rozhodnutí ze dne 1. 2. 2023, č. j. 2023/13343/570.

360. K účastníkem řízení zmiňovaným případům pak správní orgán dodává, že z nich plyne, že správní orgán v případě závažného porušování právních povinností přistupuje i k odejmutí povolení, přičemž v každém z případů k tomu došlo v zásadě pro jiné důvody, resp. pro jiný charakter porušení právní povinnosti. Z toho zřejmě plyne, že není možné vycházet z jakýchsi „kazuistických“ důvodů pro odnětí povolení, nýbrž je nutno pružně reagovat na konkrétní porušení v konkrétní věci. Z tohoto důvodu též zákonodárce ponechal pojem „porušení povinnosti závažným způsobem“ ve smyslu ustanovení § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku k výkladu orgánům aplikační praxe. Důvody, pro které je nyní účastníkovi řízení odejímáno povolení, tak vůbec nemusí odpovídat dříve projednávaným případům. Nicméně podobnost není nijak vyloučena. Pokud jde o podobnost, pak nejvíce přílehlavým je odkaz účastníka řízení na případ PAYMASTER²¹⁴, byť se jednalo o poskytovatele platebních služeb malého rozsahu, nikoliv o platební instituci. I v tomto případě totiž správní orgán shledává, že odejmutí povolení k činnosti považuje za jediné opatření, které může zajistit, že nebude docházet k poskytování platebních služeb v rozporu s předpisy.
361. Pokud jde o účastníkem řízení zmiňované polehčující okolnosti (viz odst. 343), připomíná správní orgán, že odnětí povolení není trestem, nýbrž dozorovým opatřením směřujícím k zamezení porušování právních povinností do budoucna. V daném případě se tak zkoumá závažnost právních porušení, kterou správní orgán již shledal. Účastníkem řízení tvrzené polehčující okolnosti nemají žádný vliv na závažnost zjištěných porušení, na které správní orgán znovu odkazuje. Správní orgán dostatečně vysvětlil, proč k odnětí povolení přistupuje a proč nepostačí mírnější opatření.

Odůvodnění pokuty

362. Účastník řízení se dopustil ve **vícečinném souběhu dvou přestupků**, a to přestupku dle ustanovení § 226 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku, za nějž lze podle ustanovení § 226 odst. 4 písm. b) zákona o platebním styku ve znění účinném do 30. 6. 2022 uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč, a přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona, za nějž lze podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. c)²¹⁵ AML zákona uložit pokutu do výše dvojnásobku neoprávněně získaného prospěchu, do výše 130 000 000 Kč nebo do výše 10 % čistého ročního obrátu dosaženého pachatelem podle poslední řádné účetní závěrky, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, je-li pachatelem úvěrová nebo finanční instituce, která je právnickou osobou.
363. Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se podle ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se **na přestupek nejpřísněji trestný**. Nejpřísněji trestným přestupkem je v tomto případě přestupek podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona.
364. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Jako **nejzávažnější přestupek** hodnotí správní orgán přestupek podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona, kde jde o jednání ohrožující významný zájem chráněný zákonem. Tím, že účastník řízení řádně soustavně neprováděl kontrolu klientů v souvislosti s výše specifikovanými obchodními vztahy a obchody, ohrozil **významný zájem chráněný zákonem**, tj. zájem na tom, aby účastník řízení provedl řádně kontrolu klientů podle ustanovení § 9 AML zákona a tímto eliminoval riziko legalizace výnosů pocházejících z trestné činnosti či financování terorismu. Závažnost tohoto přestupku

²¹⁴ Rozhodnutí ze dne 11. 12. 2020, č. j. 2020/146559/570.

²¹⁵ Správní orgán ukládá pokutu podle této alternativy, neboť účastník řízení je finanční institucí (právnickou osobou) a závažně porušil svou povinnost, jak je zevrubně vysvětleno výše.

reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný AML zákon, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. c) téhož zákona pokutu do výše dvojnásobku neoprávněně získaného prospěchu, do výše 130 000 000 Kč nebo do výše 10 % čistého ročního obratu dosaženého pachatelem podle poslední řádné účetní závěrky, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, je-li pachatelem úvěrová nebo finanční instituce, která je právnickou osobou. Jelikož správní orgán přestupek podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona posoudil jako nejzávažnější, tak bude vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše sankce. Vzhledem k výši čistého ročního obratu účastníka řízení vyplývajícího z řádné účetní závěrky ke dni 31. 12. 2022²¹⁶ správní orgán konstatuje, že za výše uvedený přestupek lze podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. c) AML zákona uložit pokutu do 130 000 000 Kč.

365. Správní orgán prokázal, že účastník řízení se dopustil porušení povinnosti stanovené AML zákonem a tím naplnil pojmové znaky přestupku. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu a jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se v daném případě jeví **uložení pokuty**.
366. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce.
367. Povaha a závažnost přestupku je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku.
368. Právnická osoba podle ustanovení § 21 přestupkového zákona za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. K této zákonem připouštěné liberaci účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem.
369. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že jde o jednání převážně omisivní povahy, tedy nekonání tam, kde měl účastník řízení konat, a to když neplnil zákonem mu uložené povinnosti (i) týkající se uplatňování účinného systému vnitřní kontroly dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) bod 3 zákona o platebním styku ve spojení s § 20 odst. 2 téhož zákona a (ii) týkající se neprovedení řádné kontroly klienta podle ustanovení § 9 AML zákona, a to před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah v případě výše uvedených 10 odchozích transakcí a dále při vzniku obchodního vztahu a v průběhu obchodního vztahu u všech 7 kontrolovaných klientů a 35²¹⁷ příchozích a odchozích transakcí o celkovém objemu 6 161 874,75 EUR.
370. Výše popsané protiprávní jednání má ve všech případech charakter ohrožovacího přestupku, a tedy jeho **následkem** je již samotné ohrožení zájmů chráněných zákonem. Co se týče **účinků** způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty

²¹⁶ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=77637756&subjektId=898929&spis=985588>

²¹⁷ Jedná se o všechny transakce ze vzorku 36 transakcí až na jednu, která byla na žádost klienta () účastníkem řízení stornována.

obou přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde k poškození zákazníků, k zamezení dohledové činnosti správního orgánu anebo k samotné legalizaci výnosů z trestné činnosti či financování terorismu či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků.

371. Správní orgán přikládá přestupkům účastníka řízení vysokou míru **závažnosti**, neboť se jednalo o významné systémové nedostatky s dopadem do oblasti řádného a obezřetného výkonu činnosti platební instituce a do oblasti AML/CFT. V případě přestupků účastníka řízení se konkrétně jednalo o systémové narušení zákonem požadovaného důsledného provádění kontroly klientů zejména řádným zohledněním jejich rizikového profilu včetně monitoringu transakcí a získáváním a vyhodnocováním dostatečného množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu, jakož i dostatečným přezkoumáváním zdrojů peněžních prostředků pro obchodní záměry a obchodní činnost. Systémový charakter měl též zjištěný zásadní nedostatek spočívající v neuplatňování účinného systému vnitřní kontroly podle zákona o platebním styku.
372. Správní orgán hodnotí jako **přítěžující okolnost** skutečnost, že účastník řízení se dopustil více přestupků. Účastník řízení porušil při své činnosti celkem dva různé zákony upravující odlišné aspekty činnosti účastníka řízení a své povinnosti podle těchto právních předpisů účastník řízení řádně neplnil po dobu delší než 1 rok a 5 měsíců.
373. Jako k **polehčující okolnosti** správní orgán v daném případě přihlédl ke skutečnosti, že účastníku řízení dosud nebyla uložena správním orgánem sankce za porušení právních předpisů.
374. Při ukládání pokuty správní orgán v souladu s ustanovením § 37 písm. i) přestupkového zákona též přihlédl ke skutečnosti, že AML zákon byl v průběhu protiprávního jednání účastníka řízení novelizován a v období do 31. 12. 2020 bylo možno za přestupek podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona ve znění účinném do 31. 12. 2020 uložit podle ustanovení § 44 odst. 2 téhož zákona mnohem nižší pokutu, a to do 1 000 000 Kč.
375. Zákon o platebním styku a AML zákon konstruuje odpovědnost za delikt ní jednání účastníka řízení jako **objektivní odpovědnost**, tj. jeho odpovědnost za přestupek je dána bez ohledu na zavinění. Není tedy rozhodující, zda účastník řízení zákon porušil úmyslně či z nedbalosti, a správní orgán proto otázku zavinění nezkoumal.
376. Správní orgán též přihlédl k **povaze činnosti** účastníka řízení, který poskytuje platební služby na finančním trhu v České republice. Obecně správní orgán od subjektů působících na finančním trhu jako od profesionálů v oboru vyžaduje řádné plnění povinností, které s jejich podnikáním souvisí.
377. Správní orgán zkoumal rovněž **majetkové poměry** účastníka řízení a vycházel přitom z údajů v účetních závěrkách účastníka řízení založených ve sbírce listin²¹⁸. Podle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2020 účastník řízení vykázal čistý zisk 6 068 000 Kč. Podle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2021 účastník řízení vykázal čistý zisk 2 903 000 Kč a podle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2022 účastník řízení vykázal ztrátu 19 465 000 Kč. Vlastní kapitál účastníka řízení podle rozvahy ke dni 31. 12. 2020 činil 34 162 000 Kč. Podle rozvahy účastníka řízení ke dni 31. 12. 2021 činil vlastní kapitál 37 065 000 Kč a podle rozvahy účastníka řízení ke dni 31. 12. 2022 pak vlastní kapitál účastníka řízení činil 17 831 000 Kč.

²¹⁸ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=898929>

378. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky, s přihlédnutím k novele AML zákona a závažnosti spáchaných přestupků, jakož i k relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a k majetkovým poměrům účastníka řízení, jsou dány důvody pro uložení pokuty při spodní hranici zákonného rozpětí. Správní orgán rozhodl stanovit pokutu ve výši 2 000 000 Kč. Uložená pokuta dosahuje pouze 1,5 % zákonem vymezené maximální výše pokuty, a tudíž je stanovena na samé spodní hranici a je zcela přiměřená k okolnostem projednávaného případu. Vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení nemá pokuta likvidační charakter a není tedy nepřiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení.²¹⁹

K výroku C. tohoto rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

379. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

380. Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vedené bylo vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

Ing. Ladislav Kročák
ředitel sekce dohledu nad finančním
trhem II
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr
pověřený řízením odboru správních řízení
a odbornosti na finančním trhu
podepsáno elektronicky

²¹⁹ Správní orgán v této souvislosti odkazuje na rozsudek NSS sp. zn. 2 Ads 224/2020 – 79 ze dne 1.7.2021, kde soud uvedl: „Povinnost zohlednit při ukládání pokuty majetkové poměry pachatele ovšem neznamená, že by správní orgány měly rezignovat na ukládání pokut ve větší výši (srov. bod 28 usnesení č. j. 1 As 9/2008 - 133, dále rozsudek ze dne 14. 8. 2014, č. j. 10 Ads 140/2014 - 58). Správní trest by měl naplňovat svůj účel mj. z hlediska individuální a generální prevence; dále plní rovněž represivní nebo signalizační funkci. Aby trest mohl účinně naplnit veškeré zamýšlené funkce, měl by být zásahem do majetkové sféry pachatele. Výše uvedené platí „bezpochyby i v případech, kdy se právnícká osoba jako pachatel správního deliktu nachází dlouhodobě ve ztrátě, jelikož v opačném případě by byla za protiprávní jednání prakticky nepostihnutelná (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2017, č. j. 4 Ads 244/2016 - 36).“ Správní orgán je tedy povinen uložit takový trest, aby vyváženě naplňoval svůj účel z hlediska nejenom individuální prevence, ale i generální prevence, a plnil rovněž represivní nebo signalizační funkci a byl zároveň výrazným zásahem do majetkové sféry pachatele.

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2024/42927/CNB/110 ze dne 4. dubna 2024, sp.zn. Sp/2022/423/573**

V Praze dne 4. 4. 2024
Č. j.: 2024/042927/CNB/110
Počet stran: 25
Vypraveno dne: 5. 4. 2024

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 22. 12. 2023 společností BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, zastoupenou [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE], rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/159125/650 ze dne 19. 12. 2023, sp. zn. Sp/2022/423/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město, se podle § 90 správního řádu odst. 5 ve spojení s § 46c zákon o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/159125/650 ze dne 19. 12. 2023 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 23. 1. 2023 se společností BESTPAY s.r.o., IČO 041 11 648, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále „účastník řízení“) doručením Oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 20. 1. 2023 správní řízení o přestupcích a odejmutí povolení k činnosti platební instituce, a to na základě důvodných podezření založených na skutkových zjištěních učiněných při kontrole zahájené dne 15. 11. 2021 oznámením o zahájení kontroly č. j. 2021/112788/CNB/650.

[2.] Správní orgán prvního stupně vydal dne 19. 12. 2023 rozhodnutí č. j. 2023/159125/650 (dále „napadené rozhodnutí“), ve kterém shledal, že účastník řízení jako platební instituce:

- i) v období od 25. 1. 2020 do 15. 11. 2021 neuplatňoval účinný systém vnitřní kontroly ve vztahu k vnitřnímu auditu;
- ii) v období od 1. 6. 2020 do 11. 11. 2021 řádně neprováděl kontrolu klienta před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah, při vzniku obchodního vztahu a v průběhu obchodního vztahu, když:
 - a) v období od 4. 1. 2021 do 17. 2. 2021 při provádění 10 odchozích transakcí neprovedl řádně kontrolu klienta mimo obchodní vztah při převodu peněžních prostředků, jejichž hodnota byla vyšší než 1 000 EUR, neboť řádně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchody týkaly;

- b) při provádění kontroly v průběhu obchodního vztahu nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu a dostatečně nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztahy s klienty týkaly;
- c) v období od 1. 6. 2020 do 11. 11. 2021, aniž by řádně přezkoumával obchody prováděné v průběhu obchodního vztahu za účelem zjištění, zda tyto obchody jsou v souladu s tím, co mu bylo známo o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu, realizoval 35 příchozích a odchozích transakcí o celkovém objemu 6 161 874, 75 EUR;

tedy porušil

ad i) závažně povinnost uplatňovat účinný systém vnitřní kontroly v rámci řídicího a kontrolního systému dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) bod 3 zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění do 30. 6. 2022 (dále „zákon o platebním styku“) ve spojení s ustanovením § 20 odst. 2 téhož zákona;

ad ii) závažně povinnost provádět kontrolu klientů dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 6, písm. b) a c), odst. 2 písm. a), d) a e) zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále „AML zákon“).

Výrokem A. napadeného rozhodnutí bylo účastníkovi řízení odňato povolení k činnosti platební instituce podle ustanovení § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, neboť svým jednáním závažným způsobem porušil ad i) povinnosti stanovené zákonem o platebním styku a ad ii) povinnosti stanovené AML zákonem.

Výrokem B. napadeného rozhodnutí byl účastník řízení uznán vinným tím, že se svým jednáním dopustil:

ad i) přestupku podle ustanovení § 226 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku;

ad ii) přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona;

za což byla účastníkovi řízení uložena podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. c) AML zákona pokuta ve výši 2 000 000 Kč.

Výrokem C. napadeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena náhrada nákladů řízení.

[3.] Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 22. 12. 2023 včasný stroze odůvodněný rozklad, ve kterém uvedl, že své námitky detailně rozvede a doplní ve lhůtě do 17. 1. 2024. Správní orgán prvního stupně přípisem č. j. 2024/677/650 účastníkovi řízení sdělil, že s dalším postupem vyčká do 17. 1. 2024, načež účastník řízení rozklad 17. 1. 2024 doplnil (dále společně s rozkladem ze dne 22. 12. 2023 jen „rozklad“). Účastník řízení v rozkladu navrhuje napadené rozhodnutí zrušit z důvodu nezákonnosti a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

[4.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v části týkající se přestupků v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o přestupcích“) a v části týkající se odnětí povolení k činnosti platební instituce v rozsahu v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.*

[5.] Bankovní rada úvodem sděluje, že napadené rozhodnutí má 96 stran a rozklad více jak 30 stran, přičemž se jedná z velké části o opakování námitek namítaných již ve vyjádřeních, které účastník řízení v průběhu správního řízení zaslal. Bankovní rada konstatuje, že dle jejího

názoru bylo v napadeném rozhodnutí dostatečně a podrobně reagováno na jednotlivé nosné námitky účastníka řízení, a bankovní rada tak v podrobnostech odkazuje na napadené rozhodnutí, se kterým se ztotožňuje, pokud není dále uvedeno jinak.

I. Námitka nepřihlédnutí k předloženým listinám

[6.] Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl k řadě důkazů týkajících se plnění povinnosti provádět identifikaci a kontrolu klientů dle AML zákona předložených účastníkem řízení v rámci Úvodního vyjádření k podkladům ze dne 21. 3. 2023 (dále „Úvodní vyjádření“) s odůvodněním, že je měl účastník řízení předložit již v rámci kontroly a že správní orgán prvního stupně není povinen k důkazům předloženým po provedené kontrole přihlížet.

[7.] Správní orgán prvního stupně uvedl, že postup, kdy by bylo účastníkovi řízení umožněno předkládat listiny a nové důkazy i po skončení kontrolního řízení „by naprosto vyprázdnilo účel a efektivitu kontroly, neboť by každá kontrolovaná osoba měla zejména v průběhu navazujícího sankčního řízení neomezenou možnost zpochybňovat kontrolní závěry novými listinami“.

[8.] Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně v bodě 74 napadeného rozhodnutí uvedl, že má značné pochybnosti o tom, že měl účastník řízení k dispozici předkládané podklady již při provádění kontroly klienta a přezkumu zdrojů finančních prostředků, a následně v bodě 77 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uzavřel, že jednání účastníka řízení je účelové a předkládanými listinami v době provádění AML identifikace a kontroly nedisponoval.

[9.] Účastník řízení konstatuje, že takovýto postup představuje zásadní procesní vadu, která v návaznosti zapříčinila, že zjištěný stav věci je neúplný a nesprávný a napadené rozhodnutí je nezákonné. Správní orgán prvního stupně tímto postupem rovněž zkrátil procesní práva účastníka řízení (zejména jeho právo na navrhování důkazů v průběhu řízení) a postupoval v rozporu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu a se zásadou vyšetřovací. Dle § 50 odst. 3 platí, že správní orgán je povinen zjišťovat v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, všechny rozhodné okolnosti, tj. okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Na podporu svých závěrů odkazuje účastník řízení na některá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

[10.] Účastník řízení rozporuje přiléhavost rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2018, č. j. 6 Afs 76/2018-26, neboť tento rozsudek se týká daňového řízení, které je ovládáno zcela jinými procesními zásadami, zejména pak není ovládáno zásadou vyšetřovací. Účastník řízení uvádí, že v tomto případě pokutovaný subjekt několikrát změnil své vyjádření ohledně dodatečně předkládaných listin, přičemž v těchto vyjádřeních byly správním orgánem a Nejvyšším správním soudem shledány vnitřní rozpory, které dané vyjádření činily nevěrohodným. Dle účastníka řízení ale správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí založil své závěry o nevěrohodnosti později předložených důkazů pouze na skutečnosti, že je účastník řízení předložil až v rámci tohoto řízení, aniž by se správní orgán prvního stupně snažil v tomto ohledu skutečný skutkový stav jakkoliv zjistit a skutečnost, zda účastník řízení předloženými listinami skutečně disponoval, jakkoliv prokázat nebo vyvrátit

[11.] Z řady dokumentů předložených účastníkem řízení a navíc i přímo z nich samých vyplývá (jakožto elektronických dokumentů), že jimi v době provádění kontroly klienta dle AML zákona skutečně disponoval. V tomto ohledu účastník řízení upozorňuje zejména na emailovou komunikaci s klienty s datem předcházejícím zahájení kontroly, v rámci které byly vyžádány doplňující informace k obchodům, k nimž se vztahovaly platby uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí. Ani k těmto důkazům se ČNB vůbec nevyjádřila.

[12.] *Účastník řízení předkládá snímky obrazovky z prostředí Google drive zachycující datum modifikace některých souborů (dokumentů), které odpovídá datu, kdy byl soubor nahrán na lokální disk, ze kterého byl následně na cloudové úložiště nahrán. Toto datum modifikace předchází datu kontroly, což prokazuje, že účastník řízení listiny účelově nevytvořil, ale skutečně jimi disponoval již v době provádění AML kontroly.*

[13.] *Tyto důkazy předkládané účastníkem řízení přitom poskytovaly důležité informace o rozsahu plnění povinnosti provést kontrolu klientů dle § 9 odst. 1 AML zákona, jejíž neplnění je účastníkovi řízení vytýkáno.*

[14.] *Účastník řízení uzavírá, že tím, že správní orgán prvního stupně založil své rozhodnutí nepřihlédnout k nově navrženým důkazům toliko na základě úvahy, že je měl účastník řízení předložit již v rámci kontroly, a pokud to neudělal, tak je lze bez dalšího považovat za nevěrohodné, respektive není nutné k těmto důkazům přihlížet, tak správní orgán prvního stupně zkrátil procesní práva účastníka řízení a postupoval v rozporu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu a se zásadou vyšetřovací promítnutou do § 50 odst. 3 správního řádu, což zapříčinilo, že stav věci zjištěný správním orgánem prvního stupně je zjištěn neúplně a je nesprávný, a napadené rozhodnutí je tak nezákonné.*

[15.] Bankovní rada shledává tyto námitky nedůvodnými.

[16.] Bankovní rada se ztotožňuje s názorem správního orgánu prvního stupně, že k nově předloženým listinám není správní orgán povinen přihlížet, přičemž závěr o přihlídnutí nebo nepřihlídnutí učiněný správním orgánem není činěn na základě libovůle, ale na základě posouzení konkrétních okolností správního řízení a v něm učiněných skutkových zjištění.

[17.] Bankovní rada musí částečně korigovat nepřesné vyjádření správního orgánu prvního stupně v bodu 76 napadeného rozhodnutí, že „aprobace možnosti předkládat stále nové listiny a podklady i po skončení kontroly by naprosto vyprázdnila účel a efektivitu kontroly“, neboť předkládání nových listin a podkladů i po skončení kontroly nepochybně aprobováno je, ale správní orgán prvního stupně v takovém případě k tvrzení účastníka řízení, že podklady disponoval již v době kontroly, musí ze své podstaty přistupovat velmi kriticky, neboť právě jejich předložením na vyzvání účastníka řízení nesporně dokládá, že jimi disponuje. Pokud byl účastník řízení v rámci kontroly vyzván k předložení kompletních složek, dle jeho vyjádření tak učinil a na absenci dokumentů v těchto složkách nereagoval ani v obsáhlých námitkách k protokolu ke kontrole č. j. 2022/052071/CNB/650 ze dne 20. 7. 2022, aby poté ve správním řízení zahájeném dne 23. 1. 2023 začal tvrdit, že v době kontroly disponoval ještě mnoha jinými dokumenty, ale pouze nedopatřením je nezaložil do správné klientské složky nebo nezaslal správnímu orgánu prvního stupně, tak takové tvrzení nelze bez dalšího brát za prokázané, jak se domnívá účastník řízení. Bankovní rada je ale toho názoru, že i přes vyjádření v bodě 76 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně tímto způsobem postupoval, když dodatečně zaslané listiny a podklady neodmítl paušálně kvůli jejich nezaslání v rámci kontroly, ale kvůli tomu, že tvrzení účastníka řízení, že jimi disponoval již v době AML kontroly, považoval za nevěrohodné a předložení těchto listin vyhodnotil jako účelové (viz bod 77 napadeného rozhodnutí).

[18.] Pozdní zaslání dokumentů se nevyhnutelně promítne i do toho, co lze v konkrétním řízení považovat za důvodné pochybnosti o skutkovém stavu ve smyslu § 3 správního řádu, když to, že účastník řízení předmětnými dokumenty v době AML kontroly disponoval, je podloženo pouze tvrzením účastníka řízení. V rámci kontroly jsou vyžadovány celé klientské složky tak, aby účastník řízení mohl doložit své AML postupy bez toho, aby byl správním orgánem prvního stupně výslovně upozorňován na jednotlivé dokumenty, které by měly tyto složky obsahovat. Účastník řízení dle svého vyjádření zaslal kompletní klientské složky, aby

následně začal tvrdit, že kompletní nebyly. Takové tvrzení účastníka řízení však dle názoru správního orgánu prvního stupně proti kontrolním zjištěním ve spojení s aktivitou účastníka řízení neobstálo a bylo vyhodnoceno jako účelové a nevěrohodné. Bankovní rada tak neshledává, že by zde byla důvodná pochybnost o tom, že účastník řízení předmětnými dokumenty nedisponoval již v době kontroly, když tato pochybnost by měla být založena pouze na tvrzení účastníka řízení, které je v rozporu s kontrolními zjištěními. I pokud by účastník řízení danými dokumenty disponoval, opravdu je na vyžádání při kontrole nezaslal pouze nedopatřením a toto pochybení účastník řízení nezjistil ani při seznámení se s kontrolním protokolem, tak bankovní rada má ve shodě se správním orgánem prvního stupně pochybnosti o způsobu, jakým fungují kontrolní mechanismy účastníka řízení, když ten ani není schopen zajistit předání všech dokumentů dohledovému orgánu, a to obzvláště v případě, kdy byl v rámci kontroly vyzván k předložení konkrétních a kompletních podkladů (viz např. bod 72 napadeného rozhodnutí).

[19.] Bankovní rada považuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2018, č. j. 6 Afs 76/2018-26, za přílehlavé k projednávanému případu. Je pravdou, že toto rozhodnutí se týká daňového řízení, které je ovládáno jinými zásadami, to však neznamená, že se nejedná o řízení velmi podobné. Závěry tohoto rozhodnutí nepochybně mohou být vztahovány na správní řízení v těch oblastech, ve kterých to odlišnostmi mezi těmito řízeními není z povahy věci vyloučeno. I účastník řízení byl dle § 10 odst. 2. zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (dále „kontrolní řád“), ve znění pozdějších předpisů povinen vytvořit podmínky pro výkon kontroly a umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, přičemž dle § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolující oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby.

[20.] Bankovní rada k předloženým snímkům obrazovky uvádí, že tyto snímky mají malou průkaznost ohledně toho, kdy účastník řízení tvrzené dokumenty obdržel. Datum změny/modifikace souboru lze upravit např. použitím volně dostupného softwaru jako je např.: Attribute Changer¹. Při pouhém přejmenování souboru nedochází k editaci jeho obsahu a nedojde tak ani ke změně data změny/modifikace a s ohledem na to, že účastník řízení zaslal pouze snímky obrazovky, tak není ani jasné, co je obsahem jednotlivých souborů, které má účastník řízení dle zasláných snímků prokazatelně uložené na svém cloudovém úložišti, a zda se opravdu jedná o tvrzené dokumenty.

[21.] Bankovní rada také upozorňuje, že žádný ze zobrazených souborů nebyl účastníkem řízení v rámci Úvodního vyjádření zaslán, když byly zaslány pouze jejich kompilace, nebo vůbec nebyly zaslány (viz následující bod tohoto rozhodnutí). Jednotlivé dokumenty vedené v různých souborech byly spojeny do jednoho dokumentu vedeného v jednom souboru, který byl následně připojen k Úvodnímu vyjádření účastníka řízení. Tento proces změny velikost souborů i datum změny/modifikace, a tyto hodnoty tak u souborů, které správní orgán prvního stupně obdržel v rámci Úvodního vyjádření, nelze ani ilustrativně porovnat s odpovídajícími hodnotami, které jsou zobrazeny na snímcích obrazovky, které účastník řízení připojil k rozkladu.

[22.] Pro úplnost bankovní rada uvádí, že dle názvů souborů by se pravděpodobně mělo jednat o přílohu č. 5 Daňová priznání [redacted] 2006-2015, přílohu č. 7 Daňová priznání [redacted] 2008-2013 a přílohu č. 74 Smlouva Faktury [redacted]. Co se týče snímku obrazovky, který by měl zachycovat „[redacted] - Examples of statements“ (tedy „příklady výpisů [redacted]“), tak účastník řízení výpisy od této společnosti v rámci Úvodního vyjádření nezaslal, když příloha

¹ Dostupný včetně základních informací např. na: <https://www.petges.lu/>.

č. 82 pouze obsahovala potvrzení vystavené brokerem [REDAKCE], že klient účastníka řízení společnost [REDAKCE] (dále „[REDAKCE]“) má u něj zřízený účet.

[23.] Pokud účastník řízení namítá, že v případě rozsudku č. j. 6 Afs 76/2018-26 byly shledány ve vyjádření pokutovaného subjektu rozpor, tak bankovní rada konstatuje, že rozpor lze nalézt i ve vyjádření účastníka řízení vztahujících se k tomu, od kdy disponoval listinami předloženými v rámci Úvodního vyjádření. V bodě 36 Úvodního vyjádření účastník řízení uvedl, že dle jeho informací byly vklady do nadace [REDAKCE] (dále „[REDAKCE]“) prováděny zejména v období 2010 – 2013 a po roce 2015 pak již vklady prováděny nebyly a z toho důvodu si měl vyžádat daňová přiznání skutečných majitelů pouze do roku 2015. Účastník řízení tak v příloze č. 5 Úvodního vyjádření přiložil daňová přiznání pana [REDAKCE], skutečného majitele [REDAKCE], za jednotlivé roky v období 2006 – 2015. Jako přílohu rozkladu pak účastník řízení zaslal snímky obrazovky, ze kterých za použití jím navrhované metody určení data obdržení dokumentů vyplývá, že k daňovým přiznáním pana [REDAKCE] za jednotlivé kalendářní roky v období 2008 – 2015 získal přístup až ve dnech 15. a 16. 2. 2023, tedy až po zahájení správního řízení, což je v přímém rozporu s tím, že v bodě 33 Úvodního vyjádření účastník řízení uvádí, že tyto dokumenty v době AML kontroly klienta [REDAKCE] v roce 2019 měl a bral je v úvahu. Bankovní rada ještě dodává, že se jedná o dokumenty, u kterých není důvod, aby je jakkoliv účastník řízení upravoval, když nejde o dokumenty vypracované a aktualizované účastníkem řízení v rámci jeho AML procesů, ale naopak se jedná o dokument, u kterého je zájem na tom, aby byl účastníkem řízení uchován přesně tak, jak jím byl obdržen. Další rozpor lze shledat v tom, že účastník řízení se snaží doložit, že některé faktury od společnosti [REDAKCE] měl již v roce 2020 a další získal 2. 2. 2021 a 7. 6. 2021, když dle bodu 124 Úvodního vyjádření tyto měl získat až v rámci dodatečné AML kontroly provedené v reakci na zjištění správního orgánu prvního stupně z kontroly zahájené dne 15. 11. 2021.

[24.] Bankovní rada tak s ohledem na výše uvedené konstatuje, že snímky obrazovky zaslané účastníkem řízení neprokazují, že účastník řízení měl tyto dokumenty k dispozici již během AML kontroly. Bankovní rada se tak ztotožňuje s posouzením správního orgánu prvního stupně, že tvrzení účastníka řízení, že těmito dokumenty disponoval již v době AML kontroly a že v rámci kontroly účastníka řízení nebyly tyto doklady správnímu orgánu prvního stupně poskytnuty pouze z důvodu administrativní chyby, není věrohodné.

II. Námitka proti neprovedení důkazu výsledkem [REDAKCE]

[25.] *Účastník řízení uvádí, že jak vyplývá z bodu 67 a 74 napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně neprovedl důkaz navržený účastníkem řízení v podobě výsledku [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále „pan [REDAKCE]“), který byl pracovníkem účastníka řízení na pozici „relationship manager“ a který zajišťoval onboarding klientů včetně AML kontroly. Účastník řízení chtěl tímto důkazem prokázat, jaké informace a listiny měl při provádění AML kontroly u jednotlivých společností a jakými úvahami se při provádění AML kontrol jednotlivých klientů řídil.*

[26.] *Správní orgán prvního stupně však provedení důkazu odmítl s odůvodněním, že pan [REDAKCE] je s účastníkem řízení spjatý a nejde tedy o nezávislého a nestranného svědka, přičemž správní orgán prvního stupně již disponoval dostatečnými indiciemi poukazující na to, že účastník řízení listinami nedisponoval. Správní orgán prvního stupně také dospěl k názoru, že výsledek pana [REDAKCE] by byl nadbytečný, neboť pouhé vědomí o určité okolnosti není dostačující pro účely plnění povinností dle AML zákona, ale informace o této skutečnosti musí být zachyceny rekonstruovatelným způsobem.*

[27.] Účastník řízení je toho názoru, že nelze akceptovat postup, kdy správní orgán odmítne výslech svědka pouze z důvodu, že je v zaměstnaneckém poměru s účastníkem řízení, a z toho důvodu nejde o nezávislého svědka. Správní orgán prvního stupně je povinen zjistit jakékoliv rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch účastníka řízení. Účastník řízení souhlasí, že obecně lze výpověď svědka považovat za nevěrohodnou, ale k takovému posouzení by mělo dojít až po provedení výslechu posouzením učiněné výpovědi ve vzájemné souvislosti s ostatními důkazy a okolnostmi případu. Takový názor vyplývá i z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 196/2018-30 ze dne 15. 8. 2018.

[28.] Účastník řízení souhlasí i s tím, že AML zákon „pouhou vědomost“ o skutečnostech významných pro plnění povinností dle AML zákona nepovažuje za dostatečnou, když určuje, že povinné osoby jsou povinny uchovávat záznamy dokládající splnění povinností vyplývajících z AML zákona. To však neznamená, že v případě neuchování záznamů dojde „k vyprázdnění funkce AML kontroly“, jak o tom ČNB hovoří v napadeném rozhodnutí. Naopak AML kontrola dle účastníka řízení naplní svůj účel i bez případného uchování záznamů z této kontroly, pouze může být obtížnější plnění provedení kontroly a její rozsah osvědčit.

[29.] V případě neuchování záznamů se pak jedná o nesplnění povinnosti dle § 16 AML zákona, a tedy spáchání jiného přestupku, než pro který bylo správní řízení zahájeno, a současně se jedná o pochybení méně závažné povahy, když pro naplnění základního účelu AML zákona je zcela očividně mnohem významnější, aby povinné osoby AML kontroly skutečně prováděly, než aby o tomto pořizovaly záznamy, neboť samotné pořizování záznamů účel AML zákona nenaplní. Pokud by tedy měl správní orgán prvního stupně za to, že účastník řízení tvrzenými informacemi disponoval, avšak nevytvořil nebo neuchoval o tom dostatečné záznamy, tak měl správní orgán prvního stupně takové podezření v souladu se zásadou materiální pravdy potvrdit a jednání vytykané účastníkovi řízení právně překvalifikovat, což neučinil.

[30.] Dle názoru účastníka řízení tak správní orgán prvního stupně zkrátil neprovedením výslechu pana ██████ procesní práva účastníka řízení a postupoval v rozporu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu a se zásadou vyšetřovací promítnutou do § 50 odst. 3 správního řádu, což zapříčinilo, že stav věci zjištěný správním orgánem prvního stupně je neúplný a nesprávný.

[31.] Bankovní rada shledává tuto námitku nedůvodnou.

[32.] Výslech pana ██████ nebyl správním orgánem prvního stupně odmítnut pouze z důvodu toho, že je v zaměstnaneckém poměru k účastníkovi řízení, ale zejména z toho důvodu, že byl správním orgánem prvního stupně vyhodnocen jako nadbytečný (viz bod 68 napadeného rozhodnutí), neboť správní orgán prvního stupně považoval skutkový stav za dostatečně zjištěný. K účelnosti výslechu pana ██████ bankovní rada uvádí, že to, jaké informace a listiny měl účastník řízení při provádění AML kontroly u jednotlivých společností a jakými úvahami se při provádění AML kontrol jednotlivých klientů řídil, se prokazuje zejména tím, že účastník řízení provádí AML kontroly rekonstruovatelným způsobem, tedy takovým způsobem, u kterého může správní orgán prvního stupně jednotlivé kroky ověřit. Jaké informace měl pan ██████ vědět, bez toho, aby je jakkoliv ověřil nebo poznamenal do klientské složky, by bylo pro účely posouzení, zda účastník provedl AML kontrolu dle § 9 odst. 1 AML zákona, nadbytečné. Stejně tak si lze pouze stěží představit, že by výpověď pana ██████ mohla jakkoliv vyvrátit obsáhlá a detailní kontrolní zjištění ohledně toho, jakými dokumenty účastník řízení disponoval a co bylo případně jejich obsahem.

[33.] Co se týče námitky, že v případě porušení povinnosti dle § 16 AML zákona se jedná o spáchání jiného a mírnějšího přestupku, než pro který bylo správní řízení zahájeno, bankovní rada konstatuje, že z napadeného rozhodnutí je evidentní, že správní orgán prvního stupně nevytýkal účastníkovi řízení neuchovávání listin, a tedy neplnění povinnosti dle § 16 AML zákona, ale bylo mu vytknuto, že jím prováděné AML kontroly vykazovaly takovou úroveň formálnosti, že již nebylo možné o provedení AML kontroly prakticky uvažovat (viz bod 284 a násl. napadeného rozhodnutí). Bankovní rada je toho názoru, že spoléhání na obecné informace (účastníkovi řízení, jeho zaměstnancům a jeho jednatelům obecně o jeho klientech známé) bez toho, aby tyto informace účastník řízení ověřil nebo je v rámci provádění kontroly založil do předmětné složky, právě závěr o formálnosti takových kontrol spíše podtrhuje, než vyvrací, přičemž takto formálně pojatá kontrola klienta pak z povahy věci nemůže naplnit svůj zákonný účel a svědčí o rozsáhlém a závažném systémovém selhání AML kontroly klienta u korporátní klientely (viz bod 298 napadeného rozhodnutí).

III. Námitka k relevanci nově předložených důkazů

[34.] *Ve vztahu k nově předloženým listinám správní orgán prvního stupně uvádí, že i pokud by k nově předloženým důkazům přihlédl, tak nejsou pro závěry učiněné ohledně rozsahu kontroly relevantní, resp. není nutné k nim z různých důvodů přihlídnout.*

[35.] *Účastník řízení se závěrem správního orgánu prvního stupně, že nově předložené listiny nejsou pro přestupkové řízení, respektive pro posouzení rozsahu provedené AML kontroly a splnění povinností dle § 9 odst. 2 AML zákona relevantní, kategoricky nesouhlasí. Dle názoru účastníka řízení předložené důkazy zcela evidentně osvědčují skutečný rozsah provedení AML kontroly a prokazují splnění povinnosti provést AML kontrolu v souladu s § 9 odst. 2 AML zákona.*

[36.] *Současně účastník řízení poukazuje na to, že byť by snad z předložených listin vyplývalo, že ve vztahu k některému z klientů účastník řízení provedl AML kontrolu nedostatečně, neznamená to, že jsou tyto důkazy irelevantní. I v takovém případě totiž tyto důkazy osvědčují rozsah provedené AML kontroly, tzn. případnou míru porušení povinnosti provést AML kontrolu, a tedy i závažnost porušení povinnosti, resp. spáchaného přestupku. Dle účastníka řízení správní orgán prvního stupně svým postupem zcela smazává rozdíl mezi tím, zda povinná osoba kompletně rezignuje na plnění své povinnosti provést AML kontrolu, nebo zda AML kontrolu provádí, avšak v dílčích aspektech je nedostatečná. V prvním případě bude míra závažnosti a společenské škodlivosti výrazně vyšší než v druhém případě, což může mít v návaznosti i vliv na posouzení, zda se jedná o „závažné porušení“ povinností ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku.*

[37.] *Závěr správního orgánu prvního stupně, že nově předložené důkazy neosvědčují plnění povinnosti provést AML kontrolu dle § 9 odst. 2 AML zákona v dostatečném rozsahu a jsou tedy irelevantní, resp. není nutné k nim z toho důvodu přihlížet, je tedy zjevně nesprávný, a tudíž nezákonný. Účastník řízení je naopak toho názoru, že správní orgán prvního stupně bude povinen k předloženým důkazům přihlídnout i pokud by se domníval, že i přes tyto důkazy je závěr o nesplnění povinnosti AML kontroly správný.*

[38.] *Účastník řízení uvádí, že účetní závěrky a daňová přiznání si vyžádal, aby provedl přezkum původu a zdroje peněžních prostředků klienta [REDAKCE]. V tomto případě vycházel z informací získaných od skutečných majitelů klienta [REDAKCE] a dále z informací známých účastníkovi řízení na základě obchodních vztahů mezi jednateli účastníka řízení a skutečnými majiteli [REDAKCE]. Současně pak možnost toho, že peněžní prostředky pocházejí od skutečných majitelů, ověřil tím, že požadoval podklady dokládající příjmy skutečných majitelů ve výši prováděných plateb. Účastník řízení je toho názoru, že*

potvrzení informací o zdroji a původu peněžních prostředků formou daňového přiznání nebo účetní závěrky je zcela standardním postupem povinných osob. Účetní závěrky a daňová přiznání tedy dokládají, že účastník řízení podniknul značnou aktivitu za účelem ověření původu peněžních prostředků [REDAKCE]. Nejednalo se přitom jen o formální kontrolu, kde by se spoléhal pouze na tvrzení [REDAKCE], ale bylo požadováno ověření právě účetními závěrkami a daňovými přiznáními. Proto i kdyby správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že tyto dokumenty nepředstavují dostatečné informace a podklady k přezkumu zdroje a původu peněžních prostředků [REDAKCE], nelze uzavřít, že účastník řízení na kontrolu rezignoval, naopak, účastník řízení podnikl řadu kroků ke zjištění a ověření těchto informací. Důkazy ve formě účetních závěrek a daňových přiznání tedy osvědčují skutečnosti významné pro toto řízení a je nutné k nim přihlédnout.

[39.] K dodatkům smlouvy mezi nadací [REDAKCE] (dále „[REDAKCE]“) a [REDAKCE] účastník řízení upozorňuje, že platby byly vázané na smlouvu o správě majetku, ve které byla uvedena konkrétní částka spravovaného majetku. Proto v případě, kdy platby mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] svojí výší tuto částku překročily, si účastník řízení vyžádal nové informace o účelu plateb. V návaznosti na to [REDAKCE] poskytla účastníkovi řízení dodatky k příslušné smlouvě, které předložil správnímu orgánu prvního stupně.

[40.] Ve vztahu k závěru v bodě 228 napadeného rozhodnutí, že předložené daňové přiznání neosvědčuje zdroje peněžních prostředků pana [REDAKCE], tedy z jaké činnosti byl příjem získán, uvádí účastník řízení, že dané vyplývá z příloženého souboru k úvodnímu vyjádření „Dopis [REDAKCE]“, ve kterém pan [REDAKCE] uvádí, že příjem pochází z jeho dosavadní pracovní pozice u společnosti „[REDAKCE]“, v rámci které má příjem okolo 70 000 EUR ročně. Závěr v bodě 228 napadeného rozhodnutí je tak nesprávný.

[41.] Skutečnost, že správní orgán prvního stupně uzavřel, že nové důkazy nejsou pro řízení relevantní, ukazuje, že důkazy v této věci hodnotí účelově a jednostranně, respektive zaměřuje se na důkazy, které potvrzují spáchání přestupku, a na druhé straně přehlíží důkazy a skutečnosti, které jsou ve prospěch účastníka řízení, že své povinnosti porušil, případně, i pokud by je porušil, tak se jednalo spíše o dílčí porušení povinností, které nebylo možné považovat za závažné. Správní orgán prvního stupně tak i zde opětovně porušuje zásadu materiální pravdy a zásadu vyšetřovací.

[42.] Bankovní rada shledává tyto námitky nedůvodnými.

[43.] Bankovní rada uvádí, že z napadeného rozhodnutí jasně vyplývá názor správního orgánu prvního stupně, že nebyl důvod k dodatečně navrženým důkazům přihlédnout, neboť tvrzení účastníka řízení, že dokumenty disponoval již v době AML kontroly, vyhodnotil jako nevěrohodné, a proto k nim následně na základě tohoto závěru nepřihlédl. Správní orgán prvního stupně dále zhodnotil tyto dodatečně poskytnuté podklady a dospěl k závěru, že tyto podklady nebyly z různých důvodů dostatečné k doložení toho, že ve vytýkaných případech účastník řízení svým zákonným povinnostem dostal, ani pokud by k nim přihlédnuto bylo. Bankovní rada námitky v této části proto vypořádá ve vztahu k tomu, proč dodatečně předložené důkazy nebyly dostatečné, a nikoliv ve vztahu k tomu, zda je k nim nutné přihlédnout. Z povahy věci by však ani odlišné posouzení těchto podkladů bankovní radou nemohlo vést k nezákonnosti napadeného rozhodnutí, neboť správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí dospěl k tomu, že účastník řízení těmito podklady nedisponoval, a k samotným podkladům se v odůvodnění napadeného rozhodnutí proto vyjadřoval pouze nad rámec rozhodnutí. V podrobnostech pak bankovní rada odkazuje na napadené rozhodnutí, které důvody vedoucí správní orgán prvního stupně k závěru, že předložené dokumenty byly nedostatečné k doložení toho, že účastník řízení provedl kontrolu dle § 9 odst. 1 AML zákona, detailně popisují.

[44.] K námitce, že správní orgán prvního stupně maže rozdíl mezi neprovedením AML kontroly a jejím nedostatečným provedením, bankovní rada uvádí, že tomu tak není. Bankovní rada souhlasí, že se jedná o různě závažná porušení, správním orgánem prvního stupně bylo ale naznáno, že účastník řízení AML kontroly neprováděl, resp. jejich formálnost dosahovala takové intenzity, že již o provedení AML kontroly dle § 9 AML zákona nebylo možné vůbec uvažovat. Správní orgán prvního stupně tak hodnotil míru porušení povinnosti a tedy i závažnost spáchaného přestupku, přičemž dospěl k závěru, že míra porušení povinnosti dosahovala takové úrovně, že vypovídací hodnota provedených AML kontrol byla taková, jakoby AML kontroly nebyly provedeny vůbec.

[45.] K námitce týkající se daňových příznání skutečných majitelů ██████████ bankovní rada odkazuje na bod 78 a 79 napadeného rozhodnutí, se kterými se ztotožňuje. Není zde přímá časová spojitost mezi příjmy, které mají být těmito doklady doloženy, a zahájením obchodního vztahu s tímto klientem. Předložené doklady zároveň ani neprokazují, že tyto dokládané příjmy byly skutečně použity pro ██████████, když v daném období mohlo být obdobných společností skutečnými majiteli ██████████ financováno nespočet, přičemž i účastník řízení si rozsahu podnikatelských aktivit skutečných vlastníků ██████████ byl vědom. Bankovní rada uvádí, že právě zastření nelegálně získaných finančních prostředků za legálně získané je podstatou legalizace výnosů z trestné činnosti, a pokud se účastník řízení spokojí pouze s tím, že daná společnost by mohla v dlouhodobém horizontu být z příjmů tvrzených skutečných majitelů financována, tak se jedná pouze o obecnou informaci bez dostatečné vypovídající hodnoty.

[46.] K smluvním dodatkům mezi ██████████ a ██████████ bankovní rada uvádí, že správním orgánem prvního stupně bylo účastníkovi řízení vytknuto to, že jen stěží mohl dostatečným způsobem dané obchody přezkoumat, zda jsou v souladu s tím, co mu bylo o klientovi a jeho podnikatelském profilu známo, když o samotném klientovi nezískal a nevyhodnotil dostatek informací (viz bod 173 a 181 napadeného rozhodnutí). Tvrzení účastníka řízení, že průběžně sledoval jednotlivé platby za účelem zjištění, zda jsou v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho rizikovém profilu známo, na tomto nemůže nic změnit, když výtka primárně směřovala k tomu, že účastníkovi řízení bylo o klientovi a jeho rizikovém profilu známo velmi málo, aby mohl tento soulad kvalifikovaně posoudit způsobem relevantním pro splnění povinnosti provést kontrolu dle § 9 AML zákona. Bankovní rada zde dodává, že tvrzené smluvní dodatky víceméně pouze posouvají horní limit peněžních prostředků, který může být prostřednictvím ██████████ investován, tedy jsou i tak značně obecné.

[47.] K mailu pana ██████████ bankovní rada uvádí, že správním orgánem prvního stupně bylo konstatováno, že původ peněžních prostředků nebyl doložen, neboť účastník řízení nezjišťoval z jaké činnosti deklarovaný příjem panu ██████████ plynul. Bankovní rada uznává, že tento mail je datován, nicméně i tak platí závěr správního orgánu, že původ peněžních prostředků nebyl doložen, když účastník řízení vycházel pouze z prohlášení svého klienta.

IV. Námitka nesprávného právního posouzení – výklad povinností dle AML zákona

[48.] *Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně založil napadené rozhodnutí na nesprávném právním posouzení věci, když v rámci svého rozhodování ve věci nesprávně aplikoval příslušná pravidla obsažená v AML zákoně a nesprávným způsobem interpretoval některé zákonné pojmy, a správní orgán prvního stupně se nezákonně dopustil opakovaného přičítání téže skutečnosti. Správní orgán prvního stupně nesprávně posoudil povinnosti AML kontroly a identifikace klientů vyplývající z AML zákona a vyhlášky č. 67/2018 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále*

„AML vyhláška“), zejm. pokud jde o rozsah informací a podkladů, které je účastník řízení coby povinná osoba povinen zjišťovat, v návaznosti na což pokládá správní orgán prvního stupně rozsah identifikace a kontroly klientů provedené účastníkem řízení za nedostatečné.

[49.] K jednotlivým klientům účastníka řízení správní orgán prvního stupně zpravidla uzavírá, že zjištěné informace jsou příliš obecné a neosvědčují tak i) účel a zamýšlenou povahu obchodního vztahu s příslušnými klienty; ii) zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah s příslušnými klienty týká; a iii) zda jsou platby provedené příslušnými klienty v souladu s tím, co je mu o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu známo.

[50.] Účastník řízení je tak přesvědčen, že takové posouzení je nesprávné a účelové, když správní orgán prvního stupně zjevně přehlídí řadu argumentů účastníka řízení a informace získané účastníkem řízení v rámci AML kontroly hodnotí samostatně a nikoliv ve vzájemných souvislostech.

[51.] Účastník řízení vyčerpávajícím způsobem popsal rozsah provedené AML kontroly ve vztahu k jednotlivým klientům v bodech 14 až 241 Úvodního vyjádření. V něm účastník řízení shrnul rozsah prováděné AML kontroly a doplnil značné množství nových skutkových okolností týkajících se rozsahu prováděné AML kontroly, které podložil důkazy dosvědčujícími tvrzené skutečnosti.

[52.] Účastník řízení ve vztahu k vytykanému pochybení, že nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem, poskytl vyčerpávající množství informací a podkladů týkajících se posouzení účelu a zamýšlené povahy obchodního vztahu všech klientů, u kterých správní orgán prvního stupně toto pochybení vytykal. Za tímto účelem účastník řízení odkázal na informace a dokumenty získané od klientů nebo z veřejně dostupných zdrojů a rovněž popsal své úvahy ohledně posouzení získaných informací.

[53.] Účastník řízení připomíná, že správní orgán prvního stupně rozporuje splnění povinnosti standardní AML kontroly dle § 9 odst. 2 AML zákona, nikoliv zesílené identifikace a kontroly dle §9a AML zákona. Účastník řízení je toho názoru, že požadavkům standardní kontroly zcela vyhověl.

[54.] Skutečnost, že účastník řízení disponoval velmi detailními informacemi (nikoli pouze obecnými informacemi, jak uvádí správní orgán prvního stupně), které dále ověřil příslušnými podklady, pak na jednotlivých případech dokládá.

[55.] Bankovní rada odkazuje na bod 43 tohoto rozhodnutí a uvádí, že obdobně bude nahlíženo i na námitky v této části, neboť i zde se z velké části jedná o nesouhlas účastníka řízení s tím, že i pokud by správní orgán prvního stupně akceptoval tvrzení účastníka řízení, že dokumenty zaslanými jako přílohy Úvodního vyjádření disponoval již dříve, tak by byly pro doložení toho, že účastník řízení povinnost provést AML kontrolu splnil, nedostatečné.

IV.1 [REDAKCE] – povaha podnikání a účel obchodního vztahu

[56.] Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně mu vytkl, že se spokojil pouze s obecnými informacemi ohledně obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta, aniž by toto prohlášení jakož i další klientovy deklaráce relevantním způsobem blíže ověřil, z čehož následně dochází k závěru, že účastník řízení nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem, čímž porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) AML zákona. K námitkám účastníka řízení uvedeným v Úvodním vyjádření se pak správní orgán vyjádřil tak, že nepřináší žádné nové informace, resp. že stále platí, že se spokojil pouze s obecnými informacemi.

[57.] Účastník řízení poskytoval [REDAKCE] pouze jednu finanční službu, kterou bylo provádění platebních transakcí a vedení platebního účtu za účelem provádění platebních transakcí. Povaha obchodního vztahu účastníka řízení s klientem tedy spočívala v provádění platebních transakcí v souvislosti s ekonomickou aktivitou klienta, účelem obchodního vztahu bylo provádění plateb souvisejících s provozováním ekonomické aktivity klienta. Na základě uvedených důvodů tedy účastník řízení dospěl k závěru, že v tomto ohledu při získání a vyhodnocení informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu bude stěžejní činností zejména zjištění povahy podnikání či jiné činnosti klientů, aby následně tato zjištění mohl porovnat s tím, zda prováděné platební transakce jsou s uvedeným účelem v souladu – tedy zda platby skutečně mají souvislost s podnikáním/ekonomickou aktivitou klienta, a naplňují tak předpokládaný účel.

[58.] Za účelem potvrzení tohoto předpokladu AML dotazník klienta obsahoval otázky ke zjištění základních informací o zamýšlených platbách a také i) kolonku pro uvedení doplňujících skutečností a ii) část, ve které bylo požadováno, aby klienti popsali povahu své ekonomické činnosti. Na základě takového dotazníku vyplněného [REDAKCE] dne 19. 11. 2019 získal účastník řízení požadované informace o předpokládaných počtech plateb měsíčně, objemu plateb, měny plateb a dále informaci, že platby nebudou probíhat v hotovosti. Současně v kolonce pro uvedení doplňujících skutečností k zamýšleným obchodům [REDAKCE] uvedlo „[REDAKCE] – assets management agreement; [REDAKCE] – assets management agreement; [REDAKCE]“.

[59.] Z této informace lze dle účastníka řízení dovodit, že hlavními partnery, respektive protistranami transakcí, mají být [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž důvod plateb bude zasilání peněžních prostředků za účelem jejich správy – to je pak v souladu se zjištěnou povahou podnikání, když [REDAKCE] uvedla, že je alternativním investičním fondem, jehož služby zahrnují kolektivní správu kapitálu Klientů, přičemž aktiva klientů investuje [REDAKCE] do fixního výnosu či nakupuje akcie.

[60.] Tyto informace se účastník řízení rozhodl ověřit rovněž dalšími podklady. V tomto ohledu je tedy zcela nesprávné tvrzení správního orgánu prvního stupně v bodě 172 napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno, že účastník řízení získal informace pouze na základě prohlášení a deklarácí klienta, aniž by toto prohlášení jakož i další klientovy deklaráce relevantním způsobem blíže ověřil. Účastník řízení uzavírá, že správní orgán prvního stupně v tomto ohledu vyšel z nesprávně zjištěného skutkového stavu.

[61.] Konkrétně si účastník řízení potvrdil povahu podnikání prostřednictvím dokumentu č. j. 2018/147360/CNB/570 ze dne 13. 12. 2018, kterým byla [REDAKCE] zapsána do seznamu osob uvedených v § 15 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních fondech a společnostech, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZISIF“). Tuto skutečnost si účastník řízení ověřil i z internetových stránek, kde se jako takový fond [REDAKCE] prezentuje.

[62.] Informace o povaze činnosti [REDAKCE] a současně informace o zamýšlených platbách (tedy o zamýšlené povaze obchodního vztahu) byly potvrzeny smlouvou mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 31. 5. 2019. Konkrétně z předložené smlouvy účastník řízení zjistil, že předmětem smlouvy je svěřeni peněžních prostředků za účelem jejich obhospodařování formou investování do finančních nástrojů, což vyhodnotil účastník řízení tak, že takový závěr je v souladu s informacemi, které získal jak o [REDAKCE], tak o [REDAKCE].

[63.] Uvedeným tedy bylo dle účastníka řízení opět potvrzeno, že i) [REDAKCE] skutečně vyvíjí činnost jako osoba dle § 15 ZISIF, ii) obchodním partnerem [REDAKCE] bude [REDAKCE]; a iii) obchodní partnerství mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] bude spočívat ve správě majetku pro

██████████, účelem zamýšlených plateb (tedy účelem/povahou obchodního vztahu) tedy bude převádění peněžních prostředků za účelem jejich správy.

[64.] Účastník řízení se však nespokojil pouze se získanými informacemi a vyžádal si další podklady pro ověření skutečné povahy podnikání ██████████. Rovněž prověřil obchodní podmínky ██████████ – dokument „Terms“ – konkretizující smluvní vztah mezi ██████████ a ██████████ a také investiční strategii, potvrzení o založení účtu u brokera ██████████ ze dne 21. 8. 2019, smlouvu s ██████████ týkající se služby poskytování informací a potvrzení o založení obchodního účtu u ██████████.

[65.] Z výše uvedeného je tak dle účastníka řízení evidentní, že účastník řízení popsaným postupem zcela vyhověl požadavku standardní AML kontroly dle § 9 odst. 2 písm. a) AML zákona a zjistil, vyhodnotil a ověřil dostatečný rozsah informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu se ██████████.

[66.] Účastníkovi řízení není zřejmé, jaké další informace by měl v tomto ohledu požadovat. Je třeba zde poukázat na to, že ██████████ měla t. č. vedeny běžné účty u několika tuzemských bank. Žádná z těchto tuzemských bank však účastníka řízení nekontaktovala v souvislosti s podezřením z legalizace výnosů z trestné činnosti, pokud jde o tyto transakce. Z toho důvodu navrhuje účastník řízení provedení dalšího důkazu – písemného vyjádření ██████████, zda byla kontaktována ve věci týkající se AML oblasti některou z bank, u níž měla ██████████ vedeny v té době účty, pokud jde o předmětné transakce.

[67.] Účastník řízení považuje rozhodnutí za nepřezkoumatelné, neboť správní orgán prvního stupně neuvádí, jaké konkrétní informace si měl účastník řízení vyžádat a ani neuvádí, v čem konkrétně jsou zjištěné informace nedostatečné, když v napadeném rozhodnutí se pouze uvádí, že zjištěné informace jsou obecné a nedostatečné.

[68.] Bankovní rada uvádí, že účastník řízení pouze získal a ověřil informace, které potvrzují, že ██████████ je formálně alternativní fond dle § 15 ZISIF, je připravena k činnosti a uzavírá smlouvy, což bankovní rada nepovažuje za dostatečné. Účastník řízení sice v bodu 73 doplnění rozkladu uvádí, že se nespokojil s těmito informacemi, ale vyžádal si i další podklady pro ověření skutečné povahy podnikání ██████████, nicméně jak je uvedeno v bodě 124 úvodního vyjádření, tak nespokojenost účastníka řízení s původně získanými informacemi byla vyvolána kontrolními zjištěními správního orgánu prvního stupně a v návaznosti na tato zjištění si účastník řízení vyžádal dodatečně další dokumenty. Bankovní rada dospěla k závěru, že dodatečně získané podklady již poskytují lepší a detailnější informace o klientovi účastníka řízení a jeho ekonomické aktivitě, resp. dokládají, že je skutečně vykonávána. Bankovní rada tak považuje námitku ohledně nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí za účelovou, když účastník řízení evidentně již z kontrolního protokolu byl schopen alespoň obecně určit, v čem je shledána nedostatečnost poskytnutých dokumentů. Skutková zjištění a z nich učiněné závěry v napadeném rozhodnutí se od kontrolních zjištění a závěrů v kontrolním protokolu nijak podstatně neodlišují. Správní orgán prvního stupně ani není povinen účastníku řízení osvětlit, jak přesně měl postupovat, co konkrétně si měl vyžádat nebo popsat, jak konkrétně by měl nezávadný postup vypadat, když dle § 21 odst. 1 AML zákona povinnost toto vědět stíhá právě účastníka řízení, přičemž samotná povinnost je formulována v § 9 AML zákona. Je tedy dostatečné, pokud správní orgán prokáže, že postup účastníka řízení byl v rozporu s právními předpisy, čemuž správní orgán prvního stupně dostál.

[69.] Provedení důkazu písemným vyjádřením ██████████ o tom, zda ve vztahu k předmětným platebním transakcím byla bankami, u kterých měla v předmětném období vedený účet, kontaktována, považuje bankovní rada za nadbytečné, když správní řízení je vedeno s účastníkem řízení, kterého stíhala povinnost provést AML kontrolu dle § 9 odst. 1

AML zákona bez ohledu na to, zda byla provedena jinými osobami, přičemž dané by pouze prokázalo, zda ohledně předmětných platebních transakcí ██████████ kontaktována byla, nebo nebyla, ale případných důvodů, proč tomu tak bylo, nebo nebylo, může být více.

IV.2 ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ – povaha podnikání a účel obchodního vztahu

[70.] *Správní orgán prvního stupně shodně k těmto klientům uzavírá, že se účastník řízení v rámci kontroly klienta spokojil pouze s velmi obecnými informacemi ohledně povahy obchodní činnosti a obchodních záměrů klienta, aniž by toto prohlášení jakož i další klientovy deklaráce relevantním způsobem ověřil, z čehož následně dochází k závěru, že účastník řízení nezískal a nevyhodnotil dostatečné množství informací o účelu a zamýšlené povaze obchodního vztahu s klientem, čímž porušil ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) AML zákona. Účastník řízení s tímto závěrem nesouhlasí.*

[71.] *I těmto klientům byla poskytována pouze jedna finanční služba, kterou je provádění finančních transakcí. Povaha obchodního vztahu s těmito klienty tedy spočívala v provádění platebních transakcí s ekonomickou aktivitou klienta. Na základě tohoto účastník řízení dospěl k závěru, že stěžejní bude zejména zjištění povahy podnikání či jiné činnosti klientů, aby následně tato zjištění mohl porovnat s tím, zda prováděné platby mají souvislost s podnikáním a ekonomickou aktivitou klientů.*

[72.] *Za účelem tohoto pak účastník řízení vycházel z AML dotazníku, na základě kterého získal požadované informace o předpokládaných počtech plateb měsíčně, objemu plateb, měny plateb a dále informace, že platby nebudou probíhat v hotovosti. Jako doplňující informace klienti účastníka řízení zpravidla uvedli příklady svých obchodních partnerů a regiony, na které se v rámci své podnikatelské činnosti budou zaměřovat. Ve vztahu k povaze podnikání pak účastník řízení z AML dotazníku zjistil, že povaha podnikání všech uvedených klientů spočívá v prodeji, resp. přeprodeji spotřebního zboží, přičemž konkrétní typ zboží byl klienty specifikován.*

[73.] *Povahu podnikání si následně účastník řízení ověřil také prostřednictvím ověření zápisu klientů v příslušných obchodních rejstřících. Ve vztahu ke společnosti ██████████, ██████████ a ██████████ si účastník řízení dále informace ověřil na jejich internetových stránkách. Ve vztahu ke společnostem ██████████, ██████████ a ██████████ pak účastník řízení uvádí, že si dané ověřil rovněž na základě mailové komunikace ze dne 24. 8. 2020 zaslané účastníkovi řízení v souvislosti s otevřením účtu společnosti ██████████ a ██████████, ve které společnost ██████████ označuje tyto dvě společnosti jako její obchodní partnery. Od společnosti ██████████ si pak účastník řízení vyžádal doplňující informace ohledně obchodního plánu a původu peněžních prostředků.*

[74.] *Nakonec účastník řízení upozorňuje, že informace o povaze podnikání si ověřil také prostřednictvím smluv a faktur vztahujících se k jednotlivým obchodům. Účastník řízení je pak v tom směru přesvědčen, že postup, kdy jsou základní informace z úvodní AML kontroly dále potvrzovány při provádění následných plateb, je v pořádku.*

[75.] Bankovní rada shledává tuto námitku nedůvodnou.

[76.] AML dotazník, internetové stránky klientů a komunikace s klienty a zápis v předmětném obchodním rejstříku jsou založeny na informacích, které jsou poskytnuty klientem, a často obsahují pouze informace klientem přímo tvořené. Zároveň se nejedná o informace, které by byly před jejich zveřejněním nebo sdělením jakkoliv přezkoumány co se týče jejich správnosti, s výjimkou zápisu do obchodního rejstříku, kde je však přezkum údajů relevantních pro AML povinnosti značně omezen. V konečném důsledku se tak znovu jedná o spoléhání se na tvrzení klientů účastníka řízení. Takové podklady mohou a jsou v rámci AML

kontroly dle § 9 odst. 1 AML zákona využívány, ale nemohou bez řádného ověření sloužit jako stěžejní podklad v rámci AML kontroly.

[77.] Bankovní rada uvádí, že i u těchto klientů bylo účastníkovi řízení vytknuto hlavně to, že i v případě, že by předmětnými fakturami a nákladními listy disponoval již v době AML kontroly, nebylo by to dostatečné, neboť účastník řízení neměl o těchto klientech dostatek informací, na jejichž základě by mohlo být určeno, zda obchody klientů jsou v souladu s tím, co je účastníkovi řízení o klientech známo.

IV.3 Závěrečné námitky k právnímu posouzení výkladu povinností dle AML zákona

[78.] *Účastník řízení uvádí, že v případě vytýkání nedostatku při zjišťování zdroje peněžních prostředků se navíc správní orgán prvního stupně dopustil opakovaného přičítání téže skutečnosti, když je účastníkovi řízení vytkáno neprovedení kontroly zdroje finančních prostředků, které však z důvodu řetězení vždy pocházely od [REDAKCE], od které následně peněžní prostředky směřovaly k jiným klientům účastníka řízení. Tím ze strany správního orgánu dochází k přičítání téže skutečnosti účastníkovi řízení, když selhání nastalo v rámci provádění AML kontroly [REDAKCE]. Takový postup je dle účastníka řízení nepřijatelný.*

[79.] Bankovní rada nesouhlasí s tím, že by účastníkovi řízení byly opakovaně přičítány tytéž skutečnosti, když AML kontrolou dle § 9 odst. 1 AML zákona se provádí kontrola klienta, nikoliv pouze peněžních prostředků. Účastník řízení tak byl povinen provést kontrolu klienta a přezkoumat peněžní prostředky v rámci každého předmětného obchodu, nikoliv pouze u prvního obchodu, v rámci kterého byly tyto peněžní prostředky při poskytování platebních služeb účastníkem řízení použity. Pokud tak v rámci řetězení platebních transakcí neučinil u každého klienta, jedná se o různá jednání, kterými byla porušena právní povinnost, a nejedná se tak o přičítání téže skutečnosti.

V. Námitky k nenaplnění definice závažného porušení povinnosti

V.1 Obecné námitky k aplikaci § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku

[80.] *Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně v žádné části napadeného rozhodnutí nevyložil pojem „závažný způsob porušení“ ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku ve vztahu k tvrzenému porušení zákona účastníkem řízení, čímž nesplnil základní předpoklad pro subsumpci skutkového stavu pod takový neurčitý právní pojem. Rozhodnutí je z toho důvodu nezákonné.*

[81.] *Účastník řízení uvádí, že zákon o platebním styku ani jiná regulace blíže nspecifikuje jaké porušení, případně „způsob porušení“, má být považován za „závažný“. Jedná se tedy o neurčitý právní pojem, který musí být vyložen v odůvodnění napadeného rozhodnutí.*

[82.] *Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu má správní orgán povinnost při interpretaci neurčitého pojmu „zabývat se konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam neurčitého pojmu objasnit“.*

[83.] *Nejvyšší správní soud dále v rozhodnutí 4 As 38/2007-122 ze dne 10. 7. 2008 doplňuje, že „při interpretaci neurčitého právního pojmu se pak uvážení správního orgánu, na rozdíl od realizace diskreční pravomoci, zaměřuje na konkrétní skutkovou podstatu a její vyhodnocení, tzn., že je nutno nejprve objasnit neurčitý právní pojem a jeho rozsah, a poté hodnotit, zda skutečnosti konkrétního případu lze zařadit do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého právního pojmu.“.*

[84.] *Účastník řízení je tak názoru, že správní orgán prvního stupně nijak v napadeném rozhodnutí nevymezuje pojem „závažný způsob porušení“ ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku ani neposkytuje jakákoliv vodítka pro jeho interpretaci, konkrétně z jakého důvodu jednání, která účastníkovi řízení vytýká, mají být právě porušením závažným způsobem ve smyslu předmětného ustanovení zákona o platebním styku. Tím správní orgán prvního stupně nesplnil základní předpoklad pro subsumpci skutkového stavu pod takový neurčitý pojem. Není tedy jasné, jak správní orgán prvního stupně tento pojem vykládá, čímž také zamezil účastníkovi řízení řádně posoudit subsumpci skutkového stavu pod neurčitý právní pojem a vznést případné námitky.*

[85.] *Účastník řízení uvádí, že z bodu 361 napadeného rozhodnutí je patrné, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl k řadě polehčujících okolností uváděných účastníkem řízení. Takový postup je dle účastníka řízení naprosto procesně nesprávný, zapříčinil, že správní orgán prvního stupně nevycházel ze skutkového stavu a i z tohoto důvodu učinil napadené rozhodnutí nezákonným.*

[86.] *Dle názoru účastníka řízení z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že při interpretaci neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou i všemi ostatními okolnostmi případu. Správní orgán prvního stupně tak byl povinen se polehčujícími okolnostmi zabývat.*

[87.] *Ve vztahu k posouzení pojmu „porušení povinnosti závažným způsobem“ ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku je pak zjevné, že okolnosti případného porušení zákonné povinnosti evidentně ovlivňují závěr, zda dané porušení povinnosti bylo provedeno „závažným způsobem“.*

[88.] *Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně jím tvrzené okolnosti uvádí v bodě 343 napadeného rozhodnutí, aniž by k nim však přihlédl, nebo okolnosti tamtéž tvrzené správní orgán prvního stupně úplně opominul. Účastník řízení znovu rekapituluje jím tvrzené polehčující okolnosti a uvádí, že některé tyto skutečnosti správní orgán prvního stupně vůbec nezminil ani se k nim žádným způsobem nevyjádřil, což činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným.*

[89.] *Účastník řízení je toho názoru, že jím uváděné polehčující okolnosti mají zcela zřejmě rovněž vypovídající hodnotu, pokud jde o kvalitu systému vnitřní kontroly, když i) poukazují na kladné výsledky tohoto systému, ii) popisují významné okolnosti, za kterých k pochybení systému vnitřní kontroly došlo, a roli účastníka řízení v tomto pochybení a iii) svědčí o podniknutí kroků k nápravě systému vnitřní kontroly.*

[90.] *Pro posouzení důvěryhodnosti a vztahu účastníka řízení k zákonným povinnostem je podstatná i skutečnost, že dosud nebyl nikdy sankcionován. Závěr o nedůvěryhodnosti účastníka řízení a jeho „nevůli“ k dodržování zákonných povinností bez řádného zohlednění a vypořádání se s tvrzenými polehčujícími okolnostmi tak nemůže obstát a je zcela spekulativní.*

[91.] *V této souvislosti účastník řízení poukazuje na rozhodnutí č. j. 2020/146559/570 ze dne 11. 12. 2020, kterým správní orgán prvního stupně odňal předmětnému subjektu povolení k poskytování platebních služeb. V rámci tohoto rozhodnutí pak správní orgán prvního stupně přihlédl k celé řadě podobných okolností, jako se vyskytují v projednávaném případě. Z uvedeného rozhodnutí tak vyplývá, že správní orgán prvního stupně při svých úvahách zohledňuje uvedené okolnosti případu, přesto v případě účastníka řízení k těmto okolnostem přihlédnout odmítl, přičemž dle účastníka řízení hlavní rozdíl mezi ním a subjektem v citovaném rozhodnutí byl ten, že tomuto subjektu byly přičítány okolnosti negativní, zatímco účastník řízení se dovolává okolností svědčících v jeho prospěch.*

[92.] *Účastník řízení uzavírá, že to, že vytýkaná pochybení nelze považovat za „závažná“, lze dovodit i z pasivity správního orgánu prvního stupně. Pokud se správní orgán prvního stupně skutečně domníval, že účastník řízení je tak nedůvěryhodný a tak citelně porušil a má potenciál porušovat zákonné povinnosti a jeho další působení je zásadní hrozbou pro bezpečné fungování finančního trhu v České republice (viz bod 318 a 320 napadeného rozhodnutí), měl a mohl využít dalších regulatorních nástrojů správního dohledu. Takto však správní orgán prvního stupně nepostupoval.*

[93.] *Účastník řízení je tak přesvědčen, že správní orgán prvního stupně musí přihlédnout k tvrzeným polehčujícím okolnostem, řádně je posoudit a zhodnotit, zda mají vliv na skutečnost, zda účastník řízení porušil některou povinnost „závažným způsobem“. Vzhledem k tomu, že toto správní orgán prvního stupně neučinil, tak založil napadené rozhodnutí na neúplně zjištěném skutkovém stavu a napadené rozhodnutí je nezákonné.*

[94.] Bankovní rada shledala tuto námitku za nedůvodnou.

[95.] Bankovní rada není toho názoru, že by správní orgán prvního stupně musel prvně pro daný případ definovat pojem „závažný způsob porušení“ a až poté pod něj mohl podřadit jednotlivá porušení povinností účastníkem řízení. Neurčité právní pojmy jsou používány tam, kde je pro daný pojem nemožné obecně platnou definici poskytnout, a je na správním orgánu, aby daný neurčitý právní pojem správně v konkrétním případě aplikoval. Bankovní rada se tak ztotožňuje s postupem správního orgánu prvního stupně, který detailně popsal jednotlivá porušení povinností účastníkem řízení a následně osvětlil, proč považuje tato porušení povinností za závažná (viz bod 313 až 321 a bod 344 až 361 napadeného rozhodnutí). Z napadeného rozhodnutí je tak jasné, v čem správní orgán prvního stupně spatřoval závažný způsob porušení právních povinností dle zákona o platebním styku a AML zákona a z jakého důvodu došlo k odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku.

[96.] Správní orgán prvního stupně k tvrzeným polehčujícím okolnostem přihlédl v rámci hodnocení přestupků, kterých se dopustil účastník řízení (viz bod 373 napadeného rozhodnutí) a následně na toto vypořádání při hodnocení závažnosti způsobu porušení povinností účastníka řízení odkázal, neboť se jednalo o totéž porušení zákonných povinností, přičemž konstatoval, že tvrzené skutečnosti nemají žádný vliv na závažnost způsobu porušení právních povinností. Správní orgán prvního stupně se tak polehčujícími okolnostmi zabýval i ve vztahu k odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, pouze je neshledal relevantními. Zároveň je také zřejmé, ke kterým namítaným polehčujícím okolnostem správní orgán prvního stupně přihlédl, a ke kterým nikoli, a napadené rozhodnutí tak není v tomto ohledu nepřezkoumatelné.

[97.] K rozhodnutí č. j. 2020/146559/570 ze dne 11. 12. 2020 (dále „rozhodnutí Paymaster“) bankovní rada uvádí, že v bodě 257 tohoto rozhodnutí se pouze rekapituluje porušení povinností (přestupků), která správní orgán prvního stupně považoval za závažný způsob porušení povinností. V bodě 265 rozhodnutí Paymaster pak správní orgán prvního stupně konstatuje, že dosavadní činnost neodpovídala jedné ze základních podmínek pro registraci. Tyto skutečnosti však nebyly hodnoceny jako polehčující nebo přitěžující okolnosti. K nehodnocení nápravných opatření přijatých účastníkem řízení bankovní rada uvádí, že tomu tak nebylo, když správní orgán prvního stupně v bodě 320 napadeného rozhodnutí vyhodnotil s ohledem na ztrátu důvěryhodnosti účastníka řízení a jeho vedoucích osob přijatá nápravná opatření jako nedostatečná. Pokud účastník řízení uvádí, že ve vztahu k jeho důvěryhodnosti je pak vypovídající i to, že nebyl doposud sankcionován, tak takto skutečnost byla správním orgánem prvního stupně zohledněna jako polehčující okolnost.

[98.] Bankovní rada považuje dovozování toho, zda se jedná nebo nejedná o závažné porušení pouze z postupu správního orgánu prvního stupně, za zcela bezpředmětné, když správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí uvedl, že se jedná o závažný způsob porušení povinností, a že odnětí povolení je jedině opatření, které může zajistit, že nebude docházet k poskytování platebních služeb v rozporu s právními předpisy.

V.2 Nedostatky v systému vnitřní kontroly jako „závažný způsob porušení povinností“

[99.] Účastník řízení uvádí, že je zřejmé, že porušení povinností týkajících se vnitřního auditu, které správní orgán prvního stupně vytyká v bodě 37 napadeného rozhodnutí, nemůže být považováno jako za „spáchané závažným způsobem“.

[100.] V první řadě účastník řízení znovu připomíná okolnosti porušení této povinnosti. Účastník řízení si svých povinností byl vědom a na základě doporučení advokátní kanceláře uzavřel smlouvu se společností [REDAKCE]. Účastník řízení tak neměl důvod pochybovat, že tato společnost bude mít dostatečné know-how na provádění interního auditu v platební instituci. Účastník řízení již v průběhu kontroly reagoval na kontrolní zjištění správního orgánu prvního stupně, když tuto smlouvu jednostranně ukončil a uzavřel smlouvu s novou společností. Účastník řízení také zjistil nedostatek v informačním systému, který zapříčinil nesprávné provádění AML kontroly v rámci platební služby Money Remittance, a zajistil následné opravení tohoto nedostatku. Na tyto námitky nebylo správním orgánem prvního stupně reagováno a napadené rozhodnutí je tak v tomto ohledu nepřezkoumatelné.

[101.] Dále je zřejmé, že vytykané porušení povinností týkající se provádění vnitřního auditu není natolik závažné, aby ospravedlňovalo odnětí povolení. Naopak se jedná o nikoliv výjimečný přestupek, za který správní orgán prvního stupně v řadě případů ukládá pouze pokutu. Dle účastníka řízení tak nelze pochybení týkající se vnitřního auditu vzhledem k okolnostem považovat za „závažné porušení povinností“ ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku.

[102.] Účastník řízení napadené rozhodnutí současně považuje za nezákonné, když správní orgán prvního stupně označil jednání účastníka řízení za „závažné porušení povinností“ ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, přestože ve skutkově shodných a podobných případech závěr o „závažném porušení“ neučinil. Napadené rozhodnutí je tedy v rozporu se zásadou legitimního očekávání vyjádřenou v § 2 odst. 4 správního řádu.

[103.] Bankovní rada považuje tuto námitku za nedůvodnou.

[104.] Bankovní rada konstatuje, že závažnost ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) by se měla vztahovat ke způsobu, jakým byla povinnost porušena. Bankovní rada tak nesouhlasí s názorem účastníka řízení, že přestupek dle § 226 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku spočívající v porušení povinností týkajících se interního auditu nemůže z povahy věci být důvodem pro odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, neboť by se nemělo jednat o tak závažné porušení povinností. Bankovní rada v této souvislosti připomíná, že za přestupek dle § 226 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku lze uložit dle § 226 odst. 4 písm. c) zákona o platebním styku pokutu ve výši 10 000 000 Kč, a nejedná se tak obecně o přestupek s nízkou závažností, jak tvrdí účastník řízení.

[105.] Bankovní rada uvádí, že za výběr osob, které pro účastníka řízení vykonávají činnosti, je zodpovědný účastník řízení. Bankovní rada souhlasí s tím, že i přes prověření smluvních partnerů nemusí vždy spolupráce probíhat bez obtíží, nicméně řádným kontrolováním jimi vykonávaných činností lze tato pochybení odhalit a zajistit včasnou nápravu. Nic takového však účastník řízení neučinil, když sám uvádí, že spolupráci rozvázal až v reakci na kontrolní zjištění správního orgánu prvního stupně. Účastníkovi řízení bylo naopak vytknuto, že

nezajistil, aby byl vnitřní audit prováděn ve stanovených termínech, aby výstupy z provedeného vnitřního auditu odpovídaly skutečnému rozsahu provedených vnitřních kontrol, aby bylo provedeno nezávislé a objektivní dodržování pravidel nastavených vnitřními předpisy a aby vnitřní audit odhalil nedostatky řídicího a kontrolního systému. Nešlo tedy primárně o kritiku odborných závěrů provedených interních auditů, ale o výtky k tomu, že účastník řízení nezajistil, aby interní audit byl prováděn v souladu s pravidly nastavenými účastníkem řízení a aby byl prováděn dle periodického plánu vnitřního auditu.

[106.] Bankovní rada konstatuje, že jednání popsané v bodech 24 až 37 napadeného rozhodnutí vypovídá o rezignaci účastníka řízení na kontrolu, zda a jak je interní audit smluvním partnerem prováděn, když účastník řízení ani nekontroloval, zda reporting interního auditu odpovídá plánu a zda je plán interního auditu plněn, a ve svém důsledku tedy i na samotné uplatňování účinného systému vnitřní kontroly, jehož je vnitřní audit nezbytnou součástí. Bankovní rada proto v souladu se správním orgánem prvního stupně hodnotí tento způsob porušení povinností za závažný.

V.3 Nesprávné provedení AML kontroly při poskytování služby Money Remittance jako „závažný způsob porušení povinností“

[107.] *Účastník řízení uvádí, že v případě potenciálního porušení povinností týkajícího se provádění AML kontroly při poskytování služby Money Remittance, které správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení vytýká v bodě 46 napadeného rozhodnutí, je zřejmé, že toto porušení povinností nemůže být považováno za spáchané závažným způsobem.*

[108.] *Účastník řízení nedostatek v informačním systému, který zapříčinil nesprávné provedení AML kontroly v rámci platební služby Money Remittance, sám identifikoval v rámci systému vnitřní kontroly bez upozornění ze strany správního orgánu prvního stupně ještě před zahájením kontroly. O tomto zjištění okamžitě spravil dodavatele informačního systému, aby předmětný nedostatek urychleně opravil, což se stalo 12. 3. 2021, což následně správnímu orgánu prvního stupně doložil vyjádřením předmětného dodavatele. Od 12. 3. 2021 již k vytýkaným pochybením nedocházelo.*

[109.] *Účastník řízení tak uvádí, že mohlo dojít k porušení zákonných povinností, ale účastník řízení v tomto ohledu zareagoval a naopak osvědčil kladný přístup k plnění zákonných povinností. Nelze tedy dovodit, že by existovala důvodná obava, že účastník řízení bude v budoucnu při poskytování služby Money Remittance nadále porušovat povinnosti vyplývající z AML zákona.*

[110.] Bankovní rada shledává tuto námitku nedůvodnou.

[111.] Bankovní rada uvádí, že porušení povinnosti provést AML kontrolu dle § 9 AML zákona klientů využívajících službu Money Remittance nelze oddělovat od porušení stejné povinnosti při kontrole klientů využívajících službu RemmitOne. Bankovní rada souhlasí, že pochybení u služby Money Remittance dosahovala nižší závažnosti, než pochybení u služby RemmitOne, ale jednalo se o porušení stejné povinnosti, přičemž pro odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku je podstatné právě porušení povinnosti AML kontroly, nikoliv to, ve vztahu k jaké platební službě ve smyslu § 3 zákona o platebním styku nabízené účastníkem řízení k porušení povinnosti došlo.

V.4 Nesprávně provedená AML kontrola při poskytování služby RemitOne jako „závažný způsob porušení povinností“

[112.] *Účastník řízení má za to, že prokázal, že při poskytování služby RemitOne AML kontrolu klientů dle § 9 AML zákona prováděl v dostatečném rozsahu. V tomto ohledu účastník řízení připomíná, že prováděl kontrolu klientů důkladně a vyžadoval od klientů řadu dokumentů*

týkajících se jak vlastnické struktury a řídicí struktury klientů, tak jejich podnikání a vztahů s jinými klienty vůči kterým prováděl transakce. Všechny transakce rovněž pravidelně kontroloval a vyžadoval k nim dodatečné dokumenty osvědčující právní důvod transakce a další doklady osvědčující skutečné provádění obchodů. Intenzita kontroly pak dle účastníka řízení naplnila i požadavky zesílené kontroly dle §9a AML zákona.

[113.] *Účastník řízení je přesvědčen, že i pokud by byly ve vztahu k provádění kontroly některých klientů shledány nějaké nedostatky, tak je nelze považovat za „systematické porušování povinností AML kontroly...“, kterou účastník řízení svým jednáním zcela popřel“.*

[114.] *Dle účastníka řízení je zřejmé, že nerezignoval na provádění kontroly, ale snažil se svým povinnostem dostát a splnit je. Pokud jde o vzájemné propojení klientů a řetězení plateb, účastník řízení rovněž v tomto ohledu provedl kontrolu a zvažoval ekonomické pozadí takového chování, přičemž dospěl k názoru, že je opodstatněné.*

[115.] *Účastník řízení dále odkazuje na podklady a informace týkající se posuzování vzájemných vztahů mezi klienty a s tím související navazující řetězení transakcí, ze kterého je zjevné, že po získání a vyhodnocení detailních informací o povaze podnikání a obchodních vztazích mezi jednotlivými klienty, je vytýkané řetězení logickým následkem těchto vztahů. Z posouzení obchodních vztahů bylo totiž zjištěno, že tito zákazníci zprostředkovávali obchody na základě předem dohodnutých plateb. Vzhledem k tomu, že kupující je povinen platit jako první zprostředkovateli, je takové řetězení jasným a logickým následkem. Současně ke každému obchodu si účastník řízení vyžádal za účelem řádné kontroly vždy doplňující dokumenty (např. smlouvy nebo faktury) prokazující právní důvod obchodu a souvisejících plateb.*

[116.] *Bez ohledu na uvedené se dle účastníka řízení nemůže jednat o závažné porušení AML zákona, neboť i) by se týkalo pouze omezeného okruhu osob, ii) zcela absentoval jakýkoli škodný následek, iii) zcela absentoval úmysl dopustit se tvrzeného porušení AML zákona a iv) byla provedena nápravná opatření.*

[117.] *Bankovní rada shledává tyto námitky nedůvodnými.*

[118.] *S tvrzením účastníka řízení, že AML kontrolu klientů dle § 9 AML zákona prováděl v dostatečném rozsahu, nelze souhlasit. Neprovádění AML kontroly klientů dle § 9 AML zákona bylo shledáno v celém kontrolním vzorku vztahujícímu se k platební službě RemmitOne a hodnocení, že šlo o systémové porušení, je tedy přílehlivé.*

[119.] *Bankovní rada je toho názoru, že správní orgán prvního stupně dostatečně osvětlil, proč považuje dané porušení povinnosti za závažný způsob porušení povinnosti. Účastník řízení je povinnou osobou poskytující platební služby, které jsou pro oblast AML značně rizikové a poskytuje je navíc mezinárodně, což rizikovost nadále zvyšuje. Tato rizikovost by se pak měla promítnout do důslednosti s jakou účastník řízení AML kontrolu dle § 9 AML zákona provádí.*

[120.] *Bankovní rada uznává, že z předložených dokumentů může vyplývat, že řetězení plateb je logickým důsledkem propojení a vztahů mezi klienty, nicméně výtka správního orgánu prvního stupně směřuje k tomu, že účastník řízení nečinil kontrolu toho, zda tvrzení klientů odpovídají realitě, zejména zda zachycují jejich reálnou ekonomickou aktivitu, nebo zda se jedná pouze o fiktivní vztahy. Je obecně známé, že legalizace výnosů z trestné činnosti probíhá právě tím, že tyto nelegálně získané peněžní prostředky jsou různými způsoby prezentovány a vydávány za příjmy z legálních činností, přičemž přeposílání peněžních prostředků pomocí fiktivních ekonomických vztahů prostřednictvím osob usídlených v různých státech je jedním z častých způsobů, jak nelegální původ peněžních prostředků zastřít. Účastník řízení na toto rizikové řetězení plateb mezi svými klienty nijak nereagoval, když se pouze spokojil s tím, že formálně vše vypadalo v pořádku, a to i s ohledem na své personální propojení s těmito klienty,*

když se spoléhal na informace, které mu z tohoto propojení měly být dle jeho tvrzení neformálně známy.

[121.] K omezenému okruhu osob, kterých se porušení povinnosti týkalo, bankovní rada uvádí, že porušení povinnosti provést kontrolu dle § 9 AML zákona bylo shledáno v celém kontrolním vzorku korporátních klientů využívajících službu RemmitOne. Porušení tak bylo shledáno u kontroly všech klientů, u kterých bylo zkoumáno, zda ve vztahu k nim byla porušena povinnost provést AML kontrolu. Bankovní radě tak není zcela jasné, čím by okruh osob měl být dle účastníka řízení omezen.

[122.] K nevzniknutí škodného následku bankovní rada uvádí, že vznik škodného následku není pro odnětí povolení § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku nutný. Odnětí povolení je opatření správního dozoru preventivního charakteru a slouží tedy k tomu, aby bylo vzniku škodného následku v budoucnosti zabráněno. Závěr, že by správní orgán prvního stupně musel s odnětím povolení čekat až do doby, kdy ke vzniku škodného následku dojde, by tak popíral samotný účel odnětí povolení jako preventivního opatření správního dozoru. Z obdobného důvodu nelze ani akceptovat námitku, že zcela absentoval úmysl, a proto nemohlo jít o vážný způsob porušení povinnosti, když nejde o trest, ale o preventivní opatření, ke kterému správní orgán prvního stupně přistoupil zejména z důvodu zamezení rizika opakovaného porušování právních povinností.

VI. K námitce nepřiměřenosti napadeného rozhodnutí

[123.] *Účastník řízení je toho názoru, že přistoupení k odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku bylo nepřiměřené, když i) ze skutkových okolností nejde vyvodit závěr, že by u účastníka řízení existovaly pochybnosti o plnění jeho povinností v budoucnu, a ii) záměru sledovaného správním orgánem prvního stupně lze dosáhnout i méně invazivním způsobem.*

[124.] *Účastník řízení je toho názoru, že mohlo být přistoupeno k opatřením dle § 242 zákona o platebním styku nebo mohlo být povolení odňato pouze v částečném rozsahu. Účastník řízení se tedy domnívá, že napadené rozhodnutí porušuje právo účastníka řízení na svobodu podnikání dle čl. 26 Listiny základních práv a svobod.*

[125.] *Interpretace „závažného porušení povinnosti“ dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku musí být provedena ústavně konformním způsobem, když zasahuje do práva na podnikání. Účastník řízení je toho názoru, že v případě odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku je potřeba aplikovat test proporcionality, případně je nezbytné alespoň zajistit, že odnětí povolení bude přiměřeným nástrojem. Odnětí povolení nebude přiměřeným nástrojem, pokud bude možné sledovaného účelu dosáhnout méně invazivním způsobem.*

[126.] *Účastník řízení znovu uvádí, že v případě platební služby Money Remittance se jednalo pouze o nedostatek ojedinělého charakteru, zapříčiněného chybou informačního systému. Nedostatek se týkal pouze 10 obchodů a účastník řízení jej sám před zahájením kontroly rozpoznal a napravil.*

[127.] *Pokud by tak správní orgán prvního stupně došel k závěru, že u účastníka řízení existují obavy, že se identifikované nedostatky budou opakovat, je zjevné, že takové obavy mohou panovat pouze u platební služby RemitOne. Dle účastníka řízení tedy neexistuje důvod k odnětí povolení i ve vztahu k platební službě poukazování peněz dle § 3 odst. 1 písm. f) zákona o platebním styku.*

[128.] *Účastník řízení rozporuje argumentaci v bodě 349 napadeného rozhodnutí, ve kterém správní orgán prvního stupně osvětluje, proč změna obchodního plánu nebude dostatečná,*

když dle správního orgánu prvního stupně lze zjistit, zda ke změně opravdu došlo až následnou kontrolou, a existuje zde pochybnost o odbornosti a důvěryhodnosti účastníka řízení a jeho plnění AML povinností. Účastník řízení uvádí, že pokud by došlo k odnětí povolení pouze v části týkající se platební služby RemitOne, tak by mu nic jiného než úprava obchodního plánu nezbyvala. Pokud jde o plnění AML povinností ve vztahu ke službě Money Remittance, tak účastník řízení znovu rekapituluje skutková zjištění ohledně této služby. Účastník řízení se domnívá, že ani ve vztahu k důvěryhodnosti a odbornosti účastníka řízení neexistují pochybnosti.

[129.] Bankovní rada shledává tuto námitku nedůvodnou.

[130.] Odnětí povolení dle § 244 odst. 1 zákona o platebním styku je koncipováno jako obligatorní. Proto v případě, že jsou splněny zákonem stanovené podmínky, musí správní orgán k odnětí povolení přistoupit. Správní orgán prvního stupně není v případě, kdy je shledáno, že účastník řízení porušil závažným způsobem své povinnosti, oprávněn posuzovat přiměřenost odnětí povolení, ale je povinen povolení v souladu s § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku odejmout. Test proporcionality tak nemůže být proveden v rámci správního uvážení, ale je činěn výkladem a aplikací neurčitého právního pojmu „porušení právní povinnosti závažným způsobem“ správním orgánem prvního stupně², přičemž to, proč bylo shledáno, že se jedná o závažný způsob porušení povinnosti ve smyslu § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, bylo správním orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí dostatečně vyloženo. Ačkoliv tedy správní orgán prvního stupně uvedl, že test proporcionality není povinen provést, ve svém důsledku jej provedl.

[131.] Bankovní rada nesouhlasí s tím, že pokud by existovaly důvodné pochybnosti ohledně toho, že se budou identifikované nedostatky opakovat, tak takové pochybnosti se mohou vztahovat pouze ke službě RemitOne. Důvodné pochybnosti zde totiž existují o tom, zda účastník řízení bude plnit své zákonné povinnosti, když je v minulosti závažným způsobem porušoval. Skutečnost, že určitá část jeho činnosti byla v souladu se zákonem, nezavdává do budoucna žádné jistoty, že tomu tak bude i nadále, když jiné části jeho činnosti v rozporu se zákonem vykonával, a to takovým způsobem, že bylo shledáno, že se jedná o závažný způsob porušení povinnosti.

[132.] Kontrolou úpravy obchodního plánu byla myšlena kontrola toho, zda k úpravě činnosti účastníka řízení v souladu s novým obchodním plánem, který by reflektoval zúžení rozsahu povolených platebních služeb ve smyslu § 3 zákona o platebním styku, skutečně došlo. V situaci, kdy je účastníkovi řízení odnímáno povolení za porušení právních povinností závažným způsobem, pokládá bankovní rada za opodstatněné, že se správní orgán prvního stupně nespolehá na prohlášení účastníka řízení, že by mu nezbyvalo nic jiného než v souladu s právními předpisy konat.

VII. K námitce porušení zásady legitimního očekávání

[133.] *Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně porušil zásadu legitimního očekávání dle § 2 odst. 4 správního řádu, když ve skutkově shodných a podobných případech tak neučinil.*

[134.] *Účastník řízení odkazuje na rozhodnutí č. j. 2020/103353/570 ze dne 17. 8. 2023 (dále „rozhodnutí Expobank“), ve kterém správní orgán prvního stupně shledal u společnosti Expobank CZ a.s., IČO 148 93 648, řadu závažných pochybení, ale k odnětí povolení dle § 34 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, nedošlo.*

² Viz body 29 a 30 rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ads 105/2023-34 ze dne 5. 12. 2023.

[135.] Účastník řízení dále poukazuje na rozhodnutí č. j. 2020/72119/570 ze dne 15. 6. 2020 ve vztahu ke společnosti ABAPAY s.r.o., IČO 29415152. V tomto rozhodnutí byly shledány podobné nedostatky jako u účastníka řízení a nad rámec těchto i další. Správní orgán prvního stupně konstatoval, že nedostatky dosáhly „závažného porušení zákona“, přesto ale nebylo přistoupeno k odnětí povolení. Dále účastník řízení odkazuje na rozhodnutí č. j. 2023/13343/570 ze dne 1. 2. 2023 (dále „rozhodnutí FoFoExchange“).

[136.] Účastník řízení uvádí, že správní orgán prvního stupně v bodech 356 až 358 napadeného rozhodnutí poukázal na některé rozdíly, které dle správního orgánu prvního stupně odůvodňovaly, proč nebylo v těchto rozhodnutích přistoupeno k odnětí povolení. U všech uvedených subjektů bylo deklarováno „systematické porušování povinností“ nebo „závažné porušení povinností“, přesto nebylo k odnětí povolení přistoupeno.

[137.] Účastník řízení znovu rekapituluje případy, ve kterých k odnětí povolení došlo, a dle účastníka řízení správní orgán prvního stupně přistupuje k odnětí povolení tam, kde jsou předpisy porušovány opakovaně, nejsou žádné známky neprávy nebo skutečnosti nasvědčovaly tomu, že se jednalo o úmyslné a vědomé porušování regulatorních předpisů.

[138.] Bankovní rada shledává tyto námitky nedůvodnými.

[139.] Bankovní rada je toho názoru, že povinnost ve skutkově obdobných nebo podobných případech nerozhodovat s nedůvodnými rozdíly nelze vykládat tak, že by správní orgán prvního stupně měl povinnost detailně na každém předchozím rozhodnutí vysvětlit odlišnosti a proč v daném případě na rozdíl od projednávaného případu přistoupl nebo nepřistoupl k odnětí povolení. Specifické odlišnosti daných případů je nutno hledat v rozhodnutích, která se k nim vztahují. Nelze požadovat po správním orgánu, aby tyto odlišnosti a rozdíly detailně za účelem srovnání vtělil do dalších následujících rozhodnutí, když se často jedná o skutkově složité a rozdílné případy se značně obsáhlými rozhodnutími. I sám účastník řízení poukazuje spíše na společné rysy jednotlivých případů než na ustálenou rozhodovací praxi správního orgánu prvního stupně, případně některá rozhodnutí správního orgánu prvního stupně pomíjí (viz bod 141 tohoto rozhodnutí).

[140.] V případě rozhodnutí Expobank a FofExchange bylo rozhodováno podle odlišných sektorových zákonů. Odnětí povolení dle § 9 odst. 3 zákona č. 273/2013 Sb., o směnářenské činnosti, ve znění pozdějších předpisů je koncipováno jako fakultativní, správní orgán prvního stupně tak není automaticky povinen k odnětí povolení při konstatování závažného způsobu porušení právních povinností přistoupt, ale k odnětí přistupuje až na základě následného správního uvážení. Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o bankách“) sice v § 34 odst. 1 obsahuje obligatorní odnětí povolení, toto se však uplatní pouze při přetrvávání závažných nedostatků v činnosti banky. V případě závažného porušení AML zákona je pak v § 34 odst. 2 písm. d) zákona o bankách odnětí povolení koncipováno jako fakultativní. Už tedy i zákonná úprava v těchto zákonech zavádá tomu, aby bylo k odnětí povolení přistupováno převážně v případech, kde jsou předpisy porušovány opakovaně, nejsou žádné známky nápravy, anebo skutečnosti nasvědčovaly tomu, že se jednalo o úmyslné nebo vědomé porušení právních předpisů. Tak tomu ale není v případě odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku (viz bod 130 tohoto rozhodnutí) a tato rozhodnutí tak nejsou přiléhavá.

[141.] K rozhodnutím dle stejného sektorového zákona bankovní rada uvádí, že každý případ je specifický a nelze tak činit konkrétní závěry založené pouze na určitých rysech některých rozhodnutí. I v případech týkajících se subjektů vykonávajících činnost na základě povolení dle zákona o platebním styku, na které účastník řízení poukazuje, k odnětí povolení nakonec také došlo, ačkoliv z jiného důvodu než z důvodu závažného způsobu porušení AML zákona.

Bankovní rada dále odkazuje např. na rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/109490/570 ze dne 3. 9. 2020, sp. zn. Sp/2019/422/573³. Tímto rozhodnutím bylo společnosti ORANGETRUST s.r.o. odňato povolení k činnosti vydavatele elektronických peněz malého rozsahu, neboť svým jednáním opakovaně a závažným způsobem porušila povinnost stanovenou AML zákonem a zákonem o platebním styku, a zároveň jí byla uložena pokuta ve výši 2 000 000 Kč. Rozhodnutím o rozkladu č. j. 2021/001977/CNB/110 ze dne 7. 1. 2021 byla pokuta uložená společnosti ORANGETRUST snížena na 1 900 000 Kč. Dále lze odkázat např. na rozhodnutí č. j. 2023/30302/570⁴ ze dne 14. 3. 2023 nebo na rozhodnutí č. j. 2023/99851/570⁵ ze dne 8. 8. 2023, kterými byla osobám s povolením dle zákona o platebním styku uložena pokuta a současně odňato jejich povolení za porušení povinností obdobná těm porušením, jichž se dopustil i účastník řízení. Bankovní rada je proto toho názoru, že ačkoliv jednotlivé případy mohou vykazovat určitá specifika a odchylky, rozhodnutí je vždy činěno na základě individuálních skutkových okolností. Napadené rozhodnutí proto nevybočuje z rozhodovací praxe správního orgánu prvního stupně.

VIII. K namítané překvapivosti rozhodnutí

[142.] *Účastník řízení poukazuje na kontrolu Finančního analytického úřadu v oblasti AML, která u účastníka řízení proběhla v období 2. 7. 2019 do 7. 4. 2020, tedy v blízké časové návaznosti na kontrolu provedenou správním orgánem prvního stupně. Účastník řízení uvádí, že tyto dvě kontroly na sebe nejenže bezprostředně navazovaly, ale v období od 25. 1. 2020 do 7. 4. 2020 se vzájemně překrývala i jejich kontrolní období. I rozsah kontrol byl podobný. Finanční analytický úřad následně k vyžádanému vzorku fyzických a právnických osob konstatoval, že nebyly zjištěny žádné nedostatky v oblasti AML kontroly klienta.*

[143.] *K vyjádření správního orgánu prvního stupně v bodě 354 napadeného rozhodnutí pak účastník řízení uvádí, že daná období od sebe dělí pouze 3 měsíce, mezi kterými nedošlo v AML postupech účastníka řízení ani v AML zákoně k žádným změnám, stejně jako nedošlo ke změně v povaze plateb kontrolovaných klientů účastníka řízení. Správnímu orgánu prvního stupně byla také poskytnuta řada stejných podkladů, jaké byly předloženy v rámci kontroly vedené Finančním analytickým úřadem.*

[144.] *Účastník řízení tak nesouhlasí se závěrem, že se rozsah kontrolních činností Finančního analytického úřadu a správního orgánu prvního stupně nepřekrývaly. S ohledem na skutečnost, že kontroly se týkaly v podstatě stejného vzorku klientů a účastník řízení prováděl kontrolu dlouhodobě stejným způsobem, nelze dospět k naprosto odlišným závěrům, kdy primární orgán pro oblast AML dojde k závěru, že účastník řízení postupuje při provádění AML kontroly v souladu se všemi požadavky AML zákona, a druhý správní orgán naopak dojde k závěru o systematickém porušování povinností a kontrole prováděné pouze formálně.*

[145.] *Účastník řízení poukazuje na body 99 a 100 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As/202/2014-236 ze dne 19. 2. 2015 (dále „rozhodnutí Komoditní burza“) a uvádí, že tyto závěry jsou plně aplikovatelné v projednávané věci. Ačkoliv se jedná o závěry rozdílných správních orgánů, tak se jedná o orgány pověřené státním dozorem v oblasti AML, tedy správní orgány se stejnou působností vykonávající „rozhodující činnost státu“.*

[146.] *Účastník řízení uzavírá, že vzhledem k tomu, že postupy účastníka řízení byly nejprve aprobovány Finančním analytickým úřadem, je napadené rozhodnutí překvapivé a v rozporu se čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.*

³ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00422_CNB_573.pdf.

⁴ Dostupné na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2021_00262_CNB_573.pdf.

⁵ Výroková část dostupná na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2022_00114_CNB_573.pdf.

[147.] Bankovní rada shledává tuto námitku nedůvodnou.

[148.] Překvapivost rozhodnutí je vždy třeba posuzovat zejména s ohledem na dosavadní stav řízení, stav dokazování, existující procesní situaci a uplatněné právní námitky účastníků (viz nálezn Ústavního soudu ze dne 24. 2. 2004, sp. zn. I. ÚS 654/03, č. 27/2004 Sb. ÚS).

[149.] Bankovní rada není názoru, že by rozhodnutí bylo překvapivé, když v rámci kontrolního protokolu byl účastník řízení spraven o kontrolních zjištěních správního orgánu prvního stupně, námitky ke kontrolnímu protokolu byly zamítnuty, kontrolní zjištění byla následně zopakována v Oznámení o zahájení řízení, ve kterém byl účastník řízení také spraven o tom, že správní řízení je vedeno o odejmutí povolení a o přestupcích. Účastník řízení tak nemohl být překvapen tím, že dané správní řízení vyústilo v odnětí povolení dle § 244 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, když od svého zahájení bylo jako takové vedeno. I samotné námitky účastníka řízení k překvapivosti rozhodnutí pak mají spíše povahu dalšího nesouhlasu s napadeným rozhodnutím.

[150.] Bankovní rada uvádí, že poslední věta bodu 100 rozhodnutí Komoditní burza, na které účastník řízení poukazuje, zní: „Pokud však jednáním provozovatele burzy dojde ke splnění podmínek pro odejmutí povolení, aniž by takové jednání bylo státní mocí jednoznačně aprobováno, není odebrání povolení v rozporu s ústavním pořádkem.“. Bankovní rada je názoru, že i pokud by se daly závěry rozhodnutí Komoditní burza plně aplikovat na projednávaný případ, nelze hovořit o tom, že došlo k jasné aprobaci jednání, za které je účastník řízení sankcionován a za které mu bylo odňato povolení k činnosti platební instituce. Jak uvádí i sám účastník řízení, mezi kontrolními obdobími byl rozestup zhruba 3 měsíce a ačkoliv účastník řízení tvrdí, že došlo k významnému překryvu rozsahu jednotlivých kontrol, z bodu 354 napadeného rozhodnutí je zřejmé, že tomu tak bylo spíše v omezeném rozsahu. Bankovní rada proto není názoru, že by jednání účastníka řízení bylo státní mocí jakkoliv jednoznačně aprobováno.

[151.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo rozkladem napadenému rozhodnutí, ani v napadeném rozhodnutí pochybení ze strany správního orgánu prvního stupně, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada rozklad za nedůvodný a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.
viceguvernérka
podepsáno elektronicky

Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA
členka bankovní rady
podepsáno elektronicky