

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 13. března 2023
Č.j.: 2023 / 29940 / 570
Ke sp.zn. Sp/2022/422/573
Počet stran: 18

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též jen „ČNB“ nebo „správní orgán“) jako správní orgán a orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o České národní bance“ nebo „zákon o ČNB“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“), rozhodla dle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále též jen „přestupkový zákon“, „zákon o přestupcích“ nebo „PřZ“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení z moci úřední se společností INSIA PLUS s.r.o., IČO 29205417, se sídlem Foltýnova 1005/15, Bystrc, 635 00 Brno (dále též jen „účastník řízení“), takto:

Společnost INSIA PLUS s.r.o., IČO 29205417, se sídlem Foltýnova 1005/15, Bystrc, 635 00 Brno, byla shledána vinnou tím, že jako investiční zprostředkovatel

(i) v období od 1.1.2021 do 16.3.2022 nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, kterou ve formě provize přijímá od partnerských společností, když neposkytla svým zákazníkům v celkem 29 případech informaci o skutečné a přesné výši pobídky, kterou v souvislosti s poskytnutou investiční službou přijala, nebo o způsobu jejího výpočtu,

t e d y p o r u š i l a

povinnost jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT ve spojení s ustanovením § 15e odst. 1 téhož zákona a ustanovením § 14 odst. 5 vyhlášky č. 308/2017 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění;

(ii) v období od 1.1.2021 do 16.3.2022 řádně nezavedla vhodný systém nabízení investičních nástrojů, když nezohledňovala, zda investiční nástroj, který nabízí nebo doporučuje zákazníkovi, odpovídá potřebám cílového trhu, do něhož zákazník patří,

t e d y

porušila § 32 odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanovením § 12bb téhož zákona a ustanovením § 11 odst. 2 vyhlášky č. 308/2017 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění;

(iii) v období od 1.1.2021 do 16.3.2022 v případě 16 smluv a 8 pokynů nevedla řádně evidenci investičního zprostředkovatele tedy evidenci přijatých a předaných pokynů

týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT ve spojení s ustanovením § 20 vyhlášky č. 308/2017 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění;

(iv) v období od 26.6.2018 do 8.11.2020 neuchovávala dokumenty a záznamy týkající se investičních služeb a obchodů dostatečné k tomu, aby na jejich základě mohla Česká národní banka sledovat dodržování požadavků podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu a souvisejících předpisů,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 4 ve spojení s § 17 ZPKT;

č í m ž s e d o p u s t í l a

ad (i) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT,
ad (ii) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. e) ZPKT,
ad (iii) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. f) ZPKT a
ad (iv) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) ZPKT,

a z a t o s e j í

ukládá podle § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokuta ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Úvod

1. Účastník řízení je oprávněn vykonávat činnost samostatného zprostředkovatele resp. pojišťovacího zprostředkovatele (dále jen „PZ“) podle zákona o distribuci pojištění a zajištění a podle zákona o spotřebitelském úvěru (dále jen „SZ“) a dále činnost investičního zprostředkovatele (dále též jen „IZ“) podle ZPKT a také ještě jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření¹. Ke dni zahájení kontroly byl účastník řízení jako investiční zprostředkovatel ve smluvním vztahu s 6 poskytovateli investičních služeb² ve smyslu ustanovení § 29 odst. 4 ZPKT a spolupracoval s 50 VZ. Jako investiční zprostředkovatel pak má oprávnění poskytovat investiční služby dle § 4 odst. 2 písm. a) a písm. e) ZPKT tj. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a investiční poradenství týkající se investičních nástrojů.

¹

Viz

² Společnosti

a

viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 30. 3. 2022

pod č. j. 2022/033475/CNB/650 (složka: 16. Veškeré smlouvy podle ZPKT).

2. U účastníka řízení byla provedena kontrola zahájená dne 16.3.2022 zaměřená na prověření dodržování předpisů v oblastech činnosti účastníka řízení, a to poskytování investičních služeb, zejména dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb, při zprostředkování spotřebitelských úvěrů a doplňkového penzijního spoření a prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu dle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Z kontroly byl dne 16.8.2022 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2022/081299/CNB/650 (dále též jen „protokol o kontrole“), proti kterému účastník řízení nepodal námitky, pouze dne 8.9.2022 informoval správní orgán o přijatých opatřeních k nápravě.³
3. Dodržování povinností při poskytování investičních služeb bylo posuzováno v období od 1.1.2021 do data zahájení kontroly, tj. 16.3.2022.⁴ Dle předložené evidence IZ⁵ účastník řízení v kontrolovaném období zprostředkoval uzavření celkem 660 smluv týkajících se investic, včetně souvisejících 940 pokynů týkajících se investičních nástrojů, přičemž 50 % smluv bylo zprostředkováno pro společnost [redacted] (dále jen „[redacted]“), 35 % pro [redacted] (dále jen „[redacted]“), 11 % pro [redacted] (dále jen „[redacted]“), 3 % pro [redacted] (dále jen „[redacted]“) a zbývajících 1 % zahrnují smlouvy zprostředkované pro společnosti [redacted] (dále jen „[redacted]“) a [redacted] (dále jen „[redacted]“).
4. Pro účely kontroly plnění zákonných požadavků týkajících se činnosti IZ byl vybrán vzorek 30 obchodních případů⁶, kdy ve 27 případech došlo v kontrolovaném období k uzavření smlouvy týkající se investic a přijetí 29 souvisejících pokynů, ve 3 případech se jednalo o přijetí pokynu k již dříve uzavřeným smlouvám (celkem 8 pokynů). K vybranému vzorku smluv a pokynů byla v rámci kontroly vyžádána veškerá související dokumentace (dále jen „zákaznické složky“). Z předložených zákaznických složek⁷ vyplynulo, že ve všech vybraných obchodních případech účastník řízení zákazníkům poskytl investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) ZPKT.

³ Vše viz příloha spisu.

⁴ Pozn.: v období mezi níže popsány skutkovými zjištěními a vydáním tohoto příkazu byl novelizován ZPKT zákonem č. 96/2022 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů, ale povinnosti stanovené IZ a navazující přestupky zůstaly zachovány.

⁵ viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 30. 3. 2022 pod č. j. 2022/033475/CNB/650 (složka: 21. *Evidence investičního zprostředkovatele*).

⁶ viz příloha spisu: Příloha č. 2 *Výzvy k poskytnutí podkladů* ze dne 5. 5. 2022, č. j. 2022/046255/CNB/650, a *Výzva k poskytnutí podkladů* ze dne 25. 5. 2022, č. j. 2022/052068/CNB/650 (bod č. 16). Ze vzorku byly vyřazeny smlouvy č. [redacted] (zákazník [redacted]) a č. [redacted] (zákazník [redacted]), které byly uzavřeny jiným IZ a v kontrolovaném období byly pouze převedeny pod správu účastníka řízení.

⁷ viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 6. 5. 2022 pod č. j. 2022/046971/CNB/650 (složka: *k odeslání smlouvy*), přijato ČNB dne 3. 6. 2022 pod č. j. 2022/055078/CNB/650 (složky: 6. *INFORMACE PRO KLIENTY – verze*, 7. *Metodika vyhodnocení* [redacted], 8. *Metodika vyhodnocení* [redacted], 10. *Záznam z jednání smlouvy č.* [redacted], 11. *Záznam z jednání smlouvy č.* [redacted] *k nákupnímu pokynu*, 12. *Smlouva č.* [redacted], 13. *Komisionářská smlouva č.* [redacted], 14. *Rámcová smlouva* [redacted] a 16. *Veškerá dokumentace ke smlouvám č.* [redacted] a [redacted], přijato ČNB dne 17. 6. 2022 pod č. j. 2022/064724/CNB/650, přijato ČNB dne 27. 6. 2022 pod č. j. 2022/067382/CNB/650 (soubory: 10.pdf, 11.pdf, 12.pdf, 13.pdf a [redacted] mail 17.3.2022.pdf), přijato ČNB dne 14. 7. 2022 pod č. j. 2022/072410/CNB/650 a *Potvrzení o převzetí zajištěných podkladů* ze dne 20. 7. 2022, č. j. 2022/074319/CNB/650.

5. Součástí předložených zákaznických složek⁸ byly vedle smluvní dokumentace příslušného poskytovatele investičních služeb (dále jen „partnerská společnost“) také dokumenty účastníka řízení, a to dokument *ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ S KLIENTEM – Investice* (dále jen „Záznam IZ“), který sloužil k zaznamenání procesu poskytnutí investiční služby, včetně testu přiměřenosti zákazníka a jeho vyhodnocení, obsahu jednání se zákazníkem a vyhodnocení cílového trhu zákazníka. Součástí *Záznamu IZ* byl také AML dotazník. K plnění informační povinnosti účastník řízení používal vlastní dokument *INFORMACE PRO KLIENTY*⁹, který zahrnoval informace o IZ, o kategorizaci zákazníků, o poskytovaných investičních službách, o investičních nástrojích, kterých se má investiční služba týkat, o rizicích spojených s investičními nástroji, o pravidlech střetu zájmů, o pobídkách, a o nákladech a poplatcích souvisejících s investiční službou. Pro poskytnutí informace o systému a o možnostech podání stížnosti účastník řízení zákazníkům předával vlastní dokument *Reklamační řád*. V předložených složkách zákazníků se *Záznam IZ* objevoval ve třech verzích¹⁰ odlišujících se pouze výčtem spolupracujících partnerských společností a možností volby formy poskytnutí předmluvní dokumentace, dokument *INFORMACE PRO KLIENTY* byl předložen ve dvou verzích¹¹ lišících se v podrobnosti sdělovaných informací.

B. K části A. výroku příkazu - skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

6. Správní orgán konstatuje, že příkaz byl vydán včas a nedošlo k zániku odpovědnosti za výše uvedené skutky. Správní orgán získal první informace o tom, že se účastník řízení mohl dopustit přestupků podle ZPKT na základě provedené kontroly zahájené dne 16.3.2022 (viz Protokol o kontrole, příloha spisu), nemohlo tedy dojít ke zmeškání lhůty dle ustanovení § 46e odst. 3 zákona o ČNB¹². S ohledem na skutečnost, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou trvajícím či pokračujícím přestupek resp. přestupkem, k jejichž ukončení došlo nejdříve dnem ukončení kontrolovaného období, k zániku odpovědnosti podle § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť promlčecí doba činí 5 let ode dne následujícího po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu úkonu nebo odstranění protiprávního stavu.
7. Po důkladném vyhodnocení kontrolních zjištění obsažených v protokolu o kontrole se správní orgán rozhodl o těch z nich, která považuje za závažná, vydat tento příkaz.

Jednání se zákazníky – informace o pobídkách – viz výrok (i)

⁸ Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 6. 5. 2022 pod č. j. 2022/046971/CNB/650 (složka: *k odeslání smlouvy*), přijato ČNB dne 3. 6. 2022 pod č. j. 2022/055078/CNB/650 (složky: 6. *INFORMACE PRO KLIENTY – verze*, 7. *Metodika vyhodnocení* [redacted], 8. *Metodika vyhodnocení* [redacted], 10. *Záznam z jednání smlouvy č.* [redacted], 11. *Záznam z jednání smlouvy č.* [redacted] *k nákupnímu pokynu*, 12. *Smlouva č.* [redacted], 13. *Komisionářská smlouva č.* [redacted], 14. *Rámcová smlouva* [redacted] a 16. *Veškerá dokumentace ke smlouvám č.* [redacted] a [redacted]), přijato ČNB dne 17. 6. 2022 pod č. j. 2022/064724/CNB/650, přijato ČNB dne 27. 6. 2022 pod č. j. 2022/067382/CNB/650 (soubory: 10.pdf, 11.pdf, 12.pdf, 13.pdf a [redacted] mail 17.3.2022.pdf), přijato ČNB dne 14. 7. 2022 pod č. j. 2022/072410/CNB/650 a *Potvrzení o převzetí zajištěných podkladů* ze dne 20. 7. 2022, č. j. 2022/074319/CNB/650.

⁹ Jednalo se o informační dokument společný pro oblast IZ a DPS.

¹⁰ Verze 21/1, verze 21/7 a verze 22/2.

¹¹ Verze 21/1 a verze 20/4.

¹² U přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba u tohoto přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání.

8. Dle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel poskytuje investiční služby s odbornou péčí. Poskytování investičních služeb investičním zprostředkovatelem s odbornou péčí zejména znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. Pro investičního zprostředkovatele se použijí obdobně ustanovení hlavy II dílu 3 oddílu 5 upravující jednání se zákazníky, s výjimkou § 15 odst. 1 a 2, § 15b a § 15l až 15r. Pro účely § 2a odst. 3, § 2b, 2c a 2d se na investičního zprostředkovatele hledí, jako by byl obchodníkem s cennými papíry.
9. Dle § 15 odst. 3 ZPKT ve znění do 28.5.2022 pak platí, že obchodník s cennými papíry, tj. i IZ (viz výše), nesmí při poskytování investičních služeb přijmout nebo poskytnout úplatu nebo jinou peněžitou nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), včetně výzkumu, která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 nebo povinnosti podle § 12a odst. 1 písm. h). Za pobídku se nepovažuje úplata nebo jiná peněžitá nebo nepeněžitá výhoda přijatá od zákazníka nebo od osoby jednající na jeho účet nebo poskytnutá zákazníkovi nebo osobě jednající na jeho účet.¹³ Podle ustanovení § 15e odst. 1 ZPKT je IZ povinen informovat zákazníka v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky podle ustanovení § 15 odst. 4 ZPKT, případně o způsobu jejího výpočtu, nelze-li její výši určit.¹⁴ Podle ustanovení § 15 odst. 7 písm. e) ZPKT stanoví prováděcí právní předpis podrobnější požadavky na informování zákazníků o pobídkách podle ustanovení § 15e odst. 1 a 2 téhož zákona, kterým je vyhláška č. 308/2017 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 308/2017 Sb.“).
10. Podle ustanovení § 14 odst. 5 vyhlášky č. 308/2017 Sb., sdělí IZ zákazníkovi informace o pobídkách přijatých od třetích osob nebo poskytnutých třetím osobám před poskytnutím investiční služby v souladu s ustanovením § 15e odst. 1 a 2 ZPKT. Pokud IZ nebyl schopen předem zjistit částku pobídky, kterou má přijmout nebo poskytnout, a místo toho sdělil zákazníkovi metodu výpočtu této částky, poskytne svým zákazníkům následně také informace o přesné částce platby nebo výhody, kterou přijal či poskytl. Jestliže IZ průběžně přijímá pobídky v souvislosti s investičními službami, které poskytuje zákazníkům, alespoň jednou za rok informuje každého svého zákazníka individuálně o skutečné částce plateb nebo výhod, které ve vztahu k němu přijal.¹⁵

¹³ V posledním znění ZPKT pak „Obchodník s cennými papíry nesmí při poskytování investičních služeb přijmout nebo poskytnout úplatu nebo jinou peněžitou nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), včetně výzkumu, která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 nebo povinnosti podle § 11a. Za pobídku se nepovažuje úplata nebo jiná peněžitá nebo nepeněžitá výhoda přijatá od zákazníka nebo od osoby jednající na jeho účet nebo poskytnutá zákazníkovi nebo osobě jednající na jeho účet.“

¹⁴ V posledním znění ZPKT pak „Obchodník s cennými papíry je povinen informovat zákazníka v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky podle § 15 odst. 4 a § 15ca, případně o způsobu jejího výpočtu, nelze-li její výši určit.“

¹⁵ Podrobnější informace a výkladové stanovisko správního orgánu ve vztahu k pobídkám je uvedeno ještě v Úředním sdělení České národní banky č. 1/2014 ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých produktů na finančním trhu (dále jen „úřední sdělení č. 1/2014“), které je dostupné na http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2014/download/vestnik_2014_01_20114560.pdf, které je dotčeno zákonem č. 204/2017 Sb. kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony a přímo účinnými předpisy Evropské unie týkajícími se trhů finančních nástrojů, a připravuje se aktualizace, ale přesto některé závěry zde uvedené jsou platné; např. pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení povinen informovat zákazníka jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Tuto informaci lze poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky (dále jen „souhrnný popis“). Souhrnný popis musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky. Třetí strany musejí být zmíněny tak, aby bylo přinejmenším jasné, o jaký typ třetí strany se jedná.

11. Podle obsahu smluv uzavřených s jednotlivými partnerskými společnostmi¹⁶ náleží účastníku řízení za výkon činností stanovených v těchto smlouvách jednorázová odměna, kterou tvoří podíl ze vstupních či zřizovacích poplatků zaplacených zákazníkem, a dále průběžně vyplácená odměna určená jako podíl na správcovských poplatcích, servisních poplatcích, poplatcích za obhospodařování, management fee a obdobných poplatcích jednotlivých partnerských společností nebo jako podíl na objemu finančních prostředků zákazníků účastníka řízení investovaných prostřednictvím dané partnerské společnosti.
12. Kontrolou předložených zákaznických složek bylo v rámci kontroly zjištěno, že účastník řízení poskytoval zákazníkům informace o existenci, povaze a způsobu výpočtu pobídek přijímaných od partnerských společností prostřednictvím vlastního dokumentu *INFORMACE PRO KLIENTY* ve verzi 21/1, resp. verzi 20/4¹⁷.
13. V případě 28 zákazníků¹⁸, kterým účastník řízení poskytl investiční službu přijímání a předávání pokynů a které před jejím poskytnutím informovala o přijímaných pobídkách prostřednictvím verze 21/1¹⁹ dokumentu *INFORMACE PRO KLIENTY*, nebyla splněna povinnost informovat zákazníky jasně, přesně a podrobně o výši pobídek, resp. o způsobu jejich výpočtu, když:
- k výši jednorázové pobídky ze vstupního poplatku u cenných papírů kolektivního investování uváděl informaci o způsobu výpočtu pobídky v podobě procentuálního rozpětí 67 – 100 %, z obsahu smlouvy uzavřené se společností [REDAKCE] však vyplývá, že informace o způsobu výpočtu neodpovídá postupu uvedenému v předložené smlouvě s touto společností, neboť výše jednorázové pobídky je určena nikoli jako podíl ze vstupního poplatku, ale jako 1 % z investované částky, a to u produktu [REDAKCE]²⁰;
 - k výši jednorázové pobídky za zprostředkování dluhopisu účastník řízení uváděl informaci o způsobu výpočtu pobídky v podobě procentuálního rozpětí 1 – 2 % z objemu investovaných prostředků, z předložené smlouvy se společností [REDAKCE] však vyplývá, že účastník řízení má obdržet pobídku v rozmezí 1,3 – 4,5 % z objemu investovaných prostředků podle konkrétního dluhopisu nabízeného účastníkem řízení a
 - k výši průběžně vyplácených pobídek účastník řízení uváděl informaci, že se jedná o podíl na manažerském poplatku ve výši 15 – 50 %; toto rozpětí však neodpovídá postupům výpočtu uvedeným v předložených smlouvách s partnerskými společnostmi, když u společnosti [REDAKCE] se jedná o 60 % z netto poplatků za obhospodařování a u společnosti [REDAKCE] o 0 – 50 % podle konkrétního produktu;

¹⁶ Konkrétně dle Přílohy č. 1 *Smlouvy o spolupráci* se společností [REDAKCE] účinné ode dne 11. 9. 2020 ve znění pozdějších dodatků; Přílohy č. 1 *Smlouvy o obchodním zastoupení* se společností [REDAKCE] účinné ode dne 25. 6. 2018 ve znění pozdějších dodatků; Přílohy č. 1 *Smlouvy o zprostředkování* se společností [REDAKCE] účinné ode dne 17. 9. 2014 ve znění pozdějších dodatků; Přílohy č. 2 *Smlouvy o obchodní spolupráci v oblasti prodeje bankovních produktů* se společností [REDAKCE] účinné ode dne 19. 7. 2016 ve znění pozdějších dodatků; Článek VI *Smlouvy o distribuci podílových listů podílového fondu* se společností [REDAKCE] účinné ode dne 22. 3. 2017 ve znění pozdějších dodatků; Přílohy č. 1 *Distribuční smlouvy* se společností [REDAKCE] účinné ode dne 27. 11. 2021.

¹⁷ Verze 20/4 byla použita pouze u smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE]).

¹⁸ Všichni zákazníci dle Přílohy č. 2 *Výzvy k poskytnutí podkladů* ze dne 5. 5. 2022, č. j. 2022/046255/CNB/650, a *Výzvy k poskytnutí podkladů* ze dne 25. 5. 2022, č. j. 2022/052068/CNB/650 (bod č. 16) kromě zákazníka [REDAKCE] (smlouva č. [REDAKCE] – použita verze 20/4) a zákazníka [REDAKCE] (smlouva č. [REDAKCE] – jednalo se o prodej investičních nástrojů).

¹⁹ Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 30. 3. 2022 pod č. j. 2022/033475/CNB/650 (složka: 20. *Veškeré písemné info pro zákazníky*, soubor: *Informace pro klienta 21_1.pdf*).

²⁰ V případě ostatních produktů účastníku řízení odměna za získání investice nenáleží.

v případě společností [REDAKCE] a [REDAKCE] se pak výše průběžně vyplácených pobídek určuje nikoli jako podíl na poplatcích účtovaných partnerskou společností, ale jako podíl z hodnoty investičních nástrojů ke konci předchozího kalendářního období.

14. V případě zákazníka [REDAKCE] (smlouva č. [REDAKCE]), kdy byla pro splnění informační povinnosti použita verze 20/4²¹ dokumentu *INFORMACE PRO KLIENTY*, účastník řízení neinformoval zákazníka jasně, přesně a podrobně o výši přijímaných pobídek, resp. o způsobu jejich výpočtu, když k výši jednorázové pobídky ze vstupního poplatku v případě cenných papírů kolektivního investování poskytl zákazníkovi informaci o způsobu výpočtu pobídky v podobě procentuálního rozpětí 64 – 100 % a k výši průběžně vyplácených pobídek poskytl informaci, že se jedná o podíl na manažerském poplatku ve výši 10 – 50 %. V případě nákupu dluhopisu pak zákazníkovi poskytl informaci k výši jednorázové pobídky v hodnotě 0 a k výši průběžně vyplácených pobídek uvedl informaci o způsobu výpočtu pobídky v podobě procentuálního rozpětí 0 – 0,6 % z realizovaného obchodu. Tyto informace však neodpovídají podmínkám pro výpočet odměn uvedených ve smlouvách s jednotlivými partnerskými společnostmi (viz výše).
15. Další informace týkající se výše přijatých pobídek či způsobu jejich výpočtu zákaznické složky neobsahovaly.
16. Ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že neposkytuje investiční služby s odbornou péčí podle § 32 odst. 6 a § 15 odst. 1.
17. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že informace týkající se výše přijatých pobídek či způsobu jejich výpočtu je předmětem aktualizace dokumentu „Informace pro klienta“, konkrétně se týká úpravy a aktualizace bodu č. 6 Náklady a odměna zprostředkovatele, tak aby tyto informace odpovídaly podmínkám pro výpočet odměn uvedených ve smlouvách s jednotlivými partnerskými společnostmi. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku delikttní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu pozitivně přihlédnuto při stanovení výše sankce²².
18. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1.1.2021 do 16.3.2022 jako investiční zprostředkovatel nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, kterou ve formě provize přijímá od partnerských společností, když neposkytl svým zákazníkům v celkem 29 případech informaci o skutečné a přesné výši pobídky, kterou v souvislosti s poskytnutou investiční službou přijal, nebo o způsobu jejího výpočtu, tedy porušil povinnost jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT ve spojení s ustanovením § 15e odst. 1 téhož zákona a ustanovením § 14 odst. 5 vyhlášky č. 308/2017 Sb., čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT.

Povinnosti při nabízení investičního nástroje zákazníkovi – viz výrok (ii)

19. Podle ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT se pro IZ použije obdobně ustanovení § 12bb ZPKT. Podle ustanovení § 12bb ZPKT nabízí-li nebo doporučuje-li IZ nástroj, který nevytváří,

²¹ Přijato ČNB dne 3. 6. 2022 pod č. j. 2022/055078/CNB/650 (složka: 6. *INFORMACE PRO KLIENTY* – verze, soubor: *INFORMACE PRO KLIENTA 20_4.pdf*).

²² v souladu s judikaturou (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 498/2020 nebo 2 As 265/2019)

zavede, udržuje a uplatňuje vhodné postupy k a) získávání informací podle ustanovení § 12ba odst. 6 ZPKT od osob, které vytváří investiční nástroj nabízený zákazníkům, tj. informací o tomto investičním nástroji, o postupech pro schvalování tohoto investičního nástroje a o cílovém trhu tohoto investičního nástroje, b) porozumění vlastnostem tohoto investičního nástroje a c) porozumění určenému cílovému trhu tohoto investičního nástroje při zohlednění dostupných informací o svých zákaznících.

20. Podle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT se pro IZ použije obdobně ustanovení § 15c ZPKT. Podle ustanovení § 15c odst. 2 ZPKT musí IZ posoudit, zda investiční nástroj, který nabízí nebo doporučuje zákazníkovi, odpovídá potřebám cílového trhu, do něhož zákazník patří. Podle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 308/2017 Sb. ve znění do 21.11.2022 IZ zavede, udržuje a uplatňuje vhodný systém nabízení investičních nástrojů zajišťující, že investiční nástroj a investiční služba, které hodlá nabízet nebo doporučovat, jsou slučitelné s potřebami, charakteristikami a cíli určeného cílového trhu a zamýšlená prodejní strategie odpovídá určenému cílovému trhu. Investiční zprostředkovatel řádně určí a posoudí charakteristiku a potřeby zákazníků, na něž se hodlá zaměřit, aby bylo zajištěno, že v důsledku komerčních či finančních tlaků nebudou ohroženy zájmy zákazníků. V rámci tohoto procesu investiční zprostředkovatel určí též všechny skupiny zákazníků, s jejichž potřebami, charakteristikami a cíli daný investiční nástroj nebo investiční služba nejsou slučitelné.²³
21. Dle odstavce 34 obecných pokynů ESMA 35-43-620 CS ze dne 5.2.2018 k požadavkům na řízení produktu podle směrnice MiFID II (dále jen „pokyny ESMA k POG“)²⁴ použije IZ jako základ pro vymezení cílového trhu seznam kategorií používaných tvůrci. Podle odstavce 18 Pokynů ESMA k POG se pro vymezení cílového trhu použije pět kategorií, a to: a) typ zákazníka, b) znalosti a zkušenosti, c) finanční situace se zaměřením na schopnost nést ztráty, d) riziková tolerance a slučitelnost poměru rizika a výnosů produktu s cílovým trhem a e) cíle a potřeby zákazníků.
22. Účastník řízení v rámci podkladů ke kontrole předložil dokument *Nabídka investičních nástrojů*²⁵, ve kterém vymezil cílové trhy jednotlivých investičních nástrojů, jež zákazníkům nabízí, prostřednictvím všech výše uvedených pěti kategorií. Dále předložil provozní pokyn *Pravidla produktového řízení*²⁶, ve kterém v kapitole 3.1.4. popsal jednotlivé kategorie pro určení cílového trhu a stanovil jejich možné hodnoty. Konkrétně pro kategorii typ zákazníka účastník řízení vymezil hodnoty *neprofesionální zákazník*, *profesionální zákazník* a *způsobilá protistrana*, přičemž stanovil, že ke všem zákazníkům bude přistupovat jako k neprofesionálním²⁷. Pro kategorii znalosti a zkušenosti zákazníka určil celkem pět hodnot, a to *základní*, *informovaný 1*, *informovaný 2*, *pokročilý 1* a *pokročilý 2*, přičemž vyhodnocení této kategorie je provedeno prostřednictvím *Testu*

²³ Ve znění vyhlášky od 22.11.2022 platí „Obchodník s cennými papíry zavede, udržuje a uplatňuje vhodný systém nabízení investičních nástrojů zajišťující, že investiční nástroj a investiční služba, které hodlá nabízet nebo doporučovat, jsou slučitelné s potřebami, charakteristikami a cíli, včetně cílů týkajících se udržitelnosti, určeného cílového trhu a zamýšlená prodejní strategie odpovídá určenému cílovému trhu. Obchodník s cennými papíry řádně určí a posoudí charakteristiku a potřeby zákazníků, na něž se hodlá zaměřit, aby bylo zajištěno, že v důsledku komerčních či finančních tlaků nebudou ohroženy zájmy zákazníků. V rámci tohoto procesu obchodník s cennými papíry určí též všechny skupiny zákazníků, s jejichž potřebami, charakteristikami a cíli daný investiční nástroj nebo investiční služba nejsou slučitelné; pro hodnocení neslučitelnosti se však nepoužijí faktory udržitelnosti.“

²⁴ Viz https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma35-43-620_guidelines_on_mifid_ii_product_governance_cs.pdf

²⁵ Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 13. 5. 2022 pod č. j. 2022/049199/CNB/650 (soubor: *Nabídka investičních nástrojů INSIA PLUS s.r.o.xlsx*).

²⁶ Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 13. 5. 2022 pod č. j. 2022/049199/CNB/650 (soubor: *Pravidla produktového řízení - Provozní pokyn 5_21.pdf*).

²⁷ Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 27. 6. 2022 pod č. j. 2022/067382/CNB/650 (soubor: *5.pdf*).

přiměřenosti, který je součástí Záznamu IZ. Pro kategorii finanční situace zákazníka se zaměřením na schopnost nést ztráty účastník řízení stanovil, že „s ohledem na poskytovanou investiční službu investiční zprostředkování, není předmětem zkoumání“ a dále, že „do nabídky investičních nástrojů zařazuje investiční nástroje, u kterých není poskytována garance návratnosti vložených finančních prostředků zákazníka.“ Pro kategorii tolerance rizika zákazníka účastník řízení obdobně stanovil, že „s ohledem na poskytovanou investiční službu přijímání a předávání pokynů, není možné dostatečně relevantně vymezit“. Účastník řízení zároveň uvedl, že při vymezení cílového trhu investičního nástroje z hlediska vztahu k riziku, vychází z hodnoty ukazatele SRRI²⁸ stanovené tvůrcem nástroje. Při posouzení přípustnosti investičního nástroje pro konkrétního zákazníka vzhledem k hodnotě SRRI pak účastník řízení v Záznamu IZ vycházel pouze z úrovně odborných znalostí a zkušeností, když jednotlivým hodnotám této kategorie přiřadil maximální přípustnou hodnotu ukazatele SRRI. Pátou kategorii investiční cíle a potřeby zákazníků účastník řízení rozdělil na investiční horizont, přičemž vyhodnocení prováděl dle požadavku zákazníka zaznamenaného v Záznamu IZ, a dále na investiční cíle, které podle textu tohoto předpisu „nemůže zohlednit, neboť investiční cíle nezkoumá“.

23. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení sice prostřednictvím dokumentu *Nabídka investičních nástrojů* vymezil cílový trh nabízených investičních nástrojů prostřednictvím všech 5 kategorií, v provozním pokynu *Pravidla produktového řízení* však zároveň stanovil, že při jednání se zákazníkem a při určování jeho cílového trhu všechny tyto kategorie nezohledňuje. Pro vyhodnocení cílového trhu zákazníka je dle provozního pokynu brána v úvahu pouze kategorie znalosti a zkušenosti a investiční horizont.
24. V rámci kontroly pak účastník řízení uvedl a potvrdil²⁹, že vyhodnocení cílového trhu zákazníka vychází ze Záznamu IZ, ve kterém je proveden test přiměřenosti a zaznamenán investiční horizont. Poté je jednání se zákazníkem individuální záležitostí a záleží na samotném VZ, jaké informace od zákazníka zjišťuje a následně vyhodnocuje při určení jeho cílového trhu.
25. Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení stanovil svým pracovníkům a VZ postup zjišťování cílového trhu zákazníka, který jim neumožňoval řádně posoudit ve smyslu ustanovení § 15c ZPKT všechny kategorie potřebné pro vyhodnocení, zda investiční nástroj, který nabízí nebo doporučuje zákazníkovi, odpovídá potřebám cílového trhu, do něhož zákazník patří. Účastník řízení tedy pro zajištění jednání se zákazníky s odbornou péčí nezavedl vhodný systém nabízení investičních nástrojů, když nezavedl řádné postupy pro získávání informací o svých zákaznících potřebných k porozumění určenému cílovému trhu investičního nástroje
26. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že jsou předmětem aktualizace Provozního pokynu *Pravidla produktového řízení* a současně aktualizace Záznamu z jednání a stanovení závazných postupů pro pracovníky. Nové dotazy jsou součástí připravované aktualizované verze Záznamu z jednání s klientem jako „Doplňující otázky“- Finanční zázemí a investiční cíle. Uvedené opatření k nápravě pak účastník řízení doložil 9.12.2022, kdy správnímu orgánu předložil vnitřní předpis č. 12/2022 „Systém řízení investičních produktů“, s účinností od 19.12.2022. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktů

²⁸ Syntetický ukazatel rizika a výnosu.

²⁹ Viz příloha spisu: *Záznam o poskytnutí informací* ze dne 20. 7. 2022, č. j. 2022/074316/CNB/650 (soubor: 2022_074316_CNB_650_Záznam o poskytnutí informací.wma, časy od 00:17:45 do 00:39:52).

odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu pozitivně přihlédnuto při stanovení výše sankce.

27. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1.1.2021 do 16.3.2022³⁰ jako investiční zprostředkovatel řádně nezavedl vhodný systém nabízení investičních nástrojů, když nezohledňoval, zda investiční nástroj, který nabízí nebo doporučuje zákazníkovi, odpovídá potřebám cílového trhu, do něhož zákazník patří, tedy porušil povinnost podle ustanovení § 32 odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanovením § 12bb téhož zákona a ustanovením § 11 odst. 2 vyhlášky č. 308/2017 Sb a tím se dopustil přestupku dle 166 odst. 1 písm. e) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

Evidence investičního zprostředkovatele – viz výrok (iii)

28. Podle ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT vede IZ v elektronické podobě evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb (dále jen „evidence IZ“). Náležitosti evidence IZ jsou uvedeny v ustanovení § 20 vyhlášky č. 308/2017 Sb. a dále v příloze č. 2 k této vyhlášce. Dle této přílohy vede IZ evidenci, do které zaznamenává údaje o přijatých a předaných pokynech týkajících se investičních nástrojů a údaje o smlouvách týkajících se poskytovaných investičních služeb (dále jen „evidence smluv a pokynů“). Doplnkem vede evidenci osob, do které jsou zaznamenávány informace o osobách, jejichž identifikace se vyskytuje v evidenci smluv a pokynů. Podle ustanovení § 21 odst. 5 vyhlášky č. 308/2017 Sb. zajistí IZ možnost pořízení výstupu z evidence IZ v elektronické podobě ve struktuře podle přílohy č. 2 k této vyhlášce v tabulkovém nebo databázovém formátu.
29. Účastník řízení předložil v rámci kontroly evidenci IZ³¹ za období od 1. 1. 2021 do data zahájení kontroly. V rámci kontroly byl prověřen soulad předložené evidence IZ s požadavky vyhlášky č. 308/2017 Sb. a dále soulad údajů zaznamenaných v evidenci IZ s obsahem vyžádaných zákaznických složek. Bylo prověřeno celkem 27 záznamů o zprostředkovaných smlouvách týkajících se investic a 37 záznamů o přijatých pokynech.
30. Porovnáním dokumentace předložené k vybranému vzorku smluv a pokynů se záznamy v evidenci IZ byly v evidenci smluv a pokynů zjištěny následující nedostatky:
- v případě smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), kdy zákazníkem byla nezletilá osoba, obsahovalo pole „*Identifikace zadavatele*“ rodné číslo zákazníka, nikoli rodné číslo zákonného zástupce dítěte, který pokyn skutečně zadával;
 - v případě smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]) obsahovala pole „*Identifikace zákazníka*“ a „*Identifikace zadavatele*“ identifikační číslo zákazníka, podnikající fyzické osoby, namísto rodného čísla fyzické osoby;
 - v případě smluv č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]) a č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]) obsahovalo pole „*Smlouva - předmět*“ údaj „A“, ačkoli přípustné hodnoty tohoto pole jsou definovány jako „K“ (tj. Cenné papíry kolektivního investování), „D“ (tj. Dluhopisy a hypoteční

³⁰ Viz výše kontrolované období

³¹ Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 30. 3. 2022 pod č.j. 2022/033475/CNB/650 (složka: 21. *Evidence investičního zprostředkovatele*).

zástavní listy) nebo „B“ (tj. Bez rozlišení druhu investičních nástrojů); u smlouvy č. [REDAKCE] dále nebylo vyplněno pole „Identifikace třetí osoby“;

- v případě smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), kdy zákaznická složka obsahovala pokyn k prodeji všech investičních nástrojů z portfolia [REDAKCE] u společnosti [REDAKCE], obsahovalo pole „Smlouva - typ“ údaj „J“ (tj. Jiný typ smlouvy) namísto hodnoty „K“ (tj. Komisionářská smlouva o obstarání koupě nebo prodeje cenného papíru), pole „Smlouva - předmět“ obsahovalo údaj „B“ (tj. Bez rozlišení druhu investičních nástrojů) namísto hodnoty „K“ (tj. Cenné papíry kolektivního investování) a v poli „Ukazatel nákupu/prodeje“ byl chybně uveden údaj „B“ (tj. Nákup) namísto hodnoty „S“ (tj. Prodej);
- v případě smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), kdy zákaznická složka obsahovala pokyn ze dne 18. 11. 2021 ke vkladu do investičního programu [REDAKCE] ve výši 1 500 000 Kč u společnosti [REDAKCE], bylo v poli „Přijetí pokynu – datum“, resp. v poli „Předání pokynu/smlouvy – datum“, chybně uvedeno datum 19. 10. 2021 namísto data 18. 11. 2021;
- v případě smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), kdy zákaznická složka obsahovala pokyn k pravidelné měsíční investici ve výši 1 000 Kč do fondu [REDAKCE] (CZK), ISIN [REDAKCE], u společnosti [REDAKCE], byla v poli „Identifikace investičního nástroje“ chybně uvedena hodnota „[REDAKCE]“ a pole „Název investičního nástroje“ chybně obsahovalo údaj „[REDAKCE] (EUR)“;
- v případě smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), kdy zákaznická složka obsahovala pokyn k pravidelné čtvrtletní investici ve výši 1 000 Kč do dynamické strategie [REDAKCE] u společnosti [REDAKCE], obsahovalo pole „Periodicita investice“ údaj „M“ (tj. Měsíčně) namísto hodnoty „Q“ (tj. Čtvrtletně);
- v případě 7 smluv³² zprostředkovaných prostřednictvím VZ, právnické osoby, byly chybně vyplněny údaje o osobách jednajících se zákazníkem, když v polích „Osoba jednající se zákazníkem 1“ a „Osoba jednající se zákazníkem 2“ nebylo uvedeno identifikační číslo VZ a rodné číslo konkrétního pracovníka VZ, ale obě pole obsahovala vždy stejné hodnoty, a to buď pouze identifikační číslo daného VZ nebo pouze rodné číslo pracovníka VZ.

31. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nevedl evidenci IZ v souladu s náležitostmi stanovenými vyhláškou č. 308/2017 Sb.

32. Podle ustanovení §166 odst. 1 písm. f) ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že nevede evidenci přijatých a předaných pokynů nebo evidenci smluv podle § 32 odst. 4 a § 13.

33. Účastník řízení pak v návaznosti na provedenou kontrolu deklaroval přijetí opatření k nápravě, tj. že zjištěné nedostatky byly neprodleně zapracovány a odstraněny a nadále k nim nebude docházet. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto při stanovení výše sankce. Jeho účinnost bude také možné ověřit až v rámci případné další kontroly u účastníka řízení.

³² Smlouvy č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyny č. [REDAKCE] a [REDAKCE]), č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]), č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyny č. [REDAKCE] a [REDAKCE]), č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyny č. [REDAKCE] a [REDAKCE]) a č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE], pokyn č. [REDAKCE]).

34. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.1.2021 do 16.3.2022³³ jako investiční zprostředkovatel v případě 16 smluv a 8 pokynů nevedl evidenci investičního zprostředkovatele tedy evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb v souladu s ustanovením § 32 odst. 4 ZPKT ve spojení s ustanovením § 20 vyhlášky č. 308/2017 Sb., čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 166 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

Neuchovávání dokumentů – viz výrok (iv)

35. Podle ustanovení § 32 odst. 4 věta druhá ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel rovněž uchovává záznamy a dokumenty obdobně podle § 17³⁴, a to včetně záznamů vedených v evidenci podle věty první. Investiční zprostředkovatel je pro tyto účely oprávněn vést rodná čísla zákazníků.

36. Správní orgán v rámci prošetřování činnosti účastníka řízení mimo jiné zjistil podezření, že účastník řízení prostřednictvím jeho vázaných zástupců [redacted] nyní [redacted], se sídlem [redacted], IČO [redacted] (dále jen „[redacted]“) a [redacted], se sídlem [redacted], IČO [redacted] (dále jen „[redacted]“) mohl zprostředkovat dne 12.6.2018 obecnou smlouvu o obhospodařování majetku zákazníka, jehož součástí je investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. d) ZPKT, uzavřenou mezi Klientkou ([redacted])

³³ Viz výše kontrolované období

³⁴ § 17 ZPKT: (1) Obchodník s cennými papíry uchovává záznamy a dokumenty týkající se investičních služeb a obchodů dostatečně k tomu, aby na jejich základě mohla Česká národní banka sledovat dodržování požadavků podle tohoto zákona, přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího zneužívání trhu a přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího trhy finančních nástrojů, zejména zda obchodník s cennými papíry dodržuje své povinnosti vůči zákazníkům nebo potenciálním zákazníkům a zda nenarušuje řádné fungování trhu.

(2) Záznamy podle odstavce 1 zahrnují záznamy telefonických hovorů a elektronické komunikace týkající se obchodů uzavřených obchodníkem s cennými papíry na vlastní účet a investičních služeb poskytovaných zákazníkovi. Tyto záznamy se vedou i tehdy, bylo-li jejich účelem uzavření obchodu nebo poskytnutí investiční služby podle věty první, avšak k tomuto uzavření obchodu ani k poskytnutí této investiční služby nedošlo.

(3) Zákazníci mohou své pokyny sdělovat jinými prostředky, tato komunikace však musí být zachycena na trvalém nosiči dat, jako jsou listovní zásilky, fax, elektronická pošta nebo dokumentace pokynů zákazníků pořizovaná na jednáních. Pořízením písemného zápisu nebo zprávy může být zejména zaznamenán obsah příslušných osobních hovorů se zákazníkem. Tyto pokyny se považují za rovnocenné telefonickým příkazům.

(4) Obchodník s cennými papíry učiní veškeré přiměřené kroky k tomu, aby

a) zaznamenal příslušné telefonické hovory a elektronickou komunikaci učiněné, odeslané nebo přijaté s využitím zařízení, které zaměstnanci nebo dodavateli poskytl, nebo jehož použití zaměstnancem nebo dodavatelem umožnil nebo schválil, a

b) zabránil tomu, že zaměstnanec nebo dodavatel příslušné telefonické hovory nebo elektronickou komunikaci učiní, odešle nebo přijme s využitím soukromého zařízení, které obchodník s cennými papíry není schopen zaznamenat nebo kopírovat.

(5) Obchodník s cennými papíry uchovává záznamy podle odstavce 1 alespoň po dobu 5 let; to platí i pro osobu, jejíž povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry bylo odejmuto nebo zaniklo, jakož i pro jejího právního nástupce, včetně insolvenčního správce a likvidátora. Česká národní banka může v odůvodněných případech rozhodnout, že obchodník s cennými papíry záznamy podle odstavce 1 uchovává až po dobu 7 let.

(6) Obchodník s cennými papíry uchovává dokumenty, které byly sjednány mezi tímto obchodníkem s cennými papíry a zákazníkem a ze kterých vyplývají jejich vzájemná práva a povinnosti, a jiné podmínky, za kterých obchodník s cennými papíry poskytuje zákazníkovi služby; vzájemná práva a povinnosti obchodníka s cennými papíry a zákazníka lze uvést odkazem na jiné dokumenty nebo právní texty. Záznamy o závazku, včetně smluvních podmínek, týkající se požadované investiční služby, uchovává obchodník s cennými papíry po celou dobu trvání smlouvy; to platí i pro osobu, jejíž povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry bylo odejmuto nebo zaniklo, jakož i pro jejího právního nástupce, včetně insolvenčního správce a likvidátora.

a společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) a dále též smlouvu o poskytování investičních služeb uzavřenou mezi Klientkou a společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), souhrnně pak „Investice“. Přitom společnosti [REDAKCE] ani [REDAKCE] nejsou oprávněny v České republice poskytovat investiční služby. Ze strany vázaných zástupců by se pak tedy navíc jednalo o jinou činnost než činnost uvedenou v ustanovení § 32a odst. 1³⁵ ZPKT (viz níže), kterou mohou tito vykonávat.

37. V rámci dalšího šetření výše uvedeného podezření, správní orgán opakovaně žádal účastníka řízení mimo jiné o poskytnutí smlouvy, na základě které se podílel na distribuci Investice, podrobných informací o Investici, včetně vysvětlení rolí jednotlivých subjektů podílejících se na investici a její distribuci a specifikace investičních nástrojů, které jsou předmětem Investice, a seznamu zákazníků, kterým byly zprostředkovány služby společností [REDAKCE] a [REDAKCE].
38. K tomu účastník řízení po několika výzvách správního orgánu uvedl, že vztah mezi *Investičním zprostředkovatelem a [REDAKCE], resp. [REDAKCE], byl pouze a čistě na úrovni tipařství, jedná se o poměrně volný vztah, který strany nemají potřebu jakkoli formalizovat, a z tohoto důvodu není možné předložit požadovanou smlouvu, na základě které se dohlížený subjekt podílel na distribuci Investice.*³⁶ Ohledně podrobných informací o Investici uvedl, že *není schopen popsat více, než je mu známo, což je pouze jeho role tipaře, že informace o případných zájemcích předal příslušné společnosti a více se „tzv. nestaral“, a tedy požadované informace jednoduše nemá k dispozici.*³⁷ Obdobně k seznamu zákazníků, jimž byly zprostředkovány služby společností [REDAKCE] a [REDAKCE], uvedl, že *tyto informace nemá k dispozici, jelikož neposkytoval investiční službu, ale vystupoval v roli tipaře, nebyl tak povinen tyto informace mít a archivovat, resp. že spolupráce mezi ním a [REDAKCE], resp. [REDAKCE] byla pouze velice volná, a tedy tyto údaje nemá k dispozici.*³⁸ Ohledně kontrolních mechanismů ve vztahu k distribuci služeb společností [REDAKCE], resp. [REDAKCE] pak účastník řízení sdělil, že *komunikace s vázanými zástupci, kteří se na této činnosti podíleli, probíhala spíše neformálně.*³⁹ Konkrétní kontrolní mechanismy pak nedoložil.
39. Ve vztahu k záznamům komunikace s Klientkou pak účastník řízení uvedl, že *interní komunikaci mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] neeviduje, jelikož se jedná o tipařství.*⁴⁰ Záznamy komunikace mezi Klientkou a [REDAKCE] předložené účastníkem řízení pak nezahrnovaly žádnou e-mailovou komunikaci.⁴¹

³⁵ Vázaným zástupcem se pro účely tohoto zákona rozumí ten, kdo je oprávněn na základě zápisu do seznamu podle § 32c odst. 4 pro zastoupeného a) zařídit, a popřípadě i uzavřít, obchody týkající se hlavní investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. a) nebo i), pokud je zastoupený k jejich poskytování oprávněn, b) poskytovat investiční službu uvedenou v § 4 odst. 2 písm. e), nebo c) propagovat investiční služby, které je zastoupený oprávněn poskytovat.

³⁶ Viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 18. 2. 2022 pod č. j. 2022/018058/CNB/650 (bod i)).

³⁷ Viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 18. 2. 2022 pod č. j. 2022/018058/CNB/650 (bod ii)).

³⁸ Viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 18. 2. 2022 pod č. j. 2022/018058/CNB/650 (bod iii)).

³⁹ Viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 21. 3. 2022 pod č. j. 2022/030080/CNB/650 (bod iii)).

⁴⁰ Viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 30. 11. 2021 pod č. j. 2021/121642/CNB/650 (bod iii)).

⁴¹ Viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 30. 11. 2021 pod č. j. 2021/121642/CNB/650.

40. Přitom z e-mailové komunikace, kterou má správní orgán k dispozici,⁴² vyplývá potenciální možnost, že činnost [redacted] a [redacted] v rámci distribuce Investice přesahuje pouhé tipařství, přičemž právě na hodnocení činnosti dohlášeného subjektu a jeho vázaných zástupců jako pouhého tipařství se účastník řízení opakovaně odvolává. Dále z této komunikace je zřejmé, že [redacted] komunikovala s Klientkou ve věci poskytování investičních služeb (např. e-mail ze dne 8. 11. 2020⁴³, odeslaný z adresy [redacted], e-mail ze dne 26.6.2018⁴⁴)⁴⁵, avšak Investiční zprostředkovatel tyto záznamy komunikace k výzvě správního orgánu nedoložil. Investiční zprostředkovatel tedy zjevně nechoval minimálně záznamy výše uvedené e-mailové komunikace mezi jeho vázanými zástupci a Klientkou, a tedy porušil ustanovení § 17 ve spojení s ustanovením § 32 odst. 4 ZPKT.

41. Podle § 32a odst. 1 ZPKT pak platí, že vázaným zástupcem se pro účely tohoto zákona rozumí ten, kdo je oprávněn na základě zápisu do seznamu podle § 32c odst. 4 pro zastoupeného a) zařídit, a popřípadě i uzavřít, obchody týkající se hlavní investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. a) nebo i), pokud je zastoupený k jejich poskytování oprávněn, b) poskytovat investiční službu uvedenou v § 4 odst. 2 písm. e), nebo c) propagovat investiční služby, které je zastoupený oprávněn poskytovat.

42. Podle § 29 odst. 1, 3 a 4 ZPKT pak platí, že investiční zprostředkovatel je osoba, která je na základě povolení k činnosti investičního zprostředkovatele uděleného Českou národní bankou oprávněna poskytovat pouze hlavní investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. a) nebo e) a to pouze ve vztahu k a) cenným papírům kolektivního investování vydávaným fondy kolektivního investování nebo srovnatelnými zahraničními investičními fondy, b) cenným papírům kolektivního investování vydávaným fondy kvalifikovaných investorů nebo srovnatelnými zahraničními investičními fondy, c) dluhopisům vydaným Českou republikou, d) hypotečním zástavním listům nebo e) dluhopisům, ke kterým byl vydán prospekt nebo srovnatelný dokument a smí předávat pokyny pouze obchodníkovi s cennými papíry, bance, investiční společnosti, obhospodařovateli fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu, který tento fond obhospodařuje na základě povolení České národní banky, nebo samosprávnému fondu kolektivního investování.

43. Na základě prošetřování viz výše bylo zjištěno, že na distribuci služeb společnosti [redacted], resp. [redacted] (minimálně v podobě předávání kontaktů na potenciální investory) se podíleli kromě účastníka řízení samotného též tito vázaní zástupci:⁴⁶

- společnost [redacted], IČO: [redacted], prostřednictvím zaměstnance [redacted] od 24.01.2019
- společnost [redacted], IČO: [redacted], prostřednictvím jednatele [redacted] od 16.03.2017 do 31.12.2021⁴⁷

⁴² Přílohy k doplnění podání paní [redacted] doručenému České národní bance dne 26. 10. 2021 pod č. j. 2021/109940/CNB/650.

⁴³ [redacted] popisuje a srovnává konkrétní investiční nástroje (např. [redacted]) včetně likvidity, poplatků, investičního ontu, výnosů.

⁴⁴ [redacted] přislíbila ve vztahu k produktům skupiny [redacted] „ověřit, jestli tam mají všechny pokyny...“ a též instruovala Klientku ohledně možnosti zadávání pokynů prostřednictvím internetové aplikace.

⁴⁵ Např. zde [redacted] popisuje a srovnává konkrétní produkty např. [redacted] včetně likvidity, poplatků, investičního horizontu, výnosů a obdobně u produktů [redacted].

⁴⁶ Viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 21. 3. 2022 pod č. j. 2022/030080/CNB/650 (bod (iii)).

⁴⁷ samotný [redacted] pak vykonával činnost VZ pro účastníka řízení od 19.09.2017 do 31.12.2018.

- [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] od 19.09.2017 do 31.12.2021
- [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]) od 21.09.2017
- [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] od 21.09.2017

44. Vázání zástupci účastníka řízení se tedy mohli podílet na distribuci služeb společnosti [REDAKCE], resp. [REDAKCE] (dále též jen „arbitráže“⁴⁸). Účastník řízení přitom nemá dostatečné informace ani dokumenty nebo záznamy o povaze této investice, není schopen blíže specifikovat nástroje, do nichž má být investováno, a to v situaci, kdy informace uvedené na internetových stránkách společností [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nasvědčují poskytování investičních služeb týkajících se komoditních derivátů. Účastníku řízení byly přístupné vzory smluv s klienty⁴⁹, z nichž též vyplývají další informace podporující tento závěr. Ovšem účastník řízení si skutečnou povahu tzv. arbitráží za těchto okolností blíže neproověřil resp. neprokázal správnému orgánu, že by tak učinil, když k uvedenému nemá k dispozici žádné relevantní dokumenty či záznamy, které by správnému orgánu předložil. Společnosti [REDAKCE] ani [REDAKCE] pak nemají oprávnění k poskytování investičních služeb v České republice, nepodléhají dohledu České národní banky, rozhodným právem dle dohody o spolupráci se společností [REDAKCE] je právo Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a místem řešení sporů je stanoven Londýn, Velké Británie, rozhodným právem dle smlouvy o poskytování investičních služeb se společností [REDAKCE] je právo Belize. Tedy možnosti investora domáhat se případně právní ochrany vůči těmto zahraničním subjektům jsou fakticky minimální.

45. Dle ustanovení § 32k písm. f) ZPKT je pak zastoupený povinen zajistit, že vázaný zástupce nevykonává jiné činnosti než činnosti uvedené v § 32a odst. 1 ZPKT způsobem, který ohrožuje řádný výkon činností uvedených v § 32a odst. 1 ZPKT. Výše uvedení vázaní zástupci účastníka řízení však mohli distribuovat investiční produkt (arbitráže), který vykazuje znaky investiční služby dle § 4 odst. 2 písm. d) ZPKT (obhospodařování majetku zákazníka, je-li jeho součástí investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání) výše uvedeným způsobem a za výše uvedených podmínek⁵⁰, tedy způsobem ohrožujícím řádný výkon činností uvedených v § 32a odst. 1 ZPKT (poskytování investičních služeb). Tuto činnost pak mohli vykonávat nejen s vědomím a souhlasem účastníka řízení, nýbrž přímo jeho prostřednictvím na základě smlouvy „Introducing Broker Agreement“.⁵¹

46. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení neuchoval minimálně dokumenty, které by osvědčily informace o povaze zákazníkům nabízené investice, porušil ustanovení § 17 ve spojení s ustanovením § 32 odst. 4 ZPKT.

47. Podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) ZPKT pak platí, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že neuchová dokumenty nebo záznamy podle § 32 odst. 4 a § 17 odst. 1 nebo 6.

⁴⁸ Účastník řízení a jeho VZ používají v e-mailech termín „arbitráže“, který je zmíněn i ve smlouvě s [REDAKCE] („Prohlášení o záruce“ str. 6 smlouvy).

⁴⁹ Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 20. 4. 2022 pod č. j. 2022/041126/CNB/650 (bod (ii)).

⁵⁰ Zejména bez dostatečného zjištění skutečné povahy investice, bez řádného metodického vedení a kontroly svých VZ, ve spolupráci se zahraničním subjektem nepodléhajícím dohledu ČNB.

⁵¹ Účastník řízení k výzvě správního orgánu uvedl, že na distribuci služeb společností [REDAKCE], resp. [REDAKCE] (vč. Investice) se podílel na základě Introducing Broker Agreement uzavřené se společností [REDAKCE] na počátku roku 2018. viz příloha spisu: Vyjádření Investičního zprostředkovatele doručené České národní bance dne 21. 3. 2022 pod č. j. 2022/030080/CNB/650 (bod (ii))

48. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 26.6.2018 do 8.11.2020 neuchovával dokumenty a záznamy týkající se investičních služeb a obchodů dostatečné k tomu, aby na jejich základě mohla Česká národní banka sledovat dodržování požadavků podle ZPKT a souvisejících předpisů, čímž porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 4 ve spojení s § 17 ZPKT, a tím se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 116 odst. 1 písm. j) ZPKT.

C. Odůvodnění výše sankce

49. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených ZPKT a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého⁵² přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i), e), f) a j) ZPKT. Co se týče způsobu porušení jednotlivých ustanovení zákona, správní orgán uvádí, že k porušení došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl) účastníka řízení, ale ve všech případech si jeho protiprávnosti vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom.
50. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za přestupek nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za přestupek nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ.
51. Za spáchání přestupku (ad i) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT, přestupku (ad ii) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. e) ZPKT, přestupku (ad iii) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. f) ZPKT, přestupku (ad iv) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) ZPKT je možno uložit podle odst. 3 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 150 000 000 Kč.
52. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Jako nejzávažnější přestupek účastníka řízení hodnotí správní orgán přestupek ad (i), tj. přestupek podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT a to z níže uvedených důvodů. Tento přestupek bude vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. ZPKT, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokutu až do výše 150 mil. Kč. V rámci tohoto přestupku účastník řízení nesplnil podmínky přípustnosti pobídky tj. informovat zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky, případně o způsobu jejího výpočtu, nelze-li její výši určit. Pokud takto klienty neinformuje, nelze jeho jednání označit jako kvalifikované, čestné a spravedlivé a v nejlepším zájmu zákazníků a investorů, neboť tito tak nezískají povědomí o tom, jak velký poplatek, odměna nebo nepeněžitá výhoda jsou při poskytování investičních služeb a v oblasti investičních společností přijímány nebo poskytovány od těchto třetích stran účastníku řízení tj. jakou odměnu účastník řízení za zprostředkování v oblasti investic od svého obchodního partnera (obchodníka s cennými papíry nebo investiční společnosti) získá a jak tedy tímto může být ovlivněn při doporučení nebo zprostředkování poskytnutí jeho služeb klientovi. Tímto jednáním nakonec může dojít k poškození zákazníka.

⁵² Pachatel více skutky spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat. V případě přestupků ad A. (ii) a (iii) jde o vícečinný souběh stejnorodý, kdy pachatel více skutky spáchá trestný čin (přestupek) stejné skutkové podstaty.

53. Dalším velmi závažným přestupkem je přestupek ad (ii) spočívající v porušení povinnosti při nabízení investičního nástroje zákazníkovi, za který ZPKT umožňuje uložit stejně vysokou sankci jako v případě přestupku ad (i) tj. informování zákazníků o pobídkách. V tomto případě však spíše než k přímému poškození zákazníka může jako v případě přestupku ad (i) dojít k tomu, že účastník řízení nezohlední, zda investiční nástroj, který nabízí nebo doporučuje zákazníkovi, odpovídá potřebám cílového trhu, do něhož zákazník patří. Relativně méně závažnějším se pak v kontextu výše uvedených přestupků jeví správnímu orgánu přestupek ad (iii) (i když se stejnou možnou max. výší uložení sankce), kdy účastník řízení nevedl řádně evidenci investičního zprostředkovatele, kdy toto pochybení lze brát za pochybení administrativního charakteru, které přímo neohrožuje zákazníky účastníka řízení, byť zákon tj. ZPKT za jeho spáchání umožňuje uložit stejně vysokou sankci jako v případě přestupku ad (i) či (ii).
54. Dalším závažným přestupkem je pak přestupek účastníka řízení v oblasti neuchovávání dokumentů nebo záznamů jednání se zákazníky, přičemž tento přestupek ve svém důsledku znamená pro správní orgán jako orgán dohledu nemožnost vykonávat nad činnostmi účastníka řízení jako investičního zprostředkovatele dohled.
55. Co se týče následků, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek tvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal. Co se týče otázky zavinění, jedná se o přestupky založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat.
56. Ke způsobu spáchání přestupků a okolnostem, za nichž byly spáchány, může správní orgán uvést, že v rámci posuzování způsobu spáchání vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení jako polehčující okolnosti v úvahu, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění a taktéž ke skutečnosti, že účastník řízení v průběhu kontroly Českou národní bankou deklaroval odstranění vytýkaných nedostatků tj. k přijatým opatřením k nápravě (viz výše) a také k tomu, že účastník řízení nebyl dosud správním orgánem trestán ani s ním nebylo vedeno žádné řízení. Přitěžující okolností na straně účastníka řízení je potom vícečinný souběh přestupků z oblasti porušení ZPKT a také skutečnost, že k porušení příslušných ustanovení právního předpisu docházelo ze strany účastníka řízení soustavně po dobu delší než 1 rok.
57. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní čtvrtině zákonného rozpětí. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení se dopustil některých výše uvedených porušení pouze ve vztahu k jednotkám klientů, přičemž nebylo prokázáno, že by těmito klientům byla jeho jednáním způsobena jakákoli škoda popř., že by si na jeho jednání klienti sami stěžovali. Dále v této souvislosti přihlédl k přijatým opatřením k nápravě. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl k dále uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení a rozhodl stanovit pokutu ve výši 300 000 Kč (tři sta tisíc korun českých). Uvedená pokuta, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí,

odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a poslední známé majetkové poměry účastníka řízení, které jsou vyhodnoceny níže.

58. V této souvislosti se pak správní orgán dále pokusil zjistit z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry sankcionovaného subjektu tj. ze sbírky listin⁵³ zjistil správní orgán informace o stavu hospodaření účastníka řízení za rok 2021. K datu 31.12.2021 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 1 083 tis. Kč a výsledek hospodaření za uvedené účetní období dosáhl výše 882 tis. Kč (zisk). Správní orgán však také přihlédl k tržbám, které účastník řízení za poslední účetní období v rámci své podnikatelské činnosti dosáhl. Účastník řízení dosáhl v roce 2021 tržeb ve výši 7 786 tis. Kč⁵⁴. Správní orgán tento fakt zohlednil a uložil pokutu při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když nedosahuje ani 1% (konkrétně jde o 0,2%) maximální výše. Správní orgán je proto i v souladu s příslušnou judikaturou toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz nebo měla likvidační charakter.
59. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v posuzovaném případě považuje skutková zjištění za dostatečná. Ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

⁵³ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=73860000&subjektId=637288&spis=744750>

⁵⁴ Viz Výkaz zprostředkovatele finančních služeb za rok 2021.