

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2022/130461/570 ze dne 6. prosince 2022, sp.zn. Sp/2022/353/573**

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 6. prosince 2022
Č. j.: 2022 / 130461 / 570
Ke sp. zn. Sp/2022/353/573
Počet stran: 10

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu podle zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“), rozhodla v rámci přestupkového řízení Sp/2022/353/573, které je vedeno se společností DSC plus s.r.o., IČO 068 90 601, se sídlem Kvítková 80, 760 01 Zlín, zastoupenou [REDAKCE], advokátem advokátní kanceláře [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

I. Společnost DSC plus s.r.o., IČO 068 90 601, se sídlem Kvítková 80, 760 01 Zlín se uznává vinnou, že v období od ledna 2022 do září 2022 přesahoval měsíční průměr částek jí provedených platebních transakcí v České republice za posledních 12 měsíců zákonný limit 3 000 000 EUR,

t e d y p ř e k r o č i l a

oprávnění k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu stanovené v ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku,

č í m ž s e d o p u s t í l a

přestupku podle § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 234 odst. 6 písm. e) zákona o platebním styku pokuta ve výši 500 000 Kč (slovy pět set tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II. Společnosti DSC plus s.r.o., IČO 068 90 601, se sídlem Kvítková 80, 760 01 Zlín, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je výše uvedená společnost povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost DSC plus s.r.o., IČO 068 90 601, se sídlem Kvítková 80, 760 01 Zlín, (dále jen „účastník řízení“), je zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně v oddílu C, vložka 104925, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, s předmětem činnosti Správa vlastního majetku.
2. Účastník řízení je ode dne 10.12.2019 zapsán jako **poskytovatel platebních služeb malého rozsahu** v seznamu vedeném správním orgánem, přičemž je oprávněn poskytovat platební služby vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. f) zákona o platebním styku.^{1,2}
3. Účastník řízení je ode dne 18.12.2018 rovněž držitelem povolení k činnosti směnárníka.

B. Průběh přestupkového řízení

4. Správní orgán zahájil řízení pod sp. zn. Sp/2022/353/573 dne 17. 10. 2022, a to vydáním příkazu č. j. 2022/106783/570 (dále jen „Příkaz“)³.
5. Proti Příkazu podal účastník řízení dne 25. 10. 2022 pod evid. č. 2022/111317/570 odpor (dále jen „Odpor“)⁴, kterým se Příkaz zrušil, a řízení pokračovalo.
6. Současně s Odpořem předložil účastník řízení plnou moc pro zastupování ve správním řízení Sp/2022/353/573 pro [redacted], vykonávajícího advokacii v advokátní kanceláři [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted].⁵
7. Přípisem možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ze dne 26. 10. 2022, č. j. 2022/111846/570⁶, který byl účastníku řízení doručen téhož dne, správní orgán

¹ Vyplývá ze Seznamu regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu, viz:

https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=12627153&p_VER_ID=1001&p_DATUM=18.01.2022&p_ROL_KOD=77

² Platební službou dle § 3 odst. 1 písm. f) zákona o platebním styku je provedení převodu peněžních prostředků, při němž plátce ani příjemce nevyužívají platební účet u poskytovatele plátce (poukazování peněz).

³ Správní spis Sp/2022/353/573, č. l. 3 - 8

⁴ Správní spis Sp/2022/353/573, č. l. 10 - 14

⁵ Spis Sp/2022/353/573, č. l. 15

⁶ Správní spis Sp/2022/353/573, č. l. 17 - 18

informoval účastníka řízení, že shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Současně účastníku řízení sdělil, že má možnost se do 10 pracovních dnů ode dne doručení přípisu vyjádřit k podkladům rozhodnutí shromážděným správním orgánem pod spis. zn. Sp/2022/353/573, aby mohl správní orgán toto vyjádření zohlednit ve svém rozhodnutí.

8. Svého zákonného práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí shromážděným správním orgánem v přestupkovém řízení účastník řízení ve stanovené lhůtě nevyužil.
9. Vzhledem k tomu, že dle názoru správního orgánu byl shromážděn dostatek důkazů ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodl správní orgán přistoupit k vydání rozhodnutí ve věci samé.

C. Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupek

10. Správní orgán se zabýval i skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za projednávaný přestupek z důvodu uplynutí promlčecí lhůty. S ohledem na skutečnost, že vytýkané jednání účastníka řízení je časově ohraničeno dnem 30. 9. 2022, k zániku odpovědnosti podle ustanovení § 29 písm. a) přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť dle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona došlo zahájením řízení o přestupku (tj. dne 17. 10. 2022) k přerušení promlčecí doby a dle ustanovení § 46e odst. 3 věta druhá zákona o České národní bance platí, že byla-li promlčecí doba u přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání. K promlčení by tak došlo nejdříve ke dni 1. 10. 2032, neboť promlčecí doba počíná dle ustanovení § 31 odst. 1 přestupkového zákona běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku

D. K I. výroku rozhodnutí

Relevantní právní úprava

11. Podle ustanovení § 2 odst. 1 přestupkového zákona platí, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Od 1. 7. 2022 nabyla účinnosti novela zákona o platebním styku (zákon č. 129/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony). Ze skutkových zjištění vyplývá, že v případě jednání, kterého se účastník řízení dopustil, se jedná o trvajícím přestupek (§ 8 přestupkového zákona), kdy protiprávní stav účastník řízení vyvolal v lednu 2022, tedy ještě před výše uvedenou novelizací zákona o platebním styku, avšak tento udržoval až do září 2022. Správní orgán proto na jednání účastníka řízení aplikoval úpravu zákona o platebním styku v aktuálním znění.
12. Ustanovení § 58 odst. 2 věta první zákona o platebním styku stanoví cit.: „*Poskytovatel platebních služeb malého rozsahu je oprávněn poskytovat platební služby pouze tehdy, jestliže měsíční průměr částek jím provedených platebních transakcí v České republice, včetně platebních transakcí provedených prostřednictvím jeho pověřených zástupců, za posledních 12 měsíců nepřesahuje částku odpovídající 3 000 000 EUR (dále též „zákonný limit“).*
13. Podle ustanovení § 4 odst. 3 vyhlášky č. 454/2017 Sb., o informačních povinnostech některých osob oprávněných poskytovat platební služby nebo vydávat elektronické

peníze (dále jen „vyhláška č. 454/2017 Sb.“) předkládají poskytovatelé platebních služeb malého rozsahu výkaz PLT(ČNB) 40-04 „Hlášení o přípustných aktivech a objemu platebních transakcí a vydaných elektronických peněz“ (dále jen „výkaz PLT(ČNB) 40-04“).

Zjištění správního orgánu

14. Česká národní banka při kontrole plnění informačních povinností účastníka řízení, a to výkazu PLT(ČNB) 40-04 za 1. až 3. kalendářní čtvrtletí roku 2022, zjistila, že **měsíční průměr částek platebních transakcí provedených účastníkem řízení za posledních 12 měsíců přesáhl v období od ledna 2022 do září 2022 částku odpovídající 3 000 000 EUR.** Účastník řízení překročil zákonný limit 3 000 000 EUR již v srpnu 2021, přičemž za překročení zákonného limitu v období od srpna 2021 do prosince 2021 byl účastník řízení potrestán správním orgánem v přestupkovém řízení pod spis. zn. Sp/2022/7/573.⁷
15. V následující tabulce je uveden objem provedených platebních transakcí účastníka řízení, včetně příslušného měsíčního průměru objemu provedených platebních transakcí v EUR⁸ za posledních 12 měsíců:

Měsíc a rok	Objem platebních transakcí provedených v daném měsíci (CZK)	Kurz EUR	Objem platebních transakcí provedených v daném měsíci (EUR)	Měsíční průměr objemu provedených platebních transakcí za posledních 12 měsíců (EUR)
Červen 2021	129 372 000	25,454	5 082 580,34	2 761 166,32
Červenec 2021	93 168 000	25,641	3 633 555,63	2 891 608,35
Srpen 2021	93 961 000	25,468	3 689 374,90	3 097 767,06
Září 2021	102 126 000	25,387	4 022 767,56	3 207 906,31
Říjen 2021	77 599 000	25,485	3 044 889,15	3 325 348,88
Listopad 2021	93 676 000	25,400	3 688 031,50	3 503 765,85
Prosinec 2021	90 132 000	25,257	3 568 594,84	3 580 184,93
Leden 2022	90 036 000	24,469	3 679 594,59	3 713 290,92
Únor 2022	82 048 000	24,439	3 357 256,84	3 806 675,85
Březen 2022	70 814 000	25,008	2 831 653,87	3 750 625,41
Duben 2022	65 498 000	24,437	2 680 279,90	3 588 161,98
Květen 2022	82 811 000	24,748	3 346 169,39	3 552 062,38
Červen 2022	73 212 000	24,719	2 961 770,30	3 375 328,21
Červenec 2022	58 010 000	24,577	2 360 336,90	3 269 226,65
Srpen 2022	75 464 000	24,568	3 071 637,90	3 217 748,56
Září 2022	74 292 000	24,573	3 023 318,27	3 134 461,12

⁷ Účastník řízení byl správním orgánem již dne 27. 8. 2021 pod č. j.: 2021/087635/CNB/650 upozorněn na nutnost dodržování podmínky podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku, upozornění bylo doručeno dne 6. 9. 2021 fikcí.

⁸ Směnný kurz pro příslušný měsíc EUR je stanoven jako měsíční průměr kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou, viz: https://www.cnb.cz/cs/financni-trhy/devizovy-trh/kurzy-devizoveho-trhu/kurzy-devizoveho-trhu/prumerne_mena.html?mena=EUR

Vyjádření účastníka řízení

16. Účastník řízení nesouhlasí s obdobím trvání přestupku a má za to, že je trestán za skutek, za který byl trestán již v předchozím řízení a je tedy porušena zásada „ne bis in idem“ obsažená v § 77 odst. 2 přestupkového zákona. Účastník řízení byl příkazem ze dne 9. 2. 2022 potrestán za přesáhnutí limitu za období 08/2021 – 12/2021. Příkaz ze dne 17. 10. 2022 v tomto bezprostředně navazuje na dříve sankcionované období a trestá za skutek trvající od měsíce 01/2022. Jestliže by účastník řízení k 1. 1. 2022 okamžitě přestal poskytovat platební služby, a objem provedených platebních transakcí by byl v následujících měsících nulový, pod stanovený limit měsíčního průměru 3 000 000 EUR by se účastník řízení dostal až 4. měsíc, tedy po 3 měsících absolutního neposkytování platebních služeb. Účastník řízení toto dokládá na následujícím ilustrativním příkladu, kdy za leden, únor a březen je v tabulce uveden nulový objem provedených platebních transakcí a nezohledňuje, že opatření k nápravě mohl účastník přijmout až po oznámení tohoto přestupku:

ROK	měsíc	objem v EUR	kurz	objem v CZK	obrat 12 měsíců v EUR	měsíční průměr za 12 měsíců v EUR
2021	1	2 082 323	26,141	54 434 000	25 087 264	2 090 605
2021	2	2 236 638	25,875	57 873 000	24 457 064	2 038 089
2021	3	3 504 259	26,179	91 738 000	25 614 022	2 134 502
2021	4	4 629 841	25,924	120 024 000	28 318 453	2 359 871
2021	5	3 779 325	25,558	96 592 000	30 135 184	2 511 265
2021	6	5 082 580	25,454	129 372 000	33 133 957	2 761 163
2021	7	3 633 556	25,641	93 168 000	34 699 261	2 891 605
2021	8	3 689 375	25,468	93 961 000	37 173 166	3 097 764
2021	9	4 025 669	25,369	102 126 000	38 497 738	3 208 145
2021	10	3 044 889	25,485	77 599 000	39 907 049	3 325 587
2021	11	3 688 031	25,400	93 676 000	42 048 053	3 504 004
2021	12	3 530 850	25,527	90 132 000	42 927 337	3 577 278
2022	1	0	24,469	0	40 845 014	3 403 751
2022	2	0	24,439	0	38 608 376	3 217 365
2022	3	0	25,008	0	35 104 117	2 925 343

17. Účastník řízení překročení stanoveného limitu pokutované příkazem ze dne 9. 2. 2022 akceptuje. Namítá však, že by nebyl za žádných okolností v bezprostředně následujících měsících schopen snížit měsíční průměr pod stanovený limit, i kdyby vůbec neposkytoval platební služby. Účastník řízení spáchal skutek dle příkazu ze dne 9. 2. 2022 v měsících 08/2021 – 12/2021, jeho projev, tedy přesáhnutí limitu, by však trval další 3 měsíce, než by se objem dostal pod stanovený limit. Dle účastníka řízení tedy dochází k dvojímu trestání za jeden skutek, a k porušení zásady „ne bis in idem“, kdy za měsíce 01/2022 až 03/2022 nelze účastníka řízení v aktuálním přestupkovém řízení potrestat, jelikož se jedná o následek skutku přesažení limitu v měsících 08/2021 až 12/2021, který již byl trestán příkazem ze dne 9. 2. 2022.
18. Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že průměrný objem platebních transakcí nelze snížit okamžitě, jelikož se jedná o klouzavý průměr za posledních 12 měsíců, a určitou dobu trvá, než se křivka srovná a průměr se dostane pod stanovený limit. V případě účastníka řízení tato doba činí 3 měsíce.

19. Účastník řízení předkládá správnímu orgánu tabulku s výpočty měsíčního průměru za jednotlivé měsíce 01/2022 – 09/2022 (jedná se o část tabulky správního orgánu s daty za období od ledna 2022 do září 2022 – pozn. spr. orgánu) z nichž vyplývá, že objem provedených platebních transakcí má sestupnou tendenci od měsíce února 2022, kdy účastník řízení obdržel příkaz ze dne 9. 2. 2022.
20. Účastník řízení dále uvádí, že po obdržení příkazu ze dne 9. 2. 2022 účastník řízení přijal opatření ke snížení obrátu provedených platebních transakcí, která spočívala v převodu nejvýznamnějších klientů účastníka řízení k jinému konkurenčnímu poskytovateli platebních služeb za účelem snížení objemu transakcí. Účastník řízení nemohl okamžitě přestat poskytovat platební služby, jelikož je vázán smlouvou se svými klienty, ve které se zavazuje jim poskytovat platební služby. Mezi klienty účastníka řízení jsou také podnikající subjekty, přičemž okamžitým přerušením poskytování platebních služeb by mohlo dojít k ohrožení jejich podnikání a ke ztrátám na straně klientů. Účastník řízení tedy nemohl okamžitě přestat poskytovat služby svým klientům, když již probíhal proces přecházení klientů k jinému poskytovateli, kdy účastník řízení těmto klientům poskytoval služby do okamžiku, než došlo k zasmluvnění klientů u jiného poskytovatele. Tento postup byl důležitý k zachování kontinuity podnikání klientů účastníka řízení. Postupný přechod klientů se pozitivně projevuje na sestupné tendenci objemu provedených platebních transakcí.
21. Účastník řízení uvádí, že celkový objem provedených platebních transakcí za měsíce 02/2022 – 09/2022 činí 23.632.441,- EUR. Průměrný měsíční objem za toto období tedy činí 2.954.055,- EUR. Ode dne doručení příkazu ze dne 9. 2. 2022 tedy účastník řízení nepřekročil stanovený limit objemu transakcí ve výši 3.000.000,- EUR měsíčně. Sestupná tendence objemu je tedy zřejmá a nápravná opatření účastníka řízení ke snížení objemu transakcí byla účinná. Vzhledem k sestupné tendenci účastník řízení očekává snížení průměru pod povolený limit v nejbližších měsících.
22. Účastník řízení má dle výše uvedeného za to, že za jeden skutek je trestán dvakrát. Skutek za měsíce 08/2021-12/2021 trestaný příkazem ze dne 9. 2. 2022 má objektivně neodvratitelné následky do období 01/2022-03/2022, přičemž za toto období je účastník řízení rovněž trestán příkazem ze dne 17. 10. 2022.
23. Účastník řízení závěrem uvádí, že si uvědomuje své pochybení při překročení limitu objemu provedených platebních transakcí. Účastník řízení tuto situaci aktivně řeší přechodem významných klientů a snahou o snížení objemu transakcí, přičemž účinek těchto opatření je zřejmý a objem provedených transakcí má sestupnou tendenci. Nápravná opatření se však nemohou projevit okamžitě vzhledem k podstatě výpočtu průměrného objemu transakcí ve smyslu § 58 odst. 2 ZPS, kdy se používá technika klouzavého průměru.

Vypořádání námitek účastníka řízení

24. Správní orgán nesouhlasí s námitkou účastníka řízení, že je porušována zásada *ne bis in idem*, tedy že je účastník nově trestán pro týž skutek, za který byl správním orgánem již potrestán v předchozím řízení. Skutek, kterého se účastník řízení v předchozím přestupkovém řízení dopustil, spočíval v tom, že jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu překročil oprávnění k činnosti, když v období od srpna 2021 do prosince 2021 přesahoval měsíční průměr částek jím provedených platebních transakcí v České republice za posledních 12 měsíců zákonný limit 3 000 000 EUR. V probíhajícím

přestupkovém řízení je pak účastníku dáváno za vinu, že překročil oprávnění k činnosti poskytovatele malého rozsahu, když v období od ledna 2022 do září 2022 přesahoval měsíční průměr částek jím provedených platebních transakcí v České republice za posledních 12 měsíců zákonný limit 3 000 000 EUR. Z uvedeného je tedy zřejmé, že skutek, kterého se účastník řízení dopustil v předchozím řízení, je odlišný od skutku, který je projednáván v tomto řízení, když se jedná o dvě různá, byť na sebe navazující, období.

25. Odpovědnost právnické osoby za přestupek je objektivní odpovědností, tedy odpovědností za výsledek. Účastník řízení nepřijal taková opatření, která by zabránila porušení limitu, důsledkem takového jednání je jeho odpovědnost za přestupek. Účastník řízení zároveň neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Účastník řízení pouze obecně uvádí, že převedl významné klienty k jinému poskytovateli, aniž by tuto skutečnost blíže doložil a její dopad jakkoliv kvantifikoval. Zároveň z výše uvedených údajů o objemech poskytovaných služeb vyplývá, že u účastníka řízení nedošlo ani k radikálnímu snížení poskytování platebních služeb ani nedochází k průběžnému poklesu (naopak v květnu 2022 došlo oproti dubnu 2022 k nárůstu a stejně tak v srpnu 2022 a září 2022 došlo k nárůstu oproti červenci 2022 a červnu 2022). Účastníkem řízení tvrzená náprava tedy rovněž nebyla efektivní.
26. Argumentace účastníka řízení, že jednání, kterého se dopustil, tj. poskytnutí platebních služeb v rozsahu větším než je zákonný limit pro poskytovatele malého rozsahu, mělo dopad i do dalšího období, kdy objektivně nemohl následek tohoto jednání odvrátit, a to z důvodu způsobu výpočtu průměrného objemu provedených transakcí, je lichá, a to z následujících důvodů. Z tabulky správního orgánu vyplývá, že účastník řízení začátkem roku 2022 platební služby poskytovat nepřestal, jak uvádí na hypotetickém příkladu v tabulce výše, ale v měsíci lednu poskytl platební služby v objemu přesahujícím 90 mil. Kč a v měsíci únoru přesahujícím 82 mil. Kč. V následujícím období měsíců března a dubna sice došlo k poklesu objemu poskytnutých platebních služeb, avšak již v následujících měsících (od května 2022) dochází opětovnému navýšení tohoto objemu, a to až na hodnotu 83 mil. Kč, tedy úroveň vyšší než v měsíci únoru 2022. Opatření ke snížení obrátu provedených platebních transakcí, která měl účastník řízení přijmout, jsou tak zjevně neúčinná.
27. Správní orgán rovněž uvádí, že porušení veřejnoprávních povinností, resp. zákazu překročení zákonem stanoveného limitu pro objem provedených platebních transakcí s odkazem na dodržení soukromoprávních vztahů s klienty, nelze akceptovat. Účastník řízení měl zavést taková opatření, aby k porušení jeho právních povinností, a to jak veřejnoprávních, tak soukromoprávních, nedošlo. K argumentu, že nemohl okamžitě přestat poskytovat platební služby, neboť je vázán smlouvami se svými klienty, správní orgán uvádí, že účastník řízení mohl očekávat, a to vzhledem k rostoucím objemům poskytnutých platebních služeb v roce 2021, že limit 3 mil. EUR s velkou pravděpodobností překročí. Místo toho, aby promptně přijal adekvátní opatření, například požádal o rozšíření povolení k činnosti poskytovatele služeb malého rozsahu nebo převedl část svých klientů na jiné subjekty, jak sám uvádí v podaném odporu, hrozbu překročení zákonného limitu ignoroval a ve zvyšování objemu poskytnutých platebních služeb pokračoval i v následujícím období. Situace, do které se nyní účastník řízení dostal, tak pro něj nemůže být překvapivá.
28. Návrh účastníka řízení, aby bylo po zrušení příkazu ze dne 17. 10. 2022 správní řízení zastaveno, správní orgán odmítá. Intenzita porušení, kterého se účastník řízení dopustil, je natolik vysoká, že zastavení řízení nepřichází v úvahu. Překročení oprávnění k činnosti

poskytovatele platebních služeb malého rozsahu považuje správní orgán za vysoce nebezpečné jednání, neboť poskytování platebních služeb nad rámec objemu platebních služeb, který je poskytovatel platebních služeb malého rozsahu oprávněn poskytovat, je spojeno s mnohem širším okruhem povinností, který takový subjekt – platební instituce musí průběžně plnit, než je tomu v případě poskytovatele platebních služeb malého rozsahu.

Právní kvalifikace

29. Ustanovení § 58 odst. 2 věta první zákona o platebním styku stanoví pro poskytovatele platebních služeb malého rozsahu zákonný limit objemu provedených platebních transakcí za 12 měsíců ve výši 3 mil. EUR, **po jehož překročení již není oprávněn poskytovat platební služby.**
30. **Na základě výše popsaného skutkového stavu má správní orgán za prokázané, že účastník řízení jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu porušil ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku, neboť v období měsíců ledna 2022 až září 2022 měsíční průměr částek jím provedených platebních transakcí v České republice za posledních 12 měsíců přesahoval zákonný limit 3 000 000 EUR, čímž se dopustil přestupku uvedeného v ustanovení § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku.**

Odůvodnění pokuty

31. Ustanovení § 236 odst. 1 písm. d) zákona o platebním styku stanoví, že přestupky podle tohoto právního předpisu **projednává Česká národní banka.**
32. Ustanovení § 35 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán k uložení správního trestu za přestupek v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty nebo zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
33. Správní orgán má za to, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a **rozhodl o uložení trestu ve formě pokuty.**
34. Správní orgán má tak za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku uvedeného v ustanovení § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku, za který mu lze v souladu s ustanovením § 234 odst. 6 písm. e) tohoto zákona uložit sankci až do výše 20 000 000 Kč.
35. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajících a pokračujících přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
36. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost přestupku** dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání

pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.

37. Podle **typové závažnosti**, respektive významu zákonem chráněného zájmu vyjádřeného horní hranicí sazby peněžité sankce, patří přestupek upravený v ustanovení § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku, spočívající v poskytování platebních služeb bez oprávnění, mezi **nejzávažnější přestupky** upravené zákonem o platebním styku, neboť podle ustanovení § 234 odst. 6 písm. e) tohoto zákona za něj lze uložit sankci až do výše 20 000 000 Kč.
38. Výše popsané protiprávní jednání má charakter **ohrožovacího přestupku** a jeho následkem je tedy již samotné ohrožení zájmu chráněného zákonem, v daném případě na řádném a bezpečném poskytování platebních služeb. Pokud jde o **účinek protiprávního jednání** účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku spáchaného účastníkem dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností, respektive výkonem činnosti bez oprávnění, za natolik závažné, že k odpovědnosti za výše popsaný přestupek není třeba vzniku škody.
39. Přestupkový zákon konstruuje odpovědnost za protiprávní jednání účastníka řízení jako objektivní odpovědnost, tj. jeho odpovědnost je dána bez ohledu na zavinění osob jednajících jménem účastníka řízení. Není tedy rozhodující, zda účastník řízení zákon porušil úmyslně či z nedbalosti.
40. Pokud jde o způsob porušení zákona, jedná se o **přestupek komisivní povahy**, neboť účastník řízení se jej dopustil aktivním jednáním, když poskytoval platební služby ve větším rozsahu, než mu umožňoval zákonem stanovený limit pro objem provedených platebních transakcí.
41. Jako mimořádně důležitou **přítěžující okolnost**, která zvyšuje závažnost shledaného přestupku a jeho společenskou škodlivost, hodnotil správní orgán, že účastník řízení se dopustil přestupku opakovaně ve smyslu § 40 písm. c) přestupkového zákona, když za spáchání totožného přestupku byla účastníku řízení příkazem ze dne 9. 2. 2022 uložena pokuta 100 000 Kč.
42. Je tak nepochybné, že předchozí uložená **sankce nesplnila svoji funkci**, když účastník řízení v porušování zákona pokračoval i po uložení sankce. Je proto na místě přistoupit k **uložení výrazně vyšší sankce**, jejíž větší citelnost by měla přimět účastníka řízení k dodržování právních předpisů upravujících oblast platebních služeb.
43. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení**. Žádnou takovou okolnost však správní orgán v případě účastníka řízení neshledal.
44. Správní orgán se zabýval také **majetkovými poměry** účastníka řízení. Správní orgán vycházel při hodnocení majetkových poměrů z finančních podkladů uložených účastníkem řízení do Sbírký listin, konkrétně z Rozvahy a Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2021, ze kterých vyplývá, že účastník řízení vykázal **čistý zisk za účetní období ve výši 2 086 000 Kč** (v předchozím období 4 179 000 Kč) a jeho **vlastní kapitál činil 7 772 000 Kč** (v předchozím období 9 215 000 Kč).

45. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky správní **orgán rozhodl uložit účastníku řízení pokutu ve výši 500 000 Kč (slovy pět set tisíc korun)**, a to podle ustanovení § 234 odst. 6 písm. e) zákona o platebním styku. Takto uložená pokuta se stále pohybuje při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje jen 2,5 % z maximální možné pokuty. Správní orgán je s ohledem k výši ukládané pokuty a k majetkovým poměrům přesvědčen, že tato pokuta nemůže být považována za nepřiměřenou nebo za takovou, která by mohla být považována za likvidační.
46. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

E. K II. výroku rozhodnutí – náhrada nákladů řízení

47. Správní orgán v rozhodnutí ze shora uvedených důvodů shledal, že účastník řízení svým jednáním porušil zákon o platebním styku. Účastník řízení tedy vyvolal řízení porušením své povinnosti. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví, že povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li příbrán znalec.
48. Prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., svým § 6 odst. 1 stanovuje, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč. Z uvedených důvodů uložil správní orgán účastníku řízení k úhradě náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2023/28294/CNB/110 ze dne 9. března 2023, sp.zn. Sp/2022/353/573**

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 22. 12. 2022 společností DSC plus s.r.o., IČO 06890601, se sídlem Kvítková 80, 760 01 Zlín, zastoupenou [REDAKCE], advokátem, č. ev. ČAK [REDAKCE], vykonávajícím advokacii jako společník v advokátní kanceláři [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], rozhodnutí České národní banky č. j. 2022/130461/570 ze dne 6. 12. 2022, sp. zn. Sp/2022/353/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti DSC plus s.r.o., IČO 06890601, se sídlem Kvítková 80, 760 01 Zlín, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2022/130461/570 ze dne 6. 12. 2022 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 17. 10. 2022 se společností DSC plus s.r.o., IČO 06890601, se sídlem Kvítková 80, 760 01 Zlín (dále „účastník řízení“) vydáním příkazu č. j. 2022/106783/570 (dále „Příkaz 2“) přestupkové řízení, neboť u společnosti bylo shledáno překročení oprávnění k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu. Příkazem 2 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 500 000 Kč.

[2.] Dne 25. 10. 2022 podal účastník řízení v zákonné osmidenní lhůtě proti Příkazu 2 odpor, čímž došlo ve smyslu ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu k jeho zrušení, a správní orgán prvního stupně pokračoval ve správním řízení.

[3.] Dne 6. 12. 2022 vydal správní orgán prvního stupně napadené rozhodnutí, kterým účastníkovi řízení uložil pokutu ve výši 500 000 Kč podle ustanovení § 234 odst. 6 písm. e) zákona o platebním styku, neboť účastník řízení v období od ledna 2022 do září 2022 přesahoval měsíční průměr částek jím provedených platebních transakcí v České republice za posledních 12 měsíců zákonný limit 3 000 000 EUR, čímž účastník řízení překročil oprávnění k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu stanovené v ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku, a dopustil se tak přestupku podle § 234 odst. 1 písm. a) tohoto zákona. Ve výroku II. napadeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

[4.] Napadené rozhodnutí bylo doručeno účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce dne 7. 12. 2022.

[5.] Dne 22. 12. 2022 podal účastník řízení proti napadenému rozhodnutí rozklad, v němž namítá, že si je vědom svého pochybení, současně však rozporuje důvodnost uložení pokuty a její výši. Účastník řízení žádá, aby bankovní rada napadené rozhodnutí zrušila, případně aby snížila výši uložené pokuty.

[6.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „přestupkový zákon“).*

[7.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[8.] K jednotlivým námitkám obsaženým v odůvodnění rozkladu uvádí bankovní rada následující.

I. K přitěžujícím okolnostem

[9.] *Účastník řízení v návaznosti na bod 41 napadeného rozhodnutí namítá, že si je vědom, že pokuty ukládané za porušení zákona musí plnit funkci správního trestu a správní orgán prvního stupně byl povinen posoudit přitěžující okolnost ve smyslu přestupkového zákona, avšak podle účastníka řízení správní orgán prvního stupně nepřihlédl ke všem skutkovým okolnostem. Účastník řízení v této souvislosti cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, sp. zn. 1 Afs 58/2009 (dále „rozhodnutí Nejvyššího správního soudu“)¹ a z důvodové zprávy k zákonu o platebním styku². Účastník řízení dále uvádí, že byl příkazem č. j. 2022/14623/570 ze dne 9. 2. 2022 (dále „Příkaz 1“) sankcionován za totožný přestupek spáchaný v období od srpna 2021 do prosince 2021 a že Příkaz 2 „bezprostředně navazuje na toto období“, neboť postihuje jednání účastníka řízení trvajících od ledna 2022, načež namítá, že akceptuje udělení pokuty uložené Příkazem 1, avšak za žádných okolností nebyl schopen v bezprostředně následujících měsících snížit měsíční průměr pod stanovený limit, a to i kdyby vůbec neposkytoval platební služby. Trvalo by 3 měsíce, během nichž by účastník řízení vůbec neposkytoval platební služby, než by se objem jím provedených platebních transakcí dostal pod stanovený zákonný limit. To účastník řízení dokládá tabulkou. Účastník řízení dále namítá, že v případě závěru, že pokuta uložená Příkazem 1 nesplnila svoji funkci a bylo nutné přistoupit k uložení výrazně vyšší sankce, měl správní orgán prvního stupně přinejmenším „zohlednit ve výpočtu pokuty tyto měsíce“³, přičemž z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by tak učinil.*

[10.] Bankovní rada považuje tyto námitky účastníka řízení za nedůvodné.

[11.] K námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl ke všem skutkovým okolnostem případu účastníka řízení, a k citovanému rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a důvodové zprávy k zákonu o platebním styku, bankovní rada konstatuje, že ze spisu vyplývá, že správní orgán prvního stupně přihlédl ke všem skutkovým okolnostem případu, a to jak tohoto přestupkového řízení, tak řízení vedeného pod sp. zn. Sp/2022/7/573, které bylo pravomocně ukončeno Příkazem 1. Účastník řízení v rozkladu žádné nové skutkové okolnosti nenamítá. Skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchaní totožného přestupku podle § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku v nedávné době a byla mu za to udělena

¹ Účastník řízení cituje: „...u každé přitěžující či polehčující okolnosti nutno konkrétně zhodnotit její význam pro zvýšení či snížení stupně nebezpečnosti činu pro společnost“

² Účastník řízení cituje: „...na druhou stranu není ani nutné přihlídnout vždy k těm okolnostem, které jsou zde vyjmenovány, pokud v konkrétním případě nebudou pro posouzení společenské škodlivosti přestupku rozhodující.“

³ Z kontextu lze usuzovat, že účastník řízení měl na mysli období od ledna 2022 do března 2022.

pokuta, je podle bankovní rady bezpochyby relevantní přítěžující okolnost, kterou bylo nutné vzít při rozhodování o výši pokuty v potaz. Z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí v souladu se zákonem i s účastníkem řízení citovanými pasážemi rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a důvodově zprávy k zákonu o platebním styku.

[12.] K námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně měl ve výši pokuty zohlednit okolnost, že účastník řízení za žádných okolností nebyl schopen v bezprostředně následujících měsících po uložení pokuty Příkazem 1 snížit měsíční průměr pod stanovený limit, a to i kdyby vůbec neposkytoval platební služby, bankovní rada konstatuje, že tato argumentace účastníka řízení vychází ze zcela hypotetických úvah účastníka řízení. Účastník řízení platební služby po vydání Příkazu 1 poskytovat totiž nepřestal a pokračoval v porušování zákona o platebním styku, a to až do září 2022 (viz tabulka v bodě 15 napadeného rozhodnutí). Účastník řízení navíc poskytování platebních služeb nejen neukončil, ale ani výrazněji neomezil, když v měsíci lednu dosáhl objem jím provedených platebních transakcí částku 90 036 000 Kč, tj. srovnatelnou částku s předchozím obdobím, a v únoru činil částku jen o málo menší, a to 82 048 000 Kč. V důsledku těchto okolností dosáhl měsíční průměr provedených platebních transakcí za posledních 12 měsíců v lednu částky 3 713 290,92 EUR a únoru částky 3 806 675,85 EUR, což bylo nejvíce od srpna 2021, kdy účastník řízení začal překračovat zákonný limit. V následujícím období, tj. v březnu 2022 a dubnu 2022, došlo sice k relativně většímu poklesu objemu poskytnutých platebních služeb, avšak přesto měsíční průměr provedených platebních transakcí za posledních 12 měsíců v těchto měsících přesahoval zákonný limit, a to opět o značné částky, konkrétně v březnu o 750 625,41 EUR a v dubnu o 588 161,98 EUR. V květnu 2022 pak došlo k navýšení objemu platebních transakcí, a to dokonce na částku přesahující částku za měsíc únor, konkrétně došlo k navýšení na částku 82 811 000 Kč (všechny částky viz tabulka v bodě 15 napadeného rozhodnutí). Tyto skutečnosti dokládají účelovost námitky účastníka řízení. Bankovní rada dodává, že pokud by účastník řízení skutečně přestal v měsících lednu až březnu 2022 poskytovat platební služby, a i přes tuto skutečnost by měsíční průměr objemu provedených platebních transakcí za posledních 12 měsíců nepoklesl pod zákonný limit, bylo by podle bankovní rady namísto zohlednit tuto skutečnost při rozhodování o vhodné sankci, resp. výši pokuty. Tato skutečnost však nenastala.

[13.] Bankovní rada dále konstatuje, že účastník řízení měl očekávat, že v následujícím období překročí zákonný limit, pokud neomezí rozsah poskytovaných platebních služeb, a to s ohledem na rostoucí objemy poskytnutých platebních služeb v roce 2021. Bankovní rada konstatuje, že účastník řízení byl Českou národní bankou již dne 27. 8. 2021 upozorněn na nutnost dodržení limitu 3 mil. EUR⁴. Účastník řízení tak měl dostatek času na to, aby promptně přijal adekvátní opatření, například požádal o rozšíření povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu na povolení k činnosti platební instituce, převedl část klientů na jiné subjekty, nepřijímal nové klienty, komunikoval s klienty o potřebě snížit objemy poskytovaných služeb nebo v krajním případě i vypověděl některé smlouvy (pokud účastníkovi řízení nedávaly možnost odmítnout poskytnutí platební služby). Účastník řízení však i přes varování ze strany České národní banky od srpna 2021 pokračoval oprávnění k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu. Bankovní rada dodává, že účastník řízení si měl být vědom, že je povinen dodržovat zákonný limit měsíčního průměru částek jím provedených platebních transakcí za posledních 12 měsíců ve výši 3 mil. EUR, a to již z důvodu, že se jedná o jeho zákonnou povinnost, kterou stanovuje zákon o platebním styku v ustanovení § 58 odst. 2. Upozornění ze strany dohledového orgánu ze dne 27. 8. 2021 tak bylo vstřícným krokem ze strany České národní banky vůči účastníkovi řízení.

⁴ Upozornění na podmínku podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku ze dne 27. 8. 2021, č. j. 2021/087635/CNB/650, sp. zn. S-Sp-2021/00168/CNB/654.

II. K přijatým opatřením účastníka řízení

[14.] Účastník řízení namítá, že v návaznosti na pokutu uloženou Příkazem 1 významně snížil objemy provedených platebních transakcí, což dokládá tabulkou vývoje objemu obchodů u vybraných klientů. Účastník řízení namítá, že přijatá opatření by byla dostatečně účinná, kdyby nenastala „souhra výjimečných okolností“, v důsledku kterých došlo k překročení zákonného limitu. Účastník řízení uvádí, že ihned po obdržení „oznámení o přestupku ve věci Příkazu 1“ začal převádět klienty k jinému devizovému obchodníkovi, avšak toto opatření bylo časově náročné na realizaci, a proto se mu nepodařilo převést klienty dostatečně rychle a v únoru překročil stanovený limit o 357 267 EUR. Účastník řízení dále namítá, že v květnu musel provést směnu 600 000 EUR klientovi paní Martě Van Neck, která prodala svou nemovitost v České republice a koupila si za ni novou nemovitost ve Švédsku, kde pobývá. Pokud by ke směně nedošlo, činil by objem provedených platebních transakcí 2 746 169 EUR. Co se týče měsíce srpna, účastník řízení uvádí, že jeho významný směnárenský klient Ing. Pavel Muroň nakoupil 323 000 USD na nákup nemovitosti pro svou dceru žijící trvale v Dubaji, v důsledku čehož došlo k převýšení zákonných limitů v ekvivalentu o 317 480 EUR. Dále účastník řízení uvádí, že objemy platebních transakcí za říjen a listopad se mu podařilo snížit na 2 004 418 EUR a 2 874 545 EUR a že prosinec je sice obtížné predikovat, ale „s přijatými opatřeními je možné s jistotou tvrdit, že překročení stanoveného limitu rovněž nenastane“. Účastník řízení v závěru rozkladu namítá, že objem provedených platebních transakcí má sestupnou tendenci a pohybuje se pod zákonným limitem, a proto je účinek provedených opatření „nepochybný“.

[15.] Bankovní rada považuje tyto námitky účastníka řízení za nepodložené a současně nedůvodné.

[16.] Bankovní rada konstatuje obecně ke všem namítaným okolnostem, které měly účastníkovi řízení zabránit ve splnění jeho zákonné povinnosti podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku, že účastník řízení tyto okolnosti pouze tvrdí, avšak nijak je nedokládá. Současně bankovní rada konstatuje, že namítaná „nezbytnost“ dodržet závazky ze soukromoprávních vztahů s klienty účastníka řízení nemá vliv na povinnost účastníka řízení dodržovat veřejnoprávní předpisy, a jde tudíž o nerelevantní námitky.

[17.] V případě účastníka řízení se jedná o dlouhodobé porušování zákonem stanoveného limitu, a proto bankovní rada tímto odmítá námitku účastníka řízení o tom, že se jednalo o „souhru výjimečných okolností“, a považuje ji za ryze účelovou.

[18.] K námitce účastníka řízení, že objem provedených platebních transakcí má sestupnou tendenci a pohybuje se pod zákonným limitem, a tudíž provedená opatření mají „nepochybný“ účinek, bankovní rada konstatuje, že účastník řízení zde zaměňuje objem platebních služeb poskytnutých v konkrétním měsíci s měsíčním průměrem poskytnutých platebních služeb za předchozích 12 měsíců. Bankovní rada upozorňuje, že plnění povinnosti podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku se hodnotí výlučně podle měsíčního průměru částek platebních transakcí provedených účastníkem řízení v České republice (případně včetně platebních transakcí provedených prostřednictvím jeho pověřených zástupců) za posledních 12 měsíců. Vzhledem k této skutečnosti je objem provedených platebních transakcí v jednotlivých měsících (a stejně tak jeho vývoj) bezpředmětný pro posouzení plnění povinnosti podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku. Bankovní rada pro úplnost dodává, že i kdyby účastník řízení neprovedl v květnu 2022 tvrzenou směnu 600 000 EUR, zákonný limit by v květnu 2022 dodržen nebyl⁵. Co se týče měsíců října a listopadu, bankovní rada konstatuje, že za tyto měsíce účastník řízení nebyl sankcionován, ani jakkoli hodnocen, tudíž jsou uváděné objemy za tyto měsíce zcela irelevantní. Z bodu 12 tohoto rozhodnutí pak dále jasně vyplývá, že objem provedených platebních transakcí neměl ani v posuzovaném období ledna až září

⁵ Průměr platebních služeb za předchozích 12 měsíců by v květnu 2022 po odečtení transakce ve výši 600 000 EUR činil 3 502 062,38 EUR.

2022 výlučně sestupnou tendenci, a tudíž se tvrzení účastníka řízení, že „objem provedených transakcí má sestupnou tendenci“ v části rozkladu VI. Shrnutí a návrh, nezakládá na pravdě.

III. K přiměřenosti pokuty

[19.] Účastník řízení namítá, že v návaznosti na pokutu uloženou Příkazem 1 významně snížil objemy provedených platebních transakcí u nejvýznamnějších klientů, což „mělo/má“ významný negativní dopad na hospodářský výsledek účastníka řízení. Účastník řízení potvrzuje závěr správního orgánu prvního stupně v bodě 45 napadeného rozhodnutí, že výše pokuty uložené Příkazem 2 se pohybuje při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje jen 2,5 % z maximální možné pokuty, avšak v této souvislosti namítá, že v případě poměření výše pokuty s hodnotou vykázaného čistého zisku za minulé účetní období „jsou tato procenta diametrálně odlišná“, neboť výše pokuty činí téměř 25 % čistého zisku. Vzhledem k této skutečnosti účastník řízení rozporuje závěr správního orgánu prvního stupně, že výši pokuty uložené Příkazem 2 nelze považovat za nepřiměřenou, neboť přiměřenost je nutné poměřovat v širším kontextu, konkrétně i v souvislosti s významným snížením objemu provedených platebních transakcí a dále s vykázaným čistým ziskem účastníka řízení za minulé účetní období.

[20.] Bankovní rada považuje tyto námitky účastníka řízení za nedůvodné.

[21.] Bankovní rada v této souvislosti opakuje, že objem provedených platebních transakcí v jednotlivých měsících a jeho vývoj není kritériem pro posouzení plnění povinnosti stanovené v ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku, přičemž nesplnění této povinnosti bylo důvodem pro uložení pokuty účastníkovi řízení napadeným rozhodnutím (viz bod 18 tohoto rozhodnutí). Z tohoto důvodu není ani objem provedených platebních transakcí u nejvýznamnějších klientů relevantním údajem pro posouzení případu účastníka řízení. Bankovní rada současně upozorňuje, že účastník řízení namítané snížení objemu provedených platebních transakcí u nejvýznamnějších klientů nijak nedokládá, a že namítané „významné“ snížení platebních transakcí u nejvýznamnějších klientů účastníka řízení není podle bankovní rady vzhledem k celkovému objemu provedených platebních transakcí významné. Dále bankovní rada konstatuje, že tabulka předložená účastníkem řízení v části IV. rozkladu ani nemá vypovídací hodnotu, neboť obsahuje souhrnná data za celé kalendářní roky 2021 a 2022, přičemž relevantní období pro výpočet měsíčního průměru částek platebních transakcí podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku je období posledních 12 měsíců.

[22.] Bankovní rada dále konstatuje, že v předmětné věci došlo ke spáchání přestupku, který dle horní hranice peněžité sazby patří mezi nejzávažnější přestupky v oblasti platebního styku, neboť podle ustanovení § 234 odst. 6 písm. e) zákona o platebním styku za něj lze uložit sankci až do výše 20 000 000 Kč. Správní orgán prvního stupně uložil pokutu ve výši 500 000 Kč, a vyměřená sankce tak byla uložena při samotné dolní hranici zákonného rozpětí, když představuje 2,5 % z maximální možné výše. Takovou výši pokuty nelze podle bankovní rady bez dalšího považovat za nepřiměřenou.

[23.] Bankovní rada dále konstatuje, že skutečnost, že se účastník řízení dopustil stejného přestupku opakovaně, svědčí ve prospěch uložení přísnější pokuty, přičemž je žádoucí, aby pokuta ukládaná za takové protiprávní jednání se citelně projevila v jeho majetkové sféře, a plnila tak svou represivní funkci. Pokuta uložená Příkazem 1 zjevně nesplnila ani funkci individuální prevence, když účastník řízení po jejím uložení nezjednal dostatečnou nápravu, neboť v žádném měsíci od ledna 2022 do září 2022 nedošlo k dodržení zákonného limitu 3 mil. EUR. Překročení zákonného limitu bylo navíc ve většině měsíců značné, když v lednu 2022 přesáhl průměr poskytnutých služeb za posledních 12 měsíců zákonný limit o 23,8 %, v únoru 2022 o 26,89 %, v březnu 2022 o 25 %, v dubnu 2022 o 19 % a v květnu 2022 o 16 %.

[24.] Ze správního spisu vyplývá, že účastník řízení je v dobré ekonomické situaci, vytváří zisk (čistý zisk účastníka řízení za rok 2021 činil 2 086 000 Kč, za rok 2020 pak činil 4 179 000

Kč), má značné finanční rezervy (vlastní kapitál účastníka řízení za rok 2021 činil 7 772 000 Kč, za rok 2020 pak činil 9 215 000 Kč) a celkově je schopen pokutu uhradit. Vzhledem k těmto skutečnostem bankovní rada konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za nepřiměřenou ani s ohledem na finanční situaci účastníka řízení.

IV. K žádosti o povolení k činnosti platební instituce

[25.] *Účastník řízení namítá, že vzhledem k uloženým pokutám uvažoval o žádosti o povolení k činnosti platební instituce, avšak získání licence platební instituce je podstatně časově náročné a s licencí platební instituce jsou spojené vysoké nároky zejména na personální obsazení, materiální vybavení a na oblast IT infrastruktury. Účastník řízení v návaznosti na to uvádí, že pokuta uložená Příkazem 1 je jednou z překážek pro získání této licence.*

[26.] Bankovní rada považuje tuto argumentaci účastníka řízení za zcela bezpředmětnou. Účastník řízení nemá oprávnění k činnosti platební instituce, toho si byl vědom již v okamžiku zahájení své činnosti, a tudíž byl povinen přizpůsobit tomu rozsah poskytovaných služeb.

[27.] Bankovní rada je toho názoru, že bylo dostatečně prokázáno, že účastník řízení překročil oprávnění k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu stanovené v ustanovení § 58 odst. 2 zákona o platebním styku. Správní řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, netrpí vadami způsobujícími nezákonnost nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí. To se týká i výroku II napadeného rozhodnutí ukládajícího povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Bankovní rada proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

prof. Dr. Ing. Jan Frait
viceguvernér
podepsáno elektronicky

Ing. Jan Procházka
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky