ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 29. července 2022
Č.j.: 2022 / 76905 / 570
Ke sp.zn. Sp/2022/203/573
Počet stran: 5

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán příslušný k dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“), rozhodla dle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení vedeném pod sp. zn. Sp/2022/203/573 se společností Meros Equity Global Management s.r.o., IČO: 066 26 947, Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, takto:

Společnost Meros Equity Global Management s.r.o., IČO: 066 26 947, Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, se uznává vinnou tím, že v období od 21.4.2022 do dne vydání tohoto příkazu neuveřejnila na svých internetových stránkách https://meros-equity.com/ údaj o tom, že nepodléhá dohledu České národní banky,

t e d y p o r u š i l a

povinnost dle ustanovení § 637 odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle § 616 odst. 4 písm. d) zákona o investičních společnostech a investičních fondech,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle § 616 odst. 6 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost **Meros Equity Global Management s.r.o., IČO: 066 26 947, Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1** (dále jen „účastník řízení“), byla zapsána dne 29.11.2017 do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 285715.

2. Účastník řízení je osobou uvedenou v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které vznikla povinnost podat žádost o zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou. V tomto seznamu je zapsán ode dne 16.8.2018[1].

B. Rozhodná právní úprava

3. Česká národní banka vede v souladu s ustanovením § 596 písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech seznam osob uvedených v ustanovení § 15 odst. 1 tohoto zákona. Česká národní banka nevykonává dohled nad osobami zapsanými v tomto seznamu a dohledu České národní banky nepodléhá ani jejich činnost. Předmětem dohledu České národní banky je pouze splnění povinnosti zápisu do seznamu a plnění informační povinnosti. Česká národní banka před zápisem osoby uvedené v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech do seznamu nezkoumá žádost o zápis z hlediska pravdivosti a přesnosti informací a nepřezkoumává ani splnění předpokladů pro zápis do seznamu. Zápis do seznamu není podnikatelským oprávněním a rovněž není oprávněním k veřejnému nabízení investic a ke shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování jinak než za podmínek, které stanoví, popř. připouští zákon o investičních společnostech a investičních fondech.

4. Osoba zapsaná do seznamu vedeného Českou národní bankou podle § 596 písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, je povinna na všech objednávkách, obchodních dopisech, fakturách, smlouvách a **na svých internetových stránkách uvádět údaj, ze kterého vyplývá, že nepodléhá dohledu České národní banky**.

5. Česká národní banka na svých webových stránkách uvádí podrobné odborné vyjádření k problematice správy majetku srovnatelné s obhospodařováním dle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech – viz https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2016-03/.

6. Ustanovení § 616 odst. 4 písm. d) zákona o investičních společnostech a investičních fondech stanoví, že právnická osoba se jako osoba uvedená v § 15 odst. 1 dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost stanovenou v § 637 odst. 2.

C. Popis skutkového stavu

7. Správní orgán v rámci dohledové činnosti zjistil, že účastník řízení, který je osobou zapsanou do seznamu vedeného Českou národní bankou podle § 596 písm. e) zákona

[1] https://ora.cnb.cz:7100/dadjerrs/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=12471338&p_VER_ID=1002&p_DATUM=27.07.2022&p_ROL_KOD=133

o investičních společnostech a investičních fondech, neplnil povinnost uvést na svých internetových stránkách https://meros-equity.com/ údaj, ze kterého vyplývá, že nepodléhá dohledu České národní banky. Dále byla na výše uvedených internetových stránkách uvedena nepravdivá informace, že účastník řízení získal licenci od České národní banky.

8. Správní orgán vyzval výzvou ke zjednání nápravy č.j. 2022/49401/570, ze dne 16.5.2022, (dále jen „výzva ze dne 16.5.2022“) účastníka řízení k uvedení internetových stránek do souladu se zákonem. Výzva ze dne 16.5.2022 byla účastníku řízení doručena dne 22.5.2022.

9. Dne 31.5.2022 zaslal účastník řízení vyjádření k výzvě ze dne 16.5.2022, ve kterém správní orgán informoval o skutečnosti, že *veškeré chybně uvedené a zavádějící informace byly z webových stránek účastníka řízení smazány a nejsou již předmětem prezentace společnosti. K pochybení došlo nikoliv úmyslem, ale pouze špatným výkladem pojmů při předávání informací správci webových stránek, kdy byl zápis do evidence ČNB považován za stejný význam, jako situace, kdy společnost má přidělenou licenci ČNB*.

10. Následnou kontrolou předmětných internetových stránek správní orgán zjistil, že na nich stále chybí výslovné upozornění, že účastník řízení nepodléhá dohledu České národní banky podle ustanovení § 637 odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

11. Dne 3.6.2022 zaslal správní orgán účastníku řízení opakovanou výzvu č.j. 2022/54833/570 ke zjednání nápravy a k následnému podání zprávy České národní bance. Opakovaná výzva byla účastníku řízení doručena dne 9.6.2022 a účasník řízení na ni již nereagoval.

12. Na základě výše uvedeného popisu lze uzavřít, že do dne vydání tohoto příkazu neuvedl účastník řízení své internetové stránky https://meros-equity.com/ do souladu se zákonem.

D. Právní kvalifikace

13. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení v období od 21.4.2022[2] do dne vydání tohoto příkazu porušil svoji povinnost stanovenou ustanovením § 637 odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a dopustil se tak přestupku dle § 616 odst. 4 písm. d) zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

E. Odůvodnění pokuty

14. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku **rozhodl příkazem**, přičemž může uložit trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

15. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.

[2] Datum pořízení zálohy internetových stránek účastníka řízení správním orgánem.

16. Česká národní banka má za to, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě **nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání** (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě **pokuty**.

17. **Uložení pokuty** dle § 616 odst. 6 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech se v popsaném případě jeví jako efektivní prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce.

18. Správní orgán při **určování druhu správního trestu** a **jeho výměry přihlížel** v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru přestupku uplatnit pouze výše jmenované.

19. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost** přestupku dána zejména: významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku. Rovněž v tomto případě se jedná o demonstrativní výčet.

20. K povaze a závažnosti daných přestupků správní orgán uvádí, že jejich **objektem**, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, je primárně **zájem na řádném** plnění povinností osob uvedených v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a zapsaných v seznamu vedeném Českou národní bankou v souladu s ustanovením § 596 písm. e) téhož zákona, v tomto konkrétním případě na uveřejnění údaje, který je důležitý z hlediska ochrany investorů a jejich informovanosti.

21. Co se týče **významu a rozsahu následku přestupku**, lze uvést, že společenskou škodlivost reflektuje i § 616 odst. 6 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, když umožňuje za přestupek uložit pokutu až do výše 300 000 000 Kč.

22. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že jde o **jednání omisivní povahy**, tedy nekonání tam, kde měl účastník řízení povinnost určitým přesně vymezeným způsobem konat. **K tíži účastníka řízení** správní orgán přičítá skutečnost, že ačkoli byl na neplnění své povinnosti správním orgánem dvakrát upozorněn, výše popsané (omisivní) **jednání účastníka řízení nadále trvá**, neboť ke dni vydání tohoto příkazu nebyla zjednána náprava internetových stránek účastníka řízení.

23. Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se **konkrétní zavinění nezkoumá.** Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty tohoto přestupku. Správní orgán proto vznik škody podrobněji nezkoumal a nekvantifikoval.

24. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **polehčující skutečnosti** svědčící ve prospěch

účastníka řízení. Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí skutečnost, že účastník řízení nebyl v minulosti správním orgánem trestán.

25. Správní orgán se v řízení pokusil rovněž zaobírat **majetkovými poměry účastníka řízení**. Správní orgán však nemohl majetkové poměry účastníka řízení přezkoumat, jelikož aktuální účetní závěrka nebyla ze strany účastníka řízení v rozporu s právními přepisy založena do sbírky listin[3]. Správní orgán je však přesvědčen, že účastník řízení by měl být schopen uloženou pokutu unést, jelikož takto uložená pokuta je výrazně při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí.

26. Vzhledem ke skutečnostem, že účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu nesplnil svoji zákonnou povinnost, rozhodl správní orgán uložit účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku tohoto příkazu, a to podle § 616 odst. 6 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Správní orgán považuje výši pokuty, i s ohledem na maximálně přípustnou výši pokuty uvedenou v § 616 odst. 6 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, za přiměřenou a adekvátní skutkovým zjištěním.

P O U Č E N Í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

v z. Mgr. Ing. Tomáš Růžička
Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

[3] https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=995967