

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 10. března 2023  
Č.j. 2023 / 29209 / 570  
Ke spis.zn.: Sp/2022/85/573  
Počet stran: 13

## P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán bankovního dohledu podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění účinném do 30.9.2021 (dále jen „zákon o bankách“), dále provedený vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Nařízení (EU) 575/2013“ či „CRR“), a dále s nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/61 ze dne 10. října 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, pokud jde o požadavek na úvěrové instituce týkající se krytí likvidity, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Nařízení k LCR“), a dále prováděcím nařízením Komise (EU) 2021/451 ze dne 17. prosince 2020, kterým se stanoví prováděcí technické normy pro uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, pokud jde o podávání zpráv institucí pro účely dohledu, a kterým se zrušuje prováděcí nařízení (EU) č. 680/2014, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ITS k výkaznictví“), rozhodla dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „přestupkový zákon“), v řízení z moci úřední vedeném pod spis. zn. Sp/2022/85/573, se společností Fio banka, a.s., IČO 618 58 374, se sídlem V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, takto:

**Fio banka, a.s., IČO 618 58 374, se sídlem V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, se uznává vinnou, že ke dni 30.9.2021 nedisponovala řídicím a kontrolním systémem, který by zahrnoval postupy zajišťující integritu finančního výkaznictví pro stanovování (i) ukazatele krytí likvidity podle Nařízení k LCR a (ii) ukazatele čistého stabilního financování podle Nařízení (EU) 575/2013,**

**tedy porušila**

**povinnost upravenou ustanovením § 8b odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o bankách ve spojení s ustanovením § 16 písm. f) Vyhlášky,**

**čímž se dopustila**

**přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách,**

## za což se jí ukládá

podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách pokuta ve výši 1 000 000 Kč (slovy jeden milion korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## ODŮVODNĚNÍ

### Charakteristika účastníka řízení

1. Fio banka, a.s., IČO 618 58 374, se sídlem V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“) je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2704.
2. Účastník řízení je oprávněn provozovat činnost v rozsahu udělené bankovní licence.

### Okolnosti vedoucí k vydání tohoto příkazu

3. Dne 3.11.2021 byla doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2021/111448/CNB/580 u účastníka řízení zahájena kontrola (dále jen „**Kontrola**“), jejímž předmětem bylo regulatorní výkaznictví týkající se rizika likvidity.
4. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole č.j. 2022/011364/CNB/580, ze dne 22.2.2022 (dále jen „**Protokol o kontrole**“).
5. Účastníkem řízení byla správnímu orgánu doručena písemnost ze dne 14.3.2022 označená jako „Námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole“ (dále jen „**Námítky**“). K vyřízení Námitek došlo dne 4.4.2022, pod č.j. 2022/032883/CNB/580 („**Vyřízení námitek**“).
6. V rámci Kontroly identifikoval správní orgán velký počet chyb ve výkaznictví účastníka řízení v oblasti likvidity. Zjištěné nedostatky se týkají především oblastí s významným dopadem jak na stanovení ukazatele krytí likvidity podle Nařízení k LCR (dále jen „**LCR**“) tedy pro krátkodobý horizont, a tak i na stanovení ukazatele čistého stabilního financování podle Nařízení (EU) 575/2013 (dále jen „**NSFR**“) ve stavu ke dni 30.9.2021.
7. Účastník řízení vytvářel vlastní postupy pro výpočet významných komponent ukazatelů konkrétně při stanovení stabilních retailových depozit a dále pro výpočet přítoků z reverzních repo operací. Některé komponenty potom účastník řízení nepočítal vůbec, což se týkalo konkrétně derivátové pozice v NSFR. Učiněná zjištění měla v souhrnu významný dopad na schopnost účastníka řízení počítat ukazatele LCR a NSFR v souladu s regulatorními předpisy. Zkreslení ukazatelů bylo natolik významné, že dávalo nesprávný

obraz o likviditní pozici jak pro výkon dohledu ze strany ČNB, tak pro ostatní uživatele informací, a rovněž mělo dopad na výši plateb do FRK<sup>1</sup> samotné FIO i ostatních bank.

8. Kromě zjištění, která souvisela zejména s chybnými metodickými postupy, byly dále identifikovány i nedostatky v technickém zajištění systému výkaznictví. Účastník řízení neměl zavedeny postupy, které by zajistily aktualizaci vykazovaných údajů v návaznosti na uzavírané kontrakty, to se týkalo konkrétně případu úvěrového rámce pro [REDACTED] ve výši 26 mld. Kč, když systém evidoval jen 22 mld. Kč. Softwarové řešení generovalo výsledky v rozporu s předpoklady samotného účastníka řízení<sup>2</sup> a účastník řízení pro účely měsíčních konsolidovaných výkazů používal za subjekty z konsolidačního celku čtvrtletní údaje, oproti tomu měsíční data byla používána jen v případě účastníka řízení a společnosti [REDACTED].<sup>3</sup>
9. Nad to správní orgán uvádí, že je třeba, aby byl systém řízení rizik pro oblast regulatorního výkaznictví likvidity funkční jako celek, nelze tedy přijmout případné odstranění jen některých nedostatků.

#### Skutková zjištění a jejich právní kvalifikace<sup>4</sup>

##### **I. Ukazatel LCR<sup>5</sup>**

- (i) Zjištění vztahující se k Příloze XXV ITS k výkaznictví k šabloně C 72.00 Krytí likvidity – likviditní aktiva
10. Likvidní aktiva vykázaná v šabloně C 72.00 nesmí být zatížená. Účastník řízení vykazoval v likvidních aktivech položky v objemu 263 620 000 Kč, které byly zatíženy v repo operacích se společnostmi DZ KREDIT a.s. a Fio investiční společnost, a.s. **Tím účastník řízení porušil ustanovení čl. 7 odst. 2 Nařízení k LCR ve spojení s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**
- (ii) Zjištění vztahující se k Příloze XXV ITS k výkaznictví k šabloně C.73.00 Krytí likvidity – odtok
11. V šabloně C 73.00 účastník řízení zařazoval retailové vklady do kategorií s nižšími odtokovými faktory (5 % nebo 10 %), aniž by prověřoval, zda vklady splňují podmínky příslušných kategorií.
12. Retailové vklady lze zařadit do kategorie s nižšími odtokovými sazbami pouze za předpokladu, že účastník řízení provede analýzu stability těchto vkladů. Kritéria analýzy stanoví Nařízení k LCR (čl. 25 nařízení k LCR).

<sup>1</sup> Fond pro řešení krize byl zřízen na základě zákona č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2</sup> Viz. částka 180 mil. Kč související s úvěrem pro [REDACTED] vykázaná v přitocích v LCR.

<sup>3</sup> Viz vyjádření účastníka řízení během Webex schůzky ze dne 18.1.2022.

<sup>4</sup> V případě používaných zkratk odkazuje správní orgán, není-li uvedeno jinak, na v Protokolu o kontrole zavedené a definované zkratky.

<sup>5</sup> Sestaveno k **30. 9. 2021** na individuální úrovni za všechny měny, pokud není dále uvedeno jinak.

13. Pokud se analýza neprovádí, vyžaduje Nařízení k LCR, aby vklady byly zařazeny do kategorie s odtokovým faktorem alespoň 15 %. Účastník řízení namísto postupu v souladu s Nařízením k LCR vytvořil vlastní postup. Podle vyjádření účastníka řízení bylo vzhledem ke skladbě vkladů „jednodušší nahradit analýzu retailových vkladů přísnější definicí retailového vkladu“<sup>6</sup>.
14. Nařízení k LCR však nepřipouští alternativní postupy při analýze stability retailových vkladů, a je proto irelevantní tvrzení účastníka řízení, že jím zavedené postupy byly přísnější (tvrzení, že zpřísnění definice retailových vkladů zavedením limitu 1 mil. EUR pro fyzické osoby kompenzuje analýzu podle Nařízení k LCR). I vzhledem ke kritériím podle čl. 25 Nařízení k LCR (limit 500 tis. EUR) tato úvaha není správná.
15. **Tím, že účastník řízení neprováděl analýzu stability retailových vkladů, a přesto zařazoval retailové vklady do kategorií se sazbou odtoku 5 % nebo 10 %, porušil účastník řízení ustanovení čl. 24 odst. 1 a čl. 25 odst. 1 Nařízení k LCR.**
16. V šabloně C 73.00 účastník řízení vykazoval jako vklady kryté systémem pojištění vkladů i částky, které kryté nebyly. Zároveň účastník řízení nepostupoval u vkladů nefinančních zákazníků krytých systémem pojištění vkladů vykázaných na ř. 250 v souladu s EBA QA 2017\_3357<sup>7</sup>. **Tím účastník řízení porušil ustanovení čl. 24. odst. 1 a čl. 28 odst. 1 Nařízení k LCR ve spojení se související instrukcí v Příloze XXV ITS k výkaznictví.**
17. V šabloně C 73.00 účastník řízení vykazoval vklady držené jako kolaterál v kategorii stabilních retailových vkladů. Se vklady drženými jako kolaterál se nezachází jako s retailovými vklady podle čl. 24 nebo 25 Nařízení k LCR, nýbrž jako s dodatečným odtokem podle čl. 30 Nařízení k LCR. Chyba vznikla špatnou definicí „vzniklého vztahu“ pro účely čl. 24 odst. 1 písm. a) Nařízení k LCR, protože definice obsahovala i vklady držené jako kolaterál. **Tím, že účastník řízení vykazoval vklady držené jako kolaterál v kategorii retailových vkladů, porušil ustanovení čl. 30 odst. 7 Nařízení k LCR.**
18. V šabloně C 73.00 účastník řízení nevykazoval dodatečné odtoky z maržových úvěrů. **Tím účastník řízení porušil ustanovení čl. 30 odst. 12 Nařízení k LCR.**
19. V šabloně C 73.00 účastník řízení v části k nezávazným příslibům podle čl. 23 Nařízení k LCR vykazoval odtoky z nezávazného úvěrového rámce poskytnutého společností ██████████, v objemu 22 mld. Kč. Ve skutečnosti byl k datu sestavení výkazu úvěrový rámec ve výši 26 mld. Kč. Podle vyjádření účastníka řízení nebylo navýšení rámce v interním systému účastníka řízení zachyceno.
20. V případě čl. 23 Nařízení k LCR platí povinnost účastníka řízení jednou ročně vyhodnocovat riziko odtoků likvidity z nezávazných příslibů a o výsledku informovat ČNB. Účastník řízení v rámci této své informační povinnosti nekomunikoval existenci tohoto úvěrového rámce samostatně, ale v rámci ostatních nezávazných příslibů s tím, že pro celou skupinu příslibů odhadoval odtok ve výši 5 % s následujícím odůvodněním: „Horní odhad odtokového faktoru je stejný jako u závazných příslibů retailových klientů.“

<sup>6</sup> Viz odpovědi účastníka řízení z 9.12.2021.

<sup>7</sup> Pokud závazky nefinančního klienta převyšují částku krytou systémem pojištění vkladů, aplikuje se vyšší odtoková sazba 40 % na celkový objem závazků klienta.

21. Tím účastník řízení uvedl zkreslující informace o skutečné povaze významné části dotčených příslibů, když vnitroskupinový úvěrový rámec v objemu minimálně 22 miliard Kč prezentoval jako retailový. Kromě této skutečnosti lze jen těžko předpokládat, že bylo reálné uvažovat 5% odtokový faktor pro rámec pro společnost [REDACTED]. Ve skutečnosti [REDACTED], načerpávala z úvěrového rámce miliardové částky.
22. Účastník řízení uvedl<sup>8</sup>, že nízký odtokový faktor byl stanoven jako nejvyšší možný v souladu s čl. 23 Nařízení k LCR. K tomu správní orgán uvádí, že čl. 23 Nařízení k LCR nestanoví maximální limit pro odtokové faktory z nezávazných příslibů. Navíc sám účastník řízení v rámci analýz podle čl. 23 Nařízení k LCR zaslaných ČNB navrhoval pro některé produkty podle čl. 23 Nařízení k LCR výrazně vyšší faktory. Odůvodnění k nízkému faktoru sdělené během Kontroly tedy nekorespondovalo s dřívějšími vyjádřeními účastníka řízení v souvislosti s čl. 23 Nařízení k LCR. **Tím, že účastník řízení zasílal informace podle čl. 23 Nařízení ve struktuře, která svou povahou znemožnila ČNB vyhodnotit rizika, kterým byl účastník řízení ve skutečnosti na individuální bázi vystaven, postupoval účastník řízení v rozporu s čl. 23 Nařízení k LCR. Dále účastník řízení tím, že nevykázal skutečnou výši úvěrového rámce poskytnutého společnosti [REDACTED], postupoval v rozporu s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**
23. V šabloně C 73.00 účastník řízení vykázal odtoky z repo operací v objemu 269 mil. Kč v řádku č. 918 „Jiné“. Odtoky z repo operací se správně vykazují v kategorii „Odtok ze zajištěných úvěrových transakcí a transakcí na kapitálovém trhu“. **Tím, že účastník řízení vykázal v šabloně C 73.00 odtoky z repo operací v rámci kategorie „Jiné“ na řádku 918, postupoval v rozporu s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**
24. V šabloně C 73.00 za měnu CZK účastník řízení nevykázal odtok z FX swapu s ID [REDACTED]. Z předložených podkladů vyplývalo, že účastník řízení měl sjednaný FX swap na výměnu CZK a USD splatný 29.10 2021 s tím, že přítoková noha byla v USD a odtoková noha v CZK. Pro účely významných měn se FX swapy rozdělují na jednotlivé nohy kontraktu a každá noha se vykáže samostatně v šabloně za příslušnou měnu. Tím je zajištěno, že výkaz za příslušnou měnu obsahuje skutečnou výši toků v dané měně.
25. Účastník řízení měl pro účely vykazování toků z FX swapů ve významných měnách nastavený mechanismus, který určoval efektivní měnu kontraktu. Efektivní měna byla pro derivát s kladnou hodnotou měna kladné strany vypořádání obchodu. Výsledkem tohoto postupu bylo, že každý kontrakt byl pro účely významných měn zachycen jen jednou částkou (přítok nebo odtok v závislosti na aktuální tržní ceně). Mechanismus ve svém důsledku vedl k vykazování čistých toků z FX swapů pro účely významných měn, což regulace nepřipouští. V daném případě měla být vykázána odtoková noha ve výkazu k CZK. Přítoková noha by se pro účely významných měn nevykazovala, protože USD nebyla pro účastníka řízení významná měna. **Tím, že účastník řízení měl chybně nastavený mechanismus pro výpočet toků z derivátů pro účely významných měn v LCR, postupoval v rozporu s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**
26. V šabloně C 73.00 účastník řízení vykazoval provozní náklady v rámci ostatních odtoků, přestože se provozní náklady vykazují samostatně. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**

---

<sup>8</sup> Odpovědi zaslané 9.12.2021.

27. Účastník řízení nevykazoval doplňkové položky k šablonám k LCR. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**
- (iii) Zjištění vztahující se k Příloze XXI a Příloze XXV ITS k výkaznictví k šabloně C.74.00 Krytí likvidity – přítok
28. V šabloně C 74.00 účastník řízení vykazoval přítoky z reverzních repo operací v rozporu s instrukcí. Pro účely LCR se přítoky z reverzních repo operací vypočítají jako částka úvěru vynásobená hodnotou srážky, kterou by kolaterál obdržel, pokud by byl likvidním aktivem. V daném případě se jednalo o pohledávky z titulu stahovacích repo operací ČNB, kde byly kolaterálem poukázky ČNB. V LCR neměly tyto operace generovat žádný přítok. Přesto účastník řízení vykázal přítok ve výši 275 260 000 Kč.
29. ČNB na kolaterál poskytnutý v rámci daných operací uplatňuje vlastní srážku, protistrana obdrží proti úvěru kolaterál, který je snížený o tuto srážku. V LCR se za standardní situace tato srážka projeví snížením LCR (namísto hotovosti v plné výši je v likvidních aktivech přijatý kolaterál snížený o srážku ČNB).
30. Účastník řízení za účelem eliminace negativního dopadu popsaného výše, vytvořil vlastní způsob vykazování reverzních repo operací pro účely LCR, který nebyl v souladu s regulatorními požadavky. **Tím účastník řízení porušil ustanovení čl. 32 odst. 3 písm. b) Nařízení k LCR ve spojení s Přílohou XXI ITS k výkaznictví.**
31. V šabloně C 74.00 se vykazují smluvní přítoky z expozic, které jsou splatné v následujících 30 dnech, nejsou po splatnosti a úvěrová instituce neočekává jejich neplnění. Z celkového objemu cca 3,159 mld. Kč vykázaných účastníkem řízení jako splátky úvěrů od nefinančních klientů, bylo skutečně splaceno jen 215,9 mil. Kč.
32. Účastník řízení jako přítoky vykazoval objemy úvěrů, které nebyly splatné a účastník řízení, ani příjemce úvěru neočekávali, že by k plnění ve sledovaném období mělo dojít. Rozdíl mezi skutečností a vykázaným stavem byl zejména z důvodu chybného postupu účastníka řízení při stanovení splatnosti úvěrů s obnovou. Účastník řízení jako splatnost úvěrů s obnovou uvažoval termín obnovy, který byl zpravidla 1 rok od sjednání smlouvy s tím, že předpokládá uplatnění opce na straně účastníka řízení úvěr s obnovou vypovědět. K zesplatnění smlouvy, a tudíž k hypotetické situaci, že by se uvažované částky staly skutečným smluvním přítokem, mohlo dojít pouze při písemném vypovězení smlouvy nejpozději 14 dní před termínem obnovy (ve většině prověřovaných smluv), což se ve zkoumaných případech nestalo. Navíc ani u smluv, kde by účastník řízení smlouvu skutečně vypověděl, by nebylo obezřetné uvažovat o přítocích. V takovém případě by pravděpodobně došlo k selhání většiny vypovězených úvěrů, což ostatně v průběhu Kontroly potvrdil i účastník řízení, když sdělil, že v situaci skutečného vypovězení smlouvy by klienta kategorizoval jako v selhání<sup>9</sup>. Z doložených podkladů vyplývalo, že ani účastník řízení, ani klienti neočekávali, že by se úvěr stal splatným k termínu obnovy (pokud se nejednalo o termín jeden rok od závěrečné obnovy v sérii uvažovaných obnov, viz níže). Smlouvy byly naopak formulovány způsobem, že klient i účastník řízení na začátku smluvního vztahu očekávali splatnost úvěru odvozenou od počtu obnov

---

<sup>9</sup> Viz odpověď kontrolované osoby na otázku č. 16 ze dne 9. 12. 2021 dostupná v: Fio\_bankna\_odpovedi\_na\_dotazy\_pokracovani\_031221.pdf

uvedených ve smlouvě. Případně byly smlouvy doplněny o ustanovení o průběžném snižování úvěrového rámce, což při plném načerpání úvěrového rámce také může indikovat splátkový kalendář. Splatnost úvěrů s obnovou měla být odvozena od počtu maximálních obnov uvedených ve smlouvě, případně splatnost dílčích splátek od plánu snižování úvěrového rámce, pokud tento mechanismus vedl ke skutečnému přítoku likvidity. **Tím, že účastník řízení vykazoval jako přítoky částky, které v uvažovaném horizontu LCR nebyly splatné a účastník řízení v daném období nepředpokládal jejich plnění, porušil účastník řízení čl. 32 odst. 1 Nařízení k LCR ve spojení s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**

33. Zjištění popsané v předchozím odstavci nebylo jediným důvodem, proč účastník řízení vykazoval přítoky v rozporu s regulací. Systém účastníka řízení přiřazoval nepovoleným přečerpáním okamžitou splatnost, což vedlo k vykázání těchto přečerpání v přítocích. Podle vyjádření účastníka řízení k nepovoleným přečerpáním docházelo zejména při naúčtování poplatku a do přítoků se takto měly dostat jen menší objemy. Zjištění ČNB bylo nicméně takové, že do přítoků byla na základě nepovoleného přečerpání klientem zařazena např. částka 180 mil. Kč odpovídající celkovému objemu načerpaného úvěru tohoto klienta<sup>10</sup>. Vnitřní systém účastníka řízení tak negeneroval výstupy ani podle předpokladů účastníka řízení (přitom samy tyto předpoklady byly v rozporu s regulací). K vykazování nepovolených přečerpání jako přítoků je potřeba uvést, že i kdyby mechanismus fungoval podle původního záměru a vykazoval jako přítoky jen účtované poplatky, stále by se jednalo o postup v rozporu s regulací. V první řadě z navýšení úvěrového rámce nelze automaticky vyvozovat přítok. A to zejména v situaci, kdy k navýšení dojde z důvodu nepovoleného přečerpání, tedy když klient nesplní svou povinnost. U takových částek nelze pro účely LCR očekávat řádné plnění. Nadto, pokud byl poplatek splatný v den naúčtování a klient tento poplatek neuhradil, jednalo se o pohledávku po splatnosti, kterou v přítocích nelze vykázat a je přitom jedno, zdali účastník řízení očekával, že se dluh splatí nejbližší kreditní transakcí klienta, či nikoliv (jak ve prospěch zařazení těchto částek do přítoků argumentoval účastník řízení). **Tím, že účastník řízení vykazoval v přítocích částky, které nebyly splatné nebo byly po splatnosti nebo u nich nebylo obezřetné očekávat splacení, postupoval účastník řízení v rozporu s čl. 32 odst. 1 Nařízení k LCR.**

34. V šabloně C 74.00 se maržové úvěry vykazují jako přítok ze zajištěných úvěrových transakcí a transakcí na kapitálovém trhu. Podle šablony C 66.01 měl účastník řízení maržové úvěry splatné do 30 dní v objemu přes 111,38 mil. Kč. V šabloně C 74 byly tyto úvěry vykázány jako přítok z nezajištěných transakcí (z vyjádření účastníka řízení nebylo zřejmé, zdali ve stejném objemu jako v šabloně C 66.01). **Tím účastník řízení porušil ustanovení čl. 32 odst. 3 písm. b) nařízení k LCR ve spojení se související instrukcí v Příloze XXI ITS k výkaznictví.**

(iv) Zjištění vztahující se k Příloze XXV ITS k výkaznictví k šabloně C.77.00 Krytí likvidity - působnost

35. V šabloně C 77.00 na konsolidované úrovni účastník řízení nevykazoval informace o jednotlivých členech konsolidačního celku pro účely likvidity. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XXV ITS k výkaznictví.**

---

<sup>10</sup> Úvěrová smlouva č. [REDAKCE] se společností [REDAKCE].

## II. Ukazatel NSFR<sup>11</sup>

- (i) Zjištění vztahující se k Příloze XIII ITS k výkaznictví k šabloně C.80.00 Požadované stabilní financování
36. V šabloně C 80.00 se obecně vykazují položky v účetní hodnotě. Účastník řízení vykazoval hodnoty pohledávek v šabloně C 80.00 v hrubé hodnotě neočištěné o opravné položky. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**
37. Účastník řízení v šabloně C 80.00 nevykázal dluhopisy emitované Slovenskou republikou. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**
38. V šabloně C 80.00 se v řádku 770 vykazují úvěry nefinančním zákazníkům, které obdržely rizikovou váhu 35 % a nižší v souladu se standardizovaným přístupem ke kapitálovým požadavkům k úvěrovému riziku. Účastník řízení vykazoval na řádku 770 úvěry v objemu 12,82 mld. Kč, přestože z této částky byla riziková váha 35 % a nižší přiřazena jen úvěrům v objemu 7,29 mld. Kč. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**
39. Účastník řízení v šabloně C 80.00 nevykazoval závazné úvěrové a likviditní přísliby podle čl. 31 nařízení k LCR. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**
40. Účastník řízení pro účely šablony C 80.00 jako splatnost úvěrů s obnovou uvažoval termín obnovy, který byl zpravidla 1 rok od sjednání smlouvy/poslední obnovy s tím, že předpokládal uplatnění opce na straně účastníka řízení úvěr s obnovou vypovědět. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s ustanovením čl. 428q odst. 3 Nařízení (EU) 575/2013.**
- (ii) Zjištění vztahující se k Příloze XIII ITS k výkaznictví k šabloně C.81.00 Dostupné stabilní financování
41. Účastník řízení v šabloně C 81.00 vykazoval běžné účty úvěrových institucí v kategorii vkladů nefinančních podniků. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**
42. V šabloně C 81.00 účastník řízení nevykazoval následující FINREP kategorie závazků: ostatní závazky, daňové závazky, rezervy a ostatní finanční závazky. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**
43. Absence analýzy retailových deposit a nedostatky v identifikaci retailových vkladů krytých systémem pojištění vkladů pro účely šablony C 74.00 ve svém důsledku dopadaly i na kategorizaci retailových vkladů v šabloně C 81.00, kde rozložení mezi stabilní retailové vklady v ř. 0090 a jiné retailové vklady v ř. 0110 nemohlo být správné. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**

---

<sup>11</sup> Sestaveno k 30. 9. 2021 na individuální úrovni za všechny měny, pokud není dále uvedeno jinak.



(iii) Zjištění vztahující se k Příloze XIII ITS k výkaznictví k šabloně C.80.00 Požadované stabilní financování a současně k šabloně C.81.00 Dostupné stabilní financování

44. Účastník řízení v šablonách C 80.00 a C 81.00 nevykazoval deriváty, ani související dodatečné požadavky na financování derivátových závazků a složené počáteční marže k derivátům. **Tím účastník řízení postupoval v rozporu s Přílohou XIII ITS k výkaznictví.**

#### Právní hodnocení

45. Ze skutkového stavu popsaného podrobně výše pod bodem I. tohoto příkazu, tedy výčtu nedostatků s dopadem na výpočet ukazatele LCR a dále pod bodem II. tohoto příkazu, tedy výčtu nedostatků s dopadem na výpočet ukazatele NSFR, plyne, že účastník řízení nezajistil dodržování příslušných povinností plynoucích mu z Nařízení (EU) 575/2013 a Nařízení k LCR, dále provedených ITS k výkaznictví, tudíž nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který by zahrnoval postupy zajišťující integritu finančního výkaznictví pro stanovování (i) ukazatele LCR a (ii) ukazatele NSFR a porušil tak ustanovení § 8b odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o bankách ve spojení s ustanovením § 16 písm. f) Vyhlášky, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách.

#### Odůvodnění pokuty

46. Zákon o bankách zmocňuje správní orgán, aby v případě zjištění porušení nebo nedodržení povinností stanovených tímto zákonem uložil dohlíženému subjektu opatření k nápravě a za spáchaný přestupek potom pokutu. V posuzovaném případě se jako prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního<sup>12</sup> i represivního účelu trestu jeví **uložení pokuty** podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách.

47. Správní orgán zohlednil obecný princip sankcionování plynoucí zejména z ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, které stanoví, že se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, přičemž pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Z toho důvodu správní orgán porovnal právní úpravu účinnou v době spáchání přestupku (zákon o bankách ve znění účinném do 30.9.2021) s právní úpravou účinnou v době vydání rozhodnutí.

48. Správní orgán neshledal, že by některá z pozdějších právních úprav byla pro účastníka řízení příznivější. V případě zákona o bankách ve znění účinném do 30.9.2021 došlo novelou s účinností od 1.10.2021 toliko k formální změně označení odstavce stanovujícího výši pokuty, a to v důsledku vložení nového písmene v rámci daného odstavce<sup>13</sup>. V případě

<sup>12</sup> Cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též přimět ho do budoucna k zajištění důslednějšího plnění povinností plynoucích mu ze zákona o bankách. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že porušení právních předpisů takového charakteru hodnotí jako závažný správní delikt, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

<sup>13</sup> Viz změnový zákona 353/2021 Sb., část první, článek I., bod 184: „V § 36e odst. 6 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

"d) 126 650 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. f),".

Dosavadní písmena d) a e) se označují jako písmena e) a f).“

zákona o bankách ve znění účinném do 28.5.2022 došlo novelou s účinností od 29.5.2022 provedenou zákonem č. 96/2022 Sb., k upřesnění definice přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách, resp. k doplnění textu na konci odstavce o: „nebo požadavky stanovené v čl. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2088<sup>45)</sup><sup>14</sup>. Ostatní povinnosti, jejichž porušení je v tomto rozhodnutí vytykáno, byly a jsou po obsahové stránce shodné ve všech posuzovaných zněních zákona.

49. Správní orgán v daném případě rovněž nepovažuje **pouhé projednání věci** ve správním řízení a upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 zákona o přestupcích za dostatečně účinné, a to vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku, ale za vhodný správní trest považuje uložení pokuty. Skutečnost, že účastník řízení na základě výsledků Kontroly deklaroval přijetí řady opatření k nápravě, pak není liberačním důvodem. Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že správní trestání nezná pojem „účinná lítost“, čili skutečnost, že daný subjekt přijal nápravná opatření, neznamená automaticky, že jeho odpovědnost za správní delikt zaniká a že mu tedy nemůže být uložena pokuta.
50. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupek je skutečnost, že správní orgán prokázal, že k jeho spáchání ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě má správní orgán s ohledem na výše uvedené za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách.
51. Přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách se dopustí banka tím, že její řídicí a kontrolní systém nesplňuje všechny požadavky stanovené zákonem o bankách, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle § 8b, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise.
52. Správní orgán se dále zabýval také skutečností, zda nedošlo k **zániku odpovědnosti**, respektive promlčení projednávaného přestupku. Podle § 30 a 31 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o ČNB<sup>15</sup> promlčecí doba činí 5 let. K zániku odpovědnosti tak u projednávaného přestupku nedošlo.
53. Za přestupek smyslu ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách lze uložit podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) téhož zákona pokutu do dvojnásobku výše neoprávněného prospěchu, jde-li o přestupek podle odstavce 2 nebo odstavce 3 písm. c) a spáchala-li ho právnická osoba; není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obrátu dosaženého bankou za bezprostředně předcházející účetní období, který zahrnuje položky uvedené v čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013. Vzhledem k tomu, že otázka neoprávněného prospěchu nebyla předmětem tohoto řízení, přistoupil správní orgán k uložení pokuty dle výše čistého obrátu. Čistý obrát účastníka řízení se podle čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 v letech 2019-2021 pohyboval v rozpětí 3 168 až 3 917 mil. Kč a dosahoval průměrné výše 3 502 mil. Kč. Horní hranice pokuty při zohlednění nejnižšího čistého

---

<sup>14</sup> Kdy poznámka pod čarou č. 45) zní: „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2088 ze dne 27. listopadu 2019 o zveřejňování informací souvisejících s udržitelností v odvětví finančních služeb, v platném znění.“

<sup>15</sup> U přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba u tohoto přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání.

obratu tak činí částku 316,8 mil. Kč. Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků a okolnostem zohledněným níže v tomto příkazu rozhodl správní orgán o uložení pokuty ve výši 1 mil. Kč, tedy při samé spodní hranici.

54. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení výměry trestu přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti.
55. Ustanovení § 38 potom říká, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.
56. K **povaze a závažnosti** daného přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy **zákonem chráněným zájmem**, za který správní orgán ukládá správní trest, je stabilita a obezřetné fungování úvěrových institucí.
57. **Následkem** jednání účastníka řízení bylo bezprostřední ohrožení tohoto zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za dotčený přestupek není třeba vzniku škody.
58. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že šlo o jednání omisivní povahy, tedy porušení zákonné povinnosti opomenutím.
59. **Okolností zvyšující závažnost jednání účastníka řízení** je nepochybně skutečnost, že účastník řízení má své místo na finančním trhu v České republice jako úvěrová instituce poskytující na území České republiky bankovní služby. Poskytování bankovních služeb je z podstaty věci bezesporu specifickou činností, která vyžaduje vysoký stupeň odbornosti, profesionality a pečlivosti. Právě toto specifikum s sebou nese vysoké nároky na plnění všech povinností plynoucích z právních předpisů. V průběhu Kontroly však byly zjištěny početné nedostatky v řídicím a kontrolním systému **pro oblast řízení rizika likvidity**.
60. Jako k **přitěžující okolnosti** přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 40 přestupkového zákona ke skutečnosti, že účastník řízení byl již v roce 2018 uznán vinným mimo jiné z přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách spočívajícího v porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 8b odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o bankách<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Účastník řízení nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který splňoval všechny požadavky stanovené zákonem o bankách a právním předpisem jej provádějícím, konkrétně v oblasti zásad a postupů odměňování. Viz rozhodnutí č.j. 2018/144624/570, které nabylo právní moci dne 22.12.2018, a bylo vydáno v řízení vedeném pod spis. zn. Sp/2017/297/573.

61. Konkrétně absence analýzy stability retailových vkladů byla účastníku řízení vytýkána již při Kontrole 2017<sup>17</sup>. Účastník řízení v rámci Informace o plnění plánu nápravných opatření<sup>18</sup> ze dne 15. 10. 2018 deklaroval, že analýzu stability vkladů v souladu s Nařízením k LCR zavedl k 30. 9. 2018. Toto tvrzení se při aktuální Kontrole ukázalo jako nenaplněné. Je totiž třeba, aby systém řízení rizik pro oblast regulatorního výkaznictví likvidity byl funkční jako celek, nelze tedy přijmout případné odstranění jen některých nedostatků. Tuto okolnost vnímá správní orgán jako **přítěžující**.
62. Vzhledem k **povaze činnosti účastníka řízení**, tedy poskytování služeb v rozsahu udělené bankovní licence, kdy banka spravuje cizí svěřené peněžní prostředky, jedná se v případě zjištěného pochybení spočívajícího v okolnosti, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nesplňuje všechny požadavky stanovené tímto zákonem a příslušným nařízením, o porušení jedné z nejzákladnějších povinností, kterou má banka obecně, tedy povinnost vytvořit a zabezpečit právním předpisům odpovídající podmínky pro svůj řádný chod, v tomto konkrétním případě v oblasti vykazování likvidity. Ač se ze své podstaty jedná o méně závažný přestupek, nelze řešit celou věc jen pouhým jejím projednáním bez uložení sankce.
63. Účastník řízení svým konáním ohrozil zájmy chráněné zákonem o bankách, a cílem ukládané pokuty je proto zejména účastníka řízení upozornit na nutnost věnovat napříště patřičnou a dostatečnou péči a pozornost všem zákonným povinnostem. Správní orgán má za to, že pokuta, i když je uložena při spodní hranici zákonem vymezeného rozpětí, tento svůj preventivní účel naplní.
64. Správní orgán se v řízení rovněž zaobíral majetkovými poměry účastníka řízení, přičemž zjistil, že k datu 31.12.2021 činil vlastní kapitál účastníka řízení 7 940 071 000 Kč, jeho hospodaření skončilo ziskem ve výši 2 338 009 000 Kč.
65. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení pokutu podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách. Správní orgán považuje pokutu vyměřenou ve výroku tohoto rozhodnutí za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení, resp. ostatním relevantním okolnostem projednávaného případu a současně za pokutu, která nebude mít zásadně negativní vliv na majetkové poměry účastníka řízení.
66. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

---

<sup>17</sup> Protokol o kontrole č.j.: 2017 / 156549 / CNB / 580.

<sup>18</sup> Informace o plnění plánu nápravných opatření s č.j.: 2018/061973/CNB/580 a její příloha:

Plán nápravných opatření přijatých v návaznosti na kontrolní zjištění uvedená v protokolu o kontrole č.j. 2017 / 156549 / CNB / 580 - aktuální odpočet (ve formátu .xlsx)

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky