

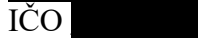



Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 21. března 2022  
Č.j.: 2022 / 29824 / 570  
Ke sp.zn. Sp/2021/458/573  
Počet stran: 10

Stock Convertor, s.r.o.  
IČO 107 93 674  
Gajdošova 4489/26  
615 00 Brno  
(dále jen „účastník řízení“)

*právně zastoupená*

, advokát  
  
IČO   


## P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále také „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZČNB“), a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu“ nebo „ZDKT“) a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPKT“) rozhodla podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo také jen „SŘ“) ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“ nebo „PřZ“), v řízení se společností Stock Convertor, s.r.o., IČO 107 93 674, sídlem Gajdošova 4489/26, 615 00 Brno (dále jen „účastník řízení“ nebo „Stock Convertor, s.r.o.“), t a k t o:

**Společnost Stock Convertor, s.r.o., IČO 107 93 674, sídlem Gajdošova 4489/26, 615 00 Brno se uznává vinou tím, že nepředložila na výzvu České národní banky č.j. 2022/20066/570 ze dne 24.2.2022 učiněnou podle § 8 odst. 1 zákona o dohledu nad kapitálovým trhem, doručenou dne 25.2.2022, ve lhůtě 10ti pracovních dní, kdy tato lhůta uplynula dne 14.3.2022:**

- seznam osob, které ji vystavily plné moci k dohledání tzv. ztracených zaknihovaných akcií z období kupónové privatizace, od kterých následně takto zjištěné akcie

odkoupila, kdy tento seznam měl obsahovat: (i) jméno a příjmení klienta, (ii) doručovací adresu klienta, (iii) datum zplnomocnění společnosti Stock Convertor, s.r.o. k dohledání daných akcií, (iv) specifikace dohledaných akcií u konkrétního klienta, (v) datum nabídky k odkupu dohledaných daných akcií učiněných společností Stock Convertor, s.r.o., (vi) cenu, za kterou byly společností Stock Convertor, s.r.o. od klienta dohledané akcie ve formě cena / kus odkoupeny;

- seznam subjektů, které společnosti Stock Convertor, s.r.o. poskytly finanční prostředky za účelem financování jejich obchodních aktivit, kdy tento seznam bude obsahovat: (i) jméno a příjmení / název, (ii) datum narození / identifikační číslo, (iii) doručovací adresu / sídlo, (iv) datum uzavření smlouvy, na základě které došlo k poskytnutí finančních prostředků společnosti Stock Convertor, s.r.o. za účelem financování jejich aktivit, (v) výše finančních prostředků poskytnutých společností Stock Convertor, s.r.o.,
- seznam subjektů, kterým společnost Stock Convertor, s.r.o. prodává jí odkoupené akcie z období Kupónové privatizace, kdy tento seznam bude obsahovat: (i) jméno a příjmení / název, (ii) datum narození / identifikační číslo, (iii) doručovací adresu / sídlo, (iv) seznam prodaných akcií, včetně (v) data prodeje a (vi) cenu, za kterou byly tyto akcie společností Stock Convertor, s.r.o. prodány,

**t e d y**

porušila ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu nad kapitálovým trhem,

**č í m ž s e d o p u s t i l a**

přestupku upraveného v § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu nad kapitálovým trhem,

**a z a t o s e j í u k l á d á**

v souladu § 9b odst. 3 zákona o dohledu nad kapitálovým trhem pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Identifikace účastníka řízení**

(1) Účastník řízení je českou obchodní společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, sp.zn. C 122889. Účastník řízení nedisponuje žádným oprávněním, licencí nebo povolením k poskytování investičních služeb podle ZPKT. Jednateli účastníka řízení jsou Daniel Surmař, nar. 29.12.1995, bytem Benátky 1890, 755 01 Vsetín a Jakub Valčo, nar. 5.4.1987, bytem Vavřínecká 1201/38, 624 00 Brno. Účastník řízení provozuje internetové

stránky [www.zapomenutemiliardy.cz](http://www.zapomenutemiliardy.cz)<sup>1</sup>, prostřednictvím kterých nabízí široké veřejnosti možnost dohledání zaknihovaných akcií z období kupónové privatizace a případně i jejich odkoupení. V případě akcií obchodovaných na Burze cenných papírů Praha, a.s., IČO 471 15 629, sídlem Rybná 682/14, 110 00 Praha 1 (dále jen „BCPP“) nabízí účastník řízení jejich odkup za cenu, za kterou jsou obchodovány na BCPP, v případě ostatních akcií za cenu určenou dohodou. Účastník řízení za dohledání daných akcií náleží odměna ve výši stanovené Sazebníkem Nálezného, který je přílohou Smluvních podmínek.

## 2. Skutková zjištění, komunikace s účastníkem řízení

(2) Správní orgán na základě podnětu začal prošetřovat činnost účastníka řízení spočívající v nabídce publikované na internetových stránkách [www.zapomenutemiliardy.cz](http://www.zapomenutemiliardy.cz)<sup>2</sup>. In concreto účastník řízení na těchto internetových stránkách nabízí možnost dohledání zaknihovaných akcií z období kupónové privatizace s následnou možností jejich odkupu. V dokumentu „Smluvní podmínky (Podmínky služby) číslo 1043389 služby vyhledání Zapomenutých akcií a Zapomenutých pohledávek“ (dále jen „Smluvní podmínky“) pak účastník řízení nabízí svým klientům možnost odkupu jím „nalezených“ akcií z období kupónové privatizace. V této souvislosti lze citovat z části Smluvních podmínek „2. Zaplatíte Nám, jen když Vám najdeme hodnotné Zapomenuté akcie“, ve které je uvedeno: „***Pokud budeme úspěšní a Vaše Zapomenuté akcie Nalezneme, můžeme Vám učinit nabídku za Férových podmínek odkoupení všech nebo některých Zapomenutých akcií. Nabídku Vám můžeme učinit sami nebo ve spolupráci s Naším partnerem – dále jen Naše nabídka.***“ Férové podmínky odkoupení pak byly v totožných Smluvních podmínkách definovány následovně: „***Férové podmínky odkoupení – pro akcie společností ČEZ, a.s., Komerční banka, a.s., O2 Czech Republic a.s., Philip Morris ČR a.s. obchodovaných na Burze cenných papírů Praha, platí, že při stanovení Férových podmínek odkoupení vycházíme zpravidla ze závíracích tržních cen dne předcházejícího dni převodu Zapomenutých akcií ze Zapomenutého účtu na Náš akciový účet. V případě ostatních akcií jsou Férové podmínky stanoveny Nami vždy na individuální bázi při zohlednění aktuální tržní situace.***“

(3) Dále považuje správní orgán za vhodné k činnosti účastníka řízení upozornit na skutečnost, že dle „Sazebníku nálezného“, který je přílohou Smluvních podmínek, náleží účastník řízení odměna ve výši 0,24 Kč (RMS Mezzanine, a.s., IČO 000 25 500) až 1 800 Kč (Philip Morris ČR a.s., IČO 148 03 534) za 1 ks nalezené akcie, a to v závislosti na jejich emitentovi.

(4) Na základě výše uvedeného pojal správní orgán podezření, že činnost účastníka řízení může naplňovat definici hlavní investiční služby obchodování na vlastní účet tak, jak je upravena v § 4 odst. 2 písm. c) ZPKT, resp. činnost tvůrce trhu tak, jak je vymezena v § 2 odst. 5 ZPKT. Na základě tohoto podezření vyzval správní orgán účastníka řízení výzvou ze dne 1.12.2021 (dále jen „výzva ze dne 1.12.2021“)<sup>3</sup>, učiněnou podle § 8 odst. 1 a 3 ZDKT, k předložení následujících informací a podkladů:

- „seznam osob, které ji vystavily plné moci k dohledání tzv. ztracených zaknihovaných akcií z období kupónové privatizace, od kterých následně takto zjištěné akcie odkoupila, kdy tento seznam bude obsahovat: (i) jméno a příjmení klienta, (ii) doručovací adresu klienta,

<sup>1</sup> Zálaha obsahu internetových stránek [www.zapomenutemiliardy.cz](http://www.zapomenutemiliardy.cz) CD spis č.l. 32.

<sup>2</sup> Zálaha internetových stránek [www.zapomenutemiliardy.cz](http://www.zapomenutemiliardy.cz) ke dni 4.10.2021 CD spis č.l. 32

<sup>3</sup> Výzva č.j. 2021/121969/570 ze dne 1.12.2021 spis č.l. 33 a násl.

- (iii) datum zplnomocnění společnosti Stock Convertor, s.r.o. k dohledání daných akcií, (iv) specifikace dohledaných akcií u konkrétního klienta, (v) datum nabídky k odkupu dohledaných daných akcií učiněných společností Stock Convertor, s.r.o., (vi) cenu, za kterou byly společností Stock Convertor, s.r.o. od klienta dohledané akcie ve formě cena / kus odkoupeny;
- jakým způsobem společnost Stock Convertor, s.r.o. stanovuje odkupní cenu za dohledané akcie z období kupónové privatizace, kdy tyto nejsou obchodovány na Burze cenných papírů Praha, a.s.;
  - jakým způsobem získává společnost Stock Convertor, s.r.o. finanční prostředky za účelem odkupu jí dohledaných zaknihovaných akcií z období kupónové privatizace a jakým způsobem dále nakládá s akciemi odkoupenými od klientů.“

(5) Výzva ze dne 1.12.2021 byla účastníku řízení doručena téhož dne<sup>4</sup>; tímto dnem začala plynout lhůta 15ti pracovních dní, ve kterých měl účastník řízení správnímu orgánu poskytnout výše uvedené informace a podklady; poslední den uvedené lhůty připadl na 22.12.2021. Účastník řízení žádným způsobem na danou výzvu nereagoval.

(6) Následně správní orgán výzvou ze dne 17.1.2022 (dále jen „výzva ze dne 17.1.2022“)<sup>5</sup> opakovaně vyzval účastníka řízení k předložení informací požadovaných výzvou ze dne 1.12.2021, a to bez zbytečného prodloužení; tato opakovaná výzva byla doručena účastníku řízení dne 18.1.2022<sup>6</sup>.

(7) Dne 8.2.2022 bylo správnímu orgánu doručeno „Oznámení o převzetí právního zastoupení a žádost o prodloužení lhůty k poskytnutí informací“, datované dne 7.2.2022 (dále jen „vyjádření ze dne 7.2.2022“), prostřednictvím kterého informoval [REDAKCE], advokát advokátní kanceláře [REDAKCE], advokátní kancelář, IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], že převzal zastupování účastníka řízení v dané věci. Zároveň požádal [REDAKCE] o prodloužení lhůty k poskytnutí informací vyžádaných výzvou ze dne 1.12.2021, a to do 21.2.2022 včetně a o možnost nahlédnout do spisu Sp/2021/458/573. Na tuto žádost reagoval správní orgán přípisem ze dne 9.2.2022 (dále jen „přípis ze dne 9.2.2022“)<sup>7</sup>, prostřednictvím kterého informoval účastníka řízení o skutečnosti, že vyčká na předložení vyžádaných podkladů do 21.2.2022 včetně a dále upozornil účastníka řízení, že s podklady shromážděnými ve spisu Sp/2021/458/573 se účastník řízení v dikci § 45 odst. 1 věta druhá ČNB není oprávněn seznámit.

(8) Dne 21.2.2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení datované téhož dne (dále jen „vyjádření ze dne 21.2.2022“)<sup>8</sup>, ve kterém účastník řízení uvedl, že:

- nepůsobí jako tvůrce trhu, neboť nestanovil ani nezveřejnil žádné ceny, za které je ochoten prodávat nebo nakupovat investiční nástroje, resp. se k žádnému odkupu nebo prodeji investičních nástrojů veřejně nezavázal;
- nepůsobí na trhu trvale, ale krátkou dobu, byl založen toliko na omezenou dobu 2 let a v současné době nepřijímá nové klienty;
- veškeré jím provedené obchody se realizovaly za ceny, které byly výsledkem individuální dohody mezi ním a klientem s tím, že pokud účastník řízení učinil konkrétnímu majiteli

<sup>4</sup> Viz doklad o doručení výzvy ze dne 1.12.2021 spis č.l. 35 a násl.

<sup>5</sup> Výzva č.j. 2022/5944/570 ze dne 17.1.2022 spis č.l. 40 a násl.

<sup>6</sup> Viz doklad o doručení výzvy ze dne 17.1.2022 spis č.l. 42

<sup>7</sup> Přípis č.j. 2022/14376/570 ze dne 9.2.2022 spis č.l. 55

<sup>8</sup> Vyjádření č.j. 2022/18947/570 ze dne 21.2.2022 spis č.l. 58

- akcií nabídku, bylo to na základě jeho vlastní analýzy;
- jeho obchodní aktivity jsou financovány úvěry od několika soukromých subjektů;
  - některé investiční nástroje, které nakoupil, stále má ve vlastnictví, a některé prodal.

(9) Výše uvedené pak účastník řízení zakončil následujícím prohlášením: „*Společnost se domnívá, že výše uvedenými informacemi rozptýlila pochybnosti ČNB o tom, že je v postavení tvůrce trhu. Časově náročná příprava dalších podkladů se s ohledem na výše uvedené jeví jako nadbytečná. V Případě, že by ČNB trvala na poskytnutí dalších informací, žádá společnost tímto ČNB o odůvodnění takové žádosti. Zejména pak o vysvětlení, jakým způsobem jsou dané informace relevantní pro potvrzení toho, že společnost jako tvůrce trhu nevystupovala.*“

(10) Na výše uvedené vyjádření reagoval správní orgán „Opakovanou výzvou k poskytnutí informací, stanovisko k vyjádření ze dne 21.2.2022“ (dále jen „**opakovaná výzva ze dne 24.2.2022**“)<sup>9</sup>. V opakované výzvě ze dne 24.2.2022 správní orgán odmítl jednotlivé námitky účastníka řízení, uvedené v odst. (8) tohoto rozhodnutí, když odkázal na obsah internetových stránek [www.zapomenutemiliardy.cz](http://www.zapomenutemiliardy.cz), na kterých účastník řízení i nadále nabízí možnost dohledání a odkupu akcií z období Kupónové privatizace a na značnou vágnost jednotlivých odpovědí účastníka řízení ve vyjádření ze dne 21.2.2022. Dále správní orgán v opakované výzvě ze dne 24.2.2022 poukázal na rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 63 A 5/2002-71 ze dne 15.6.2020, který se týkal povinností kontrolovaných subjektů ve vztahu k § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „KR“)<sup>10</sup>, ze kterého vyplývá, že je to správní orgán, kdo si určuje rozsah podkladů nezbytných pro šetření v konkrétních věcech.

(11) Opakovanou výzvou ze dne 24.2.2022 následně správní orgán vyzval účastníka řízení, aby v souladu s § 8 odst. 1 a 3 ZDKT ve lhůtě 10 pracovních dní ode dne doručení této výzvy poskytl správnímu orgánu „*následující podklady a informace:*

- *seznam osob, které ji vystavily plné moci k dohledání tzv. ztracených zaknihovaných akcií z období kupónové privatizace, od kterých následně takto zjištěné akcie odkoupila, kdy tento seznam bude obsahovat: (i) jméno a příjmení klienta, (ii) doručovací adresu klienta, (iii) datum zplnomocnění společnosti Stock Convertor, s.r.o. k dohledání daných akcií, (iv) specifikace dohledaných akcií u konkrétního klienta, (v) datum nabídky k odkupu dohledaných daných akcií učiněných společností Stock Convertor, s.r.o., (vi) cenu, za kterou byly společností Stock Convertor, s.r.o. od klienta dohledané akcie ve formě cena / kus odkoupeny;*
- *seznam subjektů, které společnosti Stock Convertor, s.r.o. poskytly finanční prostředky za účelem financování jejich obchodních aktivit, kdy tento seznam bude obsahovat: (i) jméno a příjmení / název, (ii) datum narození / identifikační číslo, (iii) doručovací adresu / sídlo, (iv) datum uzavření smlouvy, na základě které došlo k poskytnutí finančních prostředků společnosti Stock Convertor, s.r.o. za účelem financování jejich aktivit, (v) výše finančních prostředků poskytnutých společností Stock Convertor, s.r.o.,*

<sup>9</sup> Opakovaný výzva č.j. 2022/20066/570 ze dne 24.2.2022 spis č.l. 61 a násl.

<sup>10</sup> Cit.: „*To, které podklady si kontrolní orgán v souvislosti s předmětem kontroly skutečně od kontrolované osoby vyžádá, závisí na jeho správním uvážení. Kontrolní orgán disponuje z kontrolní praxe zkušenostmi, na základě kterých je schopen posoudit, které podklady jsou nezbytné pro zjištění stavu v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu kontroly. Kontrolovaná osoba nemá bez dalšího oprávnění si sama posuzovat, zda výčet podkladů, které má předložit, byl kontrolní orgán skutečně oprávněn vyžadovat. Kdyby byla připuštěna taková konstrukce, pak by došlo ke značnému zásahu do kontrolních pravomocí kontrolních orgánů a výkon kontrol by byl prakticky ochromen, ne-li zcela eliminován.*“

- seznam subjektů, kterým společnost Stock Convertor, s.r.o. prodává jí odkoupené akcie z období Kupónové privatizace, kdy tento seznam bude obsahovat: (i) jméno a příjmení / název, (ii) datum narození / identifikační číslo, (iii) doručovací adresu / sídlo, (iv) seznam prodaných akcií, včetně (v) data prodeje a (vi) cenu, za kterou byly tyto akcie společnosti Stock Convertor, s.r.o. prodány.“

(12) Opakovaná výzva ze dne 24.2.2022 byla účastníku řízení, resp. jeho právnímu zástupci, doručena v pátek dne 25.2.2022; v pondělí 28.2.2022 tak začala plynout lhůta 10 pracovních dnů, ve které měl účastník řízení reagovat na opakovanou výzvu ze dne 24.2.2022; poslední den lhůty připadl na pátek 11.3.2022. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí správnímu orgánu účastník řízení žádné z požadovaných informací nezaslal.

### 3. Právní kvalifikace

(13) V souladu s § 4 odst. 2 písm. c) ZPKT platí, že: „Hlavními investičními službami jsou (...) obchodování s investičními nástroji na vlastní účet...“ Hlavní investiční službu obchodování s investičními nástroji na vlastní účet lze poskytovat i formou činnosti tvůrce trhu, který je definován v § 2 odst. 5 ZPKT jako: „(...) osoba, která trvale působí na finančních trzích jako osoba ochotná obchodovat na vlastní účet formou nákupu a prodeje investičních nástrojů s využitím vlastního majetku a za jí stanovené ceny.“ V souladu s § 4a ZPKT platí, že: „Hlavní investiční služby a doplňkovou investiční službu uvedenou v § 4 odst. 3 písm. a) nesmí nikdo poskytovat bez povolení vydaného Českou národní bankou, pokud tento zákon nebo jiný právní předpis nestanoví jinak.“ Porušení zákazu stanoveného v § 4a ZPKT právní osobou je pak přestupkem, upraveným v § 162 odst. 1 písm. a) ZPKT, za jehož spáchání lze uložit v souladu s § 162 odst. 6 ZPKT pokutu: „(...) do a) 150 000 000 Kč, b) výše 10 % celkového ročního obrátu této právnické osoby podle její poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, nebo c) výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku.“

(14) V souladu s § 8 odst. 1 ZDKT platí, že: „Česká národní banka je oprávněna pro účely výkonu dohledu nad kapitálovým trhem a) vyžadovat informace od každého, včetně auditorů; to se týká i údajů z databáze účastníků od poskytovatelů veřejně dostupné telefonní služby, b) vyžadovat objasnění skutečností od každého; ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího správní řízení o předvolání, předvedení a výslechu svědka platí obdobně...“ Dále, v souladu s § 8 odst. 3 ZDKT platí, že: „Osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje podle odstavce 1 nebo 2, je povinna poskytnout tyto informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou.“ Porušení povinnosti stanovené v § 8 odst. 3 ZDKT je přestupkem § 9b odst. 1 písm. c) ZDKT, za jehož spáchání je správní orgán oprávněn uložit v souladu s § 9b odst. 2 ZDKT pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

(15) Účastník řízení tím, že nepředložil na výzvu správního orgánu č.j. 2022/20066/570 ze dne 24.2.2022 učiněnou podle § 8 odst. 1 zákona o dohledu nad kapitálovým trhem, doručenou dne 25.2.2022, informace týkající se:

- jeho podnikatelské činnosti spočívající v dohledávání zaknihovaných akcií z období kupónové privatizace a následně jejich možného odkoupení,
- subjektů, které mu poskytly finanční prostředky za účelem financování jeho

- obchodních aktivit,**  
- subjektů, kterým prodává jím odkoupené akcie z období Kupónové privatizace,

ačkoliv tato výzva obsahovala lhůtu k poskytnutí těchto informací v délce 10 pracovních dní ode dne jejího doručení, která uplynula dne 14.3.2022, porušil § 8 odst. 3 zákona o dohledu nad kapitálovým trhem, a tím se dopustil přestupku upraveného v § 9b odst. 1 písm. c) téhož zákona.

#### 4. Pokuta

(16) Na základě skutečností uvedených v odst. (2) až (12) tohoto příkazu dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku upraveného § 9b odst. 1 písm. c) ZDKT, za jehož spáchání je správní orgán v souladu s § 9b odst. 3 ZDKT oprávněn uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Optikou typové nebezpečnosti protiprávního jednání (měřeno horní sazbou pokuty) patří přestupek upravený v § 9b odst. 1 písm. c) ZDKT k méně závažným protiprávním jednáním upraveným tímto právním předpisem, kdy tento stanoví horní sazby pokut v různé výši pro fyzické a právnické osoby.

(17) Správní orgán měl v posuzovaném případě v souladu s § 35 PřZ na výběr z 5 různých sankcí: napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku. V případě prvního možného trestu (napomenutí) správní orgán uvádí, že ten shledal v posuzovaném případě za nedostatečný; v případě třetího možného trestu (zákaz činnosti) správní orgán uvádí, že ten vyhodnotil v posuzovaném případě jako nepřiměřeně tvrdý. V případě trestu zveřejnění rozhodnutí správní orgán uvádí, že ten je de facto předjímán § 14 odst. 1 ZDKT<sup>11</sup>; trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty je dle názoru správního orgánu v posuzovaném případě neaplikovatelný. Správní orgán tak dospěl k závěru, že vhodným trestem v posuzovaném případě bude pokuta.

(18) Při výměře trestu uloženého účastníku řízení přihlédl správní orgán ke znění § 37 PřZ. V souladu s § 37 písm. a) PřZ přihlédně správní orgán při ukládání trestu k **povaze a závažnosti protiprávního jednání**; povaha a závažnost protiprávního jednání je pak blíže charakterizována / rozvedena v § 38 PřZ prostřednictvím těchto (na právnickou osobu aplikovatelných) faktorů: a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, f) délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku. K definici termínu povaha a závažnost protiprávního jednání lze dále odkázat i na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 4 As 51/2007 – 68 ze dne 27.3.2008<sup>12</sup>. Správní orgán dospěl k závěru, že jednání účastníka řízení je nutné považovat za závažné; účastník řízení svým postupem znemožnil správnímu orgánu prověření jeho činnosti, u které existuje podezření, že jejím předmětem může být neoprávněné poskytování

<sup>11</sup> Cit.: „Česká národní banka uveřejňuje na svých internetových stránkách pravomocná nebo vykonatelná rozhodnutí, která vydala podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů v oblasti kapitálového trhu, a to vždy s anonymizovanými údaji třetích osob a tak, aby nebyly zpřístupněny informace, na které se vztahuje zákon upravující ochranu utajovaných informací.“

<sup>12</sup> Cit.: „Podle názoru Nejvyššího správního soudu je pod kritérium „povaha protiprávního jednání“ možno podřadit např. dobu trvání protiprávního jednání či způsob a intenzitu, jakým došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu. Pod kritérium „rozsah následků protiprávního jednání“ pak lze podřadit skutečnosti jako: rozsah škody, odstranitelnost škody, případně reakci pachatele na odhalení jeho protiprávního jednání (zjištěných nedostatků).“

hlavní investiční služby obchodování na vlastní účet. V daném případě se jedná o nabídku odkupu akcií od široké veřejnosti – tj. aktivitu, kterou mohou být dotčeni investoři definovaní jako neprofesionální investoři. Přitom možnost poskytovat na území České republiky hlavní investiční služby je vázána na udělení povolení ze strany správního orgánu, kdy proces vedoucí k tomuto povolení má za cíl ověřit, že dané hlavní investiční služby budou poskytovány důvěryhodnými a odborně zdatnými subjekty, čímž budou zároveň chráněny zájmy jejich klientů – včetně neprofesionálních investorů<sup>13</sup>.

(19) Dále správní orgán nemůže odhlédnout ani od **skutečnosti, že jednání účastníka řízení naplňuje znaky obstrukčního jednání**. V této souvislosti považuje správní orgán za vhodné rekapitulovat komunikaci s účastníkem řízení. Na původní výzvu správního orgánu ze dne 1.12.2021 účastník řízení nereagoval vůbec; na opakovanou výzvu ze dne 17.1.2022 reagoval účastník řízení žádostí učiněnou prostřednictvím svého právního zástupce o prodloužení lhůty k poskytnutí požadovaných informací. Správní orgán této žádosti vyhověl přípisem ze dne 9.2.2022, kdy účastníku řízení danou lhůtu prodloužil. Reakcí účastníka řízení pak bylo vyjádření ze dne 21.2.2022, ve kterém účastník řízení nejen že neposkytl žádnou ze správním orgánem požadovaných informací, ale dokonce i informace (v kontextu vlastního hodnocení své činnosti) odmítl poskytnout. Následně se správní orgán na účastníka řízení obrátil opakovanou výzvou ze dne 24.2.2022, prostřednictvím které požadoval informace takřka totožné jako v případě výzvy ze dne 1.12.2021 a dále odmítl argumentaci účastníka řízení obsaženou v jeho vyjádření ze dne 21.2.2022. Na opakovanou výzvu ze dne 24.2.2022 účastník řízení opět nereagoval. Správní orgán tak s účastníkem řízení komunikuje k datu vydání tohoto rozhodnutí déle jak tři a půl měsíce, aniž by získal od účastníka řízení byť část informací vyžádaných výzvou ze dne 1.12.2022.

(20) Judikatura Městského soudu v Praze (dále jen „MSP“) definovala v několika rozsudcích problematiku obstrukčních praktik, a to ve vztahu k poskytování kontroly kontrolovanými subjekty při výkonu kontroly podle § 8 písm. c) KŘ. Analogicky lze tuto judikaturu aplikovat i na posuzovaný případ. Za obstrukční praxi je tak mimo jiné optikou MSP považováno např. i nereagování na výzvy správního orgánu nebo opakované žádosti o prodloužení lhůt k poskytnutí informací, kdy výsledkem tohoto procesu je toliko poskytnutí části vyžádaných informací<sup>14</sup>, nebo zpochybňování legitimacy správního orgánu k vyžadování informací<sup>15</sup>. Přesně tyto znaky obstrukčních praktik naplňuje jednání účastníka řízení – na první výzvu nereagoval účastník řízení vůbec, na opakovanou výzvu žádostí o prodloužení lhůty, kdy

---

<sup>13</sup> V této souvislosti viz důvodová zpráva k § 5 až § 7 ZPKT: „Investice na kapitálovém trhu jsou vždy spojeny s určitou mírou rizika, která je tím vyšší, čím méně informovaný a zkušený je investor. Proto je třeba klást vysoké nároky na odbornost, zkušenosti a bezúhonnost osoby, která poskytuje investiční služby. Stejně tak je třeba stanovit přesná pravidla a podmínky, za jakých mohou být tyto služby poskytovány. Zákon proto v souladu se směrnicí 93/22/EHS vyžaduje, aby osoba, která poskytuje investiční služby, měla ke své činnosti povolení a podléhala doзору. Směrnice nestanoví, jaká autorita má osobě, která hodlá poskytovat investiční služby, udělovat povolení a vykonávat dozor nad činností obchodníka s cennými papíry, jakou právní formu má mít osoba poskytující investiční služby. To ponechává na právních úpravách jednotlivých členských států.“

<sup>14</sup> Viz rozsudek MSP č.j. 15 A 40/2018 - 39 ze dne 4.6.2020: „Jednání žalobkyně, kterým v některých případech postupně požadované informace poskytovala, avšak až po opakovaných výzvách či uplynutí stanovených lhůt, kdy jí poskytnuté informace byly navíc neúplné a nedostatečné, lze označit jako jednání obstrukční, vedené se zřejmou snahou zabránit správnímu orgánu v řádném výkonu kontrolní činnosti. Žalobkyně tak přesto, že částečně neúplně informace poskytovala, neplnila svou povinnost podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu.“

<sup>15</sup> Viz rozsudek MSP č.j. 6 A 108/2015 - 75 ze dne 31.7.2018: „Opakované žádosti o prodloužení lhůty, sdělování jen strohých informací, které samy o sobě neměly v zásadě žádnou vypovídací hodnotu, opětovné žádosti o upřesnění otázek, které byly podle soudu formulované zcela srozumitelně a konkrétně, jakož i zpochybňování oprávnění inspekce požadovat předmětné informace, a to až v pokročilém stadiu interakce kontrolované osoby a kontrolního orgánu, ukazují spíše na obstrukční chování žalobkyně, které nelze hodnotit jako poskytování náležité součinnosti kontrolujícímu.“



následně de facto požadované informace neposkytl, a na třetí výzvu opět účastník řízení nereagoval vůbec. Výše uvedené skutečnosti pak správní orgán definuje jednoznačně **jako přitěžující okolnost** nad rámec přitěžujících okolností uvedených v demonstračním výčtu v § 40 PřZ.

(21) V případě **polehčujících okolností**, upravených v § 39 PřZ, správní orgán uvádí, že neidentifikoval v projednávaném případě žádné polehčující okolnosti.

(22) Dále v souladu s § 37 písm. g) PřZ správní orgán přihlédl k **povaze činnosti** účastníka řízení; účastník řízení se s nabídkou svých služeb obrací na širokou veřejnost, a v této souvislosti by měl být schopen promptně reagovat nejen na dotazy svých klientů, ale i jednotlivých orgánů veřejné moci – včetně správního orgánu. Krom toho správní orgán vyžadoval od účastníka řízení informace, které musí mít k dispozici v rámci své činnosti např. za účelem daňové kontroly, a za účelem poskytnutí těchto informací stanovil účastníku řízení lhůtu v délce 15 pracovních dní – tj. tří kalendářních týdnů. Účastník řízení ve věci takto stanovené lhůty nevznesl námitky.

(23) K **majetkovým poměrům účastníka řízení** správní orgán uvádí, že účastník řízení byl zapsán do obchodního rejstříku dne 26.4.2021, a z tohoto důvodu není ve sbírce listin založena žádná výroční zpráva nebo účetní závěrka, ze které by bylo možné zjistit finanční poměry účastníka řízení. V této souvislosti však správní orgán uvádí, že účastník řízení se se svojí nabídkou obrací na širokou veřejnost a nabízí odkup akcií obchodovaných na BCPP, a to bez uvedení limitu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že účastník řízení vykonává podnikatelskou činnost v rozsahu, která by mu měla umožňovat úhradu pokuty ukládané správním orgánem.

(24) Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru uložit účastníku řízení pokutu ve výši 50 000 Kč, kdy pokuta ukládaná v této výši dosahuje 0,5 % zákonem stanovené maximální výše pokuty. Pokuta v sobě zrcadlí nejen závažnost a rozsah protiprávního jednání, kterého se účastník řízení dopustil, ale i způsob, jakým se účastník řízení protiprávního jednání dopustil – tj. zjevně obstrukční praktiky při výkonu dohledu nad vlastní činností. Pokuta v posuzovaném případě není likvidační, ani – v kontextu výše uvedeného – nepřiměřená; v této souvislosti lze odkázat jak na rozhodovací praxi správního orgánu v oblasti ukládání pokut za nesoučinnost při výkonu dohledu nad finančním trhem<sup>16</sup>, tak rozhodovací praxi NSS vtělenou např. do rozsudku č.j. 6 As 148/2014 – 30 ze dne 26.8.2014<sup>17</sup>, č.j. 6 As 64/2013 – 66 ze dne 19.12.2013<sup>18</sup> nebo č.j. 6 As 311/2017 – 41 ze dne 17.10.2018<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> Viz např. rozhodnutí správního orgánu č.j. 2020/133432/570 ze dne 2.11.2020 (neposkytnutí součinnosti podle ZDKT), č.j. 2020/63886/570 ze dne 25.5.2020 (neposkytnutí součinnosti v oblasti dohledu nad poskytováním / zprostředkováním spotřebitelského úvěru), č.j. 2021/22498/570 ze dne 1.3.2021 (neposkytnutí součinnosti podle ZDKT), případně č.j. 2020/150248/570 ze dne 18.12.2020 (neposkytnutí součinnosti v oblasti dohledu nad poskytováním / zprostředkováním spotřebitelského úvěru).

<sup>17</sup> Cit.: „Nejvyšší správní soud uznává, že pokuta ve výši 40.000 Kč může být citelným zásahem do hospodaření stěžovatelky, nejedná se však o částku, která by mohla znemožnit podnikání stěžovatelky či jinak zásadním způsobem ovlivnit její osobní poměry. Zjevně nepřiměřenosti výše pokuty ostatně nenasvědčují ani ceny výrobků, které stěžovatelka spotřebitelům prodává – mimo jiné, jako tomu bylo i v nyní posuzovaném případě, v řádu desítek tisíc Kč.“

<sup>18</sup> Cit.: „Nejvyšší správní soud pak přisvědčil závěru městského soudu, že pokuta ve výši 70 000 Kč je sice citelným zásahem do hospodaření stěžovatele, nejedná se však o částku, která by mohla znemožnit podnikání stěžovatele či jinak zásadním způsobem ovlivnit jeho osobní poměry, zejména s ohledem na možnost hrazení této sankce ve splátkách.“

<sup>19</sup> Cit.: „Za pokutu, která nemůže být pro stěžovatele likvidační, i když žalovanému nebyly známy jeho majetkové poměry, považoval částku 70 000 Kč (odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2013, č. j. 6 As 64/2013 – 66).“

## POUČENÍ

(25) Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 SŘ u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 PřZ o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Ondřej Huslar  
náměstek ředitele sekce licenčních  
a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky