

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 17. února 2022
Č.j. 2022 / 17352 / 570
Ke spis.zn.: Sp/2021/432/573
Počet stran: 9

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán bankovního dohledu podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o bankách“), a dále orgán dohledu nad dodržováním povinností poskytovatelů platebních služeb podle zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“), ve spojení s nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/389 ze dne 27. listopadu 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366, pokud jde o regulační technické normy týkající se silného ověření klienta a společných a bezpečných otevřených standardů komunikace („Nařízení RTS SCA“), rozhodla dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „přestupkový zákon“), v řízení z moci úřední vedeném podle přestupkového zákona ve spojení správním řádem, pod spis. zn. Sp/2021/432/573, s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO 649 48 242, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, takto:

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO 649 48 242, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, se uznává vinnou, že v období od 14.9.2019 do dne vydání tohoto příkazu nedisponovala takovým vyhrazeným rozhraním (v informatice označovaným jako aplikační programové rozhraní nebo též API), které by umožňovalo při poskytování platebních služeb komunikaci s uživateli a osobami oprávněnými poskytovat platební služby bez vytváření překážek, jak požaduje Nařízení RTS SCA, když provozovala vyhrazená rozhraní obsahující překážky pro poskytování služeb iniciování platby a informování o účtu, a to:

- (i) lokální PSD2 API vytvářející překážku pro poskytování služby iniciování platby v podobě nutnosti vícenásobného silného ověření uživatele;
- (ii) skupinové PSD2 API vytvářející překážku pro poskytování služeb iniciování platby a informování o účtu v podobě nutnosti manuálního zadání čísla účtu plátce v mezinárodním formátu IBAN do rozhraní třetí strany,

tedy porušila

povinnost upravenou ustanovením § 225 zákona o platebním styku ve spojení s čl. 32 odst. 3 Nařízení RTS SCA,

čímž se dopustila

přestupku podle ustanovení § 233 odst. 1 písm. c) zákona o platebním styku,

za což se jí ukládá

podle ustanovení § 233 odst. 2 zákona o platebním styku pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Charakteristika účastníka řízení

1. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO 649 48 242, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle (dále jen „účastník řízení“) je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3608.
2. Účastník řízení je oprávněn provozovat činnost v rozsahu udělené bankovní licence, mimo jiné poskytovat platební služby.

Okolnosti vedoucí k vydání tohoto příkazu

3. Nařízení RTS SCA, jež bylo vypracováno Evropským orgánem pro bankovníctví (EBA), na základě čl. 98 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES (dále jen „PSD2“), upravuje potom mimo jiné principy komunikace mezi poskytovateli služeb iniciování platby a informování o účtu (souhrnně dále označované jako „poskytovatelé služeb třetích stran“ či pouze „třetí strany“)¹ a bankou (jako poskytovatelem platebních služeb vedoucím platební účet) přes vyhrazené rozhraní v podobě API. Do českého právního řádu byla PSD2 implementována zákonem o platebním styku s účinností ke dni 13.1.2018 a **Nařízení RTS SCA se stalo účinným k datu 14.9.2019**. K problematice překážek ve vyhrazeném rozhraní potom správní orgán dále odkazuje na výkladová stanoviska EBA „Opinion of the European Banking Authority on the obstacles under Article 32(3) of the RTS on SCA and CSC“² a „Opinion of the European Banking Authority on supervisory actions to ensure the removal of obstacles to account access under PSD2“³.

¹Jedná se o terminologii PSD2 a Nařízení RTS SCA, zákon o platebním styku je označuje jako služby **nepřímého dání platebního příkazu** a služby **informování o platebním účtu** - viz ustanovení § 2 odst. 1 písm. k), resp. l) zákona o platebním styku.

² Dostupné na

https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/Publications/Opinions/2020/884569/EBA%20Opinion%20on%20obstacles%20under%20Art.%2032%283%29%20RTS%20on%20SCA%26CSC.pdf

³ Dostupné na

https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/Publications/Opinions/2021/963372/

4. Dne 11.6.2019 požádal účastník řízení ČNB podle čl. 33 odst. 6 Nařízení RTS SCA o výjimku z povinnosti zavést nouzový mechanismus popsany v čl. 33 odst. 4 Nařízení RTS SCA.
5. Na základě této žádosti správní orgán zahájil prověřování informací plynoucích z doručené žádosti ohledně vyhrazeného rozhraní účastníka řízení z pohledu naplnění požadavků PSD2.
6. Při posuzování vyhrazeného rozhraní účastníka řízení zjistil správní orgán nedostatky, které byly v rozporu s Nařízením RTS SCA. V průběhu roku 2020 se tyto nedostatky nedařilo účastníku řízení odstranit.
7. Výzvou ČNB č. j.: 2021/045534/CNB/580, ze dne 30.4.2021, byl proto účastník řízení vyzván k odstranění zjištěných překážek do 30.6.2021 (dále jen „Výzva k odstranění překážek“).
8. Následně bylo doručením oznámení o zahájení dohledového šetření ze dne 11.8.2021, č. j.: 2021/083035/CNB/580, zahájeno šetření, jehož cílem bylo ověření odstranění překážek v API ve smyslu čl. 32 odst. 3 Nařízení RTS SCA. O dohledovém šetření byla pořízena zpráva č. j.: 2021/115585/CNB/580, ze dne 10.11.2021 (dále jen „Zpráva o dohledovém šetření“), která shledala stále přetrvávající nedostatky.
9. V rámci výzvy před zahájením řízení ze dne 25.11.2021, č.j. 2021/120184/570 (dále jen „Výzva před zahájením řízení“), byl účastník řízení správním orgánem vyzván k zaslání aktuálního plánu odstranění identifikovaných nedostatků.
10. Účastník řízení dne 5.12.2021, pod č.j. 2021/123265/570, předložil své vyjádření k Výzvě před zahájením řízení (dále jen „Vyjádření k výzvě před zahájením řízení“), ze kterého vyplynuly mimo jiné dále uvedené skutkové okolnosti svědčící o přetrvávání nedostatků, resp. překážek ve smyslu čl. 32 odst. 3 Nařízení RTS SCA v jeho API.

Skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

11. Jako první řešení otevřeného bankovníctví účastníka řízení bylo zprovozněno v roce 2018 PSD2 API, které vycházelo z Českého standardu pro Open banking (dále jen „lokální PSD2 API“)⁴.
12. Identifikovanou překážkou v lokálním PSD2 API účastníka řízení, která přetrvává k okamžiku vydání tohoto příkazu, je workflow pro službu iniciování platby, kdy pro provedení platby musí uživatel nejprve provést přihlášení pomocí silného ověření. Následně se mu zobrazí obrazovka s detailem platby a tlačítkem podepsání. Nakonec se mu zobrazí obrazovka s platbou k podepsání opět pomocí silného ověření. **Nutnost vícenásobného silného ověření je však nadbytečná a pouze prodlužuje proces platby. Jedná se tedy o překážku ve smyslu článku 32 odst. 3 Nařízení RTS SCA.**
13. Vícenásobné silné ověření uživatele je vyžadováno pouze při přístupu přes vyhrazené rozhraní, nikoliv při přímém přístupu uživatele přes internetové bankovníctví. V případě

[Opinion%20on%20supervisory%20actions%20for%20removal%20of%20obstacles%20to%20account%20access%20under%20PSD2.pdf](#).

⁴ <https://cbaonline.cz/cesky-standard-pro-open-banking>

využití třetí strany je uživatel pro zadání platebního příkazu nucen podstoupit dodatečné kroky oproti zadání platebního příkazu přímo v internetovém bankovníctví účastníka řízení. Tento postup vytváří uživatelům neodůvodněné překážky při využívání služeb třetích stran a tím od jejich využívání prakticky odrazuje, když je jejich využití méně komfortní a delší než při využití internetového bankovníctví účastníka řízení.

14. Účastník řízení na přelomu roku 2020 a 2021 začal nahrazovat lokální PSD2 API PSD2 API založeném na panevropském standardu pro PSD2 API Berlin Group (dále jen „skupinové PSD2 API“)⁵. Oba systémy PSD2 API, tedy lokální i skupinový, jsou aktuálně provozovány současně.
15. Skupina UniCredit si zvolila jako výchozí skupinové PSD2 API. Nedostatkem tohoto řešení dle zjištění správního orgánu bylo, že třetí strana musí vždy účastníkovi řízení poslat číslo nebo čísla účtů v mezinárodním formátu IBAN za účelem určení, ke kterým účtům se bude udělovat přístup, nebo ze kterého účtu se bude provádět platba. Tato IBAN musí zadat uživatel manuálně do rozhraní třetí strany, účastník řízení neposkytuje automatizovanou formou seznam všech účtů uživatele. Třetí strana dostane automatizovanou formou pouze seznam účtů, ke kterým byl již udělen souhlas dle předchozího kroku, který obsahuje pro uživatele manuální zápis IBAN. Skupinové PSD2 API **tímto postupem vytváří překážku pro poskytování služeb iniciování platby a informování o účtu ve smyslu čl. 32 odst. 3 RTS SCA**⁶.
16. Manuální zadávání IBAN je vyžadováno pouze při přístupu přes vyhrazené rozhraní, nikoliv při přímém přístupu uživatele v internetovém bankovníctví. V případě využití třetí strany je uživatel pro zobrazení informací o platebním účtu či zadání platebního příkazu nucen podstoupit dodatečné kroky oproti provedení těchto úkonů přímo v internetovém bankovníctví účastníka řízení. Tento postup vytváří uživatelům neodůvodněné překážky při využívání služeb třetích stran, a tím jejich využívání prakticky znemožňuje. Formát IBAN se totiž v tuzemském, korunovém, platebním styku prakticky nepoužívá, a lze předpokládat, že téměř žádný český uživatel své číslo účtu ve formátu IBAN nezná. Uživatelé by tedy nejprve museli buď své číslo účtu ve formátu IBAN dohledat v internetovém bankovníctví své banky, nebo převést své číslo účtu z tuzemského na mezinárodní formát (IBAN), nejspíše s využitím některého z převaděčů dostupných na internetu⁷, a následně všech 24 alfanumerických znaků IBAN bezchybně zadat do rozhraní třetí strany.
17. V rámci Vyjádření k výzvě před zahájením řízení účastník řízení uvedl následující skutečnosti:
 - Na základě Výzvy k odstranění překážek začal účastník řízení dle svého vyjádření se zjišťováním dopadů a implementací veškerých změn v rámci Berlin Group Standardu. Nedlouho na to se obdobné požadavky objevily i ze stran regulatorních

⁵ <https://www.berlin-group.org/>

⁶ Tento výklad byl potvrzen EBA v čl. 33 a 34 v Opinion of the European Banking Authority on obstacles under Article 32(3) of the RTS on SCA and CSC: „33. - Some market participants raised queries about how the account selection should be handled in a redirection approach and reported instances where PSUs are required to manually input their IBAN in an AIS or PIS journey into the ASPSP's domain, a practice that these market participants consider as an obstacle.“

34. The EBA clarifies that interface implementations that require PSUs to manually input their IBAN into the ASPSP's domain in order to be able to use AISPs/PISP's services are an obstacle“

⁷ Např. zde: <https://www.cnb.cz/cs/platebni-styk/iban/kalkulator-iban-ceska-republika/>.

orgánů dalších zemí, ve kterých také skupina UniCredit působí. Z důvodu jednoho společného IT oddělení pro celou skupinu, bylo projektem rozhodnuto, že veškeré změny budou realizovány společně, protože mají identický dopad na více zemí skupiny.

- Ke dni 1.12.2021 došlo již k několika dodávkám v PSD2 API do produkčního prostředí pro třetí strany:

1) Sandbox API CZ a SK: všechny požadované úpravy jsou již k dispozici v testovacím prostředí, které třetí strany využívají pro testování přístupů na UniCredit PSD2 API. Došlo k implementaci nového typu souhlasu tzv. „Bank-offered consent“, který nevyžaduje na vstupu IBAN. Také došlo k implementaci platebního flow, které nevyžaduje na vstupu IBAN a při testování si jej může třetí strana vybrat po přihlášení (v případě jednoho účtu je předvybrán).

2) Produkční API CZ a SK: implementace jména majitele účtu při volání detailu platby, kterou klient provedl prostřednictvím třetí strany. Platbu vytvořenou přes třetí stranu si vždy může třetí strana provolat – její detail – a následně dostane informace o platbě a nově i o jméně majitele účtu.

- Implementace dvou dalších změn – nový typ souhlasu a nevyžadování IBAN plátce u plateb, je aktuálně v procesu příprav. Tyto změny velmi razantně dopadají na přímé kanály účastníka řízení, kde bude docházet k velkému množství úprav. Protože účastník řízení spravuje jak Českou, tak Slovenskou republiku, a úpravy se dotknou všech jeho přímých kanálů, dojde k úpravě celkem v 10 typech produktů přímého bankovníctví:

CZ: Internet banking, Mobilní aplikace pro retail, Business Net Banking, Mobilní aplikace pro business, UCeBanking pro korporátní klienty.

SK: Internet banking, Mobilní aplikace pro retail, Business Net Banking, Mobilní aplikace pro business, UCeBanking pro korporátní klienty.

- Každá tato změna bude vyvíjena, testována a implementována do všech kanálů účastníka řízení. Stejně jako všechny předchozí změny, které byly v průběhu minulých let implementovány na základě šetření ČNB.
- Původně plánovaný termín dokončení změn v červenci 2022 byl právě na základě prioritizace tohoto vývoje účastníkem řízení posunut dopředu o 2 měsíce na květen 2022. Další posun bohužel není účastník řízení schopen zajistit, aniž by neohrozil kontinuitu všech operací a projektů, především bez kompromitace kvality testování řešení před jeho nasazením.

18. Z výše uvedeného skutkového stavu plyne závěr, že účastník řízení v období od 14.9.2019 do dne vydání tohoto příkazu provozoval vyhrazená rozhraní obsahující překážku pro poskytování služeb iniciování platby a informování o účtu, a to:

- lokální PSD2 API obsahující překážku pro poskytování služby iniciování platby v podobě nutnosti vícenásobného silného ověření uživatele;**
- skupinové PSD2 API obsahující překážku pro poskytování služeb iniciování platby a informování o účtu v podobě nutnosti manuálního zadání čísla účtu v mezinárodním formátu IBAN do rozhraní třetí strany,**

v důsledku toho tedy nedisponoval takovým vyhrazeným rozhraním (API), které by umožňovalo při poskytování platebních služeb komunikaci s uživateli a osobami oprávněnými poskytovat platební služby bez vytváření překážek, jak požaduje Nařízení RTS SCA.

Právní hodnocení

19. Dle ustanovení § 225 zákona o platebním styku osoba oprávněná poskytovat platební služby při poskytování platebních služeb komunikuje s uživateli a osobami oprávněnými poskytovat platební služby podle požadavků upravených Nařízením RTS SCA. Účastník řízení je osobou oprávněnou poskytovat platební služby ve smyslu § 5 písm. a) zákona o platebním styku. Dle § 233 odst. 1 písm. c) zákona o platebním styku se osoba oprávněná poskytovat platební služby dopustí přestupku tím, že nekomunikuje s uživateli a osobami oprávněnými poskytovat platební služby podle § 225.
20. Dle čl. 32 odst. 3 Nařízení RTS SCA poskytovatelé platebních služeb, kteří vedou účet a kteří zavedli vyhrazené rozhraní, zajistí, aby toto rozhraní nevytvářelo překážky pro poskytování služeb iniciování platby a informování o účtu.
21. Nařízení RTS SCA vstoupilo v účinnost dne 14. 9. 2019. V oblasti překážek ve vyhrazeném rozhraní poskytovatelů vedoucích platební účet vydal EBA dne 4. 7. 2020 stanovisko „Opinion of the European Banking Authority on obstacles under Article 32(3) of the RTS on SCA and CSC“, ve kterém vyjasňuje některé otázky spojené s překážkami ve vyhrazeném rozhraní a současně od orgánů dohledu očekává, že toto stanovisko zohlední v dohledové činnosti a v případě zjištění překážek učiní nezbytné kroky k zajištění souladu s PSD2 a Nařízením RTS SCA⁸. EBA v tomto stanovisku výslovně označuje za překážky vícenásobné silné ověření uživatele a manuální zadávání IBAN⁹.
22. EBA následně dne 18. 2. 2021 vydal stanovisko „Opinion of the European Banking Authority on supervisory actions to ensure the removal of obstacles to account access under PSD2“ ve kterém očekává, že orgány dohledu učiní do 30. 4. 2021 kroky vedoucí k odstranění překážek pro poskytování služeb třetích stran v rozhraních poskytovatelů vedoucích platební účet a zajištění souladu s platným právem. EBA dle tohoto stanoviska současně očekává, že u poskytovatelů, u nichž nebudou překážky odstraněny, přistoupí orgány dohledu k odebrání výjimky z nouzového mechanismu dle čl. 33 odst. 6 Nařízení RTS SCA, případně k udělení peněžitých pokut.¹⁰

Odůvodnění pokuty

23. Zákon o platebním styku zmocňuje správní orgán, aby v případě zjištění porušení nebo nedodržení povinností stanovených tímto zákonem uložil dohlíženému subjektu

⁸ Viz čl. 9 stanoviska: „The EBA expects NCAs to take into account the clarifications provided in this opinion in monitoring compliance of the interfaces provided by ASPSPs with the requirements in PSD2 and the RTS, as part of their supervisory work and ongoing monitoring under Articles 30(6) and 33(7) of the RTS.

(...)

Where obstacles are identified, the EBA expects NCAs to take the necessary actions to ensure compliance with the PSD2 and the RTS, and ensure that ASPSPs remove any obstacles identified within the shortest possible time and without undue delay.“

⁹ Čl. 22 – 28 a čl. 33 – 41 stanoviska.

¹⁰ Čl. 5 a 6 stanoviska.

za spáchaný přestupek pokutu. Konkrétně je potom výše pokuty za přestupek naplňující ustanovení § 233 odst. 1 písm. c) zákona o platebním styku upravena v ustanovení § 233 odst. 2 téhož zákona, který umožňuje uložit za tento přestupek pokutu do 1 000 000 Kč.

24. V posuzovaném případě se právě jako prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního¹¹ i represivního účelu trestu jeví **uložení pokuty** podle ustanovení § 233 odst. 2 zákona o platebním styku.
25. Správní orgán v daném případě nepovažuje **pouhé projednání věci** ve správním řízení a upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 zákona o přestupcích za dostatečně účinné, a to vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku, ale za vhodný správní trest považuje uložení pokuty.
26. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupek je skutečnost, že správní orgán prokázal, že k jeho spáchání ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě má správní orgán s ohledem na výše uvedené za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 233 odst. 1 písm. c) zákona o platebním styku, a to konkrétně provozováním vyhrazeného rozhraní obsahujícího překážky pro poskytování platebních služeb.
27. Správní orgán se dále zabýval také skutečností, zda nedošlo k **zániku odpovědnosti**, respektive promlčení projednávaného přestupku. Podle § 30 a 31 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o ČNB¹² promlčecí doba činí 5 let. K zániku odpovědnosti tak u projednávaného přestupku nedošlo.
28. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení výměry trestu přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajících přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchan, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
29. Ustanovení § 38 potom říká, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.
30. K **povaze a závažnosti** daného přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy **zákonem chráněným zájmem**, za který správní orgán ukládá správní trest, je umožnění bezproblémového přístupu třetích stran k vyhrazenému rozhraní bank a dále potom zájem na posílení konkurenčního prostředí a usnadnění zavádění inovací v sektoru finančních služeb potažmo potom na řádném a bezpečném fungování banky v systému úvěrových institucí České republiky. Jak bylo podrobně popsáno výše, závažnost jednání účastníka

¹¹ Cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též přimět ho do budoucna k zajištění důslednějšího plnění povinností plynoucích mu ze zákona o bankách. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že porušení právních předpisů takového charakteru hodnotí jako závažný správní delikt, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

¹² U přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba u tohoto přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání.

řízení spočívá v nastavení postupu, který vytváří uživatelům neodůvodněné překážky při využívání služeb třetích stran a tím od jejich využívání prakticky odrazuje v případě nutnosti vícenásobného silného ověření, resp. je dokonce fakticky znemožňuje v případě nutnosti manuálního zadávání IBAN.

31. Celkový rozsah zjištěného porušení svědčí o tom, že se v případě účastníka řízení jednalo o **neplnění důležitých povinností** stanovených zákonem o platebním styku ve spojení s příslušnými ustanoveními Nařízením RTS SCA.
32. **Následkem** jednání účastníka řízení bylo bezprostřední ohrožení tohoto zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za dotčený přestupek není třeba vzniku škody.
33. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že šlo o jednání komisivní povahy, tedy porušení zákonné povinnosti konáním spočívajícím v provozování takového rozhraní, které vytvářelo překážky kladené třetím stranám při poskytování platebních služeb.
34. **Okolností zvyšující závažnost jednání účastníka řízení** je nepochybně skutečnost, že účastník řízení má své místo na finančním trhu v České republice jako úvěrová instituce poskytující na území České republiky bankovní služby. Poskytování bankovních služeb je z podstaty věci bezesporu specifickou činností, která vyžaduje vysoký stupeň odbornosti, profesionality a pečlivosti. Právě toto specifikum s sebou nese vysoké nároky na plnění všech povinností plynoucích z právních předpisů. Nedůvodně dlouhá doba odstraňování existujících a účastníku řízení dobře známých překážek je tak v tomto případě hodnocena jako přitěžující okolnost.
35. Jako k **polehčující okolnosti** přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 39 přestupkového zákona ke skutečnosti, že účastník řízení deklaruje snahu o dodatečné zjednání nápravy.
36. Účastník řízení svým konáním ohrozil zájmy chráněné zákonem o platebním styku, resp. Nařízením RTS SCA, a cílem ukládané pokuty je proto zejména účastníka řízení upozornit na nutnost věnovat napříště patřičnou a dostatečnou péči a pozornost všem zákonným povinnostem. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tento svůj preventivní účel naplní.
37. Správní orgán se v řízení rovněž zaobíral majetkovými poměry účastníka řízení, přičemž zjistil, že k datu 30.9.2021 činil vlastní kapitál účastníka řízení 82,8 mld. Kč.
38. Správní orgán považuje pokutu vyměřenou ve výroku tohoto rozhodnutí za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení, resp. ostatním relevantním okolnostem projednávaného případu a současně za pokutu, která nebude mít zásadně negativní vliv na majetkové poměry účastníka řízení.

39. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky