

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 21. dubna 2023  
Č. j. 2023 / 47257 / 570  
Ke sp. zn. Sp/2021/215/573  
Počet stran: 32

## P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán dohledu nad oblastí poskytování spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o spotřebitelském úvěru**“), rozhodla dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**přestupkový zákon**“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), v řízení se společností P&P Loan s.r.o., IČO 294 61 642, sídlem Studentská 342, 735 81 Bohumín - Nový Bohumín, na základě protokolu o kontrole ze dne 23.4.2021, č.j. 2021/039250/CNB/650, takto:

**Společnost P&P Loan s.r.o., IČO 294 61 642, sídlem Studentská 342, 735 81 Bohumín - Nový Bohumín, se uznává vinnou tím, že**

- (i) v období ode dne 2.8.2020 do dne 20.12.2020 nesplnila požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti žadatelů o úvěr zajišťujících řádné poskytování spotřebitelského úvěru, když fakticky nedodržovala pravidla a postupy pro zjištění a ověření příjmů, výdajů a závazků žadatelů o úvěr stanovená vnitřním předpisem *Pravidla posuzování úvěruschopnosti*, a dále ani nezavedla jiná přiměřená a účinná pravidla a postupy pro hodnověrné osvědčení splnění povinnosti zjistit a ověřit informace o výši příjmů, výdajů a závazků žadatelů o úvěr pro účely řádného posouzení úvěruschopnosti žadatelů o úvěr,
- (ii) v období ode dne 2.8.2020 do dne 20.12.2020 poskytla spotřebitelské úvěry, aniž by před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně posoudila úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o úvěr na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když z celkového vzorku 28 doložených úvěrových případů
- a) ve 12 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 13.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 15.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020)

nedisponovala takovými informacemi o příjmu žadatelů o úvěr, které by dokládaly předpoklady pro udržitelnost příjmu po celou dobu trvání smluvního vztahu;

- b) ve 4 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.12.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020) řádně nevyhodnotila od žadatele o úvěr získané informace o předpokladech udržitelnosti jeho příjmu/části příjmu po celou dobu trvání smluvního vztahu, neboť dle doložených dokladů doba předpokládaného splacení úvěru byla delší, než doba trvání hlavního pracovního poměru, případně dohody o provedení práce;
- c) v 5 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020) nesprávně vyhodnotila příjmovou stránku jednotlivých žadatelů o úvěr, neboť započítala výši příjmu, která neodpovídala doloženým podkladům prokazujícím jejich příjem;
- d) v 9 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 15.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020) při posuzování úvěruschopnosti zohlednila příjmy dalšího člena domácnosti, aniž by současně zohlednila výdaje a závazky tohoto člena domácnosti;
- e) v 13 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 21.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020) zohlednila pouze žadatel o úvěr deklarovanou částku osobních výdajů, která nebyla nijak doložena a byla nižší než částka odpovídající výši životního minima na jednotlivce/součtu částek životních minim dle ZŽEM;
- f) ve všech 28 prověřovaných případech vycházela pouze z žadatel o úvěr prohlášených údajů o výši výdajů na bydlení a ostatních výdajů, které byly zaznamenány v žádosti o úvěr;
- g) ve všech 28 prověřovaných případech vycházela pouze z prohlášení žadatelů o úvěr o výši závazků, když (i) u 26 z nich ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 21.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020,

sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted]  
ze dne 25.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 27.8.2020,  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 4.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze  
dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020,  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.9.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 17.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze  
dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020,  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 26.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
13.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
4.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.12.2020,  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020 a [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020), považovala za dostačující pouhé  
prohlášení žadatelů, že nemají žádné závazky, (ii) v případě [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020 zohlednila pouze žadatelkou prohlášenou  
výši závazků a (iii) v případě [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
15.11.2020 považovala za dostačující pouhé prohlášení žadatelky o úvěr a  
nevyhodnotila závazky žadatelky patrné z doloženého výpisu z účtu,

(iii) v období ode dne 2.8.2020 do dne 20.12.2020 neposkytla před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru jiném než na bydlení žadatelům o úvěr informace v rozsahu stanoveném v zákoně o spotřebitelském úvěru, neboť

a) ve 27 případech ([redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted]  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted]  
ze dne 21.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted]  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted]  
ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020,  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 27.8.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
31.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.9.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.9.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 17.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted]  
ze dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020,  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml.  
č. [redacted] ze dne 26.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
13.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 15.11.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020, [redacted]  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.12.2020, [redacted] sml.  
č. [redacted] ze dne 20.12.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
30.8.2020) nebyli spotřebitelé řádně informováni o roční procentní sazbě  
nákladů na spotřebitelský úvěr a dále nebyli řádně informováni o platbě a výši  
dalších nákladů spotřebitelského úvěru, které byly následně sjednány  
ve smlouvě o spotřebitelském úvěru;

b) ve 13 případech ([redacted] sml. č. [redacted], [redacted]  
sml. č. [redacted], [redacted] sml. č. [redacted], [redacted]  
sml. č. [redacted], [redacted] sml. č. [redacted], [redacted]

sml. č. [REDACTED], [REDACTED] sml. č. [REDACTED], [REDACTED]  
sml. č. [REDACTED], [REDACTED] sml. č. [REDACTED], [REDACTED]  
sml. č. [REDACTED], [REDACTED] sml. č. [REDACTED], [REDACTED]  
sml. č. [REDACTED] a [REDACTED] sml. č. [REDACTED] ) nebyli spotřebitelé  
řádně informováni o výši zápujční úrokové sazby;

- c) v případě [REDACTED] č. sml. [REDACTED] ze dne 4.9.2020 nebyl spotřebitel informován o celkové výši spotřebitelského úvěru, době trvání úvěru a celkové částce, kterou měl zaplatit;
- d) ve 4 případech ([REDACTED] sml. č. [REDACTED], [REDACTED] sml. č. [REDACTED], [REDACTED] sml. č. [REDACTED], [REDACTED] sml. č. [REDACTED] a [REDACTED] sml. č. [REDACTED]) nebyli spotřebitelé informováni o celkové výši úvěru a celkové částce, kterou měli zaplatit;
- e) v případě [REDACTED] sml. č. [REDACTED] ze dne 2.12.2020 nebyl spotřebitel informován o celkové výši spotřebitelského úvěru,

#### č í m ž p o r u š i l a

- (i) ustanovení § 15 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) téhož zákona;
- (ii) ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru;
- (iii) ustanovení § 95 zákona o spotřebitelském úvěru;

#### a d o p u s t i l a s e

- ad (i) přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad (ii) přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad (iii) přestupku podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. t) zákona o spotřebitelském úvěru;

#### z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 350 000 Kč (slovy tři sta padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## O D Ů V O D N Ě N Í

### Identifikace účastníka řízení

1. Společnost P&P Loan s.r.o., IČO 294 61 642, sídlem Studentská 342, 735 81 Bohumín - Nový Bohumín (dále jen „účastník řízení“), je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 55358, a to ode dne 26.1.2013<sup>1</sup>. Jako

<sup>1</sup> Spis č.l. 1-2 a <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=219255&typ=PLATNY>.

předmět podnikání účastníka řízení je uvedeno: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, a to navzdory skutečnosti, že příslušným oprávněním již nedisponuje, jak vyplývá z následujícího odstavce.

2. Účastník řízení měl v období ode dne 5.4.2018 do dne 1.6.2021 oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru udělované Českou národní bankou. K zániku oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru došlo na základě vlastního rozhodnutí účastníka řízení.

### **Rozhodná právní úprava a posouzení promlčení**

3. Článek 40 odst. 6 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod (dále též „Listina“), upravuje zásadu zákazu retroaktivity, která je plně aplikovatelná i v oblasti přestupkového řízení, a která stanovuje, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o spotřebitelském úvěru.
4. Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, byl několikrát novelizován, naposledy s účinností ode dne 29.5.2022. Na základě porovnání jednotlivých znění uvedeného zákona správní orgán konstatuje, že novelizovaný zákon není v relevantních ustanoveních pro účastníka řízení příznivější, když zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností v oblasti posuzování úvěruschopnosti spotřebitele a poskytování informací před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod příslušnou kategorii přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušené právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.
5. Správní orgán se dále zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti, respektive promlčení přestupků. Podle ustanovení § 30 a 31 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance činí promlčecí doba 5 let ode dne následujícího po dni spáchání přestupku, resp. po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku nebo po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. V posuzovaném případě k zániku odpovědnosti nedošlo ani u jednoho z projednávaných přestupků.

### **Postup České národní banky před vydáním příkazu**

6. Dne 3.1.2021 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o zahájení kontroly č.j. 2020/151662/CNB/650<sup>2</sup>, kterým byla u účastníka řízení zahájena kontrola dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Kontrola“).
7. Předmětem Kontroly bylo prověření dodržování zákona o spotřebitelském úvěru a zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění účinném do dne 31.12.2020.
8. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen Protokol o kontrole, č.j. 2021/039250/CNB/650, ze dne 23.4.2021 (dále jen „Protokol o kontrole“)<sup>3</sup>, který byl dne 25.4.2021 doručen do datové schránky účastníka řízení.

<sup>2</sup> Spis č.l. 4.

<sup>3</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Protokol o kontrole.

9. Účastník řízení podal námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole pod č.j. 2021/048267/CNB/650 ze dne 6.5.2021 (dále jen „Námitky proti protokolu o kontrole“)<sup>4</sup>, které byly dne 7.5.2021 doručeny do datové schránky České národní banky.
10. Námitky účastníka řízení uvedené v Námitkách proti protokolu o kontrole byly správním orgánem vypořádány v Rozhodnutí o námitkách ze dne 27.5.2021, č.j. 2021/054200/CNB/650, které bylo doručeno do datové schránky účastníka řízení dne 28.5.2021<sup>5</sup>. Veškeré námitky účastníka řízení byly zamítnuty.
11. Správní orgán uvádí, že účastník řízení nedoložil žádná nápravná opatření, neboť účastník řízení svou činnost ukončil.

### **Skutková zjištění, námitky a právní kvalifikace**

12. Předmětem tohoto řízení jsou Kontrolou zjištěné nedostatky v oblasti (i) nastavení, uplatňování a udržování pravidel a postupů v oblasti posuzování úvěruschopnosti, (ii) posouzení úvěruschopnosti jednotlivých spotřebitelů a (iii) poskytování informací před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru dle zákona o spotřebitelském úvěru, a to za období ode dne 1.8.2020 do dne 31.12.2020 (dále též „kontrolované období“).
13. Dle seznamu regulovaných a registrovaných subjektů vedeném Českou národní bankou měl účastník řízení v kontrolovaném období ode dne 1.8.2020 do dne 31.12.2020 zapsáno celkem 6 vázaných zástupců, přičemž ode dne 26.1.2021 měl účastník řízení zapsáno již pouze 5 vázaných zástupců.<sup>6</sup> Účastník řízení spolupráci s vázanými zástupci potvrdil v rámci Kontroly, nicméně uvedl spolupráci pouze s 5 vázanými zástupci.<sup>7</sup>
14. Účastník řízení poskytoval bezúčelové, nezajištěné, vícesplátkové spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení. Žadatel mohl požádat o spotřebitelský úvěr telefonicky nebo prostřednictvím on-line formuláře dostupného na webových stránkách společnosti [www.pploan.cz](http://www.pploan.cz)<sup>8</sup> nebo prostřednictvím vázaného zástupce. Spotřebitelský úvěr byl novému žadateli poskytnut v maximální částce 12 000 Kč s dobou splatnosti maximálně 12 měsíců. Na jednu domácnost bylo možné poskytnout maximálně 3 úvěry současně.<sup>9</sup>
15. Produktová řada spotřebitelských úvěrů s ohledem na jistinu a dobu splatnosti je uvedena níže v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1

Výše úvěru	Doba splatnosti
6 000 – 15 000 Kč	na 12 měsíců
6 000 Kč – 12 000 Kč	na 9 měsíců
10 000 Kč – 30 000 Kč	na 46 týdnů
15 000 Kč – 24 000 Kč	na 62 týdnů
25 000 Kč – 40 000 Kč	na 62 týdnů

16. Náklady úvěru tvoří (i) úroková sazba, (ii) administrativní poplatek a (iii) poplatek za hotovostní inkaso splátek, kdy bylo na rozhodnutí spotřebitele, zda si tuto zpoplatněnou

<sup>4</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Námitky, složka: 89\_přijato 7. 5. 2021\_2021\_048267\_CNB\_650.

<sup>5</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Námitky.

<sup>6</sup> Spis č.l. 3, CD-R, soubor: *PrtŠcr\_vázaní\_zástupci.docx*.

<sup>7</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: 7\_přijato 18. 1. 2021 na výzvu č. 1\_2021\_006694\_CNB\_650, soubor: *CNB\_KONTROLA.docx* a *CNB\_-\_KONTROLA.xlsx*.

<sup>8</sup> Webové stránky jsou vzhledem k ukončení činnosti účastníka řízení již nefunkční.

<sup>9</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10. 2. 2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, soubor: *54\_2021\_020091\_CNB\_650\_Protokol\_o\_prubehu\_kontroly\_na\_miste\_final\_podepsany.pdf*.

službu sjednal<sup>10</sup>.

17. Účastník řízení v kontrolovaném období sjednal celkem 28 spotřebitelských úvěrů (dále jen „vzorek 28 doložených úvěrových případů“), viz Tabulka č. 2. Z tohoto vzorku účastník řízení sjednal spotřebitelský úvěr pouze s jedním novým spotřebitelem, kterému nebyl doposud účastníkem řízení poskytnut úvěr<sup>11</sup>. Celkem 21 spotřebitelských úvěrů ze vzorku 28 doložených úvěrových případů bylo sjednáno za účelem refinancování předchozího úvěru, k čemuž účastník řízení uvedl, že refinancování umožňuje, pokud jsou kumulativně splněny následující podmínky: i) 2/3 poskytnuté jistiny předchozího úvěru jsou splaceny, ii) 100% platební morálka s maximálně jedním vynecháním splátky po splatnosti, která musí být uhrazena před refinancováním stávajícího úvěru a iii) spotřebiteli může být poskytnuta jistina maximálně do výše dvojnásobku jistiny, která byla sjednána v předchozí smlouvě o úvěru.<sup>12</sup>

Tabulka č. 2

	Identifikace SÚ	Datum sjednání SÚ	Identifikace žadatele o úvěr	Pořadové číslo úvěru	Datum sjednání předchozí SÚ	REF/SOU <sup>13</sup> /N/A
1.		2.8.2020		7	3.10.2019	REF
2.		8.8.2020		6	3.6.2019	N/A
3.		9.8.2020		14	11.12.2019	REF
4.		21.8.2020		9	9.12.2019	SOU
5.		23.8.2020		6	5.11.2019	REF
6.		23.8.2020		5	23.10.2019	REF
7.		23.8.2020		3	24.10.2019	REF
8.		25.8.2020		1	-	N/A
9.		27.8.2020		3	27.3.2019	N/A
10.		30.8.2020		4	27.9.2019	N/A
11.		31.8.2020		6	9.10.2019	N/A
12.		4.9.2020		3	27.6.2019	REF
13.		6.9.2020		7	8.2.2019	REF
14.		6.9.2020		7	31.10.2019	REF
15.		8.9.2020		5	8.9.2019	N/A
16.		17.9.2020		3	28.1.2019	REF
17.		4.10.2020		7	15.9.2019	REF
18.		9.10.2020		2	9.12.2019	REF
19.		16.10.2020		8	4.2.2020	REF
20.		26.10.2020		2	23.4.2020	REF
21.		13.11.2020		5	31.10.2019	REF
22.		15.11.2020		3	12.12.2019	REF
23.		26.11.2020		9	27.4.2020	REF
24.		2.12.2020		5	9.12.2019	REF
25.		4.12.2020		6	4.2.2020	REF
26.		8.12.2020		7	14.2.2020	REF
27.		20.12.2020		3	12.12.2019	REF
28.		30.8.2020		4	31.10.2019	REF

<sup>10</sup> Poplatek za inkaso v celém vzorku 28 doložených případů byl 1x 840 Kč, 4x 1 890 Kč, 14x 9 610 Kč, 2x 9 660 Kč a 7x 13 020 Kč.

<sup>11</sup> Nový spotřebitelem byla [redacted] sml. č. [redacted].

<sup>12</sup> Spis č. I. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10.2.2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly.

<sup>13</sup> Jedná se o souběžný úvěr.

## Posuzování úvěruschopnosti spotřebitele (i) – (ii)

### (i)

#### Postupy a pravidla pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele

##### Právní úprava

18. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru zavede a udržuje postupy a pravidla, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a z hlediska dodržování povinností souvisejících s bojem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Postupy a pravidla musí být přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činností nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru a musí zajišťovat řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru.
19. Dle ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru postupy a pravidla podle odstavce 1 zahrnují pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, přičemž dle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru je pak nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru povinen průběžně ověřovat a pravidelně hodnotit přiměřenost a účinnost zavedených postupů a pravidel.
20. Povinnost zavést pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti představuje povinnost promítnout tato pravidla a postupy do vnitřních předpisů účastníka řízení, přičemž má povinnost tato pravidla nejen zavést, ale i udržovat a fakticky uplatňovat za účelem naplnění povinnosti posoudit úvěruschopnost každého žadatele o spotřebitelský úvěr v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru. Očekávání správního orgánu týkající se nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti jsou popsány v dohledovém benchmarku č. 3/2016<sup>14</sup>.

##### Skutková zjištění

21. Účastník řízení přijal dne 1.12.2016<sup>15</sup> vnitřní předpis upravující pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, v aktuálním znění s účinností ode dne 10.2.2020 s názvem „Pravidla posuzování úvěruschopnosti“ (dále jen „Vnitřní předpis“).<sup>16</sup> V kapitole 3. *Základní pravidla a postup posuzování úvěruschopnosti* je uvedeno cit.: „Zprostředkovatel<sup>17</sup> je povinen zajistit, že Spotřebitel zcela vyplní Dotazník<sup>18</sup> a doloží relevantní Dokumenty. Zprostředkovatel všechny takto získané Podklady předává Centrále Společnosti.“ Dle vysvětlivek k pojmům a zkratkám uvedeným ve Vnitřním předpise účastníka řízení se pojmem *Dokumenty* rozumí, dokumenty, které prokazují příjem spotřebitele, případně příjem manžela/manželky či jiného člena domácnosti. Na Centrále společnosti pak dle Vnitřního předpisu mělo dojít k vyhodnocení správnosti *Dokumentů* a *Dotazníku*, kdy byl Zprostředkovatel v případě potřeby vyzván, aby si od spotřebitele vyžádal dodatečné vysvětlení či další podklady. Ve Vnitřním předpise je dále uvedeno cit.: „Posuzování úvěruschopnosti musí vždy podléhat výše uvedenému postupu. Jakékoliv odchylky od tohoto běžného postupu je třeba konzultovat s Nadřazeným pracovníkem.“

<sup>14</sup> Ke dni vydání tohoto příkazu dostupné z: [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/vykon\\_dohledu/dohledove\\_benchmarky/download/dohledovy\\_benchmark\\_2016\\_03.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf).

<sup>15</sup> Spis č.l. 3, CD-R., složka: Přijaté podklady, složka: 7\_přijato 18.1.2021 na výzvu č. 1\_2021\_006694\_CNB\_650, soubor: CNB\_-\_KONTROLA.xlsx.

<sup>16</sup> Spis č.l. 3, CD-R., složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 14\_2021\_014051\_CNB\_650, soubor: Smernice\_-\_Posuzovani\_uveruschopnosti.pdf.

<sup>17</sup> Dle Vnitřního předpisu účastníka řízení se jedná o samostatného zprostředkovatele, vázaného zástupce nebo zprostředkovatele vázaného zástupce s příslušným oprávněním.

<sup>18</sup> Dle Vnitřního předpisu účastníka řízení se jedná o formulář sloužící k posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.

22. Vnitřní předpis účastníka řízení dále obsahuje kapitolu 4. *Fyzické opatření Podkladů*<sup>19</sup>, dle které cit.: „*Osobou odpovědnou za opatření Podkladů je Zprostředkovatel.*“ Dále jsou demonstrativně vyjmenovány informace, které musely být zjištěny, a to např. příjmy a výdaje (pravidelné i nepravidelné, současné i budoucí), způsob dosavadního plnění dalších závazků a další skutečnosti, které by mohly ovlivnit majetkové poměry spotřebitele. Cit.: „*Po opatření všech Podkladů Zprostředkovatel tyto předá Centrále Společnosti ke schválení.*“ a cit.: „*Zprostředkovatel opatří veškeré aktuální Dokumenty, které jsou mu předány Spotřebitelem před uzavřením Smlouvy.*“
23. Účastník řízení popsal uplatňovaná pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele při kontrole na místě dne 10.2.2021 viz „*Protokol o průběhu kontroly na místě*“ (dále jen „kontrola na místě“).<sup>20</sup> Správní orgán účastníkem řízení jím popsaná pravidla a postupy shrnul v následujících odstavcích.
24. Účastník řízení při kontrole na místě uvedl, že při posouzení úvěruschopnosti, resp. pro vyhodnocení, zda bude žadatel schopen splácet spotřebitelský úvěr, byly relevantní informace zaznamenané v dokumentu „*Žádost o uzavření Smlouvy o zápůjčce*“ (dále jen „žádost o úvěr“), kterou účastník řízení uchovával v listinné podobě, nebylo-li dále uvedeno jinak.

### Příjmy

25. Účastník řízení při kontrole na místě sdělil, že za předpokladu, že žadatel o úvěr v žádosti o úvěr uvedl, že zdroj jeho příjmu plyne z pracovního poměru/dohody o pracovní činnosti/dohody o provedení práce, pak vázaný zástupce účastníka řízení nebo účastník řízení zaznamenal do žádosti o úvěr i informaci, zda byl sjednán poměr na dobu určitou nebo neurčitou.
26. Účastník řízení k udržitelnosti příjmů žadatele o úvěr uvedl, že předpoklady pro udržitelnost příjmů vyhodnocuje jednatel účastníka řízení, avšak záznamy o vyhodnocení udržitelnosti příjmu, resp. údajů, které byly vyhodnocovány za účelem posouzení udržitelnosti příjmu po celou dobu předpokládaného trvání úvěrového vztahu, nebyly uchovávány.
27. Účastník řízení nesdělil ani nedoložil, jak konkrétně byly postupy pro vyhodnocení a ověření zjištěných informací týkajících se udržitelnosti příjmu nastaveny, přičemž z doložených podkladů ke vzorku 28 doložených úvěrových případů bylo zjištěno, že účastník řízení neměl nastaveny postupy pro vyhodnocování, resp. ověřování předpokladů udržitelnosti příjmu po celou dobu předpokládaného trvání úvěrového vztahu (blíže viz kapitola (ii) tohoto příkazu). Ve Vnitřním předpise účastníka řízení bylo pouze uvedeno cit.: „*je třeba zohlednit i skutečnosti, které mohou v budoucnu snížit příjmy Spotřebitele*“ a dále byl uveden demonstrativní výčet skutečností, které bylo třeba zohlednit, a to možný odchod do důchodu, běh výpovědní doby pracovního poměru, očekávaný úpadek nebo hrozící úpadek zaměstnavatele spotřebitele či probíhající rozvod spotřebitele.

---

<sup>19</sup> Dle Vnitřního předpisu účastníka řízení se jedná o pojem zahrnující Dotazník a Dokumenty, které slouží k posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.

<sup>20</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10.2.2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, složka: 55\_2021\_020873\_CNB\_650\_Protokol\_kontroly\_10.2.2021\_odsouhlasený, soubor: *Protokol\_kontroly\_10.2.2021.pdf*.

## Výdaje<sup>21</sup>

28. Účastník řízení při kontrole na místě uvedl<sup>22</sup>, že výdaje nebyly ověřovány pomocí výpisů z účtu, když cca 90 % žadatelů o úvěr nemělo zřízen bankovní účet. Účastník řízení zapisoval do žádosti o úvěr částku prohlášenou žadatelem. Účastník řízení uvedl, že na jednu dospělou osobu v zásadě akceptoval, pokud žadatel prohlásil výši osobních výdajů alespoň 3 000 Kč.
29. Účastník řízení uvedl, že vázaný zástupce nebo zástupci účastníka řízení navštěvovali domácnost žadatele, kde byla vyplňována žádost o úvěr, do které bylo mj. možné uvést u položky s názvem „Domácnost“ i osobní výdaje. Při posouzení úvěruschopnosti žadatele byla tedy zohledňována deklarovaná výše osobních výdajů, která byla v žádosti o úvěr zaznamenána u položky s názvem „Domácnost“.
30. Účastník řízení v žádosti o úvěr zjišťoval počet vyživovaných osob, ale nezjišťoval věk vyživovaných osob (resp. z žádosti není ani patrné, zda šlo o dospělou osobu či dítě). Účastník řízení uvedl, že v případě, že bylo vyživovanou osobou dítě, byla akceptována prohlášená výše výdajů na toto dítě např. 1 500 Kč.
31. U položky s názvem „Bydlení“ v žádosti o úvěr nebyla zaznamenávána informace o typu bydlení žadatele o úvěr (např. vlastní bydlení, nájem).<sup>23</sup> Správní orgán uvádí, že zjištění a ověření informace o typu bydlení je klíčová i z hlediska výše nákladů na bydlení, z nichž účastník řízení v rámci posouzení úvěruschopnosti žadatele vycházel.
32. Vázaný zástupce účastníka řízení [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], při kontrole na místě uvedl, že do žádosti o úvěr u položky s názvem „Bydlení“ zapisoval výši výdaje na bydlení, která odpovídal dokladu, který mu žadatel předložil k nahlédnutí při sepisování žádosti o úvěr (např. nájemní smlouva, SIPO). V žádosti o úvěr nebyla kolonka pro zaznamenání typu dokladu, ze kterého byla zjištěna a ověřena výše výdajů na bydlení. Kopie dokladů ověřující výši výdajů na bydlení, která byla zapsána v žádosti o úvěr, nebyly pořizovány v žádné fázi procesu, který předcházel uzavření samotné smlouvy o úvěru.
33. Stejně tak účastník řízení nedisponoval podklady prokazujícími výši ostatních výdajů, které prohlásili žadatelé v žádosti o úvěr<sup>24</sup>.
34. Správní orgán uvádí, že z doložené dokumentace je patrné, že účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti vycházel z údajů o výši výdajů na bydlení a ostatních výdajů, které byly zaznamenány v žádosti o úvěr.
35. Skutečnost, že účastník řízení dle svého tvrzení ověřoval výši výdajů na bydlení z podkladů předložených žadatelem, je vzhledem k chybějícím podkladům nebo záznamům o těchto podkladech neprůkazná.

## Závazky<sup>25</sup>

36. Žadatel o úvěr do žádosti o úvěr uváděl také měsíční výdaje plynoucí z finančních závazků, resp. uváděl název poskytovatele úvěru, výši závazku a výši splátky. Výše splátky

<sup>21</sup> Správní orgán dále rozlišuje mezi pojmy (i) výdaje, tj. osobní výdaje, výdaje na bydlení, spoření, pojištění, vyživovací povinnost, případně další výdaje (dále jen „výdaje“) a (ii) závazky (stávající závazky u účastníka řízení, resp. závazky, které měl žadatel sjednat s účastníkem řízení před podáním žádosti o úvěr, a stávající úvěry u subjektů odlišných od účastníka řízení (dále jen „závazky“).

<sup>22</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10.2.2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, složka: 55\_2021\_020873\_CNB\_650\_Protokol\_kontroly\_10.2.2021\_odsouhlasený, soubor: *Protokol\_kontroly\_10.2.2021.pdf*.

<sup>23</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10.2.2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, složka: 55\_2021\_020873\_CNB\_650\_Protokol\_kontroly\_10.2.2021\_odsouhlasený, soubor: *Protokol\_kontroly\_10.2.2021.pdf*.

<sup>24</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10.2.2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, složka: 55\_2021\_020873\_CNB\_650\_Protokol\_kontroly\_10.2.2021\_odsouhlasený, soubor: *Protokol\_kontroly\_10.2.2021.pdf*.

<sup>25</sup> Správní orgán dále rozlišuje mezi pojmy (i) výdaje, tj. osobní výdaje, výdaje na bydlení, spoření, pojištění, vyživovací povinnost, případně další výdaje (dále jen „výdaje“) a (ii) závazky (stávající závazky u účastníka řízení, resp. závazky, které měl žadatel sjednat s účastníkem řízení před podáním žádosti o úvěr, a stávající úvěry u subjektů odlišných od účastníka řízení (dále jen „závazky“).

úvěru/úvěrů byla dále zapisována do žádosti o úvěr v části s názvem „Výdaje“ do položky s názvem „Splátky půjček“. Případná výše splátky/splátek se promítla v žádosti o úvěr do výpočtu částky zaznamenané u položky s názvem „Celkový rozdíl mezi příjmy a výdaji“.

37. Účastník řízení při kontrole na místě uvedl, že v případě, že žadatel prohlásil, že má závazky u banky nebo nebankovního poskytovatele, tak do žádosti o úvěr nezaznamenával, z jakého dokumentu byla tato informace ověřena, a nepořizoval ani jejich kopie. Nedisponoval tak žádným podkladem prokazujícím ověření prohlášených závazků.
38. Správní orgán zjistil, že účastník řízení v kontrolovaném období i) nepoužíval v souvislosti s poskytováním spotřebitelských úvěrů ve vztahu ke stálým klientům žádný úvěrový registr a ii) ve 24<sup>26</sup> případech ze vzorku 28 doložených úvěrových případů nebyl ani doložen záznam o provedení lustrace v Centrálním registru exekucí (dále jen „CEE“)<sup>27</sup>.
39. Správní orgán uvádí, že z doložené dokumentace je patrné, že účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti vycházel pouze z deklarace žadatele o úvěr o jeho závazcích (bližší viz kapitola (ii) tohoto příkazu).

### **Právní kvalifikace**

40. Účastník řízení měl s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s § 15 odst. 2 písm. c) citovaného zákona povinnost zavést a udržovat postupy a pravidla vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele tak, aby byla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, a musel zajišťovat řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru. Tato pravidla mají být dle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru dále průběžně kontrolována a ověřována, zejména jejich přiměřenost a účinnost.
41. Dotčená ustanovení kladou požadavek jak na formální nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti ve vnitřních předpisech účastníka řízení, tak i na dodržení materiální podstaty dotčených povinností, tj. uplatňování nastavených pravidel a postupů, které vedou k naplňování požadavků ustanovení § 86 a násl. zákona o spotřebitelském úvěru, viz kapitola (ii) tohoto příkazu.
42. Povinnost zavést pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti představuje povinnost promítnout tato pravidla a postupy do vnitřních předpisů účastníka řízení, přičemž má povinnost tato pravidla nejen zavést, ale i udržovat a fakticky uplatňovat za účelem naplnění povinnosti posoudit úvěruschopnost každého žadatele o spotřebitelský úvěr v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru. Očekávání správního orgánu týkající se nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti jsou popsány v dohledovém benchmarku č. 3/2016.
43. Skutková zjištění týkající se faktického uplatňování pravidel a postupů účastníkem řízení při posuzování úvěruschopnosti žadatelů o úvěr dokazují, že účastník řízení neuplatňoval pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele tak, aby byla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, neboť: i) fakticky neuplatňoval řádné postupy a pravidla pro ověřování a vyhodnocování zjištěných informací týkajících se udržitelnosti příjmu spotřebitele po předpokládanou dobu trvání smluvního vztahu, ii) zohledňoval pouze prohlášenou výši osobních výdajů

<sup>26</sup> Úvěrové případy

<sup>27</sup> Centrální registr exekucí (CEE) vede, provozuje a spravuje Exekutorská komora ČR. Centrální evidence exekucí především umožňuje zjišťovat informace o konkrétních exekučních řízeních. Více na [www.ceecr.cz](http://www.ceecr.cz).

zaznamenanou v žádosti o úvěr u položky „Domácnost“, iii) vycházel pouze z prohlášených údajů o výši výdajů na bydlení a ostatních výdajů a iv) akceptoval deklaraci žadatele, že nemá závazky vůči společností odlišným od účastníka řízení, aniž by nastavil postupy pro ověření tohoto tvrzení.

44. **Správní orgán má na základě zjištěných skutečností za prokazané, že účastník řízení v období ode dne 2.8.2020 do dne 20.12.2020<sup>28</sup> jednal v rozporu s požadavky na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru stanovenými v ustanovení § 15 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) téhož zákona, neboť jednal v rozporu s požadavkem na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti žadatelů o úvěr zajišťujících řádné poskytování spotřebitelského úvěru, když fakticky nedodržel pravidla a postupy pro zjištění a ověření příjmů, výdajů a závazků žadatelů o úvěr stanovená vnitřním předpisem *Pravidla posuzování úvěruschopnosti*, a dále ani nezavedl jiná přiměřená a účinná pravidla a postupy pro hodnověrné osvědčení splnění povinnosti zjistit a ověřit informace o zdroji a výši příjmů, výdajů a závazků žadatelů o úvěr pro účely řádného posouzení úvěruschopnosti žadatelů o úvěr, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru.**

(ii)

### **Posouzení úvěruschopnosti spotřebitele**

#### **Právní úprava**

45. V souladu s odbornou péčí dle ustanovení § 75 zákona o spotřebitelském úvěru má poskytovatel dle ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru povinnost posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
46. Dle ustanovení § 86 odst. 2 věty první zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů.
47. Dle ustanovení § 84 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel mj. před posouzením úvěruschopnosti spotřebitele podle ustanovení § 86 zveřejní nebo spotřebiteli sdělí, jaké informace a doklady pro jejich ověření musí spotřebitel poskytovateli poskytnout za účelem posouzení jeho úvěruschopnosti a dobu pro jejich poskytnutí. Tyto informace musí být přiměřené a nezbytné. Dle ustanovení § 84 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru spotřebitel poskytne poskytovateli na základě požadavků poskytovatele podle odstavce 1 úplné a pravdivé informace. Pokud je to k posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nezbytné, poskytnuté informace je spotřebitel povinen poskytovateli na jeho žádost vysvětlit, popřípadě doplnit. **Tyto informace je za účelem posouzení úvěruschopnosti**

<sup>28</sup> Datum uzavření první a poslední smlouvy ze vzorku 28 doložených úvěrových případů (sml. č. [redacted] a [redacted] sml. č. [redacted]).

**spotřebitele poskytovatel povinen ověřit způsobem přiměřeným dané situaci, je-li to nutné, též použitím nezávisle ověřitelných zdrojů.**

48. Správní orgán pro účely řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitele přistoupil k vydání dohledového benchmarku č. 1/2014<sup>29</sup>, a to s cílem seznámit dohlížené subjekty s dohledovými poznatky, konkretizovat představy dohlížených osob o jednání s odbornou péčí a přispět tak k jejich větší právní jistotě. Správní orgán u dohlížených osob posuzuje a vyhodnocuje, na kolik jejich jednání respektuje očekávání dohledu vyjádřené v dohledovém benchmarku č. 1/2014. K tomu správní orgán dodává, že rozhoduje vždy s ohledem na okolnosti konkrétního případu a může vzít v úvahu i skutečnosti, které v dohledovém benchmarku nevedl.

### Skutková zjištění

49. Správní orgán ověřil účastníkem řízení popsána pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele při kontrole na místě dne 10.2.2021 viz „*Protokol o průběhu kontroly na místě*“ (dále jen „kontrola na místě“)<sup>30</sup>, zejména uplatňované postupy pro dokládání a započtení výše příjmů a výdajů pro účely posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů.
50. V následující tabulce jsou uvedeny údaje z úvěrových složek jednotlivých žadatelů o úvěr, včetně informace o tom, zda z nich lze získat alespoň částečné informace o výši výdajů.

Tabulka č. 3

	Jméno a příjmení	Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy	Obsah úvěrové složky k posouzení úvěruschopnosti spotřebitele	Vyplývají z nich výdaje?	Poznámka
1.	██████████	██████████	2.8.2020	Výplatní páska (dále jen „VP“) 4, 5, 6/2020	NE	-
2.	██████████	██████████	8.8.2020	Potvrzení výše starobního důchodu ze dne 5.8.2020, Výpis z bankovního účtu (dále jen „VBÚ“) 7/2020	NE	Z VBÚ 7/2020 vyplývá pouze příjem
3.	██████████	██████████	9.8.2020	Nekompletní DPP ode dne 1.1.2020 do dne 31.12.202, VP 4/2020, nekompletní 5/2020 a 6/2020, nekompletní ústřížek pro příjemce důchodu, nekompletní potvrzení výše starobního důchodu	NE	-
4.	██████████	██████████	21.8.2020	Dohoda o změně mzdového výměru ode dne 1.11.2011, VP 5, 6, 7/2020	NE	-
5.	██████████	██████████	23.8.2020	Ústřížek výplatního dokladu důchodu 6, 7, 8/2020, oznámení o navýšení důchodu ze dne 30.12.2019	NE	-
6.	██████████	██████████	23.8.2020	Oznámení o navýšení důchodu ze dne 17.12.2018, 17.12.2019 a 16.12.2020, VP 6, 7, 8/2020	NE	-
7.	██████████	██████████	23.8.2020	Pracovní smlouva na dobu určitou do dne 31.12.2019,	NE	-

<sup>29</sup> Ke dni vydání tohoto příkazu k dispozici na: [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/legislativni\\_zakladna/ochrana\\_spotrebitele\\_spotrebitelesky\\_uver/download/dohledovy\\_benchmark\\_os\\_2014\\_01.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/legislativni_zakladna/ochrana_spotrebitele_spotrebitelesky_uver/download/dohledovy_benchmark_os_2014_01.pdf).

<sup>30</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10. 2. 2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, složka: 55\_2021\_020873\_CNB\_650\_Protokol\_kontroly\_10.2.2021\_odsouhlasený, soubor: *Protokol\_kontroly\_10.2.2021.pdf*.

				mzdový výměr ze dne 1.8.2018, nedatovaný VP, VP 5, 6/2020		
8.	██████████	██████████	25.8.2020	Pracovní smlouva sjednaná na dobu určitou do dne 30.6.2021, VP 7/2020, neúplný VBÚ 6, 7/2020, výpis z nebankovního registru klientů z dne 24.8.2020	Částečně	Z VBÚ kopírováním čísel účtu lze zjistit, že bylo uhrazeno SIPO
9.	██████████	██████████	27.8.2020	Dohoda o změně pracovní smlouvy ze dne 1.1.2018, VP 5, 6/2020, nekompletní VBÚ 7/2020	NE	Součástí je podací lístek k poštovní poukázce k platbě ze dne 20.8.2020. Platba byla odeslána ██████████ ve prospěch účtu stavební společnosti.
10.	██████████	██████████	30.8.2020	Nečitelný a nekompletní VP, VP za 4, 7/2020, nekompletní VBÚ 7/2020	NE	VBÚ patří ██████████
11.	██████████	██████████	31.8.2020	VP 5, 6, 7/2020	NE	-
12.	██████████	██████████	4.9.2020	VP 5, 6, 7/2020, potvrzení od zaměstnavatele o zaměstnání ode dne 1.3.2012 na dobu neurčitou		
13.	██████████	██████████	6.9.2020	2x VP 7/2020, DPP na dobu určitou ode dne 2.1.2020 do dne 31.12.2020	NE	Jedna VP 7/2020 patří ██████████
14.	██████████	██████████	6.9.2020	Oznámení o zvýšení důchodu ze dne 17.12.2019, první strana rozhodnutí o přiznání důchodu ode dne 1.1.2020 ██████████	NE	-
15.	██████████	██████████	8.9.2020	Oznámení o navýšení důchodu ze dne 6.1.2020, neúplné VBÚ 6, 7, 8/2020	NE	-
16.	██████████	██████████	17.9.2020	Výsledek vyhledávání z CEE ze dne 16.9.2020, oznámení o navýšení důchodu ze dne 11.12.2019	NE	-
17.	██████████	██████████	4.10.2020	VP 6, 7, 8/2020	NE	
18.	██████████	██████████	9.10.2020	Výsledek vyhledávání z CEE ze dne 8.10.2020, screenshot příchozí platby 8, 9/2020	NE	-
19.	██████████	██████████	16.10.2020	VP 6/2020, 7/2020 a 8/2020, pracovní smlouva ode dne 9.8.2004 do dne 31.12.2004, dodatek k pracovní smlouvě ode dne 1.6.2005 pracovní poměr na dobu neurčitou	NE	-
20.	██████████	██████████	26.10.2020	Oznámení navýšení důchodu ze dne 30.12.2019, VBÚ 7, 8, 9/2020, 3x potvrzení o provedení transakce ze 17.4.2020 a výpis z NRKI ze	NE	3x potvrzení o provedení transakce patří ██████████ a potvrzují úhradu

				dne 23.4.2020		služeb [redacted] (elektrina a druhé není zřejmé) a platba nájmu za byt
21.	[redacted]	[redacted]	13.11.2020	Oznámení o navýšení důchodu ze dne 11.12.2018, nekompletní VP 8, 9/2019	NE	-
22.	[redacted]	[redacted]	15.11.2020	Nekompletní VBÚ 8, 9, 10/2020, VP 8, 9/2020, ústrižky pro příjemce důchodu a VP 8,9,10/2020 manžela [redacted]	NE	Ze všech VBÚ vyplývá pouze příjem a z nekompletního VBÚ 8/2020 vyplývá pouze část výdajů a dále závazky
23.	[redacted]	[redacted]	26.11.2020	Nekompletní VBÚ 10/2020, oznámení o navýšení důchodu ze dne 17.12.2019, výsledek vyhledávání z CEE	NE	-
24.	[redacted]	[redacted]	2.12.2020	VP 9, 10/2020, informace o vkladu na účet [redacted] [redacted] ze dne 29.10.2020 a 30.11.2020, ústrižek poštovní poukázky B o příspěvku na péči 11/2020 a ústrižek výplatního dokladu důchodu 11/2020		Ústrižek poštovní poukázky B o příspěvku na péči a ústrižek o vyplacení důchodu 11/2020 patří [redacted]
25.	[redacted]	[redacted]	4.12.2020	Výsledek vyhledávání z CEE, screenshot příchozí platby na účet [redacted] za invalidní důchod dne 20.11.2020 a příspěvku na péči dne 13.10.2020 a 10.11.2020, SIPO plátce [redacted] [redacted] ze dne 27.8.2020, 29.9.2020 a 30.11.2020	Částečně	-
26.	[redacted]	[redacted]	8.12.2020	Doklad SIPO 9, 10, 11/2020, VP 8,9,10/2020, dodatek k pracovní smlouvě o prodloužení pracovního poměru do dne 31.12.2020	Částečně	-
27.	[redacted]	[redacted]	20.12.2020	První strana pracovní smlouvy s datem nástupu do práce 12.3.2020, první strana pokynu agentury práce přidávající k výkonu práce na dobu určitou ode dne 12.3.2020 do dne 31.12.2020, dohoda o změně pracovní smlouvy ze dne 20.11.2020, šeková poukázka 10, 11/2020, VP 9, 10/2020	NE	Dohoda o změně pracovní smlouvy obsahovala pouze změnu pracovní pozice.  Šekové poukázky 10, 11/2020 patří [redacted]
28.	[redacted]	[redacted]	30.8.2020	Ústrižek pro příjemce důchodu 9/2020 a 3 nečitelné poštovní poukázky za 6,7, 8/2020	NE	Invalidita III. stupně

### Příjmy a jejich udržitelnost

51. Ve 3 úvěrových případech ze vzorku 28 doložených úvěrových případů nebyl řádně doložen měsíční příjem/část pravidelného měsíčního příjmu žadatelek, který byl

zohledněn při posouzení úvěruschopnosti. Kvůli čemuž **účastník řízení** ani fakticky **nemohl před uzavřením smlouvy o úvěru vyhodnotit předpoklady udržitelnosti o příjmu po celou dobu trvání smluvního vztahu:**

- 1) [redacted]<sup>31</sup> – sml. č. [redacted] ze dne 9.8.2020, již 14. úvěr v pořadí (předchozí úvěr byl sjednán dne 11.12.2019), doba splácení 62 týdnů, uvedená celková dlužná částka ve výši 29 600 Kč (složená z výše úvěru 15 000 Kč, administrativního poplatku ve výši 1 240 Kč a úroků ve výši 3 750 Kč, přičemž poplatek za hotovostní inkaso ve výši 9 610 Kč započítáván do této částky nebyl). Účastník řízení zohlednil při posouzení její úvěruschopnosti na příjmové straně celkovou částku 19 732 Kč, kterou tvoří částky 9 832 Kč a 9 900 Kč. Příjem ve výši 9 832 Kč, jehož zdroj označil účastník řízení v žádosti o úvěr jako „důchod“, byl doložen nepodepsaným a nedatovaným potvrzením vystaveným ČSSZ, bez razítka s uvedenou výší pobíraného důchodu ve výši 10 585 Kč, a dvěma neúplnými ústřížky pro příjemce s názvem „*Důchody – výplatní doklad*“, z nichž je patrné pouze to, že se jedná o výplatu důchodu ke dni 15.5.2020 a 16.6.2020, avšak není z nich zřejmé jméno adresáta dávky. Z ústřížky ze dne 15.5.2020 je patrná výše důchodu ve výši 9 832 Kč a z ústřížky ze dne 16.6.2020 není patrná ani výše vyplaceného důchodu. Účastník řízení doložil spotřebitelky dohodu o provedení práce sjednanou na dobu určitou ode dne 1.1.2020 do dne 31.12.2020, výplatní pásku za 4/2020 a 6/2020 s uvedenou čistou mzdou a částkou k vyplacení ve výši 9 900 Kč a nekompletní výplatní pásku za 5/2020;
- 2) [redacted]<sup>32</sup> - sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, již 7. úvěr v pořadí (předchozí úvěr byl sjednán dne 8.12.2019), doba splácení 62 týdnů, uvedená celková dlužná částka ve výši 34 600 Kč (složená z výše úvěru 19 000 Kč, administrativního poplatku ve výši 1 240 Kč a úroků ve výši 4 750 Kč, přičemž poplatek za hotovostní inkaso ve výši 9 610 Kč započítáván do této částky nebyl). Účastník řízení zohlednil při posouzení její úvěruschopnosti na příjmové straně celkovou částku 29 220 Kč, kterou tvoří částky 3 000 Kč, 2 448 Kč a 23 772 Kč. Příjem ve výši 3 000 Kč byl doložen pouze 1. stranou nepodepsané dohody o provedení práce na úklid kanceláří sjednanou dne 31.12.2019 se zaměstnavatelem [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted]. Výkon práce byl sjednán na dobu určitou ode dne 2.1.2020 do dne 31.12.2020. Příjem ve výši 2 448 Kč, byl doložen pouze jednou výplatní páskou za období 7/2020 od společnosti [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted], a příjem ve výši 23 772 Kč byl doložen jednou výplatní páskou za období 7/2020 od společnosti [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted]<sup>33</sup>;
- 3) [redacted]<sup>34</sup> - sml. č. [redacted] ze dne 13.11.2020, doba splácení 62 týdnů, již 5. úvěr v pořadí (předchozí úvěr byl sjednán dne 31.10.2019), uvedená celková dlužná částka ve výši 42 090 Kč (složená z výše úvěru 24 000 Kč, administrativního poplatku ve výši 2 480 Kč a úroků ve výši 6 000 Kč, přičemž poplatek za hotovostní inkaso ve výši 9 610 Kč započítáván do této částky nebyl). Účastník řízení zohlednil při posouzení její úvěruschopnosti na příjmové straně celkovou částku 26 517 Kč,

<sup>31</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 12\_2021\_014071\_CNB\_650\_ [redacted].

<sup>32</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_8\_2\_2021, složka: 29\_2021\_015162\_CNB\_650\_ [redacted], soubor: [redacted]\_- \_zadost\_smlouva.pdf.

<sup>33</sup> Příslušná společnost byla vymazána z obchodního rejstříku dne 1.8.2021.

<sup>34</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_8\_2\_2021, složka: 24\_2021\_015167\_CNB\_650\_ [redacted], soubor: [redacted]\_- \_zadost\_smlouva.pdf.

kteřou tvořĩ částky 13 066 Kč důchod a 13 451 Kč čistá mzda. Část příjmu ve výši 13 451 Kč, byla doložena dvěma neaktuálními výplatními páskami za období 8/2019 ve výši 13 119 Kč a období 9/2019 ve výši 11 125 Kč, vystavené zaměstnavatelem vedeným dříve pod názvem [REDAKCE], nyní [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], a to za činnosti vykonávané na základě dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce. Účastník řízení doložil potvrzení znějící na jméno [REDAKCE], které dokládá zvýšení vypláceného starobního a vdovského důchodu na výši 12 228 Kč, a to od ledna 2019.

52. Účastník řízení v 8 úvěřových případech ze vzorku 28 doložených úvěřových případů ([REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 2.12.2020, [REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 2.8.2020, [REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 23.8.2020, [REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 30.8.2020, [REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 31.8.2020, [REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 4.10.2020, [REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 15.11.2020, [REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 9.10.2020) do žádosti o úvěř zaznamenal, že tito žadatelé měli sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou, ale tuto informaci nelze z doložených podkladů ověřit a v 1 případě ze vzorku 28 doložených úvěřových případů ([REDAKCE] sml. č. [REDAKCE] ze dne 23.8.2020)<sup>35</sup> do žádosti o úvěř nezaznamenal informaci o tom, zda pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou nebo neurčitou, což nebylo ani nikterak doloženo.
53. Účastník řízení dále ve 4 případech ze vzorku 28 doložených úvěřových případů při posouzení úvěřuschopnosti řádně nevyhodnotil od žadatele získané informace o předpokladech udržitelosti jeho příjmu/části příjmu po celou dobu trvání smluvního vztahu. V níže uvedených úvěřových případech je dle doložených dokladů doba předpokládaného splacení úvěřu delší, než doba trvání hlavního pracovního poměru nebo dohody o provedení práce:
- 1) [REDAKCE] - sml. č. [REDAKCE] ze dne 4.12.2020<sup>36</sup> se sjednanou dobou trvání splacení 62 týdnů, přičemž doba trvání hlavního pracovního poměru byla sjednána na dobu určitou do dne 31.12.2020 s tím, že byly doloženy výplatní pásky za období 9/2020, 10/2020;
  - 2) [REDAKCE] - sml. č. [REDAKCE] ze dne 3.8.2020<sup>37</sup> se sjednanou dobou trvání splacení 62 týdnů, přičemž doba trvání dohody o provedení práce byla sjednána na dobu určitou do dne 31.12.2020 s tím, že byly doloženy výplatní pásky za období 4/2020, 5/2020 a 6/2020;
  - 3) [REDAKCE] - sml. č. [REDAKCE] ze dne 8.12.2020<sup>38</sup> se sjednanou dobou trvání splacení 62 týdnů, přičemž doba trvání hlavního pracovního poměru byla sjednána na dobu určitou do dne 31.12.2020 s tím, že byly doloženy výplatní pásky za období 8/2020, 9/2020 a 10/2020;
  - 4) [REDAKCE] - sml. č. [REDAKCE] ze dne 23.8.2020<sup>39</sup> se sjednanou dobou trvání

<sup>35</sup> Úvěřový případ [REDAKCE].

<sup>36</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 9\_2\_2021, složka: 37\_2021\_015260\_CNB\_650\_[REDAKCE], soubor: [REDAKCE]\_prilohy.pdf.

<sup>37</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 12\_2021\_014071\_CNB\_650\_[REDAKCE], soubor: [REDAKCE]\_prilohy\_1.pdf.

<sup>38</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 9\_2\_2021, složka: 48\_2021\_015339\_CNB\_650\_[REDAKCE], soubor: [REDAKCE]\_prilohy.pdf.

<sup>39</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 13\_2021\_014069\_CNB\_650\_[REDAKCE], soubor [REDAKCE]\_prilohy.pdf.

splácení 62 týdnů, přičemž doba trvání pracovní smlouvy byla sjednána na dobu určitou do dne 31.12.2019 s tím, že byl předložen i mzdový výměr s účinností ode dne 1.9.2018 ve výši 15 100 Kč, a dále výplatní pásky za období 5/2020 a 6/2020, vše od téhož zaměstnavatele. Vázaný zástupce účastníka řízení [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], na dotaz správního orgánu při kontrole na místě, jak byly ověřeny předpoklady udržitelnosti příjmu žadatele po celou předpokládanou dobu trvání úvěrového vztahu, uvedl<sup>40</sup>, že klienta zná a ví, že je u daného zaměstnavatele zaměstnán dlouho.

#### Nesprávně vyhodnocená výše příjmu

54. Správní orgán zjistil, že v celkem 5 případech ze vzorku 28 doložených úvěrových případů účastník řízení nesprávně vyhodnotil příjmovou stránku, když do výpočtu volných zdrojů v žádosti o úvěr v položce „Celkový rozdíl mezi příjmy a výdaji“ započel výši příjmu, která neodpovídala doloženým podkladům prokazujícím příjem žadatele:

- 1) V případě (1.) [REDAKCE] (sml. č. [REDAKCE] ze dne 16.10.2020)<sup>41</sup> účastník řízení zohlednil při posouzení úvěruschopnosti na příjmové stránce částku 26 913 Kč, nicméně průměrný čistý měsíční příjem zjištěný správním orgánem z předložených dokladů činil 24 247 Kč;
- 2) V případě (2.) [REDAKCE] (sml. č. [REDAKCE] ze dne 2.8.2020)<sup>42</sup> a (3.) [REDAKCE] (sml. č. [REDAKCE] ze dne 25.8.2020)<sup>43</sup> při posouzení úvěruschopnosti zohlednil příjem ve formě „výživného“, ačkoli tento příjem ani jeho výše nebyly doloženy;
- 3) V případě (4.) [REDAKCE] (sml. č. [REDAKCE] ze dne 2.12.2020)<sup>44</sup> a (5.) [REDAKCE] (sml. č. [REDAKCE] ze dne 4.12.2020)<sup>45</sup> při posouzení úvěruschopnosti zohlednil doložený příjem ve formě příspěvku na péči. Dle ustanovení § 7 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, se příspěvek na péči poskytuje osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby. Tuto pomoc může poskytovat osoba blízká, asistent sociální péče, poskytovatel sociální péče a další. Podle ustanovení § 21 odst. 2 písm. d) uvedeného zákona je příjemce příspěvku povinen využívat příspěvek na zajištění potřebné pomoci osobou blízkou nebo dalšími osobami uvedenými výše, a takový příjem tedy nelze jednoznačně při posuzování úvěruschopnosti zohlednit, resp. nelze s ním počítat jako s příjmem, který by mohl sloužit k úhradě splátek sjednaných v jednotlivých smlouvách o spotřebitelském úvěru.

A spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 5. výzvu 30.3. až 31.3.2021, složka: 73\_2021\_034521\_CNB\_650, soubor: [REDAKCE].P..pdf. Z další výplatní pásky, která byla doložena, není patrné období, za které byla vydaná a ani není zřejmé, zda pracovní poměr bude trvat po předpokládanou dobu trvání smlouvy o spotřebitelském úvěru.

<sup>40</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10.2.2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, složka: 55\_2021\_020873\_CNB\_650\_Protokol\_kontroly\_10.2.2021\_odsouhlasený, soubor: Protokol\_kontroly\_10.2.2021.pdf.

<sup>41</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 8\_2\_2021, složka: 27\_2021\_015164\_CNB\_650\_[REDAKCE], soubor: [REDAKCE]\_- \_zadost\_smlouva.pdf.

<sup>42</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 18\_2021\_014047\_CNB\_650\_[REDAKCE].

<sup>43</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 18\_2\_2021, složka: 51\_2021\_018675\_CNB\_650\_[REDAKCE].

<sup>44</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 9\_2\_2021, složka: 39\_2021\_015258\_CNB\_650\_[REDAKCE].

<sup>45</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu 9\_2\_2021, složka: 46\_2021\_015341\_CNB\_650\_[REDAKCE].

### Zohlednění příjmu další osoby

55. Účastník řízení při kontrole na místě uvedl, že příjmy dalšího člena domácnosti byly v zásadě zjišťovány, zapisovány do žádosti o úvěr a zohledňovány při posouzení úvěruschopnosti v případech, kdy měl žadatel o úvěr nízké příjmy.<sup>46</sup>
56. Správní orgán konstatuje, že osoba, jejíž příjem byl zjišťován a zohledňován účastníkem řízení při posouzení úvěruschopnosti, neměla postavení spolužadatele o úvěr a tato další osoba nebyla spoludlužníkem, resp. tato osoba nebyla zavázána ze závazků plynoucích ze spotřebitelského úvěru. Nadto účastník řízení nedoložil, že by zjišťoval a při posouzení úvěruschopnosti zohledňoval a ověřoval kromě příjmů i výdaje a závazky této další osoby.
57. **Účastník řízení v 9 případech ze vzorku 28 doložených úvěrových případů (viz Tabulka č. 4) zohlednil při posouzení úvěruschopnosti příjem další osoby, aniž by zároveň zohlednil i výdaje a závazky této další osoby, jak vyplývá z jednotlivých žádostí o úvěr.**

Tabulka č. 4

	Jméno	Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy	Výše příjmu žadatele	Výše příjmu dalšího člena domácnosti	Celková započítaná výše příjmu
1.	██████████	██████████	23.8.2020	4 972 Kč	18 917 Kč	23 889 Kč
2.	██████████	██████████	30.8.2020	16 978 Kč	25 979 Kč	42 957 Kč
3.	██████████	██████████	6.9.2020	3 000 Kč + 2 448 Kč <sup>47</sup>	23 772 Kč	29 220 Kč
4.	██████████	██████████	6.9.2020	9 050 Kč <sup>48</sup>	11 704 Kč <sup>49</sup>	20 754 Kč
5.	██████████	██████████	15.11.2020	32 981 Kč + 7 960 Kč <sup>50</sup>	13 114 Kč	53 965 Kč
6.	██████████	██████████	2.12.2020	8 564 Kč + 4 400 Kč <sup>51</sup>	11 712 Kč <sup>52</sup>	24 676 Kč
7.	██████████	██████████	4.12.2020	19 200 Kč <sup>53</sup>	12 708 Kč	31 908 Kč
8.	██████████	██████████	20.12.2020	11 592 Kč	14 471 Kč <sup>54</sup>	26 063 Kč
9.	██████████	██████████	30.8.2020	13 132 Kč	13 212 Kč	26 344 Kč

### Osobní výdaje

58. Správní orgán provedl ověření zjištění v kapitole (i) tohoto příkazu, kde zjistil, že účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti zohledňoval vždy prohlášenou výši osobních výdajů

<sup>46</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: Kontrola na místě 10.2.2021, přijaté dokumenty, složka: protokol o průběhu kontroly, složka: 55\_2021\_020873\_CNB\_650\_Protokol\_kontroly\_10.2.2021\_odsouhlasený, soubor: *Protokol\_kontroly\_10.2.2021.pdf*.

<sup>47</sup> Poznámka u příjmu „dohoda“.

<sup>48</sup> Příjem za důchod.

<sup>49</sup> Příjem za důchod.

<sup>50</sup> Příjem za důchod.

<sup>51</sup> V žádosti o úvěr uvedena poznámka „PnP“, tj. příspěvek na péči je určen osobám, které z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebují pomoc jiné fyzické osoby při zvládnutí základních životních potřeb v rozsahu stanoveném stupněm závislosti podle zákona o sociálních službách.

<sup>52</sup> Příjem za důchod.

<sup>53</sup> V žádosti o úvěr uvedena poznámka „PnP“, tj. příspěvek na péči je určen osobám, které z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebují pomoc jiné fyzické osoby při zvládnutí základních životních potřeb v rozsahu stanoveném stupněm závislosti podle zákona o sociálních službách.

<sup>54</sup> V žádosti o úvěr uvedena poznámka k tomuto příjmu „renta“.

zaznamenanou v žádosti o úvěr u položky „Domácnost“.

59. **Ve 13 případech ze vzorku 28 doložených úvěrových případů** správní orgán dále zjistil, že účastník řízení zohlednil při posouzení úvěruschopnosti žadatele pouze deklarovanou částku osobních výdajů, která byla při zohlednění počtu vyživovaných osob dokonce nižší než částka odpovídající výši životního minima na jednotlivce/součtu částek životních minim dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZŽEM“)<sup>55</sup>:

- 1) v úvěrovém případě (1.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 8.8.2020)<sup>56</sup>, (2.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 21.8.2020)<sup>57</sup>, (3.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020)<sup>58</sup>; (4.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020)<sup>59</sup>; (5.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020)<sup>60</sup>; (6.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 4.10.2020)<sup>61</sup>; (7.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020)<sup>62</sup>; (8.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 26.10.2020)<sup>63</sup> a (9.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020)<sup>64</sup>, byla při posouzení úvěruschopnosti zohledněna částka osobních výdajů ve výši 3 000 Kč;
- 2) v úvěrovém případě (10.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 8.9.2020)<sup>65</sup> byla zohledněna částka osobních výdajů ve výši 2 500 Kč.
- 3) v případě (11.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020)<sup>66</sup> byla zohledněna výše osobních výdajů 6 000 Kč, v žádosti o úvěr bylo uvedeno, že vyživuje 2 osoby<sup>67</sup>;
- 4) v případě (12.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020)<sup>68</sup> byla zohledněna výše osobních výdajů 4 500 Kč;
- 5) v případě (13.) [redacted] (sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020) bylo v žádosti o úvěr<sup>69</sup> uvedeno, že vyživuje další 2 osoby. Dle doloženého občanského průkazu měla žadatelka 2 děti, a to ve věku 11 let a 13 let. Účastník řízení zohlednil prohlášenou výši osobních výdajů 8 000 Kč.

<sup>55</sup> Správní orgán uvádí, že s účinností ode dne 1.4.2020 činila částka životního minima na jednotlivce 3 860 Kč. Správní orgán k tomuto konstatuje, že pokud šlo o nezaopatřené dítě zohlednit částku životního minima podle věku.

<sup>56</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 21\_2021\_014044\_CNB\_650 [redacted].

<sup>57</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_18\_2\_2021, složka: 52\_2021\_018656\_CNB\_650 [redacted].

<sup>58</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_9\_2\_2021, složka: 38\_2021\_015255\_CNB\_650 [redacted].

<sup>59</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 13\_2021\_014069\_CNB\_650 [redacted].

<sup>60</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_8\_2\_2021, složka: 30\_2021\_015161\_CNB\_650 [redacted].

<sup>61</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_8\_2\_2021, složka: 22\_2021\_015169\_CNB\_650 [redacted].

<sup>62</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_8\_2\_2021, složka: 27\_2021\_015164\_CNB\_650 [redacted].

<sup>63</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_9\_2\_2021, složka: 44\_2021\_015343\_CNB\_650 [redacted] z 22\_4\_2020.

<sup>64</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_9\_2\_2021, složka: 45\_2021\_015342\_CNB\_650 [redacted] z 24\_4\_2020.

<sup>65</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_9\_2\_2021, složka: 34\_2021\_015313\_CNB\_650 [redacted].

<sup>66</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_5\_2\_2021, složka: 2021\_014045 až 014051\_014069\_014071\_CNB\_650, složka: 18\_2021\_014047\_CNB\_650 [redacted].

<sup>67</sup> S ohledem na skutečnost, že správní orgán nezná věk vyživovaných osob v domácnosti žadatele o úvěr, byl proveden přepočítání na výši částek životních minim dle ZŽEM na nejmladší věkovou kategorii dětí dle ZŽEM (0 – 6 let).

<sup>68</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_18\_2\_2021, složka: 51\_2021\_018675\_CNB\_650 [redacted].

<sup>69</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_8\_2\_2021, složka: 26\_2021\_015165\_CNB\_650 [redacted].

60. Správní orgán dále prokázal, že účastník řízení v celém vzorku 28 doložených úvěrových případů při posuzování úvěruschopnosti vycházel z prohlášených údajů o výši výdajů na bydlení a ostatních výdajů, které byly zaznamenány v žádosti o úvěr.

### Závazky

61. Správní orgán ověřil účastníkem řízení uplatňované postupy pro dokládání a započtení závazků žadatelů pro účely posouzení úvěruschopnosti.
62. Správní orgán uvádí, že účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti zohlednil v celém vzorku 28 doložených úvěrových případů pouze prohlášenou výši závazků žadatele o úvěr ve vztahu k subjektům poskytujícím spotřebitelské úvěry, které jsou odlišné od účastníka řízení, resp. informaci, že ze vzorku 28 doložených úvěrových případů celkem 27 žadatelů<sup>70</sup> nemělo žádné závazky a 1 žadatelka<sup>71</sup> měla závazek u [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], v celkové výši 200 000 Kč, se splátkou ve výši 4 000 Kč, který nebyl nijak doložen.
63. Správní orgán nadto zjistil, že účastník řízení nenahlížel do žádného úvěrového registru a dále neprokázal ve 24<sup>72</sup> případech ze vzorku 28 úvěrových případů provádění náhledu do CEE.
64. Správní orgán dále zjistil, že v jednom úvěrovém případě [REDACTED] (sml. č. [REDACTED] ze dne 15.11.2020) byly doloženy<sup>73</sup> 3 neúplné výpisy z účtu za období 26.7.2020 – 26.8.2020, 27.8.2020 – 25.9.2020 a 26.9.2020 – 26.10.2020. Z výpisu z účtu za období 26.7.2020 – 26.8.2020 je mj. patrná odchozí platba na účet nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru společnosti [REDACTED]<sup>74</sup>, ve výši 500 Kč; společnosti [REDACTED]<sup>75</sup>, ve výši 561 Kč; společnosti [REDACTED]<sup>76</sup>, ve výši 740 Kč a společnosti [REDACTED]<sup>77</sup>, ve výši 900 Kč, a odchozí platba ve výši 1 000 Kč na účet společnosti [REDACTED]<sup>78,79</sup>, která je dle informací v JERRS<sup>80</sup> samostatným zprostředkovatelem spotřebitelského úvěru.
65. Správní orgán uvádí, že účastník řízení nedoložil, že ověřil, zda [REDACTED] splácí výše uvedené dluhy i ke dni podání žádosti o spotřebitelský úvěr (15.11.2020), resp. nedoložil, že ověřil relevantnost těchto závazků (dluhů) vyplývajících z bankovních výpisů při posouzení úvěruschopnosti žadatelky, když v žádosti o úvěr uvedla, že nemá žádné závazky.
66. Správní orgán dodává, že v několika případech se jednalo o osoby, které podaly insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení ([REDACTED] dne 26.6.2014, kdy zpráva o splnění oddlužení byla zveřejněna dne 28.1.2020; [REDACTED] dne 28.5.2014, kdy zpráva o splnění oddlužení byla zveřejněna dne 20.1.2020; [REDACTED] dne 29.6.2021, přičemž byly účastníkem řízení přihlášeny dvě pohledávky ze dne 10.7.2020 a ze dne 30.8.2020). Správní orgán k tomuto dodává, že v těchto třech případech byly přihlášeny pohledávky, které vznikly na základě právního titulu staršího, než byly úvěry

<sup>70</sup> Všichni spotřebitelé ze vzorku kromě spotřebitelky [REDACTED].

<sup>71</sup> Úvěrový případ [REDACTED].

<sup>72</sup> Úvěrové případy [REDACTED].

<sup>73</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 2. výzvu 5.2. až 18.2.2021, složka: přijato na 2. výzvu\_8\_2\_2021, složka: 23\_2021\_015168\_CNB\_650 [REDACTED].

<sup>74</sup> IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED].

<sup>75</sup> IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED].

<sup>76</sup> IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED].

<sup>77</sup> IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED].

<sup>78</sup> IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED].

<sup>79</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: 82\_webové stránky, soubor: Výpis z OR [REDACTED].pdf.

<sup>80</sup> Spis č.l. 3, CD-R, složka: Korespondence, složka: 82\_webové stránky, soubor: Výpis z JERRS.PNG.

poskytnuté účastníkem řízení, a tyto další přihlášené pohledávky nebyly účastníkem řízení zohledněny v rámci posouzení jejich úvěruschopnosti.

### **Právní kvalifikace**

67. Zákon o spotřebitelském úvěru klade požadavek jak na formální nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti ve vnitřních předpisech účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru, tak i na dodržení materiální podstaty dotčených povinností, tj. uplatňování nastavených pravidel a postupů, které vedou k naplňování požadavků ustanovení § 86 a násl. zákona o spotřebitelském úvěru.
68. Podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel před posouzením úvěruschopnosti spotřebitele podle ustanovení § 86 téhož zákona zveřejní nebo spotřebiteli sdělí, jaké informace a doklady pro jejich ověření musí spotřebitel poskytovateli nebo zprostředkovateli poskytnout za účelem posouzení jeho úvěruschopnosti a dobu pro jejich poskytnutí. Tyto informace musí být přiměřené a nezbytné. Podle ustanovení § 84 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru spotřebitel poskytne poskytovateli na základě požadavků poskytovatele podle odstavce 1 úplné a pravdivé informace. Pokud je to k posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nezbytné, poskytnuté informace je spotřebitel povinen poskytovateli nebo zprostředkovateli na jeho žádost vysvětlit, popřípadě doplnit. Věřitel by měl úvěruschopnost dlužníka aktivně zjišťovat a zjištěné informace musí za účelem posouzení úvěruschopnosti ověřit způsobem přiměřeným dané situaci, je-li to nutné, též použitím nezávisle ověřitelných údajů. Pro naplnění tohoto požadavku **poskytovatel spotřebitelského úvěru nemůže vycházet z pouhých prohlášení spotřebitele, která nejsou podepřena žádnými doklady.**<sup>81,82</sup>
69. Součástí odborné péče při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele je také posouzení rozhodujících listin a vynaložení patřičného úsilí, aby byly zjištěny, řádně zohledněny a doloženy všechny potřebné skutečnosti, a to způsobem přiměřeným ve vztahu k poskytnutému typu produktu, který je spotřebitelským úvěrem ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru. Cílem tohoto postupu je pak vyhodnocení finančního rozpočtu žadatele, resp. vyhodnocení výše příjmu žadatele, jeho *výdajů* a *závazků (dluhů)*, a to včetně schopnosti žadatele plnit závazky ze spotřebitelského úvěru, a to primárně na základě informací získaných od spotřebitele, které musí účastník řízení řádně ověřit (např. pomocí dokladů vydaných spotřebiteli třetí stranou, které budou objektivně a věrohodně vypovídat o spotřebitelově schopnosti dostát svým závazkům) nebo případně z jiných zdrojů.
70. Dle ustanovení § 86 odst. 2 věty první zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů. **Účastník řízení má povinnost zjišťovat informace o příjmech, výdajích a závazcích spotřebitele, které zahrnují mj. (i) výdaje na domácnost (např. jídlo, ošacení, dopravné), (ii) výdaje na bydlení včetně pravidelných měsíčních výdajů na provoz domácnosti a úhradu sjednaných služeb a (iii) všech stávajících závazků vůči třetím osobám.**
71. Správní orgán znovu zdůrazňuje, že se účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti nemůže spolehnout na pouhá tvrzení spotřebitele o příjmech, výdajích a závazcích, nýbrž tato tvrzení musí přiměřeným způsobem a s odbornou péčí ověřit. **Cílem tohoto postupu**

<sup>81</sup> Rozsudek Soudního dvora Evropské unie, ze dne 18.12.2014 ve věci *C-449/13 CA Consumer Finance SA v. Ingrid Bakkaus*.

<sup>82</sup> Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27.9.2007, sp. zn. 32 Odo 1726/2006 a Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 1.4.2015, sp. zn. 1 As 30/2015 (Nejvyšší správní soud judikoval k povinnosti posoudit úvěruschopnost s odbornou péčí tak, že „věřitel musí náležitě pečlivě zjišťovat schopnost spotřebitele splácet úvěr a požadovat doklady k jeho tvrzení. Je také nutno dovést, že věřitel by měl úvěruschopnost dlužníka aktivně zjišťovat a proěřovat, nikoliv se spokojit pouze s jeho ničím nedoloženými prohlášeními.“).

je pak získání objektivního obrazu o finanční situaci jednotlivých spotřebitelů, příp. domácností. Účastník řízení by měl poskytnout spotřebitelský úvěr, pouze pokud z výsledku posouzení vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.

72. Skutková zjištění správního orgánu prokazují, že účastník řízení nepostupoval v souladu s ustanovením § 86 zákona o spotřebitelském úvěru, neboť řádně neposuzoval úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o úvěr.
73. Správní orgán má na základě zjištěných skutečností za prokázané, že účastník řízení v období ode dne 2.8.2020 do dne 20.12.2020<sup>83</sup> jednal v rozporu s požadavky stanovenými v ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru, když poskytl spotřebitelské úvěry, aniž by před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně posoudil úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o spotřebitelský úvěr na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, neboť z celkového vzorku 28 doložených úvěrových případů
- a) ve 12 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 13.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 15.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020) nedisponoval takovými informacemi o příjmu žadatelů o úvěr, které by dokládaly předpoklady pro udržitelnost příjmu po celou dobu trvání smluvního vztahu;
- b) ve 4 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.12.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020) řádně nevyhodnotil od žadatelů o úvěr získané informace o předpokladech udržitelnosti jejich příjmu/části příjmu po celou dobu trvání smluvního vztahu, neboť dle doložených dokladů doba předpokládaného splacení úvěru byla delší, než doba trvání hlavního pracovního poměru, případně dohody o provedení práce;
- c) v 5 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020) nesprávně vyhodnotil příjmovou stránku jednotlivých žadatelů o úvěr, neboť započítal vyšší příjmu, která neodpovídala doloženým podkladům prokazujícím jejich příjem;
- d) v 9 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 15.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020) při posuzování úvěruschopnosti zohlednil

<sup>83</sup> Datum uzavření první ( [redacted] sml. č. [redacted] ) a poslední smlouvy ( [redacted] sml. č. [redacted] ).

příjmy dalšího člena domácnosti, aniž by současně zohlednil výdaje a závazky tohoto člena domácnosti;

- e) v 13 případech ( [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 21.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020) zohlednil pouze žadatel o úvěr deklarovanou částku osobních výdajů, která nebyla nijak doložena a byla nižší než částka odpovídající výši životního minima na jednotlivce/součtu částek životních minim dle ZŽEM;
- f) ve všech 28 prověřovaných případech vycházel pouze z žadatel o úvěr prohlášených údajů o výši výdajů na bydlení a ostatních výdajů, které byly zaznamenány v žádosti o úvěr;
- g) ve všech 28 prověřovaných případech vycházel pouze z prohlášení žadatelů o úvěr o výši závazků, když (i) u 26 z nich ([redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 21.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 27.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 13.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020), považoval za dostačující pouhé prohlášení žadatelů, že nemají žádné závazky, (ii) v případě [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020 zohlednil pouze žadatelkou prohlášenou výši závazků a (iii) v případě [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 15.11.2020 považoval za dostačující pouhé prohlášení žadatelky o úvěr a ani nevyhodnotil její závazky patrné z doloženého výpisu z účtu;

čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru.

(iii)

## Předsmluvní informace

### Právní úprava

74. Dle ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru platí, že celkovými náklady spotřebitelského úvěru se rozumí veškeré náklady včetně úroků, provizí, daní, poplatků nebo jiných obdobných peněžitých plnění a veškerých dalších plateb, které spotřebitel musí zaplatit v souvislosti se spotřebitelským úvěrem a které jsou poskytovateli známy, s výjimkou nákladů na notáře.
75. Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru platí, že před uzavřením smlouvy o úvěru jiném než na bydlení musí být spotřebiteli poskytnuty mj. informace dle písm. c) o celkové výši spotřebitelského úvěru a podmínkách jeho čerpání, písm. d) o době trvání spotřebitelského úvěru, písm. f) o zápůjční úrokové sazbě a podmínkách upravujících použití této sazby a dle písm. g) o celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, a RPSN, která musí být dále vysvětlena prostřednictvím reprezentativního příkladu s uvedením veškerých předpokladů použitých pro její výpočet, u které je poskytovatel povinen zohlednit požadavky na spotřebitelský úvěr, které mu spotřebitel sdělil.

### Skutková zjištění

76. Dle tvrzení účastníka řízení poskytl v předsmluvní fázi všem spotřebitelům ze vzorku 28 doložených úvěrových případů dokument s názvem „Standardní informace o spotřebitelském úvěru“, nicméně správnímu orgánu předložil dokumentaci pouze k 27 případům<sup>84</sup> ze vzorku 28 doložených úvěrových případů. Z předložených informací mimo jiné vyplynuly údaje uvedené v Tabulce č. 5.

Tabulka č. 5

	Identifikace SÚ	Jméno žadatele o úvěr	Výše peněžité zápůjčky dle SÚ (Kč)	Zápůjční úroková sazba v % p. a. / částka dle SÚ (Kč)	Výše administrativního poplatku dle SÚ (Kč)	Výše poplatku za hotovostní inkaso splátek dle SÚ (Kč)	Celková částka, kterou má spotřebitel zaplatit dle SÚ (Kč)	Splátky týdenní (T)/měsíční (M)
1.	██████████	██████████	25 000	38,41/6 250	4 278	13 020	48 548	62 T
2.	██████████	██████████	15 000	45,69/3 300	2 484	9 660	30 444	46 T
3.	██████████	██████████	15 000	38,41/3 750	1 240	9 610	29 600	62 T
4.	██████████	██████████	20 000	61,06/6 000	2 484	9 660	38 144	46 T
5.	██████████	██████████	24 000	38,41/6 000	2 480	9 610	42 090	62 T
6.	██████████	██████████	24 000	38,41/6 000	2 480	9 610	42 090	62 T
7.	██████████	██████████	24 000	38,41/6 000	2 480	9 610	42 090	62 T

<sup>84</sup> V úvěrovém případě ██████████ nebyl dokument *Standardní informace o spotřebitelském úvěru* doložen a účastník řízení uvedl, že tento dokument zůstal nedoplněn u spotřebitelky. Spis č.1. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 5. výzvu 30.3. až 31.3.2021, složka: 71\_2021\_034523\_CNB\_650, soubor: CNB\_KONTROLA\_4.docx.



výše úvěru a výše úroku. Nicméně kombinace výše úvěru a příslušné doby splácní u uvedených 13 žadatelů ze vzorku 28 doložených úvěrových případů nebyly možné v příslušné tabulce dohledat neboť v případě [redacted] sml. č. [redacted], [redacted] sml. č. [redacted], [redacted] sml. č. [redacted] a [redacted] sml. č. [redacted], byla uvedena celková výše spotřebitelského úvěru 24 000 Kč a doba splácní 62 týdnů, v případě<sup>86</sup> [redacted] sml. č. [redacted] (celková výše úvěru 24 000 Kč), [redacted] sml. č. [redacted] (celková výše úvěru 24 000 Kč), [redacted] sml. č. [redacted] (celková výše úvěru 15 000 Kč) a [redacted] sml. č. [redacted] (celková výše úvěru 15 000 Kč), nebyla uvedena celková výše spotřebitelského úvěru a doba splácní byla uvedena 62 týdnů<sup>87</sup>, v případě [redacted] sml. č. [redacted] byla uvedena celková výše spotřebitelského úvěru 19 000 Kč a doba splácní 62 týdnů, v případě [redacted] sml. č. [redacted] a [redacted] sml. č. [redacted] byla uvedena celková výše spotřebitelského úvěru 15 000 Kč a doba splácní 62 týdnů a v případě [redacted] sml. č. [redacted] byla uvedena celková výše spotřebitelského úvěru 20 000 Kč a doba splácní 62 týdnů, přičemž výše zápujční úrokové sazby v těchto kombinacích nebylo možné ani v jednom uvedeném případě z příslušné tabulky vyčíst.

#### Výpůjční úroková sazba

Sjednává se jako pevná po celou dobu splácní, a to v následujících výších:

Splatnost	Částka	Úrok
9 měsíců	6.000 - 12.000	56,54% p.a.
12 měsíců	6.000 - 15.000	43,34% p.a.
46 týdnů	10.000 - 14.000	21,47% p.a.
46 týdnů	15.000 - 19.000	45,69% p.a.
46 týdnů	20.000 - 30.000	61,06% p.a.
62 týdnů	25.000 - 29.000	38,41% p.a.
62 týdnů	30.000 - 34.000	45,51% p.a.
62 týdnů	35.000 - 40.000	55,20% p.a.

78. **Ve 27 případech<sup>88</sup> nebyli žadatelé o úvěr řádně informováni o platbě a výši dalších nákladů spotřebitelského úvěru, které byly následně sjednány ve smlouvě o spotřebitelském úvěru,** konkrétně se jednalo o tyto náklady: administrativní poplatek a hotovostní (osobní) inkaso splátek, kdy zájem o sjednání této nadstandardní placené služby měli zájem všichni žadatelé ze vzorku.

79. **Nadto dokument s názvem *Standardní informace o spotřebitelském úvěru*:**

- 1) **v 1 případě [redacted] (sml. č. [redacted]) neobsahoval informaci o celkové výši spotřebitelského úvěru ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru (dále jen „celková výše úvěru“), době trvání spotřebitelského úvěru, celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru (dále jen „celková částka“) a roční procentní sazbě nákladů na spotřebitelský úvěr ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru (dále jen „RPSN“);**
- 2) **ve 4 případech, tj. v případě [redacted] sml. č. [redacted], [redacted] sml. č. [redacted], [redacted] sml. č. [redacted] a [redacted] sml. č. [redacted], neobsahoval informaci o celkové výši úvěru a celkové částce;**

<sup>86</sup> Správní orgán pro úplnost v závorkách za jednotlivými smlouvami uvedl celkovou výši úvěru, která vyplývá právě z těchto smluv, nikoliv tedy z dokumentu *Standardní informace o spotřebitelském úvěru*.

<sup>87</sup> Správní orgán i po dosažení celkové výše úvěru ze smlouvy o úvěru zjistil příslušné pochybení.

<sup>88</sup> Tuto skutečnost nebylo možné ověřit v úvěrovém případě [redacted], ve kterém dokument *Standardní informace o spotřebitelském úvěru* nebyl doložen, a účastník řízení uvedl, že tento dokument zůstal nedopatřením u spotřebitelky. Spis č.l. 3, CD-R, složka: Přijaté podklady, složka: přijato na 5. výzvu 30. 3. až 31. 3. 2021, složka: 71\_2021\_034523\_CNB\_650, soubor: CNB\_KONTROLA\_4.docx.

3) v 1 případě [redacted] sml. č. [redacted] neobsahoval informaci o celkové výši úvěru.

80. Dokument s názvem *Standardní informace o spotřebitelském úvěru ve 27 případech*<sup>89</sup> neobsahoval ani informaci o RPSN, která by byla vysvětlena prostřednictvím reprezentativního příkladu s uvedením veškerých předpokladů použitých pro její výpočet a u které je poskytovatel povinen zohlednit požadavky na spotřebitelský úvěr, které mu spotřebitel sdělil.

### Právní kvalifikace

81. Předšmluvní informace podle ustanovení § 95 zákona o spotřebitelském úvěru, které má účastník řízení povinnost poskytnout spotřebiteli, musí být individualizované a musí odpovídat informacím, které spotřebitel poskytl účastníku řízení o svých potřebách, finanční situaci a preferencích. Předšmluvní informace tedy musí obsahovat údaj o veškerých platbách vyplývajících ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a musí obsahovat informaci o RPSN, která by byla vysvětlena prostřednictvím reprezentativního příkladu s uvedením veškerých předpokladů použitých pro její výpočet. Z kontrolních zjištění vyplývá, že účastník řízení tyto požadavky nenaplnil.

82. Správní orgán má na základě zjištěných skutečností za prokazané, že účastník řízení v období ode dne 2.8.2020 do dne 20.12.2020<sup>90</sup> postupoval v rozporu s ustanovením § 95 zákona o spotřebitelském úvěru, když neposkytl před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru jiném než na bydlení žadatelům o úvěr informace v rozsahu stanoveném v zákoně o spotřebitelském úvěru, neboť

a) ve 27 případech ([redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 21.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 25.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 27.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 31.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 17.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 13.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 26.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 8.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020) nebyli spotřebitelé řádně informováni o roční procentní sazbě nákladů na spotřebitelský úvěr a dále nebyli řádně informováni o platbě a výši dalších nákladů spotřebitelského úvěru, které byly následně sjednány ve smlouvě o spotřebitelském úvěru;

b) ve 13 případech ([redacted] sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020,

<sup>89</sup> Kromě úvěrového případu [redacted].

<sup>90</sup> První a poslední uzavřená smlouva z 27 uvedených případů ([redacted] sml. č. [redacted] a [redacted] sml. č. [redacted]).

sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 23.8.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
13.11.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 15.11.2020, [redacted]  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted]  
ze dne 17.9.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 6.9.2020,  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020, [redacted]  
sml. č. [redacted] ze dne 16.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne  
2.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 20.12.2020 a [redacted]  
[redacted] sml. č. [redacted] ze dne 30.8.2020) nebyli spotřebitelé řádně informováni  
o výši zápujční úrokové sazby;

- c) v případě [redacted] č. sml. [redacted] ze dne 4.9.2020 nebyl spotřebitel informován o celkové výši spotřebitelského úvěru, době trvání úvěru, celkové částce, kterou měl spotřebitel zaplatit;
- d) ve 4 případech ([redacted] sml. č. [redacted] ze dne 9.10.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 4.12.2020, [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 13.11.2020 a [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 17.9.2020) nebyli spotřebitelé informováni o celkové výši úvěru a celkové částce, kterou měli zaplatit;
- e) v případě [redacted] sml. č. [redacted] ze dne 2.12.2020 nebyl spotřebitel informován o celkové výši spotřebitelského úvěru,

čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 153 odst. 1 písm. t) zákona o spotřebitelském úvěru.

### Odůvodnění pokuty

- 83. Ustanovení § 158 zákona o spotřebitelském úvěru stanoví, že přestupky podle tohoto zákona projednává Česká národní banka. Správní orgán je tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.
- 84. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených zákonem o spotřebitelském úvěru a naplnil tím pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého<sup>91</sup> přestupků dle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b), § 154 odst. 1 písm. e), § 153 odst. 1 písm. e) a § 153 odst. 1 písm. t) zákona o spotřebitelském úvěru. Správní orgán proto při stanovení výše sankce vycházel ze **zásady absorpce** zakotvené v ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona, ze které vyplývá, že v případě, kdy správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za dva nebo více přestupků projednávaných ve společném řízení, ukládá trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, ukládá potom trest za přestupek nejzávažnější.
- 85. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně v souhrnu jako vysoce závažné. Podle typové závažnosti, vyjádřené horní hranicí sazby pokut, lze v souladu s ustanovením § 148 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru za přestupek podle § 148 odst. 1 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč (ad (i)); dle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru lze za přestupek podle § 154 odst. 1 písm. e) téhož zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč (ad (ii)); dle ustanovení § 153 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru lze za přestupek dle § 153 odst. 1 písm. t) téhož zákona uložit pokutu do 10 000 000 Kč (ad (iii)).

<sup>91</sup>Pachatel více skutky spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat.

86. Jako nejzávažnější přestupek hodnotí správní orgán přestupek ad (ii) podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru, spočívající v poskytování spotřebitelského úvěru v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 téhož zákona, který byl vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty. Podle **typové závažnosti**, vyjádřené horní hranicí sazby pokut<sup>92</sup>, závažnost přestupku reflektuje rovněž zákon o spotřebitelském úvěru, když za něj lze v souladu s ustanovením § 154 odst. 3 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do výše 20 000 000 Kč.
87. V kontrolovaném období bylo ve všech úvěrových složkách zjištěno pochybení, které ve svém důsledku vedlo k ohrožení zájmu na řádném procesu posuzování úvěruschopnosti, respektive ochraně spotřebitele při poskytování spotřebitelských úvěrů. Jednání účastníka řízení je tedy posuzováno jako pokračování v přestupku.
88. K možné liberaci účastníka řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že mu není známo, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil. K této zákonem připouštěné liberaci účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem o spotřebitelském úvěru.
89. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodl příkazem, přičemž uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
90. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)<sup>93</sup> a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu).<sup>94</sup> S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, a rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že v případě účastníka řízení došlo ke spáchání několika přestupků uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení pokuty.
91. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
92. Dále správní orgán zkoumal v souladu s § 37 písm. i) přestupkového zákona, zda nestanovuje starší úprava zákona o spotřebitelském úvěru ve znění účinném do 31.12.2020, za uvedené přestupky správní trest mírnější, nežli úprava ve znění účinném v době vydání tohoto rozhodnutí, a dospěl k závěru, že nikoliv.
93. V posuzovaném případě se proto jako prostředek, který zajistí splnění zejména generálně preventivního i represivního účelu trestu, jeví **uložení pokuty** podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru.
94. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že **povaha a závažnost** přestupku je dána zejména: a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku,

<sup>92</sup> Srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 3.5.2013, č. j. 60 A 1/2013-49, který stanoví, že: „Typová závažnost protiprávního jednání nachází svůj odraz již v druhu a rozpětí zákonem stanovené sankce.“

<sup>93</sup>Viz ustanovení § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

<sup>94</sup>Viz ustanovení § 42 až § 44 přestupkového zákona.

- d) okolnostmi spáchání přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
95. Výše popsané protiprávní jednání má charakter tzv. ohrožujícího deliktu, jeho **následkem** je tedy již samotné ohrožení **zájmu chráněného zákonem**, v daném případě primárně veřejný zájem na ochraně spotřebitelů při poskytování spotřebitelských úvěrů, tedy zájem na řádném průběhu procesu posouzení úvěruschopnosti spotřebitele a spolehlivosti jeho výsledku, resp. zájem klientů na tom, aby jim nebyl poskytnut spotřebitelský úvěr, který nebudou schopni splácet, a pouze se jím v konečném důsledku zhorší jejich celková finanční situace. Obdobně závažné, resp. vedoucí ke stejnému následku, tj. porušování zákona o spotřebitelském úvěru, je jednání účastníka řízení uvedené v ad (i), tedy nedodržování svých zavedených pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele.
  96. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty správního deliktu spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za výše popsaný delikt není třeba vzniku škody. Závažným následkem deliktního jednání účastníka řízení tedy bylo již samotné ohrožení.
  97. Zákon o spotřebitelském úvěru konstruuje odpovědnost za deliktní jednání účastníka řízení jako **objektivní odpovědnost**, tj. jeho odpovědnost je dána bez ohledu na **zavinění** účastníka řízení.
  98. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že se jedná o jednání **omisivní povahy**, tedy nekonáním tam, kde měl konat, nicméně protiprávnosti svého opomenutí si vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom.
  99. Správní orgán uvádí k **povaze činnosti** účastníka řízení, že tento byl nebankovním poskytovatelem spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru, přičemž tuto činnost vykonával za účelem podnikání a tvorby zisku. Účastník řízení by měl znát předpisy upravující problematiku činnosti nebankovních poskytovatelů spotřebitelského úvěru a dodržovat veškeré povinnosti z těchto předpisů vyplývající.
  100. Jako **přítěžující okolnost** zvyšující závažnost deliktního chování účastníka řízení správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení spáchal více přestupků. Správní orgán též přihlédl k tomu, že porušení zákona o spotřebitelském úvěru měla systémový charakter, a že se účastník řízení dopouštěl porušování některých povinností opakovaně po **období dlouhé** cca 5 měsíců, a to v celém vzorku 28 doložených úvěrových případů.
  101. Správní orgán jako **polehčující okolnost** hodnotí nejen skutečnost, že účastník řízení nebyl doposud správním orgánem trestán, ale také skutečnost, že **účastník řízení ukončil svou činnost ke dni 1.6.2021**, dosud však zápis v obchodním rejstříku neuvedl do souladu s touto skutečností.
  102. V daném případě vystupuje do popředí úloha správního trestu v podobě represe a generální prevence, jež je uskutečňována prostřednictvím prevence individuální. Je zde obsaženo negativní hodnocení přestupku, jež se odráží v represi uplatněné vůči účastníku řízení v podobě vyměřené pokuty, kdy cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale zároveň ho odradit od dalšího takového jednání v případě obnovení činnosti. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo,

že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako vysoce závažný přestupek, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

103. V této souvislosti pak správní orgán dále zjišťoval z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry účastníka řízení, přičemž ze sbírky listin bylo možné zjistit informace o stavu hospodaření účastníka řízení za rok 2019 a 2020. K datu 31.12.2019 vykazoval účastník řízení vlastní kapitál ve výši 18 526 tis. Kč a výsledek hospodaření po zdanění v záporné výši 16 tis. Kč. K datu 31.12.2020 vlastní kapitál ve výši 18 473 tis. Kč a výsledek hospodaření po zdanění v záporné výši 53 tis. Kč.
104. Správní orgán zjistil, že účastník řízení za rok 2020 poskytl spotřebitelské úvěry v objemu 1 566 000 Kč, přičemž celkový objem doposud poskytnutých spotřebitelských úvěrů činil 18 491 000 Kč (za rok 2018, 2019 a 2020) a objem pohledávek po splatnosti delší než 3 měsíce činil 22 305 000 Kč.<sup>95</sup>
105. Správní orgán je přesvědčen, s ohledem na generální prevenci, jejímž cílem je v daném případě ochránit spotřebitele právě před nezákonným a neodborným jednáním subjektů poskytujících spotřebitelské úvěry, o nutnosti uložit účastníku řízení za vytykaná jednání peněžitou sankci, tak aby dal účastníkům trhu na vědomí, že vytykané jednání považuje za závažné porušení zákona o spotřebitelském úvěru, které musí být trestáno. Správní orgán s ohledem na všechny zmiňované okolnosti považuje pokutu ve výši **350 000 Kč, což odpovídá 1,8 % horní hranice zákonné sazby**, za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení, která odpovídá rovněž i závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení, okolnostem, za kterých se jej dopustil, dobrovolnému rozhodnutí o nepokračování v činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru a zásadním způsobem nedopadá do majetkových poměrů účastníka řízení.
106. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

<sup>95</sup> Výkaz za rok 2020 předložený účastníkem řízení viz spis č.l. 4.