

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 25. června 2021
Č.j.: 2021 / 69157 / 570
Ke sp.zn. Sp/2021/162/573
Počet stran: 7

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán příslušný k dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“) dále provedeného vyhláškou č. 267/2020 Sb., o oznamování údajů obhospodařovatelem a administrátorem investičního fondu a zahraničního investičního fondu České národní bance, (dále jen „vyhláška 267/2020“) ve spojení s nařízením č. 231/2013, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/61/EU (AIFMD), pokud jde o výjimky, obecné podmínky provozování činnosti, depozitáře, pákový efekt, transparentnost a dohled (dále jen „nařízení EU č. 231/2013“), rozhodla dle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení vedeném pod sp. zn. Sp/2021/162/573 se společností J.O. Investment s.r.o., IČO 048 63 313, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, takto:

I. Společnost J.O. Investment s.r.o., IČO 048 63 313, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, se vymazává podle § 506 odst. 1 písm. f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech ze seznamu osob vykonávajících správu majetku srovnatelnou s obhospodařováním podle § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech vedeného Českou národní bankou podle ustanovení § 596 písm. e) téhož zákona, protože přestala být osobou vykonávající správu majetku srovnatelnou s obhospodařováním.

II. Společnost J.O. Investment s.r.o., IČO 048 63 313, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsaná ode dne 18.3.2016 v seznamu osob vykonávajících správu majetku srovnatelnou s obhospodařováním podle § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech vedeném Českou národní bankou podle ustanovení § 596 písm. e) téhož zákona, se uznává vinnou, že neposkytla České národní bance:

(i) výkaz OFZ (ČNB) 36-01 "Hlášení podlimitního správce alternativního fondu" ke dni 31.12.2020, který měl být předložen České národní bance ve lhůtě do 31.1.2021, a

(ii) výkaz OFZ (ČNB) 37-01 "Hlášení o alternativním fondu podlimitního správce" ke dni 31.12.2020, který měl být předložen České národní bance ve lhůtě do 31.1.2021,

t e d y p o r u š i l a

zákonnou informační povinnost podle čl. 110 odst. 1 nařízení EU č. 231/2013, § 462, § 463 odst. 2 písm. b), § 475 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, dále provedenou ustanovením § 7 odst. 2 vyhlášky 267/2020,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle § 616 odst. 4 písm. b) zákona o investičních společnostech a investičních fondech,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle § 616 odst. 5 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost J.O. Investment s.r.o., IČO 048 63 313, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“), byla dne 2.3.2016 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 254837, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jediným jednatelům a společníkem účastníka řízení je Jakub Ortinský, nar. 30.1.1996, bytem U Golfu 670, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 10.
2. Česká národní banka vede v souladu s ustanovením § 596 písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech seznam osob uvedených v ustanovení § 15 odst. 1 tohoto zákona. Česká národní banka nevykonává dohled nad osobami zapsanými v tomto seznamu a dohledu České národní banky nepodléhá ani jejich činnost. Předmětem dohledu České národní banky je pouze splnění povinnosti zápisu do seznamu a plnění informační povinnosti. Česká národní banka před zápisem osoby uvedené v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech do seznamu nezkoumá žádost o zápis z hlediska pravdivosti a přesnosti informací a nepřezkoumává ani splnění předpokladů pro zápis do seznamu. Zápis do seznamu není podnikatelským oprávněním a rovněž není oprávněním k veřejnému nabízení investic a ke shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování jinak než za podmínek, které stanoví, popř. připouští zákon o investičních společnostech a investičních fondech. Dle ustanovení § 637 odst. 2 zákona o investičních společnostech a investičních fondech osoba zapsaná v § 15 odst. 1 tohoto zákona je povinna na všech objednávkách, obchodních dopisech, fakturách, smlouvách a na svých internetových stránkách uvádět údaj, ze kterého vyplývá, že nepodléhá dohledu České národní banky.

3. Účastník řízení je osobou uvedenou v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, které vznikla povinnost podat žádost o zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou. V tomto seznamu je zapsán ode dne 18.3.2016.

B. Rozhodná právní úprava

4. Osoba zapsaná do seznamu vedeného Českou národní bankou podle § 596 písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech je povinna krom jiného plnit informační povinnost v souladu s čl. 110 odst. 1 nařízení EU, § 462, § 463 odst. 2 písm. b) a § 475 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, která je podrobně upravena § 7 odst. 2 vyhlášky 267/2020.
5. Na základě § 7 odst. 2 vyhlášky 267/2013 správce majetku předkládá:
 - výkaz OFZ (ČNB) 36-01 "Hlášení podlimitního správce alternativního fondu" (dále jen „výkaz ROFOS36“) a
 - výkaz OFZ (ČNB) 37-01 "Hlášení o alternativním fondu podlimitního správce" (dále jen „výkaz ROFOS37“).
6. Termín pro předložení výkazů ROFOS36 a ROFOS37 je v souladu s článkem 110 bod 1 nařízení EU č. 231/2013 co možná nejdříve a nejpozději jeden měsíc po skončení období, tj. do 31.1. příslušného kalendářního roku.
7. Česká národní banka na svých webových stránkách uvádí podrobné odborné stanovisko k problematice správy majetku srovnatelné s obhospodařováním dle § 15 zákona o investičních společnostech a investičních fondech – viz <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/stanoviska-k-regulaci-financniho-trhu/RS2021-01/>.
8. Ustanovení § 616 odst. 4 písm. b) zákona o investičních společnostech a investičních fondech stanoví, že právnická osoba se jako osoba uvedená v § 15 odst. 1 dopustí přestupku tím, že neoznámí České národní bance některý z údajů nebo některou ze skutečností podle § 462, § 463 odst. 2 písm. b) nebo § 475. Údaji dle tohoto ustanovení jsou shora v bodě 5 příkazu specifikované výkazy stanovené ustanovením § 7 odst. 2 vyhlášky 267/2020.

C. Popis skutkového stavu

9. Správní orgán v rámci dohledové činnosti zjistil, že účastník řízení, který je osobou zapsanou do seznamu vedeného Českou národní bankou podle § 596 písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, nesplnil svoji informační povinnost, když nepředložil výkaz ROFOS36 ke dni 31.12.2020 a výkaz ROFOS37 ke dni 31.12.2020, které měly být předloženy České národní bance ve lhůtě do 31.1.2021. V obou případech předložení uvedených výkazů zůstal účastník řízení do dne vydání příkazu nečinný.
10. Správní orgán vyzval výzvou č.j. 2021/017456/CNB/650, odeslanou dne 16.2.2021, (dále jen „výzva ze dne 16.2.2021“) účastníka k předložení výkazů ROFOS36 a ROFOS37 ke dni 31.12.2020. Výzva ze dne 16.2.2021 byla účastníku řízení doručena dne 26.2.2021. Lhůta pěti pracovních dnů, kterou správní orgán k předložení požadovaných informací stanovil, uplynula marně dne 5.3.2021.

11. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení požadované výkazy nepředložil, byla účastníku řízení zaslána dne 18.3.2021 opakovaná výzva pod č.j. 2021/028716/CNB/650 (dále jen „výzva ze dne 18.3.2021“). Výzva byla doručena dne 28.3.2021, lhůta k předložení požadovaných informací účastníku řízení marně uplynula dne 6.4.2021. Ani na opakovanou výzvu tedy účastník řízení požadované výkazy nepředložil, přičemž tento stav trval nadále i ke dni vydání tohoto příkazu.
12. Lze uzavřít, že do dne vydání tohoto příkazu účastník řízení žádný ze dvou požadovaných výkazů správnímu orgánu nepředložil, a tak svoji zákonnou informační povinnost nesplnil.

D. Právní kvalifikace

13. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má správní orgán za zjištěné a prokázané, **že účastník řízení porušil zákonnou informační povinnost podle čl. 110 odst. 1 nařízení EU č. 231/2013, § 462, § 463 odst. 2 písm. b), § 475 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, dále provedenou ustanovením § 7 odst. 2 vyhlášky 267/2020, a tak se dopustil přestupku dle § 616 odst. 4 písm. b) zákona o investičních společnostech a investičních fondech.**
14. Správní orgán se také zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek. Podle § 30 písm. b) přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance, by k zániku odpovědnosti přestupku došlo dne 1.2.2026.

E. Odůvodnění výmazu ze seznamu

15. Ze všech uvedených skutečností plyne, že účastník řízení povinnost vyplývající z příslušných ustanovení zákona o investičních společnostech a investičních fondech, prováděcího předpisu a přímo použitelného nařízení Evropské unie neplní, když celkem **ve dvou případech porušil svou informační povinnost**, protože nepředložil výkaz ROFOS36 a ROFOS37.
16. **Bez jakékoliv odezvy** zůstaly obě dvě výše uvedené správním orgánem vyhotovené **výzvy** ke splnění informační povinnosti, tedy výzva ze dne 16.2.2021 a výzva ze dne 18.3.2021.
17. Správní orgán má za to, že zjištěné skutečnosti svědčí o naprosto **pasivním přístupu** účastníka řízení k plnění jedné z jeho základních povinností, jež je ve vztahu k orgánu dohledu povinností nezastupitelnou. Z celkové pasivity účastníka řízení, který ani jiným způsobem nereaguje na výzvy správního orgánu, pak správní orgán dovozuje, že tento již **nevykonává činnost, pro kterou byl zapsán**, a tedy **přestal být osobou podle § 15 odst. 1** zákona o investičních společnostech a investičních fondech.
18. Ustanovení § 506 odst. 1 písm. f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech stanoví, že Česká národní banka **rozhodne o výmazu** ze seznamu vedeného podle tohoto zákona v případě osoby uvedené v § 15 odst. 1, jestliže přestala být osobou podle § 15 odst. 1, která je povinna být zapsána v seznamu.

F. Odůvodnění pokuty

19. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku **rozhodnul příkazem**, přičemž uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Speciální úprava v ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance dále zmocňuje Českou národní banku, že může uložit rovněž opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.
20. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
21. Česká národní banka má za to, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě **nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání** (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě **pokuty**.
22. **Uložení pokuty** dle § 616 odst. 5 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech se v popsaném případě jeví jako efektivní prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce.
23. Správní orgán při **určování druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel** v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru přestupku uplatnit pouze výše jmenované.
24. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je **povaha a závažnost** přestupku dána zejména: významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku. Rovněž v tomto případě se jedná o demonstrativní výčet.
25. K povaze a závažnosti daného přestupku správní orgán uvádí, že jeho **objektem**, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, je primárně **zájem na řádném výkonu dohledu** České národní banky nad plněním informační povinnosti osob uvedených v § 15 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech a zapsaných v seznamu vedeném Českou národní bankou v souladu s ustanovením § 596 písm. e) téhož zákona, jelikož informace předložené na základě plnění informační povinnosti účastníka řízení jsou pro Českou národní banku jediným zdrojem informací sloužícím k ověření, zda účastník řízení nepřekročil rozhodný limit dle § 16 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, a zda z toho důvodu jeho další činnost nevyžaduje povolení k obhospodařování investičních fondů. Česká národní banka rovněž nemůže bez předložení výkazů ROFOS36 a ROFOS37 splnit své závazky z práva EU a předat informace ESMA.
26. Co se týče **významu a rozsahu následku přestupku**, lze uvést, že společenskou škodlivost reflektuje i § 616 odst. 5 písm. a) zákona o investičních společnostech

a investičních fondech, když umožňuje za přestupek uložit pokutu až do výše 150 000 000 Kč.

27. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že jde o **jednání omisivní povahy**, tedy nekonání tam, kde měl účastník řízení povinnost určitým přesně vymezeným způsobem konat, tedy plnit informační povinnost. **K tíži účastníka řízení** správní orgán přičítá skutečnost, že ačkoli byl na neplnění své informační povinnosti správním orgánem dvakrát upozorněn, výše popsané (omisivní) **jednání účastníka řízení nadále trvá**, neboť ke dni vydání tohoto příkazu správní orgán neobdržel žádný z požadovaných výkazů.
28. Co se týče otázky **zavinění**, jedná se o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se **konkrétní zavinění nezkoumá**. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty tohoto přestupku. Správní orgán proto vznik škody podrobněji nezkoumal a nekvantifikoval.
29. Jako **přítěžující okolnost** zvyšující významným způsobem závažnost přestupku shledává správní orgán, že u účastníka řízení došlo k **opakovanému spáchání přestupku** ve smyslu ustanovení § 40 písm. c) přestupkového zákona. Účastníku řízení byla již rozhodnutím č.j. 2018 / 63912 / 570, ze dne 17.5.2018, uložena pokuta 50 000 Kč rovněž za neplnění informační povinnosti, a v důsledku spáchání totožného přestupku podle § 616 odst. 4 písm. b) zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.6.2018.
30. Je tak nepochybné, že předchozí uložená **sankce nesplnila svoji preventivní funkci**, když nevedla účastníka řízení k tomu, aby se vyvaroval opakovaného protiprávního jednání *pro futuro*. Navíc účastník řízení spáchal naprosto shodný přestupek jako v předchozím případě. Je proto na místě přistoupit k uložení vyšší sankce s vyšší citelností.
31. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **polehčující skutečnosti** svědčící ve prospěch účastníka řízení. Správní orgán však žádnou polehčující okolnost neshledal.
32. Správní orgán se ve správním řízení pokusil rovněž zaobírat **majetkovými poměry účastníka řízení**. Správní orgán však nemohl majetkové poměry účastníka řízení přezkoumat, jelikož potřebné dokumenty nebyly ze strany účastníka řízení dosud založeny do sbírky listin. Správní orgán je však přesvědčen, že účastník řízení by měl být schopen uloženou pokutu ve výši 100 000 Kč unést, jelikož takto uložená pokuta je výrazně při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí.
33. Vzhledem ke skutečnostem, že účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu nesplnil svoji zákonnou informační povinnost, rozhodl správní orgán uložit účastníku řízení pokutu ve výši **100 000 Kč (slovy sto tisíc korun českých)**, a to podle § 616 odst. 5 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Správní orgán považuje výši pokuty, i s ohledem na maximálně přípustnou výši pokuty uvedenou v § 616 odst. 5 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech, za přiměřenou, adekvátní skutkovým zjištěním a odpovídající dlouhodobé sankční praxi správního orgánu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky