

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 24. června 2021  
Č.j. 2021 / 68057 / 570  
Ke spis.zn.: Sp/2021/150/573  
Počet stran: 8

## P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán bankovního dohledu podle zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o družstevních záložnách“), dále provedený vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále jen „Nařízení (EU) 575/2013“), rozhodla dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) v řízení z moci úřední s účastníkem řízení Podnikatelská družstevní záložna, IČO 630 83 868, se sídlem Celetná 17/595, 110 00 Praha 1, takto:

**Podnikatelské družstevní záložně, IČO 630 83 868, se sídlem Celetná 17/595, 110 00 Praha 1, se podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona o družstevních záložnách ve spojení s ustanovením § 28 odst. 5 písm. a) bod 1 téhož zákona ukládá, aby ve lhůtě 5 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu zajistila výměnu pana [REDAKCE] na pozici osoby odpovědné za vedení funkce vnitřního auditu Podnikatelské družstevní záložny, IČO 630 83 868, neboť v důsledku kontrolou zjištěných nedostatků v činnosti této záložny nejde o osobu vhodnou pro členství ve volených orgánech ani pro působení ve vedení klíčových funkcí v Podnikatelské družstevní záložně, IČO 630 83 868.**

## ODŮVODNĚNÍ

### Charakteristika účastníka řízení

1. Podnikatelská družstevní záložna, IČO 630 83 868 se sídlem Celetná 17/595, 110 00 Praha 1 je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl Dr, vložka 2577 (dále jen „účastník řízení“).
2. Účastník řízení je oprávněn vykonávat činnosti v rozsahu udělené licence.

### Okolnosti vedoucí k vydání tohoto příkazu

3. Dne 5.6.2020 byla doručení oznámení o zahájení kontroly č. j. 2020/068460/CNB/580 u účastníka řízení zahájena kontrola (dále jen „Kontrola“), jejímž předmětem bylo:
  - (i) správa a řízení včetně vnitřního kontrolního systému;
  - (ii) řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi účastníka řízení;
  - (iii) prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a v oblasti mezinárodních sankcí.
4. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole ze dne 22.3.2021, č.j. 2021/028931/CNB/580 (dále jen „Protokol o kontrole“).
5. Námitky proti Protokolu o kontrole nebyly ve stanovené lhůtě účastníkem řízení podány.
6. V kontrolovaných oblastech činnosti účastníka řízení byly zjištěny natolik závažné nedostatky, že správní orgán musí s ohledem na nutnost zajištění bezpečného fungování účastníka řízení do budoucna uložit nápravná opatření, neboť v případě účastníka řízení lze mít důvodné pochybnosti při zachování stávajícího personálního obsazení o naplňování požadavku na obezřetný výkon činnosti v souladu s právními předpisy.
7. Jako znepokojující se v tomto směru jeví zejména nevhodně nastavené či dokonce zcela absentující právními předpisy stanovené požadavky na řídicí a kontrolní systém, které jsou dále umocněny nemožnou výsledovatelností a rekonstruovatelností jednotlivých procesů. V kombinaci s nedostatečnou funkcí kontrolního orgánu, kde docházelo ke koncentraci kompetencí se zvýšeným rizikem střetu zájmů, tedy neschopností v praxi nedostatky a rizika identifikovat, se potom jedná o nadále neudržitelný stav.
8. V rámci Kontroly byly zjištěny nedostatky i ve stěžejní oblasti řízení úvěrového rizika, kde opět chybí ucelená metodická úprava pravidel a postupů, dostatečné zabezpečení rekonstruovatelnosti činností a systému uchování informací. Naopak je patrný nesoulad činností a vnitřních předpisů a nezajištění dostatečných předpokladů pro konzistentní výkon činnosti a soustavné řízení rizik.
9. V zájmu zlepšení kvality dalšího výkonu činnosti účastníka řízení, zahrnujícího eliminaci podstupovaných i hrozících rizik plynoucích ze zjištěného stavu v rámci Kontroly a za účelem zajištění trvalého a bezpečného fungování účastníka řízení, je tak na místě uložení opatření k nápravě v podobě provedení personálních změn, konkrétně v podobě **výměny na pozici osoby odpovědné za vedení funkce vnitřního auditu** [REDAKCE], který působil v této funkci již v kontrolovaném období a s ohledem na nedostatky zjištěné při výkonu této funkce prakticky ve všech jejích aspektech není osobou vhodnou pro další výkon této funkce.

10. S ohledem na míru naléhavosti přijetí potřebných kroků směřujících k zajištění nápravy a na čas, který si tyto kroky nutně vyžadují, včetně zohlednění specifík auditního cyklu – tj. dokončení periodického plánu stávajícími kapacitami, byla pro splnění nápravného opatření stanovena lhůta uvedená ve výroku příkazu. Příkazem stanovená lhůta pro zjednání nápravy v délce 5 měsíců odpovídá záměru, aby k zajištění nápravy došlo v relativně krátkém termínu, avšak při zachování možnosti zvolit novou osobu vhodnou pro výkon této funkce v rámci účastníka řízení.
11. Zjištění, která vedla správní orgán k rozhodnutí o nutnosti uložit personální změnu v osobě odpovědné za výkon funkce interního auditu, jsou obsažena v Protokolu o kontrole v kapitole 1.9.2., kterou zde správní orgán pro účely tohoto řízení rekapituluje:

### **Interní audit**

12. Primární metodická úprava interního auditu byla upravena ve dvou vnitřních předpisech<sup>1</sup>, jež dle potvrzení účastníka řízení obsahovaly historické nastavení postupů a pravidel a z hlediska obsahového pojetí a složitosti písemné úpravy neodpovídaly v praxi zajišťovanému výkonu IA.<sup>2</sup> Prostřednictvím smlouvy o výkonu činnosti interního auditu<sup>3</sup> uzavřené mezi účastníkem řízení a osobou interního auditora (OIA) se nicméně interní auditor zavázal postupovat při výkonu své funkce dle uvedených vnitřních předpisů. **Účastník řízení pak v uvedených vnitřních předpisech definoval celou řadu odpovědností IA, které však v praxi nebyly ze strany OIA zajišťovány, příp. jejichž provedení nebylo rekonstruovatelné.**
13. Dle vnitřních předpisů účastníka řízení měla být OIA sestavována na roční bázi analýza rizik a vytvářen tříletý strategický plán a na roční bázi pak sestavován periodický plán. **Aktuální strategický plán interního auditu, z něhož by bylo patrné efektivní rozvržení činnosti interního auditu<sup>4</sup> ani periodický plán interního auditu ovšem nebyly ze strany OIA vytvářeny.<sup>5</sup>**
14. **Z vnitřních předpisů, doložené analýzy rizik ani jiné dokumentace nebylo zřejmé, do jaké auditní oblasti, ve smyslu základního členění procesů definovaného ve VP IA výkon<sup>6</sup>, účastník řízení zařazoval proces řízení úvěrového rizika a proces**

<sup>1</sup> VP ŘKS a statut IA a VP IA výkon.

<sup>2</sup> Viz email ze dne 3. 11. 2020 „RE: ČNB - PDZ kontrola: doplnění k procesu 5“, dokument „ŘKSVPodměnování-odpovědi-FINAL.pdf“.

<sup>3</sup> Dokument „2011\_12\_30 smlouva s [redacted] - účinná od 1.1.2012.pdf“. V dokumentu nebyl sjednán časový rámec/minimální kapacity pro výkon IA. V praxi interní auditor, dle svého prohlášení, uvolňoval kapacity pro výkon své činnosti v řádu jednotek hodin jednou až dvakrát týdně. Viz email ze dne 3. 11. 2020 „RE: ČNB - PDZ kontrola: doplnění k procesu 5“, dokument „ŘKSVPodměnování-odpovědi-FINAL.pdf“.

<sup>4</sup> V souladu s regulatorními požadavky, dle nichž by měl strategický plán efektivně rozvrhovat činnosti interního auditu na období, na které je tento plán sestavován.

<sup>5</sup> Strategický plán byl vytvořen v roce 2016 a nebyl od té doby aktualizován. PDZ avizovala nápravu stavu.

<sup>6</sup> Obchod a marketing, finanční trhy, financování skupiny, řízení bilance skupiny, vypořádání obchodů, řízení rizik, finanční řízení, provoz, IT, právní, compliance, personální, správa a řízení.

## **poskytování úvěrů<sup>7</sup>.**

15. Ačkoli z metodiky vyplývalo, že osoba interního auditora by měla předkládat představenstvu účastníka řízení minimálně dvakrát za rok vyhodnocování plnění nápravných opatření, dále pak představenstvu a kontrolní komisi jedenkrát za rok předkládat hodnotící zprávu o kvalitě činnosti externího auditora, **v praxi nebyly tyto hodnotící zprávy ze strany interního auditu zpracovávány.**<sup>8</sup>
16. Z čl. 2 VP ŘKS a statut IA vyplýval požadavek na provádění nezávislé, objektivní ujišťovací a konzultační činnosti interního auditu zaměřené na přidávání hodnoty a zdokonalování procesů u účastníka řízení s tím, že internímu auditu podléhají veškeré činnosti účastníka řízení.
17. Kontrolní činnosti provedené OIA v **oblasti úvěrového procesu a procesu řízení úvěrového rizika nebyly rekonstruovatelné.** Např. dle vyjádření osoby pověřené výkonem interního auditu byl v 2/2020 prověřen „administrativní postup prověřování úvěrů“, nicméně záznam z posouzení vytvořen nebyl.
18. Účastník řízení **nedoložil, že byl v průběhu tříletého horizontu strategického plánování interním auditem komplexně prověřen proces poskytování úvěrů a záruk/proces řízení úvěrového rizika, ať už v podobě uskutečněného komplexního auditu či dílčích auditů zaměřených na jednotlivé části úvěrového procesu a procesu řízení rizik.**
19. Za období od 7/2018 do 10/2020 účastník řízení předložil výčet všech zpráv z auditů a šetření i samotné zprávy z auditu, z nichž vyplývalo, že **pouze jeden audit byl zaměřen na dílčí část úvěrového procesu/procesu řízení rizik. Jednalo se o dílčí audit zaměřený na proces tvorby OP.**<sup>9</sup> Zpráva z uvedeného auditu neobsahovala údaje, z nichž by bylo zřejmé, na jakém konkrétním vzorku byl audit proveden, jaké zdroje informací byly pro audit využity, a závěry interního auditora nebyly podloženy žádnými analýzami ani jinými konkrétními informacemi z auditu. Dle metodické úpravy ve VP IA výkon měl být před zahájením auditu interním auditorem zpracováván program auditu, dále měl být veden auditorský spis, zpracována a metodikou určeným osobám distribuována Zpráva o auditu. Programy auditů však zpracovávány nebyly.
20. Dle čl. 9 VP ŘKS a statut IA byla OIA odpovědná za písemné souhrnné vyhodnocení funkčnosti a účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému záložny prováděné na alespoň roční bázi. **V praxi se interní auditor, dle svého vyjádření, zabýval posouzením ŘKS Záložny, nicméně záznam z takového posouzení zpracovával Compliance officer. Z účastníkem řízení doloženého dokumentu<sup>10</sup> navíc vyplývalo, že se jednalo o posouzení souladu mezi nastavením ŘKS ve vnitřních předpisech**

<sup>7</sup> Resp. subprocesy typu proces posouzení bonity a úvěruschopnosti klientů, proces schvalování, proces ESS, proces přijímání, evidence a oceňování zajištění, proces administrace úvěrů/záruk či proces tvorby vnitřních předpisů.

<sup>8</sup> Viz email ze dne 3. 11. 2020 „RE: ČNB - PDZ kontrola: doplnění k procesu 5“, dokument „ŘKSVPodměnování-odpovědi-FINAL.pdf“.

<sup>9</sup> Viz dokument „2020\_06\_15 Zpráva IA dílčí audit OP.pdf“.

<sup>10</sup> „PDZ-VŘKS CHECK LIST.xlsx“.

**s požadavky na ŘKS vyplývajícími z právních předpisů, a nikoli o zprávu, jež by obsahovala bližší popis nálezů a závěrů z interního posouzení funkčnosti a efektivnosti nastaveného, a v praxi uplatňovaného, ŘKS. Zpráva tohoto typu posouzení účastníkem řízení zpracována nebyla.**

21. Dále bylo na základě požadavku předložení všech výstupů z vnitřních auditů vč. auditních spisů za období ode dne 1. 1. 2017 zjištěno, že kromě výše zmíněného vnitřního auditu vnitřní audit zpracoval další 3 zprávy. Předně jde o dvě zprávy, jejichž obsahem je popis činnosti vnitřního auditu v příslušném roce, přehled a vyhodnocení kontroly provedení nápravných opatření vyplynulých z činnosti vnitřního auditu za předcházející období, a dále analytická část věnovaná rizikům, jimž je účastník řízení při svém podnikání vystaven. Dále jde o zprávu z šetření v oblasti platebního styku. Auditní spisy však nebyly předloženy.
22. I v těchto případech se potvrdily výše uvedené závěry o omezenosti rekonstruovatelnosti průběhu vnitřního auditu. Pokud jde o části textu dvou zmiňovaných zpráv, které mají charakter analýzy rizik, je třeba konstatovat, že ani v tomto ohledu není požadavek na strukturu a podrobnost takové analýzy naplněn, absentuje jednoznačně seznatelná spojitost s plánováním, resp. faktickou činností vnitřního auditu. Např. otázkám správy a řízení vč. zajištění rekonstruovatelnosti procesů se vnitřní audit nevěnoval, ačkoliv právě v této oblasti byla kontrolou ze strany ČNB zjištěna citelnější selhání a s ohledem na podmínky a provozování podnikání účastníkem řízení a jeho rozsah šlo přitom o jednu z nemnoha oblastí, které měl vnitřní audit věnovat pozornost.
23. **Výše uvedené nedostatky svědčí o nefunkčnosti výkonu interního auditu. Interní audit neposkytoval objektivní a nezávislé ujištění o činnostech účastníka řízení. Účastník řízení tedy nezajistil soulad s ustanovením § 7a odst. 1 písm. c) zákona o družstevních záložnách ve spojení s ustanovením § 49 Vyhlášky.**
24. **Nezajištění souladu vnitřních předpisů a činností představovalo nesplnění povinnosti ustanovení § 7a odst. 1 písm. a) zákona o družstevních záložnách ve spojení s ustanovením § 17 odst. 5 Vyhlášky. Účastník řízení nezajistil soulad řídicího a kontrolního systému s právními předpisy, dodržování právních povinností a příslušných standardů, tj. nesplnil povinnost dle ustanovení § 7a odst. 1 písm. a) zákona o družstevních záložnách ve spojení s ustanovením § 16 písm. b) Vyhlášky.**
25. Dle sdělení účastníka řízení samostatný interní audit zaměřený na oblast AML/CFT proveden nebyl.<sup>11</sup> Účastník řízení zároveň nedoložil, že by oblast AML/CFT byla zahrnuta v jiných interních auditech.<sup>12</sup> Účastník řízení pouze sdělil<sup>13</sup>, že: „oblast AML je

<sup>11</sup> Účastník řízení v e-mailu „Kontrola ČNB - oblast AML/CFT - doplnění informací a podkladů“ ze dne 15. 1. 2021, 2021/000966/CNB/580 uvedl, že: „*Samostatný audit v oblasti AML zaměřený pouze na tuto oblast neproběhl. Na základě zjištění i doporučení externího auditora i v této oblasti (IA v AML) plánujeme komplexní přenastavení systému výkonu interního auditu.*“

<sup>12</sup> Na požadavek správního orgánu: „*U externího auditu v oblasti AML/CFT zjistit a doložit, kdy audit proběhl a co bylo jeho součástí; u interního auditu zjistit a doložit, které audity zahrnovaly oblast AML/CFT. V případě, že byla pro oblast AML/CFT stanovena nápravná opatření, sdělit, zda již byla splněna.*“ Účastník řízení v e-mailu „Kontrola ČNB - oblast AML/CFT - doplnění informací a podkladů“ ze dne 15. 1. 2021, 2021/000966/CNB/580 odpověděl, že: „*Samostatný externí audit zaměřený pouze na oblast AML/CFT nebyl*

*interním auditorem hodnocena, a je s ním diskutována, jako součást celého komplexu činností PDZ v rámci identifikace rizik spojených s činnostmi napříč záložnou, oblast AML a rizika s ní spojená byla diskutována a vzata v úvahu při revaulaci jednotlivých rizik.“*

26. Výkon vnitřního auditu tak v podmínkách účastníka řízení nepokrýval činnosti probíhající za účelem řízení rizika zneužití účastníka řízení k legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a neposkytl tak v tomto rozsahu objektivní a nezávislé ujištění.
27. V roce 2019 byl proveden (externí) audit zaměřený na celý ŘKS, včetně oblasti AML/CFT. Audit se dle sdělení účastníka řízení<sup>14</sup> zaměřil „na přiměřenost ŘKS v oblasti AML, zda existují záruky, že bude systém AML popsany ve vnitřních předpisech dodržován v souladu s legislativními požadavky a zda bude vyhodnocován.“
28. Auditor konstatoval, že v rámci prověření SVZ nebylo zjištěno, že by nerefletoval aktuální legislativní změny a že zahrnoval všechny požadované činnosti. K jejich popisu audit neidentifikoval žádná zjištění.
29. Externí audit nemůže plně suplovat funkci vnitřního auditu a navíc jeho prostřednictvím nedošlo k odhalení nedostatků, které byly zjištěny správním orgánem, mj. například neaktuálnost vnitřních předpisů a dále skutečnost, že předpisová základna nepokrývala, popřípadě pokrývala nedostatečně, procesy zajišťující naplňování povinností v oblasti AML/CFT.
30. **Účastník řízení nezajistil provedení interního auditu v oblasti AML/CFT, a postupoval tak v rozporu s požadavky ustanovení § 7a odst. 1 písm. c) zákona o družstevních záložnách ve spojení s ustanovením § 49 odst. 1 a 2 Vyhlášky.**
31. Čl. 4.5 VP IA výkon obsahoval písemnou úpravu problematiky nápravných opatření. Z vnitřního předpisu mj. vyplývalo, že rozhodnutí o stanovení / nestanovení nápravného opatření v reakci na zprávu o auditu bylo v kompetenci představenstva účastníka řízení, jež odpovídalo za předání úkolů příslušným zaměstnancům účastníka řízení nebo členům představenstva odpovědným za realizaci nápravných opatření. Za vytvoření a udržování systému následné kontroly umožňujícího sledovat, jak je s předanými zjištěními, doporučeními a závěry ze zpráv o auditu dále nakládáno, i za monitoring stavu nápravných opatření měla odpovídat osoba interního auditora. Metodika uváděla i výčet metod, jež měly být k efektivnímu monitorování nápravných opatření využívány. Které druhy zjištění, resp. čí zjištění<sup>15</sup> by měl systém sledování nápravných opatření (SSNO) zahrnovat, již však vnitřní předpisy jednoznačně nespecifikovaly. V praxi účastníka řízení mělo správu SSNO, na rozdíl od metodikou stanovené odpovědnosti

---

*v záložně proveden, audit celého VŘKS včetně oblasti AML/CFT byl naposledy součástí externího auditu za rok 2019 k 31.12.2020, v oblasti AML se závěrem uvedeným v odst. 3.3.2 Management Letter („Dopis vedení“) externího auditora [redacted] ze dne 15.6.2020. Zjištění byla externím auditorem vyhodnocena se stupněm rizika „nízká“.*

<sup>13</sup> E-mail „Kontrola ČNB - oblast AML/CFT - doplnění informací a podkladů“ ze dne 15.1.2021, 2021/000966/CNB/580.

<sup>14</sup> E-mail „Kontrola ČNB - oblast AML/CFT - doplnění informací a podkladů“ ze dne 15.1.2021, č. j. 2021/000966/CNB/580.

<sup>15</sup> Např. nálezy z externího auditu, interního auditu, kontrol externích subjektů, včetně ČNB atp.

osobě interního auditora, zajišťovat představenstvo.<sup>16</sup> Přehled z SSNO však nebyl na vyžádání předložen s odůvodněním, že je teprve ve fázi přípravy.<sup>17</sup>

32. Účastník řízení nezavedl systém sledování nápravných opatření, a nezajistil tak soulad s ustanovením § 7a odst. 1 písm. c) zákona o družstevních záložnách ve spojení s ustanovením § 49 odst. 4 písm. c) Vyhlášky a § 51 odst. 1 Vyhlášky. Nesoulad příslušných vnitřních předpisů a činností interního auditu byl v rozporu s ustanovením § 7a odst. 1 písm. a) zákona o družstevních záložnách ve spojení s ustanovením § 17 odst. 5 Vyhlášky.

#### Právní zhodnocení

33. Podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona o družstevních záložnách může Česká národní banka osobě podléhající jejímu dohledu při zjištění nedostatku v její činnosti v důsledku porušení nebo nedodržení povinnosti nebo podmínky stanovené tímto zákonem, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona, opatřením obecné povahy vydaným podle tohoto zákona, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky a nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise uložit opatření k nápravě zjištěného nedostatku odpovídající povaze porušení a jeho závažnosti.
34. Podle ustanovení § 28 odst. 5 písm. a) bod 1 zákona o družstevních záložnách může Česká národní banka osobě podléhající jejímu dohledu v případě zjištění nedostatku v její činnosti uložit, aby vyměnila člena představenstva, člena kontrolní komise nebo jinou odpovědnou fyzickou osobu.
35. Ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako první úkon v řízení. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.
36. Ustanovení § 28a odst. 4 zákona o družstevních záložnách stanoví osobě, které Česká národní banka uložila opatření k nápravě, povinnost bez zbytečného odkladu informovat Českou národní banku o zjednání nápravy.

---

<sup>16</sup> Viz email ze dne 3. 11. 2020 „RE: ČNB - PDZ kontrola: doplnění k procesu 5“, dokument „ŘKSVPodměnování-odpovědi-FINAL.pdf“.

<sup>17</sup> U účastníka řízení byl společností [REDAKCE] ve vztahu k období 2018 proveden (externí) audit. Komplexní posouzení nálezů a doporučení (externího) auditora a přijetí nápravných opatření proběhlo, dle prohlášení účastníka řízení, v kompetenci představenstva. Nápravná opatření v reakci na (externí) audit vztahený k období roku 2019, jenž byl vykonán společností [REDAKCE] a jenž mj. identifikoval nedostatky související s ŘKS zatím nebyla ze strany účastníka řízení přijata s odůvodněním předpokládaného přijetí nápravných opatření v kombinaci s nálezy ČNB.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky