

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2023/44876/570 ze dne 18. dubna 2023, sp.zn. Sp/2021/80/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 18. dubna 2023
Č. j. 2023/44876/570
Ke sp. zn. Sp/2021/80/573
Počet stran: 67

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „ČNB“ nebo „správní orgán“) jako správní orgán a orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a jako orgán dohledu nad dodržováním povinností poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSÚ“) rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“ nebo „přestupkový zákon“) se společností MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, právně zastoupenou [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, evid. č. ČAK [REDAKCE], [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], takto:

Společnost MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav,

- (i) jako žadatel v rámci žádosti o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru neuvedla v plánu obchodní činnosti předloženém dne 21.3.2018, že jejím skutečným záměrem je poskytovat spotřebitelské úvěry zejména v měně EUR na Slovensko, údaje v žádosti tak byly neúplné, nepravdivé a zavádějící, neboť neobsahovaly zásadní informace o tom, jak chce dosáhnout plánovaný rozsah a objem poskytovaných spotřebitelských úvěrů, ani úplnou charakteristiku cílové skupiny klientů;**
- (ii) a. nesplnila požadavek na zavedení a udržování administrativních pravidel a postupů vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když**
 - v období od 18.5.2018 do 28.9.2020 v praxi neuplatňovala požadavek na eliminaci střetu zájmů, tak jak předpokládal schválený Organizační řád, když jediný člen představenstva souběžně (a) vykonával činnost přímo spojenou s poskytováním spotřebitelských úvěrů, (b) působil na pozici Fraud specialisty, (c) vykonával činnost osoby, která byla odpovědná za vyřizování reklamací/stížností, a (d) nadto v roce 2019 vykonával činnost interního auditu,**

- v období od 18.5.2018 do 12.8.2018 nezajistila neslučitelnost vnitřních kontrolních funkcí vykonávaných jediným členem dozorčí rady s výkonem činnosti, která byla kontrolována,
- b. nesplnila požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když v období od 2.12.2019 do 24.9.2020 nedodržovala pravidla a postupy stanovená vnitřním předpisem „Pravidla posuzování úvěruschopnosti“ pro zjištění a ověření příjmů, výdajů a závazků spotřebitelů, ani nezavedla jiná přiměřená a účinná pravidla a postupy pro hodnověrné osvědčení splnění povinnosti zjistit a ověřit informace o výši příjmů, výdajů a závazků spotřebitelů pro účely řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů;
- (iii) v období od 2.12.2019 do 21.5.2020 poskytla spotřebitelské úvěry v českých korunách bez toho, aby předtím posoudila úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když v/ve
- 1 případu (██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách zohlednila žadatelem deklarovanou výši příjmu, která nebyla řádně doložena,
 - 1 případu (██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách nezbývala na základě výpočtu *použitelného příjmu* žadateli o úvěr dostatečná částka na úhradu jistiny a poplatku ze smlouvy o úvěru,
 - 2 případech (██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách nezjistila informace o *závazcích (dluzích)* jednotlivých žadatelů o úvěr, kteří byli předluženi již před uzavřením smlouvy o úvěru,
 - 2 případech (██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách byla výše výdajů žadatele o úvěr patrná z výpisu z bankovního účtu vyšší než částka zohledněná účastníkem řízení u položky *výše výdajů v CRM*,
 - 1 případu (██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách poskytla spotřebitelský úvěr žadatelce, která v době podání žádosti o úvěr splácela své dluhy z exekučního řízení,
 - 12 případech (██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████, ██████████ - úvěrová smlouva č. ██████████)

smlouva č. [REDACTED]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách z doložených výpisů z bankovních účtů nejsou patrné pravidelné měsíční výdaje žadatele o úvěr na zajištění výživy, bydlení a případně jiných pravidelných či očekávatelných běžných výdajů odlišných od výdajů na zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb a nedisponovala jinými spolehlivými a přiměřenými informacemi, které by mohla využít pro stanovení výdajů spotřebitelů,

- 14 případech ([REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách disponovala informacemi o stávajících závazcích, resp. dlužích žadatele o úvěr patrných z výpisů z bankovních účtů, avšak tyto řádně nezohlednila při posouzení úvěruschopnosti,

v období od 2.7.2020 do 24.9.2020 poskytla spotřebitelské úvěry v EUR bez toho, aby předtím posoudila úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když v/ve

- 15 případech ([REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nedisponovala žádnými podklady prokazujícími výši příjmů žadatele o úvěr,
- 3 případech ([REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED] a [REDACTED] - úvěrové smlouvy č. [REDACTED] a [REDACTED]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR zohlednila žadatelem deklarovanou výši příjmu, která nebyla řádně doložena,
- 18 případech ([REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nedisponovala žádnými podklady prokazujícími výši příjmů žadatele o úvěr,

- úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED],
[REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED]) ze vzorku 32 úvěrových případů
sjednaných v EUR nedisponovala žádným dokladem, na základě kterého by
mohla řádně ověřit výdaje a závazky žadatele,

- 10 případech ([REDACTED] (6x) - úvěrové smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED],
č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED], [REDACTED] (2x) úvěrové smlouvy
č. [REDACTED] a [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED]
- úvěrová smlouva č. [REDACTED]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných
v EUR nezohlednila informace o výdajích a závazcích, které jsou patrné
z výpisů z bankovního účtu, když výše výdajů a závazků patrných z výpisů
z bankovního účtu jsou vyšší než částky, které zohlednila;

t e d y p o r u š i l a

- ad (i) ustanovení § 10 odst. 1 písm. h) ZSÚ ve spojení s ustanovení § 11 odst. 1 ZSÚ;
- ad (ii) ustanovení § 15 odst. 1 a 2 písm. a) a c) ZSÚ;
- ad (iii) ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ;

A.

Společnosti MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, se podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ odnímá oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, neboť bylo uděleno na základě nepravdivých a zavádějících údajů uvedených v obchodním plánu o rozsahu a objemu poskytovaných spotřebitelských úvěrů a popisu plánovaného způsobu jejich dosažení a charakteristiky cílové skupiny spotřebitelů, když v rozporu s údaji tam uvedenými byly spotřebitelské úvěry nabízeny a poskytovány v měně EUR spotřebitelům na Slovensko;

B.

Společnost MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, jako nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru byla shledána vinnou, že se jednáním

- ad (i) dopustila přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ;
- ad (ii) dopustila přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ;
- ad (iii) dopustila přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ;

a z a t o s e j í

ukládá podle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) ZSÚ pokuta ve výši 5 000 000 Kč (slovy pět milionů korun českých). Pokutu je společnost MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, který je vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

C.

Společnosti MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav (dále jen „účastník řízení“), je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl H, vložka 602, kde jeho předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Česká národní banka udělila účastníku řízení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů s účinností ode dne 17.5.2018.

Okolnosti zahájení správního řízení a průběh správního řízení

2. Na základě pověření ke kontrole, č. j. 2020/064225/CNB/650 ze dne 26.5.2020 a rozšíření pověření ke kontrole č. j. 2020/082867/CNB/650 ze dne 25.6.2020 provedl správní orgán u účastníka řízení kontrolu. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností podle ZSÚ a zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“). Kontrola byla zaměřena na:
 - pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele a následné ověření posuzování úvěruschopnosti ve vztahu k jednotlivým žadatelům o úvěr,
 - dodržování požadavků Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2394 ze dne 12. prosince 2017 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování právních předpisů na ochranu zájmů spotřebitelů

a o zrušení nařízení (ES) č. 2006/2004 (dále jen „nařízení č. 2017/2394“), které bylo s účinností od 1.7.2020 adaptováno mj. do zákona o ochraně spotřebitele, ve spojení s ověřením posuzování úvěruschopnosti žadatelů o úvěr s trvalým pobytem v jiném členském státě Evropské unie, než je Česká republika.

3. Účastník řízení v období ode dne udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nejméně do data odeslání protokolu o kontrole nabízel a poskytoval spotřebitelský úvěr jiný než na bydlení se splatností 7, 14, 21 a 28 dnů, bez zajištění, neúčelový s jednorázovou splatností. Spotřebitelský úvěr byl poskytován v Kč a EUR, a to výhradně online. V případech, kdy se jednalo o nového žadatele, byla poskytována jistina ve výši 750 Kč - 3000 Kč / 25 - 100 EUR, u opakovaného úvěru byla poskytována jistina do výše 10 500 Kč / 450 EUR. Nákladem úvěru je fixní poplatek, jehož výše se odvíjí od výše poskytnuté jistiny a délky splatnosti.
4. Účastník řízení v prvním období od 1.12.2019 do 31.5.2020, které bylo předmětem kontroly, poskytl 35 spotřebitelských úvěrů¹, kdy byla jistina vyplacena na bankovní účet vedený v Kč, když 21 úvěrů bylo sjednáno jako první úvěr žadatele a 14 úvěrů bylo sjednáno opakovaně s tímž žadatelem. Správní orgán si vyžádal při kontrole na místě dne 22.6.2020 dokumentaci k 15 úvěrovým případům, které byly sjednány v českých korunách v období od 1.12.2019 do 31.5.2020².
5. Tabulka č. 1 – vzorek 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách v období od 1.12.2019 do 31.5.2020.

Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Pořadové číslo úvěru ³	Datum sjednání prvního úvěru
	2.12.2019		1	-
	2.12.2019		1	-
	11.12.2019		5	2.8.2019
	19.12.2019		1	-
	19.12.2019		1	-
	8.1.2020		1	-
	22.1.2020		1	-
	24.1.2020		2	6.11.2019
	6.2.2020		1	-
	18.2.2020		1	-
	23.2.2020		1	-
	5.3.2020		1	-
	11.3.2020		1	-
	27.3.2020		5	28.8.2019
	21.5.2020		2	28.2.2020

6. Účastník řízení v druhém období od 1.7.2020 do 28.9.2020, které bylo předmětem kontroly, sjednal celkem 3 347 spotřebitelských úvěrů⁴, kdy byla jistina vyplacena na bankovní účet vedený v EUR. Správní orgán z nich vybral vzorek 32 úvěrových smluv, v nichž jsou zastoupeny první i opakované úvěry, když 9 smluv bylo sjednáno jako první smlouva o úvěru a 23 smluv bylo sjednáno jako opakovaný úvěr mezi spotřebitelem a účastníkem řízení.

¹Přijato ČNB dne 17.6.2020, č. j. 2020/075627/CNB/650, soubor *priloha_789949170_1_Priloha_vyzvy_1_Minihotovost_CNB.xlsx*.

² Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

³ Pozn. správního orgánu: Číslo uvádí, o kolikátý úvěr v pořadí u účastníka řízení se jedná.

⁴ Přijato ČNB dne 9.9.2020, č. j. 2020/112710/CNB/650, soubor *Tabulka_SU_cervenec_az_4._9._2020_SK.xlsx*.

Přijato ČNB dne 2.10.2020, č. j. 2020/123267/CNB/650, soubor *priloha_825264126_1_Tabulka_SU_4.9._2020_-28.9._2020_final.xlsx*.

7. Tabulka č. 2 – vzorek 32 úvěrových případů sjednaných v EUR v období od 1.7.2020 do 28.9.2020.

Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Pořadové číslo úvěru
	2.7.2020		1
	2.7.2020		1
	6.7.2020		2
	7.7.2020		3
	7.7.2020		4
	8.7.2020		5
	17.7.2020		6
	3.7.2020		1
	6.7.2020		1
	9.7.2020		69
	9.7.2020		25
	8.7.2020		4
	13.7.2020		1
	29.7.2020		2
	16.7.2020		17
	20.7.2020		1
	17.8.2020		2
	23.7.2020		16
	28.7.2020		1
	28.7.2020		23
	29.7.2020		1
	3.8.2020		7
	5.8.2020		1
	11.8.2020		29
	17.8.2020		47
	19.8.2020		16
	20.8.2020		38
	1.9.2020		3
	3.9.2020		10
	16.9.2020		54
	16.9.2020		12
	24.9.2020		59

8. V rámci kontroly byly zjištěny nedostatky, které jsou popsány v protokole o kontrole, č. j. 2020/130435/CNB/650 ze dne 9.11.2020. Dne 8.1.2021 účastník řízení podal námitky proti protokolu o kontrole. Podané námitky byly přezkoumány a vyřízeny rozhodnutím o námitkách proti protokolu o kontrole ze dne 2.2.2021, č. j. 2021/004353/CNB/650 tak, že všechny podané námitky byly zamítnuty.
9. Dne 22.9.2022 bylo zahájeno správní řízení, a to doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední, č. j. 2022/96407/570 ze dne 22.9.2022 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“). Správní orgán současně poučil účastníka řízení o jeho právu vyjádřit se ke skutečnostem uvedeným v Oznámení o zahájení řízení ve lhůtě 15 pracovních dnů ode dne doručení tohoto Oznámení o zahájení řízení.
10. Dne 26.9.2022 byla správnímu orgánu doručena žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se ke skutkovým okolnostem (dále jen „Žádost“) do 30.11.2022.

11. Dne 27.9.2022 bylo účastníku řízení doručeno sdělení správního orgánu, č. j. 2022/98135/570, ve kterém byl správním orgánem informován, že správní orgán na vyjádření účastníka řízení ve lhůtě jím stanovené, tj. do 30.11.2022 vyčká.⁵
12. Účastník řízení dne 4.10.2022 prostřednictvím svého právního zástupce nahlédl do spisu.⁶
13. Dne 22.11.2022 správní orgán obdržel další žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření k zahájenému správnímu řízení do 12.12.2022.⁷
14. Správní orgán považoval doposud shromážděné důkazy za dostatečné pro vydání rozhodnutí, a proto dne 23.11.2022 odeslal účastníku řízení sdělení k žádosti o prodloužení lhůty a výzvu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí s tím, účastníku řízení stanovil lhůtu pro vyjádření se do 12.12.2022.⁸
15. Účastník řízení dne 28.11.2022 prostřednictvím svého právního zástupce nahlédl do spisu.⁹
16. Dne 15.12.2022 správní orgán obdržel písemnost „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 22.9.2021, č. j. 2022/96407/570“, č. j. 2022/133731/570 (dále jen „Vyjádření účastníka řízení“).¹⁰
17. Dne 28.12.2022 správní orgán obdržel písemnost „Doplnění vyjádření k oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 22.9.2021, č. j. 2022/96407/570“, č. j. 2022/137521/570 (dále jen „Vyjádření účastníka řízení“).¹¹
18. Dne 9.2.2023 správní orgán oznámil písemností č. j. 2023/17630/570 účastníku řízení, že doplnil spis o další podklady, když bylo umožněno účastníku řízení se k těmto podkladům vyjádřit.¹²
19. Dne 15.2.2023 správní orgán obdržel písemnost „Žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí“ č. j. 2023/19504/570, ve které účastník řízení požádal o prodloužení lhůty k vyjádření se do 31.3.2023.¹³
20. Dne 15.2.2023 správní orgán vyrozuměl správní orgán písemností č. j. 2023/19710/570 o stanovení přiměřené lhůty k vyjádření se do 3.3.2023.¹⁴
21. Účastník řízení dne 16.2.2023 prostřednictvím svého právního zástupce nahlédl do spisu.¹⁵
22. Dne 8.3.2023 správní orgán obdržel písemnost „Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí“, č. j. 2023/28672/570 (dále jen „Vyjádření účastníka řízení“).¹⁶
23. Dne 9.3.2023 správní orgán obdržel písemnost „Doplnění vyjádření k podkladům pro

⁵ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 48-50.

⁶ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 51-56.

⁷ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 57-59.

⁸ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 61-63.

⁹ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 64-68.

¹⁰ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 69-88.

¹¹ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 89-123.

¹² Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 124-128.

¹³ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 129-131.

¹⁴ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 132-134.

¹⁵ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 135-141.

¹⁶ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 142-152.

rozhodnutí“, č. j. 2023/29219/570 (dále jen „Vyjádření účastníka řízení“).¹⁷

24. Dne 23.3.2023 správní orgán obdržel písemnost „Doplnění vyjádření k podkladům pro rozhodnutí“, č. j. 2023/34654/570 (dále jen „Vyjádření účastníka řízení“).¹⁸

Rozhodná právní úprava

25. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky usnesením Předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. (dále jen „listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákonu o spotřebitelském úvěru. Zákon o spotřebitelském úvěru byl s účinností od 1.7.2017, 1.1.2018, 4.1.2019, 24.4.2020, 1.1.2021, 1.10.2021 a 29.5.2022 novelizován, avšak na základě porovnání jednotlivých znění ZSÚ nedostál žádných změn týkajících se projednávané věci, správní orgán proto konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušení právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.
26. Správní orgán se zabýval rovněž skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení za přestupky. Podle ustanovení § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance by proto před zahájením přestupkového řízení k zániku odpovědnosti za přestupek podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ došlo nejdříve ke dni 22.3.2023¹⁹, za přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ nejdříve ke dni 29.9.2025²⁰ a za přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ nejdříve ke dni 3.12.2024²¹. Zahájením řízení dne 22.9.2022 došlo podle ustanovení § 32 odst. 2 přestupkového zákona k přerušení běhu promlčecí doby a začala běžet promlčecí doba nová. V posuzovaném případě tak k zániku odpovědnosti za přestupky nedošlo.

Vyjádření se účastníka řízení k vedení správního řízení

27. Účastník řízení správnímu orgánu vytkl, že Oznámením o zahájení řízení zahájil řízení po více než 20 měsících od ukončení kontroly. Aniž se účastník řízení k zahájenému řízení vyjádřil, správní orgán v rámci sdělení z 23.11.2022 fakticky ukončil shromažďování podkladů a bez dalšího vyzval účastníka řízení, aby se rovnou vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Takový postup považuje účastník řízení za velmi překvapivý a zcela se vymykající standardům a zásadám, které správní orgán sám uplatňuje. Není určitě nijak neobvyklé, že účastník řízení, se kterým je zahájeno řízení, navíc s takovým časovým odstupem od ukončení kontroly, která je primárním důvodem pro zahájení řízení, potřebuje pro své vyjádření dostatečné množství času.

¹⁷ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 153-169.

¹⁸ Viz správní spis Sp/2021/80/573 listy č. 170-173.

¹⁹ Dne 21.3.2018 účastník řízení doplnil žádost o udělení oprávnění k činnosti o aktualizovaný obchodní plán.

²⁰ Nezavedl a neuplatňoval řádné administrativní postupy a pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele nejméně do 28.9.2020.

²¹ První spotřebitelský úvěr z kontrolních vzorků byl poskytnut dne 2.12.2019, viz úvěrový případ [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE].

28. Účastníku řízení je samozřejmě známo, že má právo se vyjadřovat v průběhu řízení a jeho právo není nijak omezeno a je připraven tohoto práva dále v průběhu řízení využívat. Současně je jednání správního orgánu, který ani nevyčkal na vyjádření účastníka řízení k zahájenému řízení a rovnou účastníka řízení vyzval k vyjádřením se k podkladům, rozporné se zásadami správního řízení, tedy zejména zásadou ochrany dobré víry, přiměřenosti a předvídatelnosti.
29. Účastník řízení s ohledem na rozsah a závažnost celého řízení považuje postup správního orgánu za velmi překvapivý a nevhodný. Účastník řízení proto vyzývá správní orgán, aby postupoval standardně a umožnil účastníku řízení se v rámci správního řízení dostatečně vyjadřovat, a aby správní orgán na argumenty účastníka řízení řádně reagoval.
30. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 8.3.2023 uvedl, že správní orgán nereagoval na vyjádření a doplnění týkající se provedení opatření v rámci fungování společnosti ve vztahu k vnitřním procesům a organizačnímu uspořádání. Účastník řízení je přesvědčen, že správní orgán fakticky ignoroval argumenty a výzvy účastníka řízení.

Stanovisko správního orgánu k vyjádření se k vedení správního řízení

31. Správní orgán konstatuje, že podle ustanovení § 46e zákona o České národní bance ve spojení s ustanovením § 29 zákona o přestupcích nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení za přestupky projednávané v tomto řízení a zahájení řízení po více než 20 měsících od ukončení kontroly nezpůsobuje nezákonnost tohoto rozhodnutí²².
32. K argumentaci účastníka řízení, že správní orgán překvapivě v rámci sdělení z 23.11.2022 fakticky ukončil shromažďování podkladů a bez dalšího vyzval účastníka řízení, aby se rovnou vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí, správní orgán uvádí, že smyslem ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je právě možnost účastníka řízení seznámit se s obsahem správního spisu v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, tj. v době, kdy mezi seznámením se s podklady a vydáním rozhodnutí již není správní spis o další důkazní prostředky doplňován. Vzhledem ke skutečnosti, že řízení bylo zahájeno na základě kontroly na místě, při které byly dle správního orgánu získány všechny relevantní důkazy, nepředpokládal správní orgán, že by potřeboval v průběhu řízení získat jakékoliv další důkazy. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že v jeho praxi není naopak výjimkou, že je v takovýchto případech výzva k seznámení s podklady přímo součástí zahájení řízení.²³ Účastník řízení dne 28.11.2022 nahlédl do správního spisu, když již byl srozuměn, že do vydání rozhodnutí, ke kterému mohlo dojít nejdříve po 12.12.2022, nebude aktivní činností správního orgánu správní spis o další důkazní prostředky doplňován. Pokud by správní spis správní orgán doplnil o další důkazní prostředky, tak by účastníka řízení opět vyzval, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí, v opačném případě by správní orgán jednal nezákonně.²⁴
33. Správní orgán má za to, že v žádném případě nejednal v rozporu se zásadou dobré víry, přiměřenosti a předvídatelnosti, když ani účastník řízení neuvedl, jak měl tyto zásady

²² Blíže viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 158/2021-38 ze dne 11.8.2021 příp. nečinnost správního orgánu při vydávání rozhodnutí, resp. nedodržení pořádkových lhůt nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí.

²³ Viz Potěšil, L., Hejč, D., Rigel, F., Marek, D.: Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 205 až 222, kde je uvedeno: „Toto právo lze kombinovat i s jinými procesními úkony. Kupříkladu podle § 46 odst. 3 může být spojeno s oznámením o zahájení řízení. Jak konstatoval NSS (srov. rozsudek ze dne 26. 2. 2010, č. j. 8 Afs 21/2009-243, 2073/2010 Sb. NSS), „není samo o sobě porušením § 36 odst. 3..., pokud správní orgán souběžně s oznámením o zahájení správního řízení stanoví jednak lhůtu, ve které lze navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a rovněž následnou lhůtu, ve které se účastníci mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Vždy je třeba zkoumat, zda poté, kdy účastník v souladu s poučením postupoval, byl správní spis následně doplňován, či nikoli, a zda tak účastník měl faktickou možnost se s úplným správním spisem seznámit.“

²⁴ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 21/2009-243 ze dne 26.2.2010.

správní orgán porušit. Správní orgán si není vědom, že by svým postupem nějakým způsobem porušil zásady dobré víry či zkrátil práva účastníka řízení, neboť ten nebyl žádným způsobem omezen na svých právech. Až do vydání rozhodnutí měl možnost kdykoliv nahlédnout do správního spisu, vyjádřit se k podkladům, navrhnout další důkazy či doplňovat další vyjádření. Ohledně domnělého porušení zásady přiměřenosti správní orgán dodává, že účastníku řízení byla k vyjádření se k Oznámení o zahájení řízení dne 27.9.2022 stanovena nadstandardně vstřícná lhůta do 30.11.2022. Účastník řízení měl tedy na vyjádření se k Oznámení o zahájení řízení poskytnutou lhůtu 62 dní. Účastník řízení přitom dne 22.11.2022 požádal o další prodloužení lhůty do 12.12.2022 z důvodu, že finalizuje některá opatření v rámci svého organizačního uspořádání a dále v některých administrativních procesech, zejména v oblasti posuzování úvěruschopnosti, a to mimo jiné v návaznosti na zjištění správního orgánu v rámci provedené kontroly. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že účastník řízení měl před zahájením řízení k dispozici více než 20 měsíců, aby přijal opatření k nápravě v případě zjištění z kontroly. Správní orgán tak považuje časový prostor, který měl účastník řízení pro finalizaci některých opatření v rámci svého organizačního uspořádání a dále v některých administrativních procesech v návaznosti na zjištění správního orgánu v rámci provedené kontroly, za více než přiměřený. Správní orgán není ani toho názoru, že porušil zásadu předvídatelnosti, když správní orgán postavil najisto, že je připraven po 12.12.2022 ve věci rozhodnout. Účastník řízení na základě toho využil svého práva a seznámil se dne 28.11.2022 a 16.2.2023 s obsahem spisu a 15.12.2022, 28.12.2022, 8.3.2023, 9.3.2023 a 23.3.2023 se k zahájenému řízení a podkladům vyjádřil.

34. S tvrzením účastníka řízení, že s ohledem na rozsah a závažnost celého řízení je postup správního orgánu velmi překvapivý a nevhodný, správní orgán nesouhlasí. Správní orgán je toho názoru, že poskytnutá celková lhůta od zahájení řízení po seznámení se s podklady o celkové délce 80 dní je zcela přiměřená okolnostem konkrétní věci²⁵ spočívající zejména v její povaze a složitosti, rozsahu spisu, nezbytné odbornosti, množství údajů k ověření materiálu, aby se mohl účastník řízení ke všem okolnostem a podkladům dostatečně vyjádřit. K výzvě účastníka řízení, aby správní orgán postupoval standardně a umožnil účastníku řízení se v rámci správního řízení dostatečně vyjadřovat, a aby správní orgán na argumenty účastníka řízení řádně reagoval, správní orgán sděluje, že ji považuje za neopodstatněnou, neboť správní orgán v rámci správního řízení prokazatelně nebrání účastníku řízení v tom, aby se vyjadřoval či uplatňoval svoje práva. Nad to měl účastník řízení od 12.12.2022 až do vydání tohoto rozhodnutí k dispozici další časový prostor se vyjadřovat v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva i využil, neboť své vyjádření k Oznámení o zahájení řízení doručil až 15.12.2022 a další doplnění vyjádření k Oznámení o zahájení řízení doručil dne 28.12.2022.
35. Návrhu účastníka řízení, aby správní orgán řízení o přestupcích podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ řízení zastavil podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, neboť skutky, o kterých se vede řízení, se nestaly nebo nejsou přestupky, správní orgán nevyhověl. Správní orgán na základě níže popsanych skutkových zjištění má naopak za nesporné, že došlo k naplnění skutkových podstat přestupků podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

²⁵ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 218/2019-28 ze dne 8.10.2020.

36. K tvrzení účastníka řízení, že správní orgán ignoroval a argumenty a výzvy účastníka řízení, když nereagoval na vyjádření a doplnění týkající se provedení opatření v rámci fungování společnosti ve vztahu k vnitřním procesům a organizačnímu uspořádání, správní orgán považuje za zcela účelové. Správní orgán je přesvědčen, že z vyjádření k Oznámení o zahájení řízení je nesporné, že účastník řízení si byl moc dobře vědom, o čem se bude řízení vést a v něm rozhodovat.

Skutková zjištění, vyjádření účastníka řízení a právní kvalifikace

(i) Podmínky udělení oprávnění k činnosti

Právní úprava

37. Podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. h) ZSÚ udělí Česká národní banka oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru žadateli, pokud je jeho plán obchodní činnosti v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů podložený reálnými ekonomickými propočty.
38. Podle ustanovení § 11 odst. 1 ZSÚ žádost obsahuje, vedle náležitostí stanovených správním řádem, též údaje o splnění podmínek pro činnost nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru stanovených tímto zákonem. K žádosti se připojí doklady prokazující splnění těchto podmínek.
39. Podle ustanovení § 11 odst. 5 ZSÚ stanoví podrobnosti náležitostí žádosti, včetně příloh osvědčujících splnění podmínek pro činnost nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru stanovených tímto zákonem, její formáty a další technické náležitosti prováděcí právní předpis, jímž je vyhláška č. 381/2016 Sb., o žádostech, oznámeních a předkládání výkazů podle zákona o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 381/2016 Sb.“).
40. Podle ustanovení § 3 vyhlášky č. 381/2016 Sb. platí, že podrobnostmi náležitostí žádosti o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru jsou údaje a doklady uvedené ve výčtu písm. a) až písm. n) citovaného ustanovení této vyhlášky. V tomto výčtu je pod ustanovením § 3 písm. h) uveden plán obchodní činnosti. Podle ustanovení § 2 písm. c) vyhlášky č. 381/2016 Sb. se plánem obchodní činnosti rozumí skutečně zamýšlený podnikatelský plán žadatele na první tři účetní období zpracovaný ve formátu výkazů účetní závěrky podle zákona upravujícího účetnictví podložený reálnými ekonomickými propočty spolu s komentářem, který obsahuje:

„1. záměry žadatele z hlediska rozsahu a objemu poskytovaných spotřebitelských úvěrů a popis plánovaného způsobu jejich dosažení a charakteristiky cílové skupiny klientů a obchodní sítě žadatele,

2. základní východiska a předpoklady, na kterých je plán založen, a odůvodnění provázanosti kvantitativních údajů plánu a reálnosti plánovaných výsledků činnosti.“

Skutková zjištění

41. Účastník řízení předložil v rámci správního řízení o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru (dále jen „oprávnění k činnosti“) mj. dokument Plán obchodní činnosti společnosti MINIHOTOVOST, SE – popisná část

zpracovaný na tři účetní období (2017 – 2019)²⁶ (dále jen „obchodní plán“).

42. Účastník řízení v předloženém obchodním plánu uvedl:

„Spotřebitelské úvěry jsou poskytovány výhradně online přes webové stránky www.minihotovost.cz. (...) O tyto bezúčelové úvěry lze požádat prostřednictvím internetových stránek www.minihotovost.cz“.

Dále je v obchodním plánu uvedena informace o poskytování jistiny ve výši min. 750 Kč – max. 10 500 Kč a tyto predikce:

„Predikce pro rok 2017 a skutečnost

Společnost v roce 2017 poskytla 13393 úvěrů v celkovém objemu 2.663 800 euro (tj. 68.033.452 Kč při kurzu k 31.12.2017 25,540 Kč/euro).

Predikce pro rok 2018

Na základě uvedených předpokladů proto očekávaný objem spotřebitelských úvěrů sjednaných a poskytnutých v roce 2018 činí 31.672.620 Kč.

Vzhledem k růstu poskytnutých spotřebitelských úvěrů o 5 % očekává Společnost rovněž růst výnosů z poskytnutých úvěrů ve stejné výši, který je proto odhadován na 29.523.000 Kč.

Predikce pro rok 2019

Na základě uvedených předpokladů Společnost očekává, že objem poskytnutých spotřebitelských úvěrů v roce 2019 bude činit přibližně 33.256.251 Kč. V souvislosti s predikovaným objemem Společnost očekává růst výnosů z poskytnutých úvěrů na úroveň 30.999.000 Kč.”

43. Účastník řízení v rámci správního řízení o udělení oprávnění k činnosti dále předložil²⁷ vnitřní předpis *Pravidla a postupy pro jednání s klienty* (dále jen „schválená Pravidla jednání“), kde je v čl. 5 uvedeno: *„Spotřebitelské úvěry jsou společností poskytovány prostřednictvím webových stránek <https://www.minihotovost.cz/>. Webové stránky jsou napojeny na informační systém společnosti, do kterého se ukládá všechna související dokumentace“.*
44. Správní orgán zjistil, že tomuto obchodnímu záměru definovanému v obchodním plánu neodpovídají ani informace získané od Národní banky Slovenska (dále jen „NBS“), ani sdělené účastníkem řízení v rámci kontroly, ani uvedené ve smluvní dokumentaci, kterou účastník řízení používal ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do 24.9.2020, ani objemy spotřebitelských úvěrů poskytnutých účastníkem řízení v měně Kč a EUR za roky 2018 a 2019, ani známé ČNB z její úřední činnosti.
45. Správní orgán zjistil, že NBS informovala²⁸ veřejnost o tom, že účastník řízení nabízí a poskytuje spotřebitelské úvěry prostřednictvím internetových stránek www.minipozicka.sk, které jsou ve slovenském jazyce a provozuje další internetové

²⁶ Spisová značka S-Sp-2017/00507/CNB/571. Přijato ČNB dne 21.3.2018, č. j. 2018/041429/CNB/650, soubor 8a_Plan_obchodni_cinnosti_popisna_cast_MINIHOTOVOST_3_h_vyhl_V2.docx.

²⁷ Spisová značka S-Sp-2017/00507/CNB/571. Přijato ČNB dne 4.5.2018, č. j. 2018/059964/CNB/570, soubor 9_VP_Pravidla_a_postupy_pro_jednani_s_klienty_MINIHOTOVOST_3_i_j_vyhl_a_15_2a_c_h_i_j_l_ZSU_V3.doc.

²⁸ Vedené ČNB pod č. j. 2020/103260/CNB/650, soubor Sdělení_NBS.PNG.

stránky s doménou „sk“: www.minihotovost.sk, www.minipeniaze.sk,
www.mudrapozicka.sk, www.najrychlejsiepozicky.sk, www.okamzitepeniaze.sk,
www.peniazecezsms.sk, www.peniazedoruky.sk, www.peniazehned.sk,
www.poctivapozicka.sk, www.pozicka.sk, www.pozickaokamzite.sk,
www.pozickaren.sk.²⁹

46. Účastník řízení v rámci kontroly potvrdil³⁰, že ode dne udělení oprávnění k činnosti souběžně používá k nabízení spotřebitelských úvěrů tyto internetové stránky: www.minipozicka.sk a www.minihotovost.cz. Následně začal používat i webovou stránku www.minicash.eu.³¹
47. Správní orgán zjistil, že ve všech verzích Všeobecných podmínek poskytnutí úvěru, které účastník řízení používal ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do 24.9.2020, je mj. odkazováno na internetové stránky www.minipozicka.sk a www.minihotovost.cz.³² Skutečnost, že účastník řízení nabízel spotřebitelské úvěry prostřednictvím internetových stránek www.minipozicka.sk a www.minihotovost.cz, správní orgán zjistil i v rámci šetření k ověření plnění povinností stanovených v ustanovení § 92 ZSÚ³³ a v rámci šetření týkajícího se aktualizace vnitřních předpisů.³⁴
48. Správní orgán ohledně webových stránek www.minipozicka.sk zjistil, že tyto webové stránky původně provozovala slovenská společnost MINIHOTOVOST, s.r.o.³⁵, která přes tyto webové stránky poskytovala spotřebitelské úvěry spotřebitelům na Slovensku na základě zápisu do registru věřitelů vedeného NBS v období od 23.8.2013 do 31.8.2015³⁶. Tato slovenská společnost dne 31.3.2015 změnila právní formu na akciovou společnost, když jejím jediným akcionářem byla slovenská společnost POHOTOVOST, s.r.o.³⁷ Z webového archívu web.archive.org vyplývá, že ke dni 20.12.2014 webové stránky www.minipozicka.sk uváděly jako provozovatele slovenskou společnost MINIHOTOVOST, s.r.o. Ze záznamu webových stránek www.minipozicka.sk ze dne 15.9.2022 vyplývá, že provozovatelem těchto webových stránek je účastník řízení.³⁸ Správní orgán z registru domén .sk na webových stránkách <https://whois.sk-nic.sk/> zjistil, že účastník řízení u webových stránek www.minipozicka.sk byl uveden dne 16.11.2017 jako kontakt, tj. v průběhu řízení o udělení oprávnění k činnosti u České národní banky sp. zn. S-Sp-2017/00507/CNB/571, které probíhalo od 28.2.2017 do 17.5.2018.³⁹ Na webových stránkách poté přibyla po vydání oprávnění k činnosti informace o tom, že účastník řízení

²⁹ Z tohoto důvodu byly do spisu zařazeny informace o registraci těchto internetových domén a jejich využívání ze strany účastníka řízení.

³⁰ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

³¹ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

³² Přijato ČNB dne 22.7.2020, č. j. 2020/094270/CNB/650, soubor [VOP_CZ_platne_v_case_licencie.pdf](#), [VOP_CZ_verzia_7_platne_od_09_11_2018.pdf](#), [VOP_CZ_verzia_7_platne_od_14_08_2018.pdf](#), [VOP_CZ_verzia_7_platne_od_21_10_2019.pdf](#), [VOP_CZ_verzia_7_platne_od_22_05_2018.pdf](#), [VOP_CZ_verzia_7_platne_od_30_05_2019.pdf](#), [VOP_SK_platne_v_case_licencie.pdf](#), [VOP_SK_verzia_7_platne_od_14_08_2018.pdf](#), [VOP_SK_verzia_7_platne_od_21_10_2019.pdf](#), [VOP_SK_verzia_7_platne_od_22_05_2018.pdf](#).

Přijato ČNB dne 15.10.2020, č. j. 2020/126670/CNB/650, soubor [Vseobecne_podminky_poskytnuti_uveru.pdf](#).

³³ Vedené ČNB pod sp. zn. NP-2018/00062/CNB/651, Výzva k přijetí opatření k nápravě ze dne 21.9.2018, č. j. 2018/111794/CNB/650.

³⁴ Vedené ČNB pod sp. zn. NP-2018/00235/651, č. j. 2019/009120/CNB/650, soubor [MINIHOTOVOST_vyjadreni_k_vyzve_CNB_21012019_oprava.pdf](#).

³⁵ Od 31.3.2015 byla realizována změna právní formy slovenské společnosti na MINIHOTOVOST, a.s., která zanikla dne 16.6.2017, když se jejím právním nástupcem v rámci přeshraniční fúze s českou společností MINIHOTOVOST, a.s., IČO: 043 55 211, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1 stala česká společnost MINIHOTOVOST, SE (účastník řízení). Ve slovenské společnosti MINIHOTOVOST, s.r.o. a později ve slovenské společnosti MINIHOTOVOST, a.s. byla společníkem, později akcionářem, slovenská společnost POHOTOVOST, s.r.o. Slovenská společnost POHOTOVOST, s.r.o. byla jediným akcionářem i zaniklé české společnosti MINIHOTOVOST, a.s., ze které se stala přeshraniční fúzí se slovenskou společností MINIHOTOVOST, a.s., česká společnost MINIHOTOVOST, SE, ve které je ovládající osobou slovenská společnost POHOTOVOST, s.r.o.

³⁶ Viz <https://regver.nbs.sk/search.php>.

³⁷ Viz CD „Podklady“ uložené ve spise Sp/2021/80/573 list č. 60, soubor: „Výpis z obchodního registra SR.pdf“.

³⁸ Viz CD „Podklady“ uložené ve spise Sp/2021/80/573 list č. 60, soubor: „minihotovost_print.docx“.

³⁹ Viz CD „Podklady“ uložené ve spise Sp/2021/80/573 list č. 60, soubor: „whois.sk-nic.sk.pdf“.

disponuje licenci České národní banky, když grafická úprava webových stránek zůstala zcela totožná.⁴⁰ Webové stránky www.minipozicka.sk byly nadále ke dni vydání tohoto rozhodnutí vedeny ve slovenském jazyce.

49. Jak je uvedeno dále v odůvodnění⁴¹, tak účastník řízení ve svém obchodním plánu předloženém ČNB v rámci licenčního řízení sdělil následující: „*Mateřskou společností Společnosti je POHOTOVOSTĚ, s.r.o., která je od 11.9.2015 držitelem povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu od Národnej banky Slovenska. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. patrila do rozhodnutí Slovenskej národnej rady o zastropovaní úrokových sadz (RPSN) na dvojnásobek priemerné bankovní sazby medzi najväčší poskytovateľa spotrebiteľských úverů na Slovensku. Spoločnosť za svoju mnohaletou histórii poskytla na 500.000 spotrebiteľských úverů. Po zmene zákonných podmienok POHOTOVOSTĚ, s.r.o. svoju činnosť na Slovensku, stejně jako téměř všichni zdejší tuzemští i zahraniční nebankovní poskytovatelé spotrebiteľských úverů, postupně ukončuje a nadále chce rozvíjet své aktivity v oblasti spotrebiteľských úverů jen v České republice.*“
50. Z dokladů doložených účastníkem řízení je zřejmé, že poskytoval⁴² před udělením oprávnění k činnosti spotřebitelské úvěry v měně EUR, když v této činnosti ve velkém rozsahu pokračoval i po udělení oprávnění k činnosti, což dokládají výkazy činnosti doložené účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ a § 10 odst. 1 vyhlášky č. 381/2016 Sb. za rok 2018, ze kterého je zřejmé, že účastník řízení poskytl za rok 2018 spotřebitelské úvěry v měně EUR v celkovém objemu 84 609 525 Kč a v měně Kč o celkovém objemu 6 000 Kč⁴³, za rok 2019, ze kterého je zřejmé, že účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry v měně EUR v celkovém objemu 83 881 586 Kč a v měně Kč o celkovém objemu 333 000 Kč, za rok 2020, ze kterého je zřejmé, že účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry v měně EUR v celkovém objemu 82 310 884 Kč a v měně Kč o celkovém objemu 226 500 Kč, za rok 2021 ze kterého je zřejmé, že účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry v měně EUR v celkovém objemu 76 420 000 Kč a v měně Kč o celkovém objemu 498 000 Kč, a za rok 2022, ze kterého je zřejmé, že účastník řízení poskytl spotřebitelské úvěry v měně EUR v celkovém objemu 70 659 000 Kč a v měně Kč o celkovém objemu 682 000 Kč.⁴⁴
51. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení v období od 18.5.2018 do 20.8.2018⁴⁵ poskytl celkem 3 786 spotřebitelských úvěrů v měně EUR spotřebitelům na Slovensku a bankovním účtem vedeným u jedné z uvedených bank: [REDAKCE] (jednalo se o 100% celkové produkce za toto období), a poskytl celkem 0 spotřebitelských úvěrů v měně Kč spotřebitelům v České republice.

⁴⁰ Srovnej záznamy webových stránek www.minipozicka.sk v období, když byly provozovány slovenskou společností MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o. (později MINIHOTOVOSTĚ, a.s.), a v období, když je provozuje účastník řízení. Viz CD „Podklady“ uložené ve spise Sp/2021/80/573 list č. 60, soubor: „minihotovost_print.docx“.

⁴¹ Viz odst. 270. tohoto rozhodnutí.

⁴² Od 14.5.2015 do 1.3.2017 byl účastník řízení držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání Poskytování spotřebitelského úvěru.

⁴³ Výkaz s kódem POSUFI 10, zasláno účastníkem řízení prostřednictvím webové aplikace ČNB, datová oblast pos10_51 výkazu (objem spotřebitelských úvěrů poskytnutých v uplynulém kalendářním roce).

⁴⁴ Výkaz s kódem POSUFI 10, zasláná kontrolovanou osobou prostřednictvím webové aplikace ČNB, datová oblast pos10_51 výkazu (objem spotřebitelských úvěrů poskytnutých v uplynulém kalendářním roce).

⁴⁵ Vedené ČNB pod sp. zn. S-OS-2018/00174/CNB/651, přijato ČNB dne 10.9.2018, č. j. 2018/107366/CNB/650, soubor P4_Seznam_spotrebiteľu.pdf.

- ## Vyjádření účastníka řízení

- 16

regulatorních a makroekonomických vlivů. Obchodní plán tedy z podstaty věci neslouží a ani nemůže sloužit jako odhad budoucího vývoje, ale fakticky jako obchodní aspirace žadatele o určité povolení, které má být podloženo reálnými ekonomickými propočty, což samozřejmě znamená, že by mělo být ukotveno v aktuálním stavu daného segmentu finančního trhu s přihlédnutím k možným variantám vývoje.

56. Účastník řízení dodává, že z pohledu správního orgánu jako posuzovatele je klíčové, že obchodní plán je podložen reálnými ekonomickými propočty, tedy že žadatel je schopen podpořit své obchodní aspirace relevantními argumenty, které mimo jiné vychází z aktuálního stavu ekonomiky, jeho vybraného segmentu a odhadu jeho možného vývoje. Správní orgán posuzuje, že je obchodní plán podložen reálnými ekonomickými propočty, a to k okamžiku vydání povolení k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů⁴⁹. Správní orgán tedy posuzuje, zda je obchodní plán žadatele kvalifikovaně odůvodněn, nikoli zda obchodní plán skutečně předvídá reálný budoucí vývoj činnosti žadatele. To ostatně z povahy věci ani není možné.
57. Účastník řízení dále dodává, že v tomto případě žadatel o povolení nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů je oprávněn a z logiky věci i nucen svůj plán neustále vyhodnocovat a současně jej měnit zejména podle aktuálního vývoje ekonomiky jako celku a vývoje v segmentu spotřebitelských úvěrů. Například tak fakticky všichni bankovní i nebankovní poskytovatelé spotřebitelských úvěrů museli v roce 2020 reagovat na změny, které přinesla pandemie COVID-19 a s tím související legislativní změny mimo jiné v ZSÚ. S nezbytnými změnami obchodního plánu počítá i sám ZSÚ, když obchodní plán patří mezi podmínky pro udělení oprávnění k činnosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 ZSÚ a nikoli mezi podmínky pro činnost nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru ve smyslu ustanovení § 59 odst. 1 písm. a) ZSÚ, a proto se změny obchodního plánu po udělení povolení již správnímu orgánu neoznamují. Obdobně, jak je uvedeno výše, se změny obchodního plánu předloženého v rámci žádosti o povolení k regulované činnosti samostatně neoznamují správnímu orgánu ani v případě dalších poskytovatelů finančních služeb, jako jsou banky, pojišťovny, obchodníci s cennými papíry, investiční společnosti atd. Pokud je upravovaný, resp. aktualizovaný obchodní plán předkládán správnímu orgánu, pak se tak zpravidla činí v rámci výkonu dohledu na dálku ze strany správního orgánu.
58. Účastník řízení ve vztahu k obchodnímu plánu předloženému v rámci řízení o povolení k činnosti zdůraznil, že na rozdíl od jiných žadatelů, pro které získání povolení k činnosti podle ZSÚ neznamenal z obchodního pohledu faktickou změnu, v případě účastníka řízení se jednalo fakticky o nový vstup na trh spotřebitelských úvěrů v České republice, na kterém dosud nepůsobil a neměl na něm žádné zákazníky. Účastník řízení tedy vycházel ze svých znalostí trhu spotřebitelských úvěrů na Slovensku a plánu expanze na trh v České republice.
59. Mezi obchodní aspirace účastníka řízení nepochybně patřila a stále patří expanze na český trh spotřebitelských úvěrů. To ostatně potvrzuje jak aktivita účastníka řízení, tak i postupný růst zájmu českých klientů o služby účastníka řízení. Účastník řízení se aktivně snaží o rozvíjení aktivit na českém trhu mimo jiné prostřednictvím rostoucích investic do on-line marketingu, když v roce 2019 vynaložil v tomto ohledu téměř 165 tis. Kč a v dalších letech vynakládá na podporu prodeje pravidelně částky v objemu 364 tis.

budoucího vývoje.“ In: SMUTNÝ, Aleš, PIHERA, Vlastimil, SÝKORA, Pavel a Tomáš CUNÍK. *Zákon o bankách: komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019. K § 4 odst. 5 písm. g).

⁴⁹ Obdobně je tento požadavek stanoven i pro jiné poskytovatele na finančním trhu jako jsou banky, obchodníci s cennými papíry, pojišťovny apod.

(rok 2020), 254 tis. Kč (rok 2021) a 402 tis. Kč (rok 2022). Účastník řízení tedy jednoznačně stále v souladu s předloženým obchodním plánem cílí na rozvoj svého podnikání na území České republiky a na oslovování českých zákazníků.

60. Současně, jak je v tabulce níže uvedeno, účastníku řízení se postupně daří oslovovat stále více zájemců na českém trhu, byť se zatím nedaří oslovit dostatečně bonitní zákazníky, což vede k tomu, že v současnosti musí drtivou většinu odmítat. To je zatím zřejmě stále způsobeno skutečností, že účastník řízení působí na vysoce konkurenčním českém trhu se spotřebitelskými úvěry zatím pátým rokem a ke kvalitnějším zákazníkům tak musí ještě proniknout. V roce 2019 z celkového počtu žádostí o úvěr jich téměř 14 % připadalo na osoby z České republiky, a tento trend dále roste, když v roce 2020 počet žádostí od českých zákazníků překročil 20 % a v roce 2022 již počet žádostí z celkového počtu žádostí o úvěr překročil 30 %. V roce 2023 z dosavadních údajů vyplývá, že sledovaný poměr by mohl být ještě vyšší. Tento trend jasně ukazuje, že účastník řízení v souladu s obchodním plánem předloženým v rámci řízení o žádosti o povolení k činnosti podle ustanovení § 10 ZSÚ pokračuje ve snaze expandovat na českém trhu a daří se mu oslovovat větší počet zákazníků z České republiky.

Rok	SR		ČR	
	Žádosti	Schválené	Žádosti	Schválené
2017	22 015	13 386	56	0
2018	30 212	15 011	229	2
2019	31 300	14 259	4 967	101
2020	20 958	12 062	5 396	54
2021	20 556	12 091	5 987	129
2022	20 824	11 412	10 124	169
2023	3 699	1 108	2 481	25

61. S ohledem na výše uvedené, účastník řízení zpětně musí konstatovat, že se jeho plán obchodní činnosti zpracovaný na účetní období 2017 – 2019 ve vztahu k poskytování spotřebitelských úvěrů na území České republiky nepodařilo naplnit. Současně je však třeba zdůraznit, že mateřská společnost POHOTOVOST, s.r.o. disponovala s ohledem na své 15-ti leté působení na slovenském trhu klientskou bází spotřebitelů ze Slovenska, kteří se na účastníka řízení začali obracet i poté, co získal povolení dle ZSÚ. V situaci, kdy účastník řízení poskytuje i prezentuje své služby výhradně prostřednictvím internetu, to ostatně není nic překvapivého, a současně se nejedná o činnost nedovolenou. Účastník řízení poskytuje všem spotřebitelům, bez ohledu na stát jejich pobytu, úvěry shodně, a to plně v souladu se ZSÚ.
62. S ohledem na výše uvedené tak je možné shrnout, že účastník řízení předložil v rámci řízení o žádosti plán obchodní činnosti založený na reálných ekonomických předpokladech a obchodních aspiracích účastníka řízení, a to k datu 19.2.2017, resp. jeho aktualizaci k 20.2.2018. V této souvislosti je třeba znovu zopakovat výše uvedené, a to že účastník řízení vstupoval na český trh fakticky zcela nově. Současně, jak je výše uvedeno, účastník řízení se aktivně snažil a snaží oslovovat zákazníky na českém trhu, což se mu daří, byť zatím stále s velmi nízkým počtem úspěšných žádostí. Ostatně by bylo naopak zcela nelogické, kdyby účastník řízení v rozporu se svým obchodním plánem neměl zájem o co největší penetraci českého trhu. Skutečnost, že vzhledem k faktickému vývoji situace účastník řízení poskytuje úvěry i zákazníkům ze Slovenska, kde původně vybudoval svou zákaznickou bází, není nijak překvapivé ani nedovolené.
63. Současně uváděním počtu poskytnutých úvěrů, jak je výše uvedeno, zcela popírá skutečnou aktivitu účastníka řízení, když logicky podstatné je srovnání podaných žádostí

- o poskytnutí úvěru. Účastník řízení samozřejmě poskytuje úvěry podle shodných pravidel bez ohledu na státní příslušnost dlužníka. Výsledný velmi nízký počet poskytnutých úvěrů spotřebitelům v České republice bohužel vypovídá o zatím nízkém obchodním úspěchu účastníka řízení vůči českým zákazníkům, ale naopak nic nevypovídá o pravdivosti nebo nepravdivosti údajů uvedených v obchodním plánu. Současně je nezbytné upozornit, že hodnocení obchodního plánu z pohledu objemu poskytnutých úvěrů v roce 2020, je zcela zavádějící když, jak je výše uvedeno, obchodní plán účastníka řízení údaje ve vztahu k roku 2020 vůbec neobsahoval.
64. Pokud správní orgán na základě objemu poskytnutých úvěrů dovozuje, že účastník řízení neuvedl svůj skutečný záměr pokračovat v poskytování úvěru zákazníkům s pobytem na Slovensku a hodnotí tak, že v obchodním plánu absentuje informace o záměru navázat na předchozí podnikatelskou činnost společnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., jde o hodnocení, vzhledem k výše uvedenému, za zcela nepodložené a popírající skutečné obchodní aktivity účastníka řízení.
 65. Pokud byl v žádosti uveden komentář k ukončení poskytování spotřebitelských úvěrů na území Slovenska ze strany společnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., jednalo se fakticky o úvodní komentář vztahující se právě ke společnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Společnost POHOTOVOSTĚ, s.r.o. byla sice mateřskou společností účastníka řízení, nicméně takový komentář se fakticky netýkal účastníka řízení samotného.
 66. Skutečnost, že se účastník řízení nepodařilo naplnit předpoklady v obchodním plánu, nemůže být zpětně hodnoceno jako neuvedení údajů, které prostě v obchodním plánu uvedeny nebyly, protože z nich předložený obchodní plán vůbec nevycházel, takové hodnocení ze strany správního orgánu navíc jednoznačně popírá reálnou aktivitu účastníka řízení na českém trhu. Obchodní plán byl jednoznačně zaměřen na rozvoj aktivity na území České republiky a takto obsahoval údaje, ze kterých vycházel při plánu poskytovat spotřebitelské úvěry na území České republiky.
 67. Účastník řízení je toho názoru, že současně platí, že takto zpětně nelze zejména údaje v obchodním plánu hodnotit z hlediska pravdivosti vůbec. Jak je výše uvedeno, obchodní plán je z podstaty věci zatížen vyšší mírou nejistoty. Což ostatně potvrzuje aktuální vysoce turbulentní doba ovlivněná dopady pandemie COVID-19 a následně válkou na Ukrajině a mimořádně vysokou inflací, a s tím související růst sazeb úroků u vkladových a úvěrových produktů v návaznosti na politiku centrálních bank prakticky na celém světě.
 68. V tomto kontextu hodnotit obsah obchodního plánu vytvořeného v roce 2017 a upraveného v roce 2018 z hlediska relevantnosti údajů v něm uvedených nebo dokonce v něm neuvedených, se jeví jako zcela excesivní a nepřiměřené.
 69. Účastník řízení nad rámec uvedeného dodává, že výtky ze strany správního orgánu k plánu obchodní činnosti považuje za nepředvídatelné a odporující principu právní jistoty, neboť účastník řízení z publikovaných rozhodnutí ani odborné literatury či judikatury, nikdy podobný způsob zpětného hodnocení obchodních plánů nezaznamenal.
 70. Účastník řízení tak odmítá závěr správního orgánu, že v žádosti v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru určitý údaj neuvedl, tedy že neuvedl záměr navázat na poskytování spotřebitelských úvěrů v měně EUR, kterou vykonávala jeho mateřská společnost POHOTOVOSTĚ s.r.o. před udělením oprávnění k činnosti zejména na území Slovenska, čímž se mohl dopustit přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ. Takový závěr neodpovídá skutečným

aktivitám účastníka řízení, který se naopak v souladu s obchodním plánem snaží rozvíjet své aktivity vůči českým spotřebitelům. Současně jde o excesivní hodnocení dokumentů, jako je obchodní plán, který je z povahy věci vždy poplatný době svého vzniku a je zatížen poměrně velkou dávkou nejistoty, neboť obsahuje obchodní aspirace žadatele o povolení, které byt' jsou podloženy reálnými kalkulacemi, stále zůstávají obchodními aspiracemi, které se nemusí podařit naplnit z řady příčin, včetně těch, které poskytovatel není schopen vůbec ovlivnit.

71. Účastník řízení na závěr zdůraznil, že obchodní plán byl sestaven v roce 2017 a následně revidován v roce 2018 na základě plánů zahájit činnost poskytování spotřebitelských úvěrů v České republice. Takto byl obchodní plán v daném čase koncipován, je vyloučeno, aby byl současně koncipován s alternativním předpokladem, že se možná někteří zákazníci propojené společnosti POHOTOVOST, s.r.o. budou v budoucnu obracet na účastníka řízení, který jim spotřebitelské úvěry bude poskytovat také. Neuvedení takového záměru, jehož absenci správní orgán účastníku řízení vytýká jako naplnění znaků přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, je závěrem, který nemá oporu v předložených podkladech ani skutečnosti.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

72. Správní orgán považuje námitky účastníka řízení za zcela účelové. Správní orgán zpětně nehodnotí obchodní plán, který byl předložen v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti, z pohledu, jak se podařilo účastníku řízení tento obchodní plán z pohledu kvantitativních ukazatelů plnit na území České republiky. Správní orgán hodnotí předložený obchodní plán v období řízení o udělení oprávnění k činnosti, když tento neobsahoval informace o tom, že bude využívat i webové stránky www.minipozicka.sk ve slovenském jazyce, a tím pádem bude účastník řízení cílit s poskytováním spotřebitelských úvěrů i na zákazníky na Slovensku.
73. Správní orgán považuje za podstatné, že webové stránky www.minipozicka.sk byly převedeny na účastníka řízení ze slovenské společnosti MINIHOTOVOST, a.s., která dne 15.11.2016 na základě přeshraniční fúze zanikla, když se účastník řízení stal její nástupnickou společností.⁵⁰ Tyto webové stránky si ponechaly totožnou grafickou úpravu⁵¹ a po udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů dne 17.5.2018 účastník řízení umístil na tyto webové stránky informaci „Licencia ČNB“. Z tohoto důvodu se nelze ztotožnit s tvrzením účastníka řízení „že je vyloučeno, aby byl současně koncipován s alternativním předpokladem, že se možná někteří zákazníci propojené společnosti POHOTOVOST s.r.o. budou v budoucnu obracet na účastníka řízení, který jim spotřebitelské úvěry bude poskytovat také“, když již od 15.11.2016 aktivně oslovuje spotřebitele na území Slovenska prostřednictvím webových stránek www.minipozicka.sk.⁵² Zásadní je, že záměr poskytovat aktivně spotřebitelské úvěry spotřebitelům na území Slovenska účastník řízení měl ještě před vydáním oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele, a proto měl tuto skutečnost ve svém obchodním plánu uvést, když byl povinen podle ustanovení § 3 písm. h) vyhlášky č. 381/2016 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 písm. c) téže vyhlášky předložit obchodní plán, který měl být podložen reálnými ekonomickými propočty spolu s komentářem, který měl obsahovat záměry žadatele z hlediska rozsahu a objemu

⁵⁰ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=907696&typ=UPLNY>.

⁵¹ Viz CD „Podklady“ uložené ve spise Sp/2021/80/573 list č. 60, soubor: „minihotovost_print.docx“.

⁵² Účastník řízení uvádí v tabulce ve vyjádření k Oznámení, že v roce 2017 obdržel 22 015 žádostí o spotřebitelský úvěr ze Slovenska, takže již prokazatelně vykonával činnost poskytování spotřebitelských úvěrů v měně EUR spotřebitelům na Slovensku před vydáním oprávnění ze dne 18.5.2018.

poskytovaných spotřebitelských úvěrů a popis plánovaného způsobu jejich dosažení a charakteristiky cílové skupiny klientů žadatele. Předložený obchodní plán v rámci povolení řízení však neobsahoval reálné ekonomické propočty a charakteristiku cílové skupiny klientů týkající se činnosti na území Slovenska, a ani do vydání povolení ke dni 17.5.2018 nepředložil účastník řízení aktualizovaný obchodní plán, přestože prokazatelně od 15.11.2016 účastník řízení věděl, že bude aktivně oslovovat spotřebitele na území Slovenska⁵³ prostřednictvím webových stránek www.minipozicka.sk, které převzal v rámci přeshraniční fúze se slovenskou společností MINIHOTOVOST', a.s.⁵⁴

74. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení navázal na poskytování spotřebitelských úvěrů v měně EUR před udělením oprávnění k činnosti a i po udělení oprávnění k činnosti směřoval svou obchodní činnost, spočívající v poskytování finančních služeb (poskytování spotřebitelských úvěrů) v měně EUR, zejména na území Slovenska. Účastník řízení však tento svůj skutečný záměr, jakožto i základní východiska a předpoklady tohoto záměru podložené kvantitativními údaji, neuvedl v obchodním plánu ani ve schválených Pravidlech jednání, na základě kterých mu bylo uděleno oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů.
75. Správní orgán v Oznámení a v Protokolu o kontrole uvedl, že účastník řízení navázal na činnost společnosti POHOTOVOST' s.r.o., avšak správní orgán v rámci správního řízení a po opatření dalších podkladů má za prokázané, že webové stránky www.minipozicka.sk provozovala slovenská společnost MINIHOTOVOST', s.r.o., která dne 30.3.2015 změnila právní formu, když se z ní stala společnost MINIHOTOVOST', a.s. Společnost MINIHOTOVOST', a.s. byla dceřinou společností společnosti POHOTOVOST' s.r.o. Společnost MINIHOTOVOST', a.s. zanikla dne 15.11.2016 v rámci přeshraniční fúze, když se její nástupnickou společností stal účastník řízení. Toto upřesnění z důvodů zjištění správního orgánu v průběhu správního řízení je však nepodstatné pro závěr správního orgánu, že účastník řízení již minimálně v průběhu řízení o udělení oprávnění k činnosti měl v úmyslu poskytovat spotřebitelské úvěry v měně EUR na Slovensku, avšak tuto činnost nezahrnul do ekonomických propočtů a komentáře v předloženém obchodním plánu v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti.
76. Z výše uvedeného tak vyplynulo, že účastník řízení v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nepředložil skutečně zamýšlený obchodní plán v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 381/2016 Sb., respektive, že úmyslně v řízení neuvedl, že se nejen stal nástupnickou⁵⁵ společností slovenské společnosti MINIHOTOVOST', a.s., ale že na její činnost hodlá plně navázat, a to včetně nabízení a poskytování spotřebitelských úvěrů v měně EUR na území Slovenska. Navíc v rozporu se svým vlastním vyjádřením uvedeným v obchodním plánu předloženém ČNB v rámci licenčního řízení se účastník řízení dlouhodobě a systematicky zaměřil na poskytování spotřebitelských úvěrů mimo území České republiky, což dokládají údaje v jím doplněné tabulce uvedené výše v odstavci 60. Z této tabulky vyplývá, že úspěšnost tuzemských spotřebitelů žádajících účastníka řízení o poskytnutí spotřebitelského úvěru

⁵³ Že účastník řízení oslovoval prostřednictvím webových stránek www.minipozicka.sk před vydáváním oprávnění k činnosti aktivně spotřebitele na území Slovenska dokládají mimo uvedené též veřejně dostupné rozsudky slovenských soudů, když uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru se spotřebitelem na Slovensku např. dne 18.4.2018, viz rozsudek Krajského soudu v Banské Bystrici sp. zn. 15CoCsp/43/2021 ze dne 24.11.2021, <https://otvorenesudy.sk/decrees/4427934?h=MINIHOTOVOST'+SE&l=sk>. Tímto správní orgán vysvětluje v reakci na Vyjádření účastníka řízení ze dne 8.3.2023 důvod zařazení těchto rozsudků do spisu.

⁵⁴ Mateřskou společností slovenské společnosti MINIHOTOVOST', a.s. byla též slovenská společnost POHOTOVOST' s.r.o. Do 30.3.2015 společnost MINIHOTOVOST', a.s. byla společností MINIHOTOVOST', s.r.o. Viz CD „Podklady“ uložené ve spise Sp/2021/80/573 list č. 60, soubor: „Výpis z obchodního registra SR.pdf“ a <https://regver.nbs.sk/search.php>.

⁵⁵ Přeshraniční fúzi, ke které došlo dne 15.11.2016

se dlouhodobě pohybuje v rozmezí 1 - 2,2 %, tedy je mimořádně nízká. Naopak úspěšnost žadatelů o poskytnutí spotřebitelského úvěru ze Slovenska běžně přesahuje 30 %, tedy je mnohonásobně vyšší. Takto velký rozdíl v úspěšnosti českých a slovenských žadatelů o spotřebitelský úvěr, který trvá od okamžiku udělení příslušného oprávnění až dosud, dostatečně zřetelně poukazuje na to, jaký byl skutečný podnikatelský záměr účastníka řízení.

77. Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník řízení porušil ustanovení § 10 odst. 1 písm. h) ZSÚ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 ZSÚ tím, že jako žadatel v rámci žádosti o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru neuvedl v plánu obchodní činnosti předloženém dne 21.3.2018⁵⁶, že jeho skutečným záměrem je poskytovat spotřebitelské úvěry zejména v měně EUR na Slovensko, údaje v žádosti tak byly neúplné, nepravdivé a zavádějící, neboť neobsahovaly zásadní informace o tom, jak chce dosáhnout plánovaný rozsah a objem poskytovaných spotřebitelských úvěrů, ani úplnou charakteristiku cílové skupiny klientů, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ.

ii) Pravidla a postupy

Právní úprava

78. Podle ustanovení § 11 ZSÚ žádost obsahuje, vedle náležitostí stanovených správním řádem, též údaje o splnění podmínek pro činnost nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru stanovených tímto zákonem.
79. Podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ je nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru povinen zavést a udržovat postupy a pravidla, která jsou vhodná mj. z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru. Postupy a pravidla musí být přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činností nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru a musí zajišťovat řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru.
80. Podle ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) ZSÚ postupy a pravidla podle odstavce 1 zahrnují řádné administrativní a účetní postupy.
81. Podle ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ postupy a pravidla podle odstavce 1 zahrnují pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele.

Skutková zjištění

Administrativní postupy

82. Správní orgán zjistil, že v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti účastník řízení předložil⁵⁷ vnitřní předpisy Organizační řád (dále jen „původní Organizační řád“) a Pravidla a postupy pro jednání s klienty (dále jen „původní Pravidla jednání“), které nenaplnovaly předpoklad pro zavedení řádných administrativních a účetních postupů ve smyslu ustanovení § 15 ZSÚ, jelikož účastník řízení, jakožto žadatel o udělení oprávnění k činnosti, mj. pověřil osobu na pozici Fraud specialisty vyřizováním

⁵⁶ Dne 21.3.2018 účastník řízení doplnil žádost o udělení oprávnění k činnosti o aktualizovaný obchodní plán.

⁵⁷ Vedené ČNB pod sp. zn. S-Sp-2017/00507/CNB/571, přijato ČNB dne 21.3.2018, č. j. 2018/041429/CNB/570, soubor 10_VP_Organizacni_rad_MINIHOTOVOST_3_j_vyhl_a_15_2a_j_ZSU_V2.doc, 9_VP_Pravidla_a_postupy_pro_jednani_s_klienty_MINIHOTOVOST_3_i_j_vyhl_a_15_2a_c_h_i_j_l_ZSU_V2.doc.

reklamací a stížností a zároveň vyřizováním (schvalováním) žádostí o spotřebitelský úvěr.

83. Správní orgán proto v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti vyzval⁵⁸ účastníka řízení k odstranění nedostatku spočívajícího v eliminaci střetu zájmů v oblasti vnitřních předpisů, když uvedl: „Žadatel pověřil vyřizováním reklamací a stížností nově Fraud specialistu, který je však zároveň pověřen vyřizováním a schvalováním žádostí o spotřebitelský úvěr (stejně jako tomu bylo doposud u pracovníka schvalovacího oddělení). Požadavek eliminace střetu zájmů tak splněn nebyl a trvá”.
84. Účastník řízení provedl úpravu vnitřních předpisů a předložil⁵⁹ revidovaný původní Organizační řád (dále jen „schválený Organizační řád“) a schválená Pravidla jednání, kdy tyto vnitřní předpisy formálně naplnily požadavek správního orgánu na eliminaci střetu zájmů, neboť žádosti o úvěr měly být schvalovány, popř. zamítány pracovníkem schvalovacího oddělení a Fraud specialista se žádným způsobem neměl podílet na schvalování žádostí o úvěr.
85. Schválený Organizační řád v čl. 3 dále upravoval vnitřní členění společnosti následovně: představenstvo společnosti, valná hromada společnosti, dozorčí rada společnosti, schvalovací oddělení, inkasní oddělení, Fraud specialista, projektový manažer a další externí poskytovatelé služeb.
86. Čl. 5.7 schváleného Organizačního řádu stanovil, že každý pracovník organizačního útvaru je zastupitelný jiným pracovníkem téhož organizačního útvaru společnosti. Vedoucí organizačního útvaru v případě potřeby určí konkrétního pracovníka, který bude dočasně vykonávat činnost jiného pracovníka za účelem zajištění řádného a plynulého poskytování spotřebitelského úvěru.
87. Čl. 5.8 schváleného Organizačního řádu stanovil neslučitelnost funkcí člena dozorčí rady s jakoukoliv pracovní funkcí podílející se na poskytování spotřebitelských úvěrů.
88. Podle čl. 5.4 schválených Pravidel jednání byl schvalováním úvěru pověřen pracovník schvalovacího oddělení.
89. Dále v obchodním plánu, části s názvem Organizační předpoklady, je uvedeno: „Společnost do roku 2016 využívala ke své činnosti zkušené zaměstnance mateřské společnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Celkem se jedná o sedm zaměstnanců a jednoho člena statutárního orgánu. Všichni pracovníci mají praxi v inkasních společnostech nebo úvěrových společnostech, někteří v pojišťovnictví a investičních fondech. Od roku 2018 bude na tuto činnost zaměstnávat vlastní zaměstnance, přičemž kvalifikace zaměstnanců a organizační struktura bude odpovídat dosavadní osvědčené praxi.”
90. Účastník řízení v obchodním plánu uvedl, že v roce 2017 neměl žádné zaměstnance a činnost zajišťoval pomocí outsourcingu zaměstnanců mateřské společnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. s tím, že od roku 2018 bude zaměstnávat vlastní zaměstnance, v důsledku čehož očekával výrazné zvýšení mzdových nákladů, a to o 3 888 000 Kč ročně (tj. 324 000 Kč měsíčně vč. povinných odvodů).

⁵⁸ Veden ČNB pod sp. zn. S-Sp-2017/00507/CNB/571, Výzva k odstranění nedostatků (VP) – e-mail ze dne 26.4.2018, č. j. 2018/057619/CNB/570.

⁵⁹ Veden ČNB pod sp. zn. S-Sp-2017/00507/CNB/571, přijato ČNB dne 4.5.2018, č. j. 2018/059964/CNB/570, soubor 10_VP_Organizacni_rad_MINIHOTOVOST_3_j_vyhl_a_15_2a_j_ZSU_V3.doc, 9_VP_Pravidla_a_postupy_pro_jednani_s_klienty_MINIHOTOVOST_3_i_j_vyhl_a_15_2a_c_h_i_j_l_ZSU_V3.doc.

91. Správní orgán zjistil z přílohy č. 3 k účetní závěrce za roky 2016 a 2017, že účastník řízení skutečně neměl v tomto období žádné zaměstnance. Dle přílohy č. 3 k účetní závěrce za rok 2018 měl účastník řízení oproti záměru uvedenému v obchodním plánu průměrný přepočtený počet zaměstnanců „1“ s osobními náklady ve výši 129 tis. Kč ročně.
92. V období ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do 28. 9. 2020 se na činnostech spojených s poskytováním spotřebitelských úvěrů podílely tyto osoby: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]⁶⁰, více viz tabulka č. 3.
93. **Tabulka č. 3:**

Jméno a příjmení	Den sjednaného nástupu do práce (zdroj: pracovní smlouva) / den vzniku funkce (zdroj: obchodní rejstřík) – datum ukončení pracovního poměru / případně do konce kontrolovaného období ⁶¹	Pracovní pozice (zdroj: pracovní smlouva) / funkce (zdroj: obchodní rejstřík)	Datum úspěšného vykonání odborné zkoušky
[REDAKCE]	15.11.2016 – do konce kontrolovaného období	člen představenstva ⁶²	15.11.2018 ⁶³
[REDAKCE]	15.11.2016 – do konce kontrolovaného období	člen dozorčí rady	nebyla vykonána ⁶⁴
[REDAKCE]	13.8.2018 – 29.2.2020 ⁶⁵	recepční, administrativní pracovník	27.11.2018 ⁶⁶
[REDAKCE]	10.2.2020 – do konce kontrolovaného období ⁶⁷	referent internetového portálu ⁶⁸	28.2.2020 ⁶⁹
[REDAKCE]	1.7.2020 – do konce kontrolovaného období ⁷⁰	referent internetového portálu ⁷¹	11.8.2020 ⁷²

94. Správní orgán zjistil, že [REDAKCE] vykonává (vykonával) pro účastníka řízení tyto činnosti:
- ode dne udělení oprávnění k činnosti jedná za účastníka jednání, a to jako jediný člen představenstva,

⁶⁰ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor CNB_-_2020-00352-CNB-651_-_Odpoved_na_vyzvu_na_predloženie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE.pdf.

Přijato ČNB dne 2.10.2020, č. j. 2020/123267/CNB/650, soubor CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-_2020-120664-CNB-650_2020-121877-CNB-650.pdf.

⁶¹ Údaje k datu 28.9.2020.

⁶² [REDAKCE] neuzavřel s kontrolovanou osobou smlouvu o výkonu funkce a ani nedoložil žádný jiný doklad pro výkon jeho činnosti. Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

⁶³ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor osvedcenie_[REDAKCE].jpg.

⁶⁴ Podle ustanovení § 176 odst. 1 ZSÚ bylo možné do 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona odborné znalosti a dovednosti pro poskytování spotřebitelského úvěru doložit též čestným prohlášením osoby oprávněné poskytovat spotřebitelský úvěr, resp. osoba nemusela mít úspěšně složenou zkoušku odborné způsobilosti. Od 13.8.2018 výkon činnosti, kterou vykonával [REDAKCE], převzala [REDAKCE].

⁶⁵ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor [REDAKCE].pracovna_zmluva.pdf.

⁶⁶ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor [REDAKCE].certifikat.jpeg.

⁶⁷ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor [REDAKCE].pracovna_zmluva.pdf.

⁶⁸ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor [REDAKCE].pracovna_zmluva.pdf

⁶⁹ Osvědčení o úspěšném vykonání zkoušky odborné způsobilosti, přijato ČNB dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

⁷⁰ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor [REDAKCE].pracovna_zmluva.pdf.

⁷¹ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor [REDAKCE].pracovna_zmluva.pdf.

⁷² Protokol o průběhu kontroly na místě dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

- ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do 30.9.2020⁷³ vyřizoval veškeré stížnosti a reklamace⁷⁴, de facto tedy byl osobou pověřenou vyřizováním stížností a reklamací,
- ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do 28.9.2020 se přímo podílel na poskytování spotřebitelského úvěru (např. prováděl kontrolu „předschválených“ žádostí a schvaloval žádosti o úvěr)⁷⁵,
- ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do dne odeslání protokolu o kontrole, č. j. 2020/130435/CNB/650 ze dne 9.11.2020, byl osobou zodpovědnou za poskytování spotřebitelského úvěru,
- ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do 4.9.2020 zastával pozici Fraud specialista⁷⁶,
- v období nejméně od 1.1.2019 do 31.12.2019 prováděl interní audit účastníka řízení, viz doložená⁷⁷ Zpráva vnitřního auditu společnosti MINIHOTOVOST, SE 1/2019 – 12/2019, kdy předmětem interní kontroly byly mj. kontrola smluvní dokumentace týkající se poskytování spotřebitelského úvěru účastníkem řízení u vzorku 24 namátkově vybraných spotřebitelů a kontrola provedeného posouzení úvěruschopnosti žadatelů o úvěr, de facto tedy vykonával činnost interního auditora,
- ode dne udělení oprávnění k činnosti nejméně do dne 30.9.2020 vykonával funkci projektového manažera účastníka řízení.⁷⁸

95. Správní orgán dále zjistil, že ode dne udělení oprávnění k činnosti, tedy od 17.5.2018, nejméně do 4.9.2020 nebyla zřízena pozice pro zastupování [REDAKCE] při výkonu jeho činností. [REDAKCE] uvedl⁷⁹, že vyřizoval a vyřizuje vše sám distančně z Bratislavy, a to i v případech, kdy je na dovolené.

96. Jediným členem dozorčí rady účastníka řízení je [REDAKCE]⁸⁰. Z předloženého seznamu⁸¹ a dalších podkladů⁸² vyplývá, že [REDAKCE] byl zároveň osobou, která se

⁷³ Přijato ČNB dne 2.10.2020, č. j. 2020/123267/CNB/650, soubor

CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-2020-120664-CNB-650_2020-121877-CNB-650.pdf.

⁷⁴ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor

reklamacie_CNB_sumar_2018_2019_2020.xlsx.

Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

Přijato ČNB dne 2.10.2020, č. j. 2020/123267/CNB/650, soubor

CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-2020-120664-CNB-650_2020-121877-CNB-650.pdf.

⁷⁵ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

Přijato ČNB dne 2.10.2020, č. j. 2020/123267/CNB/650, soubor

CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-2020-120664-CNB-650_2020-121877-CNB-650.pdf, príloha_825264126_1_Tabulka_SU_4.9_2020_-28_9_2020_final.xlsx.

⁷⁶ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

⁷⁷ Přijato ČNB dne 17.6.2020 pod č. j. 2020_075627_CNB_650, soubor Zprava_vnitriho_auditu_2019.pdf.

⁷⁸ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

Přijato ČNB dne 2.10.2020, č. j. 2020/123267/CNB/650, soubor

CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-2020-120664-CNB-650_2020-121877-CNB-650.pdf

⁷⁹ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

⁸⁰ Viz výpis z obchodního rejstříku, který je veřejně dostupný na portálu www.justice.cz.

⁸¹ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor

CNB_-_2020-00352-CNB-651_-_Odpoved_na_vyzvu_na_predlozenie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE.

⁸² Přijato dne 20.8.2020, č. j. 2020/104736/CNB/650, soubor

CNB_-_Predlozenie_podkladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-2020-098936-CNB-650.pdf.

Protokol o průběhu o kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

podílela na činnostech spojených s poskytováním spotřebitelského úvěru, a to v období od udělení oprávnění k činnosti tedy od 17.5.2018 do 12.8.2018.

97. Účastník řízení dále uvedl⁸³, že [REDAKCE] se podílel výlučně na činnostech spojených se schvalováním úvěrů, přičemž tuto pozici vykonával z pozice člena dozorčí rady účastníka řízení.
98. Při kontrole na místě účastník řízení doplnil⁸⁴, že [REDAKCE] konkrétně prováděl posuzování žádostí o úvěr, vyžadoval si doklady od žadatelů o úvěr, kontaktoval žadatele o úvěr, a to za účelem ověření žadatelem deklarovaných informací a údajů o příjmech, výdajích a závazcích (dále jen „ověřovací hovor“⁸⁵), resp. prováděl veškerou činnost, kterou v rámci účastníka řízení provádí [REDAKCE] (viz dále). Od 13.8.2018 výkon činnosti, kterou vykonával [REDAKCE], převzala [REDAKCE].
99. Účastník řízení dále uvedl⁸⁶, že [REDAKCE] (od 13.8.2018 do 29.2.2020) a [REDAKCE] (od 10.2.2020 nejméně do 28.9.2020) pracovaly na oddělení schvalování a inkasním oddělení. Podle sdělení účastníka řízení⁸⁷ se [REDAKCE] podílela na činnostech spojených s posuzováním úvěruschopnosti jednotlivých žadatelů o úvěr, zejm. ověřovala údaje, které žadatel uvedl v žádosti, prováděla ověřovací hovory s žadatelem o úvěr za účelem ověření jejich příjmů, výdajů a závazků, požadovala předložení dokladů prokazujících příjmy, výdaje a závazky žadatele, prováděla „předschválení“ žádostí o úvěr, zamítala/odmítala žádosti o úvěr a prováděla činnost v rámci komunikace se spotřebiteli v prodlení. [REDAKCE] při kontrole na místě uvedla⁸⁸, že byla v práci každý den a její zastupování nebylo potřeba. Účastník řízení dále dodal⁸⁹, že stejné činnosti vykonávala i [REDAKCE].

Pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele

100. Správní orgán zjistil, že účastník řízení v období od 1.12.2019 nejméně do 10.9.2020 uplatňoval při posuzování úvěruschopnosti všech žadatelů o úvěr stejné postupy a pravidla.⁹⁰
101. Žadatel může podat žádost o úvěr prostřednictvím webového formuláře Žádost o půjčku/Žiadosť o pôžičku⁹¹ (dále jen „žádost“), který je dostupný na internetových stránkách účastníka řízení www.minihotovost.cz nebo www.minipozicka.sk.
102. Účastník řízení uvedl⁹², že neuchovává žádosti podané žadatelem, když údaje a informace, které žadatel uvedl do webového formuláře žádosti, jsou zaznamenány v CRM systému, v části *Detail Pôžičky*, položka *Údaje zo žiadosti*.
103. V rámci webového formuláře žádosti v části *Dodatečné informácie/Dodatočné informácie* je žadatel dotazován⁹³ mj. na (i) *Měsíční výdaje v Kč/Mesačné výdaje*

⁸³ Přijato ČNB dne 20.8.2020 pod č. j. 2020/104736/CNB/650.

⁸⁴ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

⁸⁵ Pozn. správního orgánu: Definovaný pojem *ověřovací hovor* je dále v textu používán i v případech, kdy byl realizován pracovníkem účastníka řízení.

⁸⁶ Přijato ČNB dne 17.6.2020, č. j. 2020/075627/CNB/650, soubor *Odpoved_pre_CNB.pdf*.

⁸⁷ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

⁸⁸ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

⁸⁹ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

⁹⁰ Přijato ČNB dne 23.9.2020, č. j. 2020/119466/CNB/650, soubor

CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-_2020-113410-CNB-650.pdf.

⁹¹ Pokud se názvy položek/polí/kolonek liší, je variantně vždy uvedena nejdříve česká a následně slovenská verze.

⁹² Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084664/CNB/650, soubor

CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_Ceske_narodni_banky_ze_dne_22.06.2020_-_S-NP-2020-00352-CNB-651.pdf.

⁹³ Vedení ČNB pod č. j. 2020/103260/CNB/650, složka *Klientská zona_printscreeny*, soubor

v *Eurách* (jde o souhrnnou položku bez rozlišení jednotlivých typů výdajů) a dále na (ii) splácení jiného úvěru či úvěrů dalším společností⁹⁴.

104. V případě, že žadatel zaškrtně pole, že splácí jiné úvěry, má dále možnost zaškrtnout následující pole: (i) *souběžný úvěr s proměnlivou sazbou/súbežný úver s pohyblivou úrokovou sadzbou*, (ii) *úvěr na bydlení/súbežný úver na bývanie*, (iii) *balónová splátka/balónová splátka*, (iv) *záporná amortizace/záporne amortizovaný úrok*⁹⁵.
105. Tyto informace se pak propisují do CRM systému účastníka řízení a jsou zaznamenány v části *Detail Pôžičky*, položka *Údaje zo žiadosti*, pole *Výdaje* (jde o souhrnnou položku bez rozlišení jednotlivých typů výdajů) a dále do polí: (i) *súbežný úver*, (ii) *pohyblivá úroková sadzba*, (iii) *úver na bývanie*, (iv) *balónová splátka*, (v) *záporne amortizovaný*, viz screenshot č. 1:

106. Účastník řízení uvedl⁹⁶, že v případech, kdy žadatel žádal o svůj první spotřebitelský úvěr, pracovník oddělení schvalování prováděl ověřovací hovor. V případech, kdy žadatel žádal o spotřebitelský úvěr opakovaně, tak pracovník oddělení schvalování ne vždy prováděl ověřovací hovor a vycházel při posouzení úvěruschopnosti žadatele z údajů o příjmech a výdajích (včetně dluhů), které byly zaznamenány do CRM systému, v části *Detail Pôžičky*, položka *Údaje z telefonátu* již při podání některé z předchozích žádostí o úvěr.⁹⁷
107. V případě, že pracovník provedl na základě *ověřovacího hovoru* s žadatelem změnu jakéhokoliv údaje oproti údaji uvedenému v CRM systému, v části *Detail Pôžičky*, položka *Údaje zo žiadosti*, tak tuto změnu zaznamenal v CRM systému, v části *Detail Pôžičky*, položka *Údaje z telefonátu*.
108. V CRM systému, v části *Detail pôžičky*, položka *Údaje z telefonátu*, pole *Výdaje* (dále též „výše výdajů v CRM“) je zaznamenána souhrnná informace o výši výdajů žadatele, aniž je rozlišováno, jaká část je tvořena výdaji na zajištění výživy, na bydlení, na ošacení,

20200703_080322.jpg, 20200703_080636.jpg, 20200703_080716.jpg, 20200703_080725.jpg, 20200703_080749.jpg.

Přijato ČNB dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650, soubor 20200622_124754.jpg, 20200622_124846.jpg, 20200622_124947.jpg, 20200622_125005.jpg, 20200622_125024.jpg, 20200622_125109.jpg, 20200622_125128.jpg, 20200622_125138.jpg, 20200622_125144.jpg.

⁹⁴ „Splácam aktuálne iný úver, príp. úvery od inej/iných spoločností“.

⁹⁵ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

⁹⁶ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

⁹⁷ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650. K tomu srovnej např. úvěrový případ [redacted], informace o realizovaném ověřovacím hovoru je zaznamenána u 4. žádosti o úvěr.

Přijato ČNB dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, soubor 1.jpg. Úvěrový případ [redacted], informace o realizovaném ověřovacím hovoru je zaznamenána u 1. žádosti o úvěr dne 6.11.2020.

Přijato ČNB dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, soubor 1.jpg. Úvěrový případ [redacted], informace o realizovaném ověřovacím hovoru je zaznamenána u 1. žádosti o úvěr.

Přijato ČNB dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, soubor 2.jpg.

léky, případně dalšími nutnými výdaji žadatele a jaká část slouží k úhradě případných závazků (dluhů) žadatele o úvěr.

109. Účastník řízení ověřovací hovory neuchovával a ani jiným způsobem komplexně nezaznamenával jednotlivými žadateli telefonicky sdělené informace vztahující se k jejich úvěruschopnosti, což správní orgán ověřil na vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách a na vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR.
110. Účastník řízení při kontrole na místě potvrdil⁹⁸, že od jednotlivých žadatelů o úvěr nezjišťoval počet členů domácnosti ani počet osob, které jsou výživou závislé na žadateli. Tato skutečnost je též patrná z doložených printscreenů⁹⁹ ze CRM systému, resp. z údajů, které vstupují do výpočtu tzv. použitelného příjmu, tedy do výpočtu částky, která je uvedena v CRM systému v části *Detail pôžičky*, položka *Údaje z telefonátu*, pole *Rozdiel* (viz dále „použitelný příjem“).
111. Účastník řízení dále uvedl¹⁰⁰, že po žadateli o úvěr standardně požadoval doložení dvou výpisů z bankovního účtu za období bezprostředně předcházející podání žádosti o úvěr. Účastník řízení dodal, že pro započtení na výdajovou stranu je pro něj relevantní pravidelnost platby, tj. stejná částka patrná na obou výpisech z bankovního účtu¹⁰¹. Konkrétní položky a částky zjištěné z výpisů z bankovního účtu se do CRM systému nezaznamenávají a pro výpočet použitelného příjmu jsou relevantní údaje zaznamenané v CRM systému v části *Detail pôžičky*, položka *Údaje z telefonátu*. Tyto příjmy a výdaje (včetně dluhů) jsou dle sdělení účastníka řízení vydiskutované se spotřebitelem a schválené účastníkem řízení, a to bez ohledu na to, že ve výpisech z bankovního účtu se mohou objevit i platby přesahující výši prohlášených výdajů (včetně dluhů (načerpané úvěry/splátky úvěrů)).¹⁰²
112. Skutková zjištění uvedená níže v podkapitole iii) Posouzení úvěruschopnosti jednotlivých spotřebitelů tohoto rozhodnutí prokazují, že u opakovaných žádostí o úvěr účastník řízení doložení dvou výpisů z bankovního účtu, za období bezprostředně předcházející podání žádosti o úvěr, standardně nepožadoval.
113. Ve vztahu k opakovaným žádostem o úvěr, které se týkaly převážně spotřebitelských úvěrů sjednaných v měně EUR, účastník řízení sdělil¹⁰³: „*Opakovaný žadatel o úvěr je společností vnímán vysoko bonitně, pokud nedošlo k nějaké změně údajů, tak proces schválení úvěru je velmi automatizován... Opakovaný klient – úvěr může být schválen během několika minut.*” Úvěruschopnost takových žadatelů o úvěr byla posuzována¹⁰⁴ na základě informací a podkladů předložených žadateli při uzavření první smlouvy o úvěru i z dokladů získaných od žadatelů v průběhu smluvního vztahu.

⁹⁸ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

⁹⁹ Např. Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084665/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, č. j. 2020/084666/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084667/CNB/650 soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084668/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, č. j. 2020/084669/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, č. j. 2020/084670/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, č. j. 2020/084671/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084672/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084673/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084674/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084675/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084676/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084677/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*, 2020/084678/CNB/650 soubor *Detail_pozicky.png*. Přijato ČNB dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, složka [REDACTED], soubor 3.png.

¹⁰⁰ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

¹⁰¹ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

¹⁰² Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

¹⁰³ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

¹⁰⁴ Přijato ČNB dne 23.9.2020 pod č. j. 2020/119466/CNB/650, soubor *CNB__Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-_2020-113410-CNB-650.pdf*.

114. Účastník řízení nenahlížel do žádného úvěrového registru a nezjišťoval z veřejně dostupných zdrojů (např. katastr nemovitostí), zda má žadatel o úvěr sjednán spotřebitelský úvěr na bydlení. Pouze ve vztahu ke slovenským žadatelům o úvěr, kterým poskytoval v měně EUR, účastník řízení uvedl, že zohledňoval údaje získané z Registru úvěrov s.r.o., IČO 48 164 518 (dále jen „Register úvěrov“)¹⁰⁵, když prostřednictvím tohoto registru získával informace z Centrálného registra exekucí¹⁰⁶.
115. K výpočtu použitelného příjmu účastník řízení sdělil¹⁰⁷, že použitelný příjem se počítá vždy manuálně, nepoužívá žádný scoringový model. Pro výpočet použitelného příjmu jsou relevantní údaje zaznamenané v CRM systému v části *Detail pôžičky*, položka *Údaje z telefonátu*.
116. Výpočet¹⁰⁸ použitelného příjmu konstruoval účastník řízení jako rozdíl doložené výše příjmů a prohlášené výše výdajů v CRM (zahrnující i prohlášené závazky (dluhy)), kterou sdělil žadatel pracovníkovi účastníka řízení při ověřovacím hovoru, při případném zohlednění koeficientu 1.1, pokud žadatel splácel, dle svého prohlášení, úvěr s pohyblivou úrokovou sazbou. Výsledná suma, resp. interní limit použitelného příjmu (pole *Rozdiel*, položka *Údaje z telefonátu* v části *Detail pôžičky* v CRM systému) musel být (i) v období od 1.12.2019 do 9.7.2020 vyšší než částka 3 410 Kč/136,40 EUR¹⁰⁹ a (ii) v období od 10.7.2020 nejméně do 28.9.2020 vyšší než částka 3 860 Kč/145 EUR.¹¹⁰
117. Správní orgán zjistil, že takto nastavená konstrukce pro výpočet použitelného příjmu mj. nezohledňovala na výdajové stránce výši sjednané jistiny úvěru od účastníka řízení a poplatku za tento úvěr. V důsledku nastavení této konstrukce mohla být výsledná částka, resp. interní limit použitelného příjmu vyšší než částka 3 410 Kč/136,40 EUR, resp. částka 3 860 Kč/145 EUR i v těch případech, kdy žadatel o úvěr nezbylval při výpočtu použitelného příjmu dostatek volných finančních zdrojů na úhradu jistiny a poplatku za úvěr u účastníka řízení (viz např. (i) úvěrový případ [REDACTED], kdy tomuto žadateli vyšel limit použitelného příjmu ve výši 11 500 Kč, nicméně celková částka, kterou měl zaplatit ve smyslu § 3 odst. 2 písm. c) ZSÚ, byla sjednána ve výši 13 500 Kč¹¹¹, a (ii) úvěrový případ [REDACTED]¹¹², kdy této žadatelce vyšel limit použitelného příjmu ve výši 195 EUR¹¹³, nicméně celková částka, kterou měla zaplatit ve smyslu § 3 odst. 2 písm. c) ZSÚ, byla sjednána ve výši 482 EUR.¹¹⁴)
118. Nadto správní orgán dále zjistil, že v 8 případech¹¹⁵ ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR účastník řízení nezaznamenal výši částky u položky *výše výdajů*

¹⁰⁵ Přijato ČNB dne 20.7.2020, č. j. 2020/093329/CNB/650, soubor *zmluva_MINI_register_uverov.pdf*.

¹⁰⁶ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

Přijato ČNB dne 20.8.2020, č. j. 2020/104736/CNB/650, soubor

CNB_-_Predlozenie_podkladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-_2020-098936-CNB-650.pdf.

¹⁰⁷ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 22.6.2020, č. j. 2020/079808/CNB/650.

¹⁰⁸ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

¹⁰⁹ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

¹¹⁰ Přijato ČNB dne 2.10.2020, č. j. 2020/123267/CNB/650, soubor

CNB_-_Odpoved_na_vyzvu_na_poskytnutie_dokladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-_2020-120664-CNB-650_2020-121877-CNB-650.pdf.

¹¹¹ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084667/CNB/650, soubor

Detail_pozicky.png, [REDACTED]-*Smlouva_o_uveru.pdf*.

¹¹² Dle záznamů v CRM systému kontrolovaná osoba při posouzení úvěruschopnosti zohlednila výši výdajů v CRM 45 EUR, když ze záznamů komunikace je zřejmé, že žadatelka žila ve společné domácnosti s osobou závislou výživou na žadatelce. Přijato ČNB dne č. j. 2020/119476/CNB/650, soubor *komunikace_-_*[REDACTED].pdf.

¹¹³ Přijato ČNB dne 23.9.2020, č. j. 2020/119476/CNB/650, soubor *detail_-_*[REDACTED].pdf.

¹¹⁴ Přijato ČNB dne 23.9.2020, č. j. 2020/119476/CNB/650, soubor

[REDACTED]-*Smlouva_o_uveru.pdf*.

¹¹⁵ Úvěrový případ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

v CRM, v důsledku čehož není v těchto případech v CRM systému ani jinde v doložených podkladech zaznamenána částka použitelného příjmu.

Vyjádření účastníka řízení

119. Účastník řízení zdůraznil, že nastavení administrativních postupů v rámci poskytování spotřebitelských úvěrů musí být v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ZSÚ přiměřené povaze, rozsahu a složitosti činností poskytovatele spotřebitelských úvěrů. Současně z povahy věci musí být toto administrativní nastavení, včetně personálního vybavení pro poskytovatele spotřebitelských úvěrů, nákladově efektivní.
120. Účastník řízení dále uvedl, že jak ostatně vyplývá i ze zjištění v rámci kontroly i aktuálně navazujícího řízení, tak v rámci své činnosti nezaznamenal jakékoli provozní výpadky, či nedostatky, které by např. měly dopad přímo na spotřebitele, např. v důsledku neschopnosti reagovat na požadavky spotřebitelů v nedostupnosti pracovníků apod. Účastník řízení neeviduje žádnou reklamaci podobného typu. Současně je třeba zdůraznit, že účastník řízení se věnuje, jak je dále také rozvedeno, specifickému segmentu tzv. mikroúvěrů, které jsou ze své podstaty poměrně jednoduché na jejich administraci. Současně je třeba zdůraznit, že účastník řízení poskytuje úvěry výhradně prostřednictvím webové aplikace, což znovu snižuje administrativní náročnost zpracování a posuzování žádosti. Současně tento striktní on-line způsob poskytování úvěrů umožňuje účastníku řízení, aby jeho pracovníci vykonávali činnosti na dálku, což bylo např. v době pandemické situace (COVID-19) velmi výhodné.
121. Účastník řízení dále dodal, že vzhledem k jednoduchosti úvěrových produktů, které se v zásadě varíují pouze ve výšce úvěru a délce splatnosti, která je fakticky omezena v řádu desítek dnů, se výrazně snižuje administrativní náročnost správy úvěrových produktů. Obdobně je omezená výše úvěrů, kde fakticky není nutné individuálně nastavovat podmínky úvěru v rámci komunikace se spotřebitelem, neboť vše volí spotřebitel sám.
122. Výše uvedená jednoduchost úvěrového produktu pak minimalizuje administrativní i personální náklady na poskytování a správu spotřebitelských úvěrů ze strany účastníka řízení. To se týká i otázek posuzování úvěruschopnosti, předcházení podvodům atd. Současně účastník řízení zdůraznil, že byť to nebylo předmětem zjišťování v rámci kontroly, účastník řízení, resp. člen představenstva, mohl využívat administrativní podporu mateřské společnosti (POHOTOVOST, s.r.o.), resp. jejich pracovníků, což umožňuje plně zajišťovat funkce v rámci poskytování spotřebitelských úvěrů.
123. Ve vztahu k vytýkanému jednání člena dozorčí rady, ke kterému mělo docházet v období do 12.8.2018, účastník řízení uvedl, že s ohledem na krátkost období po udělení oprávnění a nynější časový odstup považuje toto vytýkané jednání za zcela marginální.
124. Účastník řízení dále znovu zdůraznil, že v souladu s požadavkem dle ustanovení § 15 odst. 1 věty druhé ZSÚ musí správní orgán při posuzování plnění administrativních postupů respektovat velikost poskytovatele, včetně hodnocení typu a složitosti poskytovaných úvěrových produktů. Hodnocení správního orgánu z hlediska administrativních postupů nedostatečně reflektuje velikost účastníka řízení a složitost jeho činností. Z povahy věci je přitom zřejmé, že administrativní postupy účastníka řízení budou výrazně jednodušší než u velkých poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, např. z nadnárodních finančních skupin.

125. Účastník řízení hodnocení správního orgánu v bodě 81. Oznámení o zahájení řízení považuje za excesivní a nedostatečně zohledňující povahu, rozsah a složitost činnosti. Hodnocení správního orgánu je dle názoru účastníka řízení zcela formalistické, když nijak nehodnotí, zda takto nastavené administrativní postupy skutečně fungují, a že nemají negativní dopady na spotřebitele.
126. Účastník řízení dále uvedl, že v případě nastavení postupů posuzování úvěruschopnosti ve smyslu ustanovení § 86 ZSÚ správní orgán nedostatečně reflektuje specifika poskytovaných úvěrových produktů. Jakkoli se posuzování úvěruschopnosti aplikuje při poskytování spotřebitelských úvěrů, vždy z povahy věci i v návaznosti na nastavení postupů podle ustanovení § 15 odst. 1 věty druhé ZSÚ, platí, že posuzování úvěruschopnosti musí odrážet specifika jednotlivých úvěrových produktů, zejména s ohledem na výši, dobu splatnosti a složitost produktu. Praktické fungování posuzování úvěruschopnosti lze ostatně vidět na poměru obdržených a schválených žádostí o úvěr, ze kterého je zřejmé, že posuzování úvěruschopnosti provádí účastník řízení velmi obezřetně.
127. Podle účastníka řízení specifickou povahu krátkodobých úvěrů je nezbytné vnímat i ve vztahu k dokumentům, kterými spotřebitelé dokládají svoje relevantní příjmy a výdaje. SDEU v rozhodnutí C-449/13 vyslovil názor, že „*V závislosti na okolnostech každého jednotlivého případu se poskytovatel úvěru může buď spokojit s informacemi, které mu poskytne spotřebitel, anebo může dospět k názoru, že je nezbytné, aby tyto informace byly potvrzeny pomocí dalších údajů.*“¹¹⁶ Pokud správní orgán vytýká účastníku řízení, že si v určitých případech nevyžádal od žadatelů o úvěr dodatečné podklady, nebere v potaz specifika při poskytování krátkodobých spotřebitelských úvěrů. Tyto úvěry jsou poskytovány v malých částkách, avšak náklady na zpracování žádostí a ověření klientů jsou v podstatě identické jako v případě poskytovatelů úvěrů o vysokých částkách. Udržení rentability je v případě účastníka řízení s ohledem na menší příjem z jednoho klienta oproti poskytovatelům větších úvěrů výrazně náročnější.
128. Účastník řízení je toho názoru, že nelze proto srovnávat proces posuzování úvěruschopnosti při poskytování bagatelních úvěrů v řádu jednotek tisíc korun s poskytováním desetitisícových, statisícových či dokonce milionových úvěrů a při posuzování procesu dokládání příjmů a výdajů žadateli tak nelze aplikovat na poskytovatele krátkodobých úvěrů totožné nároky. Taková úvaha způsobuje nepřímou diskriminaci účastníka řízení vůči poskytovatelům vysokých úvěrů, kteří jsou přitom jejich konkurencí na stejném trhu. Od poskytovatelů krátkodobých úvěrů přitom spotřebitelé očekávají jednoduchost procesu posuzování jejich žádosti, což by mělo představovat jejich konkurenční výhodu. S ohledem na výše uvedené musí proto správní orgán podle názoru účastníka řízení hodnotit množství a kvalitu podkladů od žadatele, resp. splnění související povinnosti ze strany účastníka řízení, ve vztahu ke konkrétní výši poskytovaného úvěru.
129. V kontextu úvěrů poskytovaných účastníkem řízení je zřejmé, že posuzování úvěruschopnosti, a to včetně posuzování příjmů a výdajů, musí mít svá specifika. Typicky výše těchto úvěrů i v případě poměrně velmi nízkopříjmových spotřebitelů zpravidla dosahuje vždy jen zlomek měsíčních příjmů žadatele. To mimo jiné znamená, že např. v případě spotřebitelských úvěrů s dobou splatnosti několika let, je klíčová stabilita výše příjmů a je nezbytné zvlášť posuzovat např. mimořádné příjmy. Naopak

¹¹⁶ Rozsudek Soudního dvora ze dne 18.12.2014 ve věci CA Consumer Finance SA v. Ingrid Bakkaus C-449/13. Bod 38.

v případě mikroúvěrů, jsou i mimořádné příjmy zcela relevantní, když vzhledem k výši takových úvěrů je možné je splatit např. z jednorázového mimořádného příjmu spotřebitele apod.

130. Účastník řízení považuje uvedené závěry správního orgánu o nesprávném posouzení úvěruschopnosti za vadné s ohledem na specifičnost mikroúvěrů, když účastník řízení v této souvislosti odkázal na rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. dne 14.12.2022, č. j. 8 A 106/2020-81. Pokud tedy účastník řízení posuzoval spotřebitele opakovaně žádající o úvěr, když z průběhu předchozího chování spotřebitele vyplývalo, že řádně plnil závazky z úvěru poskytnutého účastníkem řízení, jako spotřebitele bonitního, a proto aplikoval odlišné, tedy mírnější požadavky na předkládané pro účely posuzování úvěruschopnosti, postupoval zcela v souladu s požadavky ustanovení § 84 odst. 1 a § ustanovení 86 odst. 1 ZSÚ a jeho postupy odpovídaly požadavkům ustanovení § 15 ZSÚ.
131. K výpočtu použitelného příjmu účastník řízení uvedl, že závěry správního orgánu jsou nesprávné, neboť v rámci výpočtu použitelného příjmu nerespektují zásadu proporcionality. Účastník řízení poskytuje pouze krátkodobé spotřebitelské úvěry se splatností 7, 14, 21 nebo 28 dní. Částka existenčního minima¹¹⁷, kterou při výpočtu uvažuje správní orgán, je určena na časové období jednoho měsíce, jak vyplývá z ustanovení § 2 a násl. zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZŽEM“). Správní orgán tak zcela ignoruje specifickou povahu poskytovaného finančního produktu, když měsíční částku životního minima nekrátí přiměřeně v poměru k délce splatnosti konkrétního spotřebitelského úvěru. Spotřebitelské úvěry s krátkou dobou splatnosti, které účastník řízení poskytuje, slouží spotřebitelům nejčastěji k překlenutí dočasných těžkostí nebo k jednorázovým nákupům zboží či služeb. Při výpočtu použitelného příjmu tak nelze v případě účastníka řízení brát v potaz částky životního minima, které jsou zákonodárcem určeny jako „minimální hranice peněžních příjmů fyzických osob k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb“ na celý kalendářní měsíc. Taková úvaha by představovala přímou diskriminaci podnikatelského modelu založeného na poskytování krátkodobých úvěrů a znevýhodňovala by takové poskytovatele oproti poskytovatelům poskytujícím spotřebitelské úvěry s měsíční a delší splatností, neboť použitelný příjem spotřebitele by byl v takovém případě vždy nepoměrně nižší.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

132. Námitku účastníka řízení, že správní orgán nedostatečně při posuzování postupů a pravidel zohlednil povahu, rozsah a složitost činnosti účastníka řízení, považuje za zcela účelovou a neopodstatněnou. Účastník řízení byl vyzván k odstranění střetu zájmů týkajícího se vyřizování reklamací a stížností v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti, když pověřil vyřizováním reklamací a stížností Fraud specialistu, který byl však pověřen vyřizováním a schvalováním žádostí o spotřebitelský úvěr.¹¹⁸ Účastník řízení na základě této výzvy provedl revizi Organizačního řádu a Pravidel jednání, avšak v rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení jednal v rozporu se schváleným Organizačním řádem a schválenými Pravidly jednání, když jediný člen představenstva Jaroslav Fuchs vyřizoval od 17.5.2018 do 28.9.2020 veškeré stížnosti

¹¹⁷ Ve svém vyjádření účastník řízení zaměnil životní minimum za existenční minimum, když správní orgán v Protokole o kontrole a v Oznámení o zahájení řízení užívá odborný výraz životní minimum.

¹¹⁸ Vedeno ČNB pod sp. zn. S-Sp-2017/00507/CNB/571, Výzva k odstranění nedostatků (VP) – e-mail ze dne 26.4.2018, č. j. 2018/057619/CNB/570.

a reklamace a zároveň se od 17.5.2018 do 28.9.2020 přímo podílel na poskytování spotřebitelského úvěru.

133. Podle čl. 5.8 schváleného Organizačního řádu platí neslučitelnost funkcí člena dozorčí rady s jakoukoliv pracovní funkcí podílející se na poskytování spotřebitelských úvěrů, avšak [REDAKCE] se podílel výlučně na činnostech spojených se schvalováním úvěrů, přičemž tuto pozici vykonával z pozice člena dozorčí rady účastníka řízení.
134. Podle čl. 5.7 schváleného Organizačního řádu dále platí, že každý pracovník organizačního útvaru je zastupitelný jiným pracovníkem téhož organizačního útvaru společnosti, avšak zastupitelnost osob, které prováděly od 17.5.2018 do 10.8.2020, a které od 17.5.2018 do 28.9.2020 prováděly schválení žádosti o úvěr, zajištěna nebyla.
135. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení naopak pouze formálně upravil v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti Organizační řád a Pravidla jednání, aby dosáhl udělení oprávnění k činnosti, avšak v praxi postupoval v rozporu s těmito vnitřními předpisy. Na základě této skutečnosti námitku účastníka řízení, že správní orgán nezohlednil povahu, rozsah a složitost činnosti účastníka řízení, je nutno hodnotit jako zcela lichou. Irelevantními námitkami jsou též tvrzení účastníka řízení, že se věnuje poskytování mikroúvěrů prostřednictvím webové aplikace či administrativní podpory ze strany mateřské společnosti, když měl uplatňovat řádné postupy podle schváleného Organizačního řádu a schválených Pravidel jednání, na základě kterých bylo účastníku řízení uděleno oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů.
136. Námitku účastníka řízení týkající se toho, že správní orgán nedostatečně reflektuje specifika úvěrových produktů poskytovaných účastníkem řízení, považuje správní orgán za neopodstatněnou. Správní orgán si je zcela vědom toho, že účastník řízení poskytuje krátkodobé spotřebitelské úvěry, avšak tato skutečnost nemění nic na tom, že je povinen podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele.
137. Odkaz účastníka řízení v souvislosti se specifickou povahou krátkodobých úvěrů na bod 38 rozsudku SDEU C-449/13 považuje správní orgán za vytržený z kontextu. Je nutno zdůraznit, že v rozsudku SDEU C-449/13 totiž v bodě 39 soud dále uvedl: „*S ohledem na předchozí úvahy je třeba na třetí otázku odpovědět tak, že čl. 8 odst. 1 směrnice 2008/48 musí být vykládán zaprvé v tom smyslu, že nebrání tomu, aby bylo posouzení úvěruschopnosti spotřebitele provedeno jen na základě informací uvedených spotřebitelem, za podmínky, že tyto informace budou dostatečné a jeho pouhá prohlášení budou podepřena doklady, a zadruhé, že neukládá poskytovateli úvěru povinnost provádět systematicky kontrolu informací poskytnutých spotřebitelem.*“ Správní orgán musí konstatovat, že z tohoto rozsudku jednoznačně vyplývá, že informace od spotřebitele je prohlášení podepřené podklady. Proto argumentaci účastníka řízení, že pokud správní orgán vytýká účastníku řízení, že si v určitých případech nevyžádal od žadatelů o úvěr dodatečné podklady, tak nebere v potaz specifika při poskytování krátkodobých spotřebitelských úvěrů, nelze přisvědčit. V této souvislosti, že rozsudek SDEU C-449/13 účastník řízení vykládá nesprávně, správní orgán odkazuje na nálezný Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 4129/18 ze dne 26.2.2019, kde Ústavní soud uvedl: „*Nedostatečné zjištění poměrů dlužníka má i veřejnoprávní souvislosti. Nejvyšší správní soud posuzoval kasační stížnost obchodní společnosti [srov. jeho rozsudek z 1. 4. 2015 č. j. 1 As 30/2015-39] poskytující spotřebitelské úvěry a při výkladu § 9 zákona*

č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, účinného do 30. 11. 2016 (když obsahově obdobná úprava je zakotvena i v § 86 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, tedy pro účely tohoto výkladu lze vycházet z toho, že se právní úprava nezměnila) dovodil, že součástí odborné péče poskytovatele úvěru je i taková obezřetnost, že poskytovatel nespolehá na údaje o schopnosti splácet úvěr tvrzené samotným žadatelem, ale sám tyto údaje prověří (případně si je nechá od žadatele doložit). Výklad přijatý Nejvyšším správním soudem přitom konvenuje interpretaci zaujaté Soudním dvorem Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“) v rozsudku ze dne 18. 12. 2014 ve věci C-449/13 (CA Consumer Finance SA v. Ingrid Bakkaus a další). V citovaném rozsudku Soudní dvůr vyložil čl. 8 směrnice 2008/48/ES, o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS (dále jen „směrnice“), a bod 26 její preambule tak, že poskytovatel úvěru má povinnost (nese v tomto ohledu důkazní břemeno – v orig. „the burden of proving“) posoudit úvěryschopnost dlužníka (spotřebitele) na základě dostatečných informací (na informace podané jen spotřebitelem může poskytovatel úvěru spoléhat jen tehdy, jsou-li dostatečné a podložené doklady); tím má být podle Soudního dvora zabráněno, aby věřitelé neposkytovali úvěry nezodpovědně.“

138. Ke vztahu k projednávané věci neobstojí ani argumentace účastníka řízení rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 8 A 106/2020-81 ze dne 14.12.2022, když soud v této konkrétní věci řešil otázku přiměřenosti ke zcela odlišnému skutkovému stavu. Nutno zdůraznit tu skutečnost, že soud se v tomto rozsudku mimo jiného zabýval tím, že spotřebitel dne 11.7.2017 uzavřel úvěrovou smlouvu, když pak na základě podkladů, které byly předloženy, poskytl poskytovatel spotřebiteli další spotřebitelské úvěry ve dnech 18.7.2017, 26. 7. 2017 a 6.8.2017 a 8. 8. 2017. Správní orgán však musí zdůraznit, že v této konkrétní projednávané věci přistoupil s požadavkem přiměřenosti již v rámci kontroly. Správní orgán již v Protokolu o kontrole na str. 27 uvedl: „Kontrolující posuzovali a vyhodnocovali pouze doklady, které nebyly starší než 3 měsíce před datem podání žádosti, kdy kontrolovaná osoba posuzovala úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o úvěr ze vzorku1.“, a když na str. 43 uvedl: „Kontrolovaná osoba v 15 případech ze vzorku2 nedoložila žádný doklad prokazující výši příjmu žadatele o úvěr, který by nebyl starší více než 3 měsíce před dnem podání žádosti o úvěr.“ Správní orgán má tedy za to, že zcela přiměřeně zohlednil vzhledem k typu účastníkem řízení poskytovaného úvěru časový odstup od poskytnutých podkladů k prvnímu úvěru, a proto nemá důvod nic na svých závěrech měnit. Správní orgán se ztotožňuje s tím, že dostatečnost údajů při posuzování úvěruschopnosti je nutno vykládat vždy s ohledem na okolnosti každého jednotlivého případu. Podle názoru správního orgánu kromě výše úvěru je potřeba zohlednit i výši měsíční splátky. Zejména u mikroúvěru ve výši 5 000 Kč již z povahy tohoto typu úvěru jednorázová měsíční splátka následující měsíc bude nesrovnatelně vyšší než u úvěru ve výši 20 000 Kč se splátkou ve výši 1 500 Kč rozloženou na 24 měsíců. V této skutečnosti tkví právě rizikovost poskytovaných krátkodobých spotřebitelských úvěrů, které mohou dostat spotřebitele do dluhové pasti, když před rizikovostí těchto produktů opakovaně varuje i odborná veřejnost zabývající se pomoci spotřebitelům, kteří se dostali do dluhové pasti.¹¹⁹ Nelze ani opomenout tu skutečnost, že tyto poměrně drahé krátkodobé spotřebitelské úvěry využívají často právě spotřebitelé s nižší bonitou, kteří vzhledem ke své bonitě mají problém získat spotřebitelský úvěr např. u banky za lepších podmínek. A proto není ve veřejném zájmu,

¹¹⁹ Správní orgán např. doporučuje shlédnout dokumentární seriál na České televizi V exekuci, viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/13804070011-v-exekuci/>, a nebo opakovaná varování organizace Člověk v tísni, viz <https://www.jakprezitdluhy.cz/clovek-v-tisni-srovnal-mikropujcky-varuje-pred-naklady-na-prodluzovani-pujcky>.

aby u tohoto typu úvěru byla pravidla pro posuzování úvěruschopnosti naopak velmi volná.¹²⁰ Z rozsudku sp. zn. 8 A 106/2020-81 však není vůbec zřejmé, zda senát dostatečně zhodnotil rizikovost poskytovaného produktu. Tímto rozhodnutím se soud odchýlil od dosavadní judikatury¹²¹, např. rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 30/2015-39¹²² ze dne 1.4.2015, který považuje za nadbytečné požadovat pouze ty doklady, které již má poskytovatel spotřebitelských úvěrů k dispozici. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že Česká obchodní inspekce dne 23.1.2023 proti rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 8 A 106/2020-81 ze dne 14.12.2022 podala kasační stížnost.

139. Pro tuto konkrétní projednávanou věc správní orgán považuje za podstatné, že dostatečně zohlednil přiměřenost požadovaných dokumentů v souvislosti od jejich poskytnutí při první žádosti o úvěr¹²³, a že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 30/2015-39 ze dne 1.4.2015 a nálezu Ústavního soudu III. ÚS 4129/18 ze dne 26.2.2019 se na informace získané od spotřebitele účastník řízení může spoléhat pouze tehdy, jsou-li podloženy doklady.¹²⁴ Rozsudek SDEU ve věci C-449/13 sice připouští, že nelze vyloučit možnost, aby poskytovatel úvěru zohlednil případné dříve získané znalosti o finanční situaci zájemce o úvěr. Avšak aby při posuzování úvěruschopnosti bylo dosaženo cíle, kterým je ochránit spotřebitele před předlužením, tak dle názoru správního orgánu nelze bez dalšího akceptovat získané znalosti o finanční situaci zájemce o úvěr, které již nemusí odpovídat skutečnosti. Je nesporné, že v závislosti na běhu času vypovídající hodnota získaných znalostí o finanční situaci zájemce o úvěr, které byly získány na základě posouzení úvěruschopnosti u předchozí žádosti, klesá. Z tohoto důvodu není proto v souladu s odbornou péčí, když se přesto poskytovatel spotřebitelského úvěru po uplynutí delší doby spolehne při posuzování úvěruschopnosti pouze na dříve získané znalosti o finanční situaci zájemce o úvěr.
140. Námitku účastníka řízení, že správní orgán nerespektuje při výpočtu použitelného příjmu zásadu proporcionality, když tak zcela ignoruje specifickou povahu poskytovaného finančního produktu, když měsíční částku životního minima nekrátí přiměřeně v poměru k délce splatnosti konkrétního spotřebitelského úvěru, považuje správní orgán za účelovou. Správní orgán odkazuje na čl. 5.4.1 „*Pravidel posuzování úvěruschopnosti*“, kde je uvedeno, že použitelný příjem se vypočte jako rozdíl všech doložených významných a pravidelných příjmů a výdajů žadatele s tím, že se stanovuje limit použitelného příjmu na hranici životního minima. Vnitřní předpis „*Pravidla posuzování úvěruschopnosti*“ nikde neuvádí, že by se částka životního minima (tedy účastníkem

¹²⁰ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 444/2019 – 99 ze dne 25.5.2022, kde soud uvedl: „*Tato povinnost má významný veřejný přesah. Povinnost posouzení úvěruschopnosti spotřebitele chrání nejen spotřebitele samého před negativními důsledky neschopnosti úvěr splácet, ale zprostředkovaně také společnost jako celek, neboť předchází negativním sociálním důsledkům předlužení a insolvence v podobě pádu spotřebitele a osob na něm závislých do veřejné sociální sítě, narušení rodinných a sociálních vztahů atd.*“

¹²¹ Viz např. rozsudek SDEU C-449/13 ze dne 18.12.2014, rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 30/2015 ze dne 1.4.2015 a nálezu Ústavního soudu III. ÚS 4129/18 ze dne 26.2.2019.

¹²² Taďy nutno zdůraznit, že Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 1 As 30/2015-39 považuje za nadbytečné požadovat pouze doklady, které již má poskytovatel spotřebitelských úvěrů k dispozici, viz. „*Zdejší soud se ztotožňuje s krajským soudem v tom, že požadovanými doklady pro prokázání úvěruschopnosti spotřebitele mohou být např. potvrzení o zaměstnání a příjmu, výplatní pásky, výpis z bankovního účtu žadatele a podobně. Nejednalo by se tedy o opakovaná prohlášení téhož obsahu, jak uvádí stěžovatelka, neboť ta by skutečně byla nadbytečná.*“

¹²³ Když byly posuzovány a vyhodnocovány pouze doklady, které nebyly starší než 3 měsíce před datem podání žádosti.

¹²⁴ Viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 107/2017 – 72 ze dne 19.4.2018, kde soud uvedl: „*Posouzení lze provést pomocí dokladů o finanční situaci spotřebitele, případně dříve získané znalosti o finanční situaci zájemce o úvěr. Avšak pouhá ničím nepodložená prohlášení spotřebitele nemohou být sama o sobě kvalifikována jako dostatečná, nejsou-li podepřena žádnými doklady.*“

Viz též rozsudek SDEU ve věci C-449/13, kde soud uvedl: „*S ohledem na předchozí úvahy je třeba na třetí otázku odpovědět tak, že čl. 8 odst. 1 směrnice 2008/48 musí být vykládán zaprvé v tom smyslu, že nebrání tomu, aby bylo posouzení úvěruschopnosti spotřebitele provedeno jen na základě informací uvedených spotřebitelem, za podmínky, že tyto informace budou dostatečné a jeho pouhá prohlášení budou podepřena doklady, a zadruhé, že neukládá poskytovateli úvěru povinnost provádět systematicky kontrolu informací poskytnutých spotřebitelem.*“

řízení stanovený limit použitelného příjmu) měla přiměřeně krátit v poměru k délce splatnosti konkrétního spotřebitelského úvěru. Správní orgán považuje za zcela nelogické, pokud se použitelný příjem určuje z rozdílu příjmů a výdajů s měsíční periodicitou, aby se limit použitelného příjmu, který je odvozen od životního minima (tj. limitní částka, která má zůstat spotřebiteli k dispozici z jeho příjmu na měsíc), krátil přiměřeně v poměru k délce splatnosti konkrétního spotřebitelského úvěru, protože by spotřebiteli mohla zůstat k dispozici částka na měsíc, která by byla nižší, než je určená výše životního minima, a tím pádem by tento postup vedl k nepřiměřenému strádání spotřebitele.

141. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení v období od 18.5.2018 do 10.8.2020 nezajistil zastupitelnost osoby, která vykonávala mj. činnosti spojené s posouzením úvěruschopnosti žadatele o úvěr (např. realizace ověřovacích hovorů a „předschválení“ žádostí o úvěr) a zamítání/odmítání žádostí o úvěr a v období od 18.5.2018 nejméně do 30.9.2020 nezajistil zastupitelnost osoby, která prováděla kontrolu „předschválených“ žádostí o úvěr a schvalující žádosti o úvěr.
142. Správní orgán má též za nesporné, že [REDAKCE] s ohledem na požadavek eliminace střetu zájmů nemohl být osobou, která se přímo podílela na poskytování spotřebitelského úvěru a byla za poskytování spotřebitelského úvěru zodpovědná a zároveň být *de facto* (i) osobou pověřenou vyřizováním stížností/reklamací, (ii) osobou vykonávající činnost interního auditu a (iii) osobou na pozici Fraud specialista. Správní orgán má též za to, že osoba, která *de facto* vyřizovala stížnosti/reklamacie a zároveň vykonávala činnost interního auditu, není dostatečně nezávislá na procesu poskytování spotřebitelského úvěru, čímž účastník řízení nezajistil neslučitelnost výkonu vnitřních kontrolních funkcí s výkonem činnosti v oddělení, které bylo kontrolováno.
143. Správní orgán je též přesvědčen, že [REDAKCE], který se přímo podílel na poskytování spotřebitelského úvěru, nemohl být zároveň členem dozorčí rady, který měl na výkon činnosti provozované účastníkem řízení dohlížet.
144. Žadatel o udělení oprávnění k činnosti je povinen v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti uvést relevantní informace, na základě nichž je možné posoudit, zda splňuje mj. požadavky na výkon činnosti podle ustanovení § 15 ZSÚ.
145. Účastník řízení má s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ povinnost zavést a udržovat postupy a pravidla, která jsou vhodná mj. z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a na základě ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) citovaného ustanovení zákona je povinen zavést a udržovat řádné administrativní a účetní postupy. Požadavky výše citovaného zákona jsou blíže vysvětleny v benchmarku 3/2016 Požadavky na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle § 15 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále jen „benchmark č. 3/2016“).
146. Z benchmarku č. 3/2016 vyplývá, že
 - povinnost zavést výše uvedené postupy a pravidla představuje povinnost nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru promítnout pravidla a postupy podle § 15 ZSÚ do jeho vnitřních předpisů. Pravidla a postupy nebankovního poskytovatele musí přitom konkrétně stanovit, jakým způsobem bude požadavků právních předpisů dosaženo v rámci jeho vnitřních poměrů. Zavedením a udržováním se v § 15 ZSÚ rozumí také povinnost uplatňování těchto pravidel a postupů dle ZSÚ,

- v rámci řádných administrativních postupů nebankovní poskytovatel přijme vnitřní předpis organizační řád, tedy dokument vymezující základní koncepty vnitřní organizace a řízení, organizační strukturu, náplň činnosti a úkoly jednotlivých organizačních útvarů a vztahy mezi nimi a konkrétní pravomoci a odpovědnosti osob. Organizační uspořádání má být transparentní, jednoznačné, konzistentní, funkční a efektivní a musí zajišťovat informační toky, včetně poskytování zpětné vazby, a vazby na všech řídicích a organizačních úrovních nebankovního poskytovatele,
 - v rámci organizačního uspořádání nebankovní poskytovatel vymezí neslučitelné funkce a zamezí vzniku možného konfliktu zájmů, přičemž neslučitelný je vždy výkon vnitřních kontrolních funkcí s výkonem činnosti v organizačních útvech, které jsou kontrolovány, zejména s výkonem činnosti pracovníků; vnitřní kontrolní funkcí se rozumí funkce člena dozorčího orgánu, funkce průběžné kontroly dodržování povinností plynoucích ze zákona a jiných právních předpisů (compliance), a dále funkce vnitřního auditu a řízení rizik, pokud byly zřízeny,
 - nebankovní poskytovatel zajistí zastupitelnost pracovníků, tak aby bylo zajištěno řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru (§ 15 odst. 1 ZSÚ), zejména aby nedošlo k porušení povinností vůči spotřebiteli.
147. Účastník řízení v rámci správního řízení o udělení oprávnění k činnosti předložil schválený Organizační řád, obchodní plán a schválená Pravidla jednání, kdy tyto dokumenty formálně naplnily obsahové požadavky na naplnění organizačních předpokladů, nicméně je nedodržoval, a to ani v době, kdy probíhalo řízení o udělení oprávnění k činnosti, a ani následně do konce kontrolovaného období, tedy do 28.8.2020, což dokládají výše popsaná skutková zjištění.
148. Účastník řízení má dále s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ povinnost zavést a udržovat postupy a pravidla, která jsou vhodná mj. z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a na základě § 15 odst. 2 písm. c) citovaného zákona je povinen zavést a udržovat pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele tak, aby byla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru.
149. Dotčená ustanovení kladou požadavek jak na formální nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti ve vnitřních předpisech účastníka řízení, tak i na dodržení materiální podstaty dotčených povinností, resp. uplatňování nastavených pravidel a postupů v praxi, které vedou k naplňování požadavků ustanovení § 86 a násl. ZSÚ.
150. Blíže se požadavky na nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti Česká národní banka věnuje v benchmarku č. 3/2016, který mimo jiné za důležitou součást zavedení a udržování pravidel a postupů podle ustanovení § 15 ZSÚ považuje také povinnost účastníka řízení fakticky tato pravidla a postupy uplatňovat. Byť se nejedná o právně závazný dokument, tak poskytovatelům spotřebitelských úvěrů usnadňuje zavedení povinností vyplývajících ze ZSÚ do praxe.
151. Skutková zjištění související s posouzením úvěruschopnosti u jednotlivých spotřebitelů (více viz podkapitola iii)) dokazují, že účastník řízení nezavedl a neuplatňoval pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele tak, aby byla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, neboť:

- řádně nezohledňoval výši výdajů a závazků patrnou z výpisů z bankovního účtu, neboť pro účastníka řízení jsou relevantní údaje o výdajích a závazcích sdělené spotřebitelem v rámci ověřovacího hovoru,
- nezjišťoval a neověřoval, zda žadatel (ne)žije ve společné domácnosti s osobou/osobami, které jsou na něm závislé výživou, v důsledku čehož pak nemohl zohlednit případnou výši výdajů na tuto osobu/tyto osoby ve výpočtu použitelného příjmu,
- ve vztahu k žadatelům, kteří žádali o úvěr opakovaně, neudržoval pravidla a procesy spojené s dokládáním dokladů k úvěruschopnosti žadatelů o úvěr tak, aby zajistil posuzování úvěruschopnosti na základě aktuálních podkladů, resp. takových podkladů, na základě kterých by mohl řádně vyhodnotit finanční situaci jednotlivých žadatelů o úvěr v okamžiku podání jednotlivých opakovaných žádostí o úvěr,
- při výpočtu použitelného příjmu zohledňoval vždy prohlášenou výši výdajů (včetně dluhů) zaznamenanou v CRM systému, a to i v případech, kdy ta neodpovídala souhrnné výši výdajů a závazků, která byla patrná z předložených výpisů z bankovního účtu,
- konstruoval výpočet použitelného příjmu tak, že do výpočtu nezahrnoval na straně výdajů a závazků celkovou částku, kterou má spotřebitel zaplatit ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. c) ZSÚ.

152. Správní orgán dodává, že nezavedením a neuplatňováním řádných postupů ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ docházelo ke značnému podhodnocení výše výdajů a závazků (dluhů), která byla zohledňována při výpočtu použitelného příjmu žadatele. V této souvislosti správní orgán zároveň konstatuje, že nesprávné vyhodnocení úvěruschopnosti v případě mikroúvěrů vede v řadě případů k mnohem závažnějšímu dopadu na jednotlivé spotřebitele, než je tomu v případě hypotečních úvěrů. Do dluhových pastí se totiž většinou nedostávají spotřebitelé, kteří si půjčují proto, aby vyřešili své bytové potřeby, ale spotřebitelé, kteří každý měsíc bojují s nedostatkem peněžních prostředků, a které tak jakýkoliv výdaj navíc staví na hranu jejich možností. A ač je tedy samotný produkt mikroúvěrů určen pro spotřebitele, kteří nemají krátkodobě dostatek finančních prostředků, fakticky je využíván zejména spotřebiteli, kteří mají dlouhodobé finanční potíže. Nová úprava spotřebitelských úvěrů v ZSÚ, která dohled nad poskytováním spotřebitelských úvěrů převedla pod Českou národní banku, zavedla pravidla, která mají mimo jiné bojovat s předlužeností jednotlivých spotřebitelů. Mezi základní pravidla pak patří ta, která souvisejí s posuzováním úvěruschopnosti. A byť lze souhlasit s účastníkem řízení, že se může lišit rozsah informací například o udržitelnosti příjmů do budoucnosti, které je potřeba zjistit o spotřebiteli v případě, že je poskytován úvěr na bydlení a v případě, kdy je poskytován mikroúvěr, tak povinnost disponovat doloženými informacemi o příjmech, výdajích a závazcích jednotlivých spotřebitelů a posoudit na jejich základě schopnost spotřebitele úvěr splatit má poskytovatel jakéhokoliv spotřebitelského úvěru, až na výjimky stanovené v ustanovení § 5 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 86 odst. 2 téhož zákona, vždy. A jak již bylo uvedeno výše, nejedná se o žádnou překvapivou povinnost, neboť z citovaných judikátů jednoznačně vyplývá, že danou povinnost měli poskytovatelé spotřebitelských úvěrů již podle staré právní úpravy.

153. Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nesplnil požadavky na výkon činnosti podle ustanovení § 15 odst. 1 a 2 písm. a) a c) ZSÚ, protože nezavedl a neudržel administrativní pravidla a postupy vhodné z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když

- v období od udělení oprávnění k činnosti do 28.9.2020¹²⁵ nesplnil požadavek na eliminaci střetu zájmů stanovenou ve schváleném Organizačním řádu, když jediný člen představenstva souběžně (a) vykonával činnost přímo spojenou s poskytováním spotřebitelských úvěrů, (b) působil na pozici Fraud specialisty, (c) vykonával činnost osoby, která byla odpovědná za vyřizování reklamací/stížností, a (d) nadto v roce 2019 vykonával činnost interního auditu,
- v období od udělení oprávnění k činnosti do 12.8.2018¹²⁶ nezajistil neslučitelnost vnitřních kontrolních funkcí vykonávaných jediným členem dozorčí rady s výkonem činnosti, která byla kontrolována,

a protože nezavedl a fakticky neuplatňoval v období od 2.12.2019¹²⁷ do 24.9.2020¹²⁸ pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když nedodržel pravidla a postupy stanovená vnitřním předpisem „Pravidla posuzování úvěruschopnosti“ pro zjištění a ověření příjmů, výdajů a závazků spotřebitelů, ani nezavedl jiná přiměřená a účinná pravidla a postupy pro hodnověrné osvědčení splnění povinnosti zjistit a ověřit informace o výši příjmů, výdajů a závazků spotřebitelů pro účely řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů, čímž se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ.

iii) Posouzení úvěruschopnosti jednotlivých spotřebitelů

a) Vzorek 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách v období od 1.12.2019 do 31.5.2020¹²⁹

154. Správní orgán zjistil, že ve všech případech ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách se účastník řízení dopustil pochybení při posuzování úvěruschopnosti, když nedisponoval informacemi o pravidelných měsíčních výdajích žadatele o úvěr na zajištění výživy, bydlení a případně jiných pravidelných či očekávatelných běžných výdajů nebo řádně nezohlednil informace o stávajících závazcích. Níže správní orgán popisuje zjištěná pochybení při posuzování úvěruschopnosti u konkrétních úvěrových případů ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách.

• Úvěrový případ [REDAKCE]

155. U úvěrového případu [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 2.12.2019 správní orgán zjistil, že účastník řízení započel při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 1 500 Kč.¹³⁰ Avšak z předložených výpisů z bankovního účtu

¹²⁵ Konec kontrolního období.

¹²⁶ Od 13.8.2018 převzala činnost týkající se provádění posuzování žádosti o úvěr atd. [REDAKCE]. Viz odst. 98. tohoto rozhodnutí.

¹²⁷ Dne 2.12.2019 byla uzavřena první úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze vzorků úvěrových případů sjednaných v českých korunách.

¹²⁸ Dne 24.9.2020 byla uzavřena poslední úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze vzorků úvěrových případů sjednaných v EUR..

¹²⁹ Viz Tabulka č. 1.

¹³⁰ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084665/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

vedeného u [REDAKCE], za období září a říjen 2019¹³¹ vyplývá, že spotřebitelka [REDAKCE] hradila platby mající pravidelný charakter v celkové výši 10 014 Kč za každý měsíc. Konkrétně spotřebitelka [REDAKCE] pravidelně hradila „školkovné“ ve výši 1 200 Kč, nájem ve výši 5 674 Kč, za elektřinu 740 Kč, za dodávky plynu 200 Kč, 1 850 Kč za poskytnuté služby od společnosti [REDAKCE] a za internetové připojení 350 Kč.

156. Z výpisu z bankovního účtu za září 2019 je patrné načerpání jistin úvěrů v celkové výši 6 200 Kč u společnosti [REDAKCE].
157. Z výpisu z bankovního účtu za říjen 2019 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 35 000 Kč u společnosti [REDAKCE] a jistiny úvěrů v celkové výši 5 500 Kč u společnosti [REDAKCE].
158. Z doložených výpisů z bankovního účtu je dále patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 11 000 Kč.
159. Správní orgán dále z insolvenčního rejstříku¹³² zjistil, že spotřebitelka [REDAKCE] (nyní [REDAKCE]) dne 11.2.2020 podala návrh na povolení oddlužení, ze kterého bylo zjištěno, že spotřebitelka [REDAKCE] předtím, než sjednala smlouvu o úvěru s účastníkem řízení dne 2.12.2019, měla sjednány závazky u následujících společností:
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 21.10.2019, 29.10.2019, 26.11.2019, celková výše načerpaných prostředků 20 000 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 10.11.2015, výše načerpaných prostředků 143 883 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 26.11.2019, výše načerpaných prostředků 20 000 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 10.3.2016, výše načerpaných prostředků 53 765,19 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 26.11.2019, výše načerpaných prostředků 3 702 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 16.10.2019, sjednaný úvěrový rámec 35 000 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 26.11.2019, výše načerpaných prostředků 3 000 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 19.9.2019, výše načerpaných prostředků 28 937,93 Kč,
 - [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 5.11.2019, výše načerpaných prostředků 80 902,60 Kč.

¹³¹ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084665/CNB/650, soubor 72232-vypis_z_uctu_1-1.pdf, 72234-vypis_z_uctu_1218028019_za_10-2019.pdf.

¹³² https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=B1C336C0822B3EF8E05333F21FACA58E.

• **Úvěrový případ** [REDACTED]

160. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 2.12.2019 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 6 000 Kč.¹³³
161. Spotřebitelka [REDACTED] doložila výpisy z bankovního účtu za období 13.9.2019 – 11.10.2019 a 12.10.2019 – 12.11.2019, účet vedený u [REDACTED]¹³⁴ Z výpisu z účtu za období 13.9.2019 – 11.10.2019 jsou patrné úhrady mající pravidelný charakter v celkové výši 10 060 Kč, konkrétně 5 070 Kč ve prospěch [REDACTED], 2 740 Kč ve prospěch společnosti [REDACTED], 1 060 Kč ve prospěch společnosti [REDACTED] a 1 190 Kč ve prospěch společnosti [REDACTED].
162. Z výpisu z bankovního účtu za období 12.10.2019 – 12.11.2019 jsou patrné úhrady mající pravidelný charakter v celkové výši 8 070 Kč, konkrétně úhrady ve výši 6 070 Kč a 2 000 Kč ve prospěch [REDACTED].
163. Z doložených výpisů z bankovního účtu je dále patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 12 000 Kč.¹³⁵

• **Úvěrový případ** [REDACTED]

164. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 11.12.2019 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 8 000 Kč.¹³⁶
165. Spotřebitel [REDACTED] doložil výpisy z bankovního účtu za říjen a listopad 2019, účet vedený u [REDACTED].¹³⁷ Účastník řízení dodal¹³⁸, že výpis z bankovního účtu za říjen 2019 byl vyžádán v souvislosti s podáním předchozí žádosti o spotřebitelský úvěr.
166. Z výpisu z bankovního účtu za říjen 2019 je patrné načerpání jistin úvěrů v celkové výši 16 000 Kč u společnosti [REDACTED], v celkové výši 17 500 Kč u společnosti [REDACTED], v celkové výši 10 300 Kč u společnosti [REDACTED], 6 000 Kč u společnosti [REDACTED], v celkové výši 27 500 Kč u společnosti [REDACTED], v celkové výši 7 700 Kč u společnosti [REDACTED], 3 000 Kč u společnosti MINIHOTOVOST SE.
167. Z výpisu z bankovního účtu za listopad 2019 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 15 000 Kč u společnosti [REDACTED], 12 600 Kč u společnosti [REDACTED], v celkové výši 38 000 Kč u společnosti [REDACTED], 6 000 Kč u společnosti MINIHOTOVOST, SE, 6 000 Kč u společnosti [REDACTED], 400 Kč

¹³³ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084666/CNB/650, soubor Detail_pozicky.png.

¹³⁴ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084666/CNB/650, soubor 72662-1072867930277_10_1132_20191011.pdf , 72675-1072867930277_11_1132_20191112.pdf.

¹³⁵ Správní orgán nad to z insolvenčního rejstříku zjistil, že spotřebitelka [REDACTED] dne 17.6.2021 podala s manželem společný návrh na povolení oddlužení, když z přihlášených pohledávek vyplývá, že před 2.12.2019 měla nedopracované poskytnuté úvěry od společnosti [REDACTED] ve výši 15 000 Kč, [REDACTED] ve výši 3 500 Kč, [REDACTED] ve výši 23 000 Kč, [REDACTED] ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] ve výši 7 500 Kč, [REDACTED] ve výši 60 000 Kč, [REDACTED] ve výši 90 000 Kč a [REDACTED] ve výši 3 500 Kč.

¹³⁶ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084667/CNB/650, soubor Detail_pozicky.png.

¹³⁷ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084667/CNB/650, soubor 73753-vypis_z_uctu [REDACTED] z_20191130.pdf a dne 9.9.2020, č. j. 2020/112710/CNB/650, soubor Vypis_- [REDACTED].pdf.

¹³⁸ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

u společnosti [REDAKCE], 5 000 Kč u společnosti [REDAKCE] a 500 Kč u společnosti [REDAKCE].

168. Z doložených výpisů z bankovního účtu je tak patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 70 000 Kč. A dále jsou z nich patrné platby ve prospěch společností provozujících hazardní hry.

169. Spotřebitel [REDAKCE] podal¹³⁹ dne 28.4.2020 návrh na povolení oddlužení, ze kterého bylo zjištěno, že předtím, než sjednal smlouvu o úvěru s účastníkem řízení dne 11.12.2019, měl sjednány závazky u následujících společností:

- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 10.12.2019, výše načerpaných prostředků 3 481 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 27.9.2019, revolvingový úvěr s možností čerpání částky 20 000 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 16.8.2019, výše načerpaných prostředků 18 598,07 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 10.12.2019, výše načerpaných prostředků 19 000 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 2.5.2019, výše načerpaných prostředků 294 594,30 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 16.7.2019, sjednán úvěrový rámec 25 000 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 10.12.2019, výše načerpaných prostředků 3 000 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 10.12.2019, výše načerpaných prostředků 1 400 Kč,
- [REDAKCE], smlouva ze dne 4.12.2019, výše načerpaných prostředků 14 895,99 Kč,
- [REDAKCE], smlouva uzavřena dne 9.12.2019, výše načerpaných prostředků 10 000 Kč.

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

170. U úvěrového případu [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.12.2019 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti vyšší výdajů v CRM 2 000 Kč.¹⁴⁰

171. Spotřebitelka [REDAKCE] doložila výpisy z bankovního účtu¹⁴¹, účet vedený u [REDAKCE] (výpisy za období říjen a listopad 2019).

¹³⁹ Návrh na povolení oddlužení, č. j. 2020/103260/CNB/650, složka Insolvence, složka [REDAKCE], soubor Oddlužení.PNG., [REDAKCE] oddlužení.png., Oddlužení přihlášky.PNG., [REDAKCE].pdf,

[REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf., [REDAKCE].pdf.

¹⁴⁰ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084668/CNB/650, soubor Detail_pozicky.png.

¹⁴¹ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084668/CNB/650, soubor 75155-00000000017824764534_287825439_20191031_8_mczb.pdf a

Z výpisu za říjen 2019 jsou patrné úhrady ve výši 500 Kč a 200 Kč a z výpisu za listopad 2019 je patrná platba ve výši 200 Kč a 200 Kč. Všechny specifikované úhrady byly provedeny ve prospěch [REDACTED].

172. Z výpisu z bankovního účtu za listopad 2019 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 4 050 Kč u společnosti [REDACTED] a 3 000 Kč u společnosti [REDACTED].

173. Z doložených výpisů z bankovního účtu je patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 6 000 Kč.

- **Úvěrový případ [REDACTED]**

174. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 20.12.2019 správní orgán zjistil, že účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti zohlednil příjem ve výši 27 000 Kč a vyšší výdajů v CRM 10 000 Kč.

175. Z doložených výpisů z bankovního účtu však není možno určit pravidelné měsíční výdaje žadatele o úvěr, když doložené výpisy z bankovního účtu neobsahují nezbytné výdaje na bydlení.¹⁴²

176. Z doložených výpisů z bankovního účtu jsou patrné splátky závazků přesahujících 6 000 Kč, avšak tato skutečnost nebyla zohledněna při posouzení úvěruschopnosti.

- **Úvěrový případ [REDACTED]**

177. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 8.1.2020, správní orgán zjistil, že účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti zohlednil příjem ve výši 36 000 Kč.¹⁴³ Účastník řízení uvedl¹⁴⁴, že tuto žadatelem prohlášenou výši příjmu akceptoval při posouzení úvěruschopnosti.

178. Správní orgán zjistil, že [REDACTED] úvěrovou smlouvu č. [REDACTED] ze dne 8.1.2020 uzavřel jako spotřebitel, když se identifikoval jménem, příjmením a rodným číslem. Spotřebitel [REDACTED] doložil svůj příjem výpisy z bankovního účtu za listopad a prosinec 2019, účet vedený u [REDACTED],¹⁴⁵ a fakturou s datem vystavení 11.11.2019 „za provedené tesařské a pokrývačské práce na r. d.“ znějící na částku 115 195 Kč, kterou vystavil jako podnikatel.¹⁴⁶

179. Spotřebitel [REDACTED] v žádosti o úvěr uvedl, že má příjem 36 000 Kč z podnikatelské činnosti, avšak jen z předložených výpisů z bankovního účtu, který byl využíván současně k soukromým účelům¹⁴⁷, a faktury ze dne 11.11.2019 nelze pravidelnou výši takového příjmu, tedy i schopnost spotřebitele splatit úvěr, vyvodit a ověřit, když z podkladů není možné zjistit všechny položky, které jsou příjmy a výdaji z podnikání, aby bylo možno určit zisk z podnikání, který by bylo možno porovnat s žadatelem uvedeným příjmem ve výši 36 000 Kč.

75190-00000000017905650018_287825439_20191130_9_mczb.pdf.

¹⁴² Přijato ČNB dne 29. 6.2020, č. j. 2020/084669/CNB/650, soubor 75663-80463100_2019_10.pdf a soubor 75661-80463100_2019_11.pdf.

¹⁴³ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084670/CNB/650, soubor Detail_pozicky.png.

¹⁴⁴ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

¹⁴⁵ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084670/CNB/650, soubor

77778-vypis_5313640001_czk_2019_011.pdf, 77777-vypis_5313640001_czk_2019_012.pdf.

¹⁴⁶ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084670/CNB/650, soubor 77773-img_20191111_093912.jpg.

¹⁴⁷ Výpisy z bankovního účtu obsahují i platby nesouvisející s podnikatelskou činností např. nákup potravin, vsazení u [REDACTED] a [REDACTED] a dále příjmy z čerpaných úvěrů, u kterých není zřejmé, zda souvisejí s podnikatelskou činností a nebo se jednalo o spotřebitelské úvěry.

180. Dále správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti *výši výdajů v CRM* 18 000 Kč.¹⁴⁸
181. Z výpisu z účtu za listopad 2019 jsou patrné úhrady mající pravidelný charakter v celkové výši 17 646 Kč, konkrétně 2 049,68 Kč ve prospěch společnosti [REDACTED], 10 400 Kč ve prospěch [REDACTED], 2 796 Kč a 2 400 Kč ve prospěch [REDACTED].
182. Z výpisu za prosinec 2019 jsou patrné úhrady mající pravidelný charakter v celkové výši 12 297 Kč, konkrétně 2 800,98 Kč ve prospěch společnosti [REDACTED], 1 900 Kč ve prospěch [REDACTED], 2 400 Kč, 2 796 Kč a 2 400 Kč ve prospěch [REDACTED].
183. Z výpisu za listopad 2019 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 4 000 Kč u společnosti [REDACTED].
184. Z výpisu za prosinec 2019 je patrné načerpání jistin úvěru ve výši 4 000 Kč u společnosti [REDACTED] a 20 000 Kč u společnosti [REDACTED].
185. Z doložených výpisů z bankovního účtu je patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 45 000 Kč.

• **Úvěrový případ [REDACTED]**

186. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 22.1.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti *výši výdajů v CRM* 11 000 Kč.¹⁴⁹
187. Spotřebitelka [REDACTED] doložila výpisy z bankovního účtu za období listopad a prosinec 2019, účet vedený u [REDACTED].¹⁵⁰ Z výpisu za prosinec 2019 je patrná úhrada ve výši 4 230 Kč ve prospěch společnosti [REDACTED].
188. Z výpisu za listopad 2019 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 2 000 Kč u společnosti [REDACTED] a 3 000 Kč u společnosti [REDACTED].
189. Z výpisu za prosinec 2019 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 2 000 Kč u společnosti [REDACTED], 5 000 Kč u společnosti [REDACTED] a 7 000 Kč u společnosti [REDACTED].
190. Z doložených výpisů z bankovního účtu je dále patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 7 000 Kč.
191. Správní orgán zjistil, že z výpisů z bankovního účtu vůbec nelze určit, zda patrné splátky úvěrů a případné poplatky z výpisů z bankovního účtu přesahující výši 7 000 Kč budou hrazeny i v následujícím měsíci, když zároveň nelze zjistit budoucí splátky načerpaných úvěrů v celkové výši 14 000 Kč, které jsou patrné z výpisu z bankovního účtu za prosinec 2019. Účastník řízení pro řádné posouzení úvěruschopnosti měl tyto skutečnosti ověřit a postavit najisto, protože kdyby splátky úvěrů a poplatků patrných z výpisů z bankovního účtu přesahující výši 7 000 Kč byly hrazeny i v následujícím měsíci a nově

¹⁴⁸ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084670/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

¹⁴⁹ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084672/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

¹⁵⁰ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084672/CNB/650, soubor *79436-vypis_z_uctu-2300400363_20191101-20191130_cislo-11.pdf* a *79442-vypis_z_uctu-2300400363_20191201-20191231_cislo-12.pdf*.

načerpané úvěry v celkové výši 14 000 Kč v prosinci byly krátkodobé spotřebitelské úvěry se splatností v řádech týdnů, tak celkové výdaje spotřebitelky v lednu, kdy požádala o spotřebitelský úvěr účastníka řízení, mohly přesáhnout 25 000 Kč, když příjmy spotřebitelky dosahovaly v průměru 23 696 Kč měsíčně.

192. Výpisy z bankovního účtu za měsíce listopad a prosinec 2019 dávají důvodné podezření, že spotřebitelka je ve velmi tíživé finanční situaci těsně před dluhovou pastí, kdy po úhradě splátek z předchozích spotřebitelských úvěrů jí nezbyvají dostatečné prostředky pro základní potřeby a řeší to dalším krátkodobým úvěrem.

- **Úvěrový případ** [REDACTED]

193. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 24.1.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti *výši výdajů v CRM 10 000 Kč.*¹⁵¹

194. Spotřebitel [REDACTED] doložil výpisy z bankovního účtu za období září a říjen 2019, účet vedený u [REDACTED].¹⁵² Z výpisu za září 2019 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 5 000 Kč u společnosti [REDACTED]. Z výpisu za říjen 2019 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 3 000 Kč u společnosti [REDACTED] a 3 000 Kč u společnosti [REDACTED].

195. Z doložených výpisů z bankovního účtu je dále patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 11 000 Kč, když nelze zjistit další pravidelné výdaje spotřebitele, např. na bydlení.

- **Úvěrový případ** [REDACTED]

196. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 6.2.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti *výši výdajů v CRM 12 000 Kč.*¹⁵³

197. Z doloženého výpisu z bankovního účtu za leden 2020 je patrná výše měsíčních splátek přesahující 10 000 Kč a dále 13x odmítnutí provedení inkasa ze strany plátce za splátku úvěru a upomínky s informací, že není nastaven souhlas s inkasem ve prospěch společnosti [REDACTED].

198. Spotřebitel doložil pouze jeden výpis z bankovního účtu za leden 2020, ze kterého nejsou patrné další pravidelné výdaje spotřebitele, např. na bydlení, když tyto nezjistil účastník řízení ani jiným způsobem.

- **Úvěrový případ** [REDACTED]

199. U úvěrového případu [REDACTED] – úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 18.2.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti *výši výdajů v CRM 3 000 Kč.*¹⁵⁴

200. Spotřebitelka [REDACTED] doložila výpisy z bankovního účtu za období prosinec 2019 a leden 2020, účet vedený u [REDACTED], ze kterých správní orgán

¹⁵¹ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084671/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

¹⁵² Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084671/CNB/650, soubor

68126-vypis-9924422001-czk-2019-009.pdf a *68125-vypis-9924422001-czk-2019-010.pdf*.

¹⁵³ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084673/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

¹⁵⁴ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084674/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

zjistil, že spotřebitelce [REDAKCE] byla vyplácena dávka v souvislosti s péčí o narozené dítě (peněžitá pomoc v mateřství). Je tedy zřejmé, že spotřebitelka [REDAKCE] v době podání žádosti o úvěr žila ve společné domácnosti minimálně s jednou vyživovanou osobou ve věku do 6 let, avšak tuto skutečnost účastník řízení při posuzování úvěruschopnosti žádným způsobem nezohlednil.

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

201. U úvěrového případu [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 23.2.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti vyšší výdajů v CRM 16 000 Kč.¹⁵⁵
202. Spotřebitelka [REDAKCE] doložila výpis z bankovního účtu za leden 2020, účet vedený u [REDAKCE].¹⁵⁶
203. Z výpisu za leden 2020 jsou patrné úhrady v souhrnné výši 9 993 Kč, konkrétně 3 479 Kč ve prospěch [REDAKCE] a úhrady v celkové výši 6 514 Kč označené jako „alimenty”.
204. Z výpisu za leden 2020 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 5 500 Kč u společnosti [REDAKCE], 3 000 Kč u společnosti [REDAKCE], 7 000 Kč u společnosti [REDAKCE], 1 700 Kč u společnosti [REDAKCE], načerpaná částka 1 500 Kč s označením „Půjčka” a dále načerpaná částka 13 000 Kč s označením „Půjčka – geodet”.
205. Z doloženého výpisu z bankovního účtu je dále patrná celková výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 45 000 Kč.

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

206. U úvěrového případu [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 5.3.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti vyšší výdajů v CRM 10 000 Kč.¹⁵⁷
207. Spotřebitel [REDAKCE] doložil výpisy z bankovního účtu za období leden a únor 2020, účet vedený u [REDAKCE].¹⁵⁸ Z výpisu za leden 2020 je patrná úhrada mající pravidelný charakter ve výši 9 250 Kč na účet společnosti [REDAKCE]. Z výpisu za únor 2020 je patrná úhrada ve výši 8 100 Kč na účet společnosti [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] dle zjištění správního orgánu sjednává smlouvy o nájmu bytu.¹⁵⁹
208. Z výpisu za leden 2020 je patrné načerpání jistiny úvěrů ve výši 12 500 Kč u společnosti [REDAKCE], 16 000 Kč u společnosti [REDAKCE], 8 000 Kč

¹⁵⁵ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084675/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

¹⁵⁶ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084675/CNB/650, soubory

84201-screenshot_2020-02-10-13-29-52-1.pdf, 84202-screenshot_2020-02-10-13-29-17-1.pdf, 84203-screenshot_2020-02-10-13-29-09-1.pdf, 84207-screenshot_2020-02-10-13-29-04-1.pdf, 84209-screenshot_2020-02-10-13-29-56-1.pdf, 84210-screenshot_2020-02-10-13-30-00-1.pdf, 84211-screenshot_2020-02-10-13-30-04-1.pdf, 84213-screenshot_2020-02-10-13-29-13-1.pdf a 84214-screenshot_2020-02-10-13-29-24-1.pdf.

¹⁵⁷ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084676/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

¹⁵⁸ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084676/CNB/650, soubor

86637-vypis_z_uctu_2.pdf a soubor 86636-vypis_z_uctu [REDAKCE]_z_20200229.pdf.

¹⁵⁹ Od 27.5.2020 došlo ke změně obchodní firmy na [REDAKCE], IČO [REDAKCE]. Úhrada byla poukázána na bankovní účet, který dle údajů z veřejně dostupných zdrojů používá společnost ve smlouvě o nájmu bytu. Vedeno ČNB pod č. j. 2020/103260/CNB/650, soubor [REDAKCE].smlouva_o_najmu_bytu.png.

u společnosti [REDAKCE], v celkové výši 8 000 Kč u společnosti [REDAKCE].

209. Z výpisu za únor 2020 je patrné načerpání jistiny úvěrů ve výši 3 000 Kč u společnosti [REDAKCE], 5 000 Kč u společnosti [REDAKCE], 11 884 Kč u společnosti [REDAKCE], 15 000 Kč u společnosti [REDAKCE] a 31 000 Kč u společnosti [REDAKCE].

210. Z doložených výpisů z bankovního účtu je patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 45 000 Kč.

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

211. U úvěrového případu [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 11.3.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 10 000 Kč.¹⁶⁰

212. Spotřebitelka [REDAKCE] doložila výpisy z bankovního účtu za leden a únor 2020, účet vedený u [REDAKCE], obchodní značka [REDAKCE].¹⁶¹

213. Z výpisu za leden 2020 jsou patrné úhrady v celkové výši 9 912 Kč, konkrétně 2 500 Kč ve prospěch [REDAKCE], 5 000 Kč označené jako „živobytí“, 2 000 Kč označené jako „živobytí doplatek“, 412 Kč na účet základní a mateřské školy označené jako „inkaso“. Z výpisu za únor 2020 je patrná úhrada 520 Kč na účet základní a mateřské školy označené jako „inkaso“.

214. Z výpisu za leden 2020 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 12 000 Kč u společnosti [REDAKCE], ve výši 6 000 Kč u společnosti [REDAKCE] a celkové částky minimálně ve výši 4 500 Kč, která je tvořena součtem načerpaných jistin úvěrů s označením „Čerpání úvěru“. Z výpisu za únor 2020 je patrné načerpání jistin úvěrů ve výši 6 000 Kč u společnosti [REDAKCE] a celkové částky minimálně ve výši 3 000 Kč, která je tvořena součtem načerpaných jistin úvěrů s označením „Čerpání úvěru“.

215. Z doložených výpisů z bankovního účtu je patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 20 000 Kč.

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

216. U úvěrového případu [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 27.3.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 3 000 Kč.¹⁶²

217. Spotřebitelka [REDAKCE] doložila výpis z bankovního účtu za leden 2020, účet vedený u [REDAKCE],¹⁶³ a výpis z bankovního účtu za únor 2020, účet vedený u [REDAKCE].¹⁶⁴

¹⁶⁰ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084677/CNB/650, soubor Detail_pozicky.png.

¹⁶¹ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084677/CNB/650, soubory 87582-229219430_20200131_1_mczs.pdf, 87581-229219430_20200229_2_mczs.pdf.

¹⁶² Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084678/CNB/650, soubor Detail_pozicky.png.

¹⁶³ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084678/CNB/650, soubor 89395-[REDAKCE]_za_01-2020.pdf.

¹⁶⁴ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084678/CNB/650, soubor 89396-[REDAKCE]_za_2020_02.pdf.

218. Z výpisu za leden 2020 je patrné, že na žadatelku o úvěr byla uvalena exekuce, resp. je patrná srážka na úhradu exekuce ve výši 5 694, 43 Kč (exekuční příkaz č. j. 185 EX 872/19-27). Z výpisu za únor 2020 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 12 500 Kč u společnosti [REDAKCE], a splátka úvěru ve výši 3 660 Kč ve prospěch společnosti [REDAKCE].

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

219. U úvěrového případu [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 21.5.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení započítal při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 6 000 Kč.¹⁶⁵

220. Spotřebitelka [REDAKCE] doložila výpisy z bankovního účtu za březen a duben 2020, účet vedený u [REDAKCE].¹⁶⁶ Z výpisu za březen 2020 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 6 000 Kč u společnosti [REDAKCE]. Z výpisu za duben 2020 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 10 000 Kč u společnosti [REDAKCE].

221. Z doložených výpisů z bankovního účtu je dále patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů a případných poplatků přesahující 45 000 Kč.

b) Vzorek 32 úvěrových případů sjednaných v měně EUR v období od 1.7.2020 do 28.9.2020¹⁶⁷

222. Správní orgán zjistil, že v 15 úvěrových¹⁶⁸ případech ze vzorku 32 úvěrových případů účastník řízení nedoložil žádný doklad prokazující výši příjmu žadatele o úvěr, který by nebyl starší více než 3 měsíce před dnem podání žádosti o úvěr, nedisponoval tak žádnými podklady, které by prokazovaly příjem žadatele o úvěr.

223. Správní orgán zjistil, že v 18 případech¹⁶⁹ ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR v období od 1.7.2020 do 28.9.2020 nebyly součástí úvěrových složek žádné doklady dokládající výdaje a závazky (dluhy) žadatelů o úvěr.

224. Správní orgán posuzoval a vyhodnocoval pouze doklady, které nebyly starší více než 3 měsíce v době, kdy účastník řízení posuzoval úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o úvěr. Správní orgán z úvěrových složek zjistil, že v dále uvedených 14 případech¹⁷⁰

¹⁶⁵ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084679/CNB/650, soubor *Detail_pozicky.png*.

¹⁶⁶ Přijato ČNB dne 29.6.2020, č. j. 2020/084679/CNB/650, soubor 91021-vypis_z_uctu-2601369646_20200301-20200331_cislo-3.pdf, a 91023-vypis_z_uctu-2601369646_20200401-20200430_cislo-4.pdf.

¹⁶⁷ Viz Tabulka č. 2.

¹⁶⁸ Úvěrové případy [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE].

¹⁶⁹ Úvěrové případy [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 6.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 9.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 9.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 8.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 16.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 23.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 28.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 3.8.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 11.8.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 17.8.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.8.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 20.8.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 1.9.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 3.9.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 16.9.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 16.9.2020 a [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 24.9.2020.

¹⁷⁰ Úvěrové případy [REDAKCE] (6x) - úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 2.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 6.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 7.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 7.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 8.7.2020 a č. [REDAKCE] ze dne 17.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 3.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 2.7.2020, [REDAKCE] (2x) - úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 13.7.2020 a č. [REDAKCE] ze dne 29.7.2020, [REDAKCE] (2x) - úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 20.7.2020 a č. [REDAKCE] ze dne 17.8.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 29.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 5.8.2020.

účastník řízení měl k dispozici výpisy z bankovních účtů, když správní orgán u těchto 14 případů zjistil následující informace, které účastník řízení nijak nezohledňoval/nevyhodnocoval/rádně nevyhodnocoval a při posouzení úvěruschopnosti vycházel z pouhého prohlášení o výši výdajů v CRM, resp. z prohlášení žadatele o jeho výdajích a závazcích.

- **Úvěrový případ [REDACTED]**

225. U úvěrového případu [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED] ze dne 2.7.2020 správní orgán zjistil, že účastník řízení akceptoval při posouzení úvěruschopnosti žadatelem prohlášenou výši příjmu ve výši 2 500 EUR, když žadatelem doložený výpis z bankovního účtu za květen 2020 je neúplný, neboť obsahuje pouze 2. a 7. stranu z celkového počtu 9 stran. Na výpisech z bankovního účtu je sice evidován příjem ve výši 2076 EUR od společnosti [REDACTED] s popisem „Platba fa p. [REDACTED]“ ze dne 5.5.2020 a ve výši 2 560 EUR od společnosti [REDACTED] s popisem „Platba fa p. [REDACTED]“ ze dne 3.6.2020. [REDACTED] byl v této době podnikatelem, avšak bez dalšího nelze na základě těchto nedostatečných podkladů určit zisk z podnikatelské činnosti, resp. určit výši příjmu relevantního pro posouzení úvěruschopnosti, a tímto ověřit příjem a jeho výši.
226. Při posouzení úvěruschopnosti zohlednil výši výdajů v CRM 1 200 EUR.¹⁷¹ Dále správní orgán zjistil, že spotřebitel načerpal úvěry v celkové výši 847,33 EUR, ve výpisu byly označeny „čerpanie úvěru“, nebyla však patrná identifikace poskytovatele/poskytovatelů úvěru/úvěrů. Obdobné informace je možné zjistit i z neúplného výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2020, kde je možno identifikovat načerpání úvěrů s označením „čerpanie úvěru“ v celkové výši 218,30 EUR.
227. Správní orgán je toho názoru, že v tomto úvěrovém případě účastník řízení vzhledem k neúplnému výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2020 při posuzování úvěruschopnosti nedostatečně ověřil příjmy a výdaje žadatele o úvěr, když se spokojil pouze s tvrzením žadatele, že příjmy činí 2 500 EUR a výdaje činí 1 200 EUR.

- **Úvěrové případy [REDACTED] (6x)**

228. Žadatelka o úvěr [REDACTED] sjednala v období od 2.7.2020 do 17.7.2020 celkem 6 spotřebitelských úvěrů.¹⁷² Ve všech 6 úvěrových případech účastník řízení započtl při posuzování úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 0 EUR.¹⁷³
229. Účastník řízení uvedl¹⁷⁴, že ve všech uvedených úvěrových případech při posuzování úvěruschopnosti vycházel z výpisů z bankovního účtu.¹⁷⁵

¹⁷¹ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 9.7.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650. Viz spis Sp/2021/80/573, Přílohy, listy č. 71-95.

¹⁷² Viz Tabulka č. 2.

¹⁷³ Přijato ČNB dne 20.8.2020, č. j. 2020/104736/CNB/650, soubor detail_pozicky_[REDACTED].jpg, detail_pozicky_[REDACTED].jpg, detail_pozicky_[REDACTED].jpg, detail_pozicky_[REDACTED].jpg.

Přijato ČNB dne 23.9.2020, č. j. 2020/119466/CNB/650, soubor detail_[REDACTED].pdf. Přijato ČNB dne 23.9.2020, č. j. 2020/119471/CNB/650, soubor detail_[REDACTED].pdf.

¹⁷⁴ Přijato ČNB dne 20.8.2020, č. j. 2020/104736/CNB/650, soubor CNB_-_Predlozenie_podkladov_-_MINIHOTOVOST_SE_-_2020-098936-CNB-650.pdf.

¹⁷⁵ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 9.7.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

230. Správní orgán však z předložených výpisů z účtu vedeného u [REDACTED] za měsíce květen a červen 2020¹⁷⁶ zjistil, že jsou z nich patrné úhrady ve prospěch společností [REDACTED] ve výši 36 EUR a [REDACTED] ve výši 47 EUR.

• **Úvěrový případ [REDACTED]**

231. U žadatelky o úvěr [REDACTED] účastník řízení započtl při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 600 EUR.¹⁷⁷

232. Správní orgán zjistil, že byly doloženy výpisy z účtu vedeného u [REDACTED] za měsíce květen a červen 2020.¹⁷⁸

233. Z výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2020 jsou patrné platby za ve výši 164 EUR na účet společnosti [REDACTED], ve výši 800 EUR na účet [REDACTED]. Správní orgán z výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2020 dále zjistil, že nebyl realizován trvalý příkaz ve výši 220 EUR z důvodu nedostatečného zůstatku na bankovním účtu.

234. Z výpisu z bankovního účtu za měsíc červen 2020 jsou patrné platby ve výši 825 EUR na účet [REDACTED], 82 EUR společnosti [REDACTED], 40 EUR na účet [REDACTED], ve výši 29,99 EUR, když platba je označena jako „SPORO FOND MAXIMALIZ VYNOSOV“, a ve výši 19,99 EUR, když platba je označena jako „SPORO EUROVY DLHOPISOVY FOND“. Správní orgán z výpisu z bankovního účtu za měsíc červen 2020 dále zjistil, že z důvodu nedostatečného zůstatku na bankovním účtu nebyly realizovány 3 trvalé platební příkazy k úhradě v celkové výši 95 EUR.

235. Správní orgán dále zjistil, že z výpisu bankovního účtu za měsíc květen 2020 je patrné načerpání jistiny úvěru u společnosti [REDACTED] ve výši 29 EUR a z výpisu bankovního účtu za měsíc červen 2020 je patrné načerpání jistiny úvěru u společnosti [REDACTED] ve výši 25 EUR. Z doložených výpisů z bankovního účtu je patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů přesahující 500 EUR.

236. Z výpisu z bankovního účtu za měsíc červen 2020 je dále patrné, že žadatelka provedla úhrady, které se týkaly hazardních her ve prospěch účtu společnosti [REDACTED] ([REDACTED]) v celkové výši nejméně 190 EUR.

• **Úvěrové případy [REDACTED] (2x)**

237. Žadatelka o úvěr [REDACTED] sjednala s účastníkem řízení dvě smlouvy o úvěru (smlouvu č. [REDACTED] dne 13.7.2020 a smlouvu č. [REDACTED] dne 29.7.2020), když byly doloženy výpisy z bankovního účtu vedeného u [REDACTED] za měsíce květen a červen 2020.¹⁷⁹ Účastník řízení započtl při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 350 EUR.¹⁸⁰

¹⁷⁶ Viz spis Sp/2021/80/573, Přílohy, listy č. 19-31.

¹⁷⁷ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 9.7.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650, spis Sp/2021/80/573, Přílohy, listy č. 32-70.

¹⁷⁸ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 9.7.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 9.7.2020, č. j. 2020/089442/CNB/650.

¹⁷⁹ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 4.9.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, složka [REDACTED], soubor [REDACTED].pdf, [REDACTED].pdf.

¹⁸⁰ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 4.9.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, složka [REDACTED], soubor 2.png, 4.png.

238. Z výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2020 je patrná platba mající pravidelný charakter inkasa ve výši 20,40 EUR a z bankovního účtu za měsíc červen 2020 je patrná platba inkasa ve výši 22,34 EUR.
239. Z výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2020 je dále patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 110 EUR u společnosti [REDAKCE] a z výpisu z bankovního účtu za měsíc červen 2020 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 50 EUR u společnosti [REDAKCE].
240. Z obou doložených výpisů z bankovního účtu je dále patrné, že spotřebitelka o úvěr splácí řadu úvěrových závazků, přičemž není z výpisů patrná identifikace jednotlivých poskytovatelů (ve výpisech z bankovního účtu označeno např. jako „*Splátka pohľadávky z úveru/záruky/akreditívu/rámca*“). Z obou doložených výpisů z bankovních účtu je patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů přesahujících 520 EUR.

• **Úvěrové případy [REDAKCE] (2x)**

241. V případě [REDAKCE] u obou uzavřených smluv, a to úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 20.7.2020 a úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 17.8.2020, započtl účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti pravidelný měsíční příjem 1 180 EUR¹⁸¹, přičemž disponoval výpisy z bankovního účtu vedeného u [REDAKCE] pouze za květen a červen 2020¹⁸². Klientka [REDAKCE] je přitom OSVČ¹⁸³ a správní orgán tak nepovažuje pouze dva výpisy z účtu za dostatečné pro prokázání pravidelnosti čistého měsíčního příjmu, když z výpisů z bankovního účtu nelze zjistit rozdíl mezi příjmy a náklady z podnikatelské činnosti, protože bankovní účet byl využíván i pro soukromé účely.
242. Účastník řízení započtl při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 500 EUR.¹⁸⁴ Správní orgán přitom zjistil, že z obou výpisů z bankovního účtu je patrná úhrada ve výši 70,91 EUR ve prospěch účtu u [REDAKCE]. Z výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2020 je patrné načerpání jistiny úvěru ve výši 25 EUR u společnosti [REDAKCE]. Z obou doložených výpisů z bankovních účtu je patrná průměrná výše měsíčních splátek úvěrů přesahujících 50 EUR. Z výpisů z bankovního účtu je dále patrné, že žadatelka provedla úhrady ve výši 12 EUR, které se týkaly hazardních her. Výpisy z bankovního účtu měl účastník řízení takto podložené sdělení spotřebitelky o výdajích do výše 157,91 EUR, když se účastník řízení ve zbývajících částech sdělených výdajů ve výši 342,09 EUR spokojil pouze s jejím sdělením, aniž by je požadoval doložit.

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

243. Účastník řízení započtl při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 450 EUR.¹⁸⁵

¹⁸¹ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650.

¹⁸² Přijato ČNB při kontrole na místě dne 4.9.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, složka [REDAKCE], soubor [REDAKCE], [archivetempv0.pdf](#), [REDAKCE], [archivetempv000005.pdf](#).

¹⁸³ Viz záznam z komunikace ze dne 20.7.2022 v 16:47, kde účastník v CRM zaznamenal „SZČO – účtovníčka“ (složka: 48_2020_110839_CNB_650_přijato na kontrole na místě 04092020, podsložka Minihotovost, dále podsložka „přijato 4.9.2020 – MÍNIHOTOVOST“ a [REDAKCE], a soubor 6.png). SZČO je slovenská zkratka právního pojmu „samostatne zárobkovo činná osoba“. V českém právním řádu tomuto označení odpovídá právní pojem „osoba samostatně výdělečně činná“.

¹⁸⁴ Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, soubor 3.png, 5.png.

¹⁸⁵ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 4.9.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, složka [REDAKCE], soubor prtscr.docx.

244. Žadatel o úvěr doložil výpisy z bankovního účtu vedeného u [REDAKCE] za měsíce květen a červen 2020.¹⁸⁶

245. Správní orgán zjistil, že z doložených výpisů z účtu jsou patrné četné úhrady¹⁸⁷ ve prospěch účtů provozovatelů hazardních her. Dále z doložených výpisů z bankovního účtu je patrná průměrná výše tří měsíčních splátek úvěrů ve výši 158 EUR.¹⁸⁸ U těchto tří úvěrů je sjednána doba splatnosti 88 měsíců, 89 měsíců a 90 měsíců, jejímž poskytovatelem je [REDAKCE]. Z výpisu z bankovního účtu za červen 2020 je patrná úhrada úroků z prodlení ve vztahu ke všem třem sjednaným smlouvám o úvěru v celkové výši 68,23 EUR.

• **Úvěrový případ [REDAKCE]**

246. Účastník řízení započtl při posouzení úvěruschopnosti výši výdajů v CRM 200 EUR.¹⁸⁹

247. Žadatelka o úvěr doložila výpisy z bankovního účtu vedeného u [REDAKCE] za měsíce červen a červenec 2020.¹⁹⁰

248. Z výpisu z bankovního účtu za červen 2020 je patrných 10 úhrad v celkové výši přesahující 6 EUR s popisem k platbám „*Poistenie splátok BSÚ*“. Z výpisu z bankovního účtu za červenec 2020 je patrné načerpání jistiny ve výši 1000 EUR u společnosti [REDAKCE] a dále 13 úhrad v celkové výši přesahující 150 EUR s popisem „*SPLATKA ISTINY V OMESKANI*“, 11 úhrad v celkové výši přesahující 210 EUR s popisem k platbám „*SPLATKA UROKOV V OMESKANI*“, 10 úhrad v celkové výši přesahující 6 EUR s popisem k platbám „*Poistenie splátok BSÚ*“ a 5 úhrad v celkové výši přesahující 10 EUR s popisem k platbám „*Detail: Kreditna karta cislo [REDAKCE]*“.

Vyjádření účastníka řízení

249. Účastník řízení uvedl, že považuje závěry správního orgánu o nesprávném posouzení úvěruschopnosti za vadné s ohledem na specifičnost mikroúvěrů.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

250. Správní orgán se neztotožňuje s tvrzením účastníka řízení, že závěry správního orgánu o nesprávném posouzení úvěruschopnosti jsou vadné s ohledem na specifičnost mikroúvěrů. Účastník řízení byl povinen posoudit podle ustanovení § 86 ZSÚ úvěruschopnost žadatelů o spotřebitelský úvěr na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, když se podle ustálené judikatury pod tímto rozumí, že na informace podané jen spotřebitelem může účastník řízení spoléhat jen tehdy, jsou-li dostatečné a podložené doklady.¹⁹¹ ZSÚ ani ustálená judikatura v souvislosti s krátkodobými spotřebitelskými úvěry neumožňují účastníku řízení spoléhat při posuzování úvěruschopnosti pouze na sdělení žadatele

¹⁸⁶ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 4.9.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, složka [REDAKCE], soubor [REDAKCE]_0_mesacny_vypis_za_05_2020.pdf, [REDAKCE]_0_mesacny_vypis_za_06_2020.pdf.

¹⁸⁷ Z výpisu z bankovního účtu za květen 2020 je patrné 24 úhrad ve výši 267 EUR a z výpisu z bankovního účtu za červen 2020 je patrné 24 úhrad ve výši 183 EUR.

¹⁸⁸ Výsledná částka byla správním orgánem zaokrouhlena směrem dolů.

¹⁸⁹ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 4.9.2020, viz , Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650., složka [REDAKCE], soubor prtsr.docx.

¹⁹⁰ Přijato ČNB při kontrole na místě dne 4.9.2020, viz Protokol o průběhu kontroly na místě ze dne 4.9.2020, č. j. 2020/110839/CNB/650, soubor [REDAKCE]_11904_00_1294_2020-07-01.pdf, [REDAKCE]_11904_00_13204_2020-08-01.pdf.

¹⁹¹ Viz nálezn Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 4129/18 ze dne 26.2.2019.

o spotřebitelský úvěr, aniž by tato sdělení byla podložena doklady, nebo u žadatelů, kterým je poskytnut spotřebitelský úvěr opakovaně, pouze na informace, které byly zjištěny na základě žádosti o spotřebitelský úvěr z minulé doby. Účastník řízení byl povinen v rámci posuzování úvěruschopnosti zjistit aktuální informace, které bezprostředně předcházely podání žádosti o spotřebitelský úvěr. Specifičnost krátkodobých spotřebitelských úvěrů či mikropůjček je při posuzování úvěruschopnosti zohledněna rozsahem informací, které je potřeba při posuzování úvěruschopnosti od spotřebitele získat, aby bylo možno posoudit schopnost spotřebitele splatit sjednaný spotřebitelský úvěr.

251. Z výše uvedeného skutkového stavu má správní orgán za prokázané, že účastník řízení postupoval při posuzování úvěruschopností jednotlivých spotřebitelů v rozporu s ustanovením § 86 zákona ZSÚ.
252. Na základě výše uvedených zjištění má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 2.12.2019¹⁹² do 21.5.2020¹⁹³ poskytl spotřebitelské úvěry v českých korunách bez toho, aby předtím posoudil úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když v/ve
- 1 případu¹⁹⁴ ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách zohlednil žadatelem deklarovanou výši příjmu, která nebyla řádně doložena,
 - 1 případu¹⁹⁵ ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách nezbyvala na základě výpočtu použitelného příjmu žadateli o úvěr dostatečná částka na úhradu jistiny a poplatku ze smlouvy o úvěru u účastníka řízení,
 - 2 případech¹⁹⁶ ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách nezjistil informace o závazcích (dluzích) jednotlivých žadatelů o úvěr, kteří byli předluženi již před uzavřením smlouvy o úvěru u účastníka řízení,
 - 2 případech¹⁹⁷ ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách byla výše výdajů žadatele o úvěr patrná z výpisu z bankovního účtu vyšší než částka zohledněná účastníkem řízení u položky *výše výdajů v CRM*, nadto dle doložených výpisů z bankovního účtu v těchto případech žadatel splácel závazky v rádech tisíců Kč měsíčně,
 - 1 případu¹⁹⁸ ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách poskytl spotřebitelský úvěr žadatelce, která v době podání žádosti o úvěr splácela své dluhy z exekučního řízení,
 - 12 případech¹⁹⁹ ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých

¹⁹² Dne 2.12.2019 byla uzavřena první úvěrová smlouva č. [redacted] ze vzorků úvěrových případů sjednaných v českých korunách.

¹⁹³ Dne 21.5.2020 byla uzavřena poslední úvěrová smlouva č. [redacted] ze vzorků úvěrových případů sjednaných v českých korunách.

¹⁹⁴ Úvěrový případ [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 8.1.2020.

¹⁹⁵ Úvěrový případ [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 2.8.2019.

¹⁹⁶ Úvěrové případy [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 2.12.2019, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 2.8.2019.

¹⁹⁷ Úvěrové případy [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 2.12.2019, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 2.12.2019.

¹⁹⁸ Úvěrový případ [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 27.3.2020.

¹⁹⁹ Úvěrové případy: [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 2.8.2019, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 19.12.2019, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 8.1.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 22.1.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 23.2.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 11.3.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 19.12.2019, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 24.1.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne [redacted]

- **14 případech²⁰⁰ ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách disponoval informacemi o stávajících závazcích, resp. dluzích žadatele o úvěr patrných z výpisů z bankovních účtů, avšak tyto řádně nezohlednil při posouzení úvěruschopnosti,**

- 15 případech²⁰³ ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nedisponoval žádnými podklady prokazujícími výši příjmu žadatele o úvěr,
- 3 případech²⁰⁴ ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR zohlednil žadatelem deklarovanou výši příjmu, která nebyla řádně doložena,
- 18 případech²⁰⁵ ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nedisponoval žádným dokladem, na základě kterého by mohl řádně ověřit výdaje a závazky žadatele,

- 18 případech ([REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] -
úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED],
[REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva
č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová
smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] -
úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED],
[REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová
smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] -
úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] - úvěrová smlouva č. [REDACTED], [REDACTED] -

205 Úvěrový případ [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 9.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 9.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 8.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 16.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 23.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 28.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 3.8.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 11.8.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 17.8.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 19.8.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 20.8.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 1.9.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 3.9.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 6.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 28.7.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 16.9.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 24.9.2020, [redacted] - úvěrová smlouva č. [redacted] ze dne 16.9.2020.

- úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nedisponoval žádným dokladem, na základě kterého by mohl řádně ověřit výdaje a závazky žadatele,

- 10 případech²⁰⁶ ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nezohlednil informace o výdajích a závazcích, které jsou patrné z výpisů z bankovního účtu, když výše výdajů a závazků patrných z výpisů z bankovního účtu jsou vyšší než částky zohledněné účastníkem řízení,

porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

Odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru

253. Na úvod správní orgán se zabýval sdělením účastníka řízení, že je překvapivá informace, že správní orgán by mohl postupovat podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) ZSÚ, což by implikovalo, že se správní orgán domnívá, že účastník řízení v minulosti nesplnil nějaké opatření k nápravě, resp. že takové uložené opatření nevedlo k nápravě. Správní orgán sice založil do spisu v předmětném řízení komunikaci z roku 2018 resp. 2019, kdy účastník řízení odpovídal na upozornění správního orgánu k možným nedostatkům, nicméně takovou komunikaci nepochybně nelze považovat za uložení opatření k nápravě. Takové opatření by totiž muselo být realizováno pouze rozhodnutím podle ustanovení § 145 odst. 1 ZSÚ, k čemu však nedošlo. Účastník řízení je přesvědčen, že mu nebylo tedy uloženo žádné popatření k nápravě, tedy je vyloučeno, aby správní orgán v tomto řízení postupoval případně podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) ZSÚ. Účastník řízení proto vyzval správní orgán, aby takové případné důvody doplnil do spisu, aby se k nim mohl řádně vyjádřit.
254. Námitku účastníka řízení týkající se postupu správního orgánu podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) ZSÚ po přezkoumání a zjištění dalších okolností považuje správní orgán za důvodnou. Správní orgán účastníku řízení rozhodnutím neuložil opatření k nápravě ve smyslu ustanovení § 145 ZSÚ, a proto správní orgán nepřistoupil k odnětí oprávnění podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) ZSÚ.
255. Správní orgán shledal důvody pro odnětí oprávnění podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

Odnětí oprávnění podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ

Právní úprava

256. Podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ Česká národní banka může odejmout oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, samostatného zprostředkovatele, vázaného zástupce nebo oprávnění k činnosti zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru pro daného zastoupeného, jestliže oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nebo samostatného zprostředkovatele bylo uděleno, nebo vznik oprávnění k činnosti vázaného zástupce nebo oprávnění k činnosti zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru pro daného

²⁰⁶ Úvěrový případ [REDAKCE] (6x) - úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 2.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 6.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 7.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 7.7.2020, č. [REDAKCE] ze dne 8.7.2020 a č. [REDAKCE] ze dne 17.7.2020, (2x) úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 3.7.2020, [REDAKCE] - úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ze dne 5.8.2020.

zastoupeného byl zapsán do registru na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů.

Vyjádření účastníka řízení

257. Účastník řízení v souvislosti se zahájením řízení pro odnětí oprávnění k činnosti mimo jiné uvedl, že správní orgán v Oznámení o zahájení řízení dovozuje, že se dopustil přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ tím, že „*neuvedl záměr navázat na poskytování spotřebitelských úvěrů v měně EUR, kterou vykonávala jeho mateřská společnost POHOTOVOST s.r.o. před udělením oprávněním k činnosti zejména na území Slovenské republiky*“. Účastník řízení k tomu dodává, že jak vyplývá z vymezení daného přestupku, ten se vztahuje na velmi širokou škálu nedostatků v rámci žádosti, tedy na uvedení údajů, které jsou (i) nepravdivé, (ii) zavádějící, (iii) neúplné nebo (iv) nejsou uvedeny vůbec. Je přitom zjevné, že tyto pojmy stojí samostatně vedle sebe a v řízení musí být tedy dokazována konkrétní vada, která konkrétní údaj zatěžuje. Účastník řízení poukázal na to, že správní orgán v rámci Oznámení dospěl k závěru, že je splněna poslední ze čtyř situací týkající se údaje v žádosti, tedy že údaj (záměr) „navázat na poskytování spotřebitelských úvěrů v měně EUR, kterou vykonávala jeho mateřská společnost POHOTOVOST s.r.o. před udělením oprávnění k činnosti zejména na území Slovenské republiky“ nebyl uveden vůbec (což jak je výše uvedeno účastník řízení popírá).
258. Účastník řízení zdůrazňuje, že pokud tedy správní orgán současně v Oznámení o zahájení řízení uvádí, že výsledkem řízení může být i odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ, šlo by nejen o zcela excesivní krok, ale je třeba zdůraznit, že správní orgán v tomto případě nijak dále nepopsal, jak se účastník řízení měl dopustit poskytnutí nepravdivých údajů v rámci žádosti. Jak je totiž zřejmé z vymezení možnosti odnětí povolení k činnosti podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ je to možné pouze v případě, že oprávnění bylo uděleno na základě (i) nepravdivých nebo (ii) zavádějících údajů. Vymezení případů pro odnětí povolení podle § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ tedy obsahuje užší okruh „vadných“ údajů než v případě vymezení přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 a) ZSÚ, který postihuje čtyři typy vad.
259. Přestože to účastník řízení popírá, tak správní orgán v tomto případě popsal a dochází k závěru, že vadou obchodního plánu předkládaného v rámci žádosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 písm. h) ZSÚ bylo „neuvedení“ určité skutečnosti. Správní orgán v tomto případě, tedy sám v Oznámení popsal, že podmínky pro případné odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ nejsou naplněny, neboť správní orgán sám uvedl, že údaje v žádosti nepovažuje ani za nepravdivé ani za zavádějící.
260. Účastník řízení proto namítá, že z Oznámení o zahájení řízení tedy není vůbec zřejmé, jak správní orgán dospěl k závěru, že by na základě shromážděných podkladů mohl postupovat způsobem podle § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ, tedy odejmout účastníkovi řízení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, když sám správní orgán dospěl k jinému závěru, který aplikaci ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ jednoznačně vylučuje, když tvrdí, že účastník řízení neuvedl informaci o záměru.

261. Účastník řízení dále odkázal na praxi správního orgánu, když správní orgán v průběhu let 2017 a 2018 vedl 5²⁰⁷ řízení o spáchání přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ. Ve všech citovaných případech se dle závěrů správního orgánu jednalo o uvedení nepravdivého údaje (neuvedení informace o uložení pokuty v minulosti), kde nepravdivost daného údaje byla zcela zjevná, bez potřeby dalšího posuzování. Správní orgán danou skutečnost zjistil ještě v řízení o udělení oprávnění k činnosti a všem osobám uložil shodný trest, tedy peněžitou pokutu ve výši 50 tis. Kč.
262. Účastník řízení zdůraznil, že správní orgán přes uložení pokuty za spáchání daného přestupku ve třech případech daným žadatelům následně v řízení o udělení oprávnění k činnosti oprávnění k činnosti podle ZSÚ udělil.
263. Účastník řízení je přesvědčen, že přestupek podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ zahrnuje širší jednání než případný důvod pro odnětí oprávnění k činnosti, který se týká pouze nepravdivých nebo zavádějících údajů. Současně je zřejmé, že dokazování typicky nepravdivých nebo zavádějících údajů je výrazně jednodušší, neboť nepravdivost údaje bude typicky zjevná.
264. Účastník řízení proto uzavírá, že pokud v tomto řízení správní orgán v Oznámení o zahájení řízení uvedl, že podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ může odejmout oprávnění k činnosti, pokud bylo uděleno na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů, šlo by z hlediska jeho dlouhodobé praxe o zřejmý excés v jeho rozhodovací činnosti, když současně platí, jak je výše uvedeno, že správní orgán v řízení tvrdí a dokazuje naplnění znaků přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, a nikoli naplnění důvodů pro odnětí oprávnění podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ. Účastník řízení vyzval správní orgán k tomu, aby se v rámci řízení vyjádřil a doplnil podklady, na jejichž základě se domnívá, že by bylo možno postupovat podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

Stanovisko správního orgánu

265. Správní orgán nejdříve obecně uvádí, že rozhodnutí o odnětí oprávnění k činnosti je samostatný právní institut, který je zcela odlišný od rozhodnutí o uložení sankce. Správní orgán ze zákona disponuje nejen sankčními oprávněními, ale řadou mocenských oprávnění, kterými může velmi účinně prosadit plnění právních povinností, zabránit jejich dalšímu porušování nebo odstranit protiprávní stav. Odejmutí oprávnění k činnosti je nápravným institutem státního dozoru, nikoli primárně nástrojem správního trestání²⁰⁸. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Ads 439/2018 – 32 ze dne 19.12.2019, soud uvedl: „Naopak z výše citovaných rozhodnutí je patrné, že „sankce a nápravné prostředky mohou existovat vedle sebe; sankce je projevem výkonu sankční pravomoci správního orgánu a nápravný prostředek projevem výkonu pravomoci ukládat nápravné prostředky.“ A dále na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Ads 38/2016 – 41 ze dne 30.6.2016, kde soud uvedl: „Jak již ostatně vyslovil zdejší soud v bodě 88. shora cit. rozsudku Komoditní burza Praha, „[s]právní úřady disponují nejen sankčními oprávněními, ale řadou mocenských oprávnění, kterými mohou velmi účinně prosadit plnění právních povinností, zabránit jejich dalšímu porušování nebo odstranit protiprávní stav (např. exekuční prostředky, možnost bezprostředních zásahů, oprávnění zakázat určité činnosti, vyloučit věci z užívání, zastavit provoz, zrušit, pozastavit, omezit

²⁰⁷ Rozhodnutí sp. zn. Sp/2017/224/573, sp. zn. Sp/2017/371/573, sp. zn. Sp/2017/318/ 573, sp. zn. Sp/2017/389/573 a sp. zn. Sp/2017/482/573.

²⁰⁸ Viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 9 As 202/2014 – 236; 9 Ads 439/2018 – 32; 7 Afs 288/2018 - 71; 1 As 222/2018 – 22

vydaná povolení, rozhodnout o odstranění nepovolené stavby, vyslovit zákaz pobytu cizince z důvodu nedodržování stanovených povinností). Plnění právních povinností ve veřejné správě lze proto zajistit i jinými způsoby než správními tresty.“ Rozhodnutí o uložení sankce za správní delikt a rozhodnutí o výše uvedených opatřeních jsou proto zcela odlišné a samostatné právní instituty. Jejich souběžné užití proto není ani porušením zásady ne bis in idem (srov. bod 89. tamtéž). Sám zákon o zaměstnanosti rozlišuje tato opatření, na straně jedné, a správní delikty, na straně druhé. Správní delikty upravuje až v §§ 139 – 141. Naopak odejmutí povolení je obsaženo v rámci norem upravujících zánik povolení ke zprostředkování zaměstnání (§ 63); povolení zaniká jednak automaticky (smrtí fyzické osoby nebo zánikem právnické osoby, výmazem podniku zahraniční osoby nebo organizační složky podniku zahraniční osoby z obchodního rejstříku, uplynutím doby, na kterou bylo vydáno) nebo rozhodnutím generálního ředitelství Úřadu práce o odejmutí povolení z důvodů vyjmenovaných v § 63 odst. 2 zákona o zaměstnanosti.“

266. Jinak tomu není v ZSÚ, když přestupky jsou obsaženy v části „ČÁST JEDENÁCTÁ PŘESTUPKY“, zatímco odnětí oprávnění k činnosti je obsaženo v části „ČÁST DESÁTÁ DOHLED“. Z této skutečnosti je zřejmé, že sankce za přestupky a rozhodnutí o odnětí oprávnění k činnosti jsou zcela odlišné a samostatné právní instituty, které správní orgán může užít souběžně, aniž by porušoval zásadu ne bis in idem
267. Správní orgán v zahájení řízení popsal skutkové okolnosti, které vedly k zahájení řízení nejen pro případnou sankci, ale i pro odnětí oprávnění k činnosti poskytovatele spotřebitelských úvěrů. Účastník řízení se pak ve své reakci na zahájení řízení o odnětí oprávnění snaží tvrdit, že v popsaném skutkovém stavu nejsou jednoznačně identifikovány důvody pro toto odnětí. Poměřuje přitom znaky přestupku s důvody odnětí.
268. Skutečnost, že účastníku řízení bylo uděleno oprávnění k činnosti na základě nepravdivých informací, přitom jednoznačně vyplynula z popisu skutkových okolností²⁰⁹. V této souvislosti správní orgán doplňuje, že pokud by účastník řízení uvedl do svého obchodního plánu pravdivé informace, tak by oprávnění k činnosti neobdržel. Polemika na téma zda byly informace nepravdivé či jen zavádějící, případně neúplné tak v případě účastníka řízení vůbec není namístě. Oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů podle ZSÚ je zcela jednoznačně určeno pouze pro Českou republiku, žádný subjekt na jeho základě nemá právo nabízet své služby na území jiného státu, a to že si toho byl účastník řízení velmi dobře vědom, dokládá právě uvedení nepravdivých a zavádějících informací v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti.
269. Správní orgán se obchodním plánem předloženým účastníkem řízení v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti a souvisejícími okolnostmi podrobně zabýval jak v rámci kontroly, tak v Oznámení o zahájení řízení, tak v tomto rozhodnutí (viz výše odst. 37. a následující tohoto rozhodnutí). Dále správní orgán uvádí nejdůležitější fakta, která přitom zjistil.
270. Účastník řízení ve svém obchodním plánu doručeném České národní bance dne 28.2.2017 mimo jiné uvedl: „Mateřskou společností Společnosti je POHOTOVOŠŤ, s.r.o., která je od 11.9.2015 držitelem povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov

²⁰⁹ Viz např. bod 25. Oznámení: „...v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nepředložil skutečně zamýšlený obchodní plán v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 381/2016 Sb., a to na základě reálných ekonomických propočtů, když v předloženém obchodním plánu neuvedl záměr navázat na poskytování spotřebitelských úvěrů v měně EUR, kterou vykonávala jeho mateřská společnost POHOTOVOŠŤ s.r.o. před udělením oprávněním k činnosti zejména na území Slovenské republiky...“

*bez obmedzenia rozsahu od Národnej banky Slovenska. Spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. patrila do rozhodnutí Slovenskej národnej rady o zastupovaní úrokových sadzieb (RPSN) na dvojnásobek priemerné bankovní sazby medzi najväčší poskytovateľ spotrebiteľských úverů na Slovensku. Spoločnosť za svoju mnohaletú históriu poskytla na 500.000 spotrebiteľských úverů. Po zmene zákonných podmienok POHOTOVOŠŤ, s.r.o. svoju činnosť na Slovensku, rovnako ako takmer všetci zdejší tuzemskí i zahraniční nebankovní poskytovatelia spotrebiteľských úverů, postupne ukončuje a naďalej chce rozvíjať svoje aktivity v oblasti spotrebiteľských úverů len v Českej republike.*²¹⁰

271. Stejně informace účastník řízení uvedl též v dokumentu Informace o sankční historii ovládající osoby POHOTOVOŠŤ, s.r.o., který předložil v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti.²¹¹
272. Účastník řízení v obchodním plánu také uvedl, že „Spotřebitelské úvěry jsou poskytovány výhradně online přes webové stránky www.minihotovost.cz. (...)\”, nicméně správní orgán zjistil, že účastník řízení provozuje i webové stránky www.minipozicka.sk ve slovenském jazyce.²¹² Webové stránky www.minipozicka.sk, přitom původně provozovala slovenská společnost MINIHOTOVOŠŤ, s.r.o.²¹³, která se prezentovala jako poskytovatel spotřebitelských úvěrů s registrací u NBS. Správní orgán zjistil, že tato slovenská společnost byla u NBS registrována v registru věřitelů v období od 23.8.2013 do 31.8.2015 podle slovenského zákona č. 129/2010 Z. z. o spotřebitelských úverech a o jiných úverech a půjčkách pro spotřebitelův a o změně a doplnění některých zákonů v znění neskorších předpisů do 31.8.2015, když od 31.8.2015 poskytovat spotřebitelské úvěry na území Slovenska je možno na základě povolení uděleného NBS.²¹⁴ Webové stránky www.minipozicka.sk, které byly provozované společností MINIHOTOVOŠŤ, s.r.o., a nyní jsou provozovány účastníkem řízení, si ponechaly zcela totožnou konstrukci a grafickou úpravu, když po udělení oprávnění k činnosti od České národní banky přibyla na webových stránkách informace o tom, že účastník řízení disponuje licenci České národní banky.²¹⁵
273. Od 14.5.2015 do 1.3.2017 byl účastník řízení držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání Poskytování spotřebitelského úvěru²¹⁶, když oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů obdržel účastník řízení od České národní banky

²¹⁰ Spisová značka S-Sp-2017/00507/CNB/571. Přijato dne 28.2.2017, č. j. 2017/034718/CNB/650, soubor 8a_Plan_obchodni_cinnosti_popisna_cast_MINIHOTOVOŠŤ_3_h_vyhl.pdf. Na základě výzvy ze dne 20.12.2017, č. j. 2017/169738/CNB/570, účastník řízení v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti dne 21.3.2018 doručil aktualizovaný obchodní plán, avšak citované znění informace o rozvíjení aktivit na území České republiky bylo uvedeno v totožném znění, viz příjato ČNB dne 21.3.2018, č. j. 2018/041429/CNB/650, soubor 8a_Plan_obchodni_cinnosti_popisna_cast_MINIHOTOVOŠŤ_3_h_vyhl_V2.docx.

²¹¹ Od 31.3.2015 byla realizována změna právní formy slovenské společnosti na MINIHOTOVOŠŤ, a.s., která zanikla dne 16.6.2017, když se jejím právním nástupcem v rámci přeshraniční fúze s českou společností MINIHOTOVOŠŤ, a.s., IČO: 043 55 211, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1 stala česká společnost MINIHOTOVOŠŤ, SE (účastník řízení). Ve slovenské společnosti MINIHOTOVOŠŤ, s.r.o. a později ve slovenské společnosti MINIHOTOVOŠŤ, a.s. byla společníkem později akcionářem slovenská společnost POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Slovenská společnost POHOTOVOŠŤ, s.r.o. byla jediným akcionářem i zaniklé české společnosti MINIHOTOVOŠŤ, a.s., ze které se stala přeshraniční fúzí se slovenskou společností MINIHOTOVOŠŤ, a.s., česká společnost MINIHOTOVOŠŤ, SE, ve které je ovládající osobou slovenská společnost POHOTOVOŠŤ, s.r.o.

²¹² Viz odst. 43. až 49. tohoto rozhodnutí.

²¹³ Od 31.3.2015 byla realizována změna právní formy slovenské společnosti MINIHOTOVOŠŤ, s.r.o. na MINIHOTOVOŠŤ, a.s., která zanikla dne 16.6.2017, když se jejím právním nástupcem v rámci přeshraniční fúze s českou společností MINIHOTOVOŠŤ, a.s., IČO: 043 55 211, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1 stala česká společnost MINIHOTOVOŠŤ, SE (účastník řízení). Ve slovenské společnosti MINIHOTOVOŠŤ, s.r.o. a později ve slovenské společnosti MINIHOTOVOŠŤ, a.s. byla společníkem, později akcionářem, slovenská společnost POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Slovenská společnost POHOTOVOŠŤ, s.r.o. byla jediným akcionářem i zaniklé české společnosti MINIHOTOVOŠŤ, a.s., ze které se stala přeshraniční fúzí se slovenskou společností MINIHOTOVOŠŤ, a.s., česká společnost MINIHOTOVOŠŤ, SE, ve které je ovládající osobou slovenská společnost POHOTOVOŠŤ, s.r.o.

²¹⁴ Viz <https://regver.nbs.sk/index.php>.

²¹⁵ Viz CD „Podklady“ uložené ve spise Sp/2021/80/573 list č. 60, soubor: „minihotovost_print.docx“.

²¹⁶ Viz https://www.rzp.cz/cgi-bin/aps_cacheWEB.sh?VSS_SERV=ZVWSBJVYP&OKRES=&CASTOBCE=&OBEC=&ULICE=&CDOM=&COR=&COZ=&ICO=04355211&OBCHJM=7&OBCHJMATD=0&ROLES=P&JMENO=&PRIJMENI=&NAROZENI=&ROLE=&VYPIS=2&type=&PODLE=subjekt&IDICO=7e8883579da1ad4ff852&HISTORIE=1.

s účinností od 17.5.2018. Dne 9.8.2018 Národná banka Slovenska vydala upozornění, že účastník řízení nabízí a poskytuje spotřebitelské úvěry i prostřednictvím dalších webových stránek, a to www.minihotovost.sk, www.minipeniaze.sk, www.mudrapozicka.sk, www.najrychlejsiepozicky.sk, www.okamzitepeniaze.sk, www.peniazecezsms.sk, www.peniazedoruky.sk, www.peniazehned.sk, www.poctivapozicka.sk, www.pozicka.sk, www.pozickaokamzite.sk, www.pozickaren.sk bez toho, aby měl udělené povolení podle § 20 ods. 1, resp. § 24 ods. 3 zákona č. 129/2010 zákona o spotřebitelských úverech a o jiných úverech a půjčkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré by účastníka řízení opravňovalo poskytovat spotřebitelské úvěry na území Slovenska.²¹⁷ Správní orgán zjistil, že tyto další webové stránky s doménou .sk jsou přesměrovány na webové stránky www.minipozicka.sk.

274. Skutečnost, že účastník řízení neuvedl ve svém obchodním plánu pravdivé informace, respektive že informace, které uvedl, byly zavádějící, dokládá dále i fakt, že v období od 18.5.2018 do 20.8.2018 poskytl celkem 3 786 spotřebitelských úvěrů v měně EUR spotřebitelům na Slovensku a celkem 0 spotřebitelských úvěrů v měně Kč spotřebitelům v České republice.²¹⁸
275. V období od 2.1.2019 do 31.10.2019 účastník řízení poskytl celkově 11 910 spotřebitelských úvěrů v měně EUR spotřebitelům na Slovensku a 71 spotřebitelských úvěrů v měně Kč v České republice.²¹⁹
276. V období od 1.12.2019 do 28.9.2020 účastník řízení poskytl celkově 10 729 spotřebitelských úvěrů v měně EUR spotřebitelům na Slovensku a 41 spotřebitelských úvěrů v měně Kč v České republice.²²⁰
277. Z pravidelné vykazovací povinnosti účastníka řízení pak vyplynulo, že objem poskytnutých úvěrů v měně EUR v roce 2018 dosáhl 84 609 525 Kč, v roce 2019 dosáhl 83 881 586 Kč, v roce 2020 dosáhl 82 310 884 Kč, v roce 2021 dosáhl 76 420 000 Kč a v roce 2022 dosáhl 70 659 000 Kč. Oproti tomu objem poskytnutých úvěrů v měně Kč

²¹⁷ Viz <https://nbs.sk/aktuality/upozornenie-narodnej-banky-slovenska-na-cinnost-spolocnosti-minihotovost-se-ponukajucej-pozicky-prostrednictvom-www-minipozicka-sk/> a odst. 45 až 47. tohoto rozhodnutí.

Pro zajímavost k činnosti společnosti POHOTOVOST, s.r.o. správní orgán též uvádí, že NBS rozhodnutím ze dne 30.10.2017 sp. zn. NBS1-000-010-632 uložila společnosti POHOTOVOST, s.r.o. pokutu ve výši 7 000 EUR za užití nekalé obchodní praktiky v souvislosti vymáháním dluhu ze smlouvy o spotřebitelském úvěru, když byl rozklad rozhodnutím NBS1-000-027-006 ze dne 12.12.2018 bankovní radou NBS zamítnut, a rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.12.2018, a rozhodnutím ze dne 3.9.2018 sp. zn. NBS1-000-014-925 uložila společnosti POHOTOVOST, s.r.o. pokutu ve výši 35 000 EUR za užití agresivní obchodní praktiky v rámci procesu vymáhání dluhů ze smluv o spotřebitelském úvěru, když byl rozklad rozhodnutím NBS1-000-030-800 ze dne 23.7.2019 bankovní radou NBS zamítnut, a rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.7.2019, a rozhodnutím ze dne 26.2.2021 sp. zn. NBS1-000-025-623 uložila slovenské společnosti POHOTOVOST, s.r.o. pokutu ve výši 200 000 EUR za nekalé obchodní praktiky vůči spotřebitelům v rámci vymáhání dluhů ze smluv o spotřebitelském úvěru, přičemž byl zároveň vydán zákaz používání nekalých obchodních praktik v rámci vymáhání dluhů, které se týkaly spotřebitelských úvěrů, když byl rozklad společnosti POHOTOVOST, s.r.o. bankovní radou NBS zamítnut, a rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.12.2021. K činnosti účastníka řízení na Slovensku lze též odkázat na rozsudek Krajského soudu v Trnavě sp. zn. 11CoCsp/21/2021 ze dne 30.11.2021, kde soud konstatoval: „Žalovaný ale už v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu poukazyval na to, že spoločnosť MINIHOTOVOST, SE nemá povolenie od Národnej banky Slovenska na poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek, v dôsledku čoho je zmluva č. 500321 zo dňa 05.05.2017 neplatná pre rozpor so zákonom (čl. 32 spisu) a uvedenú skutočnosť opakovanne v ďalších svojich podaniach zdôrazňoval. Z predloženej zmluvy o úvere je pritom zrejmé, že zmluvu uzatvorila a úver žalovanému poskytla spoločnosť, ktorá na území Slovenskej republiky poskytovala úvery bez povolenia na činnosť od Národnej banky Slovenska (§ 20 ods. 1 resp. § 24 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch). Keďže zákon oprávňuje (a oprávňoval aj v čase uzavretia predmetnej zmluvy) veriteľov ponúkať a poskytovať úver alebo pôžičku len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, bolo potrebné posúdiť predmetnú zmluvu ako absolútne neplatnú (§ 11 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch). Súd prvej inštancie však nesprávne posúdil zmluvu ako platnú, a na základe uvedeného chybné vyhodnotil potom ako nedôvodnú námietku premĺčania vznesenú žalovaným.“

K činnosti na území Slovenska lze též odkázat na veřejně dostupné zdroje: <https://www.aktuality.sk/clanok/rajE5KT/nebankovky-poskytuje-pozicky-nasli-sposob-ako-obist-legislativu-aj-nbs-je-na-nich-kratka/>, <https://zivot.pluska.sk/reportaze/zdieraju-nebankovky-svojich-klientov-branit-oplatinebo> nebo <https://ficek.sk/vymahanie-dlhu-pohotovost-27966>.

²¹⁸ Viz odst. 51. tohoto rozhodnutí.

²¹⁹ Viz odst. 52. tohoto rozhodnutí.

²²⁰ Viz odst. 53. tohoto rozhodnutí.

v roce 2018 dosáhl 6000 Kč, v roce 2019 dosáhl 333 000 Kč, v roce 2020 dosáhl 226 500 Kč, v roce 2021 dosáhl 498 000 Kč a v roce 2022 dosáhl 682 000 Kč.²²¹

278. Oprávněnost toho, že správní orgán vytkl účastníku řízení, že nepředložil skutečně zamýšlený obchodní plán, když z předloženého obchodního plánu vyplývalo, že bude poskytovat spotřebitelské úvěry pouze prostřednictvím webových stránek www.minihotovost.cz, činnost na Slovensku ukončí a bude rozvíjet své aktivity v oblasti spotřebitelských úvěrů jen v České republice, dokládají výše uvedená zjištění. Z nich mimo jiné vyplynulo, že ještě před vydání oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele provozoval účastník řízení též stránky www.minipozicka.sk, prostřednictvím kterých cílil na spotřebitele na Slovensku, přičemž činnost nejenže neukončil, ale ani neutlumil, a to ani po získání oprávnění k činnosti od České národní banky.
279. Správní orgán považuje výzvu účastníka řízení, aby se správní orgán vyjádřil a doplnil podklady, na jejichž základě se domnívá, že by bylo možno postupovat podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ za zcela irelevantní až obstrukční, když účastník řízení byl seznámen s obsahem správního spisu a v bodech 13. až 24. Oznámení o zahájení řízení měl dostatečně popsany skutkový stav, ke kterému se koneckonců i sám vyjádřil, když uvedl z jakého důvodu podle něj, nemůže správní orgán postupovat podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ.
280. Námitku účastníka řízení o tom, že ustanovení vymezení případů pro odnětí povolení podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ obsahuje užší okruh „vadných“ údajů než v případě vymezení přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, který postihuje čtyři typy vad, považuje správní orgán za účelovou. Z ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ jednoznačně vyplývá, že správní orgán může odejmout oprávnění k činnosti, jestliže byl účastník řízení zapsán do registru na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů. Komentovaná literatura²²² k tomu uvádí: „*Posuzovaný důvod k odnětí oprávnění tak reaguje na situaci, kdy ČNB bylo nesprávně tvrzeno, že byly splněny podmínky pro udělení nebo vznik oprávnění k činnosti (srov. § 8, 18, 27, 28, 37 a 38), a takové oprávnění bylo na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů uděleno nebo vzniklo zapsáním do registru. **Za nepravdivý údaj lze považovat takový údaj, který neodpovídá skutečnosti, a zavádějícím údajem může být údaj, který zkresluje určité skutečnosti.***“ Podmínky pro udělení oprávnění jsou stanoveny v ustanovení § 10 odst. 1 písm. h) ZSÚ, kdy správní orgán udělí žadateli oprávnění k činnosti, pokud je jeho plán obchodní činnosti v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů podložený reálnými ekonomickými propočty. Správní orgán zjistil, že účastník řízení v předloženém obchodním plánu v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti neuvedl záměr poskytovat spotřebitelské úvěry spotřebitelům na Slovensko v měně EUR, když tuto činnost před udělením oprávnění k činnosti a ihned po udělení oprávnění k činnosti vykonával. Správní orgán má proto za to, že údaje uvedené v předloženém obchodním plánu v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti neodpovídaly skutečnému záměru účastníka řízení, a tudíž správní orgán považuje údaje uvedené v předloženém obchodním plánu v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti za nepravdivé a informace související s mateřskou společností POHOTOVOST za zavádějící.

²²¹ Výkaz s kódem POSUFI 10, zasláno účastníkem řízení prostřednictvím webové aplikace ČNB, datová oblast pos10_51 výkazu (objem spotřebitelských úvěrů poskytnutých v uplynulém kalendářním roce).

²²² Slanina, J., Jemelka, L., Vetešník, P., Wachtlová, L., Flidr, J. Zákon o spotřebitelském úvěru. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2017, str. 678 – 685.

281. Správní orgán považuje sdělení účastníka řízení, že v průběhu let 2017 a 2018 vedl správní orgán pět řízení o spáchání přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ na základě zjištění v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti, když i přes uložení pokuty ve třech případech daným žadatelům správní orgán v řízení o udělení oprávnění k činnosti oprávnění udělil, za zcela irelevantní. Správní orgán se ani neztotožňuje s tvrzením účastníka řízení, že by šlo z hlediska dlouhodobé rozhodovací praxe o zřejmý exces správního orgánu, když v Oznámení o zahájení řízení uvedl, že podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ může odejmout oprávnění k činnosti, pokud bylo uděleno na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů, když správní orgán v řízení tvrdí a dokazuje naplnění znaků přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, a nikoli naplnění důvodů pro odnětí oprávnění podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ.
282. Správní orgán musí zdůraznit, že u pěti řízení o spáchání přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, správní orgán toto protiprávní jednání zjistil ještě v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti, a tudíž toto protiprávní jednání žadatelů nevedlo k udělení oprávnění k činnosti na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů, čímž společenská škodlivost jejich protiprávního jednání byla mnohonásobně nižší, než v tomto posuzovaném případě. Nemůže se zároveň ani jednat z hlediska dlouhodobé rozhodovací praxe o zřejmý exces správního orgánu, když správní orgán doposud nevedl žádné obdobné řízení týkající se podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ s odnětím oprávnění podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ.
283. Když správní orgán pomine tu skutečnost, že se jedná o úmyslné obejítí přísnější slovenské regulace, tak pro správní orgán je zásadní z pohledu ZSÚ ta skutečnost, že účastník řízení převzal zavedenou obchodní značku na území Slovenska včetně poskytování spotřebitelských úvěrů spotřebitelům na Slovensku, ještě před udělením oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů. Ze zjištění správního orgánu v rámci kontroly vyplynulo, že účastník řízení v drtivé většině poskytuje spotřebitelské úvěry v měně EUR spotřebitelům na Slovensko, a že v této činnosti pokračuje nadále, jak indikují data z povinné vykazovací činnosti účastníka řízení.²²³
284. Účastník řízení v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti zamlčel zásadní informaci o záměru poskytovat spotřebitelské úvěry v měně EUR spotřebitelům na Slovensku prostřednictvím webových stránek www.minipozicka.sk, přestože o tomto záměru prokazatelně věděl nejméně od 16.11.2017²²⁴. Na základě této skutečnosti správní orgán považuje údaje uvedené v předloženém obchodním plánu v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti, za nepravdivé a zavádějící, když v předloženém obchodním plánu nebyl uveden a zohledněn záměr účastníka řízení poskytovat spotřebitelské úvěry primární cílové skupině spotřebitelů, kterými měli být a fakticky byli spotřebitelé na Slovensku v měně EUR prostřednictvím webových stránek www.minipozicka.sk, resp. zde byl uveden záměr účastníka řízení poskytovat spotřebitelské úvěry výhradně online přes webové stránky www.minihotovost.cz v měně CZK a své aktivity v oblasti spotřebitelských úvěrů rozvíjet jen v České republice.

²²³ Viz odst. 50. až 53. tohoto rozhodnutí.

²²⁴ Podle registru WHOIS.SK-NIC.SK byl u webových stránek www.minipozicka.sk účastník řízení zapsán jako kontakt dne 16.11.2017. Viz <https://whois.sk-nic.sk/>.

Odnětí oprávnění

285. Správní orgán má jednoznačně za to, že je naprosto odůvodněné subjektu, který získal oprávnění k činnosti jen proto, že uvedl v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti nepravdivé a/nebo zavádějící údaje, odejmout oprávnění k činnosti.
286. Správní orgán si je vědom toho, že odnětí oprávnění k činnosti je řešením ultima ratio, avšak ke skutečnosti, že účastník řízení ztratil důvěryhodnost tím, že úmyslně uvedl v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti nepravdivé údaje, je toto řešení ultima ratio zcela na místě.²²⁵
287. **Česká národní banka odnímá v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. e) ZSÚ účastníku řízení oprávnění k činnosti poskytovatele spotřebitelských úvěrů, neboť bylo uděleno na základě nepravdivých údajů uvedených v obchodním plánu o rozsahu a objemu poskytovaných spotřebitelských úvěrů a popisu plánovaného způsobu jejich dosažení a charakteristiky cílové skupiny spotřebitelů, neboť v rozporu s ním byly spotřebitelské úvěry poskytovány v měně EUR spotřebitelům na Slovensko.**

Odůvodnění pokuty

288. Správní orgán se při rozhodování o uložení sankce nejdříve zabýval možnými důvody pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení za porušení právních povinností. Podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. K této zákonem připouštěné liberaci účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem.
289. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání přestupků ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených ZSÚ a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého²²⁶ přestupku dle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ.
290. Podle ustanovení § 35 přestupkového zákona lze za přestupek uložit 5 druhů správních trestů. Dle závěrů správního orgánu postupem dle ustanovení § 37 přestupkového zákona na základě zjištěného skutkového stavu je jediným trestem, který zajistí dostatečnou represivní i preventivní funkci, právě pokuta, a to především s cílem odradit účastníka řízení, aby v porušování právních předpisů pokračoval, a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako **závažné porušení právních předpisů**, jehož následkem je uložení zásadního peněžitého postihu

²²⁵ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 304/2018 – 411 ze dne 21.2.2019, kde soud uvedl: „*Nejvyšší správní soud se s uvedeným ztotožňuje a dodává, že důvěryhodnost a transparentnost družstevní záložny vůči České národní bance jakožto dohledovému orgánu jsou zcela klíčové pro volbu konkrétního nápravného opatření v případě zjištění nedostatku. Nemusí přitom platit paušálně, že každý zjištěný nedostatek v činnosti družstevní záložny způsobuje její nedůvěryhodnost či netransparentnost. Jejich ztráta nicméně bude následovat zpravidla tehdy, bude-li zjištěný nedostatek v činnosti zjevně úmyslný a systematický.*“

²²⁶ Pachatel více skutků spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat.

291. Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se podle ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona **uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný**. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému aplikoval absorpční zásadu ve vztahu k přestupkům uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a uložil pokutu pouze za nejprísněji trestný ze všech zjištěných přestupků. Ostatní okolnosti spáchání přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ.
292. Za přestupek podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ lze uložit podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. b) téhož zákona pokutu do 10 000 000 Kč. Za přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ lze uložit podle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) téhož zákona pokutu do 20 000 000 Kč. Za přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ lze uložit podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) téhož zákona pokutu do 20 000 000 Kč. Přestupky podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ a podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ jsou tedy prísněji postižitelné a správní orgán je hodnotí jako typově nejzávažnější.
293. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Jako **nejzávažnější přestupek** hodnotí správní orgán přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ, kde jde o jednání ohrožující významný zájem chráněný zákonem. Tím, že účastník řízení nenaplňoval řádné administrativní postupy a pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele ohrozil **významný zájem chráněný zákonem**, tj. zájem na tom, aby nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů dostál principu zodpovědného úvěrování, čímž by byl ochráněn spotřebitel před praktikami, které se vyskytovaly na úvěrovém trhu, kdy byly úvěry poskytovány nikoli s cílem jejich splacení, nýbrž s cílem dosáhnout zisku realizací zajištění poskytnutého spotřebitelem, přičemž věřitel předem počítal s možností, že dlužník nebude pravděpodobně schopen poskytnutý úvěr splácet. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. ZSÚ, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) téhož zákona pokutu do 20 000 000 Kč. Jelikož správní orgán přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ posoudil jako nejzávažnější, tak byl vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše sankce
294. Jako další závažný přestupek pak hodnotí správní orgán přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ, když účastník řízení jakožto nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru spotřebitelům poskytl spotřebitelské úvěry, aniž řádně posoudil úvěruschopnost spotřebitele, zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele. Závažnost tohoto přestupku ZSÚ reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty, když za tento přestupek podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) ZSÚ lze uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
295. Jako taktéž závažný přestupek hodnotí správní orgán přestupek podle 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ, což reflektuje i samotný ZSÚ, který umožňuje za tento přestupek uložit sankci až do výše 10 000 000 Kč.

296. Správní orgán při úvaze o výši pokuty přihlédl podle ustanovení § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) přestupkového zákona, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, k povaze činnosti účastníka řízení podle ustanovení § 37 písm. g) přestupkového zákona, a přihlédl též k dalším níže uvedeným okolnostem projednávaného případu.
297. Co se týče **následků**, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Případné způsobení majetkové újmy jako účinku přestupku není podmínkou pro vznik odpovědnosti za deliktní jednání účastníka řízení, bylo by však bráno jako zásadně přitěžující okolnost.
298. Závažným následkem porušení právních předpisů účastníkem řízení je tedy již samotné **ohrožení zájmů** na ochraně majetku zákazníků, zájem na rovných podmínkách hospodářské soutěže, narušení řádného fungování trhu spotřebitelských úvěrů a narušení důvěry jednotlivých subjektů v tento trh. Účastník řízení tak svým jednáním ohrozil zejména zájem na ochraně neprofesionálních zákazníků na trhu spotřebitelských úvěrů, což je jeden z hlavních cílů regulace v této oblasti. Správní orgán považuje výše uvedené zájmy v oblasti regulace zprostředkování spotřebitelských úvěrů za velmi významné, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako velmi vysokou.
299. Co se týče způsobu porušení jednotlivých ustanovení zákona, správní orgán uvádí, že k porušení došlo z části komisivním (tj. účastník řízení učinil něco, co učinit neměl) a zčásti omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl), když si protiprávnosti vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom. U přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ účastník řízení v řízení o udělení oprávnění k činnosti byl srozuměn s požadavky podle ustanovení § 15 odst. 1 a 2 písm. a) ZSÚ na výkon činnosti, když tyto zohlednil v Organizačním řádu a Pravidlech jednání, avšak svoji činnost v souladu s Organizačním řádem a Pravidly jednání nevykonával. U přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ účastník řízení vzhledem k tomu, že je profesionálem v oboru, vědět měl a mohl, že svým jednáním, kterým nedbale posuzoval úvěruschopnost spotřebitelů, může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, když spotřebitelům bez řádného posouzení úvěruschopnosti poskytne spotřebitelský úvěr. U přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) ZSÚ opomněl v obchodním plánu uvést skutečný záměr z hlediska rozsahu a objemu poskytovaných spotřebitelských úvěrů a popis plánovaného způsobu jejich dosažení a charakteristiky cílové skupiny klientů, když v obchodním plánu neuvedl záměr poskytovat spotřebitelské úvěry v měně EUR na Slovensko, když vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, že může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, aby bylo vydáváno oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů na základě pravdivých, úplných údajů a všech skutečností.
300. ZSÚ konstruuje odpovědnost za přestupkové jednání účastníka řízení jako objektivní odpovědnost, tj. jeho odpovědnost je dána bez ohledu na zavinění účastníka řízení.

301. Správní orgán zohlednil, že účastník řízení deklaroval, že od zahájení kontroly přijal opatření k nápravě. Správní orgán k deklarovaným přijatým opatřením pro úplnost dodává, že jejich účinnost by bylo možné vyhodnotit při kontrole.
302. Jako další polehčující okolnost správní orgán hodnotí tu skutečnost, že s účastníkem řízení nebylo dosud žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu správním orgánem vedeno, když účastník řízení nebyl za žádný přestupek trestán. **Přítěžující okolností** na straně účastníka řízení je potom ta skutečnost, že spáchal více přestupků. Správní orgán též hodnotí jako přítěžující okolnost tu skutečnost, že se účastník řízení dopouštěl porušování povinností dlouhé období, tj. po dobu 28 měsíců²²⁷.
303. K **povaze činnosti** účastníka řízení správní orgán uvádí, že tento je nebankovním poskytovatelem spotřebitelského úvěru, který poskytuje krátkodobé spotřebitelské úvěry se splatností 7, 14, 21 nebo 28 dní, když v roce 2018 poskytl spotřebitelské úvěry o celkovém objemu 84 615 525 Kč, v roce 2019 o celkovém objemu 84 214 586 Kč, v roce 2020 o celkovém objemu 82 537 384 Kč, v roce 2021 o celkovém objemu 76 918 000 Kč a v roce 2022 o celkovém objemu 71 341 000 Kč. Účastník řízení poskytuje druh spotřebitelského úvěru, který je z pohledu ochrany spotřebitele velmi rizikový. Krátkodobé úvěry obecně využívají často spotřebitelé, kteří se dostali do platební neschopnosti, když nemají vytvořenou žádnou vlastní finanční rezervu, a prostřednictvím krátkodobých spotřebitelských úvěrů se snaží svoji momentální situaci vyřešit. Avšak krátkodobý spotřebitelský úvěr není pro spotřebitele v platební neschopnosti žádné řešení, jelikož tímto řešením se zvyšuje pouze pravděpodobnost, že se dostane do neřešitelné dluhové pasti, která skončí exekucí či insolvenčním řízením.²²⁸ Z tohoto důvodu je správní orgán toho názoru, že je nezbytné i v případě krátkodobých úvěrů udržovat pravidla a postupy, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, a posuzovat úvěruschopnost spotřebitelů řádně podle ustanovení § 86 ZSÚ.
304. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přítěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty ve vyšší dolní polovině zákonného rozpětí, a proto správní orgán rozhodl uložit pokutu ve výši 5 000 000 Kč. Uvedená pokuta, ačkoliv je pokutou ukládanou spíše blížíící se poloviční hranici zákonného rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a majetkové poměry účastníka řízení.
305. V této souvislosti pak správní orgán zjistil z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry účastníka řízení, tj. ze sbírky listin²²⁹ zjistil správní orgán informace o stavu hospodaření účastníka řízení za účetní období roku 2019. Výše vlastního kapitálu účastníka řízení činila 42 938 tis. Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období byl ve výši 6 580 tis. Kč. V roce 2020 výše vlastního kapitálu účastníka řízení činila 46 148 tis. Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období byl ve výši 3 210 tis. Kč. V roce 2021 výše vlastního kapitálu účastníka řízení činila 51 801 tis. Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období byl ve výši 5 653 tis. Kč. Nerozdělený zisk v roce 2021 činil 25 073 tis. Kč. V roce 2022 výše vlastního kapitálu účastníka řízení činila

²²⁷ Přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ se prokazatelně dopouštěl v období od 18.5.2018 do 28.9.2020.

²²⁸ Viz <https://www.clovekvtisni.cz/pozor-na-prvni-pujcky-zdarma-9126gp> nebo <https://www.penize.cz/rychle-pujcky/435010-pujcka-na-necekane-vydaje-vime-na-ktere-si-dat-pozor>.

²²⁹ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=907696>.

56 981 tis. Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období byl ve výši 5 180 tis. Kč. Nerozdělený zisk v roce 2021 činil 30 726 tis. Kč. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty, která odpovídá 25 % horní hranice zákonné sazby, není pro účastníka řízení likvidační. Z výše uvedených důvodů považuje správní orgán uloženou peněžitou pokutu ve výši 5 000 000 Kč za přiměřenou vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení a odpovídající vzhledem ke zjištěným skutkovým okolnostem posuzovaných přestupků.

306. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupků, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v jednání vedoucím ke spáchání přestupků do budoucna a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na majetku spotřebitelů. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.

C.

307. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Dle této vyhlášky je paušální náhrada nákladů řízení stanovena na 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že účastník řízení vyvolal vedené správní řízení porušením svých právních povinností, postupoval správní orgán dle výše uvedených ustanovení a uložil mu náhradu nákladů řízení ve výši předvídané prováděcím právním předpisem.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2023/105317/CNB/110 ze dne 17. srpna 2023, sp.zn. Sp/2021/80/573**

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 5. 5. 2023 společností MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, zastoupenou [REDAKCE], advokátem, ev. č. ČAK [REDAKCE], [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/44876/570 ze dne 18. 4. 2023, sp. zn. Sp/2021/80/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/44876/570 ze dne 18. 4. 2023 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) dne 23. 9. 2022 zahájila se společností MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav (dále „účastník řízení“) správní řízení doručením oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední č. j. 2022/96407/570 ze dne 22. 9. 2022. Řízení bylo zahájeno po provedené kontrole, při níž byly zjištěny nedostatky popsané v protokolu o kontrole č. j. 2020/130435/CNB/650 ze dne 9. 11. 2020.

[2.] Dne 18. 4. 2023 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2023/44876/570 (dále „napadené rozhodnutí“), které bylo účastníku řízení doručeno 28. 4. 2023.

[3.] Správní orgán prvního stupně zjistil, že účastník řízení

- i) jako žadatel v rámci žádosti o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru neuvedl v plánu obchodní činnosti předloženém dne 21. 3. 2018, že jeho skutečným záměrem je poskytovat spotřebitelské úvěry zejména v měně EUR na Slovensko; údaje v žádosti tak byly neúplné, nepravdivé a zavádějící, neboť neobsahovaly zásadní informace o tom, jak chce žadatel dosáhnout plánovaný rozsah a objem poskytovaných spotřebitelských úvěrů, ani úplnou charakteristiku cílové skupiny klientů;

- ii) a. nesplnil požadavek na zavedení a udržování administrativních pravidel a postupů vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když

- v období od 18. 5. 2018 do 28. 9. 2020 v praxi neuplatňoval požadavek na eliminaci střetu zájmů, tak jak předpokládal schválený Organizační řád, když jediný člen představenstva souběžně (a) vykonával činnost přímo spojenou s poskytováním spotřebitelských úvěrů, (b) působil na pozici Fraud specialisty, (c) vykonával činnost osoby, která byla odpovědná za vyřizování reklamací/stížností, a (d) nadto v roce 2019 vykonával činnost interního auditu,
- v období od 18. 5. 2018 do 12. 8. 2018 nezajistil neslučitelnost vnitřních kontrolních funkcí vykonávaných jediným členem dozorčí rady s výkonem činnosti, která byla kontrolována,

b. nesplnil požadavek na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vhodných z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru, když v období od 2. 12. 2019 do 24. 9. 2020 nedodržel pravidla a postupy stanovená vnitřním předpisem „Pravidla posuzování úvěruschopnosti“ pro zjištění a ověření příjmů, výdajů a závazků spotřebitelů, ani nezavedl jiná přiměřená a účinná pravidla a postupy pro hodnověrné osvědčení splnění povinnosti zjistit a ověřit informace o výši příjmů, výdajů a závazků spotřebitelů pro účely řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů;

- iii) v období od 2. 12. 2019 do 21. 5. 2020 poskytl spotřebitelské úvěry v českých korunách bez toho, aby předtím posoudil úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když v/ve

- 1 případu ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách zohlednil žadatelem deklarovanou výši příjmu, která nebyla řádně doložena,
- 1 případu ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách nezbývala na základě výpočtu použitelného příjmu žadateli o úvěr dostatečná částka na úhradu jistiny a poplatku ze smlouvy o úvěru,
- 2 případech ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách nezjistil informace o závazcích (dluzích) jednotlivých žadatelů o úvěr, kteří byli předluženi již před uzavřením smlouvy o úvěru,
- 2 případech ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách byla výše výdajů žadatele o úvěr patrná z výpisu z bankovního účtu vyšší než částka zohledněná účastníkem řízení u položky výše výdajů v CRM,
- 1 případu ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách poskytl spotřebitelský úvěr žadatelce, která v době podání žádosti o úvěr splácela své dluhy z exekučního řízení,

- 12 případech ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách z doložených výpisů z bankovních účtů nejsou patrné pravidelné měsíční výdaje žadatele o úvěr na zajištění výživy, bydlení a případně jiných pravidelných či očekávatelných běžných výdajů odlišných od výdajů na zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb a nedisponoval jinými spolehlivými a přiměřenými informacemi, které by mohl využít pro stanovení výdajů spotřebitelů,

- 14 případech ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 15 úvěrových případů sjednaných v českých korunách disponoval informacemi o stávajících závazcích, resp. dlužích žadatele o úvěr patrných z výpisů z bankovních účtů, avšak tyto řádně nezohlednil při posouzení úvěruschopnosti,

v období od 2. 7. 2020 do 24. 9. 2020 poskytl spotřebitelské úvěry v EUR bez toho, aby předtím posoudil úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, když v/ve

- 15 případech ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nedisponoval žádnými podklady prokazujícími výši příjmů žadatele o úvěr,

- 3 případech ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted] a [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted] a [redacted]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR zohlednil žadatelem deklarovanou výši příjmu, která však nebyla řádně doložena,

- 18 případech ([redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted], [redacted] – úvěrová smlouva č. [redacted]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných v EUR nedisponoval žádnými podklady prokazujícími výši příjmů žadatele o úvěr,

smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] –
úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE],
[REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová smlouva
č. [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová
smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] –
úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE],
[REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE]) ze vzorku 32 úvěrových případů
sjednaných v EUR nedisponoval žádným dokladem, na základě kterého by mohl
řádně ověřit výdaje a závazky žadatele,

- 10 případech ([REDAKCE] (6x) – úvěrové smlouvy č. [REDAKCE], č. [REDAKCE],
č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], [REDAKCE] (2x) úvěrové smlouvy
č. [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] – úvěrová smlouva č. [REDAKCE], [REDAKCE]
– úvěrová smlouva č. [REDAKCE]) ze vzorku 32 úvěrových případů sjednaných
v EUR nezohlednil informace o výdajích a závazcích, které jsou patrné z výpisů
z bankovního účtu, když výše výdajů a závazků patrných z výpisů z bankovního
účtu jsou vyšší než částky, které zohlednil;

tedy porušil

ad (i) ustanovení § 10 odst. 1 písm. h) zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení
s ustanovením § 11 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru;

ad (ii) ustanovení § 15 odst. 1 a 2 písm. a) a c) zákona o spotřebitelském úvěru;

ad (iii) ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru.

[4.] Účastníkovi řízení bylo výrokem A. napadeného rozhodnutí podle ustanovení § 146
odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru odňato oprávnění k činnosti nebankovního
poskytovatele spotřebitelského úvěru, neboť bylo uděleno na základě nepravdivých
a zavádějících údajů uvedených v obchodním plánu o rozsahu a objemu poskytovaných
spotřebitelských úvěrů a popisu plánovaného způsobu jejich dosažení a charakteristiky cílové
skupiny spotřebitelů, když v rozporu s údaji tam uvedenými byly spotřebitelské úvěry nabízeny
a poskytovány v měně EUR spotřebitelům na Slovensko.

[5.] Výrokem B. napadeného rozhodnutí byl účastník řízení shledán vinným, že se výše
popсанým jednáním dopustil přestupků

ad (i) podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru;

ad (ii) podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru;

ad (iii) podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru;

za což mu byla podle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru uložena
pokuta ve výši 5 000 000 Kč.

[6.] Výrokem C. napadeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena povinnost podle
ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky
č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným
osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., nahradit
náklady řízení v paušální výši 1000 Kč.

[7.] Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 5. 5. 2023 rozklad doplněný
podáním ze dne 31. 5. 2023, ve kterém navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc
správnímu orgánu prvního stupně k novému řízení.

[8.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o odpovědnosti za přestupky“), respektive v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu.*

[9.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[10.] K jednotlivým námitkám účastníka řízení se bankovní rada vyjadřuje níže.

I. Námitky k průběhu správního řízení

[11.] *Účastník řízení namítá, že jednání správního orgánu prvního stupně bylo v určité fázi řízení překvapivé, neboť přípisem ze dne 23. 11. 2022 bylo účastníkovi řízení oznámeno skončení shromažďování důkazů a následně byl přípisem ze dne 9. 2. 2023 opětovně vyzván k seznámení se s novými podklady pro rozhodnutí. Účastník řízení nicméně uvádí, že mu byl poskytnut dostatečný prostor pro vyjádření se ke všem podkladům a informacím.*

[12.] *Účastník řízení dále namítá, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí nedostatečně zohlednil nápravná opatření, která účastník řízení přijal, aby zjištěné nedostatky odstranil. Správní orgán prvního stupně k tomu dle účastníka řízení konstatoval, že účinnost opatření může být vyhodnocena pouze při kontrole. Fakticky tak správní orgán prvního stupně podle názoru účastníka řízení efektivitu dohledu zajišťuje pouze ukládáním pokut, což s ohledem na časový odstup mezi provedením kontroly a uložením sankce zcela popírá smysl efektivního výkonu dohledu. Správní orgán prvního stupně měl navíc provedení nápravných opatření ignorovat i při ukládání sankce, neboť je nezohlednil jako polehčující okolnost.*

[13.] *Účastník řízení upozorňuje na vyjádření správního orgánu prvního stupně, že pokud by skutečnosti o poskytování úvěrů slovenským zákazníkům byly uvedeny v žádosti o oprávnění k činnosti, oprávnění dle zákona o spotřebitelském úvěru by nemohlo být uděleno. Účastník řízení má při tom za to, že tyto skutečnosti mohly být zjištěny už z licenčního spisu z roku 2018. Skutečnost, že správní orgán prvního stupně přistoupil k odnětí oprávnění k činnosti dle zákona o spotřebitelském úvěru a fakticky tak ukončuje podnikatelskou činnost účastníka řízení, a to pro údajná pochybení, která měla nastat před více než 5 lety, nelze podle účastníka řízení hodnotit jinak než jako zřejmý exces a účelové jednání správního orgánu prvního stupně, který zpětně hodnotí skutečnosti, na nichž byl založen obchodní plán sestavený pro účely žádosti. Účastník řízení tento postup správního orgánu prvního stupně hodnotí tak, že jeho cílem je zřejmě odejmout účastníkovi řízení oprávnění k činnosti za každou cenu.*

[14.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za nedůvodné. Účastník řízení uplatnil námitky týkající se průběhu správního řízení již v řízení před orgánem prvního stupně. Správní orgán prvního stupně se s těmito námitkami podrobně zabýval v bodech 31 až 36 napadeného rozhodnutí, na které proto bankovní rada odkazuje.

[15.] Účastník řízení považuje za překvapivé, že mu bylo přípisem ze dne 23. 11. 2022 oznámeno skončení shromažďování důkazů a následně byl přípisem ze dne 9. 2. 2023 opětovně vyzván k seznámení se s novými podklady pro rozhodnutí. Podle § 36 odst. 3 správního řádu má mít účastník řízení před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jak uvádí i správní orgán prvního stupně v bodě 32 napadeného rozhodnutí, smyslem tohoto ustanovení je umožnit účastníkovi řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí v době, kdy mezi účastníkovým seznámením se s podklady a vydáním rozhodnutí již není spis doplňován o další důkazní prostředky. Je na správním orgánu, aby o této

skutečnosti, tedy že je shromažďování podkladů pro rozhodnutí ukončeno, účastníka řízení informoval. Takto se vyjádřil i Nejvyšší správní soud¹, který uvedl: „smyslem § 33 odst. 2 správního řádu² je umožnit účastníku řízení, aby ve fázi, před vydáním rozhodnutí, tedy poté, co správní orgán ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí, mohl uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno; z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno.“.

[16.] Bankovní rada nicméně považuje za logické, že pokud po vyjádření účastníka k podkladům vyvstane potřeba podklady pro rozhodnutí doplnit, správní orgán tak učiní. Pokud by tomu tak nebylo, došlo by k významnému narušení procesních práv účastníka řízení. Po doplnění podkladů je pak účastník znovu vyzván, aby se vyjádřil k doplněným podkladům pro rozhodnutí před tím, než správní orgán rozhodnutí vydá. Tento postup je v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu i relevantní judikaturou³, kterou zmiňuje již správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí. Bankovní rada proto považuje námitku účastníka řízení, že postup správního orgánu prvního stupně byl pro něj překvapivý, za nedůvodnou. Ostatně, účastník řízení sám uvádí, že mu byl poskytnut dostatečný čas pro vyjádření se ke všem podkladům a informacím. I to podle bankovní rady svědčí o tom, že byl smysl § 36 odst. 3 správního řádu naplněn.

[17.] K námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně nedostatečně zhodnotil nápravná opatření, která účastník řízení přijal, bankovní rada uvádí, že se jedná o námitku nedůvodnou. Jak vyplývá z bodu 83 a následujících a z bodu 132 a následujících napadeného rozhodnutí, účastník řízení byl již v průběhu řízení o udělení oprávnění k činnosti vyzván, aby odstranil nedostatky spočívající ve střetu zájmů v oblasti vnitřních předpisů. Účastník řízení v reakci na tuto výzvu sice upravil své vnitřní předpisy tak, aby formálně naplňovaly požadavky pro udělení oprávnění k činnosti, v praxi však podle nich nepostupoval, jak správní orgán prvního stupně zjistil při provedené kontrole. Účastník řízení neuplatňoval ani pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti, která předložil v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti. Bankovní rada má tedy za to, že účastník řízení si musel být vědom nedostatků jak ve svých vnitřních předpisech, tak v praxi při poskytování úvěrů⁴. Nápravná opatření však účastník řízení deklaroval až v průběhu správního řízení⁵ a nedoložil jejich uplatňování v praxi. I přesto vzal správní orgán prvního stupně nápravná opatření deklarovaná účastníkem řízení v potaz při odůvodnění výše ukládané pokuty, jak plyne z bodu 301 napadeného rozhodnutí. Vzhledem k výše uvedenému však i podle názoru bankovní rady tvrzená nápravná opatření nemohla mít větší vliv na právní kvalifikaci jednání účastníka řízení, na uloženou sankci či opatření spočívající v odnětí oprávnění k činnosti.

[18.] K námitce účastníka řízení týkající se časového odstupu mezi provedenou kontrolou a uložením sankce bankovní rada uvádí, že rychlost je jednou ze zásad správního řízení⁶ a zejména v případě správního trestání má vliv na efektivnost uložené sankce. Při posuzování délky řízení je však nutné vzít rovněž v potaz rozsah podkladů pro rozhodnutí, které správní

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2003, č. j. 7 A 112/2002-36, 303/2004 Sb. NSS.

² Rozsudek NSS se vztahuje k ustanovení § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), vzhledem ke znění tohoto ustanovení je však relevantní i pro aktuální právní úpravu.

³ Viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2010, č. j. 8 Afs 21/2009-243.

⁴ Zjištěné nedostatky byly účastníku řízení sděleny v protokolu o kontrole ze dne 9. 11. 2020. Například nepravdivosti údajů v obchodním plánu si musel být vědom již během licenčního řízení, jak je dále odůvodněno v bodě 29 a následujících tohoto rozhodnutí o rozkladu.

⁵ Viz doplnění vyjádření č. j. 2022/137521/570.

⁶ Viz § 6 správního řádu.

orgán prvního stupně musel shromáždit a vyhodnotit, jak je patrné ze spisového materiálu a napadeného rozhodnutí. Bankovní rada poukazuje i na bezprecedentní povahu posuzované věci, neboť není běžnou praxí, že by jednání účastníka řízení vedlo k odnětí oprávnění k činnosti již v prvním správním řízení vedeném s konkrétním účastníkem řízení. Délku řízení tak nelze hodnotit jako liknavost či svévoli správního orgánu prvního stupně. U žádného z projednávaných přestupků nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení, jak správní orgán rozebral v bodě 26 napadeného rozhodnutí. Bankovní rada se tak shoduje se závěrem správního orgánu prvního stupně uvedeným v bodě 31 napadeného rozhodnutí a podepřeným citací relevantní judikatury, že zahájení řízení po 20 měsících od ukončení kontroly nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada proto považuje námitku účastníka řízení za nedůvodnou.

[19.] Účastník řízení dále namítá, že skutečnosti o poskytování úvěrů slovenským zákazníkům mohly být zjištěny už z licenčního spisu z roku 2018. Bankovní rada k tomu uvádí, že toto tvrzení není pravdivé. Sám účastník řízení v podaném rozkladu opakovaně zdůrazňuje, že v obchodním plánu předloženém v rámci licenčního řízení uvedl svůj záměr poskytovat úvěry spotřebitelům v České republice a že, jak tvrdí, nemohl předvídat, že se na něj budou obracet i spotřebitelé ze Slovenska. Bankovní rada proto považuje námitku účastníka řízení, že skutečnosti o poskytování úvěrů spotřebitelům na Slovensku byly zřejmé již z licenčního spisu, za nedůvodnou a nepravdivou. Stejně tak je nedůvodná námitka účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně zpětně hodnotil skutečnosti, na nichž byl založen obchodní plán sestavený pro účely žádosti o oprávnění k činnosti účastníka řízení. Správní orgán prvního stupně hodnotil, že praxe účastníka řízení neodpovídá předloženému obchodnímu plánu, respektive že účastník řízení v obchodním plánu neuvedl pravdivé informace o svém záměru poskytovat na základě uděleného oprávnění spotřebitelské úvěry na Slovensku. Tomu, proč účastník řízení není oprávněn na základě oprávnění k činnosti poskytovatele spotřebitelských úvěrů uděleného v České republice poskytovat úvěry spotřebitelům na Slovensku, se bankovní rada věnuje ve vypořádání následující námitky.

II. Námitky k neuvedení informace o poskytování úvěrů ve Slovenské republice

a. K přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru

[20.] *Účastník řízení cituje z napadeného rozhodnutí, v němž mu správní orgán prvního stupně mimo jiné vytkl, že v plánu obchodní činnosti neuvedl skutečný záměr poskytovat spotřebitelské úvěry zejména v měně EUR na Slovensku. Účastník řízení namítá, že poskytovat úvěry na Slovensku nebylo jeho záměrem. Obchodní plán je však již z podstaty věci odhadem budoucnosti. Dále účastník řízení uvádí, že obchodní plán z podstaty věci neslouží a ani nemůže sloužit jako odhad budoucího vývoje, ale fakticky jako obchodní aspirace žadatele o určité povolení. Správní orgán prvního stupně pak má posuzovat, že je obchodní plán kvalifikovaně odůvodněn, nikoliv zda obchodní plán skutečně předvídá reálný budoucí vývoj činnosti žadatele. Žadatel o povolení je tak následně nucen obchodní plán neustále vyhodnocovat a měnit jej podle aktuálního vývoje. Poskytovatelé spotřebitelských úvěrů tak například museli v roce 2020 reagovat na změny spojené s pandemií COVID-19 a s tím související legislativní změny mimo jiné v zákoně o spotřebitelském úvěru. Se změnami obchodního plánu pak počítá i zákon o spotřebitelském úvěru. Účastník řízení zdůrazňuje, že se v jeho případě jednalo fakticky o nový vstup na trh spotřebitelských úvěrů v České republice, proto vycházel ze svých znalostí trhu na Slovensku a plánu expanze na trh v České republice.*

[21.] *Účastník řízení dále, na rozdíl od správního orgánu prvního stupně, nepovažuje za problematické, že v obchodním plánu neuvedl informaci o tom, že ke své činnosti bude využívat i webové stránky www.minipozicka.sk ve slovenském jazyce. Účastník řízení namítá, že samotná doména nevypovídá nic o místě poskytování služby podnikatele. Účastník řízení nikdy nepopíral, že užívá i doménu s příponou „sk“ pro usnadnění kontaktu se slovenskými zákazníky,*

kterí se na něj začali obracet. Účastník řízení poskytuje všem spotřebitelům bez ohledu na stát jejich pobytu úvěry shodně, a to plně v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru. Pokud by skutečnost, že účastník řízení využívá internetové domény s příponou „sk“, které nebyly původně zahrnuty v obchodním plánu, měla zakládat skutkovou podstatu přestupku podle § 157 zákona o spotřebitelském úvěru, jednalo by se podle účastníka řízení o zcela nepřiměřený výklad tohoto ustanovení.

[22.] *Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí účastníkovi řízení vytýká, že v rámci řízení o udělení oprávnění k činnosti zamlčel zásadní informaci o záměru poskytovat spotřebitelské úvěry v měně EUR na Slovensku, ačkoliv o tomto záměru prokazatelně věděl nejméně od 16. 11. 2017. Účastník řízení tento záměr popírá. Skutečnost, že se na účastníka řízení začali obracet zákazníci společnosti POHOTOVOŠŤ v důsledku omezení její činnosti, nemůže jít k tíži účastníka řízení. Poskytování úvěrů těmto zákazníkům nebylo záměrem účastníka řízení, a proto nebyl dán důvod uvádět takový záměr v obchodním plánu. Obchodní plán byl sestavován pro účely vstupu na český trh a takto byl zcela záměrně koncipován. Účastník řízení uvádí, že se mu obchodní plán zpracovaný na účetní období 2017-2019 ve vztahu k poskytování úvěrů v České republice nepodařilo naplnit. Postupně se však objem úvěrů poskytovaných v České republice zvětšuje. Skutečnost, že účastník řízení poskytuje úvěry i zákazníkům na Slovensku, kde původně vybudovala svou zákaznickou bázi personálně i majetkově propojená společnost POHOTOVOŠŤ, není podle účastníka řízení překvapivá ani nedovolená a nevypovídá nic o tom, že by účastník řízení vědomě uvedl nepravdivé skutečnosti v předloženém obchodním plánu. O pravdivosti údajů uvedených v obchodním plánu podle účastníka řízení nic nevypovídá ani nízký počet úvěrů poskytnutých v České republice. Ten je nízký i z důvodu velkého počtu zamítnutých žádostí o úvěr v České republice.*

[23.] *Účastník řízení dále namítá, že správní orgán prvního stupně údajné neuvedení skutečnosti o plánu poskytovat úvěry v eurech slovenským zákazníkům hodnotí současně jako neúplné, nepravdivé a zavádějící, což má být v přímém rozporu s konstrukcí skutkové podstaty přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru, jak účastník řízení rozvádí dále v podaném rozkladu. Současně platí, že stejné „neuvedení“ určitých skutečností hodnotí správní orgán prvního stupně současně pro účely odnětí oprávnění k činnosti ve smyslu § 146 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru odlišně, přestože se jedná o shodné skutečnosti.*

[24.] *Účastník řízení tak k této námitce shrnuje, že obchodní plán byl sestaven na základě plánů zahájit činnost v České republice. Je vyloučeno, aby byl současně koncipován s alternativním předpokladem, že se na účastníka řízení možná v budoucnu budou obracet zákazníci propojené společnosti POHOTOVOŠŤ. Vytýkané naplnění znaků skutkové podstaty přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru je závěrem, který podle účastníka řízení nemá oporu v předložených podkladech ani skutečnosti.*

[25.] *Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za účelové a nedůvodné. Jedná se o námitky, které účastník řízení uplatnil již v rámci řízení před orgánem prvního stupně a správní orgán prvního stupně se s nimi vypořádal zejména v bodech 72 až 77 napadeného rozhodnutí, na které bankovní rada odkazuje.*

[26.] *Podle § 10 odst. 1 písm. h) zákona o spotřebitelském úvěru je žadatel o oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru povinen předložit plán obchodní činnosti v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů podložený reálnými ekonomickými propočty. Podle § 2 písm. c) vyhlášky č. 381/2016 Sb., o žádostech, oznámeních a předkládání výkazů podle zákona o spotřebitelském úvěru se plánem obchodní činnosti rozumí skutečně zamýšlený podnikatelský plán žadatele na první tři účetní období zpracovaný ve formátu výkazů účetní závěrky podle zákona upravujícího účetnictví podložený reálnými*

ekonomickými propočty. To vše doplněno komentářem, který obsahuje záměry žadatele z hlediska rozsahu a objemu poskytovaných spotřebitelských úvěrů a popis plánovaného způsobu jejich dosažení a charakteristiky cílové skupiny klientů a obchodní sítě žadatele, základní východiska a předpoklady, na kterých je plán založen, a odůvodnění provázanosti kvantitativních údajů plánu a reálnosti plánovaných výsledků činnosti. Správní orgán prvního stupně tedy nepochybil, pokud v napadeném rozhodnutí trval na tom, že účastník řízení měl v obchodním plánu uvést cílovou skupinu spotřebitelů, na kterou se zamýšlí zaměřovat.

[27.] Účastník řízení si v podaném rozkladu protiřečí, když uvádí, že „z podstaty věci je však plán odhadem budoucnosti“ a následně, že „obchodní plán tedy z podstaty věci neslouží a ani nemůže sloužit jako odhad budoucího vývoje, ale fakticky jako obchodní aspirace žadatele o určité povolení“. Bankovní rada k tomu uvádí, že obchodní plán lze označit za odhad budoucího vývoje. Z povahy věci nemusí být tento odhad přesný a nemusí se vlivem rozličných okolností naplnit. Ačkoliv to účastník řízení naznačuje, bankovní rada zdůrazňuje, že není postihován za to, že by předložil plán obchodní činnosti, podle kterého v praxi postupoval, ale nepodařilo se mu jej beze zbytku naplnit. Takový závěr neplyne ani z napadeného rozhodnutí. Irelevantní jsou proto i námitky účastníka řízení vztahující se k tomu, že změny obchodního plánu jsou předvídaný také zákonem o spotřebitelském úvěru, jakož i námitky o nutnosti reagovat na změny v souvislosti s pandemií COVID-19, neboť se netýkají jednání, které je účastníkovi řízení vytýkáno. Na druhou stranu není možné na plán obchodní činnosti pohlížet jako na „aspiraci žadatele o určité povolení“ v tom smyslu, že v obchodním plánu budou uvedeny pouze ty skutečnosti, které žadateli zajistí udělení oprávnění k požadované činnosti, a zamlčeny skutečnosti, které by udělení oprávnění bránily, přestože žadatel o oprávnění již v době podání žádosti prokazatelně musí vědět, že takové skutečnosti existují a nastanou. Takový přístup dle zjištěného skutkového stavu zvolil účastník řízení a správní orgán prvního stupně nepochybil, když jej považuje za nepřijatelný.

[28.] Účastník řízení uvádí, že na český trh vstupoval nově, proto vycházel ze svých znalostí trhu na Slovensku a plánu expanze na trh v České republice. I toto vyjádření je ve vztahu k posuzované věci irelevantní, neboť správní orgán prvního stupně účastníku řízení nevytýkal, že při tvorbě obchodního plánu vycházel ze znalostí trhu na Slovensku, ale že po udělení oprávnění nadále dominantně poskytoval úvěry spotřebitelům na Slovensku, aniž by tuto skutečnost uvedl v obchodním plánu předloženém v rámci licenčního řízení.

[29.] Účastník řízení namítá, že poskytovat úvěry spotřebitelům na Slovensko nebylo jeho záměrem. Ze skutečností zjištěných v rámci řízení před orgánem prvního stupně má však bankovní rada shodně s orgánem prvního stupně za to, že toto tvrzení je nepravdivé. Jak vyplývá z bodů 73 a 75 napadeného rozhodnutí, webové stránky minipozicka.sk provozovala společnost MINIHOTOVOSTĚ, a.s., která zanikla 15. 11. 2016 v rámci přeshraniční fúze, přičemž její nástupnickou společností se stal účastník řízení, který tyto webové stránky nadále provozoval. Účastník řízení tedy cílil na slovenské spotřebitele před udělením oprávnění k činnosti a pokračoval v tom i po udělení oprávnění. Bankovní rada tak nemůže přijmout argumentaci účastníka řízení, že měl v úmyslu zaměřit se na český trh, ale v podstatě nemohl ovlivnit, že se na něj nadále obraceli spotřebitelé ze Slovenska, respektive klienti společnosti POHOTOVOSTĚ. Relevantní není ani námitka účastníka řízení, že se mu obchodní plán nepodařilo naplnit, nicméně objem úvěrů poskytnutých v České republice se zvětšuje. Z údajů doložených účastníkem řízení⁷ vyplývá, že počet žádostí v České republice, respektive poskytnutých úvěrů, byl nesrovnatelně nižší než počet úvěrů na Slovensku. Navíc bankovní rada připomíná, že účastníkovi řízení je vytýkáno, že záměr poskytovat úvěry na Slovensku

⁷ Viz bod 60 napadeného rozhodnutí.

nebyl uveden v jeho plánu obchodní činnosti. Vytýkané jednání tak nemohl zhojit nepatrný nárůst úvěrů poskytnutých v České republice.

[30.] Účastník řízení nepovažuje za problematické, že v obchodním plánu neuvedl informaci o tom, že ke své činnosti bude využívat i webové stránky www.minipozicka.sk ve slovenském jazyce a namítá, že samotná doména nevypovídá nic o místě poskytování služby podnikatele. Bankovní rada souhlasí se správním orgánem prvního stupně, který v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že účastník řízení cílí na slovenské spotřebitele. Problematikou zaměření se na zahraniční spotřebitele se opakovaně zabýval Soudní dvůr Evropské unie (dále „SDEU“), a to zejména ve vztahu k určení rozhodného práva, respektive mezinárodní příslušnosti soudů. Ze závěrů judikatury SDEU je dle bankovní rady možné vycházet i v posuzovaném případě. Bankovní rada uvádí, že využití domény „sk“ může být indicií o zaměření na slovenské spotřebitele, ale samo o sobě k učinění tohoto závěru nestačí⁸. Účastník řízení nicméně provozoval jak stránky s doménou „sk“, tak stránky s doménou „cz“, z čehož už lze dovozovat záměr cílit nejen na české, ale i na slovenské spotřebitele. Zásadní indicií pak je, že stránky minipozicka.sk jsou vedeny ve slovenském jazyce a úvěry poskytovány v eurech⁹. Slovenština jako jazyk používaný pouze na Slovensku je jasným signálem, že se účastník řízení při své činnosti zaměřoval na slovenské spotřebitele. Kromě toho považuje bankovní rada za podstatné, že účastník řízení kontinuálně pokračoval ve své činnosti, kterou na Slovensku provozoval ještě před tím, než požádal o licenci v České republice. Jak je uvedeno výše, účastník řízení převzal webové stránky provozované původně slovenskou společností poskytující spotřebitelské úvěry na Slovensku. Slovenští spotřebitelé tak ani nemuseli zaznamenat, že došlo ke změně společnosti a nově uzavírají smlouvy o spotřebitelském úvěru se společností českou, tj. s účastníkem řízení.

[31.] Účastník řízení na jednu stranu tvrdí, že poskytování úvěrů slovenským spotřebitelům nebylo jeho záměrem a že doména „sk“ nevypovídá nic o jeho místě podnikání, na druhou stranu uvádí, že jeho činnost poskytování úvěrů na Slovensku není činností nedovolenou ani překvapivou. Bankovní rada je však toho názoru, že se jedná jak o činnost překvapivou, tak nedovolenou. O překvapivé činnosti lze hovořit v tom smyslu, že účastník řízení neuvedl tento záměr ve svém plánu obchodní činnosti, ačkoliv bylo jeho povinností jej uvést, aby mohl správní orgán prvního stupně posoudit, zda je možné za těchto okolností účastníkovi řízení udělit oprávnění k činnosti. Jak uvádí správní orgán prvního stupně v bodě 268 napadeného rozhodnutí, pokud by účastník řízení uvedl do svého obchodního plánu pravdivé informace, oprávnění k činnosti by neobdržel. Je tomu tak proto, jak správní orgán prvního stupně rovněž uvádí, že oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů nebankovním poskytovatelem spotřebitelského úvěru udělované správním orgánem prvního stupně se vztahuje pouze na Českou republiku. Evropské předpisy v případě nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů nestanoví vzájemné uznávání udělených oprávnění, respektive jednotný evropský pas. Ani u úvěrových institucí, u kterých je vzájemné uznání upraveno evropskými předpisy, není možné vydat oprávnění k činnosti instituci, u které z okolností vyplývá, že si úvěrová instituce zvolila právo jednoho členského státu s úmyslem vyhnout se přísnějším normám platným v jiném členském státě, na jehož území hodlá provozovat nebo provozuje převážnou část své činnosti (regulární arbitráž)¹⁰. Takový byl přitom postup účastníka řízení, který po zpřísnění

⁸ Jak uvedl SDEU v rozsudku ze dne 7. prosince 2010. Peter Pammer proti Reederei Karl Schlüter GmbH & Co. KG a Hotel Alpenhof GesmbH proti Oliver Heller. Spojené věci C-585/08 a C-144/09.

⁹ Rozsudek SDEU ve spojených věcech C-585/08 a C-144/09.

¹⁰ Recitál 16 směrnice Evropského parlamentu a rady 2013/36/EU o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES.

podmínek pro poskytovatele úvěrů na Slovensku požádal o povolení k činnosti v České republice, nadále však pokračoval v činnosti svého právního předchůdce a poskytoval úvěry téměř výhradně na Slovensku. Nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru nesmí na Slovensku poskytovat spotřebitelské úvěry bez oprávnění uděleného Národnou bankou Slovenska¹¹. Účastník řízení tedy po získání povolení uděleného správním orgánem prvního stupně vykonával nelegální činnost na Slovensku. Takové jednání správní orgán prvního stupně podle bankovní rady správně vyhodnotil jako nepřipustné.

[32.] Na základě skutečností zjištěných v řízení před orgánem prvního stupně považuje bankovní rada za prokázané, že účastník řízení měl již v době žádosti o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru záměr poskytovat spotřebitelské úvěry především na Slovensku. Tím, že tuto zásadní skutečnost neuvedl v plánu obchodní činnosti předkládaném v rámci řízení o udělení oprávnění, naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru.

[33.] Rozdílu mezi zamlčením údajů a uvedením údajů nepravdivých se bankovní rada věnuje ve vypořádání další části této námítky, v níž účastník řízení tuto argumentaci dále rozvádí. Současnému odnětí oprávnění k činnosti na základě § 146 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru se pak bankovní rada věnuje také v bodech 77 až 79 tohoto rozhodnutí o rozkladu, opět v návaznosti na to, že účastník řízení svoji argumentaci podrobněji rozvinul v níže uplatněné námítce.

b. K odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru

[34.] Účastník řízení odkazuje na znění § 146 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru, dle kterého může správní orgán prvního stupně odejmout oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, jestliže bylo uděleno na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů. Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně mu v napadeném rozhodnutí vytýkal neuvedení některých údajů, případně jejich zamlčení. Účastník řízení je toho názoru, že neuvedení a zamlčení údajů je nutné striktně odlišovat od uvedení nepravdivých a zavádějících údajů.

[35.] Účastník řízení dále odkazuje na bod 280 napadeného rozhodnutí a cituje komentářovou literaturu, podle které lze za nepravdivý údaj považovat takový údaj, který neodpovídá skutečnosti, a zavádějícím údajem může být údaj, který zkresluje určité skutečnosti. Účastník řízení tyto definice porovnává s § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru, kde je navíc definován údaj neúplný, jako neuvedení určité části relevantního údaje, a neuvedení skutečnosti, jako její zatajení. Účastník řízení upozorňuje na tyto rozdíly i v dalších relevantních zákonech.

[36.] Z výše uvedeného účastník řízení dovozuje, že pokud je mu správním orgánem prvního stupně vytýkáno neuvedení, případně zamlčení některých údajů (tedy uvedení neúplných údajů), nemůže dojít k odnětí oprávnění k činnosti podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru, neboť toto ustanovení se vztahuje pouze k uvedení nepravdivých či zavádějících údajů. Postup správního orgánu prvního stupně, který pojmy směšuje, je podle účastníka řízení nesprávný, nezákonný, a je tedy i v rozporu s vymezením přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru i s vymezením důvodů pro odnětí oprávnění k činnosti podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru.

[37.] Bankovní rada tyto námítky účastníka řízení považuje za nedůvodné a uvádí k nim následující. I v tomto případě se jedná o námítky, které účastník řízení uplatnil již v řízení před

¹¹ § 20 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotřebitelských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

správním orgánem prvního stupně. Ten se s nimi dle bankovní rady v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal, bankovní rada proto odkazuje na body 265 až 280 napadeného rozhodnutí.

[38.] Podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako žadatel o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru uvede v žádosti nepravdivý, zavádějící nebo neúplný údaj či v ní neuvede některou skutečnost. Podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru Česká národní banka může odejmout oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, samostatného zprostředkovatele, vázaného zástupce nebo oprávnění k činnosti zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru pro daného zastoupeného, jestliže oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nebo samostatného zprostředkovatele bylo uděleno, anebo vznik oprávnění k činnosti vázaného zástupce či oprávnění k činnosti zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru pro daného zastoupeného byl zapsán do registru, na základě nepravdivých nebo zavádějících údajů.

[39.] Podstatou námitky účastníka řízení je, že neuvedení a zamlčení údajů je nutné striktně odlišovat od uvedení nepravdivých a zavádějících údajů. Správní orgán prvního stupně dle účastníka řízení dospěl k tomu, že účastník řízení některé údaje neuvedl, respektive zamlčel, proto nemohla být naplněna skutková podstata § 146 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru a správní orgán prvního stupně tak v bodech 269 až 280 uvádí nepravdivé, respektive zavádějící skutečnosti, které účastník řízení v obchodním plánu uvedl. Bankovní rada považuje závěr správního orgánu prvního stupně o tom, že účastník řízení uvedl nepravdivé a zavádějící údaje, za správný a dostatečně odůvodněný. Pokud účastník řízení například uvedl, že bude poskytovat úvěry „výhradně“ prostřednictvím webových stránek www.minihotovost.cz, pak zamlčel skutečnost, že bude poskytovat úvěry i prostřednictvím stránek www.minipozicka.sk. Zároveň je ale skutečnost uvedená v obchodním plánu o výhradním poskytování úvěrů přes české webové stránky nepravdivá, protože „výhradní“ poskytování předpokládá, že přes další webové stránky úvěry poskytovány nebudou.

[40.] Bankovní rada dodává, že přístup účastníka řízení by vedl k absurdním závěrům. Žadatelé o oprávnění k činnosti by podle logiky účastníka řízení mohli zamlčovat skutečnosti, na jejichž základě hrozí, že jim oprávnění nebude uděleno. I pokud by správní orgán prvního stupně následně zjistil, že tyto skutečnosti existují, neměl by již možnost poskytovateli oprávnění odejmout a ten by mohl nadále působit na trhu. Žadatel by tak profitoval ze svého nepoctivého jednání a spotřebitelům by nemohla být poskytnuta taková úroveň ochrany, kterou zákon o spotřebitelském úvěru předvídá. Takový závěr tedy podle bankovní rady není možné přijmout.

III. Námitka k zavedení a uplatňování řádných administrativních postupů

[41.] *Účastník řízení se v další námitce věnuje tomu, že mu správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí vytýkal postup v rozporu s § 15 zákona o spotřebitelském úvěru, neboť účastník řízení nezavedl a fakticky neuplatňoval řádné administrativní postupy v období od udělení oprávnění k činnosti nejméně do 28. 9. 2020.*

[42.] *Účastník řízení zdůrazňuje, že nastavení administrativních postupů v rámci poskytování spotřebitelských úvěrů musí být přiměřené povaze, rozsahu a složitosti činností poskytovatele spotřebitelských úvěrů. Současně musí být nákladově efektivní. Účastník řízení nezaznamenal jakékoliv provozní výpadky či nedostatky, které by měly dopad přímo na spotřebitele. Je třeba vzít v potaz, že účastník řízení se věnuje specifickému segmentu tzv. mikroúvěrů, které jsou ze své podstaty poměrně jednoduché na administraci. Účastník řízení poskytuje úvěry výhradně prostřednictvím webové aplikace. Poskytované úvěrové produkty v zásadě variiují pouze ve výšce úvěru a délce splatnosti, která je v řádech desítek dnů. Obdobně je omezena výše úvěrů,*

kdy fakticky není nutné individuálně nastavovat podmínky úvěru v rámci komunikace se spotřebitelem, neboť vše volí spotřebitel sám. Výše uvedené minimalizuje administrativní i personální náklady účastníka řízení. Člen představenstva navíc mohl využívat administrativní podporu mateřské společnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Ve vztahu k vytykánému jednání člena dozorčí rady, ke kterému mělo docházet v období do 12. 8. 2018, považuje účastník řízení s ohledem na krátkost období po udělení oprávnění a nynější časový odstup za zcela marginální.

[43.] *Hodnocení správního orgánu prvního stupně v napadeném rozhodnutí považuje účastník řízení za excesivní a nedostatečně zohledňující povahu, rozsah a složitost činností účastníka řízení. Hodnocení správního orgánu prvního stupně je podle účastníka řízení zcela formalistické, protože nijak nehodnotí, zda takto nastavené administrativní postupy skutečně fungují a že nemají negativní dopady na spotřebitele.*

[44.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za nedůvodné. Správní orgán prvního stupně se těmito námitkami zabýval v bodech 132 až 135 napadeného rozhodnutí, na které bankovní rada odkazuje.

[45.] Podle § 15 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru zavede a udržuje postupy a pravidla, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a z hlediska dodržování povinností souvisejících s bojem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Postupy a pravidla musí být přiměřené povaze, rozsahu a složitosti činností nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru a musí zajišťovat řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru. Podle § 15 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru tyto postupy a pravidla zahrnují mimo jiné řádná administrativní a účetní pravidla.

[46.] Ze skutkových zjištění učiněných správním orgánem prvního stupně¹² vyplývá, že účastník řízení byl již během řízení o udělení oprávnění k činnosti vyzván k úpravě předkládaných vnitřních předpisů, spočívající v odstranění nedostatku týkajícího se střetu zájmů osob vyřizujících žádosti o poskytnutí úvěrů a související administrativy. Účastník řízení tak učinil a předložil Organizační řád a Pravidla a postupy pro jednání s klienty. V rámci provedené kontroly však správní orgán prvního stupně zjistil, že se ze strany účastníka řízení jednalo pouze o formální úpravu vnitřních předpisů, která nebyla v praxi dodržována¹³. Účastník řízení tato skutková zjištění nerozporuje, pouze namítá, že jeho postupy byly vzhledem k povaze jeho činnosti dostatečné a neměly žádný negativní dopad na spotřebitele.

[47.] Bankovní rada uvádí, že přístup k povinnosti zavést a uplatňovat řádné administrativní postupy dokresluje celkový přístup účastníka řízení, který zřejmě pojal splnění požadavků v rámci licenčního řízení pouze jako formální krok vedoucí k udělení oprávnění k činnosti, nikoliv jako požadavky, které je následně povinen dodržovat i v praxi. K námitce účastníka řízení, že nastavení administrativních postupů při poskytování spotřebitelských úvěrů musí být přiměřené povaze, rozsahu a složitosti činností poskytovatele spotřebitelských úvěrů a současně musí být nákladově efektivní, bankovní rada uvádí, že tyto postupy musí zároveň splňovat určité standardy zajišťující ochranu spotřebitele. Poskytovatelé spotřebitelských úvěrů mohou při nastavování interních pravidel a administrativních postupů vycházet mimo jiné z podkladů vydaných Českou národní bankou, viz například Dohledový benchmark č. 3/2016¹⁴. Účastník

¹² Viz bod 82 a následující napadeného rozhodnutí.

¹³ Viz bod 91 a následující napadeného rozhodnutí.

¹⁴ Dohledový benchmark 3/2016 „Požadavky na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle § 15 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru“. Dostupný na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf.

řízení byl navíc na nedostatky nastavených administrativních postupů upozorněn v rámci licenčního řízení, v němž bylo patrné, že účastník řízení bude poskytovat mikroúvěry prostřednictvím webových stránek. Účastník řízení tuto výtku akceptoval a svá vnitřní pravidla upravil, následně však postupoval v rozporu s nimi. Námitku účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně nedostatečně zohlednil povahu jeho činnosti, proto bankovní rada považuje za nedůvodnou.

[48.] Bankovní rada se neztotožňuje ani s námitkou účastníka řízení, že protiprávní jednání člena dozorčí rady v délce 3 měsíců lze považovat za marginální s ohledem na krátkost období a časový odstup. Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně měl hodnotit, zda administrativní postupy nastavené účastníkem řízení skutečně fungují a že nemají negativní dopady na spotřebitele. Bankovní rada k tomu uvádí, že správní orgán prvního stupně nepochybil, pokud hodnotil, že účastník řízení neuplatňoval v praxi pravidla zakotvená v Organizačním řádu a Pravidlech a postupech pro jednání s klienty. Zavedení a uplatňování řádných administrativních postupů má zejména preventivní charakter, jehož cílem je zajištění ochrany spotřebitelů. Tomu odpovídá i skutková podstata přestupku podle § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru, dle které ke spáchání přestupku dochází již tím, že nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru nesplní některý z požadavků na výkon činnosti podle § 15 zákona o spotřebitelském úvěru, tj. nezavede a neudrží vhodné postupy a pravidla. Tvzení, že postupy účastníka řízení uplatňované v rozporu s § 15 zákona o spotřebitelském úvěru fungují a nemají negativní dopady na spotřebitele, je tak ve vztahu k naplnění skutkové podstaty přestupku irelevantní. Případné poškození konkrétních spotřebitelů by hrálo roli pouze jako přitěžující okolnost při ukládání správního trestu.

IV. Námitka k požadavku na zavedení a udržování pravidel a postupů pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele

[49.] *Účastník řízení cituje z bodu 139 napadeného rozhodnutí vztahujícího se k posuzování úvěruschopnosti ze strany účastníka řízení a namítá, že správní orgán prvního stupně zcela ignoruje závěry uvedené v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2022, č. j. 8 A 106/2020-81. Podle tohoto rozsudku je dostatečnost údajů pro posouzení úvěruschopnosti nutné vykládat s ohledem na okolnosti každého jednotlivého případu. Pokud z okolností uzavření úvěrové smlouvy neplynou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele úvěr splácet, respektive o informacích poskytnutých spotřebitelem, může poskytovatel úvěru považovat tyto informace za spolehlivé a dostatečné a úvěr poskytnout. Správní orgán prvního stupně podle účastníka řízení ignoruje povahu produktu, který účastník řízení poskytuje. Od poskytovatelů krátkodobých úvěrů spotřebitelé očekávají jednoduchost procesu posuzování své žádosti. Že se v případě účastníka řízení jedná o jednoduchost procesu a ne laxnost při posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů, má dokládat i velké množství zamítnutých žádostí o úvěr.*

[50.] *Účastník řízení dále namítá, že správní orgán prvního stupně nesprávně označil odkaz účastníka řízení na rozhodnutí SDEU C-449/13 za účelový. Správní orgán prvního stupně to v napadeném rozhodnutí odůvodňuje citací z nálezu Ústavního soudu, který rozhodnutí SDEU interpretuje tak, že na informace podané jen spotřebitelem může poskytovatel úvěru spoléhat jen tehdy, jsou-li dostatečné a podložené doklady. Účastník řízení k tomu namítá, že neposkytuje úvěry nezodpovědně a nespolehá výlučně na informace poskytnuté spotřebitelem, neboť má k dispozici další údaje, jako je platební minulost spotřebitele a výše poskytovaného úvěru.*

[51.] *Účastník řízení opakuje názor uvedený ve výše zmíněném rozsudku Městského soudu v Praze, že zákon ponechává na uvážení poskytovatele úvěru, jaké informace bude po spotřebiteli požadovat. Pokud další okolnosti jako platební minulost spotřebitele, výše úvěru atd. nevyvolávají důvodné pochybnosti o spolehlivosti spotřebitelem uváděných informací, není*

podle účastníka řízení nutné požadovat prokázání těchto informací doklady. Požadovaných informací nemá být více, než je potřebné. Pokud správní orgán prvního stupně požaduje od účastníka řízení, aby spotřebitelé předkládali větší množství dokladů, vystavuje jej nebezpečí spáchání přestupku podle § 153 odst. 1 písm. l) bod 2. zákona o spotřebitelském úvěru.

[52.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za nedůvodné a odkazuje zejména na body 136 až 139 napadeného rozhodnutí, kde se jimi zabýval správní orgán prvního stupně.

[53.] Podle § 15 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru zahrnují pravidla a postupy, které je nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů povinen zavést, též pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele. Ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru potom stanoví, že poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Podle § 86 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru pak poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů. Hodnotu majetku přitom zohledňuje tehdy, jestliže ze smlouvy o spotřebitelském úvěru vyplývá, že spotřebitelský úvěr má být částečně nebo úplně splacen výnosem z prodeje majetku spotřebitele, nikoli pravidelnými splátkami, nebo jestliže z finanční situace spotřebitele vyplývá, že bude schopen splácet spotřebitelský úvěr bez ohledu na své příjmy. Správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že účastník řízení jednak v rozporu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru nedodržoval pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti stanovená vnitřním předpisem Pravidla posuzování úvěruschopnosti ani nezavedl jiná přiměřená a účinná pravidla, jednak v rozporu s § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru neposuzoval řádně úvěruschopnost spotřebitelů žádajících o poskytnutí úvěru.

[54.] K námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně zcela ignoruje závěry uvedené v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2022, č. j. 8 A 106/2020-81, bankovní rada uvádí, že tomu tak není. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně se tímto rozsudkem podrobně zabýval v bodě 138 napadeného rozhodnutí. Skutečnost, že správní orgán prvního stupně nedal účastníkovi řízení za pravdu, nelze zaměňovat s ignorací tohoto rozsudku tvrzenou v rozkladu účastníkem řízení. Městský soud ve výše zmíněném rozsudku posuzoval situaci, kdy poskytovatel spotřebitelského úvěru poskytl žadatelům několik spotřebitelských úvěrů, přičemž „posoudil platební schopnost spotřebitelů pouze na základě historie jejich platební morálky při splácení úvěrů poskytnutých v minulosti těmto spotřebitelům ze strany žalobce, na základě neexistence záznamu v databázi exekucí a v Nebankovním registru klientských informací a na základě údajů z tabulky aktuální výše příjmů a výdajů, které spotřebitelé uvedli, avšak bez jejich prokázání jakýmkoli doklady“.¹⁵ Účastník řízení argumentuje tím, že u spotřebitelů rovněž vycházel z platební minulosti spotřebitelů. Správní orgán prvního stupně k tomu v napadeném rozhodnutí vysvětlil, že již v rámci kontroly byl zohledněn časový odstup od poskytnutých podkladů k prvnímu úvěru, který účastník řízení spotřebitelům poskytl. Dále se správní orgán zabýval rizikovostí krátkodobých spotřebitelských úvěrů a upozornil na skutečnost, že úvaha o rizikovosti tohoto typu úvěrů není z citovaného rozsudku Městského soudu zřejmá. Nakonec správní orgán

¹⁵ Viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2022, č. j. 8 A 106/2020-81.

prvního stupně upozornil na mimořádný opravný prostředek podaný proti tomuto rozsudku a na skutečnost, že tímto rozhodnutím se soud odchýlil od dosavadní judikatury. V bodě 139 napadeného rozhodnutí pak správní orgán prvního stupně odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 30/2015-39 ze dne 1. 4. 2015 a náleznost Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 4129/18 ze dne 26. 2. 2019, z nichž v zásadě vyplývá, že informace poskytnuté spotřebitelem lze považovat za spolehlivé, pouze jsou-li podloženy odpovídajícími doklady.

[55.] Správní orgán prvního stupně se tedy dle bankovní rady ve vztahu k účastníkem řízení citovanému rozsudku Městského soudu v Praze dostatečně vypořádal s argumentací v rozsudku uvedenou a s tím, proč na ni v posuzovaném případě nebylo možné zcela přistoupit. Zároveň uvedl judikaturu vyšších soudů, která dospěla k závěrům opačným. Bankovní rada se ztotožňuje s názorem správního orgánu prvního stupně a odůvodnění v napadeném rozhodnutí považuje za správné a dostatečné.

[56.] K námitce účastníka řízení, že spotřebitelé očekávají od poskytovatelů krátkodobých úvěrů jednoduchost procesu posuzování svých žádostí, bankovní rada odkazuje na bod 152 napadeného rozhodnutí, v němž se správní orgán prvního stupně zabýval rizikovostí mikroúvěrů a zájmem na řádném posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů. Tomu se v poslední době věnoval i Městský soud v Praze, který ve svém rozsudku zdůrazňuje potřebu prověření informací poskytnutých spotřebitelem, případně jejich konfrontaci s jinými informacemi, aby bylo zabráněno poskytování úvěrů spotřebitelům, kteří nebudou moci úvěr splatit¹⁶.

[57.] K odkazu účastníka řízení na rozhodnutí SDEU C-449/13 bankovní rada uvádí, že jej stejně jako správní orgán prvního stupně považuje za účelovou interpretaci, respektive za vytržený z kontextu. Správní orgán prvního stupně se tomuto rozsudku věnuje zejména v bodě 137 napadeného rozhodnutí, v němž doplňuje odkaz účastníka řízení o citaci z tohoto rozsudku, z níž vyplývá, že úvěruschopnost spotřebitele lze posoudit jen na základě informací uvedených spotřebitelem, pokud tyto informace budou dostatečné a podepřené doklady¹⁷. Rozsudek SDEU C-449/13 zmínil v nedávné době i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 62/2021-57 ze dne 7. 3. 2023, v němž uvedl: „To, že je součástí požadavku odborné péče při posuzování schopnosti spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr i doložení spotřebitelem tvrzených údajů, vyplývá i z rozsudku Soudního dvora Evropské Unie ze dne 18. 12. 2014 ve věci C-449/13, CA Consumer Finance v. Ingrid Bakkaus a další. Soudní dvůr zde konstatoval, že „(...) pouhá ničím

¹⁶ Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 A 50/2022-90 ze dne 18. 5. 2023, kde soud uvedl: „Obecněji soud k tomuto žalobnímu bodu uvádí, že smyslem přijetí zákona o spotřebitelském úvěru byla taková úprava, která mj. slouží k ochraně zájmů spotřebitelů při poskytování úvěrů. Proto jsou povinnosti v tomto zákoně stanovené i ve vztahu k poskytovateli úvěru, a to v tom smyslu, aby úvěry byly poskytovány pouze těm spotřebitelům, kteří jsou úvěruschopní. Proto tento zákon stanoví povinnosti, které mají zabránit takovým nežádoucím společenským jevům, kterými je např. dluhová past či ve větší míře rozšíření insolvence spotřebitelů. Proto je na žalobkyni zákonem kladena shora uvedená zákonná povinnost dostatečně odborně posoudit v každém případě poskytnutí úvěru úvěruschopnost spotřebitele. Toto posouzení se neomezuje pouze na údaje, které poskytne spotřebitel, ale i na jejich prověření (srov. slova „na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací“), případně na jejich konfrontaci s jinými informacemi (srov. slova „z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů“). Smyslem této povinnosti pro žalobkyni je zabránit poskytování úvěrů spotřebitelům, kteří nebudou moci úvěr splatit. Proto se žalobkyně, pokud se chce na tomto trhu pohybovat, podřídit této úpravě musí a musí tyto povinnosti dodržovat a neomezovat následné hodnocení poskytnutých úvěrů pouze jejich splacením, neboť to se netýká řádného posouzení úvěruschopnosti, tedy činnosti žalobkyně před poskytnutím úvěru.“

¹⁷ Bod 39 rozsudku SDEU C-449/13: „S ohledem na předchozí úvahy je třeba na třetí otázku odpovědět tak, že čl. 8 odst. 1 směrnice 2008/48 musí být vykládán zaprvé v tom smyslu, že nebrání tomu, aby bylo posouzení úvěruschopnosti spotřebitele provedeno jen na základě informací uvedených spotřebitelem, za podmínky, že tyto informace budou dostatečné a jeho pouhá prohlášení budou podepřena doklady, a zadruhé, že neukládá poskytovateli úvěru povinnost provádět systematicky kontrolu informací poskytnutých spotřebitelem.“

nepodložená prohlášení spotřebitele nemohou být sama o sobě kvalifikována jako dostatečná, nejsou-li podepřena žádnými doklady“ (důraz přidán soudem). Za takové doklady přitom nelze považovat obecná statistická či historická data, s nimiž pracuje stěžovatel při vlastní úvaze o úvěruschopnosti klienta. V té chvíli totiž již zkoumá data, která nebyla podložena doklady o konkrétní individuální situaci zájemce o úvěr. Městský soud správně odkázal na rozsudek kasačního soudu ze dne 1. 4. 2015, č. j. 1 As 30/2015-39, který k tomuto jasně uvádí, že „posouzení úvěruschopnosti spotřebitele může být provedeno pouze na základě informací uvedených spotřebitelem, pokud budou tyto informace dostatečné a jeho pouhá prohlášení budou podepřena doklady. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, jež představuje transpozici článku 8 odst. 1 směrnice¹⁸ do českého právního řádu, by tak mělo být vykládáno stejným způsobem, neboť sleduje stejný účel. Závěr Soudního dvora ostatně konvenuje se závěrem žalované i krajského soudu, kteří taktéž shledali pouhé předložení ničím nedoložených prohlášení spotřebitele nedostatečným k řádnému posouzení úvěruschopnosti dlužníka.“.

[58.] Bankovní rada uvádí, že zákon sice nestanoví zcela konkrétní postupy pro posuzování úvěruschopnosti, na informace získané od spotřebitele však klade kvalitativní požadavky v tom smyslu, že tyto informace musí být nezbytné, spolehlivé, dostatečné a přiměřené. Nelze tedy dát zcela za pravdu tvrzení účastníka řízení, že zákon ponechává na jeho uvážení, jaké informace bude od spotřebitelů požadovat. Bankovní rada upozorňuje na skutečnost, že povinnost posuzovat úvěruschopnost spotřebitelů při poskytování spotřebitelských úvěrů není zavedena nově, ale v právní úpravě byla obsažena už před přijetím zákona o spotřebitelském úvěru¹⁹. K této problematice tak již existuje poměrně rozsáhlá judikatura, z níž cituje i správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí. Kromě toho, jak je již zmíněno výše, mohl účastník řízení vycházet z podkladů vydaných Českou národní bankou, především z Dohledového benchmarku č. 1/2014²⁰, nebo z Dohledového benchmarku č. 3/2016²¹, který rovněž obsahuje část věnovanou posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů.

[59.] Bankovní rada tedy uzavírá, že s ohledem na zjištěný skutkový stav, který účastník řízení nerozporoval, na citovanou judikaturu a metodické pokyny, jakož i na samotné ustanovení zákona o spotřebitelském úvěru, nelze přisvědčit tvrzení účastníka řízení, že by řádně a dostatečně posuzoval úvěruschopnost spotřebitelů. Z výše uvedeného je rovněž patrné, že účastník řízení byl dalek tomu, aby mu hrozilo naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 153 odst. 1 písm. l) bod 2 zákona o spotřebitelském úvěru, tuto námitku proto bankovní rada hodnotí pouze jako účelovou.

V. Námitky k uložení pokutě ve výši 5 000 000 Kč

[60.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí označuje pokutu za jediný trest, který zajistí dostatečnou represivní i preventivní funkci, což je*

¹⁸ Poznámka bankovní rady – jedná se o směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. 4. 2008, o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS.

¹⁹ Ustanovení § 9 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a změně některých zákonů.

²⁰ Dohledový benchmark č. 1/2014 „K výkladu povinnosti věřitele posoudit s odbornou péčí schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr podle § 9 odst. 1 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů“. Dostupný na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/legislativni_zakladna/ochrana_spotrebitele_spotrebitelsky_uver/download/dohledovy_benchmark_os_2014_01.pdf.

²¹ Dohledový benchmark 3/2016 „Požadavky na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle § 15 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru“. Dostupný na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf.

v rozporu se současným odnětím oprávnění nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů.

[61.] Účastník řízení je přesvědčen, že se spáchání přestupků nedopustil, nicméně i tak upozorňuje na zřejmá pochybení správního orgánu prvního stupně. Ten podle účastníka řízení nerespektoval základní pravidla správního trestání, jelikož nepřihlédl k závažnosti přestupku, zejména k tomu, zda skutečně došlo ke škodě na straně spotřebitele, což se nestalo. Správní orgán prvního stupně podle účastníka řízení účelově uvedl, že k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků postačí již samotné ohrožení příslušných zájmů.

[62.] Účastník řízení navíc po zahájení řízení vyvinul snahu o nápravu možných nedostatků v procesech schvalování úvěrů, což doložil ve svém vyjádření ze dne 28. 12. 2022. Účastník řízení rovněž sleduje klesající trend schválených úvěrů na Slovensku a rostoucí trend schválených úvěrů v České republice. Dále účastník řízení namítá, že uložená pokuta nemůže mít v jeho případě preventivní funkci, neboť dobrovolně a nad rámec svých povinností odstranil veškerá tvrzená pochybení. Účastník řízení proto vyvozuje, že správní orgán prvního stupně klade důraz výhradně na represivní složku správního postihu.

[63.] Správní orgán prvního stupně podle účastníka řízení vytváří domněnku, že účastník řízení poskytuje úvěry zejména osobám, které nejsou schopny úvěry a priori splácet, a je zřejmě i přesvědčen o nevhodnosti poskytování krátkodobých úvěrů obecně. Účastník řízení namítá, že tato domněnka nevychází z žádných podložených dat.

[64.] Účastník řízení srovnává výši uložené pokuty s jinými rozhodnutími správního orgánu prvního stupně ve věci spotřebitelských úvěrů poskytovaných nebankovními subjekty od září 2017 do května 2023 a dochází k závěru, že průměrně se jedná o nesrovnatelně nižší částky než v případě účastníka řízení. Účastník řízení tedy shrnuje, že správní orgán prvního stupně nezohlednil provedená opatření k nápravě ani případnou škodu či neoprávněný prospěch. Přesto správní orgán prvního stupně uložil pokutu ve zcela neadekvátní a neodůvodněné výši, která účastníku řízení fakticky odebírá veškerý hospodářský výsledek za rok 2022. Uložená pokuta je tak zcela zjevně nepřiměřená a správní orgán prvního stupně měl při jejím vyměření porušit právní předpisy a zásady správního trestání. Takto excesivní výše pokuty je podle účastníka řízení o to méně odůvodnitelná, pokud správní orgán prvního stupně současně přistoupil k odnětí oprávnění k činnosti, tedy jakékoliv odrazující účinky pokuty jsou neadekvátní.

[65.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za nedůvodné. Správní orgán se odůvodněním ukládané pokuty zabýval v bodech 288 až 306 napadeného rozhodnutí, na které bankovní rada odkazuje.

[66.] Bankovní rada na rozdíl od účastníka řízení nespatřuje rozpor v tom, že správní orgán prvního stupně rozhodl o odnětí oprávnění k činnosti a současně vyhodnotil pokutu jako v tomto případě jediný trest, který zajistí dostatečnou represivní a preventivní funkci. Odnětím oprávnění k činnosti nedochází k likvidaci účastníka řízení, neboť ten může změnit předmět svého podnikání. Ukládaná pokuta tak plní vůči účastníkovi řízení preventivní funkci v tom smyslu, že mu dává najevo, že případné porušení předpisů týkajících se ochrany spotřebitelů nebude ani při jiné podnikatelské činnosti správními orgány tolerováno. K odlišení pokuty jakožto správního trestu a odnětí oprávnění k činnosti jakožto opatření dohledu odkazuje bankovní rada na body 265 a 266 napadeného rozhodnutí. V nich správní orgán prvního stupně popisuje, že rozhodnutí o odnětí oprávnění k činnosti je samostatný právní institut, nejedná se o správní trest.

[67.] Účastník řízení dále namítá, že správní orgán prvního stupně nerespektoval základní pravidla správního trestání. Bankovní rada z napadeného rozhodnutí zjistila, že správní orgán

prvního stupně vycházel při ukládání správního trestu z kritérií uvedených v § 37 a následujících zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V souladu s těmito ustanoveními se při určení druhu správního trestu a jeho výměry zabýval zejména povahou a závažností přestupků (body 291 až 295 napadeného rozhodnutí), následkem protiprávního jednání (body 297 a 298 napadeného rozhodnutí), způsobem spáchání přestupků (bod 299 napadeného rozhodnutí) a rovněž hodnocením polehčujících a přitěžujících okolností (body 301 a 302 napadeného rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně zhodnotil majetkové poměry účastníka řízení (bod 305 napadeného rozhodnutí). S ohledem na výše uvedené bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně v rámci rozhodování o výši pokuty vzal v úvahu všechna zákonná kritéria a logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem se s nimi v bodech 288 až 306 napadeného rozhodnutí vypořádal. Bankovní rada tedy nepřisvědčila námitce účastníka řízení, že by správní orgán prvního stupně nerespektoval pravidla správního trestání.

[68.] K námitce účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl k tomu, že na straně spotřebitele nedošlo ke škodě, odkazuje bankovní rada na body 297 a 298 napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně zde správně uvádí, že vznik škody netvoří znak skutkové podstaty přestupků spáchaných účastníkem řízení. K případnému škodlivému následku by tedy bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti. Skutečnost, že k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků postačí již samotné ohrožení příslušných zájmů, nepovažuje bankovní rada za účelové tvrzení správního orgánu prvního stupně. Jak uvádí i odborná literatura: „Zákonem chráněný zájem může být přestupkem porušen (tzv. poruchový přestupek, který znamená již přímý zásah objektu přestupku) nebo ohrožen (tzv. ohrožovací přestupek, který znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí).“²².

[69.] Účastník řízení opakovaně uvádí námitku, že po zahájení správního řízení vyvinul snahu o nápravu, kterou správní orgán nezohlednil (viz též bod 17 tohoto rozhodnutí o rozkladu). Bankovní rada odkazuje na bod 301 napadeného rozhodnutí, kde správní orgán prvního stupně nápravná opatření deklarovaná účastníkem řízení vzal v potaz. Zároveň tato okolnost nemohla být důvodem pro neuložení pokuty, neboť účastník řízení k tvrzené nápravě přistoupil až v průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně, ačkoliv byl o zjištěných nedostatecích informován již v protokolu o kontrole ze dne 9. 11. 2020, nehledě na skutečnost, že například nepravdivých údajů uvedených v rámci licenčního řízení si byl účastník řízení prokazatelně vědom již dříve. Účastník řízení rovněž nedoložil uplatňování deklarovaných opatření v praxi. K rostoucímu trendu úvěrů poskytnutých v České republice a klesajícímu počtu úvěrů na Slovensku bankovní rada uvádí, že účastník řízení podle údajů, které sám doložil, poskytl i tak v roce 2022 na Slovensku 11 412 úvěrů a v České republice 169 úvěrů. Na Slovensku se pak počty poskytnutých úvěrů pohybují v letech 2017–2022 v řádech desítek tisíc, zatímco v České republice stoupl jejich počet z 0 úvěrů v roce 2017 na 169 v roce 2022. Bankovní rada připomíná, že účastníkovi řízení je vytýkáno uvedení nepravdivých informací v obchodním plánu, neboť nezmnínil svůj záměr poskytovat úvěry na Slovensku. I z výše uvedeného poměru množství úvěrů poskytnutých na Slovensku a v České republice je patrné, že se účastník řízení skutečně zaměřoval na slovenské spotřebitele. Mírný nárůst počtu úvěrů poskytnutých v České republice je tak z toho důvodu irelevantní.

[70.] K tvrzení účastníka řízení, že dobrovolně a nad rámec svých povinností odstranil veškerá tvrzená pochybení, bankovní rada uvádí, že účastník řízení pouze deklaroval jejich

²² VETEŠNÍK, Pavel. § 38 [Povaha a závažnost přestupku]. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 313, marg. č. 4.

odstranění. Jak uvedl správní orgán prvního stupně, jejich účinnost by bylo možné vyhodnotit při kontrole. Například z webových stránek www.minipozicka.sk je však patrné, že účastník řízení nadále cílí se svojí činností na slovenské spotřebitele.

[71.] K rizikovosti krátkodobých spotřebitelských úvěrů se správní orgán prvního stupně vyjádřil například v bodě 303 napadeného rozhodnutí, v němž odkazuje mimo jiné na Index odpovědného úvěrování, v němž se účastník řízení získal 59 bodů ze 100²³.

[72.] Námitku účastníka řízení, že v jiných rozhodnutích správního orgánu prvního stupně jsou jako pokuty ukládány nesrovnatelně nižší částky, považuje bankovní rada za nedůvodnou. Účastník řízení vychází z průměrné výše pokut uložených nebankovním poskytovatelům spotřebitelských úvěrů od září 2017 do roku 2023, aniž by rozlišoval, o jaké přestupky se jednalo. V rozhodovací praxi správního orgánu prvního stupně dosud nebyl žádný nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru postihován za přestupek podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru, který by byl prokázán až po udělení oprávnění k činnosti. Přímě skutkově srovnatelný případ tedy dosud neexistuje. Srovnatelné rozhodnutí tak lze hledat pouze v části postihovaného jednání týkajícího se přestupků podle § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru a podle § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru. Bankovní rada uvádí, že ve srovnání s takto skutkově alespoň částečně blízkými případy není výše pokuty uložená účastníku řízení nijak excesivní²⁴.

[73.] Výše pokuty pro účastníka řízení není likvidační a účastník řízení má prostředky na její zaplacení, což účastník řízení ani nerozporuje. K finanční zátěži, kterou uložená pokuta pro účastníka řízení představuje, odkazuje bankovní rada na judikaturu a cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“ a z nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 14/09 ze dne 25. 10. 2011 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“

[74.] Účastník řízení považuje výši pokuty za excesivní i vzhledem k tomu, že je mu současně odnímáno oprávnění k činnosti, tudíž jsou jakékoli odrazující účinky pokuty neadekvátní. Jak bankovní rada zmiňuje již výše v bodě 66 tohoto rozhodnutí o rozkladu, odnětím oprávnění k činnosti nedochází k likvidaci účastníka řízení, neboť ten může změnit předmět svého podnikání. Ukládaná pokuta tak plní funkci individuální prevence v tom smyslu, že účastníku řízení dává najevo, že případné porušení předpisů týkajících se ochrany spotřebitelů nebude ani při jiné podnikatelské činnosti správními orgány tolerováno. Z pohledu generální prevence pak považuje bankovní rada spolu s orgánem prvního stupně za vhodné dát potenciálním subjektům, jejichž záměrem je podnikat na finančním trhu v České republice, signál, že nebudou akceptovány nepravdivé nebo zavádějící údaje v žádostech o udělení oprávnění k činnosti ani porušování ustanovení § 15 a § 86 zákona o spotřebitelském úvěru.

²³ Index odpovědného úvěrování dostupný na <https://www.clovekvitisni.cz/pozor-na-prvni-pujcky-zdarma-9126gp>.

²⁴ Viz například případ společnosti HELP FINANCIAL, s.r.o., které byla uložena pokuta ve výši 5 000 000 Kč (rozhodnutí dostupné zde: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00251_CNB_573.pdf), nebo případ společnosti Creditstar Czech s.r.o., které byla uložena pokuta ve výši 4 000 000 Kč (rozhodnutí dostupné zde: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00330_CNB_573.pdf).

V rámci posuzovaného případu pak bankovní rada považuje za zásadní zdůraznit nepřijatelnost takového postupu, kdy subjekt uvede nepravdivé nebo zavádějící údaje v žádosti o udělení oprávnění k činnosti s úmyslem obejít vnitrostátní úpravu jiného státu, na jehož území zamýšlí služby poskytovat.

VI. Námitky k odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru

[75.] Účastník řízení namítá, že odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru není v jeho případě možné a je rovněž zcela nepřiměřené. Účastník řízení připomíná, že v praxi správního orgánu prvního stupně bylo v průběhu let 2017 až 2022 vedeno 5 řízení o spáchání přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru. Správní orgán prvního stupně zjistil v těchto řízeních uvedení nepravdivého údaje ještě v rámci licenčního řízení a všem osobám uložil shodný trest pokuty ve výši 50 000 Kč. Všem osobám bylo následně uděleno v licenčním řízení oprávnění k činnosti podle zákona o spotřebitelském úvěru.

[76.] Účastník řízení se pozastavuje nad skutečností, že je ukládán natolik závažný trest s časovým odstupem 5 let po zahájení kontroly, ačkoliv vytýkané skutečnosti byly správnímu orgánu prvního stupně známy již v době zahájení kontroly. Účastník řízení má za to, že záměrem správního orgánu prvního stupně bylo znemožnit mu poskytovat úvěry spotřebitelům na Slovensku, přestože takové jednání by případně mělo být řešeno Národnou bankou Slovenska a nikoli umělou aplikací ustanovení o odnětí oprávnění na základě údajně nepravdivých údajů uvedených v žádosti. Jednání správního orgánu prvního stupně hodnotí účastník řízení jako zjevně účelové a rozporné se zásadami správního řízení.

[77.] Bankovní rada považuje tyto námitky účastníka řízení za nedůvodné a uvádí k nim následující. K tomu, že je odnětí oprávnění v případě účastníka řízení možné, se bankovní rada vyjádřila již výše v bodech 37 až 40 tohoto rozhodnutí o rozkladu. Bankovní rada se rovněž v bodě 31 tohoto rozhodnutí o rozkladu věnovala tomu, že pokud by účastník řízení pravdivě uvedl svůj záměr poskytovat spotřebitelské úvěry na Slovensku, oprávnění k činnosti by mu nebylo vůbec uděleno. Z tohoto důvodu nepovažuje bankovní rada odnětí oprávnění za nepřiměřené, naopak se jedná o zcela adekvátní postup, který správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí řádně odůvodnil. Předchozí případy spáchání přestupku podle § 157 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru nejsou podle bankovní rady s případem účastníka řízení srovnatelné. Jak uvádí i sám účastník řízení, ke zjištění nepravdivých informací v těchto případech došlo ještě v rámci licenčního řízení, společenská škodlivost tak byla nižší než v případě účastníka řízení, viz rovněž body 281 a 282 napadeného rozhodnutí, a povaha zjištěných nedostatků neznemožňovala udělení povolení k činnosti, jako tomu je v případě účastníka řízení.

[78.] Časovému odstupu mezi provedenou kontrolou a vydáním napadeného rozhodnutí se bankovní rada věnuje v bodě 18 tohoto rozhodnutí o rozkladu, v němž uvádí, že tento časový odstup nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí. Pro upřesnění bankovní rada uvádí, že kontrola byla zahájena 2. 6. 2020 a napadené rozhodnutí bylo vydáno 18. 4. 2023, nejedná se tedy o odstup 5 let. Rovněž bankovní rada upřesňuje, že odnětí oprávnění není správním trestem, ale opatřením dohledu, jak je popsáno již v bodech 265 a 266 napadeného rozhodnutí. Bankovní rada doplňuje, že bylo pro správní orgán prvního stupně ke zvážení, zda rozhodnutí o nápravném prostředku, tj. o odnětí oprávnění k činnosti, a rozhodnutí o uložení sankce neoddelit do dvou řízení tak, aby o odnětí oprávnění mohlo být rozhodnuto případně dříve. Takový postup by mohl vést k efektivnějšímu zajištění ochrany spotřebitelů, pokud by se podařilo rychleji zajistit, aby na trhu nepůsobil subjekt, kterému nemělo být oprávnění k činnosti vůbec uděleno. Na druhou stranu si je bankovní rada vědoma toho, že závažnost

jednání účastníka řízení a závažnost opatření spočívající v odnětí oprávnění k činnosti vyžadovala velmi pečlivé prostudování podkladů a podrobné odůvodnění takového rozhodnutí, což správní orgán prvního stupně podle bankovní rady naplnil. Bankovní rada také vzala v potaz, že se jedná o první případ svého druhu a napadené rozhodnutí tak vysílá jasný signál i ostatním subjektům na trhu, že správní orgán prvního stupně považuje za nepřijatelné získat na základě lživého jednání povolení k činnosti na území České republiky a využívat pak toto povolení k obcházení právní úpravy státu, v němž subjekt skutečně zamýšlí poskytovat své služby. Bankovní rada se s tímto signálem nejen k účastníkovi řízení, ale i k ostatním subjektům na trhu, zcela ztotožňuje.

[79.] K námitce účastníka řízení, že záměrem správního orgánu prvního stupně bylo znemožnit mu poskytovat úvěry spotřebitelům na Slovensku, přestože takové jednání by případně mělo být řešeno Národní bankou Slovenska, a nikoli umělou aplikací ustanovení o odnětí oprávnění na základě údajně nepravdivých údajů uvedených v žádosti, bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně ani bankovní rada nemají vliv na dohledovou a rozhodovací činnost Národní banky Slovenska. Považují však za žádoucí zabránit tomu, aby účastník řízení poskytoval spotřebitelské úvěry na základě povolení správního orgánu prvního stupně, které by mu nebylo uděleno, pokud by v licenčním řízení uvedl pravdivé informace.

VII. Závěrečné shrnutí námitek

[80.] Účastník řízení na závěr shrnuje hlavní body námitek uplatněných v rozkladu. Bankovní rada k tomu odkazuje na vypořádání jednotlivých námitek v tomto rozhodnutí o rozkladu.

[81.] Na základě výše uvedeného má bankovní rada za to, že správní orgán prvního stupně postupoval v souladu s právními předpisy. Bankovní rada proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

prof. Dr. Ing. Jan Frait
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky

doc. Mgr. Tomáš Holub, Ph.D.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky