

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 17. března 2021
Č.j. 2021 / 29149 / 570
Ke spis.zn.: Sp/2021/68/573
Počet stran: 9

Banka CREDITAS a.s.
IČO 634 92 555
Sokolovská 675/9
186 00 Praha 8 - Karlín

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán bankovního dohledu podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o bankách“), dále provedený vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále jen „Nařízení (EU) 575/2013“), rozhodla dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) v řízení z moci úřední s účastníkem řízení společností Banka CREDITAS a.s., IČO 634 92 555, se sídlem Sokolovská 675/9, 186 00 Praha 8 – Karlín, takto:

Společnosti Banka CREDITAS a.s., IČO 634 92 555, se sídlem Sokolovská 675/9, 186 00 Praha 8 – Karlín, se podle ustanovení § 26 odst. 1 zákona o bankách ve spojení s ustanovením § 26 odst. 6 písm. a) bod 1 téhož zákona ukládá, aby ve lhůtě 4 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu zajistila výměnu pana [REDAKCE] na pozici osoby odpovědné za vedení funkce vnitřního auditu společnosti Banka CREDITAS a.s., IČO 634 92 555, se sídlem Sokolovská 675/9, 186 00 Praha 8 – Karlín.

ODŮVODNĚNÍ

Charakteristika účastníka řízení

1. Banka CREDITAS a.s., IČO 634 92 555, se sídlem Sokolovská 675/9, 186 00 Praha 8 – Karlín je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 23903 (dále jen „účastník řízení“).
2. Účastník řízení je oprávněn vykonávat činnosti v rozsahu udělené bankovní licence.

Okolnosti vedoucí k vydání tohoto příkazu

3. Dne 17.1.2020 byla doručení oznámení o zahájení kontroly č. j. 2020/009372/CNB/580 u účastníka řízení zahájena kontrola (dále jen „Kontrola“), jejímž předmětem bylo:
 - řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi účastníka řízení;
 - výpočet kapitálového požadavku pro úvěrové riziko a regulační výkaznictví za úvěrové riziko;
 - řízení tržních rizik, rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí;
 - regulační výkaznictví pro tržní rizika a rizika spjatá s obchodováním na finančních trzích včetně výpočtu kapitálových požadavků;
 - řízení rizika likvidity, včetně regulačního výkaznictví týkajícího se rizika likvidity;
 - řízení operačního rizika;
 - řízení rizik spjatých s outsourcingem;
 - řízení rizik informačních systémů a technologií;
 - prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí;
 - systém vnitřně stanoveného kapitálu;
 - vnitřní systém správy a řízení.
4. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole ze dne 9.12.2020, č.j. 2020/146086/CNB/580 (dále jen „Protokol o kontrole“).
5. Dne 25.1.2021, pod č.j. 2021/009599/CNB/580, byla účastníkem řízení správnímu orgánu doručena písemnost označená jako „Námítky proti protokolu o kontrole“ (dále jen „Námítky“). K vyřízení Námítek došlo dne 18.2.2021, pod č.j. 2021/018584/580.
6. V rámci Kontroly byly identifikovány skutečnosti, které zakládají důvodné podezření, že účastník řízení nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který by zahrnoval předpoklady řádné správy a řízení společnosti, systém řízení rizik a systém vnitřní kontroly, a to v rozsahu požadavků stanovených právními předpisy.
7. Povinností účastníka řízení je zajistit, aby jeho řídicí a kontrolní systém byl účinný, ucelený a přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s jeho modelem podnikání a jeho činnostmi, a to v jeho celku i částech. Za tímto účelem má ověřovat a pravidelně hodnotit účinnost, ucelenost a přiměřenost řídicího a kontrolního systému v jeho celku i částech a zjednávat bez zbytečného odkladu odpovídající nápravu. Nezbytnou součástí řídicího a kontrolního systému je potom adekvátní personální zajištění veškerých povinností plynoucích z relevantních právních předpisů.
8. V rámci provedené Kontroly bylo zjištěno omezené plnění úlohy nutných kontrolních funkcí v podmínkách účastníka řízení a související selhání odpovědného pracovníka

účastníka řízení. Oslabení účinnosti kontrolních funkcí u účastníka řízení se zřetelně projevilo mimo jiné při výkonu funkce vnitřního auditu.

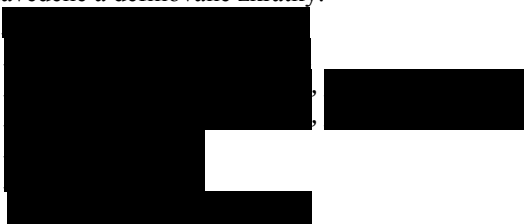
9. V případě účastníka řízení vykazovala funkce vnitřního auditu jak nedostatky týkající se provedení vnitřních auditů jednotlivých činností účastníka řízení (v intencích ověřování řízení úvěrového rizika, tržních rizik, IS/IT, rizika outsourcingu, AML), tak nedostatky koncepčního charakteru (analýza rizik, plánování, celkové pokrytí činností účastníka řízení vnitřním auditem).
10. Alarmující skutečností je právě zjištěná systémovost nedostatků v nastavení funkce vnitřního auditu, která je ještě podtržena dílčími, avšak relativně podstatnými nedostatky identifikovanými v oblasti výstupů z vlastní auditní činnosti.
11. Celkově byla funkčnost vnitřního auditu významně omezená, přičemž tyto nedostatky je třeba v první řadě přičítat osobě v jejím vedení. Celá situace je ještě umocněna skutečností, že nežádoucí kvalita zajištění funkčnosti vnitřního auditu měla dlouhodobý charakter.
12. Ze zjištění identifikovaných v rámci Kontroly tedy plyne jednoznačný závěr, že v případě účastníka řízení došlo k selhání při zajišťování naplňování nezastupitelné úlohy funkce vnitřního auditu a k selhání jejího vedení.
13. V podrobnostech k činnosti vnitřního auditu odkazuje správní orgán na zjištění¹ v rámci Kontroly (konkrétně na kapitoly 7.3., 8.11. a 11.3. Protokolu o kontrole):

Vnitřní audit v oblasti outsourcingu

14. Audit v oblasti Outsourcingu byl naposledy proveden v roce 2019.
15. Správním orgánem bylo zjištěno, že v rámci auditu se Odbor interního auditu dostatečně podrobně nevěnoval některým oblastem, zejména „*řízení průběhu outsourcingu včetně hodnocení kvality jeho výkonu*“. To lze potvrdit např. nerozpoznáním nedostatku při řízení průběhu outsourcingu včetně hodnocení jeho kvality, kde účastník řízení nevypracoval analýzu rizik², záměr outsourcingu³, pravidelné roční vyhodnocení rizika⁴, pravidelné roční vyhodnocení nákladové efektivnosti outsourcingu⁵. Vnitřní audit také neodhalil nemožnost ukončení outsourcingu ze strany České národní banky⁶, neexistenci exit strategie⁷ či nezakotvení explicitní podmínky možnosti řetězení outsourcingu⁸.
16. V návaznosti na provedený audit oblasti outsourcingu v lednu 2019 bylo přijato nápravné opatření ID 283. Toto nápravné opatření mělo být splněno do 30.6.2019. Nicméně podle podkladů předložených v době Kontroly se tak nestalo, nápravné

¹ V případě používaných zkratk odkazuje správní orgán, není-li uvedeno jinak, na v Protokolu o kontrole zavedené a definované zkratky.

2
3
4
5
6
7
8



opatření nebylo splněno a tato skutečnost nebyla dostatečně eskalována.

17. **V oblasti systému řízení outsourcingu účastník řízení v úplném rozsahu nezabezpečil, že výkon vnitřního auditu bude pokrývat veškeré činnosti účastníka řízení v souladu s ustanovením § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením § 49 odst. 1 Vyhlášky.**

Nezávislé ujištění s důrazem na rizika IS/IT

Analýza rizik a plánování vnitřního auditu

18. Strategický plán vnitřního auditu účastníka řízení neobsahoval informaci o požadované periodicitě pokrytí všech oblastí účastníka řízení včetně pokrytí IS/IT oblasti. Současně nebyla k dispozici informace o posledním auditu pokrývajícím jednotlivé oblasti.
19. *Roční plán činnosti 2020* obsahoval jediný audit pokrývající oblast IS/IT – Řízení práv v IS bez zjevného napojení na strategický plán nebo analýzu rizik.
20. **Na základě doložených podkladů a na základě schůzky s ředitelem Interního auditu správní orgán konstatuje, že nebyla nalezena jasná provázanost mezi Analýzou rizik, strategickým a ročním plánem. Účastník řízení nemá stanovenou frekvenci pro provádění auditů podle rizikovosti a navíc ani nemá přehled, kdy byla oblast IS/IT rizik naposledy adekvátně a kompletně prověřena interním auditem. Nelze tak doložit, že interní audit systematickým způsobem pokrývá oblast informačních rizik. Účastník řízení tak porušil ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením bodů 12 a 14 Přílohy č. 8 Vyhlášky.**
21. Odbor Interního auditu měl v době kontroly obsazený 3 pozice (včetně ředitele odboru) a jednu pozici neobsazenou. V odboru Interní audit nebyl dostatečně kvalifikovaný odborník na oblast IS/IT, tuto situaci neřeší skutečnost, že v roce 2019 pracovník interního auditu absolvoval školení „*Praktické provedení auditu IS/IT pro úplné začátečníky*“.
22. **Interní audit účastníka řízení neměl odborné kapacity k provádění vnitřního auditu v IT oblasti. Z tohoto důvodu také účastník řízení v posledních 10 letech neprovedl plnohodnotný audit v oblasti IS/IT a také ani neměl tuto činnost zajištěnou externí společností (například formou outsourcingu). Účastník řízení tak porušil ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením bodu 1 Přílohy č. 8 Vyhlášky.**

Výkon vnitřního auditu

23. Během kontroly byly správním orgánem vyžádány kompletní auditní spisy k auditům pokrývajícím IS/IT oblast od roku 2017.
24. Správní orgán dospěl k závěru, že z dostupných podkladů nelze doložit detailní zaměření auditu, popis auditované oblasti, rizikové ohodnocení oblasti, seznam provedených interview a seznam provedených testů. Není tedy zřejmé jaká oblast IS/IT oblasti byla auditem prověřena.

25. **Z přeložených auditních spisů vyplynulo, že během auditu vzniká minimální dokumentace a není možné rekonstruovat jednotlivé fáze auditního procesu (plánování, provedení auditního šetření), účastník řízení tedy porušil ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením bodu 17 Přílohy č. 8 Vyhlášky.**
26. Dále správní orgán konstatuje, že audity pokrývající IS/IT oblast byly na **velmi obecné úrovni a nedostatečně pokrývaly všechny IS/IT oblasti**, a to za situace, kdy sám účastník řízení dle analýzy rizik hodnotí rizika IS/IT jako nejrizikovější.
27. Následkem nedostatečných nebo chybějících auditů v IS/IT oblasti **nebyl Interní audit účastníka řízení schopen detekovat nedostatky v kontrolním systému v IS/IT oblasti** a tím plnit hlavní poslání vnitřního auditu. **Účastník řízení tak porušil body 2 a 24 Přílohy č. 8 Vyhlášky.**

Sledování nápravných opatření

28. Během kontroly bylo nalezeno nápravné opatření ID 212, které bylo dne 31.10.2019 na zasedání Představenstva zrušeno s tím, že technická realizace se ukázala jako nad očekávání náročná a riziko bude řešeno jiným systémovým řešením. Zrušení proběhlo bez náhrady, aniž by bylo riziko sníženo jiným způsobem nebo nahrazeno jiným doporučením pokrývajícím stejné riziko. Představenstvu a Dozorčí radě účastníka řízení bylo prezentováno, že téma bude komplexněji prověřováno v rámci auditu Operačních rizik v prvním čtvrtletí 2020, včetně návrhu možných řešení. Tento audit byl ale kvůli kontrole ČNB zrušen. **Zjištěné riziko respektive auditní doporučení pokrývající toto riziko tak již není v aktivním stavu a hrozí jeho opomenutí i vzhledem k nedostatečné dokumentaci v interním auditu. Navíc v dodané evidenci auditních doporučení není zřejmé, jestli bylo doporučení zrušeno nebo splněno. Účastník řízení porušil povinnost plynoucí z ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením bodu 19 Přílohy č. 8 Vyhlášky.**

Funkce vnitřního auditu

Koncepční zajištění funkce

29. Statut vnitřního auditu účastníka řízení tvoří vnitřní předpis VP_13 ve spojení s vnitřním předpisem PP_12.
30. **Účastníkem řízení předložený statut vnitřního auditu neobsahuje metodickou úpravu postupu při zpracování analýzy rizik. Analýza rizik nebyla zpracovávána, a nebyla tedy projednávána s vedoucími orgány. Došlo tedy k porušení povinností plynoucích z ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením § 18 odst. 3 písm. b) Vyhlášky a ustanovením § 49 odst. 4 písm. a) Vyhlášky ve spojení s bodem 10 a 11 Přílohy č. 8 této Vyhlášky.**
31. Strategické a periodické plány vnitřního auditu byly zpracovávány osobou ve vedení funkce vnitřního auditu účastníka řízení při absenci náležitě zpracované analýzy rizik. Chybějící analýza rizik se přitom projevila jak neexistencí přehledu rizik (tzv. mapy rizik a tzv. audit universe), tak srovnáním jejich významnosti, a tedy absencí informace o potřebné frekvenci prověření řídicího a kontrolního systému vnitřním auditem.

V podmínkách účastníka řízení nebyl náležitě definován cíl, předmět a rozsah výkonu vnitřního auditu, tj. došlo k porušení povinnosti dle ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením bodu 9 písm. b) Přílohy č. 8 Vyhlášky.

32. Přezkumu byly podrobeny strategické plány pro roky 2018 až 2020, 2019 až 2021 a 2020 až 2022 (jde o prakticky identické materiály) a periodické plány pro roky 2018 až 2020. Dále identifikovaná zjištění vychází z předloženého přehledu provedených vnitřních auditů⁹.
33. Strategické plány obsahují přehled oblastí, které mají být prověřeny v horizontu 3 let. Absentuje v nich však informace o potřebné frekvenci ve vztahu k jednotlivým oblastem. Přitom některé oblasti byly prověřovány každoročně (operační riziko), jiné oblasti nebyly prověřeny v tříletém časovém pásmu vůbec (odměňování, compliance), další nebyly pokryty činnostmi vnitřního auditu v náležitém rozsahu¹⁰.
34. Není zřejmé, která rizika byla vyhodnocena jako nikoliv významná, a která se proto ocitla mimo předmět zájmu vnitřního auditu, a která tedy patrně měla implicitně představovat účastníkem řízení akceptovaná rizika. Úvaha o míře rizik, jakož i o faktorech tato rizika snižující či zvyšující je nerekonstruovatelná.
35. Z periodických plánů není patrné, do jaké míry je jimi plněn strategický plán. Vazba mezi konkrétním vnitřním auditem plánovaným ověřováním v rámci plánu periodického a oblastí, jejíž prověření je plánováno v rámci strategického plánu, je jen stěží patrná, v důsledku čehož se ztrácí přehled o tom, které oblasti byly v tříletém strategickém horizontu plně prověřeny, a které nikoliv. Tato okolnost významně snižuje spolehlivost vnitřním auditem poskytovaného ujištění.
36. Splnění povinnosti zajistit takové kapacity, které jsou nezbytné pro plnění stanovených požadavků, nicméně vyžaduje pravidelné zvažování dostatečnosti těchto kapacit. Předpokladem této úvahy je zpracování rozvrhu kapacit podle plánované činnosti vnitřního auditu. Plány vnitřního auditu nicméně tyto úvahy nemohly rekonstruovatelně reflektovat, neboť analýza rizik, která je předpokladem rozvrhování kapacit, nebyla v potřebné podobě zpracovávána.
37. **Nedostatky v koncepčním nastavení činnosti vnitřního auditu týkající se analýzy rizik, zpracování plánů vnitřního auditu a rozvrhování kapacit měly za následek, že výstupy funkce vnitřního auditu nemohly poskytovat příslušným orgánům účastníka řízení dostatečně spolehlivé ujištění o řídicím a kontrolním systému účastníka řízení ve všech jeho jednotlivých částech a v jeho celku.**
38. **Účastník řízení nezajistil splnění povinnosti dle ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením § 49 odst. 1 a 2 Vyhlášky a dalších výše citovaných povinností dle Přílohy č. 8 Vyhlášky týkajících se statutu vnitřního auditu, analýzy rizik a plánování vnitřního auditu včetně rozvrhování kapacit pro tuto funkci.**

⁹ Soubor „Plán činnosti IA 2015-2020_upds.xlsx“.

¹⁰ Otázce kvality prověření a spolehlivosti ujištění poskytovaného vnitřním auditem je věnována pozornost v dalších částech Protokolu.

Prověření jednotlivých oblastí činnosti

39. Stran výše uvedených koncepčních nedostatků v nastavení funkce vnitřního auditu byly **identifikovány nedostatky ve vztahu k jednotlivým vnitřním auditem prověřovaným činnostem účastníka řízení.**
40. Pokud jde o **prověření řízení úvěrového rizika**, vyplývá z předložených zpráv vnitřního auditu a z příslušných spisů vedených vnitřním auditem věnovaných této problematice, že vnitřní audit neproověřil v horizontu strategického plánování komplexně celou tuto oblast činnosti účastníka řízení. Nebyl proveden komplexní audit úvěrových případů včetně schvalovacího procesu, případně zpětný audit úvěrových případů, které byly převedeny do správy „work-outu“, čili vymáhání. Ani vnitřní audit bonitního modelu nijak významně nepřispíval ke zlepšení procesu poskytování úvěrů jako celku. Vnitřní audit nevěnoval dostatečnou pozornost otázce sledování plnění podmínek smlouvy (i tomu, zda jsou adekvátně nastaveny), příp. sledování aktuálních problémů (tzv. systém včasného varování, reakcí na negativní informace, tzn. jaké typy informací jsou zkoumány, zda jsou vyhodnoceny včas a správně apod.).
41. Ve vztahu k **řízení tržních rizik** správní orgán konstatuje, že vnitřní audit neproověřil tuto oblast za období, na které je prováděno strategické plánování, komplexně. Konkrétně vnitřní audit nevěnoval pozornost následujícím aspektům řízení tržních rizik - úrokové riziko investičního portfolia, oceňování finančních nástrojů (primárně dluhopisů), Value at Risk a Expected Shortfall model.
42. **Plnohodnotné prověření vnitřním auditem nebylo v žádoucím časovém pásmu provedeno ani v oblasti IS/IT.** V případě **operačních rizik** sice byla frekvence prověřování vysoká, ale přesto, že vnitřní audit věnoval této problematice mimořádnou pozornost, nebyly vnitřním auditem zjištěny nedostatky, které byly zjištěny při Kontrole ze strany ČNB.
43. Pokud jde o prověření **řízení rizika outsourcingu**, vnitřní audit se dostatečně podrobně nevěnoval některým aspektům této problematiky, zejména řízení průběhu outsourcingu včetně hodnocení kvality jeho výkonu.
44. Nedostatečný přínos funkce vnitřního auditu bylo dále možné pozorovat v kontextu **řízení rizika zneužití účastníka řízení pro legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.** Z poznatků opatřených Kontrolou vyplývá, že řídicí a kontrolní systém v tomto ohledu vykazoval nedostatky, kterým bylo možné vhodným vnitřním kontrolním systémem předejít, resp. které by byly napraveny.
45. Každoroční **souhrnné vyhodnocení funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému** účastníka řízení vztahující se k roku 2018 a 2019 bylo zahrnuto ve zprávě o činnosti odboru interního auditu. Předmětné zprávy nicméně neposkytovaly věrný obraz řídicího a kontrolního systému, ani dostatek informací pro komplexní ujištění o funkčnosti a efektivnosti jednotlivých částí tohoto systému, ani tohoto systému jako celku. Obecně lze konstatovat, že zprávy jsou neobvykle stručné. Ze zpráv nebylo dále patrné, jaký je rozsah ujištění poskytovaného vnitřním auditem (který byl do značné míry omezený).

46. **Účastník řízení nezajistil dostatečné pokrytí své činnosti výkonem funkce vnitřního auditu, tato kontrolní funkce nepřinášela dostatečně objektivní ujištění o předmětu jeho činnosti. Účastník řízení tedy porušil povinnosti dle ustanovení § 49 odst. 1 a 2 Vyhlášky. Výkon funkce vnitřního auditu ve svém celku nebyl adekvátně účinný a nebyla tak splněna povinnost dle ustanovení § 8b odst. 1 písm. c) zákona o bankách ve spojení s ustanovením § 47 odst. 1 Vyhlášky.**
47. **Za dosažení stavu předpokládaného právní úpravou ve vztahu k funkci vnitřního auditu byl v podmínkách účastníka řízení primárně odpovědný pracovník zastávající pozici osoby ve vedení funkce vnitřního auditu¹¹. V tomto směru předpokládaly odbornou a manažerskou aktivitu nejen vnitřní předpisy účastníka řízení¹², ale i samotná Vyhláška, resp. její Příloha č. 8 (přímá odpovědnost v případě osoby ve vedení vnitřního auditu je zdůrazňována jak v částech věnovaných analýze rizik a plánování vnitřního auditu (zejm. body 11 a 12 Přílohy č. 8 Vyhlášky), tak v části věnované výkonu a informacím vnitřního auditu (body 17 a 21 Příloha č. 8 Vyhlášky)).**
48. **Zákon o bankách, resp. Vyhláška předpokládá (vymezením zvláštní, povinně zřizované pozice osoby ve vedení vnitřního auditu), že účastník řízení bude zajišťovat splnění povinností vztahujících se k funkci vnitřního auditu (povinnosti dle ustanovení § 47 odst. 1 a § 49 Vyhlášky) primárně právě prostřednictvím osoby ve vedení vnitřního auditu. V tomto ohledu osoba ve vedení funkce vnitřního auditu selhala.**
49. **Pro úplnost je nezbytné dodat, že selhávání osoby ve vedení vnitřního auditu nebylo kompenzováno či jinak korigováno ani řídicím či kontrolním orgánem účastníka řízení.**
50. **S ohledem na podstupovaná i hrozící rizika, plynoucí z v rámci Kontroly zjištěného stavu, je tak na místě za účelem zajištění trvalého a bezpečného fungování účastníka řízení uložit opatření k nápravě spočívající v povinnosti vyměnit osobu odpovědnou za vedení funkce vnitřního auditu.**
51. **S ohledem na principy činnosti funkce vnitřního auditu, tj. primárně s ohledem na periodické plánování činnosti, považuje Česká národní banka za nezbytné, aby účastník řízení zajistil obsazení pozice vedení funkce vnitřního auditu v takovém čase, aby byla pod vedením této osoby zajištěna příprava činnosti vnitřního auditu pro rok 2022. V tomto kontextu Česká národní banka stanovila lhůtu pro splnění tímto rozhodnutím ukládané povinnosti výměny osoby ve vedení funkce vnitřního auditu na 4 měsíce, kdy takto stanovená lhůta odpovídá záměru, aby k zajištění nápravy došlo nejpozději v červenci roku 2021.**

Právní zhodnocení

52. **V souladu s ustanovením § 26 odst. 1 zákona o bankách může Česká národní banka osobě podléhající jejímu dohledu při zjištění nedostatku v její činnosti v důsledku porušení nebo nedodržení povinnosti nebo podmínky stanovené tímto zákonem, právním**

¹¹ Existenci této pracovní pozice předpokládá jak právní úprava, tak i vnitřní předpisy účastníka řízení.

¹² Předně vymezení pracovní náplně ředitele odboru interního auditu (010_0100_Ředitel odboru interního auditu.docx) a dále statut vnitřního auditu (vnitřní předpis VP_13) v části 6.2.

předpisem jej provádějícím, rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona, opatřením obecné povahy vydaným podle tohoto zákona, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím omezující požadavky a nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise uložit opatření k nápravě zjištěného nedostatku odpovídající povaze porušení a jeho závažnosti.

53. Podle ustanovení § 26 odst. 6 písm. a) bod 1 zákona o bankách může Česká národní banka osobě podléhající jejímu dohledu uložit, aby vyměnila člena statutárního orgánu, člena správní rady nebo člena dozorčí rady, osobu ve vedení pobočky zahraniční banky nebo jinou odpovědnou osobu.
54. Ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako první úkon v řízení. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.
55. Ustanovení § 26aa odst. 3 zákona o bankách stanoví osobě, které Česká národní banka uložila opatření k nápravě, povinnost bez zbytečného odkladu informovat Českou národní banku o zjednání nápravy.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky