

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 11. května 2021  
Č. j.: 2021 / 49071 / 570  
Ke sp. zn. Sp/2021/50/573  
Počet stran: 18

INSIA a.s.  
IČO 48034479  
Vinohradská 2828/151  
130 00 Praha 3 - Žižkov

## **P Ř Í K A Z**

Česká národní banka (dále také „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), dále orgán dohledu podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“ nebo „ZSÚ“), dále jako orgán dohledu nad dodržováním jednotlivých ustanovení zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o distribuci a pojištění a zajištění“ nebo „ZDPZ“), orgán dohledu dle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZDPS“ nebo „zákon o doplňkovém penzijním spoření“) a dále jako orgán dohledu nad dodržováním jednotlivých ustanovení zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „AML zákon“) a vyhlášky č. 67/2018 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále též jen „AML vyhláška“), rozhodla podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s ustanovením § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) v řízení se společností INSIA a.s., IČO 48034479, se sídlem Vinohradská 2828/151, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále také jen „účastník řízení“), takto:

**Společnost INSIA a.s., IČO 48034479, se sídlem Vinohradská 2828/151, Žižkov, 130 00 Praha 3, byla shledána vinnou tím, že:**

- (i) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 3. 12. 2018 do 6. 5. 2020 vůbec nezaznamenala ve 28 případech (z toho v 16 případech rezervotvorného pojištění) v záznamu z jednání vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik;**
- (ii) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 3. 12. 2018 do 6. 5. 2020 neprovedla v 14 případech smluv**

rezervotvorného pojištění řádně analýzu všech informací potřebných pro poskytnutí rady týkající se sjednání nebo podstatné změny rezervotvorného pojištění, když v 5 případech z vytýkaných 14 případů vůbec nezaznamenala finanční situaci zákazníka a ve všech 14 případech pak nedostatečně zaznamenala informace o právních vztazích zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu;

- (iii) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 3. 12. 2018 do 6. 5. 2020 ve 21 případech smluv rezervotvorného pojištění nepředložila zákazníkům vůbec prohlášení o vhodnosti, které by obsahovalo souhrn poskytnutého poradenství a informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné ani neupozornila zákazníka na to, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání;
- (iv) bez zbytečného odkladu neoznámila České národní bance, že ode dne 30. 4. 2019 se členem jejího statutárního orgánu stali Ing. Rudolf Paločko dat. nar. 4. srpna 1984, Bratislava, A. Gwerkovej 1534/12, Slovenská republika (dále jen „Ing. Rudolf Paločko“) a Anthony Stevens, dat. nar. 22. září 1970, Kent, TN11 9LE, Gate House Farm, Coldharbour Lane, Hildenborough, Tonbridge, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, tedy, že došlo ke změně ve skutečnostech, které jsou podmínkou pro udělení oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele,
- (v) v období od 1.2.2019 do 13.5.2020 v případě vázaných zástupců [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří se podíleli na zprostředkovávání smluv o spotřebitelském úvěru a pojistných smluv a mohli se tak setkat s podezřelými obchody, nezajistila nejméně jedenkrát v průběhu 12 kalendářních měsíců jejich proškolení týkající se podezřelých obchodů a
- (vi) v období od 1.2.2019 do 13.5.2020 nezavedla a neuplatňovala odpovídajících strategií a postupů vnitřní kontroly ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, když nevypracovala hodnotící zprávu nejméně jednou za 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců ani ji neprojednala statutárním orgánem a dozorčí radou do konce čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po konci období, za které byla zpracována,

**t e d y p o r u š i l a**

**ad (i) povinnost podle ustanovení § 79 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění;**

**ad (ii) povinnost podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění;**

**ad (iii) povinnost podle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s odst. 1 a § 78 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění;**

**ad (iv) povinnost stanovenou 1) ustanovením § 10 odst. 1 zákona o distribuci pojištění**

a zajištění ve spojení s § 7 písm. b) a c) téhož zákona, 2) ustanovením § 59 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s § 55 odst. 1 písm. e) téhož zákona a 3) ustanovením § 77d odst. 1 zákona o doplňkovém penzijním spoření ve spojení s ustanoveními § 77a písm. b) a c) téhož zákona;

ad (v) povinnost podle ustanovení § 23 odst. 1 AML zákona ve spojení s odst. 2 téhož ustanovení zákona a

ad (vi) povinnost podle ustanovení § 21 odst. 1 AML zákona ve spojení s § 19 odst. 1 a § 20 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 67/2018 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, v platném znění

### **č í m ž s e d o p u s t í l a**

ad (i) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (ii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (iii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. p) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (iv) v jednočinném souběhu přestupku podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění, přestupku podle ustanovení § 149 odst. 1 písm. h) zákona o spotřebitelském úvěru a přestupku podle ustanovení § 163 odst. 5 písm. d) zákona o doplňkovém penzijním spoření;

ad (v) přestupku podle ustanovení § 48 odst. 6 AML zákona a

ad (vi) přestupku podle ustanovení § 48 odst. 1 AML zákona

### **a z a t o s e j í u k l á d á**

podle ustanovení § 114 odst. 2 písm. b) zákona o distribuci pojištění a zajištění pokuta ve výši 500 000 Kč (slovy pět set tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## **O D Ů V O D N Ě N Í**

### **A. Identifikace účastníka**

1. Společnost INSIA a.s., IČO 48034479, se sídlem Vinohradská 2828/151, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále též jen „účastník řízení“), byla zapsána do obchodního rejstříku vedeným Městským soudem v Praze dne 24.11.1992.

2. Účastník řízení byl zapsán v registru České národní banky od 1.2.2019 jako samostatný zprostředkovatel („SZ“) dle zákona o distribuci pojištění a zajištění<sup>1</sup> a od 17.01.2019 samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru a od 1.4.2020 jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření<sup>2</sup>.

## **B. Postup České národní banky před vydáním příkazu**

3. Česká národní banka při vydání tohoto příkazu vychází ze skutkového stavu zjištěného v rámci kontroly provedené u účastníka řízení Českou národní bankou na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění. Kontrola je vedena pod spisovou značkou S-Sp-2020/00006/CNB/656 (dále jen „kontrola“)<sup>3</sup>.

4. Kontrola byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 13.5.2020 účastníku řízení, dne 14.5.2020. Výsledky kontroly shrnul správní orgán v protokolu o kontrole ze dne 11.12.2020 (dále též jen „kontrolní protokol“). Proti kontrolnímu protokolu podal účastník řízení námitky datované ke dni 8.1.2021 (dále jen „námitky“) a rozhodnutím ze dne 4.2.2021 správní orgán námitky vypořádal (dále jen „rozhodnutí o námitkách“)<sup>4</sup>.

5. Kontrolní období v oblasti zprostředkování pojištění a dodržování povinností v oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu bylo posuzováno v období od 1. 2. 2019 do dne zahájení kontroly tj. 14.5.2020.

6. Kontrolní období v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru probíhalo od 17. 1. do dne zahájení kontroly tj. 14.5.2020. Kontrolní období v oblasti distribuce DPS bylo posuzováno v období od 1. 1. 2019 do dne zahájení kontroly tj. 14.5.2020.

## **C. Skutková zjištění, námitky a právní kvalifikace**

7. Skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly rozhodl správní orgán rozčlenit dle jednotlivých porušení zákona o distribuci pojištění a zajištění, zákona o spotřebitelském úvěru, zákona o doplňkovém penzijním spoření a AML zákona.

8. Vzhledem k tomu, že správní orgán považuje skutková zjištění uvedená v kontrolním protokolu za závažná, rozhodl zahájit správní řízení.

### **1.1. Ad (i) výroku příkazu – Záznam z jednání**

#### **1.1.1. Skutková zjištění**

---

<sup>1</sup> Účastník řízení byl pojišťovacím zprostředkovatelem v postavení pojišťovacího agenta pod registračním číslem 000938PA s datem oprávnění k činnosti od 8.3.2005 a pojišťovacího makléře pod reg. č. 000506PM od 15.2.2005 a to dle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojišťných událostí a o změně živnostenského zákona.

<sup>2</sup> Dále byl také od 1.2.2013 do 21.5.2020 investičním zprostředkovatelem dle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a disponoval oprávněním zprostředkovávat doplňkové penzijní spoření dle ZDPS.

<sup>3</sup> Viz příloha spisu složka: *kontrolní spis\_S-Sp-2020\_00006\_CNB\_656*.

<sup>4</sup> Vše viz příloha spisu CD-R č. 1.

9. Produkce účastníka řízení v oblasti zprostředkování pojištění činila za kontrolované období podle údajů v jeho evidenci<sup>5</sup> celkem 85 398 smluv (6 288 smluv životního pojištění, z toho 1 977 smluv rezervotvorného pojištění, a 79 110 smluv neživotního pojištění).

10. Za účelem ověření dodržování zákonných požadavků týkajících se jednání se zákazníkem byl v průběhu kontroly vybrán a prověřen vzorek 34 pojistných smluv<sup>6</sup>, resp. návrhů pojistných smluv (dále též jen „pojistné smlouvy“) včetně veškeré související dokumentace, která se k vybraným obchodním případům vázala (dále také „zákaznické složky“), které byly účastníkem řízení zprostředkovány v období od 3. 12. 2018 do 6. 5. 2020. Ve 26 případech se jednalo o pojistnou smlouvu životního pojištění, z toho ve 21 případech bylo předmětem rezervotvorné pojištění. V 8 případech se jednalo o smlouvy neživotního pojištění.

11. Účastník řízení využíval k plnění povinností týkajících se zaznamenání požadavků, potřeb a cílů zákazníka souvisejících s pojištěním, uvádění svých doporučení a důvodů, na nichž zakládala svá doporučení, a poskytování upozornění na nesrovnalosti mezi požadavky zájemce a nabízeným pojištěním vlastní formuláře záznamů z jednání<sup>7</sup>, které byly vytvořené pro jednotlivé druhy pojištění (např. neživotní pojištění, rezervotvorné pojištění, rizikové životní pojištění atp.). Analýzou zákaznických složek bylo zjištěno, že ve 28 případech<sup>8</sup> nebylo součástí záznamu z jednání vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik. Z celkového počtu 28 případů se 16 případů<sup>9</sup> týkalo smluv rezervotvorného pojištění.

12. Účastník řízení sice uvedl, že uvedené pochybení odhalil a napravit ještě před zahájením kontroly ze strany ČNB, když v dubnu 2020 zavedl nový tiskopis, který oblast vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka včetně souvisejících rizik již pokrývá, ovšem na skutková zjištění nemá tato skutečnost vliv.

### 1.1.2. Právní kvalifikace

13. V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění získá pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění od zákazníka informace týkající se jeho požadavků, cílů a potřeb. Podle ustanovení § 77 odst. 2 téhož zákona poskytne pojišťovací zprostředkovatel na základě získaných informací zákazníkovi doporučení, aby se mohl zákazník rozhodnout, zda sjedná nebo podstatně změní pojištění.

14. Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění vyhotoví pojišťovací zprostředkovatel z jednání, které vedlo ke sjednání nebo podstatné změně

<sup>5</sup> Přijato ČNB dne 10. 6. 2020 pod č. j. 2020/070376/CNB/650 (složka bod č. 20 - seznam pojistných smluv, soubor 20\_Sestava smluv).

<sup>6</sup> Přijato ČNB dne 18. 8. 2019 pod č. j. 2020/103652/CNB/650 (složka bod č. 12), dne 21. 7. 2020 pod č. j. 2020/093487/CNB/650 (složka bod č. 10 b)).

<sup>7</sup> Přijato ČNB dne 10. 6. 2020 pod č. j. 2020/070376/CNB/650 (složka bod č. 21 záznamy z jednání na pojištění, podsložka elektronické záznamy z jednání).

<sup>8</sup> Smlouvy č. [redacted]

<sup>9</sup> Smlouvy č. [redacted]

pojištění, zejména na základě informací poskytnutých zákazníkem a v závislosti na charakteru pojištění, záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s pojištěním, své doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění. Podle ustanovení § 79 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění je součástí záznamu z jednání i vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik.

15. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 3. 12. 2018 do 6. 5. 2020<sup>10</sup> vůbec nezaznamenal ve 28 případech v záznamu z jednání vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik a porušil tak povinnost stanovenou v ustanovení § 79 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) téhož zákona.

## 1.2. Ad (ii) výroku příkazu – Poskytování rady zákazníkům

### 1.2.1. Skutková zjištění

16. Pro zjišťování a zaznamenání informací, které byly podkladem pro provedení analýzy ve smyslu ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ používal účastník řízení vlastní formulář *Záznam z jednání rezervotvorné životní pojištění*<sup>11</sup>. Součástí záznamu byly v úvodním dotazníku otázky týkající se finanční situace zákazníka (např. *průměrný měsíční příjem hlavního pojištěného, průměrný měsíční příjem manžela/manželky, průměrná výše měsíčních nákladů rodiny* atp.). Kontrolou předložených zákaznických složek (viz výše) však bylo zjištěno, že ve vybraných verzích tohoto záznamu z jednání<sup>12</sup> bylo uvedeno: „*povinné otázky jsou 1, 8, 9*“. Otázky týkající se finanční situace zákazníka pak v tomto případě spadaly do „nepovinných“ a kontrolou zákaznických složek ke smlouvám rezervotvorného pojištění bylo zjištěno, že v 5 případech nebyla finanční situace zákazníka vůbec zaznamenána. Právě v těchto 5 případech<sup>13</sup> byl použit záznam z jednání ve verzi *duben 2020*, kde byly otázky zjišťující finanční situaci zákazníka označeny jako nepovinné. V těchto případech tak nebyla rada poskytnuta na základě všech povinných vstupů podle výše uvedeného ustanovení ZDPZ.

17. Analýzou zákaznických složek bylo dále zjištěno, že ve 14 případech<sup>14</sup> (z 21 případů rezervotvorného pojištění viz výše) nebyla dále dostatečně zaznamenaná informace o právních vztazích zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu, která tvoří součást analýzy potřebné pro poskytnutí rady. [redacted], compliance manager účastníka řízení, během kontrolního pohovoru dne 28. 7. 2020 k tomuto bodu uvedla<sup>15</sup>, že tyto informace jsou uvedené přímo v investičním dotazníku. Investiční dotazník je nedílnou součástí dokumentu *Záznam z jednání rezervotvorné životní pojištění*, konkrétně části *Analýza a investiční dotazník*. *Analýza a investiční dotazník* jsou rozděleny na tři části, a to *část A – Vhodnost* (jejím obsahem jsou otázky týkající se mj. znalostí a zkušeností

<sup>10</sup> Období stanoveno dle požadovaného vzorku pojistných smluv (viz výše)

<sup>11</sup> Přijato ČNB dne 10. 6. 2020 pod č. j. 2020/070376/CNB/650 (složka *bod č. 21 záznamy z jednání na pojištění, podsložka elektronické záznamy z jednání*, soubor *CZ\_ZAZNAM\_LAST\_-\_nový\_-\_život\_-\_rezervotvorný.pdf*).

<sup>12</sup> Jedná se např. o verzi „duben 2020“ u záznamu z jednání ke smlouvě č. [redacted]. Přijato ČNB dne 18. 8. 2020 pod č. j. 2020/103652/CNB/650 (složka *bod č. 12, podsložka [redacted]*).

<sup>13</sup> Smlouvy č. [redacted]

<sup>14</sup> Smlouvy č. [redacted]

<sup>15</sup> Záznam o poskytnutí informací: *Pojištění\_nábor VZ.WMA* (čas od 24:15 do 25:05).

zákazníka v oblasti investic, dále *část B – Rizikové tolerance* (obsahem jsou investiční cíle zákazníka, zjištění rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty) a *část Vyhodnocení rizikového profilu klienta*, kde dochází na základě získaného počtu bodů k zařazení do rizikové skupiny (konzervativní typ, vyvážený typ a růstový typ). Vyplnění *Analýzy a investičního dotazníku* je povinné, bez těchto informací nelze sjednat produkt s investiční složkou a současně je ke každé otázce možné zvolit pouze jednu odpověď. Bod zjišťující právní vztahy zákazníka týkající se dalších produktů finančního trhu je podle [REDAKCE] <sup>16</sup> součástí otázky č. 2 v *části A – Vhodnost: Měl/a jste nebo máte níže uvedené produkty?* Zákazník má v tomto případě vybrat jednu z následujících odpovědí: (i) *spořicí účet, termínované vklady nebo stavební spoření*, (ii) *podílové fondy a akcie*, (iii) *kapitálové nebo investiční životní pojištění nebo doplňkové penzijní spoření* nebo (iv) *žádný*. K této formě zjištění právních vztahů zákazníka, které se týkají dalších produktů na finančním trhu, správní orgán uvádí, že je nedostačující. V případě, že má zákazník možnost zvolit pouze jednu z uvedených odpovědí, může dojít jen k omezenému či částečnému zjištění toho, zda má zákazník sjednány již nějaké finanční produkty. Současně je tato formulace příliš obecná, když nereflektuje konkrétní produkt, který zákazník využívá, ani jeho parametry (nastavení). V neposlední řadě je otázka zaměřena i na historické produkty zákazníka, to však nereflektuje požadavek na získání aktuálních informací. V uvedených případech pak nebyly ze strany účastníka řízení řádně analyzovány právní vztahy zákazníka týkající se dalších produktů na finančním trhu.

18. Účastník řízení tedy ve výše uvedených případech neprovedl řádně analýzu všech informací potřebných pro poskytnutí rady týkající se sjednání nebo podstatné změny rezervotvorného pojištění. Jestliže jsou vybrané body analýzy označené jako *nepovinné*, nesplňuje tato forma požadavky podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ, jež bez výjimky stanovuje body, jejichž analýza je nezbytnou součástí poskytování rady. Rada se poskytuje i na základě analýzy finanční situace zákazníka a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu. Získané informace pak podle článku 10 Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou (dále jen „Nařízení (EU) 2017/2359“) musí být přesné a aktuální. Pakliže účastník řízení ve vybraných případech uvedených výše nezjišťoval všechny body analýzy podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ nebo je zjišťoval pouze částečně a současně na základě historických informací, lze takový postup označit za nedostačující. Z účastníkem řízení předložené dokumentace k předmětným pojistným smlouvám vyplývá, že v uvedených případech nebyly informace obsahující finanční situaci zákazníka či právní vztahy zákazníka týkající se dalších produktů finančního trhu zaznamenány, tedy ve vybraných případech účastník řízení nezjistil všechny informace nutné pro řádné provedení analýzy ve smyslu ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ.

### 1.2.2. Právní kvalifikace

19. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ poskytne PZ před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) téhož zákona se rada poskytuje na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, dále rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí

<sup>16</sup> Záznam o poskytnutí informací: *Pojištění\_nábor VZ.WMA* (čas od 24:15 do 25:05).

a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu. Podle § 78 odst. 4 ZDPZ pak platí, že požadavky na informace, které jsou předmětem analýzy podle odstavce 2 písm. a) bodu 4, stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie vydaný podle čl. 30 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97.

20. Podle článku 9 odst. 2 Nařízení komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou (dále jen „Nařízení (EU) 2017/2359“) si zprostředkovatelé pojištění vyžádají od zákazníků nebo potenciálních zákazníků takové informace, které budou potřebovat zprostředkovatelé pojištění k tomu, aby porozuměli podstatným skutečnostem o zákazníkovi nebo potenciálním zákazníkovi a aby tak získali přiměřený základ pro stanovení toho, že jejich osobní doporučení poskytnuté zákazníkovi odpovídá investičním cílům dotyčného zákazníka nebo potenciálního zákazníka včetně rizikové tolerance dotyčné osoby, odpovídá finanční situaci dotyčného zákazníka nebo potenciálního zákazníka včetně schopnosti nést ztráty a zákazník nebo potenciální zákazník má potřebné znalosti a zkušenosti v oblasti investic v souvislosti s určitým druhem produktu nebo služby.

21. Podle článku 10 Nařízení (EU) 2017/2359 přijmou zprostředkovatelé přiměřená opatření k tomu, aby zajistili spolehlivost informací shromážděných o zákaznících a potenciálních zákaznících pro účely posouzení vhodnosti. Tato opatření zahrnují mimo jiné zajištění, aby si zákazníci uvědomili význam poskytnutí přesných a aktuálních informací.

22. **Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 3. 12. 2018 do 6. 5. 2020<sup>17</sup> neprovedl ve 14 případech smluv rezervotvorného pojištění řádně analýzu všech informací potřebných pro poskytnutí rady týkající se sjednání nebo podstatné změny rezervotvorného pojištění, když v 5 případech z vytýkaných 14 případů vůbec nezaznamenal finanční situaci zákazníka a ve všech 14 případech nedostatečně zaznamenal informace o právních vztazích zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění, a tím se dopustil přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) téhož zákona.**

### 1.3. Ad (iii) výroku příkazu – Prohlášení o vhodnosti

#### 1.3.1. Skutková zjištění

23. Kontrolou 21 zákaznických složek<sup>18</sup>, jejichž předmětem bylo zprostředkování rezervotvorného pojištění (viz výše), bylo zjištěno, že neobsahovaly prohlášení o vhodnosti. Účastník řízení na výzvu<sup>19</sup> k doložení poskytnutého prohlášení o vhodnosti uvedl<sup>20</sup>: „vhodnost produktu se posuzuje dle zákona 170/2018 Sb. o distribuci pojištění a zajištění na základě „rady“ poskytnuté zákazníkovi. Radu poskytují naši VZ na základě Analýzy před

<sup>17</sup> Období stanoveno dle požadovaného vzorku pojistných smluv (viz výše)

<sup>18</sup> Smlouvy č. [REDACTED]

<sup>19</sup> Výzva ČNB ze dne 9. 10. 2020, č. j. 2020/126608/CNB/650, bod č. 6.

<sup>20</sup> Přijato ČNB dne 26. 10. 2020 pod č. j. 2020/132146/CNB/650 (průvodní dopis).

*sjednáním rezervotvorného pojištění nebo před sjednáním podstatné změny a dále také z výběru z dostatečného počtu vhodných pojistných produktů. Vyhodnocení vhodnosti produktu naší VZ provádějí přímo v dokumentu „Záznamu z jednání“ v sekci „Analýza a investiční dotazník“. První část respektive část a) je zaměřena právě na vhodnost a v části b) jsou to rizikové tolerance, tudíž zjištění investičních cílů potenciálních klientů.“*

24. Analýzou předložených zákaznických složek však bylo zjištěno, že část záznamu z jednání, na kterou účastník řízení odkazuje, neobsahuje prohlášení o vhodnosti ve smyslu níže uvedeného Nařízení (EU) 2017/2359, když neobsahuje souhrn poskytnutého poradenství, informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné, či upozornění, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval přezkum souvisejících ujednání. V žádném z případů sjednání rezervotvorného pojištění účastník řízení nepředložil poskytnuté prohlášení o vhodnosti a nesplnil tak povinnost týkající se informování o souhrnu poskytnutého poradenství a jeho vhodnosti pro zákazníka.

### **1.3.2. Právní kvalifikace**

25. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ poskytne PZ před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) téhož zákona se rada poskytuje na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, dále rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu. Podle § 90 odst. 4 ZDPZ platí, že je-li pojištění zprostředkováno pojišťovacím zprostředkovatelem, který nejedná jako pojišťovací makléř, je pojišťovací zprostředkovatel povinen splnit povinnosti uvedené v § 77 až 79, § 83 až 87 a § 89 odst. 2 stejně jako pojišťovna. V odst. 1 téhož ustanovení zákona je pak stanoveno, že není-li dále stanoveno jinak, informace uvedené v § 83 až 89 a záznam z jednání podle § 79 se poskytují zákazníkovi a) v listinné podobě, b) v úředním jazyce členského státu, ve kterém se nachází pojistné nebezpečí nebo bydliště nebo sídlo zákazníka, nebo v jiném dohodnutém jazyce a c) v přehledné a snadno čitelné formě.

26. Podle čl. 14 odst. 1 Nařízení (EU) 2017/2359 poskytnou zprostředkovatelé pojištění při poskytování poradenství o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou podle čl. 30 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97 ze dne 20. ledna 2016 o distribuci pojištění, zákazníkovi sdělení (prohlášení o vhodnosti), které obsahuje souhrn poskytnutého poradenství a informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné. Podle čl. 14 odst. 2 téhož nařízení zprostředkovatelé pojištění upozorní zákazníka na to, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání, a uvedou tuto informaci v prohlášení o vhodnosti.

27. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 3. 12. 2018 do 6. 5. 2020<sup>21</sup> ve 21 případech smluv rezervotvorného pojištění nepředložil zákazníkům vůbec prohlášení o vhodnosti, které by obsahovalo souhrn poskytnutého poradenství a informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné ani

---

<sup>21</sup> Období stanoveno dle požadovaného vzorku pojistných smluv (viz výše)

neupozornil zákazníka na to, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s odst. 1 a § 78 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění, a tím se dopustil přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. p) téhož zákona.

#### 1.4. Ad (iv) výroku příkazu – Nenahlášení změny statutárního orgánu

##### 1.4.1. Skutková zjištění

28. Porovnáním údajů uvedených v obchodním rejstříku<sup>22</sup> s údaji zaznamenanými v Registru ČNB ke dni zahájení kontroly tj. 14.5.2020 bylo zjištěno, že účastník řízení ČNB neoznámil nové členy představenstva, a to Ing. Rudolfa Paločka, dat. nar. 4. srpna 1984, Bratislava, A. Gwerkovej 1534/12, Slovenská republika (dále jen „Ing. Rudolf Paločko“) a Anthonyho Stevense, dat. nar. 22. září 1970, Kent, TN11 9LE, Gate House Farm, Coldharbour Lane, Hildenborough, Tonbridge, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále jen „Anthony Stevens“). V obou případech vzniklo členství ve statutárním orgánu účastníka řízení ke dni 30. 4. 2019, k zápisu této skutečnosti do obchodního rejstříku pak došlo dne 25. 2. 2020.

29. Účastník řízení v rámci odpovědi<sup>23</sup> na výzvu<sup>24</sup> ČNB sdělil, že k oznámení ČNB nedošlo, neboť se mu „nepodařilo získat vyplněné dokumenty s požadovanými doklady od Anthonyho Stevense (nejprve kvůli „lockdownu“ v Anglii, následně kvůli dovoleným)“. Dodala, že na získání předmětné dokumentace pracuje a následně ji ČNB předloží. K osobě Ing. Rudolfa Paločka se pak nevyjádřil vůbec. V rámci podaných námitek pak účastník řízení uvedl, že nemohl požadovanou povinnost splnit kvůli dopadům pandemie COVID-19, která způsobovala Anthony Stevensovi obtíže při získávání relevantní dokumentace a že uvedenou povinnost prostřednictvím systému REGIS splnil 6.11.2020. U Ing. Rudolfa Paločka pak namítá, že z předmětné výzvy ČNB neseznal, že byly vyžadovány informace i k zápisu jeho osoby.

30. Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že podle údajů v obchodním rejstříku Ing. Rudolfu Paločkovi i Anthony Stevensovi vzniklo členství ve statutárním orgánu již dne 30. 4. 2019 (tj. téměř rok před vyhlášením prvního nouzového stavu v souvislosti s COVID-19 v České republice, ke kterému došlo dne 12. 3. 2020). Podle výše uvedených zákonných ustanovení byl účastník řízení povinen oznámit ČNB změny bez zbytečného odkladu.

31. Skutečnost, že účastník řízení ze znění výzvy ČNB učinil závěr, že nemusí předložit podklady vztahující se též k osobě Ing. Paločka (ačkoli ve výzvě byl zcela jasně uveden v tabulce v bodě č. 12 výzvy), nemá žádný vliv na výše uvedená zjištění, totiž že účastník řízení bez zbytečného odkladu po vzniku členství Ing. Paločka v jeho statutárním orgánu tuto skutečnost ČNB neoznámil. Kontrolou Registru ČNB bylo zjištěno, že Ing. Rudolf Paločko byl do Registru ČNB zapsán až dne 8. 1. 2021 a Anthony Stevens dne 20. 1. 2021.

<sup>22</sup> Dostupné na <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=732987&typ=UPLNY&sp=H4sIAAAAAAAAAAAKtWykvMTU0JSCwCUiWpRcVKVtHVStmplUpWQJmq1DIIHaWyxJzSVCDfM684M1Gp%250D%250ANrYWAIGrTDU1AAAA%250D%250A>.

<sup>23</sup> Přijato ČNB dne 6. 10. 2020 pod č. j. 2020/124213/CNB/650 (průvodní dopis, vyjádření k bodu č. 12).

<sup>24</sup> Výzva k poskytnutí podkladů ze dne 14. 9. 2020, č. j. 2020/114605/CNB/650 (bod č. 12 výzvy).

### 1.4.2. Právní kvalifikace

32. Podle ustanovení § 10 odst. 1 ZDPZ SZ oznámí bez zbytečného odkladu ČNB, že došlo ke změně ve skutečnostech, které jsou podle ustanovení § 7 téhož zákona podmínkou pro udělení oprávnění k činnosti SZ.

33. Podle ustanovení § 59 odst. 1 písm. a) ZSÚ SZ oznámí bez zbytečného odkladu ČNB změnu údajů o splnění podmínek stanovených tímto zákonem pro činnost.

34. Podle ustanovení § 77d odst. 1 ZDPS SZ oznámí bez zbytečného odkladu České národní bance, že došlo ke změně ve skutečnostech, které jsou podle ustanovení § 77a téhož zákona podmínkou pro udělení oprávnění k činnosti SZ.

35. Ve všech výše uvedených případech je jedním z údajů či skutečností, které jsou podmínkou udělení oprávnění k činnosti SZ dle příslušných zákonů důvěryhodnost či odborná způsobilost členů statutárního orgánu tj. z uvedeného vyplývá, že změny v údajích o členech statutárního orgánu SZ ve všech případech musí být bez zbytečného odkladu oznámeny České národní bance.

36. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení tím, že bez zbytečného odkladu neoznámil ČNB, že ode dne 30. 4. 2019 se členem jeho statutárního orgánu stali Ing. Rudolf Paločko a Anthony Stevens, tedy, že došlo ke změně ve skutečnostech, které jsou podmínkou pro udělení oprávnění k činnosti SZ, porušil povinnost stanovenou ustanovením § 10 odst. 1 ZDPZ ve spojení s § 7 písm. b) a c) ZDPZ, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 109 odst. 1 písm. a) téhož zákona; dále tímtéž jednáním účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 59 odst. 1 písm. a) ZSÚ ve spojení s § 55 odst. 1 písm. e) ZSÚ a dopustil se přestupku upraveného v ustanovení § 149 odst. 1 písm. h) téhož zákona a konečně tímtéž jednáním porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 77d odst. 1 ZDPS ve spojení s ustanoveními § 77a písm. b) a c) téhož zákona a dopustil se přestupku upraveného v ustanovení § 163 odst. 5 písm. d) téhož zákona.

## 1.5. Ad (v) výroku příkazu – Školení k oblasti AML

### 1.5.1. Skutková zjištění

37. Účastník řízení je v rámci zprostředkování spotřebitelského úvěru, pojistných smluv životního pojištění a smluv o doplňkovém penzijním spoření povinnou osobou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) bod 7 a 8 AML zákona.

38. Česká národní banka z účastníkem řízení předložených evidencí<sup>25</sup> osob zjistila, které osoby působící pro účastníka řízení v roce 2019 a 2020 absolvovaly školení dle AML zákona (viz níže). Kontrolou vzorku smluv bylo zjištěno, že VZ<sup>26</sup> účastníka řízení [REDACTED] zprostředkoval<sup>27</sup> dne 10. 2. 2020 smlouvu o SÚ č. [REDACTED] (spotřebitel [REDACTED]).

<sup>25</sup> Přijato ČNB dne 21. 7. 2020 pod č. j. 2020/097039/CNB/650 (složka bod č. 19, soubory CZ 2019 AML Osvědčení.xlsx a CZ 2020 AML Osvědčení.xlsx).

<sup>26</sup> VZ účastníka řízení vykonávají činnost pro účastníka řízení nikoli v pracovním poměru, ale na základě smlouvy uzavřené v písemné formě dle § 27 ZSÚ a § 15 ZDPZ.

<sup>27</sup> Přijato ČNB dne 6. 10. 2020 pod č. j. 2020/124213/CNB/650 (složka bod č. 16, podsložka [REDACTED], [REDACTED], soubor záznam z jednání HU [REDACTED].pdf).

Z výše zmíněných evidencí však plyne, že tento VZ byl proškolen pouze v roce 2020 (konkrétně dne 3. 3. 2020, tj. 22 dní po zprostředkování předmětné smlouvy).<sup>28</sup>

39. Dále bylo zjištěno, že VZ účastníka řízení [REDAKCE] zprostředkovala<sup>29</sup> dne 9. 3. 2020 smlouvu o SÚ č. [REDAKCE] (spotřebitel [REDAKCE]). Školení přitom absolvovala dne 19. 2. 2019 a následně až dne 30. 4. 2020, tj. 71 dnů po uplynutí 12 měsíců od konání prvního ze školení. Předmětnou smlouvu tedy zprostředkovala v mezidobí (tj. od 20. 2. do 30. 4. 2020), kdy nebyla aktuálně proškolená.

40. VZ účastníka řízení [REDAKCE] pak zprostředkoval<sup>30</sup> dne 12. 2. 2020 pojistnou smlouvu č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE]). Školení však absolvoval dne 22. 1. 2019 a následně až dne 2. 3. 2020, tj. 40 dnů po uplynutí 12 měsíců od konání prvního ze školení. Předmětnou smlouvu tedy zprostředkoval v mezidobí (tj. od 23. 1. do 2. 3. 2020), kdy nebyl aktuálně proškolen.

41. Z výše uvedeného vyplývá, že jmenovaní VZ účastníka řízení se podíleli na předmětu činnosti účastníka řízení jako povinné osoby dle AML zákona, při které se mohli setkat s podezřelými obchody, aniž by byli v tomto ohledu nejméně jedenkrát v průběhu 12 kalendářních měsíců prokazatelně proškoleni.

#### 1.5.2. Právní kvalifikace

42. Podle ustanovení § 23 odst. 1 AML zákona povinná osoba zajistí nejméně jedenkrát v průběhu 12 kalendářních měsíců proškolení zaměstnanců<sup>31</sup>, kteří se mohou při výkonu své pracovní činnosti setkat s podezřelými obchody (dále jen „Průběžná školení“), a proškolení všech zaměstnanců před zařazením na takováto pracovní místa (dále jen „Vstupní školení“). Podle ustanovení § 23 odst. 2 AML zákona povinná osoba zajistí školení podle odst. 1 také pro osoby, které se na předmětu činnosti povinné osoby podílejí jinak než v základním pracovněprávním vztahu, pokud se tyto osoby mohou při výkonu své činnosti setkat s podezřelými obchody. Dle ustanovení § 48 odst. 6 AML zákona platí, že povinná osoba se dopustí přestupku tím, že nezajistí proškolení zaměstnanců podle § 23. Za tento přestupek je možno uložit sankci dle odst. 8 téhož ustanovení AML zákona až do výše 5 mil. Kč.

43. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.2.2019 do 13.5.2020<sup>32</sup> v případě vázaných zástupců [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří se podíleli na zprostředkovávání smluv o spotřebitelském úvěru a pojistných smluv a mohli se tak setkat s podezřelými obchody, nezajistil nejméně jedenkrát v průběhu 12 kalendářních měsíců jejich proškolení týkající se podezřelých obchodů, čímž porušil ustanovení § 23 odst. 1 AML ve spojení s odst. 2 téhož ustanovení zákona, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 48 odst. 6 AML zákona.

<sup>28</sup> V evidenci osob absolvujících školení v roce 2019 nebyl tento VZ vůbec uveden.

<sup>29</sup> Přijato ČNB dne 6. 10. 2020 pod č. j. 2020/124213/CNB/650 (složka bod č. 16, podsložka [REDAKCE], [REDAKCE], soubor ZJ [REDAKCE].pdf).

<sup>30</sup> Přijato ČNB dne 6. 10. 2020 pod č. j. 2020/124213/CNB/650 (složka bod č. 16, podsložka [REDAKCE], soubor [REDAKCE] záznam.pdf).

<sup>31</sup> Dle odst. 3 téhož ustanovení zákona je obsahem školení zejména typologie a znaky podezřelých obchodů, požadavky stanovené povinnou osobou pro provádění identifikace a kontroly klienta a postupy pro zjišťování rizikových faktorů klienta a postupy při zjištění podezřelého obchodu. Povinná osoba obsah školení průběžně doplňuje a aktualizuje.

<sup>32</sup> Kontrolované období pro oblast AML zákona.

## 1.6. Ad (vi) výroku příkazu – Hodnotící zpráva dle AML zákona

### 1.6.1. Skutková zjištění

44. Účastník řízení předložil v rámci kontroly ČNB 2 hodnotící zprávy, a to *Zprávu hodnotící činnosti společnosti INSIA a.s. v oblasti předcházení legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu podle § 8 vyhlášky ČNB č. 281/2008 Sb.*<sup>33</sup> vypracovanou dne 12. 11. 2018 za období od 1. 10. 2017 do 30. 9. 2018 a projednanou představenstvem<sup>34</sup> účastníka řízení a zároveň jeho dozorčí radou<sup>35</sup> dne 30. 4. 2019 a dále *Zprávu hodnotící činnosti společnosti INSIA a.s. v oblasti předcházení legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu podle § 8 vyhlášky ČNB č. 281/2008 Sb.*<sup>36</sup> vypracovanou dne 17. 1. 2020 za období od 1. 10. 2018 do 31. 12. 2019 a projednanou představenstvem<sup>37</sup> účastníka řízení dne 11. 2. 2020. Období mezi daty vypracování výše zmíněných hodnotících zpráv však odpovídá 14 kalendářním měsícům, a tedy překračuje lhůtu 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců.

45. Hodnotící zpráva vztahující se k období od 1. 10. 2017 do 30. 9. 2018 byla navíc projednána představenstvem a dozorčí radou účastníka řízení až 7 měsíců po konci období, za které byla zpracována. Dále podle vyjádření<sup>38</sup> účastníka řízení hodnotící zpráva vztahující se k období od 1. 10. 2018 do 31. 12. 2019 nebyla dosud projednána dozorčí radou, „*neboť se v letošním roce (pozn. myšlen rok 2020) vzhledem k situaci Covid-19 ještě nesetkala*“.

46. Hodnotící zpráva vztahující se k období od 1. 10. 2018 do 31. 12. 2019 zároveň odkazuje na vyhlášku č. 281/2008 Sb., ačkoli ta byla dne 1. 10. 2018 nahrazena aktuálně účinnou vyhláškou č. 67/2018 Sb.

47. Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nezajistil vypracování hodnotící zprávy nejméně jednou za 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců ani projednání hodnotící zprávy statutárním orgánem a dozorčí radou do konce čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po konci období, za které byla zpracována. Navíc se odkazuje se na již neplatnou vyhlášku č. 281/2008 Sb.

### 1.6.2. Právní kvalifikace

48. Podle ustanovení § 21 odst. 1 AML zákona povinná osoba zavede a uplatňuje odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu identifikovaných v hodnocení rizik podle ustanovení § 21a téhož zákona a k naplnění dalších povinností stanovených tímto zákonem. K této povinnosti se dále vztahuje ustanovení § 19 odst. 1 AML

<sup>33</sup> Přijato ČNB dne 6. 10. 2020 pod č. j. 2020/124213/CNB/650 (složka *bod č. 4*, soubor *Zpráva hodnotící činnost spol. Insia.pdf*).

<sup>34</sup> Přijato ČNB dne 6. 10. 2020 pod č. j. 2020/124213/CNB/650 (složka *bod č. 5*, soubor *Zápis z jednání představenstva\_30.4.2019.pdf*).

<sup>35</sup> Přijato ČNB dne 26. 10. 2020 pod č. j. 2020/132146/CNB/650 (soubor *bod c. 9\_Dozorci\_rada\_30.4.2019.pdf*).

<sup>36</sup> Přijato ČNB dne 30. 7. 2020 pod č. j. 2020/097039/CNB/650 (složka *bod č. 18*, soubor *hodnotící zpráva 2018-2019.pdf*).

<sup>37</sup> Přijato ČNB dne 6. 10. 2020 pod č. j. 2020/124213/CNB/650 (složka *bod č. 5*, soubor *Zápis z jednání představenstva\_11.2.2020.pdf*).

<sup>38</sup> Přijato ČNB dne 26. 10. 2020 pod č. j. 2020/132146/CNB/650 (*průvodní dopis*).

vyhlášky, dle kterého instituce v rámci vnitřních kontrolních činností nejméně jednou za 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců vypracuje hodnotící zprávu, v níž zhodnotí, zda postupy a opatření, které instituce uplatňuje v oblasti předcházení legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, jsou dostatečně účinné, a zda byly v systému vnitřních zásad instituce v uplynulém období zjištěny nedostatky, a jaká rizika z toho mohou pro instituci plynout.

49. Podle ustanovení § 20 odst. 2 a 3 AML vyhlášky platí, že má-li instituce statutární orgán, projedná tento orgán hodnotící zprávu nejpozději do konce čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po konci období, za které je zpracována, a vyjádří se ke zjištěným nedostatkům a návrhům v ní obsaženým. Dále platí, že má-li instituce dozorčí radu, správní radu nebo kontrolní komisi, plní tyto povinnosti také tento orgán.

50. Dle ustanovení § 48 odst. 1 AML zákona platí, že povinná osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 21 odst. 1 nebo 6 nezavede, nebo neuplatňuje odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu identifikovaných v hodnocení rizik a k naplnění dalších povinností stanovených tímto zákonem.

51. **Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.2.2019 do 13.5.2020<sup>39</sup> nezavedl a neuplatňoval odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, když nevypracoval hodnotící zprávu nejméně jednou za 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců ani ji neprojednal statutárním orgánem a dozorčí radou do konce čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po konci období, za které byla zpracována, čímž porušil povinnost dle ustanovení § 21 odst. 1 AML zákona ve spojení s § 19 odst. 1 a § 20 odst. 2 a 3 AML vyhlášky, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 48 odst. 1 AML zákona.**

#### **D. Odůvodnění pokuty**

52. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodnul příkazem a uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

53. K možné liberaci dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto příkaze zabránil.

54. Na základě skutečností popsanych výše dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil svým jednáním celkem 8 přestupků, za které lze uložit pokuty až do výše 135 125 000 Kč [přestupek upravený v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m), l) a p) zákona o distribuci pojištění a zajištění<sup>40</sup>], 1 mil. Kč [přestupek upravený v ustanovení § 109 odst. 1 písm. a) ZDPZ a přestupek upravený v ustanovení § 163 odst. 5 písm. d) ZDPS], 5 mil. Kč [přestupek upravený v ustanovení § 149 odst. 1 písm. h) ZSÚ], resp. 5 mil. Kč [přestupek upravený v ustanovení § 48 odst. 6 a ustanovení § 48 odst. 1 AML zákona].

<sup>39</sup> Kontrolované období pro oblast AML zákona.

<sup>40</sup> Vzhledem ke skutečnosti, že porušení účastníka řízení se týkalo distribuce i rezervotvorného pojištění, aplikuje se na daný případ vyšší horní hranice pokuty dle § 114 odst. 2 písm. b) ZDPZ.

55. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal více přestupků, postupuje Česká národní banka v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“* V případě slovního obratu *„nejprísněji trestný“* je determinantem maximální výše sankce, zatímco v případě *„závažnosti“* jsou tímto determinantem skutkové okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. V kontextu jednání účastníka řízení pak správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější pochybení, za které ukládá pokutu, problematiku porušení povinnosti stanovené účastníku řízení v ustanovení § 79 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění.

56. V souladu s ustanovením § 35 přestupkového zákona lze za přestupek uložit trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

57. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajících a pokračujících přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Česká národní banka má za to, že s ohledem na opakované porušení právních předpisů a na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě peněžitě sankce.

58. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Správní orgán považuje jednání účastníka řízení v souvislosti s ustanovením § 38 písm. a), b) a d) přestupkového zákona za závažné. Jednou z nejzákladnějších povinností pojišťovacího zprostředkovatele ve vztahu k jeho zákazníkům a to proto, aby svým zákazníkům nezpůsobil jakoukoli škodu v souvislosti se sjednáním pojistné smlouvy, je vyhotovit záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným pojištěním, doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění a to včetně vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik. Co se týče účastníka řízení, ten uzavřel v období od 1. 2. 2019 do dne zahájení kontroly více než 85 tis. pojistných smluv, tedy by měl věnovat náležitou pozornost na plnění požadavků stanovených zákonem na jeho povinnosti vůči zákazníkům resp. pravidla jednání vůči zákazníkům, tak aby zajistil naplnění povinnosti jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 71 ZDPZ. Účelem záznamu z jednání je především ochrana zákazníka. Vysvětlení dopadů sjednání je důležitým prvkem v rámci komunikace se zákazníkem, neboť jsou mu tímto způsobem předány relevantní informace nutné pro vlastní posouzení sjednání či změny pojištění. Nevysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka je ze strany ČNB dlouhodobě považováno za závažné porušení právních předpisů.

59. K problematice ustanovení § 38 písm. c) přestupkového zákona Česká národní banka

uvádí, že účastník řízení se dopustil vytýkaného jednání tím, že nevysvětlil zákazníkům dopady sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik. Účastník řízení se tak dopustil protiprávního jednání omisivně. Dále Česká národní banka vzhledem k charakteru účastníka řízení neponechala stranou faktor uvedený v ustanovení § 38 písm. f) přestupkového zákona, když účastník řízení vytvořil protiprávní stav, který udržoval po dobu nejméně rok a půl. Ve vztahu k ustanovení § 38 písm. g) přestupkového zákona se pak jednalo o vícero útoků, když vůbec nezaznamenal ve 28 případech v záznamu z jednání vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik.

60. Další nedostatky související s ustanovením § 78 odst. 1 resp. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění byly shledány jak ve vztahu k informacím obsahujícím finanční situaci zákazníka či právním vztahům zákazníka týkající se dalších produktů finančního trhu, kdy účastník řízení má povinnost poskytnout radu zákazníkovi v souvislosti se sjednáním či změnou rezervotvorného pojištění na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, dále rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu. Dále je pak povinen účastník řízení jako pojišťovací zprostředkovatel poskytnout zákazníkům v případě rezervotvorného pojištění prohlášení o vhodnosti. Celý proces jednání účastníka řízení se zákazníky včetně všech zákonem stanovených dokumentů při distribuci pojištění je pak nutno řádně zaznamenávat přímo v záznamu z jednání při jednání se zákazníkem a zákazníkovi tyto dokumenty včetně záznamu z jednání taktéž předat tak, aby bylo možno rekonstruovat rozhodovací proces při jednání účastníka řízení se zákazníkem s ohledem na dodržování povinnosti distribuovat pojištění s odbornou péčí.

61. Na základě příslušných ustanovení ZDPZ, ZSÚ a ZDPS správní orgán shledal taktéž nedostatek spočívající v neoznámení změny členů statutárního orgánu účastníka řízení, kdy nahlášení nových členů představenstva resp. statutárního orgánu je pro ČNB zásadní v souvislosti s posouzením podmínek pro udělení oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele dle uvedených tří zákonů.

62. V souladu s ustanovením § 21 odst. 1 AML zákona ve spojení s příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 67/2018 Sb. účastník řízení nezavedl a neuplatňoval odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, když nevypracoval hodnotící zprávu nejméně jednou za 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců ani ji neprojednal statutárním orgánem a dozorčí radou do konce čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po konci období, za které byla zpracována, což lze považovat za taktéž velmi závažné jednání.

63. Dále pak povinnost účastníka řízení dle AML zákona proškolit své zaměstnance, kteří se mohou při výkonu své pracovní činnosti setkat s podezřelými obchody resp. osoby, které se na předmětu činnosti povinné osoby podílejí na základě jiné než pracovní smlouvy, pokud se tyto osoby mohou při výkonu své činnosti setkat s podezřelými obchody, je zásadní povinností, která má vést k AML zákonem sledovanému cíli a to je prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Jenom jejím splněním může účastník řízení zabránit tomu, aby podezřelý obchod zůstal neodhalen a nebyl následně oznámen resp. byl proveden, tak jak předpokládá AML zákon.

64. K povaze a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, jsou primárně zájem na dodržování pravidel jednání osob, tj. dodržování podmínek výkonu činnosti, zejména tedy osob, které jednají za samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru a samostatného zprostředkovatele dle zákona o distribuci pojištění a zajištění, a dále správní orgán uvádí, že zákonem chráněným zájmem je čestné jednání a zohledňování práv a zájmů spotřebitele.

65. Účastník řízení porušil několik povinností stanovených zákonem o distribuci pojištění a zajištění, zákonem o spotřebitelském úvěru, zákonem o doplňkovém penzijním spoření a AML zákonem, které naplnily znaky několika přestupků, jedná se tak o vícečinný souběh nestejnorodý (v případě přestupku ad (iv) pak jde o jednočinný souběh nestejnorodý, tedy že účastník jedním jednáním naplnil skutkové podstaty více přestupků). Česká národní banka přihlíží k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti.

66. V projednávaném případě se jedná o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá.

67. Správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že účastníku řízení již byla dvakrát Českou národní bankou uložena sankce<sup>41</sup>, přičemž ve dvou výše popsanych případech se jedná o opakované porušení. Za obdobný nedostatek (přestupek ad (iv)) byla účastníku řízení udělena rozhodnutím, sp. zn. Sp/2015/119/573, ze dne 13. 5. 2015 pokuta ve výši 25 tis. Kč, kdy kontrolou provedenou v roce 2014 bylo mj. zjištěno, že v Registru ČNB měl účastník řízení zapsány 2 členy představenstva (tj. členy statutárního orgánu), aniž by tyto osoby byly zapsány v obchodním rejstříku, a zároveň v obchodním rejstříku byly zapsány jako členové představenstva 3 osoby, které však účastník řízení v Registru ČNB zapsány neměl. A v případě neproškolení osob VZ (přestupek ad (v)) byla účastníku řízení příkazem, sp. zn. Sp/2018/382/573, ze dne 7. 1. 2019 udělena pokuta ve výši 400 tis. Kč, kdy kontrolou provedenou v roce 2018 bylo mj. zjištěno, že v období od 1. 1. 2016 do 9. 3. 2018 účastník řízení nezajistil proškolení 13 VZ v oblasti AML.

68. Správní orgán také přihlédl jako k polehčující okolnosti, že účastník řízení v průběhu kontroly Českou národní bankou deklaroval odstranění některých z vytýkaných nedostatků.

69. Správní orgán je přesvědčen, že s ohledem na represivní funkci sankce a generální prevenci je na místě uložit účastníku řízení za vytýkaná jednání peněžitou sankci tak, aby dala ostatním účastníkům trhu na vědomí, že vytýkaná jednání považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynucováno.

70. Správní orgán zároveň přihlédl k majetkovým poměrům, které vyplývají z konsolidovaných účetních závěrek účastníka řízení uveřejněných v obchodním rejstříku. K 31.12.2019 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 93 654 tis. Kč a zisk 6 917 tis. Kč.

71. Správní orgán s přihlédnutím k výše uvedeným skutkovým okolnostem považuje ukládanou pokutu ve výši 500 000 Kč za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného

---

<sup>41</sup> Viz [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2015\\_00119\\_CNB\\_573.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2015_00119_CNB_573.pdf)

a dále rozhodnutí č.j. 2019 / 262 / 570 ze dne 7.1.2019, které nabylo právní moci dne 16.1.2019 a kterým byla účastníku uložena pokuta ve výši 400 tis. Kč za porušení AML zákona.

pochybení. Vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení není uložena sankce likvidační.

72. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v posuzovaném případě považuje skutková zjištění za dostatečná.

73. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky