

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2021/87717/570 ze dne 27. srpna 2021, sp.zn. Sp/2020/4337/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 27. srpna 2021
Č.j.: 2021/87717/570
Ke sp.zn. Sp/2020/437/573
Počet stran: 15

R O Z H O D N U T Í

Česká národní banka (dále též „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“ nebo „ZISIF“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s MSc. Jurajem Krúpou, nar. 23.11.1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11, Slovenská republika takto:

A.

MSc. Juraj Krúpa, nar. 23.11.1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11, Slovenská republika, byl shledán vinným, že úmyslně po zvolení do funkce člena představenstva dne 30.11.2020 jako vedoucí osoby akciové společnosti Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., IČO 28470729, se sídlem Praha 4 - Nusle, Doudlebská 1699/5, PSČ 140 00 započal dne 1.12.2020 bez předchozího souhlasu České národní banky tuto funkci fakticky vykonávat, tzn. začal akciovou společnost řídit, zastupovat navenek a přijímat za ni rozhodnutí, a to až do dne 18.1.2021, kdy z funkce člena představenstva odstoupil;

t e d y p o r u š i l

povinnost vyplývající z ustanovení § 515 zákona o investičních společnostech a investičních fondech;

č í m ž s e d o p u s t í l

přestupku podle ustanovení § 618 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a investičních fondech;

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 618 odst. 6 písm. a) zákona o investičních společnostech a investičních fondech pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro

hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B.

MSc. Juraji Krúpovi, nar. 23.11.1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11, Slovenská republika, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. MSc. Juraj Krúpa, nar. 23.11.1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11, Slovenská republika (dále jen „účastník řízení“) byl zapsán od 12.7.2019 do 29.4.2021 v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 14729 jako člen dozorčí rady akciové společnosti Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., IČO 28470729, se sídlem Praha 4 - Nusle, Doudlebská 1699/5, PSČ 14000 s předmětem podnikání činnost fondu kvalifikovaných investorů dle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech¹.
2. Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., IČO 28470729, se sídlem Praha 4 - Nusle, Doudlebská 1699/5, PSČ 14000 (dále jen „Fond“) je fondem kvalifikovaných investorů s povolením k činnosti samosprávného investičního fondu ode dne 19.8.2013.

Průběh správního řízení

3. Správní orgán zahájil s účastníkem řízení řízení pod sp. zn. Sp/2020/437/573 dne 14.1.2020, a to doručením „Oznámení o zahájení řízení z moci úřední“ ze dne 12.1.2020, č.j. 2021/3037/570² (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“). Řízení bylo zahájeno pro podezření z porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 515 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, tedy faktického výkonu funkce člena představenstva jako vedoucí osoby Fondu účastníkem řízení ode dne 1.12.2020, a to bez předchozího souhlasu České národní banky, tedy ze spáchání přestupku podle ustanovení § 618 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a investičních fondech.
4. Dne 12.1.2021 vydal správní orgán podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu rozhodnutí o předběžném opatření ze dne 12.1.2021, č.j. 2021/3056/570 (dále jen „Rozhodnutí o předběžném opatření“), kterým účastníku řízení uložil, aby počínaje okamžikem doručení tohoto Rozhodnutí o předběžném opatření nevykonával funkci člena představenstva Fondu. Účelem Rozhodnutí o předběžném opatření byl zákaz

¹ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=353160&typ=UPLNY>

² Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 39 - 41

výkonu funkce, aby nemohlo dojít k porušení práv a právem chráněných zájmů investorů Fondu, neboť účastník řízení neabsolvoval standardní a zákonem vyžadovaný proces získání předchozího souhlasu České národní banky. Správní orgán prvního stupně Rozhodnutím o předběžném opatření zatímne upravil poměry účastníka řízení tak, aby nevykonával činnost, ke které nemá předchozí souhlas České národní banky.

5. Dne 19.1.2021 účastník řízení oznámil správnímu orgánu přípisem ze dne 18.1.2021 „*Oznámení podle § 467 zákona č. 240/2013 Sb. – nemožnost uskutečňování plateb, nemožnost hrazení peněžitých závazků, nemožnost činění úkonů obecné prevenční povinnosti*“³, že v důsledku Rozhodnutí o předběžném opatření nemůže Fond plnit základní povinnosti, jako je vyplacení odměny administrátorovi a depozitáři Fondu, zaplacení sociálního a zdravotního pojištění, zaplacení za služby mobilního telefonu, zaplacení odměny za zabezpečení IT systému Fondu, zaplacení odměny za výkon funkce, zaplacení jistiny a úrokového výnosu majitelům dluhopisů a další povinnosti v přípisu uvedené.
6. Dne 19.1.2021 obdržela Česká národní banka oznámení Fondu o odstoupení účastníka řízení z funkce člena představenstva⁴. V souvislosti s tímto odstoupením správní orgán vyzval Fond k doložení data, od kterého je odstoupení účastníka řízení účinné, neboť z oznámení o odstoupení nevyplývalo, k jakému dni mělo dojít k zániku členství účastníka řízení v představenstvu Fondu.
7. Správní orgán odpověděl na shora uvedený přípis účastníka řízení v odst. 5 dne 22.1.2021⁵. V rámci své odpovědi mj. uvedl, že Rozhodnutí o předběžném opatření, bylo ze strany ČNB jediným možným opatřením, neboť právě ČNB je povinna v souladu se zákonem č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů ve spojení se zákonem o investičních společnostech a investičních fondech činit opatření k předcházení porušování zákonů a jeho porušení trestat a dále, že Rozhodnutí o předběžném opatření tak nemůže být příčinou nemožnosti uskutečňování plateb, hrazení peněžitých závazků a činění úkonů obecné prevenční povinnosti Fondu.
8. Dne 27.1.2021 podal účastník řízení v zákonné lhůtě proti rozhodnutí o předběžném opatření rozklad, č.j. 2019/90571/570 (dále jen „Rozklad“).⁶
9. Dne 28.1.2021 účastník řízení doručil správnímu orgánu „*Vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení*“,“⁷ ve kterém tvrdí, že byl zvolen členem statutárního orgánu výlučně za účelem odvrácení hrozící újmy.
10. K datu účinnosti odstoupení účastníka řízení z funkce člena představenstva se účastník řízení vyjádřil přípisem ze dne 8.2.2021, č.j. 2021/14930/570⁸.
11. Dne 8.2.2021 požádal Fond správní orgán o stanovisko ve věci výplaty dluhopisů v souladu s emisními podmínkami s provedenou autorizací účastníkem řízení, který je

³ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 44 – 46 včetně doručenky

⁴ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 84

⁵ „*Vyjádření k obdrženímu oznámení*“ - správní spis, sp. zn. Sp 2020/437/573 na č.l. 47 – 48 včetně doručenky

⁶ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 50 - 57

⁷ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 61 - 68

⁸ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l.160 – 162 včetně doručenky

zmocněnou osobou pro autorizaci plateb v bance (vždy společně s Ing. Vančurou), přičemž bez autorizace obou zmocněných osob není možno provádět bezhotovostní platby z účtu Fondu, současně není možno provést změnu zmocněné osoby, neboť ke změně je nezbytné jednání dvou členů představenstva Fondu.

12. Správní orgán odpověděl na shora uvedený dotaz přípisem ze dne 24.2.2021, č.j. 2021/20860/570⁹ s tím, že odkázal na své sdělení ze dne 10.2.2021, č.j. 2021/15690/570, ve kterém Fondu sdělil, že rozhodnutím o předběžném opatření je účastníku řízení uloženo omezení, které se vztahuje pouze na výkon funkce člena představenstva, pokud jsou platby Fondu prováděny k tomu zmocněnými osobami bez ohledu na to, jakou konkrétní funkci ve Fondu zastávají, nevztahuje se na tyto platby Rozhodnutí o předběžném opatření a pokud jde tedy o výplatu splátek jistin a úroků emise dluhopisů (ISIN CZ0003518482), která bude autorizována zmocněnými osobami a současně se jedná o povinnou platbu Fondu, nebude provedení této výplaty dluhopisů považováno ze strany České národní banky za rozpor s Rozhodnutím o předběžném opatření.
13. Přípisem „*Oznámení budoucí změny - § 467 zákona č. 240/2013 Sb.*“, ze dne 5.3.2021¹⁰ Fond oznámil správnímu orgánu, že ke dni 22.3.2021 odstupuje z funkce člena představenstva Ing. Mojmír Vančura, a to s ohledem na svůj zdravotní stav (dne 23.3.2021 měl nastupovat do IKEM k závažnému operačnímu úkonu, který vyžaduje dlouhodobou rekonvalescenci). Obsahem tohoto přípisu bylo rovněž sdělení, že v rozhodování per rollam o volbě dalšího člena dozorčí rady akcionáři na rozhodování zcela rezignovali.
14. Fond současně oznámil správnímu orgánu přípisem ze dne 5.3.2021 „*Oznámení - § 467 zákona č. 240/2013 Sb.*“¹¹, že dne 4.3.2021 byl vyhotoven notářský zápis, návrh rozhodnutí per rollam o zrušení Fondu a jeho vstupu do likvidace ke dni 1.6.2021.
15. Dne 18.3.2021 bankovní rada České národní banky rozhodla podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance o zrušení rozhodnutí o předběžném opatření¹², aniž by současně zastavovala jakékoliv řízení, neboť rozhodnutí o předběžném opatření samotnému řízení nepředchází a pro zastavení řízení o přestupku vedeného s účastníkem řízení není důvod.
16. Správní orgán přípisem „*Předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*“ ze dne 25.3.2021¹³, č.j. 2021/31989/570, doručeným účastníkovi řízení dne 8.4.2021, informoval účastníka řízení o možnosti seznámit se se správním spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a sice do deseti pracovních dnů od doručení tohoto přípisu a současně jej vyzval k doložení daňových přiznání za roky 2018, 2019 a ev. 2020, pokud je již má k dispozici.
17. V návaznosti na doručení shora uvedeného přípisu správního orgánu doručil účastník řízení správnímu orgánu dne 15.4.2021 přípis „*Žádost o poskytnutí lhůty k nahlédnutí do*

⁹ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 176 – 178 včetně doručenky

¹⁰ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 180 – 181 včetně doručenky

¹¹ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 182 – 183 včetně doručenky

¹² Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 189 - 193

¹³ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 187 - 188

spisu s ohledem na epidemiologickou situaci a trvalý pobyt účastníka řízení“ ze dne 9.4.2021¹⁴, ve kterém konstatuje, že správní orgán hodlá rozhodnout bez umožnění se účastníku řízení k věci ústně vyjádřit a současně žádá o stanovení lhůty k nahlédnutí do spisu min. v délce 20 pracovních dnů.

18. Správní orgán žádosti účastníka řízení vyhověl a přípisem „Sdělení k žádosti o prodloužení lhůty k vyjádření ve správním řízení“ ze dne 20.4.2021, č.j. 2021/41842/570¹⁵ stanovil lhůtu k nahlédnutí do spisu 20 pracovních dnů od doručení tohoto přípisu správního orgánu. Správní orgán účastníka řízení současně vyzval, aby ve lhůtě dvaceti pracovních dnů od doručení tohoto sdělení doplnil důvody pro nezbytnost nařízení ústního jednání a poučil jej, že řízení je ovládáno principem neveřejnosti a písemnosti, a proto správní orgán nařídí podle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Z podání účastníka řízení přitom nevyplývalo, z jakých důvodů žádá o konání ústního jednání a současně nezmiňoval kvalifikované důvody, proč nelze pro jeho vyjádření využít standardní písemnou formu.
19. K majetkovým poměrům se účastník řízení vyjádřil přípisem „Sdělení“ ze dne 19.4.2021¹⁶, ve kterém uvádí, že jako fyzická osoba daňová příznání nepodává a z Fondu pobíral jako člen dozorčí rady v době výkonu této funkce pouze valnou hromadou schválenou odměnu v čisté výši v rozmezí cca 39.000,- Kč – 41.850,- Kč, což mu pokrývalo náklady na ubytování a cestovné, které účastníkovi řízení dle jeho vyjádření Fond nikdy nehradil a veškeré náklady spojené s účastí na výkonu funkce dozorčí rady si hradil sám.
20. Dne 11.5.2021 účastník řízení telefonicky a následně e-mailem, č.j. 2021/49164/570¹⁷ požádal o další prodloužení lhůty s ohledem na nemožnost vycestovat do České republiky a s ohledem na opatření související s Covid – 19.
21. Správní orgán účastníkovi řízení vyhověl a účastník řízení využil svého práva seznámit se se správním spisem dne 19.5.2021.¹⁸

Relevantní právní úprava

22. Podle ustanovení § 624 odst. 1 zákona o investičních společnostech a investičních fondech se vedoucí osobou pro účely tohoto zákona rozumí statutární orgán, člen statutárního orgánu, ředitel právnické osoby nebo osoba, která jiným způsobem skutečně řídí činnost právnické osoby. Je-li statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu právnická osoba, vedoucí osobou se rozumí fyzická osoba, která je touto právnickou osobou zmocněna, aby jí ve statutárním orgánu zastupovala.
23. Podle ustanovení § 515 zákona o investičních společnostech a fondech vedoucí osoba investiční společnosti, samosprávného investičního fondu, zahraniční osoby s povolením podle § 481 a hlavního administrátora a osoba vykonávající funkci podle § 21 odst. 5, jakož i fyzická osoba, která je zmocněna právnickou osobou, jež je individuálním

¹⁴ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 195 - 196

¹⁵ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 197 - 198

¹⁶ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 201

¹⁷ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 202

¹⁸ Správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 205 - 213

statutárním orgánem investičního fondu, aby ji ve statutárním orgánu tohoto investičního fondu zastupovala, jestliže není členem statutárního orgánu nebo jinou vedoucí osobou této právnické osoby a nemá předchozí souhlas České národní banky podle této hlavy, musí mít k výkonu své funkce předchozí souhlas České národní banky.

24. Podle § 618 odst. 1 písm. i) ZISIF se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že vykonává funkci vedoucí osoby v rozporu s § 515 ZISIF.
25. Podle § 618 odst. 6 ZISIF lze fyzické osobě za přestupek podle odstavce 1 uložit pokutu do 150 000 000 Kč.

Popis skutkových okolností – zjištění správního orgánu

26. Fond dne 1.12.2020 oznámil přípisem¹⁹ správnímu orgánu, že dne 30.11.2020 proběhlo zasedání dozorčí rady Fondu za účasti notáře, na kterém byla projednána „absence aktivního jednání“ předsedy představenstva Mgr. Petera Janigy.
27. Na shora uvedeném zasedání odstoupil účastník řízení z funkce člena dozorčí rady, s účinností ke dni 30.11.2020.
28. Následně dozorčí rada Fondu v souladu s čl. 17 odst. 3 Stanov akciové společnosti investičního fondu kvalifikovaných investorů (dále jen „Stanovy“) jednomyslně zvolila účastníka řízení členem představenstva Fondu.
29. Dle čl. 17 odst. 2 Stanov²⁰ má mít Fond tři členy představenstva.
30. Od 11.5.2017 (tj. více než 3 roky) má Fond pouze dva členy představenstva (Mgr. Petera Janigu a Ing. Mojžíra Vančuru)²¹, přičemž do dne vydání tohoto rozhodnutí nebylo zajištěno, aby bylo představenstvo plně obsazeno třemi členy předem schválenými správním orgánem jako vedoucími osobami ve smyslu § 515 ZISIF.
31. Dle čl. 26 Stanov má být Fond při jednání a podepisování za společnost zastoupen vždy dvěma členy představenstva. K přijímání rozhodnutí představenstva je dle čl. 19 odst. 3 a 4 Stanov třeba nadpoloviční většiny členů.
32. Dne 22.7.2020 oznámil předseda představenstva Mgr. Peter Janiga dozorčí radě a compliance Fondu střet zájmů v souvislosti s vymáháním splatných pohledávek Fondu. V průběhu následného řešení postupu při řešení vzniklého střetu zájmů došlo uvnitř Fondu k sporům, v důsledku kterých Mgr. Peter Janiga dne 18.8.2020 učinil jednání nazvané „Odstúpenie z funkcie predsedu predstavenstva“. Mezi Mgr. Janigou a dozorčí radou Fondu (podle Stanov volí a odvolává členy představenstva) vznikl spor, zda Mgr. Janiga ukončil platně funkci člena představenstva ve Fondu nebo zda dle stanoviska, které oficiálně prezentuje Fond (resp. dozorčí rada), odstoupil pouze z funkce předsedy představenstva. Z šetření provedených správním orgánem bylo zjištěno, že Mgr. Janiga ve Fondu již fakticky žádnou činnost nevykonává, resp. ve funkci člena představenstva je

¹⁹ Správní spis sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 1-2

²⁰ Správní spis sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 37

²¹ Výpis z obchodníku rejstříku ke dni 15.12.2020 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=353160&typ=PLATNY>

nečinný. V představenstvu Fondu tak až do 30.11.2020 vykonával činnost pouze jediný člen představenstva, Ing. Mojmír Vančura.

33. Dne 10.9.2020 bylo ČNB zahájeno správní řízení ve věci žádosti o udělení předchozího souhlasu pro výkon funkce vedoucí osoby Fondu podle § 515 ZISIF [REDAKCE]. Rozhodnutí ČNB, kterým byl souhlas udělen, nabylo právní moci dne 10.10.2020. [REDAKCE] se poté rozhodl funkci člena představenstva Fondu nepřijmout, což s konečnou platností Fond oznámil dne 19.10.2020.
34. Dne 30.11.2020 dozorčí rada zvolila do funkce člena představenstva Fondu účastníka řízení, který od 1.12.2020 začal funkci člena představenstva fakticky vykonávat.
35. Dne 24.11.2020 doručil Fond správnímu orgánu své vyjádření „*Předložení informací, vyjádření k přípisu ze dne 4. listopadu 2020*“²² k přípisu ČNB ze dne 4.11.2020, č.j. 2020/134206/CNB/650 „*Upozornění na zjištěné nedostatky a výzvu k předložení informací pro účely výkonu dohledu*“. V předmětném vyjádření Fond avizoval, že dozorčí rada Fondu projednala možnost řešení problematické situace v představenstvu (tedy nedostatek aktivních členů potřebných k přijímání rozhodnutí a zastupování Fondu) volbou účastníka řízení do funkce člena představenstva, který je v zájmu Fondu připraven nést následky sankčního řízení.
36. Správnímu orgánu byl následně doručen přípis Arca Capital CEE „*Oznámení změny - § 467 odst. 1 zákona č. 240/2013 Sb.*“ ze dne 1.12.2020²³ v rámci kterého mj. Fond správnímu orgánu sdělil, (cit.):
„*MSc. Juraj Krúpa na zasedání dozorčí rady ze dne 30.11.2020 přednesl svůj projev, kterým odstoupil z funkce dozorčí rady a požádal o schválení okamžiku zániku členství v dozorčí radě ke dni 30.11.2020. Dozorčí rada odstoupení MSc. Juraje Krúpy projednala a jednomyslně schválila okamžik zániku členství ke dni 30.11.2020. Dozorčí rada jednomyslně zvolila členem představenstva MSc. Juraje Krúpu nar. 23.11.1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11, Slovenská republika s účinností od 1.12.2020. Dozorčí rada vzala na vědomí, že MSc. Juraj Krúpa dne 30.11.2020 požádal Českou národní banku o udělení souhlasu k výkonu funkce vedoucí osoby.*“
37. Shora uvedený přípis ze dne 1.12.2020 je za Fond podepsán Ing. Mojmírem Vančurou, členem představenstva a účastníkem řízení, členem představenstva.
38. Z výše uvedeného je tak evidentní, že dozorčí rada zvolila účastníka řízení do představenstva Fondu, který tuto funkci přijal se záměrem okamžitého zahájení výkonu této funkce za účelem zajištění promptního zastupování Fondu, včetně jednání spadajících do řízení a obchodního vedení Fondu.
39. Účastník řízení ve funkci člena představenstva Fondu byl dále uváděn jako jednající člen představenstva vedle Ing. Mojmíra Vančury také na dalších přípisech Fondu doručených správnímu orgánu v době od 1.12.2020.²⁴

²² Správní spis sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 3-10

²³ Správní spis sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 1-2

²⁴ Správní spis Sp.zn. Sp/2020/437/573 na č. l. 11, 12, 29, 32 - 35

40. Ani ze žádosti účastníka řízení o předchozí souhlas k výkonu funkce ze dne 30.11.2020 (viz. odst. 55 tohoto rozhodnutí) nevyplyvá, že by zahájení výkonu funkce Juraje Krúpy mělo být odloženo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí České národní banky o udělení souhlasu. Jako předpokládané datum ustanovení do funkce bylo v žádosti uvedeno datum 30.11.2020.
41. V přípisu Fondu ze dne 24.11.2020 „*Předložení informací, vyjádření k přípisu ze dne 4. listopadu 2020*“ je konstatováno, že účastník řízení je připraven nést případné správní a sankční řízení, neboť ochrana investic investorů a práv Fondu, je nadřazena jeho zájmům.²⁵
42. Ačkoliv účastník řízení v rámci svého vyjádření odkazuje na přípis ze dne 24.11.2020²⁶, ve kterém jsou vyjmenovány konkrétní úkony, které by měly být realizovány, není možné ze strany správního orgánu akceptovat jednání člena představenstva bez předchozího souhlasu České národní banky, neboť právě správní orgán jako regulátor je tím subjektem, který dohlíží na soulad jednání subjektů kapitálového trhu s příslušnými zákony. Skutečnost, že se účastník řízení nechal zvolit do funkce člena představenstva a tuto funkci začal fakticky vykonávat je jednoznačným porušením ustanovení § 515 ZISIF bez dalšího.
43. Podle ustanovení § 515 ZISIF musí mít vedoucí osoba (viz § 624 odst. 1 ZISIF) samosprávného investičního fondu k výkonu své funkce předchozí souhlas České národní banky. Investiční fond musí disponovat nejen dvěma vedoucími osobami, ale dvěma vedoucími osobami, které jsou důvěryhodné a mají dostatečné znalosti a zkušenosti (viz § 21 odst. 2 ZISIF). Zákon o investičních společnostech a investičních fondech výslovně odkazuje na zkušenosti se správou majetku, na který je zaměřena investiční strategie investičního fondu, jakož i zkušenosti s výkonem činností nezbytných pro řádný výkon funkce (viz § 21 odst. 4 ZISIF). S ohledem na požadavek předchozího souhlasu České národní banky, přičemž předmětem posuzování Českou národní bankou je naplnění předpokladů pro řádný výkon funkce (tj. důvěryhodnost, znalosti a zkušenosti osoby), je zjevné, že bez souhlasu České národní banky nemůže fyzická osoba vykonávat funkci vedoucí osoby, tzn. ani člena představenstva investičního fondu. Důsledkem výkonu činnosti vedoucí osoby bez souhlasu České národní banky je naplnění skutkové podstaty přestupku fyzické osoby, tj. osoby, která vykonává funkci vedoucí osoby rozporně s ustanovením § 515 ZISIF, tedy přestupku podle ustanovení § 618 odst. 1 písm. i) téhož zákona.
44. Pokud jde o zajištění faktického provozu Fondu, provádění povinných plateb České správě sociálního zabezpečení, zdravotním pojišťovnám, DPH a dalších povinných odvodů, včetně provozních nákladů, k této problematice byla Česká národní banka dotázána členem představenstva společnosti Fondu, Ing. Mojmírem Vančurou prostřednictvím e-mailu ze dne 27.1.2021, ve kterém uvedl, že účastník řízení je jednou ze zmocněných osob pro autorizování všech plateb z bankovních účtů Fondu, přičemž je třeba, aby byly platby autorizované dvěma osobami společně. Na dotaz, zda Fond může hradit alespoň nejnutnější provozní náklady, odpověděl správní orgán dne 27.1.2021 taktéž e-mailem s tím, že poskytne stanovisko v co nejbližší možné době, přičemž současně konstatoval, že pokud jde o běžnou agendu Fondu, nutné úkony související

²⁵ Správní spis Sp.zn. Sp/2020/437/573 na č. l. 8

²⁶ „*Předložení informací, vyjádření k přípisu ze dne 4. listopadu 2020*“ – správní spis, sp. zn. Sp/2020/437/573 na č.l. 3 - 10

s hrazením provozních nákladů a závazků, jako jsou povinné odvody, nebude na toto jednání ze strany České národní banky nahlíženo jako na porušení předběžného opatření. Tento e-mail správní orgán prvního stupně potvrdil přípisem ze dne 10.2.2021, č. j. 2021/15690/570²⁷, ve kterém konstatoval, že napadeným rozhodnutím je účastníku řízení uloženo omezení, které se vztahuje pouze na výkon funkce člena představenstva. Pokud jsou platby prováděny k tomu zmocněnými osobami bez ohledu na to, jakou konkrétní funkci ve Fondu zastávají, nevztahuje se na tyto platby uložené předběžné opatření.

45. Dne 19.1.2021 Fond oznámil České národní bance informaci, že účastník řízení dne 18.1.2021 doručil dozorčí radě odstoupení z členství v představenstvu Fondu. Oznámení odstoupení člena představenstva bylo současně 21.1.2021 zveřejněno na webových stránkách Fondu²⁸. V oznámení na webových stránkách Fondu člen představenstva, Ing. Mojmir Vančura dále konstatuje, že účastník řízení nebude do okamžiku zániku členství v představenstvu přijímat žádná rozhodnutí ani jinak jednat jménem společnosti Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., pokud nebude rozhodnuto jinak.

Námítky účastníka řízení a jejich vypořádání správní orgánem

46. Účastník řízení se vyjádřil k oznámení o zahájení řízení z moci úřední, ze dne 12.1.2021, č.j. 2021/3037/570, když své vyjádření ze dne 27.1.2021, č.j. 2021/11317/570²⁹ staví na následující argumentaci:

a) Výkon funkce

- *Účastník řízení namítá, že přestupkem podle ustanovení § 618 odst. 1 písmeno i) ZISIF je faktický výkon vedoucí osoby v rozporu s § 515 avšak pouze za splnění podmínek neexistence okolností vylučujících odpovědnost za přestupek, přičemž účastník řízení byl zvolen členem statutárního orgánu výlučně za účelem odvrácení hrozící újmy, do žádné jiné funkce vedoucí osoby jmenován ani ustanoven nebyl.*
- *Účastník řízení prohlásil, že z funkce okamžitě odstoupí, pokud bude k dispozici nový vhodný kandidát. Česká národní banka byla informována o způsobu zajištění řádného fungování statutárního orgánu Fondu a odvrácení hrozící újmy předem a o skutečnostech, které je třeba v zájmu ochrany Fondu a odvrácení újmy Fondu neodkladně řešit.*
- *Účastník řízení měl zastupovat Fond pouze v soudních a správních řízeních a činit úkony k odvrácení újmy hrozící Fondu z neuplatnění práv v zákonných lhůtách, naopak neměl činit úkony týkající se faktického obhospodařování a administrace Fondu.*

²⁷ Dokument „Vyjádření k dotazu člena představenstva ze dne 27.1.2021 a k přípisu Fondu ze dne 25.1.2021“ ze dne 10. 2. 2021 na č.l. 166 - 168 včetně doručenky

²⁸ Viz: https://www.arcacapitalcee.com/content/uploads/2021/01/arca-capital-cee_vnitri-nformace_odstoupeni-juraj-krupa.pdf

²⁹ Správní spis Sp.zn. Sp/2020/437/573 na č. l. 61 – 71 včetně doručenky

b) Nemožnost řešení situace jinak

- Účastník řízení dále uvádí, že Česká republika se dlouhodobě nachází v nouzovém stavu s mimořádnými opatřeními, což zamezuje konání valné hromady Fondu.
- Slovenská republika (z níž pochází značné procento akcionářů Fondu) se dlouhodobě nachází v nouzovém stavu s mimořádnými opatřeními zamezujícími účast zahraničních akcionářů na valné hromadě Fondu.
- Ustanovení § 443 věta druhá zákona č. 90/2012 Sb., (jmenování chybějících členů soudem) je na samosprávný fond s ohledem na ustanovení § 515 ZISIF neaplikovatelné, aplikace by byla možná pouze za situace, že by soud měl k dispozici členy statutárního orgánu, kteří před vydáním rozhodnutí budou disponovat předchozím souhlasem České národní banky k výkonu funkce.
- Ze stejného důvodu účastník řízení spatřuje nemožnost ve jmenování opatrovníka soudem podle § 486 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění.
- Česká národní banka neshledala důvody k odnětí povolení k činnosti samosprávného investičního fondu; vlastní žádost účastníka řízení o odnětí povolení k činnosti nelze podat.
- Česká národní banka nezahájila žádné řízení o změně povolení.

Vyjádření správního orgánu k námitce účastníka řízení ad a) a ad b)

47. Správní orgán konstatuje, že výkon funkce člena představenstva bez předchozího souhlasu České národní banky považuje za protiprávní jednání bez dalšího. Pokud zákon něco přikazuje (povinnost vedoucí osoby mít souhlas České národní banky) a pro případ porušení upravuje přestupek a sankci, nemá správní orgán prvního stupně pro uplatnění diskrece prostor a s ohledem na zásadu proporcionality nemůže promíjet neplnění povinnosti stanovené zákonem, ať je jednání činěno za jakýmkoli účelem. V tomto směru nejde o okolnost vylučující protiprávnost ve smyslu § 24 přestupkového zákona.
48. Správní orgán dále konstatuje, že podle § 439 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, neurčí-li statuty jinak, má představenstvo 3 členy. Podle čl. 17 odst. 2 stanov Fondu má mít Fond tři členy představenstva. Od 11.5.2017 měl Fond pouze dva členy představenstva (Mgr. Petera Janígu a Ing. Mojmíra Vančuru), přičemž nezajistil, aby bylo představenstvo plně obsazeno třemi členy v souladu se stanovami. Fond měl tedy možnost vyřešit svou situaci ve vztahu k neúplnému představenstvu, včetně získání předchozího souhlasu České národní banky s výkonem funkce nové vedoucí osoby, po dostatečně dlouhou dobu a nemuselo tak dojít k porušení povinnosti uložené zákonem o investičních společnostech a investičních fondech účastníkem řízení.
49. Správní orgán má ze své činnosti, jakož i z dokumentů předložených účastníkem řízení, za prokázané, že Mgr. Peter Janíga činil projevy vůle k ukončení svého působení ve Fondu již během srpna 2020, přičemž bylo namístě, aby Fond, resp. jeho akcionáři tuto

situaci řešili již v tomto období. Takové řešení však nemůže spočívat v tom, že účastník řízení bez předchozího souhlasu České národní banky vykonává funkci člena, resp. v prosinci 2020 se dovolává nezbytnosti umožnění výkonu funkce z důvodu zajištění právního jednání za Fond.

c) Závěry Evropského orgánu pro bankovníctví

- Účastník řízení namítá, že se správní orgán neřídil Závěry Evropského orgánu pro bankovníctví (EBA).
- *Final report on the assesment of the suitability of members of the management body and key function holders under Directive 2013/36/EU and Directive 2014/65/EU připouští posouzení vhodnosti navrhovaných členů a členů vedoucího orgánu po jejich jmenování, pokud je takový postup řádně odůvodněn, zejména pokud by předchozí posouzení mohlo narušit řádné fungování vedoucího orgánu. Výkon funkce bez předchozího souhlasu České národní banky je podle závěrů EBA přípustěn k zajištění řádného fungování Fondu v nezbytném rozsahu a k jednání k odvrácení hrozící újmy.*
- *Podle závěrů EBA za narušení řádného fungování vedoucího orgánu je možno považovat ochromení představenstva Fondu právně jednat a dále účastník řízení odkazuje na bod 136 obecných pokynů EBA.*

Vyjádření správního orgánu k námitce účastníka řízení ad c)

50. Správní orgán odmítá tuto námitku účastníka řízení. Předmětné obecné pokyny byly vydány k posuzování vhodnosti v případě členů řídicího orgánu a držitelů klíčových funkcí podle směrnice 2013/36/EU³⁰ a směrnice 2014/65/EU.³¹ První ze směrnic se použije na úvěrové instituce, druhá na osoby upravené ve směrnici o trzích finančních nástrojů, nikoli tedy na samosprávný investiční fond podle ZISIF. Navíc jde v obecných pokynech o úpravu soft-law (nikoli o úpravu směrnice nebo přímo účinné evropské nařízení), která nemůže mít bez dalšího přednost před národními zákonnými pravidly (srov. v té souvislosti dikci § 537 ZISIF).
51. Účastník řízení nadto argumentuje účelově a mimo kontext obecných pokynů. Podle bodu 136 obecných pokynů totiž platí, že odchylně od bodu 135 může být posuzování individuální a kolektivní vhodnosti provedeno po jmenování člena v některém z těchto případů, u kterých instituce poskytne řádné odůvodnění: (a) akcionáři, vlastníci nebo členové instituce zvolí a jmenují členy vedoucího orgánu na valné hromadě akcionářů nebo na srovnatelné schůzi, která nebyla navržena institucí ani vedoucím orgánem, např. systém kandidátní listiny; (b) úplné posouzení vhodnosti před jmenováním člena by narušilo náležité fungování vedoucího orgánu, včetně v důsledku těchto situací: i. potřeba nahradit členy vznikne náhle nebo nečekaně, např. v důsledku úmrtí člena; a ii. člen je odvolán, protože již není vhodný.
52. Správní orgán považuje za zásadní odkaz na odchýlný postup oproti bodu 135 obecných pokynů, který upravuje, že nestanoví-li obecné pokyny jinak, vedoucí orgán ve

³⁰ Směrnice 2013/36/EU o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES.

³¹ Směrnice 2014/65/EU o trzích finančních nástrojů a o změně směrnic 2002/92/ES a 2011/61/EU.

své kontrolní funkci nebo výbor pro jmenování, pokud je zřízen, by měly zajistit, aby se posouzení individuální a kolektivní vhodnosti členů vedoucího orgánu uskutečnilo předtím, než dojde k jejich jmenování. Mohou spolupracovat s jinými výbory (např. výborem pro rizika a výborem pro audit) a vnitřními funkcemi (např. funkcí pro lidské zdroje, právní funkcí nebo kontrolní funkcí). Vedoucí orgán ve své kontrolní funkci by měl být odpovědný za stanovení konečných posouzení vhodnosti.

53. Podle správního orgánu je tedy zřejmé, že v případě obecných pokynů citovaných účastníkem řízení nejde o posuzování ze strany orgánu dohledu, ale ze strany vedoucího orgánu v kontrolní funkci, resp. výboru pro jmenování, což potvrzuje také nadpis hlavy VII obecných pokynů, kde jsou body 135 a 136 řazeny, tj. „Posuzování vhodnosti ze strany institucí“. Tedy účastníkem řízení citované pokyny se nepoužijí na posuzování ze strany orgánů dohledu.
54. Správní orgán současně upozorňuje, že výčet v bodu 136 není demonstrativní (uvozený slovem „zejména“) a že žádný z případů v bodu 136 u účastníka řízení nenastal, když v rozporu se stanovami představenstvo účastníka řízení není obsazeno a Mgr. Peter Janiga vyjádřil vůli nepůsobit ve Fondu v srpnu 2020, přičemž ke jmenování účastníka řízení došlo v listopadu 2020 s účinností od 1.12.2020.

d) Žádost o vydání souhlasu

- *Účastník řízení podal dne 30.11.2020, tj. před jmenováním do funkce Žádost o vydání souhlasu k výkonu funkce vedoucí osoby podle ustanovení § 515 ZISIF po předchozím projednání splnění odborné způsobilosti, znalostí a zkušeností s Českou národní bankou;*
- *Žádost o vydání souhlasu byla z vlastní iniciativy (nikoliv k výzvě České národní banky) doplněna podáním České národní banky dne 14.1.2021;*
- *s ohledem na postoj České národní banky vzal účastník řízení žádost zpět;*
- *účastník řízení dále v souvislosti s touto skutečností odkazuje na rozklad ze dne 27.1.2021 podaný proti rozhodnutí České národní banky o předběžném opatření, ve kterém uvádí, že správní orgán k podané Žádosti nepřihlédl a tuto okolnost nehodnotil a v době od 30.11.2020 do 12.1.2021 (datum vydání rozhodnutí o předběžném opatření) nebyl vyzván k doplnění Žádosti ani nebyl vyzván k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a Česká národní banka ve lhůtě 30 dnů o Žádosti účastníka řízení nerozhodla, přičemž žádost byla úplná a účastník řízení splňoval podmínky pro udělení souhlasu dle běžné rozhodovací praxe České národní banky.*

Vyjádření správního orgánu k námitce účastníka řízení ad d)

55. K námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení podal žádost o udělení předchozího souhlasu k výkonu funkce vedoucí osoby investiční společnosti podle § 515 ZISIF (dále jen „Žádost“) dne 30.11.2020, přičemž ji vzal zpět dne 18.1.2021 po zahájení přestupkového řízení. S ohledem na tuto skutečnost muselo být řízení o udělení souhlasu zastaveno. Správní orgán v této souvislosti dále odmítá jako účelové tvrzení účastníka řízení, že jeho žádost byla úplná a že nebyl vyzván k doplnění

žádosti. Správní orgán prvního stupně jej totiž vzhledem k chybějícím podkladům vyzval bezprostředně po podání žádosti (dne 1.12.2020) k doplnění žádosti, což účastník řízení učinil dne 10.12.2020. Téhož dne byl účastníkovi řízení správním orgánem prvního stupně vyměřen poplatek, který účastník řízení při podání žádosti nezaplatil. Správní orgán současně odmítá také úvahy účastníka řízení o aplikaci pořádkové lhůty 30 dnů podle správního řádu pro vydání předchozího souhlasu, a to s odkazem na text ustanovení § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu, na což byl účastník řízení upozorněn ze strany správního orgánu prvního stupně dne 1.12.2020.

56. **V návaznosti na shora uvedené správní orgán uzavírá, že námitky účastníka řízení jsou nedůvodné a současně konstatuje, že účastník řízení úmyslně po přijetí funkce člena představenstva dne 30.11.2020 jako vedoucí osoby akciové společnosti Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., IČO 28470729, se sídlem Praha 4 - Nusle, Doudlebská 1699/5, PSČ 140 00 porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 515 zákona o investičních společnostech a investičních fondech tím, že započal dne 1.12.2020 bez předchozího souhlasu České národní banky tuto funkci fakticky vykonávat, tzn. začal akciovou společnost řídit, zastupovat navenek a přijímat za ni rozhodnutí, a to až do dne 18.1.2021, kdy z funkce člena představenstva odstoupil.**
57. **Shora popsaným jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 618 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a investičních fondech.**

Odůvodnění pokuty

58. Podle § 618 odst. 6 písm. a) ZISIF lze fyzické osobě za přestupek podle odstavce 1 uložit pokutu do 150 000 000 Kč.
59. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)³² a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu)³³. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Závažnost přestupku je (mimo níže uvedená hlediska) patrná i z vymezení v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech, kde zákonodárce stanovil jako horní hranici za spáchání přestupku podle § 618 odst. 1 písm. i) zákona o investičních společnostech a investičních fondech výše uvedenou pokutu 150 000 000 Kč. Přestupkový zákon je procesní úprava, pod kterou spadá množství hmotně právních úprav a tedy rozsáhlý počet skutkových podstat, od drobných dopravních přestupků³⁴ až po kvalifikované přestupky z finančního sektoru. Je tedy nutno na alternativy a modifikace, které umožňuje přestupkový zákon, také v tomto ohledu nahlížet. Přestupek, projednávaný v tomto řízení, se řadí do skupiny typově závažnějších protiprávních jednání, když s ním zákonodárce spojuje tak vysokou potenciální sankci. Proto nelze vyřešit protiprávní jednání pouhým napomenutím a jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení pokuty. Správní orgán neukládá v tomto

³² Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

³³ Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

³⁴ K tomu srov. např. přestupek řízení motorového vozidla za současné manipulace s telefonním přístrojem dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, za který lze uložit dle § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona pokutu od 1 500 Kč do 2 500 Kč.

řízení pokutu podle ustanovení § 618 odst. 6 písm. b) ZISIF, neboť neoprávněný prospěch účastníka řízení nebyl zjištěn.

60. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
61. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku. **Objektem přestupku** účastníka řízení, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je primárně zájem na řádném výkonu činnosti vedoucí osoby investičního fondu. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku** správní orgán konstatuje, že účastník řízení spáchal přestupek konáním, neboť účastník řízení konal v rozporu s platným a účinným právním předpisem, když začal aktivně vykonávat funkci vedoucí osoby, člena představenstva, aniž by měl předchozí souhlas České národní banky. V daném případě bylo konání účastníka řízení **úmyslné**, když účastník řízení o povinnosti mít předchozí souhlas s výkonem funkce věděl a s porušením této povinnosti byl srozuměn.
62. Jako **okolnost polehčující** správní orgán hodnotí jednak skutečnost, že účastník řízení doposud nespáchal žádný přestupek, je tedy ve správním řízení sankčního charakteru řešen správním orgánem poprvé a dále pak skutečnost, že dle obdržené informace ode dne 18.1.2021 sám přestal aktivně funkci člena představenstva vykonávat.
63. Správní orgán při stanovování výše pokuty přihlédl i k **majetkovým poměrům** účastníka řízení, a to tak, jak je deklaroval sám účastník řízení ve svém přípisu ze dne 19.4.2021 „*Sdělení*“, ve kterém uvádí, že jako fyzická osoba daňová příznání nepodává a z Fondu pobíral jako člen dozorčí rady v době výkonu této funkce tj. v období od 28.6.2019 až do 30.11.2020 (viz dále) pouze valnou hromadou schválenou odměnu v čisté výši v rozmezí cca 39 000 Kč – 41 850 Kč, což mu pokrývalo náklady na ubytování a cestovné, které účastníkovi řízení dle jeho vyjádření Fond nikdy nehradil a veškeré náklady spojené s účastí na výkonu funkce dozorčí rady si hradil sám. Vzhledem ke skutečnosti, že dle obchodního rejstříku³⁵ je dnem vzniku členství účastníka řízení v dozorčí radě 28.6.2019 a den zániku členství 30.11.2020, pobíral účastník řízení uvedenou odměnu po dobu 17 měsíců. S ohledem na tvrzení účastníka řízení, že uvedená odměna pokrývala jen náklady na ubytování a cestovné, je zřejmé, že účastník řízení měl i další příjmy, ze kterých hradil své životní náklady. Po zhodnocení majetkových poměrů účastníka řízení dospěl správní orgán k závěru, že pokuta ukládaná tímto rozhodnutím není pro účastníka řízení nikterak likvidační a její uhrazení by účastníkovi řízení nemělo činit větší potíže.
64. Po zvážení všech shora uvedených hledisek tedy správní orgán vyměřil pokutu ve výši 100 000 Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých). Takto vyměřená pokuta je při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, avšak správní orgán ji má za dostatečně citelnou, aby měla preventivní i represivní účinek. Takto vyměřená pokuta je zároveň adekvátní intenzitě zjištěného pochybení a současně poskytuje prostor pro své případné zvýšení

³⁵ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=353160&typ=UPLNY>

v případě, že by účastník řízení nadále porušoval povinnost stanovenou zákonem o investičních společnostech a investičních fondech.

B.

ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁKLADECH ŘÍZENÍ

65. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
66. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 a § 83 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení

v z. Mgr. Ing. Tomáš Růžička
Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2021/124367/CNB/110 ze dne 9. prosince 2021, sp.zn. Sp/2020/437/573**

V Praze dne 9. prosince 2021

Č. j.: 2021/124367/CNB/110

Počet stran: 8

Vypraveno dne: 10. prosince 2021

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 13. 9. 2021 MSc. Jurajem Krúpou, nar. 23. 11. 1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11, Slovenská republika, rozhodnutí České národní banky č. j. 2021/87717/570 ze dne 27. 8. 2021, sp. zn. Sp/2020/437/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad MSc. Juraje Krúpy, nar. 23. 11. 1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2021/87717/570 ze dne 27. 8. 2021 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 14. 1. 2021 s panem MSc. Jurajem Krúpou, nar. 23. listopadu 1992, bytem Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 7369/11 (dále „účastník řízení“) doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 2021/3037/570 ze dne 12. 1. 2021 (dále „oznámení o zahájení řízení“) řízení ve věci podezření, že vykonává bez předchozího souhlasu České národní banky funkci člena představenstva – vedoucí osoby, a to ve společnosti Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., IČO 28470729, se sídlem Praha 4 – Nusle, Doudlebská 1699/5, PSČ 140 00 (dále „Arca Capital CEE“ nebo „Fond“). Tímto jednáním se mohl účastník řízení dopustit porušení povinnosti podle § 515 zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“ nebo „ZISIF“), a dopustit se tak přestupku podle § 618 odst. 1 písm. i) ZISIF.

[2.] Dne 12. 1. 2021, tj. ve stejný den jako oznámení o zahájení řízení, vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí o předběžném opatření č. j. 2021/3056/570, které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 14. 1. 2021 (dále „rozhodnutí o předběžném opatření“) a kterým bylo podle § 61 odst. 1 správního řádu účastníkovi řízení uloženo, aby počínaje okamžikem doručení tohoto rozhodnutí nevykonával funkci člena představenstva společnosti Arca Capital CEE.

[3.] Proti rozhodnutí o předběžném opatření podal účastník řízení v zákonné 15denní lhůtě dne 27. 1. 2021 včasný rozklad, ve kterém navrhl, aby bylo toto rozhodnutí zrušeno, a to pro rozpor s právními předpisy a protože je nesprávné a nepřezkoumatelné. Rozkladu účastníka řízení bankovní rada rozhodnutím č. j. 2021/029193/CNB/110 ze dne 18. 3. 2021

vyhověla a rozhodnutí o předběžném opatření zrušila, řízení však nezastavila a správní orgán prvního stupně v něm pokračoval.

[4.] Dne 27. 8. 2021 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2021/87717/570 (dále „napadené rozhodnutí“), které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 30. 8. 2021.

[5.] Výrokem A. napadeného rozhodnutí byl účastník řízení shledán vinným, že po zvolení do funkce člena představenstva dne 30. 11. 2020 jako vedoucí osoby akciové společnosti Arca Capital CEE úmyslně započal dne 1. 12. 2020 bez předchozího souhlasu České národní banky tuto funkci fakticky vykonávat, tzn. začal tuto akciovou společnost řídit, zastupovat navenek a přijímat za ni rozhodnutí, a to až do dne 18. 1. 2021, kdy z funkce člena představenstva odstoupil. Uvedeným jednáním účastník řízení porušil povinnost vyplývající z § 515 ZISIF, čímž se dopustil přestupku podle § 618 odst. 1 písm. i) ZISIF, za což mu byla podle § 618 odst. 6 písm. a) ZISIF uložena pokuta ve výši 100 000 Kč.

[6.] Výrokem B. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[7.] Dne 13. 9. 2021 podal účastník řízení v zákonné 15denní lhůtě rozklad proti napadenému rozhodnutí (dále jen „rozklad“), ve kterém bankovní radě navrhl, aby (i) napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k dalšímu řízení správnímu orgánu prvního stupně, případně (ii) napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila. Současně účastník řízení přislíbil rozklad doplnit o podrobné odůvodnění, což však do dne rozhodování bankovní rady o rozkladu neučinil.

[8.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „přestupkový zákon“).*

[9.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[10.] V rozkladu účastník řízení namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, překvapivost rozhodnutí ve vztahu k použití obecných pokynů Evropského orgánu pro bankovníctví (dále „EBA“), dále že se správní orgán prvního stupně nevypořádal s návrhy všech důkazů a konečně, že výše pokuty je zjevně nepřiměřená okolnostem případu. Podrobné vypořádání námitek účastníka řízení se podává níže.

I. Námitky k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí

[11.] *Účastník řízení namítá, že se správní orgán prvního stupně vůbec nevypořádal se zcela zásadními a hlavními námitkami účastníka řízení vztahujícími se k okolnostem vylučujícím protiprávnost, tj. k námitce krajní nouze a přípustného rizika*

[12.] Bankovní rada považuje tyto námitky účastníka řízení za nedůvodné a účelové.

[13.] Předně bankovní rada konstatuje, že obdobné námitky účastníka řízení již správní orgán prvního stupně vypořádal v bodech 47 až 49 napadeného rozhodnutí. To, že veškeré námitky účastníka řízení nepřepsal doslovně a ve vypořádání námitek se výslovně odkázal jen na § 24 přestupkového zákona, neznamená, že nedošlo k materiálnímu vypořádání námitek uplatněných účastníkem řízení ve vztahu ke krajní nouzi a k přípustnému riziku.

[14.] Pro odstranění všech pochybností a s ohledem na to, že totožné námitky byly znovu uplatněny i v rozkladu, bankovní rada na toto vypořádání námitek účastníka řízení ke krajní nouzi a přípustné míře rizika navazuje, a to včetně odkazů na relevantní zákonná ustanovení.

[15.] Podle § 24 přestupkového zákona platí, že čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže jím někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem. Nejde o krajní nouzi, jestliže toto nebezpečí bylo možno za daných okolností odvrátit jinak nebo následek tímto odvracením způsobený je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl-li ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet.

[16.] Ke krajní nouzi správní orgán prvního stupně správně v bodě 48 napadeného rozhodnutí uvedl, že podle § 439 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, neurčí-li statuty jinak, má představenstvo 3 členy. Podle čl. 17 odst. 2 stanov Fondu má mít Fond tři členy představenstva. Od 11. 5. 2017 měl Fond pouze dva členy představenstva (Mgr. Petera Janigu a Ing. Mojmíra Vančuru), přičemž nebylo zajištěno, aby bylo představenstvo plně obsazeno třemi členy v souladu se statuty. Dále správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí konstatoval, že Fond měl možnost vyřešit svou situaci ve vztahu k neúplnému představenstvu, včetně získání předchozího souhlasu České národní banky s výkonem funkce nové vedoucí osoby, po dostatečně dlouhou dobu, a nemuselo tak dojít k porušení povinnosti uložené zákonem o investičních společnostech a investičních fondech.

[17.] Bankovní rada s tímto vypořádáním správního orgánu prvního stupně souhlasí a doplňuje, že v případě Arca Capital CEE nešlo o případ krajní nouze, neboť se nejednalo o bezprostředně (přímo) hrozící nebezpečí, když Fond měl mít podle stanov a zápisu v obchodním rejstříku tři členy představenstva, a přesto po dobu několika let nebylo zajištěno, aby představenstvo bylo řádně obsazeno všemi třemi členy. Podle bankovní rady nehrozilo bezprostřední nebezpečí ani poté, co druhý ze dvou členů představenstva – Mgr. Peter Janiga – projevil vůči Fondu v srpnu 2020 zjevnou vůli ukončit veškeré své působení v Arca Capital CEE, neboť i poté byl k dispozici časový prostor daný měsíci září až listopad, ve kterém bylo možné situaci řešit a zajistit obsazení představenstva v souladu se zákonem, tj. s předchozím souhlasem České národní banky. Namísto řešení souladného se zákonem však došlo dne 30. 11. 2020 ke zvolení účastníka řízení členem představenstva Arca Capital CEE. Časový prostor na straně Arca Capital CEE v rozsahu několika let (pokud jde o zajištění tříčlenného představenstva, jak předpokládají statuty Fondu) nebo nejméně několika měsíců (k zajištění alespoň dvou členů představenstva, a tedy minimálního počtu dvou vedoucích osob, jak požaduje zákon o investičních společnostech a investičních fondech) bez dalšího vylučuje případ krajní nouze.

[18.] Dále podle § 27 odst. 1 přestupkového zákona platí, že čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže někdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl k dispozici v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo v rámci svého předmětu činnosti společensky prospěšnou činnost, již ohrozí nebo poruší zájem chráněný zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak. O přípustné riziko však podle § 27 odst. 2 přestupkového zákona nejde, a) jestliže taková činnost ohrozí život nebo zdraví člověka, aniž by k ní dal v souladu s jiným právním předpisem souhlas, nebo b) výsledek, k němuž činnost směřuje, zcela zřejmě neodpovídá míře rizika, nebo c) provádění činnosti zřejmě odporuje požadavkům jiného právního předpisu, veřejnému zájmu nebo zásadám lidskosti nebo se přičí dobrým mravům.

[19.] Bankovní rada konstatuje, že k vyloučení protiprávnosti spočívajícímu v okolnosti přípustného rizika v případě účastníka řízení nedošlo, neboť nebyly splněny podmínky stanovené v § 27 odst. 1 přestupkového zákona. Ze strany účastníka řízení totiž nešlo

o jednání za účelem společensky prospěšné činnosti, protože takovou společensky prospěšnou činností není soukromý zájem Fondu a jeho investorů. Obsazování orgánů obchodních korporací není typickou společensky prospěšnou činností. I v hypotetickém případě, že by jednání účastníka řízení bylo možné vnímat jako jednání v zájmu dosažení společensky prospěšného výsledku, nebyla by splněna další podmínka stanovená v § 27 odst. 1 přestupkového zákona, konkrétně podmínka spočívající v tom, že nebylo možné dosáhnout společensky prospěšného výsledku jinak. Jak vyplývá z bodu 48 napadeného rozhodnutí, jakož i z bodu 17 tohoto rozhodnutí o rozkladu, bylo možné dosáhnout „společensky prospěšného“ výsledku standardním a zákonem předvídaným postupem, nadto v dostatečném časovém prostoru vymezeném několika měsíci až několika lety.

[20.] Pro úplnost bankovní rada dodává, že i kdyby byly splněny podmínky podle § 27 odst. 1 přestupkového zákona, nebyla by stejně naplněna podmínka podle § 27 odst. 2 písm. c) přestupkového zákona, totiž že provádění společensky prospěšné činnosti nemá odporovat požadavkům jiného právního předpisu a veřejnému zájmu. V této souvislosti bankovní rada zdůrazňuje, že konání účastníka řízení bylo úmyslným aktivním jednáním, které spočívalo ve výkonu funkce člena představenstva bez předchozího souhlasu České národní banky, čímž byla porušena povinnost výslovně stanovená v § 515 ZISIF, čehož si byl účastník řízení vědom (to dokládají ostatně námitky ke krajní nouzi a přijatelnému riziku).

II. Námitky k překvapivosti napadeného rozhodnutí

[21.] *Účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí je překvapivé ve vztahu k posouzení námitky účastníka řízení uplatněné k pokynům EBA. To má platit tím spíše, že právní posouzení (týkající se aplikace závěrů EBA na daný případ) bylo pro Arca Capital CEE provedeno členem rozkladové komise České národní banky (účastníkem řízení blíže nespecifikovaným, pozn. bankovní rady) a dále administrátorem Arca Capital CEE, konkrétně společností AMISTA, investiční společnost, a.s., a to ještě před zahájením samotného správního řízení.*

[22.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za účelové a nedůvodné.

[23.] Bankovní rada odkazuje na vypořádání obdobné námitky účastníka řízení ze strany správního orgánu prvního stupně v bodech 50 až 54 napadeného rozhodnutí, se kterým souhlasí. S totožnou námitkou účastníka řízení se bankovní rada vypořádala jako s nedůvodnou také v bodech 34 až 38 rozhodnutí o rozkladu proti rozhodnutí o předběžném opatření, z jehož odůvodnění správní orgán prvního stupně čerpal. Bankovní rada proto nemá důvod na svých předchozích závěrech ani na závěrech správního orgánu prvního stupně cokoli měnit.

[24.] Pokud jde o námitku ohledně právního posouzení věci ze strany člena rozkladové komise České národní banky, bankovní rada konstatuje, že účastník řízení nesdělil jméno tohoto člena a ani nepředložil v řízení či k rozkladu právní posouzení, na které odkazuje. Bankovní rada k vypořádání námitky konstatuje, že právním názorem člena rozkladové komise České národní banky není vázána, a není jím vázán ani správní orgán prvního stupně. To platí tím spíše, že rozkladová komise České národní banky (tvořena několika senáty) je pouze poradním orgánem bankovní rady. Vyjádření ostatně ani nebylo zformulováno v rámci jednání rozkladové komise.

[25.] Absurdnost námitky účastníka řízení ve vztahu k právnímu názoru administrátora Arca Capital CEE dokládá už to, že samotné její připuštění by v tomto nebo dalších případech vedlo k neúčinnosti, resp. vyprázdnění dohledových pravomocí České národní banky. Bankovní rada sama není vázána a nemůže zavázat ani správní orgán prvního stupně, aby při výkonu dohledu nekriticky přejímal právní názory dohlížených subjektů. Je totiž třeba respektovat zákon a další právní předpisy. Právní názory dohlížených osob obvykle

nejsou názory nestrannými a objektivními. Stěží lze předpokládat, že dohlížené osoby budou souhlasit s orgánem dohledu, že postupovaly nezákonně, a platit pokuty či plnit opatření k nápravě, pokud by mohly odvrátit pro ně nepříznivé právní následky jednoduše tím, že zformulují jiný právní názor.

III. Námitky, že se správní orgán prvního stupně nevypořádal s důkazními návrhy

[26.] *Účastník řízení namítá, že se správní orgán prvního stupně nevypořádal s návrhy všech důkazů, včetně důkazů výsledkem všech svědků, které účastník řízení navrhl, a nevypořádal se ani s návrhem účastníka řízení na ústní jednání, tedy, že účastníkovi řízení bylo odepráno i právo učinit ve věci výpověď.*

[27.] Bankovní rada odmítá i tyto námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

[28.] Pokud jde o námitku týkající se nevypořádání se s návrhy důkazů účastníka řízení, bankovní rada ze spisu zjistila, že účastník řízení navrhl ve svém vyjádření k oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 1. 2021 (i) provedení výsledku účastníka řízení a dále (ii) provedení důkazů veškerými oznámeními Fondu doručenými České národní bance od června 2020 do 27. 1. 2021 (případně následně doručovanými), včetně všech příloh a podkladů. Dále účastník řízení navrhl, aby (iii) byly do spisu vedeného v jeho věci připojeny veškeré listiny z jiného úředního spisu, a to spisu sp. zn. S-Sp-2020/00323/CNB/571, vedeného k ARCA Capital CEE Českou národní bankou, sekci dohledu nad finančním trhem II, odborem dohledu a kontroly kapitálového trhu. Dále účastník řízení navrhl provedení důkazů (iv) Final report on the assessment of the suitability of members of management body and key function holders under Directive 2013/36/EU and Directive 2014/65/EU, a provedení důkazů (v) popisem jednání dozorčí rady ARCA Capital CEE od září 2020 dosud, včetně příloh, jakož i (vi) zápisem z dozorčí rady Fondu ze dne 30. 11. 2020. Konečně navrhl účastník řízení (vii) výslech účastníka řízení, Ing. Mojmíra Vančury, Ing. Pavola Krúpy a [REDACTED].

[29.] Bankovní rada k námitce účastníka řízení konstatuje, že správní orgány obstarávají podklady pro vydání rozhodnutí tak, aby byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a v rozsahu nezbytném podle § 3 správního řádu a dále podle § 50 odst. 3 správního řádu a jsou též vázány zásadou procesní ekonomie (§ 6 správního řádu). Podle bankovní rady proto postačuje, pokud správní orgán prvního stupně řádně prokázal skutkový stav, o němž nejsou pochybnosti. To se v předmětném případě stalo.

[30.] Účastník řízení ostatně ani neuvádí, co nového by správní orgán prvního stupně měl zjistit z jím navrhovaných důkazů, resp. který z navrhovaných důkazů by mohl zpochybnit skutková zjištění správního orgánu prvního stupně. Pokud tedy účastníkem řízení navrhované důkazy správní orgán prvního stupně neprovedl, nepochybil. Je věcí procesní taktiky účastníka řízení, jaký postup zvolí k hájení svých práv, ale směřuje-li jeho procesní taktika k paralýze řízení, resp. v tomto konkrétním případě k provádění velkého množství nadbytečných a nepotřebných důkazů, které nemohou mít *prima facie* žádný vliv na správnost zjištěných skutkových zjištění, není chybou, ale naopak povinností správního orgánu takové nadbytečné důkazy neprovádět a dbát na rychlost a efektivitu správního řízení.

[31.] V souvislosti s těmito námitkami účastníka řízení bankovní rada připomíná nález Ústavního soudu ze dne 8. 12. 2009, sp. zn. I ÚS 118/09, z něhož vyplývá možnost správního orgánu neakceptovat důkazní návrhy účastníka řízení, pokud se jedná o tzv. nadbytečné důkazy, tedy situaci, kdy jsou již zjištěny potřebné skutečnosti tak, aby nevznikla důvodná pochybnost o skutkovém stavu. K obdobným závěrům dochází také judikatura Nejvyššího

správního soudu, srov. rozsudek č. j. 6 As 21/2009 – 667 ze dne 2. 9. 2009¹ a rozsudek č. j. As 180/2019 - 59 ze dne 30. 6. 2018².

[32.] Pokud jde o námitku spočívající v tom, že nedošlo k vyhovění návrhu účastníka řízení na nařízení ústního jednání, bankovní rada zjistila, že účastník řízení dne 9. 4. 2021 požádal v návaznosti na doručení přípisu správního orgánu prvního stupně nadepsaného „Předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“, č. j. 2021/31989/5702, ze dne 25. 3. 2021, o prodloužení lhůty k nahlédnutí do spisu minimálně v délce 20 pracovních dnů. V žádosti účastník řízení současně konstatoval, že správní orgán prvního stupně hodlá rozhodnout bez toho, že by účastníku řízení umožnil vyjádřit se k věci ústně. Správní orgán prvního stupně na shora uvedenou žádost účastníka řízení reagoval přípisem „Sdělení k žádosti o prodloužení lhůty k vyjádření ve správním řízení“, č. j. 2021/41842/5703, ze dne 20. 4. 2021, ve kterém k žádosti účastníka řízení uvádí, že správní řízení včetně řízení o přestupku je ovládáno principem neveřejnosti a písemnosti. Správní orgán proto nařídí podle § 80 odst. 2 přestupkového zákona ústní jednání na požádání obviněného jen, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. Ze žádosti účastníka řízení přitom nevyplývalo, z jakých důvodů žádá o možnost ústního vyjádření, a účastník řízení ani nezmínil žádný relevantní důvod, proč nelze pro vyjádření využít standardní písemnou formu. S ohledem na tuto skutečnost následovala výzva správního orgánu prvního stupně, aby ve lhůtě 20 pracovních dnů od doručení tohoto sdělení tyto důvody účastník řízení doplnil, což však účastník řízení neučinil. Účastník řízení pouze dne 11. 5. 2021 telefonicky a následně e-mailem, zaevidovaným správním orgánem prvního stupně pod č. j. 2021/49164/5704, požádal o další prodloužení lhůty k seznámení se spisem, přičemž žádost odůvodnil nemožností vycestovat do České republiky s ohledem na opatření související s pandemií Covid-19. Správní orgán prvního stupně žádosti účastníka řízení vyhověl a účastník řízení využil svého práva seznámit se se správním spisem dne 19. 5. 2021.

[33.] Bankovní rada na shora popsaném postupu správního orgánu prvního stupně neshledává nic vadného ani protiprávního, tím spíše, že skutkový stav byl bezvadně a bez pochyb prokázán a ústní vyjádření účastníka řízení na tom nic nemohlo změnit. Vedle toho měl účastník řízení možnost zaslat své vyjádření správnímu orgánu prvního stupně písemně. Postup správního orgánu prvního stupně je bez vad a s respektem k právům účastníka řízení i v tom směru, že došlo k vyhovění žádosti účastníka řízení o prodloužení lhůty, jakož i k jeho poučení o potřebě doplnit případné důvody k žádosti o nařízení ústního jednání.

IV. Námitky k neadekvátní výši uložené pokuty

[34.] *Účastník řízení namítá, že uložená pokuta je zjevně nepřiměřená okolnostem případu. Zdůvodnění, že účastník řízení musel mít i jiné příjmy, pokud hradil své životní náklady, je pro účastníka řízení ve vztahu k okolnostem případu a výši odměny šokující. Účastník řízení dodává, že tato argumentace je uváděna pouze z důvodu právní opatrnosti, když účastník řízení setrvává na závěru, že ke spáchání přestupku nedošlo.*

¹ „Pokud správní orgán postupuje v dokazování v souladu s § 3 správního řádu a v průběhu dokazování zjistí skutečnost bránící vyhovět žadatelově žádosti, další dokazování již neprovádí a žádost zamítne. Z hlediska zásad procesní efektivity a hospodárnosti správního procesu zůstává provádění dalších důkazů nadbytečné, jakmile by již byl v dosavadním dokazování nade vší pochybnost prokázán relevantní důkaz o nepřípustnosti žadatelovy žádosti.“

² „Stěžovatelka v této souvislosti namítla, že městský soud nedůvodně odmítl provést svědecké výpovědi dalších osob, které měly být vystaveny stejnému zacházení. Nejvyšší správní soud nicméně s jeho závěrem o nadbytečnosti takového dokazování souhlasí. Dokazování by mělo vést k objasnění skutkového stavu. Ten však v tomto případě není mezi účastníky sporný a případné emoční prožitky dalších osob není k řádnému posouzení této věci nezbytné zjišťovat. Právě právní hodnocení je tím, v čem se stěžovatelka zásadně rozchází s městským soudem, potažmo žalovaným.“

[35.] Bankovní rada nejdříve připomíná, že pokuta má plnit podle teorie a praxe trestního práva funkci a) preventivní, tj. funkci výchovnou, a b) represivní. Jedním sledovaným cílem **funkce preventivní** je náprava na straně účastníka řízení (význam individuální prevence), druhým cílem je generálně-preventivní účel sankce. Dle relativní teorie trestu se totiž přikládají trestu určité cíle užitečné pro společnost, zejména platí zásada „trestá se, aby nebylo páčáno zlo“. Smyslem uložení trestu v konkrétním případě je proto jak výchovné působení na účastníka řízení, tak výchovné působení na další dohlížené osoby. Pokud jde o **represivní účel sankce**, ten vychází ze základního předpokladu, že porušení zákona má být potrestáno a trest má být delikventem pocíten úkorně. Podle bankovní rady je také přirozené, že účastníci řízení zpravidla vnímají uloženou sankci jako nepříjemnou a úkornou, podstatné však je, aby uložená pokuta plnila svoje funkce. Bankovní rada v té souvislosti cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. **Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.**“ (pozn. zvýrazněno bankovní radou).

[36.] Při stanovování výše pokuty měl tudíž správní orgán prvního stupně vzít v úvahu zejména závažnost deliktu, která je dána mj. způsobem jeho spáchání, jeho následky a okolnostmi, za nichž byl spáchán, a přihlídnout k majetkovým poměrům účastníka řízení, jakož i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, což učinil (viz body 58 až 64 napadeného rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně tedy posoudil typovou závažnost přestupku, závažnost konkrétního přestupku účastníka řízení a přihlédl k polehčujícím okolnostem, zejména k tomu, že účastník řízení nebyl doposud správním orgánem prvního stupně trestán a že dle svého vyjádření sám přestal dne 18. 1. 2021 funkci člena představenstva vykonávat.

[37.] S posouzením provedeným správním orgánem prvního stupně se bankovní rada v zásadě ztotožňuje. Jediné pochybení při svém přezkumu shledala bankovní rada paradoxně v tom, že výše uložené pokuty je nepřiměřeně nízká a dostatečně nezohledňuje vysokou typovou závažnost přestupku, která je dána zejména horní hranicí zákonné sazby ve výši 150 000 000 Kč, a ani závažnost přestupku *in concreto*, když sankce byla uložena ve výši pouhých 0,07 % horní hranice sazby, tedy na samé dolní hranici. V té souvislosti lze zejména zmínit to, že účastník řízení působil v inkriminované době jako člen dozorčí rady Fondu (28. 6. 2019 až 30. 11. 2020), věděl o dlouhodobém problému s řádně neobsazeným představenstvem, přesto nečinil veškeré potřebné kroky, které by vedly k řešení souladnému se zákonem. To platí o to více, že podle čl. 17 odst. 3 stanov Fondu je to dozorčí rada, která volí a odvolává členy představenstva a může také zvolit náhradníky členů představenstva. K reakci na situaci v nedostatečně obsazeném představenstvu přistoupil s časovým odstupem a zjevně pod časovým tlakem (když argumentuje krajní nouzí a okolností spočívající v přípustném riziku), nadto volil řešení rozporné se zákonem. Za této situace uložení pokuty ve výši 100 000 Kč, která představuje pouze cca 2,5 násobek měsíční odměny účastníka řízení za výkon funkce člena dozorčí rady, nelze hodnotit jako zcela odpovídající. Dílčí pochybení správního orgánu prvního stupně spočívající v uložení neadekvátně nízké pokuty, která je podle bankovní rady nezpůsobila dostatečně plnit funkci preventivní, tím méně represivní, je však ve prospěch účastníka řízení a není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí.

[38.] K hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení ze strany správního orgánu prvního stupně bankovní rada dodává, že majetkové poměry jsou jednou z okolností pro určení individuální výše sankce, zejména s ohledem na požadavek na nelikvidační výši pokuty, připomíná však, že ani neutěšené majetkové poměry pachatele bez dalšího nemohou vést k uložení nižšího trestu. Mají vést k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený

trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020 - 29). Bankovní rada však z veřejně dostupných údajů v českém a slovenském obchodním rejstříku zjistila, že účastník řízení působí jako člen voleného orgánu (člen dozorčí rady, člen představenstva či jednatel) ve čtyřech obchodních společnostech v České republice (přestože jedna z nich je ode dne 9. 8. 2021 v likvidaci) a v dalších pěti obchodních společnostech na Slovensku (zejména jako jednatel, ale i člen dozorčích rad a jednou jako člen představenstva). Tvrdí-li účastník řízení, že pobíral ve Fondu jako člen dozorčí rady pouze valnou hromadou schválenou odměnu v čisté výši cca 39 000 Kč až 41 850 Kč měsíčně, přičemž mu nebyly hrazeny žádné náklady na ubytování a cestovné, lze považovat za pravděpodobné, že pokud by pobíral v dalších společnostech, ve kterých působil, třeba i výrazně nižší odměny, jsou v takovém případě jeho majetkové poměry dostatečné k uhrazení pokuty ve výši 100 000 Kč.

[39.] V souvislosti s námitkou zjevné nepřiměřenosti sankce bankovní rada odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2003, č. j. 6 A 96/2000 - 62, podle kterého se o zjevně nepřiměřenou sankci nejspíše nejedná v případě, kdy byla pokuta uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozpětí (v citovaném rozsudku se jednalo o sankci ve výši 4 % horní hranice). V tomto poměru je pokuta uložená účastníkovi řízení spíše symbolická.

[40.] Bankovní rada připomíná další relevantní závěry Nejvyššího správního soudu, a to, že „pokud účastník řízení namítá, že jeho majetkové poměry určil správní orgán za účelem uložení sankce odhadem špatně, pak měl správnímu orgánu poskytnout plnou součinnost za účelem objasnění svých majetkových poměrů“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 257/2020 - 37 ze dne 28. 5. 2021). Bankovní rada v návaznosti zdůrazňuje, že nepostačuje proto jen obecně a bez dalšího namítat, že uložená pokuta neodpovídá majetkovým poměrům účastníka řízení. Je naopak nutné, aby účastník řízení aktivně dokládal v řízení své majetkové poměry, zejména dovolává-li se, že pokuta je likvidační nebo není přiměřená okolnostem případu. Bankovní rada nepřehlédla ani to, že účastník řízení byl na své majetkové poměry před vydáním napadeného rozhodnutí správním orgánem prvního stupně výslovně dotazován a měl příležitost řádně doložit své širší majetkové poměry, resp. nepřiměřenost uložené pokuty k okolnostem případu. Účastník řízení však reagoval pouze sdělením, ve kterém konstatoval výši své měsíční odměny za výkon funkce člena dozorčí rady ve Fondu.

[41.] S ohledem na shora uvedené shledává bankovní rada námitky účastníka řízení k nepřiměřené výši pokuty a k posouzení majetkových poměrů jako účelové a nedůvodné.

[42.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo rozkladem napadenému rozhodnutí, ani v napadeném rozhodnutí pochybení ze strany správního orgánu prvního stupně, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že uložení pokuty bylo a je namístě. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada rozklad za nedůvodný a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Marek Mora, M.E.
viceguvernér

prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.
člen bankovní rady

