

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 1. února 2022  
Č.j. 2022 / 11749 / 570  
Ke sp. zn. Sp/2020/391/573  
Počet stran: 9

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o České národní bance“), orgán dohledu podle zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku“), který nahradil původní zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění do dne 13.1.2018 (dále též jen „zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „přestupkový zákon“), se společností GLOBIT CZ, s.r.o., IČO 270 96 009, se sídlem Praha 4, Antala Staška 276/4, PSČ 140 00, zahájeném dne 9.4.2021, doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9.4.2021, č.j. 2021/37871/570 takto:

### A.

**Společnost GLOBIT CZ, s.r.o., IČO 270 96 009, se sídlem Praha 4, Antala Staška 276/4, PSČ 140 00, v období ode dne 15.2.2019 do dne 21.2.2020 prováděla bezhotovostní převody peněžních prostředků z platebních účtů pro zákazníky**

**[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**, se sídlem **[REDAKCE]**,  
**[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**, se sídlem **[REDAKCE]**,  
**[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**,  
se sídlem **[REDAKCE]**,  
IČO: **[REDAKCE]**, se sídlem **[REDAKCE]**,  
**[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**, se  
sídlím **[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**, se  
sídlím **[REDAKCE]**,  
IČO: **[REDAKCE]**,  
**[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**, se sídlem **[REDAKCE]**,  
**[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**, se sídlem **[REDAKCE]**,  
**[REDAKCE]**, IČO: **[REDAKCE]**, se sídlem **[REDAKCE]**,  
IČO: **[REDAKCE]**, se sídlem **[REDAKCE]**, v celkovém objemu  
9 595 377 Kč,

**tedy porušila**

**ustanovení § 5 zákona o platebním styku, neboť poskytovala platební služby bez příslušného oprávnění,**

## č í m ž s e d o p u s t í l a

přestupku podle ustanovení § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku,

## z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 234 odst. 4 písm. d) zákona o platebním styku pokuta ve výši 80 000 Kč (slovy osmdesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

### B.

Společnosti GLOBIT CZ, s.r.o., IČO 270 96 009, se sídlem Praha 4, Antala Staška 276/4, PSČ 140 00, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. ukládá náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost GLOBIT CZ, s.r.o., IČO 270 96 009, se sídlem Praha 4, Antala Staška 276/4, PSČ 140 00, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## O D Ů V O D N Ě N Í

### A.

#### Identifikace účastníka řízení

1. Společnost GLOBIT CZ, s.r.o., IČO 270 96 009, se sídlem Praha 4, Antala Staška 276/4, PSČ 140 00 (dále jen „účastník řízení“) byla v období ode dne 31.1.2017 do dne 14.2.2019 oprávněna poskytovat platební služby na základě registrace jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu.

#### Právní úprava

2. *Poskytovat platební služby jako podnikání mohou jen osoby vyjmenované v ustanovení § 5 zákona o platebním styku.*
3. *Platební službou je podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o platebním styku*
  - a) *služba umožňující vložení hotovosti na platební účet vedený poskytovatelem,*
  - b) *služba umožňující výběr hotovosti z platebního účtu vedeného poskytovatelem,*
  - c) *provedení převodu peněžních prostředků z platebního účtu, k němuž dává platební příkaz*
    1. *plátce,*
    2. *příjemce, nebo*
    3. *plátce prostřednictvím příjemce,**jestliže poskytovatel neposkytuje uživateli převáděné peněžní prostředky jako úvěr,*

*d) provedení převodu peněžních prostředků z platebního účtu, k němuž dává platební příkaz*

*1. plátce,*

*2. příjemce, nebo*

*3. plátce prostřednictvím příjemce, jestliže poskytovatel poskytuje uživateli převáděné peněžní prostředky jako úvěr,*

*e) vydávání a správa platebních prostředků a, je-li uživatel příjemcem, předávání platebního příkazu a zpracování platebních transakcí,*

*f) provedení převodu peněžních prostředků, při němž plátce ani příjemce nevyužívají platební účet u poskytovatele plátce (poukazování peněz),*

*g) služba nepřímého dání platebního příkazu,*

*h) služba informování o platebním účtu.*

#### Postup správního orgánu před zahájením řízení

4. Účastníkovi řízení bylo odňato povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu rozhodnutím ze dne 30.1.2019, č.j. 2019/12637/570, neboť nedoložil, že splňuje podmínky pro udělení povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu podle zákona o platebním styku. Rozhodnutí o odnětí povolení k činnosti nabylo právní moci dne 15.2.2019.
5. Správní orgán zaslal dne 21.2.2019 účastníkovi řízení výzvu k poskytnutí informací a podkladů o procesu vypořádání dluhů vůči zákazníkům. Správní orgán rovněž v tomto přípisu upozornil účastníka řízení, že podle ustanovení § 63 zákona o platebním styku nesmí ode dne zániku povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu ten, jehož povolení k činnosti zaniklo, vykonávat činnosti uvedené v § 8 zákona o platebním styku. Peněžní prostředky, které mu byly svěřeny k provedení platební transakce, musí být vydány uživatelům.
6. Správní orgán vyzval dne 9.11.2020 účastníka řízení k předložení informací a ukončení neoprávněné činnosti.

#### Průběh správního řízení

7. Správní orgán zahájil správní řízení dne 9.4.2021 doručením oznámení o zahájení řízení. Účastník řízení se vyjádřil k oznámení o zahájení řízení dne 15.4.2021.
8. Správní orgán vyzval dne 10.1.2022 účastníka řízení k seznámení s podklady rozhodnutí a k doložení aktuálních majetkových poměrů.
9. Účastník řízení reagoval dne 20.1.2022, kdy doložil výkaz zisků a ztrát za účetní období 2021 a účetní závěrku.

#### Zjištění správního orgánu

10. Účastník řízení po odnětí povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu přijímal pro zákazníky peněžní prostředky z plateb uskutečněných platebními kartou na účtu č. [REDAKCE] vedeném u [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále též jen „[REDAKCE]“) a následně je zasílal na jejich účty.

11. Účastník řízení předložil správnímu orgánu následující tabulku, která názorně ukazuje, kdy došlo k uzavření smlouvy o poskytování platebních služeb a kdy proběhla poslední transakce pro daného zákazníka<sup>1</sup>.

Zákazník	datum podpisu smlouvy	poslední transakce
[redacted]	30.04.2018	12.05.2019
[redacted]	30.09.2019	06.10.2019
[redacted]	30.11.2017	21.02.2020
[redacted]	20.04.2019	12.05.2019
[redacted]	14.03.2018	05.12.2019
[redacted]	01.05.2018	12.05.2019
[redacted]	01.05.2018	29.10.2019
[redacted]	04.02.2019	28.02.2019
[redacted]	01.05.2018	12.05.2019
[redacted]	31.05.2017	31.08.2020
[redacted]	25.08.2018	30.05.2019

12. Účastník řízení poskytoval zákazníkům platební služby na základě smluv o akceptaci platebních karet. Předmětem smlouvy je úprava podmínek, za kterých účastník řízení přijímal k úhradám plateb platební karty a tyto úhrady dále zpracovával a zúčtoval. Účastník řízení se smlouvou zavázal provádět anebo zajistit služby spojené s proplácením částek v CZ za transakce realizované platebními kartami při využití POS<sup>2</sup> terminálu.
13. Účastník řízení podepsal smlouvy se zákazníky vesměs v době, kdy byl oprávněn poskytovat platební služby. Výjimkou jsou dvě smlouvy podepsané dne 30.9.2019 se spolkem [redacted] a smlouva podepsaná dne 20.4.2019 se spolkem [redacted].
14. Účastník řízení ukončoval poskytování platebních služeb postupně. Od 22.2.2020 přijímal platby pro jediného zákazníka, a to pro společnost [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], čímž naplnil výjimku omezené sítě uvedenou v ustanovení § 3 odst. 3

<sup>1</sup> Plně údaje zákazníků podle smluv a aktualizované podle veřejných rejstříků a živnostenského rejstříku:

[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]
[redacted]	, IČO: [redacted]	, se sídlem [redacted]

<sup>2</sup> Zkratka anglického výrazu Point of Sale.

písm. c) bod 4 zákona o platebním styku, a proto od tohoto data není jeho činnost považována za poskytování platebních služeb.

15. Následující tabulka ukazuje objemy peněžních prostředků přijatých pro jednotlivé zákazníky v období ode dne 15.2.2019 do dne 21.2.2020.

Zákazník	Objem transakcí v celých Kč
██████████	610 828 Kč
██████████	1 630 404 Kč
████████████████████	201 350 Kč
██████████████████	198 112 Kč
██████████████████	36 376 Kč
██████████████	176 116 Kč
██████████████	2 075 610 Kč
██████████████████	1 400 Kč
██████████████	40 100 Kč
████████████████████	4 446 300 Kč
██████████████	178 780 Kč
Celkem:	9 595 377 Kč

16. Účastník řízení uvedl k poskytovaným službám, že na účtu č. ██████████ vedeném ██████ byly evidovány platby zákazníků, kteří disponovali pro účely přijímání plateb platební kartou, platebním terminálem. Na účtu byly pro zákazníky účastníka řízení evidovány kartové transakce, které byly platbami za zboží, služby poskytované zákazníky účastníka řízení, příp. dary a v ojedinělých případech testovací transakce.
17. Účastník řízení uvedl, že po odnětí povolení k činnosti dne 21.5.2019 o povolení k činnosti požádal. Jeho zákazníci jsou s jednou výjimkou zákazníci, kteří mají tržby jen jednou v roce po krátkou dobu a v relativně malých objemech.
18. Dne 31.8.2020 byla ukončena spolupráce i s největším zákazníkem účastníka řízení. Od konce srpna 2020 GLOBIT nemá žádný aktivní platební terminál u zákazníků umožňující kartové transakce a činnost není vykonávána; ke dnešnímu dni jsou všechny POS terminály GLOBIT od zákazníků odinstalované. Účastník řízení nemá k dnešnímu dni žádné peněžní prostředky zákazníků.

### **Vyjádření účastníka řízení**

19. Účastník řízení měl v minulosti povolení k činnosti a poskytoval platební služby řádně. Účastník řízení poskytoval platební služby pouze právnickým osobám vesměs s doplňkovou podporou ke krátkodobým akcím, mnohdy na žádost a vždy s vědomím a podporou ██████.
20. Povolení bylo účastníkovi řízení odňato ve vazbě na legislativní úpravu a nedoložení všech nově požadovaných informací včas v rámci přechodného období, tedy více méně z formálních důvodů, nikoliv z důvodu věcných provozních pochybení.
21. Poskytování služeb realizoval v omezené míře a v součinnosti s ██████ a kartovými společnostmi. V průběhu poskytování nedošlo k problémům.

22. Správní orgán byl prokazatelně informován o skutečnosti, že veškeré služby (zejména pro [REDAKCE]) je obtížné ke stanovenému termínu ukončit a ze strany účastníka řízení byla snaha celou záležitost se správním orgánem rozumně vyřešit, např. v rámci sjednání přechodného období (včetně žádostí o osobní jednání, což nebylo ze strany správního orgánu vyslyšeno).
23. Neprodleně po odnětí povolení účastník řízení požádal o povolení nové a se správním orgánem ve věci komunikoval, přičemž s ohledem na běžné správní lhůty řízení a uvedený důvod odnětí povolení nikoliv kvůli provozním pochybením účastník řízení předpokládal, že nové povolení by mohlo být vydáno v relativně krátké době. S ohledem na skutečnost, že ubíhal čas a ze strany správního orgánu nedocházelo ve věci povolení k rozhodnutí, účastník řízení postupně ukončoval a nakonec ukončil poskytování platebních služeb. Správní řízení ve věci povolení stále probíhá – poslední podání ze strany účastníka řízení proběhlo dne 14.10.2021 (celé řízení běží cca 30 měsíců). Účastník řízení má nadále zájem o poskytování platebních služeb v rozsahu a za podmínek popsanych v rámci povoloovacího řízení.
24. Paralelně s povolovacím řízením správní orgán zahájil přestupkové řízení. Účastník řízení plně spolupracuje a včas a řádně poskytuje veškeré údaje a součinnost.
25. Hospodaření účastníka řízení bylo ovlivněno virovou pandemií způsobující nemoc COVID-19, což se projevilo zejména v oblasti externích nákladů.

#### **Vypořádání námitek účastníka řízení**

26. Ačkoliv účastník řízení v minulosti poskytoval platební služby řádně, povolením k činnosti aktuálně nedisponuje. Účastníkovi řízení bylo povolení k činnosti pravomocně odňato rozhodnutím ze dne 30.1.2019, které nabylo právní moci dne 15.2.2019, od tohoto dne nebyl účastník řízení oprávněn platební služby poskytovat.
27. Účastník řízení získal povolení za účinnosti zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, avšak nepředložil doklady prokazující, že splňuje podmínky pro činnost stanovené novým zákonem č. 370/2017 Sb. Ačkoliv účastník řízení důvody pro odnětí povolení k činnosti bagatelizuje, je zřejmé, že doposud ani v probíhajícím licenčním řízení spolu s žádostí o povolení k činnosti nedoložil, že splňuje podmínky k činnosti.
28. Účastník řízení se odvolává na údajné transparentní informování správního orgánu o situaci, nicméně účastník řízení ve skutečnosti informoval správní orgán pouze o tom, že přerušení poskytování služeb by bylo problematické z důvodu technického řešení, a to ve vztahu k jedinému klientovi a tím byla [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]. Ve skutečnosti však účastník řízení po odnětí povolení k činnosti poskytoval platební služby 11 zákazníkům.
29. Účastník řízení i přes absenci povolení k činnosti uzavřel smlouvu s dvěma novými zákazníky. Takové jednání již nelze hodnotit jako postupné utlumení činnosti nebo ohleduplnost vůči stávajícím zákazníkům.
30. Skutečnost, že účastník řízení poskytoval platební služby ve spolupráci s dalšími poskytovateli platebních služeb, není rozhodná pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za neoprávněné poskytování platebních služeb.

## Právní kvalifikace

31. Účastník řízení poskytoval platební službu podnikatelsky, tedy svým jménem za účelem dosažení zisku. Nejednalo se o činnost nahodilou, přičemž časově navazuje přímo na období, kdy účastník řízení poskytoval platební služby na základě povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu.
32. Účastník řízení podle výše uvedených zjištění v období ode dne 15.2.2019 do dne 21.2.2020 přijal prostřednictvím platebního terminálu pokyny k platebním transakcím spočívajícím v převodu peněz z platebních účtů plátců na platební účty příjemců, tedy jedenácti zákazníků účastníka řízení, a to v celkové výši 9 595 377 Kč. Činnost účastníka řízení ve výše uvedeném období zároveň neodpovídá žádné z výjimek vyjmenovaných v ustanovení § 3 odst. 3 zákona o platebním styku.
33. **Účastník řízení tedy porušil ustanovení § 5 zákona o platebním styku, neboť poskytoval platební služby bez příslušného oprávnění, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku.**

## Sankce

34. Správní orgán může za přestupek podle ustanovení § 234 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku ve spojení s ustanovením § 234 odst. 4 písm. d) zákona o platebním styku uložit pokutu do výše 20 000 000 Kč.
35. Správní orgán při úvaze o výši pokuty přihlédl podle ustanovení § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) přestupkového zákona, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, k povaze činnosti účastníka řízení dle § 37 písm. g) přestupkového zákona, a přihlédl též k dalším níže uvedeným okolnostem projednávaného případu.
36. Správní orgán dále uvádí, že typová závažnost přestupku spáchaného účastníkem řízení se odráží v maximální možné sankci, která je dle ustanovení § 234 odst. 4 písm. c) zákona o platebním styku 20 000 000 Kč, čímž je přestupek zařazen mezi ty vůbec nejzávažnější přestupky postihnutelné dle zákona
37. K možné **liberaci** účastníka řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že správnímu orgánu nejsou známy žádné okolnosti, ze kterých by vyplývalo, že účastník řízení vynaložil snahu o zabránění neoprávněnému poskytování platebních služeb.
38. Podle § 35 přestupkového zákona lze za přestupek uložit 5 druhů správních trestů. Dle správního orgánu s ohledem na okolnosti případu, lze pouze **uložením pokuty** účastníkovi řízení zajistit přiměřenou represivní i generálně preventivní funkci trestu.
39. Správní orgán uvádí k následkům, respektive účinkům protiprávního jednání v rozporu se zákonem, že k naplnění skutkové podstaty přestupku dochází i bez způsobení škody zákazníkům, respektive poškození jejich zájmu na řádném poskytování platebních služeb.
40. Výše popsané jednání má charakter **ohrožovacího deliktu**, neboť jeho následkem je již samotné ohrožení zájmů chráněných zákonem. Správní orgán uvádí, že účastník řízení ohrozil svým jednáním zájem na poskytování platebních služeb pouze osobami, které prokázaly, že splňují podmínky předepsané zákonem o platebním styku. Účastník řízení

rovněž svým jednáním narušuje zájem na rovném přístupu k poskytovatelům platebních služeb, když jako osoba bez příslušného povolení neplní související povinnosti vyplývající ze zákona o platebním styku.

41. K rozsahu činnosti účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení se dopouštěl neoprávněného poskytování platebních služeb 1 rok, což už je podle správního orgánu spíše delší časové období, přičemž objem poskytnutých platebních služeb ve výši necelých 10 mil. Kč není zcela zanedbatelný, počet osob, kterým byly poskytnuty platební služby, je pak spíše nižší.
42. Co se týče způsobu porušení zákona o platebním styku, k porušení došlo **komisivním jednáním**, kdy účastník řízení porušil zákonem stanovenou povinnost aktivním jednáním.
43. Správní orgán uvádí k povaze činnosti účastníka řízení, že tento je obchodní společností, přičemž účastník řízení jako **podnikatelský subjekt** nabízí své služby za účelem tvorby **zisku**. Správní orgán však dodává, že není přijatelné, aby k tvorbě zisku docházelo za cenu porušování právních předpisů
44. Správní orgán shledal jako **polehčující okolnost** skutečnost, že účastníkovi řízení nebyla v minulosti uložena žádná sankce za porušení zákonů upravujících činnost na finančním trhu. Správní orgán rovněž zohlednil, že účastník řízení ukončil svou neoprávněnou činnost před zahájením šetření ze strany správního orgánu, čímž dobrovolně zjednal nápravu.
45. Vlastní kapitál účastníka řízení podle účetní závěrky ke dni 31.12.2021 činil 3 697 000 Kč. Správní orgán proto nepovažuje pokutu za nepřiměřenou majetkovým poměrům účastníka řízení.

## B.

46. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
47. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení vyvolal účastník řízení, jak bylo uvedeno výše, porušením svých právních povinností, uložil správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

## P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu



15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky