

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2022/20087/570 ze dne 25. února 2022, sp.zn. Sp/2020/365/573**

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 25. února 2022  
Č.j. 2022 / 20087 / 570  
Ke spis. zn. Sp/2020/365/573  
Počet stran: 36

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu nad kapitálovým trhem podle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“), orgán dohledu podle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o distribuci pojištění a zajištění“) a orgán dohledu nad oblastí poskytování spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), zahájeném dne 9.6.2021 doručením oznámení o zahájení správního řízení, č.j. 2021/58668/570, se spolkem Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 053 47 149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, takto:

### I.

**Spolku Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 053 47 149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, se odnímá**

- a) **povolení k činnosti akreditované osoby podle § 105 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění,**
- b) **povolení k činnosti akreditované osoby podle § 14e odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu**
- c) **povolení k činnosti akreditované osoby podle § 68 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru,**

**neboť jednáním uvedeným níže ve výroku II. tohoto rozhodnutí závažným způsobem porušil povinnosti stanovené zákonem o distribuci pojištění a zajištění, zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a opakovaně a závažným způsobem porušil povinnosti stanovené zákonem o spotřebitelském úvěru.**

### II.

**Spolek Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 053 47 149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2 byl shledán vinným, že**

- (i) **v období od 13.5.2020 do 16.9.2020**
  - a) **jeho zkuškový řád podle zákona o distribuci pojištění a zajištění,**

- b) jeho zkouškový řád podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
- c) jeho zkouškový řád podle zákona o spotřebitelském úvěru, nezajišťoval, aby došlo k přezkoumatelnému zaznamenání výsledku odborné zkoušky a jeho ověření komisí,

**t e d y p o r u š i l**

- ad a) ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2018 Sb.,
- ad b) ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 319/2017 Sb.,
- ad c) ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 384/2016 Sb.;

- (ii) uskutečnil zkoušky
  - a) odborné způsobilosti z oblasti pojišťovnictví dne 17.6.2020 v Kroměříži a dne 22.6.2020 v Ostravě,
  - b) odborné způsobilosti z oblasti kapitálového trhu dne 17.6.2020 v Kroměříži a dne 22.6.2020 v Ostravě,aniž by správním orgánu nahlásil změnu prostor k pořádání odborných zkoušek,

**t e d y p o r u š i l**

- ad a) ustanovení § 65 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění,
- ad b) ustanovení § 14c odst. 7 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

- (iii) neuveřejnil s dostatečným předstihem způsobem umožňujícím dálkový přístup termíny konání zkoušek dne 26.5.2020, 8.6.2020 a 11.6.2020 a kolik osob může v daném termínu skládat zkoušku
  - a) podle zákona o distribuci pojištění a zajištění,
  - b) podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
  - c) podle zákona o spotřebitelském úvěru,

**t e d y p o r u š i l**

- ad a) ustanovení § 58 odst. 3 zákona o distribuci pojištění a zajištění,
- ad b) ustanovení § 14f odst. 4 písm. a) a b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
- ad c) ustanovení § 69 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru,

- (iv)
  - a) při provádění odborné zkoušky dne 5.12.2019 a 8.6.2020 nepostupoval podle zkouškového řádu podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, když v 6 případech (testy 6039, 6041, 5715 a 6682, 6042 a 6268) z 9 případů účastník řízení chybně vyhodnotil zaznamenané odpovědi zkoušeného,
  - b) nepostupoval v souladu se zkouškovým řádem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu
    - ba) když u odborné zkoušky dne 10.10.2019 a 20.2.2020 z 8 kontrolovaných testů 2 testy (testy ID 5587 a 6153) chybně vyhodnotil, což u 1 z nich (ID 6153) vedlo k vydání osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky bez toho, aby byly splněny stanovené předpoklady a v případě dalšího testu (ID 5584) vydal

- osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky, byť nebyly splněny stanovené předpoklady, neboť nebylo dosaženo potřebného počtu bodů,
- bb) neboť se neřídil pravidly uvedenými ve zkouškovém řádu pro losování zkouškových otázek do testů odborných zkoušek konaných dne 10.10.2019, 5.12.2019, 23.1.2020, 20.2.2020 a 8.6.2020, když zkouškové testy ID 5584, 5587, 6031, 6120, 6153, 6733, 6734 a 6035 neobsahovaly zastoupení vybraných oblastí,
- c) při provádění odborné zkoušky dne 26.9.2019, 10.12.2019 a 23.1.2020 nepostupoval v souladu se zkouškovým řádem podle zákona o spotřebitelském úvěru, když ve 4 případech (test ID 6114, 6092, 4790 a 4787) z 9 případů chybně ohodnotil vybrané varianty odpovědí a přiznal tak zkoušeným vyšší počet bodů,

### **t e d y p o r u š i l**

- ad a) ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 195/2018 Sb.,
- ad b) ad ba) ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s § 8 odst. 3 vyhlášky č. 319/2017 Sb., ad bb) ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 8 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 319/2017 Sb.,
- ad c) ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 a odst. 3 vyhlášky č. 384/2016 Sb.,

### **č í m ž s e d o p u s t i l**

ad (i) ad a) přestupku podle ustanovení § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a ad c) přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru,

ad (ii) ad a) přestupku podle § 116 odst. 1 písm. e) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad (iii) ad a) přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a ad c) přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru,

ad (iv) ad a) přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ad c) přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru,

### **z a c o ž s e m u u k l á d á**

podle ustanovení § 156 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

### III.

**Spolku Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 053 47 149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. ukládá náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je spolek Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 053 47 149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.**

### ODŮVODNĚNÍ

#### **A. Identifikace účastníka řízení**

1. Spolek Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 053 47 149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2 je od 27.5.2017 akreditovaná osoba podle zákona o spotřebitelském úvěru, od 15.8.2019 akreditovaná osoba podle zákona o distribuci pojištění a zajištění a od 4.9.2019 akreditovaná osoba podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
2. Statutární orgán účastníka řízení je tvořen předsedou spolku, kterým je od 26.1.2018 Miroslav Husárik, nar. 6.3.1989, bytem Tománkova 109/9, Přerov I-Město, 750 02 Přerov.
3. Na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) proběhla u účastníka řízení kontrola zaměřená na prověření dodržování právních předpisů účastníkem řízení při provádění odborných zkoušek na základě akreditace udělené Českou národní bankou podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, podle zákona o distribuci pojištění a zajištění a podle zákona o spotřebitelském úvěru.
4. Jednalo se o druhou kontrolu, kterou správní orgán provedl u účastníka řízení. První kontrolu provedl správní orgán účastníka řízení v roce 2018. V návaznosti na ni byla účastníkovi řízení uložena pokuta 200 000 Kč za porušení zákona o spotřebitelském úvěru ve správním řízení vedeném pod sp.zn. Sp/2018/340/573. Konkrétně byl shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.

#### **Rozhodná právní úprava**

5. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky usnesením Předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. (dále jen „listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Zákon o spotřebitelském úvěru a zákon o podnikání

na kapitálovém trhu byl novelizován. Na základě porovnání příslušných znění výše uvedených zákonů správní orgán konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušené právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.

## **B. Průběh kontroly a přestupkového řízení**

6. Správní orgán provedl u účastníka řízení kontrolu. Kontrola byla zahájena dne 13.5.2020 doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2020/059156/CNB/650. Z provedené kontroly pořídili kontrolní pracovníci České národní banky protokol č.j. 2020/114793/CNB/650 ze dne 16.9.2020, v němž byly identifikovány a podrobně popsány zjištěné nedostatky.
7. Správní orgán vyhodnotil jednotlivá kontrolní zjištění a rozhodl o těch z nich, která představují závažné porušení právních předpisů či nedostatky systémového charakteru zahájit řízení z moci úřední, neboť projednání těchto nedostatků považuje za nezbytné.
8. Správní řízení vedené pod spis. zn. Sp/2020/365/573 bylo s účastníkem řízení zahájeno dne 9.6.2021 doručením oznámení o zahájení správního řízení, č.j. 2021/58668/570.
9. Účastník řízení se k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřil.
10. Dne 30.8.2021 pod č.j. 2021/88552/570 správní orgán účastníka řízení informoval, že v předmětném řízení shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a informoval ho o jeho právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
11. Účastník řízení se ve lhůtě stanovené správním orgánem nevyjádřil, když až dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 zaslal správnímu orgánu přípis, ve kterém uvedl, že přistoupil k úpravě interních směrnic a procesů. Změny provedl v organizačním řádu i ve všech jednotlivých zkouškových rádech tak, aby reflektovaly zjištěná porušení a eliminovaly opakování nalezených chyb.

## **C. Skutková zjištění, právní posouzení a vyjádření správního orgánu**

### **Ad I. Přezkoumatelné zaznamenání výsledků odborné zkoušky**

#### Relevantní právní úprava

12. Podle § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění platí, že při provádění odborné zkoušky postupuje akreditovaná osoba podle zkouškového řádu. Řádný průběh odborné zkoušky zajišťuje akreditovaná osoba prostřednictvím komise.
13. Podle § 58 odst. 6 téhož zákona požadavky na zkouškový řád stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 195/2018 Sb. o odborné způsobilosti pro distribuci pojištění (dále jen „vyhláška č. 195/2018 Sb.“). Podle ustanovení § 7

odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2018 Sb. musí mít akreditovaná osoba zkouškový řád, který splňuje požadavky na přezkoumatelné zaznamenání výsledků odborné zkoušky a jeho ověření komisí.

14. Podle § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že při provádění odborné zkoušky postupuje akreditovaná osoba podle zkouškového řádu, jehož obsah zajišťuje řádný průběh odborné zkoušky.
15. Podle § 14h písm. f) téhož zákona prováděcí právní předpis stanoví požadavky na průběh, formu, rozsah a způsob hodnocení a minimální standard odborné zkoušky. Tímto předpisem je vyhláška č. 319/2017 Sb. o odborné způsobilosti pro distribuci na kapitálovém trhu (dále jen „vyhláška č. 319/2017 Sb.“). Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. h) této vyhlášky má akreditovaná osoba zkouškový řád, který splňuje požadavky na přezkoumatelné zaznamenání výsledků odborné zkoušky a jeho ověření komisí.
16. Ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru stanoví, že při provádění odborné zkoušky postupuje akreditovaná osoba podle zkouškového řádu. Řádný průběh odborné zkoušky zajišťuje akreditovaná osoba prostřednictvím komise.
17. Podle ustanovení § 69 odst. 5 téhož zákona požadavky na zkouškový řád a na průběh, formu, rozsah a způsob hodnocení odborné zkoušky stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 384/2016 Sb. o odborné způsobilosti pro distribuci spotřebitelského úvěru (dále jen „vyhláška č. 384/2016 Sb.“). Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. h) této vyhlášky má akreditovaná osoba zkouškový řád, který zajišťuje požadavek na přezkoumatelné zaznamenání průběhu a výsledku odborné zkoušky a jejich ověření komisí.

### Skutková zjištění

18. Účastník řízení vydal v souvislosti s činností akreditované osoby zkouškové řády k odborné zkoušce podle zákona o distribuci pojištění a zajištění<sup>1</sup>, podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu<sup>2</sup> a podle zákona spotřebitelském úvěru<sup>3</sup>. Vyhodnocení odborné zkoušky bylo upraveno ve všech zkouškových řádech shodně v článku 6 bodě 8. Ze zkouškových řádů vyplývalo, že po dokončení zkouškového testu byl vyhotoven *protokol o absolvování zkoušky*. V předložených zkouškových řádech však nebylo stanoveno, kdo provádí vyhodnocení správnosti jednotlivých odpovědí uchazeče a kam zaznamenává výsledek odborné zkoušky.
19. V článku 6 bodě 8 zkouškového řádu podle zákona o distribuci pojištění a zajištění a zákona o podnikání na kapitálovém trhu bylo shodně uvedeno: „*Protokol obsahuje identifikaci uchazeče, datum a místo konání zkoušky, jedinečný kód testu a prohlášení, že byl uchazeč před začátkem zkoušky seznámen se zkouškovým řádem, podpis uchazeče a podpis všech členů zkušební komise.*“ Ustanovení ve zkouškových řádech podle zákona o distribuci pojištění a zajištění a zákona o podnikání na kapitálovém trhu však neobsahovalo požadavek na zaznamenání výsledků odborné zkoušky.

---

<sup>1</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 5 – podklady; soubor: *bod\_cislo\_1\_zkouskovy\_rad\_-\_pojisteni.pdf*

<sup>2</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 5 – podklady; soubor: *bod\_cislo\_1\_zkouskovy\_rad\_-\_kapitalove\_trhy\_.pdf*

<sup>3</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 5 – podklady; soubor: *bod\_cislo\_1\_zkouskovy\_rad\_-\_spotrebitelske\_uvery.pdf*

20. Článek 6 v bodě 8 zkuškového řádu podle zákona o spotřebitelském úvěru stanovil, že „*protokol obsahuje identifikaci uchazeče, datum a místo konání zkoušky, jedinečný kód testové otázky a zaznamenanou variantu odpovědi uchazeče na každou otázku*“. Neobsahoval však požadavek na podpis zkušební komise, nebo jiné ověření zaznamenaných variant odpovědí uchazeče ze strany komise.

#### Vyjádření účastníka řízení

21. Účastník řízení se k tomuto bodu nevyjádřil. V podání zaslaném správnímu orgánu dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 účastník řízení avizoval provedení nápravy v oblasti interních směrnic a procesů. Správní orgán se k nápravným opatřením vyjadřuje komplexně v kapitole D. tohoto rozhodnutí (bod 109 a násl.).

#### Právní posouzení a vyjádření správního orgánu

22. Právní úprava jak v oblasti distribuce pojištění a zjištění, tak v oblasti kapitálového trhu či spotřebitelských úvěrů předpokládá, že akreditovaná osoba upraví podstatné náležitosti související s odbornými zkouškami ve zkuškovém řádu. Mezi nejdůležitější pravidla a postupy, které musí být ve zkuškovém řádu upraveny, patří ta, která zajistí přezkoumatelné zaznamenání výsledku odborné zkoušky. Informace o průběhu zkoušky nejen dokládají, že zkouška proběhla podle stanovených pravidel, a že odpovědi byly správně vyhodnoceny, ale též kdo je vyhodnotil a jaký byl výsledek tohoto hodnocení. Pokud jsou správně nastaveny, může dojít ke zpětné kontrole, respektive může být zpětně rekonstruován celý průběh zkoušky, a to ať již ze strany správního orgánu nebo účastníka řízení, který tak může sledovat a ověřovat zda má správně nastavena pravidla, zda jsou přiměřená a účinná, zároveň může kontrolovat, zda konkrétní zkouška proběhla řádně a výsledky odpovídají odborným znalostem jejich účastníků.
23. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že v období od 13.5.2020 do 16.9.2020<sup>4</sup> zkuškové řády účastníka řízení podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o spotřebitelském úvěru nezajišťovaly, aby došlo k přezkoumatelnému zaznamenání výsledku odborné zkoušky a jeho ověření komisí. Výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2018 Sb., dále ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 319/2017 Sb. a ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 384/2016 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, přestupku podle § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.**

---

<sup>4</sup> období kontroly



## **Ad II. Změny po udělení akreditace**

### Relevantní právní úprava

24. Podle ustanovení § 62 odst. 1 písm. b) zákona o distribuci pojištění a zajištění Česká národní banka udělí nebo prodlouží akreditaci žadateli, jestliže má věcné, organizační a personální předpoklady, které jsou vhodné z hlediska řádného pořádání odborných zkoušek a následného vzdělávání. Podle § 62 odst. 3 téhož zákona požadavky na prostory používané k pořádání odborných zkoušek stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 195/2018 Sb.
25. Podle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 195/2018 Sb. akreditovaná osoba musí mít k dispozici prostory vhodné k pořádání odborných zkoušek, s přiměřeným počtem a kapacitou zkušebních místností.
26. Podle ustanovení § 65 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění akreditovaná osoba oznámí bez zbytečného odkladu České národní bance, že došlo ke změně ve skutečnostech, které jsou podle § 62 odst. 1 podmínkou pro udělení akreditace.
27. Podle § 14c odst. 3 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu Česká národní banka udělí akreditaci žadateli, pokud má věcné, kvalifikační, organizační a personální předpoklady pro činnost akreditované osoby, zejména splňuje organizačně-technické požadavky na pořádání odborných zkoušek. Podle § 14h písm. b) téhož zákona minimální rozsah těchto požadavků stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 319/2017 Sb.
28. Podle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 319/2017 Sb. akreditovaná osoba musí mít k dispozici prostory vhodné k pořádání odborných zkoušek, s přiměřeným počtem a kapacitou zkušebních místností.
29. Podle ustanovení § 14c odst. 7 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je akreditovaná osoba povinna bez zbytečného odkladu oznámit České národní bance změnu podmínek podle odstavce 3. Oznámení se podává elektronicky.

### Skutková zjištění

30. V rámci licenčního řízení o udělení akreditace k oprávnění pořádat odborné zkoušky podle zákona o distribuci pojištění a zajištění<sup>5</sup> a zákona o podnikání na kapitálovém trhu<sup>6</sup> účastník řízení předložil shodně přílohy 3B *Seznam a popis prostor, kde se budou pořádat odborné zkoušky včetně údajů o počtu a kapacitě zkušebních místností*<sup>7</sup>,

<sup>5</sup> vedené pod spisovou značkou S-Sp-2019/00132/CNB/571

<sup>6</sup> vedené pod spisovou značkou S-Sp-2019/00120/CNB/571

<sup>7</sup> spis č.l. 9, CD přijato ČNB dne 15.4.2019 pod č. j. 2019/043056/CNB/570 a spisovou značkou S-Sp-2019/00132/CNB/571/1 (soubor *Zadost\_vc\_priloh\_ZDPZ\_2019\_Institut\_aplikovaneho\_prava.pdf*) a dne 3.4.2019 pod č. j. 2019/038321/CNB/570 a spisovou značkou S-Sp-2019/00120/CNB/571/1 (soubor *Kryci\_listy\_priloh\_a\_Prilohy\_3A-3E\_a\_4A\_4B\_4D\_k\_Zadosti\_o\_akreditaci\_IAP\_ZPKT\_2019.pdf*)

v nichž u obou případů uvádí, že „*primárním místem konání zkoušek budou prostory se zázemím Institutu aplikovaného práva v administrativní budově Rosmarin Business Center, Dělnická 12, Praha 7 – Holešovice*“. Dokumenty dále obsahovaly informaci, že účastník řízení je připraven nabídnout možnost vykonání zkoušky i v místě uchazeče, typicky pro objednávky větší společnosti.

31. Na výzvu správního orgánu ze dne 13.5.2020 č.j. 2020/059157/CNB/650 účastník řízení předložil<sup>8</sup> seznam všech prostor, které využíval a bude využívat k pořádání odborných zkoušek od 1.8.2019 do 30.9.2020, v němž byl uveden jako jediný prostor místnost v budově Rosmarin Business Center na adrese Dělnická 12, 170 00 Praha 7. Kontrolou internetových stránek účastníka řízení<sup>9</sup> a prezenčních listin ze zkoušek odborné způsobilosti<sup>10</sup> však bylo zjištěno, že účastník řízení uskutečnil zkoušky na blíže nespecifikovaných místech v Kroměříži (dne 17.6.2020) a v Ostravě (dne 22.6.2020). Žádná změna ve vztahu k těmto prostorám však správnímu orgánu nahlášena nebyla. Skutečnost o nenahlášení prostorů správnímu orgánu potvrdili zástupci účastníka řízení i během kontrolních pohovorů<sup>11</sup>. Přesnou adresu místa konání výše uvedených odborných zkoušek účastník řízení sdělil<sup>12</sup> až dne 13.7.2020 v návaznosti na výzvu správního orgánu ze dne 7.7.2020<sup>13</sup>.

#### Vyjádření účastníka řízení

32. Účastník řízení se k tomuto bodu nevyjádřil. V podání zaslaném správnímu orgánu dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 účastník řízení avizoval provedení nápravy v oblasti interních směrnic a procesů. Správní orgán se k nápravným opatřením vyjadřuje komplexně v kapitole D. tohoto rozhodnutí (bod 109 a násl.).

#### Právní posouzení a vyjádření správního orgánu

33. Výběr adekvátních prostor patří s ohledem na regulérní průběh zkoušky mezi zásadní předpoklady. Při výběru by měl být zohledněn nejen počet účastníků zkoušky, ale i způsob jakým bude prováděna a kontrolována.
34. Z výše uvedeného plyne, že obě vytýkané zkoušky byly navíc vykonány v době, kdy probíhala kontrola České národní banky u účastníka řízení, je tak nepochybné, že došlo ke ztížení, respektive k částečnému znemožnění výkonu dohledu nad činností účastníka řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení věděl o probíhající kontrole a byl správním orgánem vyzván, aby předložil seznam všech zkoušek, které budou probíhat v kontrolovaném období, a to v návaznosti na skutečnost, že u účastníka řízení již jedna kontrola probíhala a on tak byl s postupem správního orgánu obeznámen, má správní orgán za to, že se mohlo jednat i o úmysl.

<sup>8</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 5 – podklady, soubor: *podklady\_bod\_cislo\_2\_az\_6.xlsx*

<sup>9</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 4 - webové stránky a složka: 18 - webové stránky 7.7.2020

<sup>10</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 16 - výzva III přijaté podklady část I, soubory: *bod\_3\_listina\_17\_06.pdf, bod\_3\_listina\_22\_06\_1.pdf, bod\_3\_listina\_22\_06\_2.pdf* a *bod\_3\_listina\_22\_06\_3.pdf*

<sup>11</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 13 - pohovory ██████████, ██████████, soubor: 20200616\_██████████, ██████████.wma (čas od 10:24 do 10:48)

<sup>12</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 19 - výzva IV přijaté podklady, soubor: *bod\_3\_4\_5\_6\_7\_odpovedi.pdf*

<sup>13</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 17 - výzva IV, soubor: *087567\_Vyzva k předložení podkladů IV.pdf*, bod č. 5 výzvy

35. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení uskutečnil zkoušky odborné způsobilosti z oblasti pojišťovnictví a kapitálového trhu dne 17.6.2020 v Kroměříži a dne 22.6.2020 v Ostravě, aniž by správnímu orgánu nahlásil změnu prostor k pořádání odborných zkoušek. Výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 65 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění a ustanovení § 14c odst. 7 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 116 odst. 1 písm. e) zákona o distribuci pojištění a zajištění a podle § 167 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

### **Ad III. Zveřejňování informací způsobem umožňující dálkový přístup**

#### Relevantní právní úprava

36. Podle § 58 odst. 3 zákona o distribuci pojištění a zajištění akreditovaná osoba uveřejní s dostatečným předstihem způsobem umožňujícím dálkový přístup termín konání odborné zkoušky, informaci o tom, kolik osob může v daném termínu odbornou zkoušku konat, výši úplaty za vykonání odborné zkoušky a zkouškový řád.
37. Podle ustanovení § 14f odst. 4 písm. a) a b) o podnikání na kapitálovém trhu akreditovaná osoba uveřejní s dostatečným předstihem na svých internetových stránkách termín konání odborné zkoušky a kolik osob může v daném termínu odbornou zkoušku skládat.
38. Podle ustanovení § 69 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru akreditovaná osoba zveřejní s dostatečným předstihem způsobem umožňujícím dálkový přístup termín konání zkoušky, kolik osob může v daném termínu zkoušku skládat, výši poplatku za vykonání zkoušky a zkouškový řád.

#### Skutková zjištění

39. Účastník řízení na svých internetových stránkách<sup>14</sup> vypsali termíny odborných zkoušek podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o spotřebitelském úvěru, které se měly uskutečnit ve dnech 26.5.2020 v 10.00 hod., 8.6.2020 v 10.00 hod. a 11.6.2020 v 10.00 hod. Z vyjádření<sup>15</sup> účastníka řízení však vyplynulo, že se ve výše uvedených dnech uskutečnily další dva termíny odborné zkoušky, přičemž tyto termíny nebyly účastníkem řízení na internetových stránkách zveřejněny.
40. Účastník řízení zároveň neposkytl zkoušeným s dostatečným předstihem před konáním odborné zkoušky na svých internetových stránkách informaci o kapacitě, když k žádnému z vypsání termínů odborných zkoušek neuvedl, kolik osob může v daném

<sup>14</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 4 - webové stránky a složka: 18 - webové stránky 7.7.2020

<sup>15</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 11 - podklady II\_III, soubor: *doplneni\_terminu\_26.05.2020.pdf* a složka: 10 - podklady II\_II, soubor: *doplneni\_jmen\_terminy\_08\_06\_2020\_a\_11\_06\_2020.pdf*

termínu zkoušku skládat. Během kontrolního pohovoru [REDACTED] sdělila<sup>16</sup>, že informace o kapacitě termínu poskytuje klientům na požádání prostřednictvím telefonu nebo e-mailu.

#### Vyjádření účastníka řízení

41. Účastník řízení se k tomuto bodu nevyjádřil. V podání zaslaném správnímu orgánu dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 účastník řízení avizoval provedení nápravy v oblasti interních směrnic a procesů. Správní orgán se k nápravným opatřením vyjadřuje komplexně v kapitole D. tohoto rozhodnutí (bod 109 a násl.).

#### Právní posouzení a vyjádření správního orgánu

42. Účastník řízení disponuje povolením České národní banky působit jako akreditovaná osoba podle zákona o spotřebitelském úvěru, podle zákona o distribuci pojištění a zajištění a podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Účastníka řízení by měl zajistit, aby všichni potenciální zájemci o jím nabízené služby měli stejné podmínky, aby nemohla nastat situace informační asymetrie. Platná právní úprava neumožňuje žádné výjimky z publikační povinnosti akreditované osoby (účastníka řízení). Akreditovaná osoba má povinnost zveřejnit každý termín konání zkoušky, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informování potenciálních zájemců prostřednictvím jeho internetových stránek je v daném případě nezbytné, o to více, když v posuzovaném období byla nepříznivá epidemiologická situace v souvislosti s pandemií COVID-19 a zjišťování informací ohledně zkouškových termínů účastníka řízení z jeho internetových stránek na místo osobního kontaktu tak bylo žádoucí i z epidemiologického hlediska.
43. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení neuveřejnil s dostatečným předstihem způsobem umožňujícím dálkový přístup termíny konání zkoušek dne 26.5.2020, 8.6.2020 a 11.6.2020 a kolik osob může v daném termínu skládat zkoušku podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o spotřebitelském úvěru. Výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 58 odst. 3 zákona o distribuci pojištění a zajištění, dále ustanovení § 14f odst. 4 písm. a) a b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a ustanovení § 69 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru, a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, přestupku podle § 167 odst. 1 písm. d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.**

#### Ad IV. Vyhodnocení zkouškových testů

44. Dodržování povinností v oblasti konání odborných zkoušek bylo posuzováno v období od 26.9.2019 do 8.6.2020.

---

<sup>16</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 13 - pohovory [REDACTED], [REDACTED], soubor: 20200616\_[REDACTED], [REDACTED].wma (čas od 15:25 do 16:35)

45. Za účelem dodržování zákonných požadavků týkajících se standardů konání odborných zkoušek, dodržení správnosti zadání zkouškových otázek, zkušebních variant, odpovědí, vyhodnocení odborné zkoušky a postupu souvisejícím s vydáváním osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky, si správní orgán vyžádal vzorek 26<sup>17</sup> individuálních zadání zkouškových testů, jejich odpovědí a vyhodnocení, včetně vystavených osvědčení o absolvování odborné zkoušky. Kontrolní vzorek obsahoval 9 testů z odborných zkoušek konaných podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, 8 testů z oblasti odborných zkoušek konaných podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu a 9 testů z oblasti odborných zkoušek konaných podle zákona o spotřebitelském úvěru.
46. Kontrolou uvedeného vzorku bylo zjištěno, že účastník řízení nesprávně vyhodnotil 12 testů. V 5 případech měla tato skutečnost vliv na získání osvědčení o vykonání odborné zkoušky, které tak bylo zkoušeným vydáno neoprávněně. V 1 případě vydal osvědčení o úspěšném absolvování odborné zkoušky, i když správně vyhodnotil, že zkoušený neuspěl. Konkrétní případy jsou ve vztahu k jednotlivým oblastem odbornosti popsány níže.

### 1) Zkouškové testy podle zákona o distribuci pojištění a zajištění

#### Relevantní právní úprava

47. Podle ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění při provádění odborné zkoušky postupuje akreditovaná osoba podle zkouškového řádu. Podle § 58 odst. 6 téhož zákona formu odborné zkoušky a způsob jejího hodnocení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 195/2018 Sb.
48. Podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 195/2018 Sb. každá ze zkouškových otázek má čtyři možné varianty odpovědi. Tři čtvrtiny zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí a všechny zkouškové otázky určené k přezkoušení dovedností mají jednu správnou variantu odpovědi. Jedna čtvrtina zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí má jednu nebo více správných odpovědí; každá nesprávně vybraná varianta odpovědi činí celou zodpovězenou zkouškovou otázku nesprávně zodpovězenou. Správně zodpovězené otázky, které mají jednu správnou variantu odpovědi, se ohodnocují jedním bodem a správně zodpovězené otázky, které mají jednu nebo více správných odpovědí, a otázky z okruhu odborných dovedností se ohodnocují dvěma body.
49. Podle ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky č. 195/2018 Sb. je k úspěšnému složení odborné zkoušky zapotřebí, aby zkoušený získal alespoň a) tři čtvrtiny dosažitelných bodů ze všech zkouškových otázek, b) tři pětiny dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných znalostí a c) tři pětiny dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných dovedností.

---

<sup>17</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 9 - podklady II\_I; 10 - podklady II\_II; 11 - podklady II\_III; 15 - výzva III přijaté podklady část II; 16 - výzva III přijaté podklady část I; 19 - výzva IV přijaté

## Skutková zjištění

50. Z kontrolního vzorku celkem 9 zkouškových testů se v 8<sup>18</sup> případech jednalo o kombinovanou zkoušku pro distribuci životního pojištění a distribuci pojištění velkých pojistných rizik a v 1<sup>19</sup> případě o odbornou zkoušku pro distribuci neživotního pojištění. Ve všech případech zkoušení podle záznamů účastníka řízení uspěli a bylo jim vydáno osvědčení o vykonání odborné zkoušky. Kontrolou vzorku zkouškových testů však bylo zjištěno, že ve 4<sup>20</sup> dále uvedených případech účastník řízení chybně vyhodnotil zaznamenané odpovědi zkoušeného (z toho ve 2 případech měla tato skutečnost vliv na celkovou úspěšnost zkoušeného) a v dalších 2<sup>21</sup> případech při vyhodnocování počtu bodů nerespektoval minimální požadovanou úspěšnost v oblasti odborných znalostí a celkového počtu bodů ze všech zkouškových otázek.

### **Test ID 6039<sup>22</sup>**

51. Účastník řízení nesprávně vyhodnotil otázky č. 44 a 46 typu single choice<sup>23</sup> (tj. otázka vždy jen s jednou správnou odpovědí), kdy měl zkoušený získat za každou otázku o 1 bod více, a dále otázku č. 2.2<sup>24</sup> v případové studii, kdy měl zkoušený získat o 2 body více. Výsledný součet bodů se tedy zvýšil o 4 body, nové hodnocení však nemělo vliv na výsledek odborné zkoušky.

### **Test ID 6041<sup>25</sup>**

52. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázku č. 14 typu multiple choice<sup>26</sup> (tj. otázka s jednou nebo více správnými odpověďmi), kdy měl zkoušený získat o 2 body méně. Výsledný součet se snížil o 2 body a vlivem této skutečnosti zkoušený nedosáhl minimální hranice tří čtvrtin bodů ze všech zkouškových otázek, která je potřebná pro úspěšné složení odborné zkoušky. Níže uvedená Tabulka 1 uvádí porovnání vyhodnocení testu účastníkem řízení a vyhodnocení správním orgánem.

**Tabulka 1: Porovnání počtu získaných bodů ve zkouškovém testu ID 6041**

	Údaje z osvědčení účastníka řízení	Kontrola ČNB	
	Počet bodů	Počet bodů	Splnění hranice
Odborné znalosti	80	78	78 %
Odborné dovednosti	26	26	65 %
Celkem	106	104	74 %

### **Test ID 5715<sup>27</sup>**

53. Kontrolou testu správní orgán zjistil, že 73 otázek z celkových 100, které zkouškový test pro oblast distribuci životního pojištění a distribuci pojištění velkých pojistných

<sup>18</sup> test ID 6039, 6041, 5715, 6148, 6682, 6681, 6151 a 6042

<sup>19</sup> test ID 6268

<sup>20</sup> testy ID 6039, 6041, 5715 a 6682

<sup>21</sup> testy ID 6042 a 6268

<sup>22</sup> konaný dne 5.12.2019

<sup>23</sup> odpovídá otázkám č. 44492.1 a 38066.1 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 13.8.2019.

<sup>24</sup> odpovídá otázce č. 44625.1 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 13.8.2019

<sup>25</sup> konaný dne 5.12.2019

<sup>26</sup> odpovídá otázce č. 38029.1 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 13.8.2019

<sup>27</sup> konaný dne 5.12.2019

rizik obsahoval, bylo vyhodnoceno chybně.<sup>28</sup> Níže uvedená Tabulka 2 uvádí porovnání vyhodnocení testu účastníkem řízení a vyhodnocení správním orgánem. Účastník řízení zkouškové testy vyhodnocuje podle vygenerovaného klíče. V tomto případě správní orgán konstatuje, že klíč s řešením k testu ID 5715 neodpovídal zadání k těmto testu, nicméně odpovědi zkoušeného se v 57 případech shodovaly s odpověďmi v chybně vygenerovaném klíči. K této skutečnosti podal účastník řízení vyjádření<sup>29</sup>, že se jednalo o zcela první termín realizace odborné zkoušky podle zákona o distribuci pojištění a zajištění. Cvičné DEMO testy, které účastník řízení zpřístupnil zkoušeným před samotnou odbornou zkouškou, však byly externím dodavatelem chybně nastaveny (chyba se týkala systému generování odpovědí) a zkoušený v testu ID 5715 se podle účastníka řízení naučil špatné odpovědi k daným testovým otázkám, jelikož je cvičný test na závěr vyznačil jako správné odpovědi.

**Tabulka 2: Porovnání počtu získaných bodů ve zkouškovém testu ID 5715**

	Údaje z osvědčení účastníka řízení	Kontrola ČNB	
	Počet bodů	Počet bodů	Splnění hranice
Odborné znalosti	92	19	<b>19 %</b>
Odborné dovednosti	22	20	<b>50 %</b>
Celkem	114	39	<b>28 %</b>

54. Správní orgán dodává, že ani v případě původního výpočtu bodů účastníkem řízení neměl zkoušený v odborné zkoušce uspět, jelikož nebyla dosažena minimální hranice tří pětín dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných dovedností.

#### **Test ID 6682<sup>30</sup>**

55. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázku č. 19 typu multiple choice<sup>31</sup>, kdy měl zkoušený získat o 2 body méně. Výsledný součet bodů se tedy snížil o 2 body, nové hodnocení však nemělo vliv na výsledek odborné zkoušky.

#### **Testy ID 6042<sup>32</sup> a 6268<sup>33</sup>**

56. V případě zkušebních testů **ID 6042** a **6268** vyhodnotil účastník řízení zodpovězené otázky zkoušeného správně, při celkovém vyhodnocení testů však nerespektoval potřebné minimální hranice pro úspěšné složení zkoušky. V testu ID 6042 získal zkoušený celkově 20 bodů z oblasti týkající se odborných dovedností, tj. **50 %** z celkového možného počtu bodů v této oblasti, čímž nebyla splněna minimální hranice tří pětín dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných dovedností. Zkoušený tak ve zkoušce neuspěl a osvědčení o vykonání odborné zkoušky nemělo být vydáno. V testu ID 6268 získal zkoušený celkem 69 bodů za test, tj. **72 %**, čímž nesplnil minimální hranici tři čtvrtiny dosažitelných bodů ze všech zkouškových

<sup>28</sup> jedná se např. o otázky č. 3–10, 12, 13, 15–20, 23–26, 28–32, 35–40 typu single choice, dále otázky č. 1–8, 10, 11, 13–15 typu multi choice a dále např. všechny otázky v případové studii 1

<sup>29</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 21 - přijaté podklady V\_I, soubor: *odpoved\_vyzva\_.pdf*

<sup>30</sup> konaný dne 8.6.2020

<sup>31</sup> odpovídá otázce č. 38438.1 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 13.8.2019

<sup>32</sup> konaný dne 5.12.2019

<sup>33</sup> konaný dne 26.5.2020

otázek. Ani v tomto případě neměl účastník řízení osvědčení vydat.

#### Vyjádření účastníka řízení

57. Účastník řízení se k tomuto bodu nevyjádřil. V podání zaslaném správnímu orgánu dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 účastník řízení avizoval provedení nápravy v oblasti interních směrnic a procesů. Správní orgán se k nápravným opatřením vyjadřuje komplexně v kapitole D. tohoto rozhodnutí (bod 109 a násl.).

#### Právní posouzení a vyjádření správního orgánu

58. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení chybně vyhodnocoval zkouškové otázky, čímž udělil zkoušeným jiný počet bodů, než byl jejich skutečný výsledek a nepostupoval tak v souladu se svým zkouškovým řádem. Ve dvou případech tato skutečnost ovlivnila celkový výsledek odborné zkoušky, kdy zkoušenému nemělo být vydáno osvědčení o vykonání odborné zkoušky. Dále účastník řízení při vyhodnocování testů nerespektoval stanovené minimální hranice dosažitelných bodů, což mělo za následek, že ve 2 případech neoprávněně vydal osvědčení o vykonání odborné zkoušky, ačkoliv zkoušení neuspěli.
59. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení při provádění odborné zkoušky dne 5.12.2019 a 8.6.2020 nepostupoval podle zkouškového řádu podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, když v 6 případech (testy 6039, 6041, 5715, 6682, 6042 a 6268) z 9 případů účastník řízení chybně vyhodnotil zaznamenané odpovědi zkoušeného. Výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 195/2018 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění.**

## **2) Zkouškové testy podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu**

### **a) Vyhodnocování testů**

#### Relevantní právní úprava

60. Podle ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu akreditovaná osoba postupuje při provádění odborné zkoušky podle zkouškového řádu, jehož obsah zajišťuje řádný průběh odborné zkoušky.
61. Podle ustanovení § 14h písm. f) zákona o podnikání na kapitálovém trhu prováděcí právní předpis stanoví požadavky na průběh, formu, rozsah a způsob hodnocení a minimální standard odborné zkoušky podle § 14f. Tímto předpisem je vyhláška č. 319/2017 Sb.
62. Podle ustanovení § 8 odst. 3 vyhlášky č. 319/2017 Sb. každá ze zkouškových otázek má čtyři možné varianty odpovědi. Tři čtvrtiny zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí a všechny zkouškové otázky určené k přezkoušení



dovedností mají jednu správnou variantu odpovědi. Jedna čtvrtina zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí má jednu nebo více správných odpovědí; každá nesprávně vybraná varianta odpovědi činí celou zodpovězenou zkouškovou otázku nesprávně zodpovězenou. Správně zodpovězené otázky, které mají jednu správnou variantu odpovědi, se ohodnocují jedním bodem a správně zodpovězené otázky, které mají jednu nebo více správných odpovědí, a otázky z okruhu odborných dovedností se ohodnocují dvěma body.

63. Podle ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 319/2017 Sb. k úspěšnému složení odborné zkoušky je zapotřebí, aby zkoušený získal alespoň a) tři čtvrtiny dosažitelných bodů ze všech zkouškových otázek, b) tři pětiny dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných znalostí a c) tři pětiny dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných dovedností.

### Skutková zjištění

64. Účastník řízení upravil ve svém zkouškovém řádu postup podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, kde v článku 6 bodě 1 a 2 stanovil: „... každá nesprávně vybraná varianta odpovědi činí celou zodpovězenou zkouškovou otázku nesprávně zodpovězenou. Správně zodpovězené otázky, které mají jednu správnou variantu odpovědi, se ohodnocují jedním bodem a správně zodpovězené otázky, které mají více správných odpovědí, a otázky z okruhu odborných dovedností, se ohodnocují dvěma body.“
65. Ve zkouškovém řádu v článku 6 bodě 3 dále uvedl: „K úspěšnému složení Zkoušky je zapotřebí, aby Uchazeč získal alespoň tři čtvrtiny dosažitelných bodů ze všech zkouškových otázek, tři pětiny dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných znalostí a tři pětiny dosažitelných bodů ze zkouškových otázek týkajících se odborných dovedností.“
66. Ve zkouškovém řádu v článku 6 bodě 9 bylo uvedeno: „Uchazeči, kteří úspěšně složí Zkoušku, obdrží elektronickou formou v co nejkratším možném termínu po úspěšném složení Zkoušky osvědčení o úspěšném vykonání Zkoušky.“
67. Z celkového počtu 8<sup>34</sup> zkouškových testů a souvisejících dokumentů z odborných zkoušek se 7 testů týkalo odborné zkoušky pro oblast jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb vztahujících se pouze k investičním nástrojům uvedeným v ustanovení § 29 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a 1 test pro oblast jednání se zákazníky v rámci poskytování investičních služeb vztahující se ke všem investičním nástrojům uvedeným v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Podle podkladů účastníka řízení 7 účastníků získalo certifikát o úspěšném složení odborné zkoušky.
68. Kontrolou výše uvedeného vzorku zkušebních testů bylo zjištěno, že 2<sup>35</sup> níže popsané případy odborné zkoušky pro oblast jednání se zákazníkem v rámci poskytování

---

<sup>34</sup> testy ID 5584, 5587, 6031, 6120, 6153, 6733, 6734 a 6035

<sup>35</sup> testy ID 5587 a 6153

investičních služeb týkajících se pouze investičních nástrojů uvedených v ustanovení § 29 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu byly účastníkem řízení chybně vyhodnoceny. V <sup>36</sup> případě ovlivnilo chybné vyhodnocení testu výsledek odborné zkoušky. V dalším případě<sup>37</sup> pak účastník řízení sice zkušební test správně vyhodnotil, ale přestože nebylo dosaženo potřebného počtu bodů, vydal osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky.

#### Test ID 5587<sup>38</sup>

69. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázky č. 9 typu multiple choice, kdy měl zkoušený získat o 2 body méně, a otázku č. 12 typu multiple choice, kdy měl zkoušený získat o 2 body více<sup>39</sup>. Výsledný součet bodů se tedy nezměnil a nové hodnocení nemělo vliv na výsledek odborné zkoušky.

#### Test ID 6153<sup>40</sup>

70. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázku č. 3.3 případové studie<sup>41</sup>, čímž zkoušený získal neoprávněně o 2 body více. Po úpravě počtu bodů došlo k tomu, že nebyla splněna podmínka minimální hranice úspěšnosti tří čtvrtin dosažitelných bodů ze všech zkouškových otázek pro složení odborné zkoušky.

**Tabulka 3: Porovnání počtu získaných bodů ve zkouškovém testu ID 6153**

	Údaje z osvědčení účastníka řízení	Kontrola ČNB	
	Počet bodů	Počet bodů	Splnění hranice
Odborné znalosti	56	56	74,6 %
Odborné dovednosti	24	22	73 %
Celkem	80	78	74,2 %

#### Test ID 5584<sup>42</sup>

71. Účastník řízení předložil správně vyhodnocený test, kde zkoušený získal celkem 40 bodů (26 bodů z odborných znalostí a 14 bodů z odborných dovedností), a tedy nesplnil požadavek na úspěšné vykonání odborné zkoušky. Účastník řízení však v rozporu se zkouškovým řádem vydal osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky zkoušenému, který odbornou zkoušku úspěšně nesložil. Podle vyjádření<sup>43</sup> účastníka řízení došlo k lidské chybě a certifikát byl vygenerován a odeslán omylem.

#### Vyjádření účastníka řízení

72. Účastník řízení se k tomuto bodu nevyjádřil. V podání zaslaném správnímu orgánu dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 účastník řízení avizoval provedení nápravy v oblasti interních směrnic a procesů. Správní orgán se k nápravným opatřením vyjadřuje komplexně v kapitole D. tohoto rozhodnutí (bod 109 a násl.).

<sup>36</sup> test ID 6153

<sup>37</sup> test ID 5584

<sup>38</sup> konaný dne 10.10.2019

<sup>39</sup> odpovídá otázkám č. 20242.1 a 19668.2 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 23.10.2019

<sup>40</sup> konaný dne 20.2.2020

<sup>41</sup> odpovídá otázce č. 20534.4 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 23.10.2019

<sup>42</sup> konaný dne 10.10.2019

<sup>43</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 21 - přijaté podklady V\_I, soubor: *odpoved\_vyzva\_.pdf*

### Právní posouzení a vyjádření správního orgánu

73. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení při provádění odborných zkoušek týkajících se oblasti podnikání na kapitálovém trhu konaných dne 10.10.2019 a 20.2.2020 nepostupoval v souladu se zkouškovým řádem, když z 8 kontrolovaných testů 2 testy (ID 5587 a 6153) chybně vyhodnotil, což u 1 z nich (ID 6153) vedlo k vydání osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky bez toho, aby bylo splněny stanovené předpoklady a v případě dalšího testu (ID 5584) vydal osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky, byť nebyly splněny stanovené předpoklady, neboť nebylo dosaženo potřebného počtu bodů. Výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s § 8 odst. 3 vyhlášky č. 319/2017 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

### **b) Tematická vyváženost zkušebních testů**

#### Relevantní právní úprava

74. Podle ustanovení § 14b odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že odbornými znalostmi a dovednostmi nezbytnými pro jednání se zákazníkem nebo potenciálním zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb se v tomto zákoně s ohledem na poskytované investiční služby a investiční nástroje rozumí
- a) znalosti
    1. v rozsahu odborného minima o finančním trhu,
    2. struktury, subjektů a fungování kapitálového trhu,
    3. regulace poskytování investičních služeb, včetně etických kodexů v oblasti kapitálového trhu, existují-li,
    4. investičních nástrojů a jejich emisí, investičních služeb a investičních fondů,
    5. investic, investiční strategie a portfolia a souvisejících rizik a
    6. finanční analýzy a
  - b) dovednost
    1. vysvětlit zákazníkovi nebo potenciálnímu zákazníkovi investiční nástroj, investiční službu a investiční fondy,
    2. provést analýzu dostupných investičních nástrojů a
    3. nabídnout zákazníkovi nebo potenciálnímu zákazníkovi investiční nástroj, který odpovídá jeho potřebám.
75. Podle ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu při provádění odborné zkoušky postupuje akreditovaná osoba podle zkouškového řádu, jehož obsah zajišťuje řádný průběh odborné zkoušky.
76. Podle ustanovení § 14h písm. f) zákona o podnikání na kapitálovém trhu prováděcí právní předpis stanoví požadavky na průběh, formu, rozsah a způsob hodnocení a minimální standard odborné zkoušky podle § 14f téhož zákona. Tímto předpisem je vyhláška č. 319/2017 Sb.

77. Podle ustanovení § 8 odst. 1 vyhlášky č. 319/2017 Sb. odborná zkouška pro jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb týkajícího se pouze investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu trvá celkem 135 minut. Zkoušenému je položeno celkem 60 zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí. Dovednosti zkoušeného se přezkoušují 3 případovými studii; v každé z nich je obsaženo 5 zkouškových otázek zaměřených na prokázání dovedností podle § 3.
78. Podle ustanovení § 8 odst. 2 vyhlášky č. 319/2017 Sb. odborná zkouška pro jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb týkajícího se všech investičních nástrojů uvedených v § 3 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu trvá celkem 180 minut. Zkoušenému je položeno celkem 92 zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí. Dovednosti zkoušeného se přezkoušují 3 případovými studii; v každé z nich je obsaženo 5 zkouškových otázek zaměřených na prokázání dovedností podle § 3.
79. Podrobný rozsah odborných znalostí je uveden v příloze k vyhlášce č. 319/2017 Sb. Konkrétně je zde uvedeno:
- I. Tematické oblasti potřebných znalostí pro jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb týkajících se pouze investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona zahrnují:
- a) odborné minimum o finančním trhu
    - 1. finanční trh, jeho definice, úloha a význam,
    - 2. základy teorie financí (časová hodnota peněz, vztah mezi výnosem, rizikem a likviditou),
    - 3. finanční matematika (úročení),
    - 4. struktura finančního trhu (primární a sekundární trh, peněžní a kapitálový trh, akciový trh, dluhopisový trh, trh finančních derivátů, trh komoditních derivátů),
    - 5. účastníci finančního trhu (emitenti, investoři, finanční zprostředkovatelé),
    - 6. regulace a dohled nad finančním trhem,
  - b) struktura, subjekty a fungování kapitálového trhu
    - 1. poskytovatelé investičních služeb (obchodník s cennými papíry, investiční zprostředkovatel, investiční společnost, vázaný zástupce, zahraniční osoba, která poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo bez umístění pobočky),
    - 2. provozovatel vypořádacího systému, centrální depozitář cenných papírů, organizátor regulovaného trhu, provozovatel mnohostranného obchodního systému a provozovatel organizovaného obchodního systému,
  - c) regulace poskytování investičních služeb
    - 1. právní předpisy z oblasti podnikání na kapitálovém trhu týkající se investičních služeb, ochrany před zneužitím trhu a opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (AML),
    - 2. základy souvisejících předpisů z oblasti dluhopisů a dohledu nad kapitálovým trhem,
    - 3. základy občanského práva a obchodního práva,
  - d) investiční fondy
    - 1. investiční fondy (otevřené a uzavřené, s právní osobností, podílové fondy, standardní fondy, speciální fondy, fondy kvalifikovaných investorů, například

- hedgové fondy, private equity, venture capital fondy, nemovitostní fondy, Exchange-traded Fund),
  - 2. obhospodařovatel investičního fondu (investiční společnost), administrátor investičního fondu,
  - 3. investiční strategie, rizikový profil investičního fondu, způsob rozdělení výnosu,
  - 4. základní pravidla pro činnost investičních fondů, přípustná aktiva, diverzifikace rizika, portfolio management, měření výkonnosti a rizikivosti portfolií,
  - 5. statut investičního fondu, sdělení klíčových informací, pravidelná informační povinnost vůči investorům,
  - 6. cenné papíry vydávané investičními fondy (akcie, podílové listy, podíly), mechanismus vydávání a odkupování podílových listů a investičních akcií,
  - 7. pravidla jednání obhospodařovatele a administrátora týkající se distribuce na kapitálovém trhu a pravidla pro nakládání s majetkem investičních fondů, depozitář,
  - 8. poplatky či jiné úplaty spojené s investicí do investičního fondu (poplatek za obhospodařování, vstupní přírážka, srážka za odkup, ukazatel celkové nákladovosti fondu - TER),
- e) investiční nástroje a jejich emise
- 1. investiční nástroje
    - 1.1 druhy a vlastnosti, pojem cenného papíru a rozdělení cenných papírů,
  - 2. dluhopisy a s nimi srovnatelné cenné papíry představující právo na splacení dlužné částky
    - 2.1 druhy dluhopisů (státní, komunální, korporátní, hypoteční zástavní list, prioritní, vyměnitelný, podřízený), forma (na jméno a na majitele), podoba (listinné a zaknihované),
    - 2.2 dluhopisový program, oddělení práva na výnos dluhopisu, schůze vlastníků dluhopisů, sběrný dluhopis,
    - 2.3 srovnatelné cenné papíry s dluhopisy (například opční list, investiční certifikát, který není derivátem),
  - 3. akcie a s nimi srovnatelné cenné papíry představující podíl na emitentovi
    - 3.1 pojem akcie,
    - 3.2 obdobné cenné papíry představující podíl na emitentovi (například zatímní list, GDR),
  - 4. deriváty
    - 4.1 pojem derivátu, druhy,
    - 4.2 základní pojmy obchodování s deriváty, užití derivátů (spekulace, hedging, arbitráž), efekt páky,
  - 5. základní charakteristiky týkající se některých dalších druhů investičních nástrojů (například nástroje peněžního trhu),
  - 6. způsoby oceňování cenných papírů
    - 6.1 způsoby oceňování dluhopisů (nominální cena, diskont, prémie), úrokové sazby a tvorba jejich tržních cen, odkup před splatností, úvěrový rating,
  - 7. základní daňová problematika související s investováním do investičních nástrojů
    - 7.1 základní daňová problematika související s investováním do investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona,
  - 8. emise cenných papírů

- 8.1 metody uvádění cenných papírů na trh, veřejná nabídka, prodej malé skupině investorů (private placement), primární emise,
- 8.2 prospekt (jeho cíle, funkce a struktura), emisní podmínky dluhopisů,
- 8.3 informační povinnosti emitentů cenných papírů vůči investorům,

f) investiční služby

- 1. přijímání a předávání pokynů, provádění pokynů na účet zákazníka, obchodování na vlastní účet, obhospodařování portfolia, investiční poradenství, provozování mnohostranného obchodního systému, provozování organizovaného obchodního systému, umísťování nebo upisování investičních nástrojů,
- 2. doplňkové investiční služby,
- 3. postupy při zjišťování a řízení střetu zájmů,
- 4. opatření pro ochranu majetku zákazníka,
- 5. pravidla vytváření investičního nástroje nabízeného zákazníkovi, nabízení investičního nástroje vytvořeného jinou osobou,
- 6. pravidla jednání obchodníka s cennými papíry, investičního zprostředkovatele a vázaného zástupce ve vztahu k zákazníkovi a mezi sebou navzájem,
- 7. možnosti řešení sporů vyplývajících z poskytování investičních služeb (například prostřednictvím reklamace nebo finančního arbitra),
- 8. systém pro odškodnění investorů (Garanční fond obchodníků s cennými papíry),

g) investice, investiční strategie a portfolio a související rizika

- 1. investiční strategie,
  - 1.1 základní investiční strategie,
- 2. rizika investičních nástrojů,
  - 2.1 rizika investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona a možnosti zajištění proti nim,
- 3. základní informace o alternativních produktech (například doplňkové penzijní spoření, kapitálové a investiční životní pojištění).

II. Tematické oblasti potřebných znalostí pro jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb týkajícího se všech investičních nástrojů uvedených v § 3 odst. 1 zákona zahrnují:

a) odborné minimum o finančním trhu,

- 1. finanční trh, jeho definice, úloha a význam,
- 2. základy teorie financí (časová hodnota peněz, vztah mezi výnosem, rizikem a likviditou),
- 3. finanční matematika (úročení),
- 4. struktura finančního trhu (primární a sekundární trh, peněžní a kapitálový trh, akciový trh, dluhopisový trh, trh finančních derivátů, trh komoditních derivátů),
- 5. účastníci finančního trhu (emitenti, investoři, finanční zprostředkovatelé),
- 6. regulace a dohled nad finančním trhem,

b) struktura, subjekty a fungování kapitálového trhu

- 1. poskytovatelé investičních služeb (obchodník s cennými papíry, investiční zprostředkovatel, investiční společnost, vázaný zástupce, zahraniční osoba, která poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo bez umístění pobočky),

2. provozovatel vypořádacího systému, centrální depozitář cenných papírů, organizátor regulovaného trhu, provozovatel mnohostranného obchodního systému a provozovatel organizovaného obchodního systému,
- c) regulace poskytování investičních služeb
1. právní předpisy z oblasti podnikání na kapitálovém trhu týkající se investičních služeb, ochrany před zneužitím trhu a opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (AML),
  2. základy souvisejících předpisů z oblasti dluhopisů a dohledu nad kapitálovým trhem,
  3. základy občanského práva a obchodního práva,
- d) investiční fondy
1. investiční fondy (otevřené a uzavřené, s právní osobností, podílové fondy, standardní fondy, speciální fondy, fondy kvalifikovaných investorů, například hedgové fondy, private equity, venture Capital fondy, nemovitostní fondy, Exchange-traded Fund),
  2. obhospodařovatel investičního fondu (investiční společnost), administrátor investičního fondu,
  3. investiční strategie, rizikový profil investičního fondu, způsob rozdělení výnosu,
  4. základní pravidla pro činnost investičních fondů, přípustná aktiva, diverzifikace rizika, portfolio management, měření výkonnosti a rizikovosti portfolií,
  5. statut investičního fondu, sdělení klíčových informací, pravidelná informační povinnost vůči investorům,
  6. cenné papíry vydávané investičními fondy (akcie, podílové listy, podíly), mechanismus vydávání a odkupování podílových listů a investičních akcií,
  7. pravidla jednání obhospodařovatele a administrátora týkající se distribuce na kapitálovém trhu a pravidla pro nakládání s majetkem investičních fondů, depozitář,
  8. poplatky či jiné úplaty spojené s investicí do investičního fondu (poplatek za obhospodařování, vstupní přírážka, srážka za odkup, ukazatel celkové nákladovosti fondu - TER),
- e) investiční nástroje a jejich emise
1. investiční nástroje
    - 1.1 druhy a vlastnosti, pojem cenného papíru a rozdělení cenných papírů,
  2. dluhopisy a s nimi srovnatelné cenné papíry představující právo na splacení dlužné částky
    - 2.1 druhy dluhopisů (státní, komunální, korporátní, hypoteční zástavní list, prioritní, vyměnitelný, podřízený), forma (na jméno a na majitele), podoba (listinné a zaknihované),
    - 2.2 dluhopisový program, oddělení práva na výnos dluhopisu, schůze vlastníků dluhopisů, sběrný dluhopis,
    - 2.3 srovnatelné cenné papíry s dluhopisy (například opční list, investiční certifikát, který není derivátem),
  3. akcie a s nimi srovnatelné cenné papíry představující podíl na emitentovi
    - 3.1 pojem akcie,
    - 3.2 obdobné cenné papíry představující podíl na emitentovi (například zatímní list, GDR),
    - 3.3 charakteristika akcií, druhy (prioritní a kmenové), forma (na jméno a na majitele), podoba (listinné a zaknihované), samostatně převoditelná práva,

4. deriváty
    - 4.1 pojem derivátu, druhy,
    - 4.2 základní pojmy obchodování s deriváty, užití derivátů (spekulace, hedging, arbitráž), efekt páky,
    - 4.3 vypořádání obchodů s deriváty, marže a kolaterál, obchodování s deriváty, regulace obchodů s deriváty,
    - 4.4 opce - pojem, uplatnění, call a put opce, krátká a dlouhá pozice, americká a evropská opce, vnitřní a časová hodnota, bod zvratu, standardizace opcí (realizační cena, datum vypršení opce, typy, velikost kontraktu, prémie), základní opční pozice, opční strategie, kryté a nekryté opce, oceňování opcí,
    - 4.5 forwardy a futures - pojem, uplatnění, druhy (například měnové futures, futures na akcie a dluhopisy, futures založené na indexech kurzů akcií, FRA), marginové obchody, vypořádání,
    - 4.6 swapy - pojem, uplatnění, druhy (úrokový swap, měnový swap, koktejlový swap, akciový swap), vypořádání,
    - 4.7 Contract for difference (CFD),
    - 4.8 komoditní deriváty (například deriváty na suroviny, průmyslové a zemědělské produkty),
    - 4.9 exotické deriváty (například deriváty na klimatické ukazatele, přepravní tarify, emisní povolenky),
    - 4.10 kombinované nástroje (například opce na futures, opce na swapy, forwardový swap, investiční certifikát, který je derivátem),
    - 4.11 základy oceňování derivátů,
  5. základní charakteristiky týkající se některých dalších druhů investičních nástrojů (například nástroje peněžního trhu),
  6. způsoby oceňování cenných papírů
    - 6.1 způsoby oceňování dluhopisů (nominální cena, diskont, prémie), úrokové sazby a tvorba jejich tržních cen, odkup před splatností, úvěrový rating,
    - 6.2 způsoby oceňování akcií (nominální, emisní a tržní hodnota), emisní ážio, vyjádření jejich výnosu,
  7. základní daňová problematika související s investováním do investičních nástrojů
    - 7.1 základní daňová problematika související s investováním do investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona,
    - 7.2 základní daňová problematika související s investováním do ostatních investičních nástrojů,
  8. emise cenných papírů
    - 8.1 metody uvádění cenných papírů na trh, veřejná nabídka, prodej malé skupině investorů (private placement), primární emise,
    - 8.2 prospekt (jeho cíle, funkce a struktura), emisní podmínky dluhopisů,
    - 8.3 informační povinnosti emitentů cenných papírů vůči investorům,
- f) investiční služby
1. přijímání a předávání pokynů, provádění pokynů na účet zákazníka, obchodování na vlastní účet, obhospodařování portfolia, investiční poradenství, provozování mnohostranného obchodního systému, provozování organizovaného obchodního systému, umístování nebo upisování investičních nástrojů,
  2. doplňkové investiční služby,
  3. postupy při zjišťování a řízení střetu zájmů,
  4. opatření pro ochranu majetku zákazníka,



5. pravidla vytváření investičního nástroje nabízeného zákazníkovi, nabízení investičního nástroje vytvořeného jinou osobou,
  6. pravidla jednání obchodníka s cennými papíry, investičního zprostředkovatele a vázaného zástupce ve vztahu k zákazníkovi a mezi sebou navzájem,
  7. možnosti řešení sporů vyplývajících z poskytování investičních služeb (například prostřednictvím reklamace nebo finančního arbitra),
  8. systém pro odškodnění investorů (Garanční fond obchodníků s cennými papíry),
- g) investice, investiční strategie a portfolio a související rizika
1. investiční strategie,
    - 1.1 základní investiční strategie,
    - 1.2 pokročilé investiční strategie,
  2. rizika investičních nástrojů,
    - 2.1 rizika investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona a možnosti zajištění proti nim,
    - 2.2 rizika ostatních investičních nástrojů a možnosti zajištění proti nim,
  3. základní informace o alternativních produktech (například doplňkové penzijní spoření, kapitálové a investiční životní pojištění),
  4. základní makroekonomické ukazatele, indexy regulovaných trhů, základní principy technické, fundamentální a jiné analýzy a využití jejich výsledků,
  5. teorie portfolia, teorie kapitálového trhu, teorie arbitrážního oceňování, teorie efektivního trhu, vliv psychologie na finanční trhy,
- h) finanční analýza
1. základy finanční analýzy podniku a finančního účetnictví (rozvaha, výkaz zisků a ztrát),
  2. základy rozboru finančních výkazů (vlastní a cizí kapitál, zadluženost, rentabilita),
  3. hlavní finanční ukazatele (ukazatele rentability, likvidity, zadluženosti).

### Skutková zjištění

80. Za účelem zabezpečení rovnoměrného a vyváženého zastoupení tematických oblastí dle ustanovení § 14b zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 8 vyhlášky č. 319/2017 Sb. byl vydán dohledový benchmark č. 3/2018, *Způsob generování testů při pořádání odborných zkoušek dle zákona č. 256/2004 Sb.*<sup>44</sup> (dále jen „dohledový benchmark č. 3/2018“), který upravuje mj. požadavky pro strukturu a generování testů. Tento v bodě 2. písm. a) přílohy č. 1 stanovuje pravidla pro losování zkouškových otázek ověřujících znalosti, zejména uvádí, kolik otázek z dané oblasti má být v testu dle příslušné odbornosti zastoupeno.<sup>45</sup>

<sup>44</sup> dostupný na [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/galleries/vykon\\_dohledu/dohledove\\_benchmarky/download/dohledovy\\_benchmark\\_2018\\_03.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2018_03.pdf)

<sup>45</sup> Zde je uvedeno cit.: „Pravidla pro losování zkouškových otázek a případových studií do testů odborných zkoušek podle § 8 vyhlášky - Losování zkouškových otázek ověřujících znalosti:

a) Do zkoušky I a II se zařadí otázky ze základních kategorií těch oblastí, které jsou zařazeny do okruhu A, a to vždy 45 otázek single choice a 15 otázek multiple choice. Z každé takové základní kategorie se do testu zařadí nejméně jedna otázka a nejvýše dvě otázky single choice a nejvýše jedna otázka multiple choice.

b) Do zkoušky II se navíc zařadí otázky ze základních kategorií těch oblastí, které jsou zařazeny do okruhu B, a to 24 otázek single choice a 8 otázek multiple choice. Z každé takové základní kategorie se do testu II zařadí nejméně jedna otázka a nejvýše dvě otázky single choice a nejvýše jedna otázka multiple choice.

81. Účastník řízení upravil požadavek na vyvážené zastoupení tematických oblastí ve svém zkuškovém řádu podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu v článku 5 bodě 11, kde uvádí: „Zkouškové otázky určené k přezkoumání odborných znalostí jsou generovány tak, aby zahrnovaly rovnoměrný počet otázek z každé oblasti odborných znalostí uvedených v Příloze 4<sup>46</sup> tohoto zkuškového řádu.“

Zkouškové testy pro oblast jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb týkajících se pouze investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu<sup>47</sup>

82. Kontrolou vzorku zkuškových testů bylo zjištěno, že v níže uvedených případech účastník řízení nepostupoval v souladu se stanovenými pravidly rozložení otázek v jednotlivých kategoriích, když níže uvedené zkouškové testy pro oblast jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb týkajících se pouze investičních nástrojů uvedených v ustanovení § 29 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu neobsahovaly alespoň jednu otázku typu single choice z níže uvedených oblastí.

#### **Test ID 5584<sup>48</sup>**

83.

- a) odborné minimum o finančním trhu / 5. účastníci finančního trhu (emitenti, investoři, finanční zprostředkovatelé),
- c) regulace poskytování investičních služeb / 3. základy občanského práva a obchodního práva,
- d) investiční fondy / 1. investiční fondy (otevřené a uzavřené, s právní osobností, podílové fondy, standardní fondy, speciální fondy, fondy kvalifikovaných investorů, například hedgové fondy, private equity, venture capital fondy, nemovitostní fondy, Exchange-traded Fund),
- d) investiční fondy / 2. obhospodařovatel investičního fondu (investiční společnost), administrátor investičního fondu,
- d) investiční fondy / 5. statut investičního fondu, sdělení klíčových informací, pravidelná informační povinnost vůči investorům,
- g) investice, investiční strategie a portfolio a související rizika / 2.1 rizika investičních nástrojů uvedených v § 29 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a možnosti zajištění proti nim.

#### **Test ID 5587<sup>49</sup>**

84.

- a) odborné minimum o finančním trhu / 3. finanční matematika (úročení),

---

c) Do zkoušky I a II se zařadí vždy nejméně 1 otázka single choice a nejméně 1 otázka multiple choice z každé oblasti a) až g) z okruhu A.

d) Do zkoušky II se zařadí nejméně jedna otázka single choice a nejméně jedna otázka multiple choice z každé z oblastí e), g) a h) z okruhu B.“

<sup>46</sup> spis č.l. 3, DVD, složka: 11 - podklady II\_III, soubor: *Priloha\_4\_Rozsah\_dovednosti\_IAP\_ZPKT\_2019.pdf*

<sup>47</sup> Tematických oblastí je celkem 7. Zkouškové testy musí obsahovat otázky z každé z těchto oblastí. Tematická oblast odborné minimum o finančním trhu má celkem 6 podoblastí. Tematická oblast struktura, subjekty a fungování kapitálového trhu má celkem 2 podoblasti. Tematická oblast regulace poskytování investičních služeb má celkem 3 podoblasti. Tematická oblast investiční fondy má celkem 8 podoblastí. Tematická oblast investiční nástroje a jejich emise má celkem 8 podoblastí. Tematická oblast investiční služby má celkem 8 podoblastí. Tematická oblast investice, investiční strategie a portfolio a související rizika má celkem 3 podoblasti.

<sup>48</sup> konaný dne 10.10.2019

<sup>49</sup> konaný dne 10.10.2019

- d) investiční fondy / 2. obhospodařovatel investičního fondu (investiční společnost), administrátor investičního fondu,
- d) investiční fondy / 6. cenné papíry vydávané investičními fondy (akcie, podílové listy, podíly), mechanismus vydávání a odkupování podílových listů a investičních akcií,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 3.2 obdobné cenné papíry představující podíl na emitentovi (například zatímní list, GDR),
- e) investiční nástroje a jejich emise / 4.2 základní pojmy obchodování s deriváty, užití derivátů (spekulace, hedging, arbitráž), efekt páky,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 6.1 způsoby oceňování dluhopisů (nominální cena, diskont, prémie), úrokové sazby a tvorba jejich tržních cen, odkup před splatností, úvěrový rating.

### Test ID 6031<sup>50</sup>

85.

- a) odborné minimum o finančním trhu / 3. finanční matematika (úročení),
- a) odborné minimum o finančním trhu / 5. účastníci finančního trhu (emitenti, investoři, finanční zprostředkovatelé),
- d) investiční fondy / 8. poplatky či jiné úplaty spojené s investicí do investičního fondu (poplatek za obhospodařování, vstupní přírážka, srážka za odkup, ukazatel celkové nákladovosti fondu - TER),
- e) investiční nástroje a jejich emise / 4.2 základní pojmy obchodování s deriváty, užití derivátů (spekulace, hedging, arbitráž), efekt páky,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 8.2 prospekt (jeho cíle, funkce a struktura), emisní podmínky dluhopisů,
- f) investiční služby / 3. postupy při zjišťování a řízení střetu zájmů.

### Test ID 6120<sup>51</sup>

86.

- a) odborné minimum o finančním trhu / 2. základy teorie financí (časová hodnota peněz, vztah mezi výnosem, rizikem a likviditou),
- d) investiční fondy / 4. základní pravidla pro činnost investičních fondů, přípustná aktiva, diverzifikace rizika, portfolio management, měření výkonnosti a rizikovosti portfolií,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 2.1 druhy dluhopisů (státní, komunální, korporátní, hypoteční zástavní list, prioritní, vyměnitelný, podřízený), forma (na jméno a na majitele), podoba (listinné a zaknihované),
- e) investiční nástroje a jejich emise / 2.2 dluhopisový program, oddělení práva na výnos dluhopisu, schůze vlastníků dluhopisů, sběrný dluhopis,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 5. základní charakteristiky týkající se některých dalších druhů investičních nástrojů (například nástroje peněžního trhu),
- f) investiční služby / 4. opatření pro ochranu majetku zákazníka.

---

<sup>50</sup> konaný dne 5.12.2019

<sup>51</sup> konaný dne 23.1.2020

### Test ID 6153<sup>52</sup>

87.

- a) odborné minimum o finančním trhu / 2. základy teorie financí (časová hodnota peněz, vztah mezi výnosem, rizikem a likviditou),
- d) investiční fondy / 4. základní pravidla pro činnost investičních fondů, přípustná aktiva, diverzifikace rizika, portfolio management, měření výkonnosti a rizikosti portfolií,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 2.1 druhy dluhopisů (státní, komunální, korporátní, hypoteční zástavní list, prioritní, vyměnitelný, podřízený), forma (na jméno a na majitele), podoba (listinné a zaknihované),
- e) investiční nástroje a jejich emise / 2.2 dluhopisový program, oddělení práva na výnos dluhopisu, schůze vlastníků dluhopisů, sběrný dluhopis,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 5. základní charakteristiky týkající se některých dalších druhů investičních nástrojů (například nástroje peněžního trhu),
- f) investiční služby / 4. opatření pro ochranu majetku zákazníka.

### Test ID 6733<sup>53</sup>

88.

- a) odborné minimum o finančním trhu / 5. účastníci finančního trhu (emitenti, investoři, finanční zprostředkovatelé),
- b) struktura, subjekty a fungování kapitálového trhu / 2. provozovatel vypořádacího systému, centrální depozitář cenných papírů, organizátor regulovaného trhu, provozovatel mnohostranného obchodního systému a provozovatel organizovaného obchodního systému,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 2.3 srovnatelné cenné papíry s dluhopisy (například opční list, investiční certifikát, který není derivátem),
- e) investiční nástroje a jejich emise / 3.1 pojem akcie,
- f) investiční služby / 2. doplňkové investiční služby,
- f) investiční služby / 4. opatření pro ochranu majetku zákazníka.

### Test ID 6734<sup>54</sup>

89.

- c) regulace poskytování investičních služeb / 3. základy občanského práva a obchodního práva,
- d) investiční fondy / 6. cenné papíry vydávané investičními fondy (akcie, podílové listy, podíly), mechanismus vydávání a odkupování podílových listů a investičních akcií,
- d) investiční fondy / 7. pravidla jednání obhospodařovatele a administrátora týkající se distribuce na kapitálovém trhu a pravidla pro nakládání s majetkem investičních fondů, depozitář,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 4.1 pojem derivátu, druhy,
- e) investiční nástroje a jejich emise / 5. základní charakteristiky týkající se některých dalších druhů investičních nástrojů (například nástroje peněžního trhu),
- f) investiční služby / 5. pravidla vytváření investičního nástroje nabízeného zákazníkovi, nabízení investičního nástroje vytvořeného jinou osobou.

---

<sup>52</sup> konaný dne 20.2.2020

<sup>53</sup> konaný dne 8.6.2020

<sup>54</sup> konaný dne 8.6.2020

Zkouškové testy pro oblast jednání se zákazníkem v rámci poskytování investičních služeb týkajícího se všech investičních nástrojů uvedených v § 3 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu<sup>55</sup>

**Test ID 6035<sup>56</sup>**

90. V případě zkouškového testu ID 6035 pro oblast jednání se zákazníky v rámci poskytování investičních služeb týkajících se všech investičních nástrojů uvedených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu bylo zjištěno, že neobsahoval alespoň jednu otázku typu single choice z následujících oblastí:
- a) odborné minimum o finančním trhu / 1. finanční trh, jeho definice, úloha a význam,
  - a) odborné minimum o finančním trhu / 6. regulace a dohled nad finančním trhem,
  - b) struktura, subjekty a fungování kapitálového trhu / 1. poskytovatelé investičních služeb (obchodník s cennými papíry, investiční zprostředkovatel, investiční společnost, vázaný zástupce, zahraniční osoba, která poskytuje investiční služby v České republice prostřednictvím pobočky nebo bez umístění pobočky),
  - e) investiční nástroje a jejich emise / 2.1 druhy dluhopisů (státní, komunální, korporátní, hypoteční zástavní list, prioritní, vyměnitelný, podřízený), forma (na jméno a na majitele), podoba (listinné a zaknihované),
  - f) investiční služby / 2. doplňkové investiční služby,
  - g) investice, investiční strategie a portfolio a související rizika / 3. základní informace o alternativních produktech (například doplňkové penzijní spoření, kapitálové a investiční životní pojištění).

Vyjádření účastníka řízení

91. Účastník řízení se k tomuto bodu nevyjádřil. V podání zaslaném správnímu orgánu dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 účastník řízení avizoval provedení nápravy v oblasti interních směrnic a procesů. Správní orgán se k nápravným opatřením vyjadřuje komplexně v kapitole D. tohoto rozhodnutí (bod 109 a násl.).

Právní posouzení a vyjádření správního orgánu

92. Správní orgán uvádí, že za účelem důsledného prověření znalostí zkoušených je nutné, aby byly v testech rovnoměrně a vyváženě zastoupeny všechny tematické oblasti. Pokud by v testech bylo zastoupeno jen několik tematických oblastí nebo jen jedna, nešlo by prověřit, zda má zkoušený komplexní přehled, tedy dostatečné odborné znalosti nutné pro jednání se zákazníky při poskytování investičních služeb. Přičemž odborné znalosti jsou nezbytným předpokladem pro dosažení odborné způsobilosti ve smyslu zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

---

<sup>55</sup> Tematických oblastí je celkem 8. Zkouškové testy musí obsahovat otázky z každé z těchto oblastí. Tematická oblast odborné minimum o finančním trhu má celkem 6 podoblastí. Tematická oblast struktura, subjekty a fungování kapitálového trhu má celkem 2 podoblasti. Tematická oblast regulace poskytování investičních služeb má celkem 3 podoblasti. Tematická oblast investiční fondy má celkem 8 podoblastí. Tematická oblast investiční nástroje a jejich emise má celkem 8 podoblastí. Tematická oblast investiční služby má celkem 8 podoblastí. Tematická oblast investice, investiční strategie a portfolio a související rizika má celkem 5 podoblastí. Tematická oblast finanční analýza má celkem 3 podoblasti.

<sup>56</sup> konaný dne 5.12.2020

93. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nepostupoval v souladu se svým zkouškovým řádem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, neboť se neřídil pravidly pro losování zkouškových otázek do testů odborných zkoušek konaných dne 10.10.2019, 5.12.2019, 23.1.2020, 20.2.2020 a 8.6.2020, když zkouškové testy ID 5584, 5587, 6031, 6120, 6153, 6733, 6734 a 6035 neobsahovaly zastoupení vybraných oblastí. Výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 8 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 319/2017 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

### 3) Zkouškové testy podle zákona o spotřebitelském úvěru

#### Relevantní právní úprava

94. Podle ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru při provádění odborné zkoušky postupuje akreditovaná osoba podle zkouškového řádu.
95. Podle ustanovení § 69 odst. 5 zákona o spotřebitelském úvěru minimální standard odborné zkoušky, pravidla pro poskytování souboru vypracovaných zkouškových otázek akreditovaným osobám, nakládání s nimi a jejich aktualizaci, způsob jednání a složení komise, požadavky na zkouškový řád a na průběh, formu, rozsah a způsob hodnocení odborné zkoušky stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 384/2016 Sb.
96. Podle ustanovení § 10 odst. 1 vyhlášky č. 384/2016 Sb. odborné dovednosti zkoušeného, který má poskytovat nebo zprostředkovat spotřebitelský úvěr jiný než na bydlení nebo spotřebitelský úvěr na bydlení nebo vázaný spotřebitelský úvěr, se přezkoušují 2 případovými studii podle zvolené skupiny odbornosti; v každé z nich je obsaženo 5 zkouškových otázek zaměřených na prokázání odborných dovedností podle § 3.
97. Podle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 384/2016 Sb. tři čtvrtiny zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí a všechny zkouškové otázky určené k přezkoušení odborných dovedností mají jednu správnou variantu odpovědi. Jedna čtvrtina zkouškových otázek určených k přezkoušení odborných znalostí má jednu nebo více správných odpovědí; každá nesprávně vybraná nebo chybějící varianta odpovědi činí celou zodpovězenou zkouškovou otázku nesprávně zodpovězenou.
98. Podle ustanovení § 11 odst. 3 vyhlášky č. 384/2016 Sb. správně zodpovězené otázky, které mají jednu správnou variantu odpovědi, se ohodnocují jedním bodem a správně zodpovězené otázky, které mají jednu nebo více správných odpovědí, a otázky z okruhu odborných dovedností se ohodnocují dvěma body.

#### Skutková zjištění

99. Účastník řízení upravil ve svém zkouškovém řádu postup podle zákona o spotřebitelském úvěru a související vyhlášky, kde v článku 6 v bodě 1 stanovil:

*„Každá nesprávně vybraná nebo chybějící varianta odpovědi činí celou zodpovězenou zkouškovou otázku nesprávnou.“*

100. Ve zkouškovém řádu účastníka řízení bylo dále v článku 6 v bodě 5 uvedeno: *„Zkušební otázky a případové studie jsou řádně sestaveny dle požadavků Vyhlášky.“*
101. Za účelem kontroly plnění povinností vyplývajících ze zákona o spotřebitelském úvěru byl vybrán kontrolní vzorek obsahující celkem 9<sup>57</sup> zkouškových testů, z nichž se v 7<sup>58</sup> případech jednalo o kombinovanou zkoušku pro poskytování nebo zprostředkování jak spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení, tak spotřebitelského úvěru na bydlení a ve 2<sup>59</sup> případech o odbornou zkoušku pro poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení.
102. Kontrolou vzorku zkouškových testů bylo zjištěno, že ve 4<sup>60</sup> níže uvedených případech účastník řízení chybně vyhodnotil zapsané odpovědi zkoušeného.

#### **Test ID 6114<sup>61</sup>**

103. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázku č. 1 typu multiple choice<sup>62</sup>, kdy měl zkoušený získat o 2 body méně. Výsledný součet se tedy snížil o 2 body, správné hodnocení však nemělo vliv na výsledek odborné zkoušky.

#### **Test ID 6092<sup>63</sup>**

104. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázku č. 7 typu multiple choice<sup>64</sup>, kdy měl zkoušený získat o 2 body méně. Výsledný součet se tedy snížil o 2 body, správné hodnocení však nemělo vliv na výsledek odborné zkoušky.

#### **Test ID 4790<sup>65</sup>**

105. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázku č. 18 typu multiple choice<sup>66</sup>, kdy měl zkoušený získat o 2 body méně. Výsledný součet se tedy snížil o 2 body, správné hodnocení však nemělo vliv na výsledek odborné zkoušky.

#### **Test ID 4787<sup>67</sup>**

106. Účastník řízení chybně vyhodnotil otázku č. 8 typu multiple choice<sup>68</sup>, kdy měl zkoušený získat o 2 body méně. Výsledný součet se tedy snížil o 2 body, správné hodnocení však nemělo vliv na výsledek odborné zkoušky.

---

<sup>57</sup> testy ID 6128, 6093, 6691, 6692, 4787, 4790, 6114, 6092 a 4762

<sup>58</sup> testy ID 6128, 6093, 6691, 6692, 4787, 4790 a 6092

<sup>59</sup> testy ID 6114 a 4762

<sup>60</sup> testy ID 6114, 6092, 4790 a 4787

<sup>61</sup> konaný dne 23.1.2020

<sup>62</sup> odpovídá otázce č. 1067.3 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 6.1.2019

<sup>63</sup> konaný dne 10.12.2019

<sup>64</sup> odpovídá otázce č. 1744.1 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 6.11.2019

<sup>65</sup> konaný dne 26.9.2019

<sup>66</sup> odpovídá otázce č. 1016.4 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 23.1.2019 do 5.11.2019

<sup>67</sup> konaný dne 26.9.2019

<sup>68</sup> odpovídá otázce č. 1239.4 podle souboru zkouškových otázek ČNB platných od 23.1.2019 do 5.11.2019

### Vyjádření účastníka řízení

107. Účastník řízení se k tomuto bodu nevyjádřil. V podání zaslaném správnímu orgánu dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 účastník řízení avizoval provedení nápravy v oblasti interních směrnic a procesů. Správní orgán se k nápravným opatřením vyjadřuje komplexně v kapitole D. tohoto rozhodnutí (bod 109 a násl.).

### Právní posouzení a vyjádření správního orgánu

108. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení při provádění odborné zkoušky dne 26.9.2019, 10.12.2019 a 23.1.2020 nepostupoval v souladu se svým zkouškovým řádem podle zákona o spotřebitelském úvěru, když z 9 kontrolovaných případů ve 4 případech (test ID 6114, 6092, 4790 a 4787) chybně ohodnotil vybrané varianty odpovědí a přiznal tak zkoušeným vyšší počet bodů. Výše uvedeným jednáním porušil ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 a odst. 3 vyhlášky č. 384/2016 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.

### **D. Přijatá nápravná opatření a vyjádření správního orgánu k nim**

109. Jak již je uvedeno výše, účastník řízení dne 1.11.2021 č.j. 2021/111679/CNB/650 zaslal správnímu orgánu přípis, ve kterém uvedl, že přistoupil k úpravě interních směrnic a procesů. Konkrétně účastník řízení provedl změny v organizačním řádu a ve všech zkouškových řádech. Správní orgán tyto dokumenty analyzoval a došel k následujícím závěrům.
110. Pokud jde o předložený organizační řád účastníka řízení, došlo v něm pouze k jediné úpravě v čl. 1 bod 1.2, a to ve vymezení pojmu „komisař“.
111. Co se týká úprav provedených ve zkouškových řádech, správní orgán upozorňuje, že se týkají doplnění dílčích pravidel pro konání odborných zkoušek distančním způsobem. Tento způsob provádění zkoušek nebyl předmětem tohoto řízení. V této souvislosti správní orgán doplňuje, že v předložených úpravách zkouškových řádů nebyly účastníkem řízení zapracovány konkrétní postupy související s distančním výkonem zkoušek a nesplňují tak požadavky na konání odborných zkoušek distančním způsobem.

### **E. Odnětí povolení**

112. Podle § 105 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění Česká národní banka může odejmout akreditaci akreditované osobě, jestliže akreditovaná osoba opakovaně nebo **závažně poruší povinnost stanovenou tímto zákonem**, jinými právními předpisy v rozsahu, v jakém se vztahují k distribuci pojištění nebo zajištění, a přímo použitelnými předpisy Evropské unie v oblasti distribuce pojištění, při pořádání odborných zkoušek nebo programů následného vzdělávání.



113. Podle § 14e odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu Česká národní banka akreditaci může odejmout, jestliže akreditovaná osoba **závažným způsobem** nebo opakovaně **porušila povinnosti stanovené tímto zákonem**.
114. Podle § 68 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru Česká národní banka akreditaci může odejmout, jestliže akreditovaná osoba **závažným způsobem nebo opakovaně porušila povinnosti stanovené tímto zákonem**.
115. Z výše uvedených skutkových zjištění uvedených zejména v části III. a IV. tohoto rozhodnutí plyne, že se jedná o velice závažná porušení zákona o distribuci pojištění a zajištění, zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o spotřebitelském úvěru, které odůvodňuje akreditaci odejmout. Navíc v případě skutku ad IV. se jedná o opakované porušení právních předpisů, neboť účastník řízení již byl za tataž porušení v minulosti trestán<sup>69</sup>.
116. Současně správní orgán dodává, že i pokud by byly po zahájení řízení vytýkané nedostatky odstraněny (což se v praxi však nestalo), není to důvodem pro zastavení řízení a správní orgán tak může oprávnění k činnosti odejmout.<sup>70</sup>
117. Zároveň je třeba uvést, že zákon o distribuci pojištění a zajištění, zákon o podnikání na kapitálovém trhu a zákon o spotřebitelském úvěru je součástí veřejnoprávní ochrany spotřebitele. Veřejnoprávní charakter úpravy se ve vztahu k akreditovaným osobám projevuje mimo jiné právě stanovením řady povinností, v navazujícím správním dozoru nad jejich dodržováním, včetně uplatňování odpovědnosti za jejich porušování. Účastník řízení je akreditovanou osobou, na kterou zákonodárce delegoval zkušební systém. Účastník řízení tedy má oprávnění pořádat zkoušky zaměřené na prokázání odborné způsobilosti podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o spotřebitelském úvěru. To ho zavazuje k tomu, aby celá jeho činnost (tj. i pořádání odborných zkoušek) byla v souladu s platnou právní úpravou. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení měl vypracovány zkuškové řady, které byly z hlediska požadavků zákonné úpravy nedostatečné. To se promítlo i do praxe, když při samotném provádění zkoušek a jejich vyhodnocování docházelo k porušování právních předpisů.
118. Jak již uvedl správní orgán výše jednotlivé právní úpravy jak v oblasti distribuce pojištění a zjištění, tak v oblasti kapitálového trhu a spotřebitelských úvěrů předpokládají, že akreditovaná osoba bude mít podstatné náležitosti související s odbornými zkouškami upraveny ve zkuškovém řádu, a že se právě zkuškovými řady bude řídit. Pokud zkuškové řady neobsahují pravidla a postupy, která zajistí přezkoumatelné zaznamenání výsledku odborné zkoušky, je velmi ztížena možnost zpětné kontroly, a to ať již ze strany správního orgánu tak samotného účastníka řízení. Byť byl na nedostatky v této oblasti účastník řízení již upozorněn předchozí kontrolou, přiměřená a účinná pravidla a postupy nezavedl. To v kombinaci s nedodržováním pravidel, která zavedena má, zásadním způsobem ovlivnilo jeho činnost jako akreditované osoby.

---

<sup>69</sup> Viz příkaz č.j. 2018/120577/570 ze dne 15.10.2018 (Sp/2018/340/573), který nabyl právní moci dne 24.10.2018, kterým byla uložena pokuta ve výši 200 000 Kč za spáchání přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.

<sup>70</sup> Srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 202/2014-236 ze dne 19.2.2015.

119. Správní orgán zároveň konstatuje, že zkoušky prováděné účastníkem řízení provází vysoká chybovost spojená nejen s vyhodnocováním testů, ale i jejich přípravou. Zjištěná porušení se vztahují ke všem oblastem, ve kterých má účastník řízení akreditaci k provádění zkoušek. Účastník řízení je přitom subjektem se zkušenostmi v oboru, který byl na konkrétní chyby již správním orgánem v rámci předchozí kontroly upozorněn. Praxe účastníka řízení však nedoznala výraznějšího zlepšení. Chyby, kterých se dopouští, a to opakovaně, vedou v některých případech k udělení osvědčení o úspěšném absolvování zkoušky i osobám, které odborné předpoklady nespĺnily. Správní orgán má za to, že účastník řízení nemá v současnosti předpoklady pro výkon činnosti akreditované osoby, neboť zkoušky, které pořádá, neplní základní požadavek, a to je prokázání všeobecných, odborných znalostí a dovedností osobami, které je skládají, a které budou poskytovat nebo zprostředkovávat, konkrétní činnosti vyžadující odbornou působnost.
120. Nad rámec výše uvedeného správní orgán náhledem na internetové stránky účastníka řízení rovněž zjistil, že účastník řízení **začal pořádat odborné zkoušky podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ačkoli k tomu nemá akreditaci správního orgánu.** Měly by se konat dne 23.2.2022 ve 13:00 v Petřvaldu a dne 3.3.2022 ve 13:00 v Praze. Na zkoušku konanou dne 23.2.2022 jsou ke dni 14.2.2022 (datum provedení zálohy internetových stránek účastníka řízení) přihlášení 2 uchazeči, na zkoušku konanou dne 3.3.2022 jsou ke dni 14.2.2022 přihlášení 4 uchazeči.
121. **Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za to, že účastník řízení nesplňuje předpoklady pro výkon činnosti akreditované osoby a rozhodl se proto odejmout účastníku řízení udělené akreditace, a to jak podle ustanovení § 105 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, tak podle ustanovení § 14e odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a podle ustanovení § 68 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru.**

#### **F. Pokuta**

122. Za spáchání přestupku podle ustanovení § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění lze uložit ve smyslu ustanovení § 116 odst. 2 písm. b) zákona o distribuci pojištění a zajištění pokutu do výše 10 000 000 Kč. Za spáchání přestupku podle ustanovení § 116 odst. 1 písm. e) zákona o distribuci pojištění a zajištění lze uložit ve smyslu ustanovení § 116 odst. 2 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění pokutu do výše 1 000 000 Kč.
123. Za spáchání přestupku podle ustanovení § 167 odst. 1 písm. c) a d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu lze uložit ve smyslu ustanovení § 167 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokutu do výše 10 000 000 Kč. Za spáchání přestupku podle ustanovení § 167 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu lze uložit ve smyslu ustanovení § 167 odst. 2 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokutu do výše 5 000 000 Kč.
124. Za spáchání přestupku podle ustanovení § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru lze uložit ve smyslu ustanovení § 156 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru pokutu do výše 10 000 000 Kč.

125. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za přestupek nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za přestupek nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ. Pokuta má být individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to především účinku represivního, ale i účinku preventivního, a bude též pro pachatele přestupku dostatečně citelná.
126. Správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupky z účastníkem řízení spáchaných přestupků přestupky ad iv), jednak protože jejich horní hranice možné uložené pokuty je 10 000 000 Kč (přestupky podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru) a dále pak protože zjištěná závažná pochybení v oblasti vyhodnocování zkouškových testů považuje správní orgán za nedostatek s velmi vysokou mírou závažnosti. Pokutu správní orgán ukládá za přestupek podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru, neboť se účastník řízení tohoto přestupku dopustil opakovaně – v roce 2018 mu byla za tento přestupek uložena pokuta ve výši 200 000 Kč.
127. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání přestupků ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených v zákoně o distribuci pojištění a zajištění, zákoně o podnikání na kapitálovém trhu a v zákoně o spotřebitelském úvěru a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění.
128. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí) a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu). S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se v daném případě jeví uložení pokuty.
129. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
130. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku.
131. **Chráněným zájmem** (objektem přestupku) je v projednávaném případě zájem na dodržování povinností stanovených zákonem dohlíženými subjekty.

132. **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je porušení právních předpisů v oblasti kapitálového trhu, distribuce pojištění a zajištění a spotřebitelského úvěru.
133. Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o přestupky spáchané opomenutím, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení konat.
134. Co se týká **majetkových poměrů** účastníka řízení, správní orgán se je pokusil zjistit z veřejně dostupných zdrojů. Účastník řízení však neplní svou povinnost ukládat do sbírky listin údaje o jeho stavu hospodaření (účetní závěrka, výkaz zisku a ztráty, výkaz o peněžních tocích apod.), proto k nim správní orgán nemohl přihlédnout. Správní orgán tedy vzal v potaz cenu zkoušky, která činí 1 090 Kč za jednoho účastníka, množství proběhlých termínů a skutečnost, že účastník řízení v pořádání zkoušek i nadále pokračuje (na měsíc březen 2022 má vypsáno 6 zkouškových termínů s kapacitou 22 osob na jeden termín).
135. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn represivní účel sankce, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupků. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.
136. Správní orgán neshledal žádnou **polehčující okolnost**, neboť účastník řízení byl již správním orgánem trestán (viz výše).
137. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. Správní orgán má za to, že **pokuta ve výši 300 000 Kč**, je s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto rozhodnutí přiměřená.
138. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodla Česká národní banka tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **G. Náhrada nákladů řízení**

139. Správní orgán v rozhodnutí ze shora uvedených důvodů shledal, že účastník řízení svým jednáním porušil zákon o spotřebitelském úvěru, zákon o podnikání na kapitálovém trhu a zákon o distribuci pojištění a zajištění. Účastník řízení tedy vyvolal správní řízení porušením své povinnosti. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví, že povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec.
140. Prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, svým § 6 odst. 1 stanovuje, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč. Z uvedených důvodů uložil správní orgán účastníkovi řízení k úhradě náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2022/048343/CNB/110 ze dne 12. května 2022, sp.zn. Sp/2020/365/573**

V Praze dne 12. května 2022  
Č. j.: 2022/048343/CNB/110  
Počet stran: 10  
Vypraveno dne: 13. května 2022

## ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 10. 3. 2022 spolkem Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 05347149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, rozhodnutí České národní banky č. j. 2022/20087/570 ze dne 25. 2. 2022, sp. zn. Sp/2020/365/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

**Rozklad spolku Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 05347149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2022/20087/570 ze dne 25. 2. 2022 se potvrzuje.**

## ODŮVODNĚNÍ

[1.] U spolku Institut aplikovaného práva, z. s., IČO 05347149, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2 (dále „účastník řízení“) byla dne 13. 5. 2020 zahájena kontrola podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále „kontrola“). Předmětem této kontroly bylo prověření dodržování právních předpisů při provádění odborných zkoušek na základě akreditace udělené Českou národní bankou podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“), zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o distribuci pojištění a zajištění“) a zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o spotřebitelském úvěru“). O provedené kontrole byl vypracován protokol o kontrole č. j. 2020/114793/CNB/650 ze dne 16. 9. 2020 (dále „protokol o kontrole“)<sup>1</sup>. Proti protokolu nepodal účastník řízení námitky.

[2.] Na základě nejzávažnějších kontrolních zjištění, která představovala závažná porušení povinností stanovených zákonem o distribuci pojištění a zajištění, zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a zákonem o spotřebitelském úvěru, zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“ nebo „ČNB“) s účastníkem řízení doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2021/58668/570 ze dne 9. 6. 2021 (dále „oznámení o zahájení řízení“) správní řízení.

---

<sup>1</sup> Kontrolní spis je součástí správního spisu sp. zn. Sp/2020/365/573.

[3.] Dne 25. 2. 2022 vydal správní orgán prvního stupně pod č. j. 2022/20087/570 rozhodnutí (dále „napadené rozhodnutí“), kterým bylo účastníkovi řízení ve výrokové části I odňato

- a) povolení k činnosti akreditované osoby podle § 105 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění,
- b) povolení k činnosti akreditované osoby podle § 14e odst. 2 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
- c) povolení k činnosti akreditované osoby podle § 68 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru,

neboť jednáním uvedeným ve výrokové části II napadeného rozhodnutí závažným způsobem porušil povinnosti stanovené zákonem o distribuci pojištění a zajištění, zákonem o podnikání na kapitálovém trhu a opakovaně a závažným způsobem porušil povinnosti stanovené zákonem o spotřebitelském úvěru.

[4.] Ve výrokové části II napadeného rozhodnutí byl účastník řízení shledán vinným, že

- (i) v období od 13. 5. 2020 do 16. 9. 2020
  - a) jeho zkouškový řád podle zákona o distribuci pojištění a zajištění,
  - b) jeho zkouškový řád podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
  - c) jeho zkouškový řád podle zákona o spotřebitelském úvěru,nezajišťoval, aby došlo k přezkoumatelnému zaznamenání výsledku odborné zkoušky a jeho ověření komisí, čímž porušil ad a) ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2018 Sb., ad b) ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 319/2017 Sb., ad c) ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 384/2016 Sb.,
- (ii) uskutečnil zkoušky
  - a) odborné způsobilosti z oblasti pojišťovnictví dne 17. 6. 2020 v Kroměříži a dne 22. 6. 2020 v Ostravě,
  - b) odborné způsobilosti z oblasti kapitálového trhu dne 17. 6. 2020 v Kroměříži a dne 22. 6. 2020 v Ostravě,aniž by ČNB nahlásil změnu prostor k pořádání odborných zkoušek, čímž porušil ad a) ustanovení § 65 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění a ad b) ustanovení § 14c odst. 7 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
- (iii) neuveřejnil s dostatečným předstihem způsobem umožňujícím dálkový přístup termíny konání zkoušek dne 26. 5. 2020, 8. 6. 2020 a 11. 6. 2020 a kolik osob může v daném termínu skládat zkoušku
  - a) podle zákona o distribuci pojištění a zajištění,
  - b) podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu,
  - c) podle zákona o spotřebitelském úvěru, čímž porušil ad a) ustanovení § 58 odst. 3 zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) ustanovení § 14f odst. 4 písm. a) a b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a ad c) ustanovení § 69 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru,
- (iv)
  - a) při provádění odborné zkoušky dne 5. 12. 2019 a 8. 6. 2020 nepostupoval podle zkouškového řádu podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, když v 6 případech (testy 6039, 6041, 5715 a 6682, 6042 a 6268) z 9 případů účastník řízení chybně vyhodnotil zaznamenané odpovědi zkoušeného,



- b) nepostupoval v souladu se zkouškovým řádem podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu
- ba) když u odborné zkoušky dne 10. 10. 2019 a 20. 2. 2020 z 8 kontrolovaných testů 2 testy (testy ID 5587 a 6153) chybně vyhodnotil, což u 1 z nich (ID 6153) vedlo k vydání osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky bez toho, aby byly splněny stanovené předpoklady, a v případě dalšího testu (ID 5584) vydal osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky, byť nebyly splněny stanovené předpoklady, neboť nebylo dosaženo potřebného počtu bodů,
- bb) neboť se neřídil pravidly uvedenými ve zkouškovém řádu pro losování zkouškových otázek do testů odborných zkoušek konaných dne 10. 10. 2019, 5. 12. 2019, 23. 1. 2020, 20. 2. 2020 a 8. 6. 2020, když zkouškové testy ID 5584, 5587, 6031, 6120, 6153, 6733, 6734 a 6035 neobsahovaly zastoupení vybraných oblastí,
- c) při provádění odborné zkoušky dne 26. 9. 2019, 10. 12. 2019 a 23. 1. 2020 nepostupoval v souladu se zkouškovým řádem podle zákona o spotřebitelském úvěru, když ve 4 případech (test ID 6114, 6092, 4790 a 4787) z 9 případů chybně ohodnotil vybrané varianty odpovědí a přiznal tak zkoušeným vyšší počet bodů, čímž porušil ad a) ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 195/2018 Sb., ad ba) ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s § 8 odst. 3 vyhlášky č. 319/2017 Sb., ad bb) ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 8 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 319/2017 Sb. a ad c) ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 a odst. 3 vyhlášky č. 384/2016 Sb.

[5.] Účastník řízení se tím dopustil

ad (i) ad a) přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a ad c) přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru,

ad (ii) ad a) přestupku podle § 116 odst. 1 písm. e) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad (iii) ad a) přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a ad c) přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru,

ad (iv) ad a) přestupku podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, ad b) přestupku podle § 167 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ad c) přestupku podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.

[6.] Za spáchání uvedených přestupků byla účastníkovi řízení ve výrokové části II uložena podle § 156 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 300 000 Kč.

[7.] Ve výrokové části III napadeného rozhodnutí byla dále účastníkovi řízení uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

[8.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. 2. 2022. Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení v zákonné 15denní lhůtě dne 10. 3. 2022

rozklad<sup>2</sup>, v jehož závěru navrhl zmírnění uloženého trestu spočívající ve zvýšení finanční sankce nebo dočasném pozastavení licence do doby prokázání nápravy zjištěných nedostatků.

[9.] V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v části týkající se odnětí povolení v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu a v části týkající se přestupků v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

[10.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[11.] K jednotlivým námitkám obsaženým v rozkladu uvádí bankovní rada následující vypořádání.

### **I. Obecné námitky týkající se napadeného rozhodnutí**

[12.] *Účastník řízení v rozkladu poukazuje na to, že dne 22. 9. 2020 informoval správní orgán prvního stupně o tom, že na základě zjištěných nedostatků přijme úpravu interních předpisů. Úpravu provedl, ale osoba, která měla správnímu orgánu prvního stupně upravené vnitřní předpisy zaslat, tak podle účastníka řízení neučinila. K další úpravě vnitřních předpisů pak podle účastníka řízení došlo koncem roku 2021 a tyto změny byly správnímu orgánu prvního stupně zaslány na vědomí dne 1. 11. 2021. Cílem těchto změn bylo sjednocení interních předpisů pro všechny typy zkoušek a zapracování upravených procesů spojených s realizací distančních zkoušek. V současné době tak podle účastníka řízení platí interní předpisy, které již reflektují požadavky ČNB.*

[13.] Konstatuje-li účastník řízení odstranění zjištěných nedostatků, pak bankovní rada obecně uvádí, že přijetí nápravného opatření nezabývá delikventa odpovědnosti za spáchaný přestupek a rovněž nic nemění na jeho závažnosti.

[14.] Nadto bankovní rada zdůrazňuje, že v případě opatření přijatých účastníkem řízení se o opatření k nápravě ve skutečnosti nejednalo. Jak vyplývá z bodu 109 a násl. napadeného rozhodnutí, účastník řízení ve zkouškových řádech, které správnímu orgánu prvního stupně zaslal dne 1. 11. 2021, doplnil především dílčí pravidla pro konání odborných zkoušek distančním způsobem. Toto přitom nebylo účastníkovi řízení v dotčeném správním řízení vytýkáno. To samé pak platí o interních předpisech, které účastník řízení doručil správnímu orgánu prvního stupně spolu s rozkladem.

[15.] Kontrolou vytýkané nedostatky týkající se zejména zkouškových řádů, které správní orgán prvního stupně podrobně popsal v napadeném rozhodnutí, tak účastník řízení neodstranil. Bankovní rada proto nemůže přijmout tvrzení účastníka řízení, že v současné době již jeho interní předpisy reflektují požadavky ČNB.

---

<sup>2</sup> Účastník řízení své podání jako rozklad výslovně neoznačuje. V podání ani bezprostředně nenapadá skutková zjištění ani právní závěry správního orgánu prvního stupně v napadeném rozhodnutí. V úvodu svého podání navrhuje změnu stanoviska spojeného s odnětím povolení k činnosti, zatímco v jeho závěru žádá o zmírnění uloženého trestu spojeného s odnětím povolení. Podle § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu se nicméně podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, a proto bylo uvedené podání posouzeno jako rozklad proti napadenému rozhodnutí a je také jako rozklad v rozhodnutí o rozkladu dále označováno.

[16.] *Účastník řízení dále uvádí, že je mu v napadeném rozhodnutí vyčítáno, že se nevyjádřil k vytýkaným zjištěním. V rozkladu proto účastník řízení provedl soupis všech vyjádření, která v průběhu let 2020 a 2021 ČNB zaslal.*

[17.] Bankovní rada nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že je mu v napadeném rozhodnutí vytýkáno, že se nevyjádřil ke skutkovým okolnostem, které správní orgán prvního stupně popsal v oznámení o zahájení řízení. Vyjádřit se k těmto okolnostem je právem účastníka řízení, nikoliv jeho povinností, a bylo tedy především ve vlastním zájmu účastníka řízení, aby se aktivně podílel na průběhu správního řízení. Pokud účastník řízení tohoto práva navzdory poučení správního orgánu prvního stupně v oznámení o zahájení řízení nevyužil, není správní orgán povinen takové vyjádření od účastníka řízení požadovat. Příslušné pasáže odůvodnění napadeného rozhodnutí je v tomto ohledu proto nutno vnímat jako konstatování, že se účastník řízení k těmto okolnostem explicitně nevyjádřil<sup>3</sup> (viz např. body 21, 32, 41 a 71 napadeného rozhodnutí), nikoliv jako nedostatek vytýkaný účastníkovi řízení.

[18.] V souvislosti s vyjádřeními účastníka řízení z let 2020 a 2021 bankovní rada poukazuje na to, že správní řízení bylo zahájeno dne 9. 6. 2021. Veškerá komunikace, kterou účastník řízení s ČNB před tímto datem vedl, byla komunikace v rámci probíhající kontroly, popř. v rámci obecného výkonu dohledu ČNB. Výkonu dohledu ČNB se pak týkalo i podání účastníka řízení ze dne 23. 7. 2021, ve kterém účastník řízení ČNB informoval o distančních zkouškách.

[19.] *Účastník řízení se dále vyjadřuje ke konstatování správního orgánu prvního stupně v bodě 134 napadeného rozhodnutí, že nezakládal do sbírky listin údaje o svém stavu hospodaření. Uvádí, že jakožto spolek vyhotovuje pouze výroční zprávy a přehledy o majetku a závazcích. Účetní společnosti pak účastník řízení podle svých slov zadal, aby výroční zprávy a vše s tím spojené zaslala na rejstříkový soud.*

[20.] Bankovní rada konstatuje, že se v tomto případě nejedná o námitku účastníka řízení ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu. Jestliže účastník řízení uvádí, že doplnil účetní závěrky do sbírky listin obchodního rejstříku, pak bankovní rada bere tuto informaci na vědomí. Nutno však dodat, že tato skutečnost neměla a nemá vliv na posouzení protiprávního jednání účastníka řízení. Majetkovými poměry se správní orgán prvního stupně zabýval při rozhodování o výši pokuty, a to pouze v souvislosti s případným likvidačním účinkem uložené pokuty, který však podle bankovní rady v projednávaném případě nehrozil. O tom, že výše uložené pokuty není v žádném případě pro účastníka likvidační, svědčí podle bankovní rady i to, že účastník řízení v závěru rozkladu žádá o zvýšení uložené pokuty namísto odnětí povolení k činnostem akreditované osoby.

[21.] *Účastník řízení se rovněž vyjadřuje ke zjištění správního orgánu prvního stupně uvedenému v bodě 120 napadeného rozhodnutí. Účastník řízení uvádí, že zkoušky odborné způsobilosti týkající se penzijního připojištění nevykonává, pouze po dohodě s partnerskou akreditovanou společností tyto zkoušky na svých internetových stránkách nabízel. Účastník řízení tedy podle svých slov žádné zkoušky tohoto typu nerealizoval, nevydával žádná osvědčení ani školicí materiály. Na základě upozornění ČNB nicméně tuto nabídku ze svých internetových stránek stáhl.*

[22.] K tomuto vyjádření účastníka řízení bankovní rada uvádí, že součástí správního spisu je printscreen internetových stránek účastníka řízení, ze kterých v žádném případě nevyplývá, že by účastník řízení měl zkoušky podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, pořádat pro třetí osobu, která na rozdíl od účastníka řízení disponuje akreditací ČNB

---

<sup>3</sup> Účastník řízení pouze zaslal správnímu orgánu prvního stupně dne 1. 11. 2021 přípis, ve kterém stručně uvedl, že přistoupil k úpravě interních směrnic a procesů, konkrétně v organizačním řádu a ve všech zkouškových řádech. K tomu se správní orgán prvního stupně vyjádřil v bodě 109 a násl. napadeného rozhodnutí.

k jejich pořádání. Tyto zkoušky byly vypsány mezi ostatními zkouškami a byli na ně již přihlášení uchazeči. Účastník řízení odstranil ze svých internetových stránek tento typ zkoušek až poté, co bylo v napadeném rozhodnutí poukázáno na to, že k jejich pořádání nemá příslušnou akreditaci.

[23.] Bankovní rada k tomu dále dodává, že toto zjištění správní orgán prvního stupně uvedl v napadeném rozhodnutí pouze nad rámec kontrolou vytykánych nedostatků a pro dokreslení celkového pohledu na protiprávní jednání účastníka řízení.

[24.] *V rozkladu účastník řízení poukazuje také na změny, které u něho v posledních dvou letech nastaly. Hlavní změnou je podle účastníka řízení změna v personální politice, neboť zaměstnal 4 stále pracovníky a stabilizoval počet externích pracovníků na 8. Účastník řízení rovněž ukončil externí spolupráce, přičemž zajistil dostatek financí pro vybudování interního týmu spolupracovníků. Účastník řízení dále podle svého vyjádření investoval do vývoje softwaru, který umožňuje realizovat zkoušky bez nutnosti lidského zásahu. Jeho cílem je zcela přejít na elektronické skládání zkoušek za pomoci zabezpečených tabletů, tzn., že generování i oprava testů by byly realizovány softwarově. Personální stabilizace v kombinaci se specializovaným softwarem podle účastníka řízení do budoucna minimalizuje možnost vzniku chyb.*

[25.] Bankovní rada bere účastníkem řízení deklarovaná opatření na vědomí, nicméně opakovaně konstatuje, že přijetí nápravného opatření nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za dotčené přestupky a rovněž nic nemění na jejich závažnosti. Navíc účinnost těchto kroků je možno posoudit až v budoucnu.

[26.] V souvislosti s uvedenou námitkou považuje bankovní rada za důležité dále zdůraznit, že účastník řízení obdržel povolení k činnosti akreditované osoby podle zákona o spotřebitelském úvěru již v roce 2017<sup>4</sup> a v roce 2018 mu byla po kontrole pravomocně uložena pokuta za to, že při provádění odborných zkoušek podle zákona o spotřebitelském úvěru nepostupoval v souladu s tímto zákonem. Přijímat opatření k nápravě spočívající v personální stabilizaci a vývoji specializovaného softwaru po skoro pěti letech od zahájení činnosti (a po čtyřech letech od uložení pokuty) se bankovní radě jeví příliš pozdě. Tím vším se totiž měl účastník řízení zabývat ještě předtím, než mu byla příslušná povolení k činnosti akreditované osoby udělena, nejpozději pak po uložení první pokuty.

[27.] *Účastník řízení rovněž poukazuje na to, že pochybení nebyla úmyslná a byla zapříčiněna chybným manažerským rozhodnutím a nízkým vstupním budgetem projektu. Z chyb se podle svých slov poučil a vytykané nedostatky napravil.*

[28.] K námitce účastníka řízení, že pochybení nebyla úmyslná, bankovní rada uvádí, že právnické osoby jsou za přestupky odpovědné bez ohledu na zavinění. V tomto případě tedy není třeba prokazovat zavinění ve vztahu k porušení povinností vyplývajících z dotčeného zákona, ale pro posouzení odpovědnosti je rozhodující, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkové podstaty příslušných přestupků. Nicméně je nutno dodat, že případné prokázání úmyslu na straně pracovníků účastníka řízení by bylo Českou národní bankou považováno za okolnost zvyšující závažnost protiprávního jednání.

[29.] Námitku účastníka řízení, že se z chyb poučil, považuje bankovní rada za ryze účelovou. Jak uvedla bankovní rada výše, účastníkovi řízení byla již v minulosti uložena pokuta, a to dokonce za stejný přestupek, kterého se dopustil i nyní [přestupek podle § 156 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru]. Je tedy nepochybné, že se účastník řízení z předchozí uložené pokuty nepoučil. Ani již jednou uložená pokuta nevedla účastníka řízení

---

<sup>4</sup> Povolení k činnosti akreditované osoby podle zákona o distribuci pojištění a zajištění pak obdržel v roce 2019, stejně jako povolení k činnosti akreditované osoby podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

k tomu, aby se vyvaroval protiprávního jednání při výkonu své činnosti, což snižuje vyhlídky na to, že se podobných pochybení, jaká byla předmětem tohoto řízení, vyvaruje v budoucnu.

[30.] Jestliže účastník řízení poukazuje na nápravu zjištěných nedostatků, pak bankovní rada odkazuje výše na body 13 až 14 a bod 25 tohoto rozhodnutí, ve kterých se účastníkem řízení deklarovanými opatřeními zabývá.

[31.] *Účastník řízení navrhuje zmírnění uloženého trestu spočívající ve zvýšení finanční sankce nebo pozastavení licence do doby prokázání nápravy zjištěných nedostatků namísto odnětí akreditací a uložení pokuty ve výši 300 000 Kč.*

[32.] Uvedený návrh účastníka řízení považuje bankovní rada za neopodstatněný a uvádí k němu následující. Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, účastník řízení se dopustil závažných přestupků zejména při provádění odborných zkoušek, konkrétně pak při vyhodnocování zkouškových testů, a to jak podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tak podle zákona o distribuci pojištění a zajištění i zákona o spotřebitelském úvěru. Z kontrolního vzorku 26 testů z odborných zkoušek<sup>5</sup> bylo zjištěno, že účastník řízení nesprávně vyhodnotil 12 testů. V 5 případech pak měla tato skutečnost dokonce vliv na získání osvědčení o vykonání odborné zkoušky, a účastník řízení tak vydal osvědčení o úspěšném absolvování odborné zkoušky osobám, které je dostat neměly. V 1 případě pak účastník řízení vydal osvědčení o úspěšném absolvování odborné zkoušky, i když správně vyhodnotil, že zkoušený neuspěl. Toto podle bankovní rady svědčí o naprostém selhání účastníka řízení při výkonu činností akreditované osoby.

[33.] Vedle takto vysoké chybovosti při vyhodnocování zkouškových testů účastník řízení chyboval navíc i při přípravě těchto testů [viz kontrolní zjištění uvedené v bodě (iv) podbod (bb) výrokové části II napadeného rozhodnutí]. Účastník řízení jako akreditovaná osoba podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o distribuci pojištění a zajištění a zákona o spotřebitelském úvěru by měl být přitom garantem toho, že osvědčení o úspěšném absolvování zkoušky získají skutečně pouze osoby, které splňují odborné předpoklady. Pokud toto není schopen účastník řízení zajistit, tak bankovní rada plně souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že účastník řízení nemá v současnosti předpoklady pro výkon činností akreditované osoby. Odnětí povolení k činnostem akreditované osoby účastníkovi řízení proto bylo podle bankovní rady zcela namístě.

[34.] Navíc, jak již bankovní rada zmínila výše, účastník řízení přiměřená a účinná pravidla a postupy v souvislosti s pořádáním odborných zkoušek nezavedl i přesto, že byl na nedostatky v této oblasti upozorněn i předchozí kontrolou a byla mu za ně uložena pokuta. Vzhledem k tomu, že uložení pokuty, jejímž cílem byl zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, nemělo požadovaný efekt, zastává bankovní rada názor, že pouhé uložení pokuty by nezajistilo, že účastník řízení bude v budoucnu provozovat svoji činnost v souladu se zákonem.

---

<sup>5</sup> Kontrolní vzorek obsahoval 9 testů z odborných zkoušek konaných podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, 8 testů z oblasti odborných zkoušek konaných podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu a 9 testů z oblasti odborných zkoušek konaných podle zákona o spotřebitelském úvěru. Kromě individuálních zadání zkouškových testů, odpovědí a jejich vyhodnocení si kontrolní pracovníci ČNB nechali doložit i vystavená osvědčení o absolvování odborné zkoušky.

## II. Námitky týkající se jednotlivých bodů výrokové části I napadeného rozhodnutí

### a) K bodu (i) výrokové části II napadeného rozhodnutí

[35.] Účastník řízení se domnívá, že možnost zpětné rekonstrukce má zajištěnou dostatečně, a to díky fyzické archivaci všech dokumentů a listin, zejména pak prostřednictvím videonahrávek každé zkoušky. Účastník řízení je podle svých slov schopen nejen papírově, ale i vizuálně prokázat, kdo na dané zkoušce byl, a to jak z řad uchazečů, tak komisařů. U distančních zkoušek je také vše zaznamenáváno a archivováno v souladu s nařízením ČNB. Účastník řízení vyjmenovává dokumenty, které je schopen doložit ke každé zkoušce. Ze seznamu těchto dokumentů pak dovozuje, že je schopen prokázat, kdo zkoušku skládal, kdo zkoušku monitoroval, kdo opravoval test, kdo, kdy a co komunikoval s uchazečem.

[36.] Bankovní rada považuje námitku účastníka řízení vztahující se k bodu (i) výrokové části II napadeného rozhodnutí za nedůvodnou. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně nevytýkal účastníkovi řízení, že by neměl vůbec zajištěnou zpětnou rekonstruovatelnost postupů a výstupů jednotlivých odborných zkoušek. Správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení vytýká, že jeho zkouškové řady neobsahovaly postup přezkoumatelného zaznamenání výsledku odborné zkoušky a jeho ověření komisí, když v nich nebylo stanoveno, kdo provádí vyhodnocení správnosti jednotlivých odpovědí uchazeče a kam zaznamenává výsledek odborné zkoušky (bod 18 napadeného rozhodnutí), případně neobsahují povinnost zaznamenání výsledků odborné zkoušky (bod 19 napadeného rozhodnutí), nebo v nich chybí ověření zaznamenaných variant odpovědí uchazeče ze strany komise, popř. požadavek na podpis zkušební komise (bod 20 napadeného rozhodnutí).

[37.] Na základě uvedených nedostatků je nepochybné, že zkouškové řady účastníka řízení nespĺňovaly požadavky na přezkoumatelné zaznamenání výsledků odborné zkoušky a jejich ověření komisí. Účastník řízení tím porušil ustanovení § 58 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2018 Sb., dále ustanovení § 14f odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 319/2017 Sb. a ustanovení § 69 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 384/2016 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu dotčených přestupků. K obsahu zkouškových řadů se pak účastník řízení nevyjadřuje, pouze na jiném místě rozkladu konstatuje, že provedl jejich změny (k tomu viz výše body 13 až 14 a bod 25 tohoto rozhodnutí).

### b) K bodu (ii) výrokové části II napadeného rozhodnutí

[38.] Účastník řízení uvádí, že zkoušky, které proběhly v Kroměříži a Ostravě, byly uzavřené. Konaly se v prostorách klienta a jen pro jeho pracovníky. Nicméně v návaznosti na dotčené kontrolní zjištění začal účastník řízení i uzavřené termíny uvádět na internetových stránkách a nahlašovat s předstihem ČNB. Účastník řízení dále doplnil, že místa konání zkoušek jsou zasílána nejen ČNB, ale jsou také viditelná na jeho webových stránkách, a to zpravidla s dvou až tři měsíčním předstihem.

[39.] K námitce vztahující se k bodu (ii) výrokové části II napadeného rozhodnutí bankovní rada uvádí, že účastník řízení je podle § 65 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění i podle § 14c odst. 7 zákona o podnikání na kapitálovém trhu povinen bez zbytečného odkladu oznámit ČNB změnu podmínek, za nichž mu bylo uděleno povolení k výkonu činnosti akreditované osoby. Jednou z těchto podmínek je i doložení a označení vhodných prostor k pořádání odborných zkoušek. Účastník řízení jako takový prostor označil místnost v budově Rosmarin Business Center na adrese Dělnická 12, 170 00 Praha 7.

[40.] Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, účastník řízení uskutečnil zkoušky i na nespécifikovaných místech v Kroměříži a Ostravě. Změnu prostor k pořádání odborných

zkoušek však v souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními nenahlásil ČNB. To, že se jednalo o neveřejné zkoušky, jak v rozkladu tvrdí účastník řízení, není pro porušení této povinnosti relevantní, neboť platná právní úprava nepřipouští pro neohlášení změn žádné výjimky. Účastník řízení byl tedy povinen i tuto změnu nahlásit ČNB.

[41.] *K bodu 34 napadeného rozhodnutí účastník řízení uvádí, že se nejednalo o úmyslné zamlčení termínu zkoušek. Při sestavování seznamu termínů došlo podle účastníka řízení k nedorozumění, neboť odpovědný pracovník místo všech zkouškových termínů připravil pouze soupis všech termínů pořádaných v prostorách na adrese Dělnická 12.*

[42.] Namítá-li účastník řízení, že se nejednalo o úmyslné zamlčení termínu zkoušek, pak bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně v bodě 34 napadeného rozhodnutí pouze poukázal na to, že by se o úmysl mohlo jednat. Bankovní rada nicméně připouští, že ze strany správního orgánu prvního stupně se jednalo o zcela nadbytečný závěr, který navíc neměl žádný vliv na posouzení protiprávního jednání uvedeného v bodu (ii) výrokové části II napadeného rozhodnutí a ani k němu správní orgán prvního stupně při rozhodování nijak nepřihlížel.

c) *K bodu (iii) výrokové části II napadeného rozhodnutí*

[43.] *Účastník řízení uvedl, že kapacita míst na zkoušce byla stejně jako u konkurence stanovena pouze slovně. Nicméně po dotčeném kontrolním zjištění účastník řízení podle svých slov doprogramoval ke každému termínu automatickou aktualizaci volných míst. Účastník řízení dále dodává, že volná kapacita byla v posledních dvou letech měněna v návaznosti na aktuální pandemickou situaci. Z tohoto důvodu se mohly v čase volné / vypsané počty volných míst lišit.*

[44.] Účastník řízení touto námitkou nijak nerozporuje skutkové zjištění uvedené v bodě 40 napadeného rozhodnutí, že k žádnému z termínů odborných zkoušek konaných dne 26. 5. 2020 v 10.00 hod., 8. 6. 2020 v 10.00 hod. a 11. 6. 2020 v 10.00 hod. neuvedl, kolik osob může v daném termínu zkoušku skládat. Tuto povinnost účastníkovi řízení přitom stanoví jak § 58 odst. 3 zákona o distribuci pojištění a zajištění, tak § 14f odst. 4 písm. a) a b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu a § 69 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru. Dotčená ustanovení právních předpisů rovněž stanoví, že tato informace musí být poskytnuta s dostatečným předstihem způsobem umožňující dálkový přístup. Pro splnění této povinnosti proto nestačí, že tato informace byla poskytnuta zájemcům ústně, jak se domnívá účastník řízení. Pro posouzení protiprávního jednání pak není ani relevantní, že podobným způsobem údajně postupuje i konkurence, jak namítá v rozkladu účastník řízení, neboť předmětem tohoto správního řízení je výhradně protiprávní jednání účastníka řízení.

[45.] Deklarované opatření k nápravě vztahující se k tomuto skutkovému zjištění bere bankovní rada na vědomí a v souvislosti s tím odkazuje výše na body 13 až 14 a bod 25 tohoto rozhodnutí, ve kterých se účastníkem řízení deklarovanými opatřeními zabývá.

d) *K bodu (iv) výrokové části II napadeného rozhodnutí*

[46.] *Účastník řízení uvedl, že chybné vyhodnocování odpovědí zkoušeného bylo způsobeno externím pracovníkem, který svou práci nevykonával svědomitě. Účastník řízení proto již v roce 2020 přistoupil k úpravě procesů a změně personální politiky. Testy tak v současné době opravují interní pracovníci a navíc testy procházejí ještě druhou kontrolou, aby byla minimalizována lidská chyba.*

[47.] *K vytykanému chybnému generování testů pak účastník řízení uvádí, že to bylo způsobeno kombinací pochybení IT, které špatně upravilo algoritmus generování testů, a špatně provedeným zátěžovým testem, který prováděl outsourcovaný supervizor. Chybné*

*generování testů pak bylo podle účastníka řízení odhaleno již interní kontrolou a napraveno ještě dříve, než na něj byl kontrolou ČNB účastník řízení upozorněn.*

[48.] K námitce účastníka řízení, že chybné vyhodnocování odpovědí zkoušeného bylo způsobeno externím pracovníkem, bankovní rada uvádí, že tato skutečnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za dotčený přestupek. Jak již bylo judikováno Nejvyšším správním soudem např. v rozsudku sp. zn. 5As 10/2015 ze dne 14. 8. 2015, „odpovědnosti za správní delikt (přestupek) se nelze zprostit odkazem na porušení povinnosti vlastními zaměstnanci, případně osobami, které právnická osoba při výkonu své činnosti používá“ (shodně pak i rozsudek sp. zn. 7 As 61/2016 ze dne 25. 5. 2016).

[49.] Ze stejného důvodu pak nelze přijmout ani námitku, že chybné generování testů bylo způsobeno pochybením IT a outsourcovaného supervizora. I když účastník řízení tvrdí, že chybné generování testů bylo odhaleno již interní kontrolou a napraveno ještě dříve, než na něj byl kontrolou ČNB upozorněn, toto své tvrzení v rozkladu nijak nedokládá a nevyplývá to ani ze skutkových zjištění správního orgánu prvního stupně či kontrolních pracovníků.

\*\*\*

[50.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo rozkladem napadenému rozhodnutí, ani v napadeném rozhodnutí pochybení ze strany správního orgánu prvního stupně, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada rozklad za nedůvodný a rozhodla rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marek Mora, M.E.  
viceguvernér  
podepsáno elektronicky

prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.  
člen bankovní rady  
podepsáno elektronicky