

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 4. května 2021  
Č.j.: 2021 / 46791 / 570  
Ke sp.zn. Sp/2020/317/573  
Počet stran: 19

**BEplan finanční plánování s.r.o.**  
**IČO 05779944**  
**Kolbenova 931/40b**  
**190 00 Praha 9 - Vysočany**

## **P Ř Í K A Z**

Česká národní banka (dále též jen „ČNB“ nebo „správní orgán“) jako správní orgán a orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o České národní bance“ nebo „zákon o ČNB“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“), orgán dohledu dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, v platném znění (dále též jen „ZDPZ“) a orgán dohledu dle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZSÚ“), rozhodla dle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále též jen „přestupkový zákon“, „zákon o přestupcích“ nebo „PřZ“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení z moci úřední se společností BEplan finanční plánování s.r.o., IČO 05779944, se sídlem Kolbenova 931/40b, Vysočany, 190 00 Praha 9 (dále též jen „účastník řízení“), takto:

**A. Společnost BEplan finanční plánování s.r.o., IČO 05779944, se sídlem Kolbenova 931/40b, Vysočany, 190 00 Praha 9, byla shledána vinnou tím, že**

**(i) v období od 9.1.2019 do 12.12.2019 jako investiční zprostředkovatel nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, kterou ve formě provize přijímala od společností**

**IČO , IČO , IČO , IČO , IČO , IČO , IČO a , IČO , když neposkytla svým zákazníkům v případě 40 uzavřených smluv a předaných pokynů před jejich uzavřením resp. přijetím informací o skutečné a přesné výši pobídky, kterou v souvislosti s poskytnutou investiční službou přijala, nebo o způsobu jejího výpočtu,**

**tedy porušila**

**povinnost jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT ve spojení s ustanovením § 15e odst. 1 téhož zákona a ustanovením § 14 odst. 5 vyhlášky**

č. 308/2017 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění;

(ii) v období od 1.1.2019 do 27.12.2019 jako investiční zprostředkovatel v rámci svého řídicího a kontrolního systému nezavedla, neudržovala a neuplatňovala systém vnitřní kontroly, když její systém vnitřní kontroly nezahrnoval průběžnou kontrolu dodržování právních povinností stanovených jí zákonem jako investičnímu zprostředkovateli,

**t e d y p o r u š i l a**

ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. d) bod 2 téhož zákona;

(iii) v období od 1.2.2019 do 19.12.2019 přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti ve vnitřních předpisech nezavedla organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, když nevymezila činnosti osob, které pro ni vykonávaly poskytování investičních služeb na základě dohody o provedení práce nebo v pracovně právním poměru na základě pracovní smlouvy jako zaměstnanci obchodního oddělení,

**t e d y p o r u š i l a**

povinnost stanovenou v ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. b) téhož zákona;

(iv) v období od 1.2.2019 do 19.12.2019 přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti ve vnitřních předpisech nezavedla organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, když nevymezila činnosti osob, které pro ni vykonávaly zprostředkování pojištění na základě dohody o provedení práce nebo v pracovně právním poměru na základě pracovní smlouvy,

**t e d y p o r u š i l a**

povinnost stanovenou v ustanovení § 48 odst. 2 ZDPZ a

(v) v období od 28. 10. 2018 do 19.12.2019 neposkytla ve 13 případech spotřebitelům informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ s dostatečným předstihem před zprostředkováním spotřebitelského úvěru a ve 3 případech vůbec neposkytnula informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ všem spotřebitelům, kteří byli jako spolužadatelé uvedeni v žádosti o SÚ

**t e d y p o r u š i l a**

povinnost stanovenou v ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ,

**č í m ž s e d o p u s t í l a**

ad (i) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT,  
ad (ii) a (iii) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT,  
ad (iv) přestupku podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. d) ZDPZ a  
ad (v) přestupku podle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ,

**a z a t o s e j í**

**ukládá podle § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokuta ve výši 150 000 Kč (slovy jedno sto padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **A. Úvod**

1. Účastník řízení je oprávněn vykonávat činnost samostatného zprostředkovatele resp. pojišťovacího zprostředkovatele (dále jen „PZ“) podle ZDPZ a podle ZSÚ (dále jen „SZ“) a dále činnost investičního zprostředkovatele (dále jen „IZ“) podle ZPKT a také ještě jako samostatný zprostředkovatel dle ZDPS<sup>1</sup>. U účastníka řízení byla provedena kontrola zahájená dne 19.12.2019 zaměřená na prověření dodržování předpisů v oblastech činnosti účastníka řízení, a to poskytování investičních služeb, zejména dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb, zprostředkovatelská činnost v pojišťovnictví a při zprostředkování spotřebitelských úvěrů a prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu dle zákona č. 253//2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (též jen „AML zákon“). Z kontroly byl dne 4.6.2020 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2020/068127/CNB/650 (dále též jen „protokol o kontrole“), proti kterému účastník řízení podal námitky, o kterých bylo rozhodnuto rozhodnutím o námitkách č.j. 2020/105336/ CNB/650 ze dne 24.8.2020<sup>2</sup>.
2. Hlavním předmětem podnikatelské činnosti účastníka řízení v kontrolovaném období tj. od 1.1.2019 do dne zahájení kontroly (není-li dále uvedeno jinak, dále též jen „kontrolované období 1“ a to pro činnost IZ resp. SZ dle ZSÚ a ZDPS), od 1.2.2019 do do dne zahájení kontroly (není-li dále uvedeno jinak, „kontrolované období 2“ a to pro činnost PZ), byla zprostředkovatelská činnost v pojišťovnictví jako samostatný zprostředkovatel (PZ) dle ZDPZ a poskytování investičních služeb dle ZPKT jako investiční zprostředkovatel (IZ) a dále účastník řízení vykonával činnosti výše uvedené jako SZ dle ZSÚ a jako IZ i dle ZDPS a to mimo jiné i prostřednictvím vázaných zástupců (dále též jen „VZ“).
3. Dle údajů z předložené evidence uzavřených pojistných smluv<sup>3</sup> účastník řízení jakožto PZ zprostředkoval v kontrolovaném období 2 uzavření celkem 7 166 pojistných smluv, z toho cca 68 % celkové produkce tvořily smlouvy týkající se neživotního pojištění, konkrétně pojištění motorových vozidel (cca 38 %) a pojištění majetku a odpovědnosti (cca 30 %). Smlouvy o životním pojištění (dále jen „ŽP“) představovaly cca 32 % produkce kontrolované osoby (celkem 2 307 smluv o ŽP), z toho 271 smluv bylo rezervotvorné životní pojištění (dále jen „RŽP“).

### **B. K části A. výroku příkazu - skutková zjištění a jejich právní kvalifikace**

<sup>1</sup> Viz

[https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p\\_lang=cz&p\\_SEQ\\_ID=11712793&p\\_VER\\_ID=1001&p\\_DATUM=12.04.2021&p\\_ROL\\_KOD=](https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=11712793&p_VER_ID=1001&p_DATUM=12.04.2021&p_ROL_KOD=)

<sup>2</sup> Vše viz příloha spisu.

<sup>3</sup> Přijato ČNB dne 7. 1. 2020 pod č. j. 2020/002653/CNB/650, složka 19\_Evidence smluv POJIŠTĚNÍ, soubor evidence\_pojištění-1\_2\_2019-19\_12\_2019.xlsx.

4. Správní orgán konstatuje, že příkaz byl vydán včas a nedošlo k prekluzi odpovědnosti za výše uvedené skutky. Správní orgán získal první informace o tom, že se účastník řízení mohl dopustit přestupků podle ZPKT, ZDPZ a ZSÚ na základě provedené kontroly zahájené dne 19.12.2019 (viz Protokol o kontrole, příloha spisu), nemohlo tedy dojít ke zmeškání lhůty dle ustanovení § 46e odst. 3 zákona o ČNB<sup>4</sup>. S ohledem na skutečnost, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou trvajícím či pokračujícím přestupek resp. přestupkem, k jejichž ukončení došlo nejdříve dnem ukončení kontrolovaného období 1 a 2, k zániku odpovědnosti podle § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť promlčecí doba činí 5 let ode dne následujícího po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu úkonu nebo odstranění protiprávního stavu. K promlčení by tak došlo nejdříve k 18.12.2024.
5. Po důkladném vyhodnocení kontrolních zjištění obsažených v protokolu o kontrole se správní orgán rozhodl o těch z nich, která považuje za závažná, vydat tento příkaz, neboť především dosažení nápravy považuje za nezbytné.

#### **Jednání se zákazníky – informace o pobídkách – viz výrok A. (i)**

6. Dle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel poskytuje investiční služby s odbornou péčí. Poskytování investičních služeb investičním zprostředkovatelem s odbornou péčí zejména znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. Pro investičního zprostředkovatele se použijí obdobně ustanovení hlavy II dílu 3 oddílu 5 upravující jednání se zákazníky, s výjimkou § 15 odst. 1 a 2, § 15b a § 15l až 15r. Pro účely § 2a odst. 3, § 2b, 2c a 2d se na investičního zprostředkovatele hledí, jako by byl obchodníkem s cennými papíry.
7. Dle § 15 odst. 3 ZPKT pak platí, že obchodník s cennými papíry tj. i IZ nesmí při poskytování investičních služeb přijmout nebo poskytnout úplatu nebo jinou peněžitou nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), včetně výzkumu, která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 nebo povinnosti podle § 12a odst. 1 písm. h). Za pobídku se nepovažuje úplata nebo jiná peněžitá nebo nepeněžitá výhoda přijatá od zákazníka nebo od osoby jednající na jeho účet nebo poskytnutá zákazníkovi nebo osobě jednající na jeho účet. Podle ustanovení § 15e odst. 1 ZPKT je IZ povinen informovat zákazníka v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky podle ustanovení § 15 odst. 4 ZPKT, případně o způsobu jejího výpočtu, nelze-li její výši určit. Podle ustanovení § 15 odst. 7 písm. e) ZPKT stanoví prováděcí právní předpis podrobnější požadavky na informování zákazníků o pobídkách podle ustanovení § 15e odst. 1 a 2 téhož zákona, kterým je vyhláška č. 308/2017 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 308/2017 Sb.“).
8. Podle ustanovení § 14 odst. 5 vyhlášky č. 308/2017 Sb., sdělí IZ zákazníkovi informace o pobídkách přijatých od třetích osob nebo poskytnutých třetím osobám před poskytnutím investiční služby v souladu s ustanovením § 15e odst. 1 a 2 ZPKT. Pokud IZ nebyl schopen předem zjistit částku pobídky, kterou má přijmout nebo poskytnout, a místo toho sdělil zákazníkovi metodu výpočtu této částky, poskytne svým zákazníkům následně také

---

<sup>4</sup> U přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba u tohoto přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání.

informace o přesné částce platby nebo výhody, kterou přijal či poskytl. Jestliže IZ průběžně přijímá pobídky v souvislosti s investičními službami, které poskytují zákazníkům, alespoň jednou za rok informuje každého svého zákazníka individuálně o skutečné částce plateb nebo výhod, které ve vztahu k němu přijal.<sup>5</sup>

9. Účastník řízení byl v kontrolovaném období 1 oprávněn poskytovat svým zákazníkům investiční služby spočívající v přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a v poskytování investičního poradenství týkajícího se investičních nástrojů.<sup>6</sup> Na základě údajů uvedených v předložené evidenci smluv a přijatých a předaných pokynů<sup>7</sup> zprostředkoval účastník řízení v kontrolovaném období uzavření 842 smluv<sup>8</sup> týkajících se investic, k nimž se vztahovalo 958 pokynů. Pro účely ověření dodržování zákonných požadavků týkajících se jednání se zákazníkem byl v rámci kontroly vybrán a následně prověřen vzorek 40 smluv<sup>9</sup> včetně veškeré související dokumentace tj. souvisejících pokynů týkajících se investičních produktů zprostředkovaných účastníkem řízení v kontrolovaném období 1. K vybranému vzorku smluv a pokynů byla vyžádána veškerá související dokumentace (dále jen „zákaznická složka IZ“).
10. Podle obsahu smluv uzavřených účastníkem s jednotlivými partnerskými společnostmi<sup>10</sup>, tj. obchodníky s cennými papíry a investičními společnostmi, pro které v kontrolovaném období 1 zprostředkoval smlouvy týkající se poskytnutých investičních služeb, včetně souvisejících pokynů, náleží účastníku řízení za výkon činností stanovených v těchto smlouvách odměna, kterou tvoří především podíl ze vstupních poplatků zaplacených zákazníkem, a dále také podíl na tzv. management fee jednotlivých partnerských společností.
11. Podle obsahu smluv uzavřených účastníkem řízení s jednotlivými partnerskými společnostmi, tj. obchodníky s cennými papíry [REDACTED],

<sup>5</sup> Podrobnější informace a výkladové stanovisko správního orgánu ve vztahu k pobídkám je uvedeno ještě v Úředním sdělení České národní banky č. 1/2014 ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých produktů na finančním trhu (dále jen „úřední sdělení č. 1/2014“), které je dostupné na [http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2014/download/vestnik\\_2014\\_01\\_20114560.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/legislativa/vestnik/2014/download/vestnik_2014_01_20114560.pdf), které je dotčeno zákonem č. 204/2017 Sb. kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony a přímo účinnými předpisy Evropské unie týkajícími se trhů finančních nástrojů, a připravuje se aktualizace, ale přesto některé závěry zde uvedené jsou platné např. pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je účastník řízení povinen informovat zákazníka jasně, srozumitelně a úplně o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Tuto informaci lze poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky (dále jen „souhrnný popis“). Souhrnný popis musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky. Třetí strany musejí být zmíněny tak, aby bylo přinejmenším jasné, o jaký typ třetí strany se jedná.

<sup>6</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 1. 2020 pod č. j. 2020/009922/CNB/650, složka 07\_Vnitřní předpisy, soubory VP09\_pravidla\_poskytovani\_sluzeb.pdf a VP09-MP09-1\_metodicky\_pokyn\_investice.pdf.

<sup>7</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 1. 2020 pod č. j. 2020/009922/CNB/650, složka 30\_Evidence IZ, soubor investicni\_denik\_smlouvy\_a\_pokyny\_2019.xlsx.

<sup>8</sup> Nejvíce smluv bylo zprostředkováno pro společnosti [REDACTED] (celkem 328), [REDACTED] (celkem 288) a [REDACTED] (celkem 112).

<sup>9</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 02\_Dokumentace Investiční služby. Smlouvy byly uzavřeny pro společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED], [REDACTED], IČO [REDACTED], [REDACTED], IČO [REDACTED], [REDACTED], IČO [REDACTED], [REDACTED], IČO [REDACTED] a [REDACTED], IČO [REDACTED].

<sup>10</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 7. 1. 2020 pod č. j. 2020/002653/CNB/650, složka 24\_Smlouvy investice a přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 16\_Smlouvy [REDACTED], dle kterých kromě 6 výše uvedených společností může účastník řízení uzavírat smlouvy ještě pro společnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

IČO [redacted], IČO [redacted]  
IČO [redacted], IČO [redacted] a IČO [redacted]  
IČO [redacted] pro které v kontrolovaném období 1

zprostředkoval smlouvy (pozn. výše uvedený vzorek 40 smluv) týkající se poskytnutých investičních služeb, včetně souvisejících pokynů, náleží účastníku řízení za výkon činností stanovených v těchto smlouvách odměna, kterou tvoří především podíl ze vstupních poplatků zaplacených zákazníkem, a dále také podíl na tzv. management fee jednotlivých partnerských společností.

12. Z předložených podkladů<sup>11</sup> bylo zjištěno, že účastník řízení poskytoval zákazníkům informace o existenci a povaze pobídek přijímaných od partnerských společností prostřednictvím vlastního dokumentu *Záznam jednání*. Co se týká výše pobídek, byla v tomto dokumentu pouze uvedena informace: „Odměna od obchodníka s cennými papíry (OCP) pro investičního zprostředkovatele (IZ) a jeho vázaného zástupce (VZ) je zpravidla představována až 100% ze správního/uzavíracího poplatku. Následná odměna až ve výši 100% z Management fee. O případných jiných pobídkách bude klient prokazatelně a srozumitelně informován.“ Dále zákazník podpisem tohoto dokumentu v případě zprostředkování investičních nástrojů mj. potvrzoval převzetí *Informačního listu o pobídkách*.
13. Při kontrolním pohovoru dne 12. 2. 2020 ovšem účastník řízení sdělil<sup>12</sup>, že předmětný dokument *Informační list o pobídkách* a ani žádné další informace týkající se pobídek zákazníkům při poskytování investičních služeb neposkytuje. V rámci smluvní dokumentace tak zákazník obdržel pouze informaci o celkové výši předplaceného vstupního poplatku hrazeného zákazníkem danému OCP/IS, aniž by měl informaci o konkrétní výši % podílu účastníka řízení na daném vstupním poplatku či o skutečné výši vyplacené pobídky. Informace o pobídce ze vstupního poplatku nebyly zákazníkům sdělovány dostatečně srozumitelně a jejich konkrétní výši zákazník nemohl zjistit z údajů uvedených na uzavřené smlouvě. Z terminologie použité účastníkem řízení týkající se označení poplatků navíc pro zákazníka zcela jasně nevyplývá, z jaké částky je výše dané pobídky počítána a v jaké konkrétní procentuální výši, a to v závislosti na smluvním ujednání uvedeném ve smluvní dokumentaci uzavřené s jednotlivými partnerskými společnostmi<sup>13</sup>.
14. Formulace uvedená v *Záznamu jednání* týkající se pobídek přijímaných účastníkem řízení od partnerských společností byla pouze obecná a nelze ji považovat za dostatečnou ve vztahu k zákonnému požadavku poskytnout zákazníkovi s dostatečným předstihem

<sup>11</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 7. 1. 2020 pod č. j. 2020/002653/CNB/650, složka 20\_27\_36\_50\_51\_52\_ZZJ\_ID\_AML\_INFOLISTSU, soubor ZZJ\_a\_investiční\_dotazník.pdf

<sup>12</sup> Viz příloha spisu: *Záznam o poskytnutí informací* ze dne 12. 2. 2020, č. j. 2020/023698/CNB/650 (soubor: 2020\_023698\_CNB\_650\_Záznam\_o\_poskytnutí\_informací\_BEplan\_12.2.2020.mp3, čas 3:26:40 – 3:28:45).

<sup>13</sup> Například v případě OCP společnosti [redacted] bylo v předložené *Smlouvě obchodním zastoupení* ze dne 15. 8. 2017 v rámci provizního schéma uvedeno, že podíl účastníka řízení na vstupním poplatku činí 93 %. V případě pobídky vyplacené společností [redacted] byl v provizním schématu uveden výpočet provize, kdy výše čistých tržeb OCP získaných činností účastníka řízení byla násobena koeficientem odpovídajícím dané skupině fondů, a to 0,95 popř. 0,8. Dále v případě společnosti [redacted] se pobídka sestávala ze 100 % ze vstupního poplatku a z procentuálního podílu z čisté hodnoty investice (0,68 %), v případě společnosti [redacted] činila pobídka 95 % ze skutečně zaplaceného vstupního poplatku, v případě společnosti [redacted] pobídka představovala 100 % skutečně uplatněných úplat uhrazených zákazníkem snížených o odvody do Garančního fondu, v případě společnosti [redacted] tvořil pobídku součet odměn za získání a správu investice, a to za získání ve výši 100 % ze vstupního poplatku a za správu dle objemu finančních prostředků ve správě: 1 CZK – 19.999.999 CZK 0,0333 %, 20.000.000 CZK – 49.999.999 CZK 0,04166 % a nad 50.000.000 CZK 0,05 %.



## **Řídicí a kontrolní systém dle ZPKT – viz výrok A. (ii)**

19. Podle ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT vykonává IZ činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti IZ zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém. Pro řídicí a kontrolní systém IZ se ustanovení § 12a použije obdobně, s výjimkou ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodu 3, písm. l), n) a p) téhož zákona, které se nepoužijí. Podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodů 1 a 2 ZPKT řídicí a kontrolní systém IZ zahrnuje systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje kontrolu podřízených zaměstnanců a osob, které svou činnost uskutečňují podle příkazů jiného, jejich nadřízenými a dále průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ. Dále podle ustanovení § 12a odst. 2 ZPKT musí být řídicí a kontrolní systém IZ účinný, ucelený a přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností IZ v jeho celku i částech.
20. V rámci této části kontroly, kdy bylo posuzováno období od 1. 1. 2019 do 27. 12. 2019<sup>15</sup>, bylo zjištěno, že vnitřní kontrola včetně uvedení vnitřních předpisů, které jej upravují resp. problematiku výkonu vnitřní kontroly včetně stanovení povinností a kontrolovaných parametrů účastník řízení upravil ve svých vnitřních předpisech<sup>16</sup> s názvy *VP03 Řídicí a kontrolní systémy*, *VP05 Výkon činnosti compliance*, *VP13 Výkon vnitřní kontroly u zprostředkovatelské činnosti*, *VP09 Pravidla a postupy při poskytování služeb* a v metodickém pokynu *VP09 – MP09 Pravidla při zprostředkování pojištění*.
21. Ve vnitřním předpisu *VP05 Výkon činnosti compliance* účastník řízení definoval pojem *compliance riziko* jako „*riziko právních nebo regulatorních postihů, závažných finančních ztrát nebo ztráty reputace, které BEPLAN může utrpět v důsledku toho, že její činnost není v souladu se zákony a vnitřními předpisy, které má aplikovat ve své činnosti*“. Za řízení *compliance rizika* byl v uvedeném období odpovědný každý vedoucí zaměstnanec účastníka řízení.
22. K zajištění výkonu funkce *compliance* účastník řízení pověřil *compliance* officera, předmětem jehož činnosti bylo mj. „*sledování právních a regulatorních změn a jejich promítnutí do předpisů BEPLAN*“. Kontrolou činnosti účastníka řízení v oblasti poskytování investičních služeb však bylo zjištěno porušení právních předpisů v oblastech organizačního uspořádání dle ZPKT (viz výroky A. (i) a (iii)), dále řádného výkonu činnosti IZ – neslučitelnost funkcí<sup>17</sup>, informování zákazníků<sup>18</sup> a vedení evidence

<sup>15</sup> Jedná se o datum poslední předložené vnitřní kontroly v oblasti poskytování investičních služeb.

<sup>16</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 1. 2020 pod č. j. 2020/009922/CNB/650, složka 07 *Vnitřní předpisy*, soubory *VP03\_RKS.pdf*, *VP05\_compliance.pdf*, *VP13\_vykon\_vnitri\_kontroly.pdf*, *VP09\_pravidla\_poskytovani\_sluzeb.pdf* a *VP09-MP09-4\_metodicky\_pokyn\_pojisteni.pdf*.

<sup>17</sup> Podle ustanovení § 32c odst. 1 písm. a) ZPKT ČNB na základě oznámení podle § 32d podaného zastoupeným zapíše do seznamu podle odst. 4 VZ, jestliže ten, kdo hodlá vykonávat činnost VZ, není některou z osob uvedených v § 32a odst. 3, pracovníkem ani VZ některé z osob uvedených v § 32a odst. 3, ani osobou s kvalifikovanou účastí na některé z osob uvedených v § 32a odst. 3 téhož zákona. Bylo zjištěno, že účastník řízení uzavíral DPP s předmětem poskytování investičních služeb také s osobami, které byly v Registru ČNB zapsány jako VZ pro jiného IZ a nechal jako zastoupený do seznamu VZ zapsat osoby, které byly jejich pracovníky v oblasti IZ, čímž porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 30 odst. 1 písm. g) a odst. 3 ZPKT ve spojení s ustanoveními § 32a odst. 3 a § 32c odst. 1 písm. a) téhož zákona.

<sup>18</sup> Viz také přestupek dle výroku A. (i) – neinformování o pobídkách a dále podle ustanovení § 15d odst. 1 písm. b) ZPKT ve spojení s ustanovením § 32 odst. 6 téhož zákona je IZ povinen informovat zákazníka v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby o investičních službách, které poskytuje. Bylo zjištěno, že účastník řízení před poskytnutím investiční služby neposkytl zákazníkovi ani informaci o investičních službách, které poskytuje, tedy porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 15d odst. 1 písm. b) ZPKT ve spojení s ustanovením § 32 odst. 6 téhož zákona (tento skutek není vzhledem k závažnosti ostatních skutků a hospodárnosti správního řízení postihován).



IZ<sup>19</sup>, kdy bližší konkrétní zjištění jsou uvedena v kapitolách 2.1.1. a 2.2.1.1, 2.2.1.3, 2.2.1.4 a 2.2.1.5 a 2.2.1.7 protokolu o kontrole. Z obsahu předložených zpráv z vnitřních kontrol<sup>20</sup> vyplývá, že účastník řízení prostřednictvím osob odpovědných za výkon kontroly compliance žádný z výše uvedených nedostatků neodhalil, tedy řádně neuplatňoval zavedený řídicí a kontrolní systém.

23. Ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 32 odst. 2 a § 12 odst. 2 nezavede, neudrží nebo neuplatňuje řídicí a kontrolní systém.
24. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 1. 1. 2019 do 27. 12. 2019<sup>21</sup> v rámci svého řídicího a kontrolního systému řádně nezavedl, neudržel a neuplatňoval systém vnitřní kontroly, když jeho systém vnitřní kontroly nezahrnoval průběžnou kontrolu dodržování právních povinností stanovených účastníku řízení zákonem jako investičnímu zprostředkovateli, čímž porušil ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. d) bodu 2 téhož zákona a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT.

#### **Zajištění řádného provozování činnosti – organizační uspořádání dle ZPKT – viz výrok A. (iii)**

25. Podle ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT IZ vykonává činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti IZ zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém. Pro řídicí a kontrolní systém IZ se ustanovení § 12a ZPKT použije obdobně, s výjimkou ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodu 3, písm. l), n) a p), které se nepoužijí.
26. Podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. b) ZPKT řídicí a kontrolní systém IZ zahrnuje organizační uspořádání, včetně vnitřních předpisů, které jej upravují, s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností, včetně činností orgánů IZ a výborů, které zřídil, a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí; v rámci organizačního uspořádání se současně vymezí funkce, jejichž výkon je vzájemně neslučitelný.
27. Účastník řízení upravil organizační uspořádání a strukturu ve vnitřním předpisu s označením *VP01 Organizační řád* (poslední provedená aktualizace verze 04 ze dne 1. 2. 2019, dále jen „*Organizační řád*“)<sup>22</sup>, přičemž popis jednotlivých pracovních pozic s uvedením odpovědnosti, pracovní náplně, vztahů podřízenosti a nadřízenosti včetně zastupitelnosti byl vymezen v příloze č. 2 tohoto vnitřního předpisu (dále jen „*Příloha č. 2*“).

<sup>19</sup> Podle ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT vede IZ v elektronické podobě evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů a evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb (dále jen „evidence IZ“). Náležitosti evidence IZ jsou uvedeny v ustanovení § 20 vyhlášky č. 308/2017 Sb. Bylo zjištěno, že u účastníkem řízení předložené evidenci IZ jsou nedostatky, a že tedy účastník řízení nevedl řádně evidenci IZ, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT ve spojení s ustanovením § 20 vyhlášky č. 308/2017 Sb. (tento skutek není vzhledem k závažnosti ostatních skutků a hospodárnosti správního řízení postihován).

<sup>20</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 1. 2020 pod č. j. 2020/009922/CNB/650, složka *11\_Zprávy compliance*, soubor *20190504\_záznam\_kontroly\_v\_segmentech.pdf* a přijato ČNB dne 6. 2. 2020 pod č. j. 2020/022213/CNB/650, soubory *SKM\_C224e20020613560.pdf* a *SKM\_C224e20020615070.pdf*.

<sup>21</sup> Viz výše v bodě 20. odůvodnění uvedené kontrolované období od 1. 1. 2019 do 27. 12. 2019

<sup>22</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 7. 1. 2020 pod č. j. 2020/002653/CNB/650, složka *1 Organizační uspořádání*, soubory *VP01\_organizační\_řád.pdf*, *VP01-příloha1-org-chart.pptx*, *VP01-příloha2-popis-pracovnich-pozic\_1.pdf*.

28. V *Organizačním řádu* účastník řízení kromě *vrcholného vedení a poradců* upravil část týkající se *ostatních zaměstnanců a pracovníků*, ve které bylo uvedeno, že jednotlivé pravomoci a odpovědnosti zaměstnanců vyplývají z právních předpisů, z jeho předpisů a z popisu pracovních pozic zaměstnanců uvedených v *Příloze č. 2* (např. pracovní náplň, odpovědnost, požadavky na znalosti). Dále zde bylo vymezeno, že „*Za zaměstnance se pro účely vnitřních předpisů BEplan považují i jiní pracovníci vykonávající pro BEplan obdobné činnosti jako zaměstnanci, nikoliv však na základě pracovního poměru.*“
29. V *Příloze č. 2* účastník řízení popsal v rámci své organizační struktury pouze tyto pracovní pozice: *Jednatel společnosti (osoba odpovědná), Provozní ředitel, Administrativní pracovník backoffice, Compliance officer, Manažer týmu, Poradce.*
30. Na základě vyjádření<sup>23</sup> účastníka řízení a z vyžádaných osobních složek<sup>24</sup> bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolovaném období 1 vykonával činnost investičního zprostředkování mj. i prostřednictvím pracovníků – osob, se kterými spolupracoval na základě uzavřené dohody o provedení práce (dále jen „DPP“)<sup>25</sup>. Jako předmět sjednané práce bylo v DPP bez dalšího upřesnění pracovní náplně a detailního popisu pracovní pozice uvedeno pouze „*podpora obchodního oddělení*“. Na výzvu účastník řízení doplnil<sup>26</sup> specifikaci předmětu DPP tak, že zaměstnanec s prokázanou důvěryhodností a odborností byl na základě této uzavřené DPP mj. oprávněn sjednávat produktové smlouvy se zákazníky v daném segmentu.
31. Z vyjádření<sup>27</sup> účastníka řízení a vyžádaných osobních složek bylo zjištěno, že účastník řízení poskytoval v kontrolovaném období 1 investiční služby mj. i prostřednictvím osob, se kterými spolupracoval na základě uzavřených DPP. Jako předmět sjednané práce bylo v DPP bez dalšího upřesnění pracovní náplně a popisu pracovní pozice uvedeno pouze „*podpora obchodního oddělení*“.
32. V *Organizačním řádu*, resp. v *Příloze č. 2* však nebyly jasně a úplně vymezeny pracovní pozice (vč. působnosti, rozhodovací pravomoci a pracovní náplně) těchto osob vykonávajících činnost zprostředkování investičních služeb na základě DPP.
33. K vymezení činností, které mohou výše uvedené osoby vykonávat, účastník řízení uvedl<sup>28</sup>, že tato činnost je „*přímo závislá na prokázané odbornosti a důvěryhodnosti každého konkrétního zaměstnance*“, přičemž pokud daný zaměstnanec je důvěryhodný a odborně způsobilý, může mj. zprostředkovávat uzavření produktových smluv se zákazníky. Dále sdělil<sup>29</sup>, že žádný dodatek či zplnomocnění k jednání jménem účastníka řízení není k daným DPP uzavíráno.

<sup>23</sup> Viz příloha spisu: *Záznam o poskytnutí informací* ze dne 12. 2. 2020, č. j. 2020/023698/CNB/650 (soubor 2020\_023698\_CNB\_650\_Záznam o poskytnutí informací\_BEplan\_12.2.2020.mp3, čas 8:30 – 11:10) a ze dne 27. 2. 2020, č. j. 2020/031939/CNB/650 (soubor 2020\_031939\_CNB\_650\_Záznam o poskytnutí informací\_BEplan\_27.2.2020\_doplnění.m4a, čas 01:02 – 11:45).

<sup>24</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 14 *Personální složky*.

<sup>25</sup> Viz příloha spisu: *Potvrzení o převzetí zajištěných podkladů* č. j. 2020/031941/CNB/650 ze dne 27. 2. 2020, 42 pdf souborů DPP spolupracujících osob/VZ/zaměstnanců.

<sup>26</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 3. 2020 pod č. j. 2020/045813/CNB/650, soubor CNB\_26\_3\_2020.pdf – vyjádření pod bodem č. 1 (taxativní vymezení činností vykonávaných zaměstnanci na základě DPP).

<sup>27</sup> *Záznam o poskytnutí informací* ze dne 27. 2. 2020, č. j. 2020/023698/CNB/650 (soubor: 2020\_031939\_CNB\_650\_Záznam o poskytnutí informací\_BEplan\_27.2.2020\_doplnění.m4a, čas 0:01:38 – 0:02:12).

<sup>28</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 26. 3. 2020 pod č. j. 2020/045813/CNB/650, soubor CNB\_26\_3\_2020.pdf, vyjádření bod č. 1.

<sup>29</sup> Viz příloha spisu: *Záznam o poskytnutí informací* ze dne 27. 2. 2020, č. j. 2020/023698/CNB/650 (soubor: 2020\_031939\_CNB\_650\_Záznam o poskytnutí informací\_BEplan\_27.2.2020\_doplnění.m4a, čas 0:03:10 – 0:03:40).

34. Pracovní pozice zaměstnanců obchodního oddělení pak nebyla v *Organizačním řádu* uvedena. Dále účastník řízení v *Příloze č. 2* nevymezil působnosti a rozhodovací pravomoci těchto zaměstnanců, tak jak si stanovil v *Organizačním řádu*. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení v rámci řídicího a kontrolního systému dostatečně nezavedl organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí všech spolupracujících osob, prostřednictvím kterých poskytoval investiční služby zákazníkům.
35. Vnitřní předpisy účastníka řízení v dostatečném rozsahu neupravují jeho zavedený obchodní model. V *Organizačním řádu*, v *Příloze č. 2* ani v žádném jiném vnitřním předpise není pracovní pozice zaměstnanců<sup>30</sup> poskytujících investiční služby v rámci obchodního oddělení upravena a organizační uspořádání zavedené účastníkem řízení v předložených vnitřních předpisech neodpovídá skutečnosti, která byla zjištěna při kontrole, kdy v rámci obchodního oddělení byly zákazníkům poskytovány investiční služby prostřednictvím zaměstnanců účastníka řízení vykonávajících dané činnosti na základě uzavřených DPP.
36. Ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 32 odst. 2 a § 12 odst. 2 nezavede, neudrží nebo neuplatňuje řídicí a kontrolní systém.
37. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků a provedl synchronizaci pojmů a bližší popis činností, které promítl do všech svých vnitřních předpisů. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.
38. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1.2.2019 do 19.12.2019<sup>31</sup> přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti ve vnitřních předpisech nezavedl organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, když nevymezil činnosti osob, které pro něj vykonávaly poskytování investičních služeb na základě dohody o provedení práce nebo v pracovně právním poměru na základě pracovní smlouvy jako zaměstnanci obchodního oddělení, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. b) téhož zákona a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT.

**Zajištění řádného provozování činnosti – organizační uspořádání dle ZDPZ – viz výrok A. (iv)**

39. Podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZDPZ SZ přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti zavede, udržuje a uplatňuje také organizační uspořádání, včetně vnitřních předpisů, které jej upravují, s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností; v rámci organizačního uspořádání současně vymezí funkce, jejichž výkon je vzájemně neslučitelný.
40. Účastník řízení upravil organizační uspořádání a strukturu ve vnitřním předpisu s označením *VP01 Organizační řád*, přičemž popis jednotlivých pracovních pozic

<sup>30</sup> Resp. osob vykonávající činnost na základě DPP.

<sup>31</sup> Od poslední provedené aktualizace verze Organizačního řádu ze dne 1. 2. 2019 do data zahájení kontroly.

s uvedením odpovědnosti, pracovní náplně, vztahů podřízenosti a nadřízenosti včetně zastupitelnosti byl vymezen v Příloze č. 2 tohoto vnitřního předpisu.

41. V *Organizačním řádu* účastník řízení kromě *vrcholného vedení a poradců* upravil část týkající se *ostatních zaměstnanců a pracovníků*, ve které bylo uvedeno, že jednotlivé pravomoci a odpovědnosti zaměstnanců vyplývají z právních předpisů, z jeho předpisů a z popisu pracovních pozic zaměstnanců uvedených v *Příloze č. 2* (např. pracovní náplň, odpovědnost, požadavky na znalosti). Dále zde bylo vymezeno, že „*Za zaměstnance se pro účely vnitřních předpisů BEplan považují i jiní pracovníci vykonávající pro BEplan obdobné činnosti jako zaměstnanci, nikoliv však na základě pracovního poměru.*“
42. V *Příloze č. 2* účastník řízení popsal v rámci své organizační struktury pouze tyto pracovní pozice: *Jednatel společnosti (osoba odpovědná), Provozní ředitel, Administrativní pracovník backoffice, Compliance officer, Manažer týmu, Poradce.*
43. Na základě vyjádření účastníka řízení a z vyžádaných osobních složek 10 vybraných poradců<sup>32</sup> bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolovaném období 2 vykonával činnost zprostředkování pojištění mj. i prostřednictvím pracovníků – osob, se kterými spolupracoval na základě uzavřené DPP. Jako předmět sjednané práce bylo v DPP bez dalšího upřesnění pracovní náplně a detailního popisu pracovní pozice uvedeno pouze „*podpora obchodního oddělení*“. Na výzvu účastník řízení doplnil specifikaci předmětu DPP tak, že zaměstnanec s prokázanou důvěryhodností a odborností byl na základě této uzavřené DPP mj. oprávněn sjednávat produktové smlouvy se zákazníky v daném segmentu.
44. V *Organizačním řádu*, resp. v *Příloze č. 2* však nebyly jasné a úplně vymezeny pracovní pozice (vč. působnosti, rozhodovací pravomoci a pracovní náplně) těchto osob vykonávajících činnost zprostředkování pojištění na základě DPP.
45. Dále účastník řízení definoval v *Organizačním řádu* (viz kapitola 2.1.8.3) jako *poradce* oprávněné vykonávat zprostředkovatelskou činnost dle jednotlivých oblastí pouze VZ zapsané v Registru ČNB (resp. v případě zprostředkování pojištění zde byl ještě uveden neaktuální pojem *podřízený pojišťovací zprostředkovatel*, dále jen „PPZ“) a spolupracující s účastníkem řízení na základě *Smlouvy o spolupráci*<sup>33</sup>.
46. Ve vnitřním předpisu s označením *VP09 Pravidla a postupy při poskytování služeb*, resp. v metodickém pokynu s názvem *VP09 – MP09 Pravidla při zprostředkování pojištění*<sup>34</sup> však bylo uvedeno, že zastupovat účastníka řízení při jednání se zákazníkem v rámci zprostředkování pojištění může jeho pracovník, jeho zapsaný VZ a pracovník daného VZ naplňující veškeré požadavky na odbornost a bezúhonnost dle ZDPZ. Tato skutečnost nebyla v *Organizačním řádu* jednoznačně a uceleně promítnuta. *Organizační řád* neobsahoval vymezení činností takových osob, které vykonávaly zprostředkovatelskou činnost v pracovně právním poměru na základě pracovní smlouvy nebo na základě DPP.
47. Účastník řízení tak ve svých vnitřních předpisech řádně a uceleně neupravil organizační uspořádání v rámci své distribuční sítě. Vnitřní předpisy neobsahovaly vymezení kategorií všech osob, které v rámci organizační struktury působily a které mohly

<sup>32</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 14\_Personální složky, 10 podsložek se jmény poradců

<sup>33</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 7. 1. 2020 pod č. j. 2020/002653/CNB/650, složka 04\_Vzory smluv, 6 pdf souborů *Smlouvy o spolupráci* v rozdělení na HSP, PSP a MLM.

<sup>34</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 1. 2020 pod č. j. 2020/009922/CNB/650, složka 07\_Vnitřní předpisy, soubory *VP09\_pravidla\_poskytovani\_sluzeb.pdf* a *VP09-MP09-4\_metodicky\_pokyn\_pojisteni.pdf*.

vykonávat zprostředkovatelskou činnost, tj. zastupovat účastníka řízení a jednat se s zákazníky při zprostředkování pojištění. V *Organizačním řádu*<sup>35</sup>, v *Příloze č. 2* ani v žádném jiném vnitřním předpise nebyla jednoznačně a přehledně definována pracovní pozice *Pracovníka* (včetně popisu jeho pracovní náplně, povinností, odpovědností apod.), který v rámci obchodního oddělení vykonával činnost zprostředkování pojištění na základě DPP. Tato pozice jasně nevyplývala ani z úpravy týkající se *Ostatních zaměstnanců a pracovníků* (viz kapitola 2.1.8.2 *Organizačního řádu*), ani z definice pojmu *Poradce*<sup>36</sup>, která výkon zprostředkování pojištění prostřednictvím pracovníků, tj. osob nezapsaných v registru ČNB, zcela vylučovala (viz kapitola 2.1.8.3 *Organizačního řádu*).

48. Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení ve vnitřních předpisech nezavedl přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností všech osob, prostřednictvím kterých vykonával činnost zprostředkování pojištění.
49. Ustanovení § 109 odst. 1 písm. d) ZDPZ stanoví, že samostatný zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 48 odst. 2 nezavede, neudrží nebo neuplatňuje organizační uspořádání, řádné administrativní postupy, systém sledování, vyhodnocování a aktualizace vnitřních předpisů, kontrolní a bezpečnostní opatření při zpracování a evidenci informací nebo evidenci zprostředkovaných pojistných smluv.
50. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků a provedl synchronizaci pojmů a bližší popis činností, které promítl do všech svých vnitřních předpisů. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.
51. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1.2.2019 do 19.12.2019<sup>37</sup> přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti ve vnitřních předpisech nezavedl organizační uspořádání s řádným, průhledným a uceleným vymezením činností a s nimi spojených působností a rozhodovacích pravomocí, když nevymezil činnosti osob, které pro něj vykonávaly zprostředkování pojištění na základě dohody o provedení práce nebo v pracovně právním poměru na základě pracovní smlouvy, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 48 odst. 2 ZDPZ a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 109 odst. 1 písm. d) ZDPZ.

#### **Jednání se spotřebiteli – informace týkající se zprostředkovatele dle ZSÚ - viz výrok A. (v)**

52. Dodržování povinností v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru bylo posuzováno v období od 1. 1. 2019 do data zahájení kontroly, ve kterém účastník řízení zprostředkoval uzavření celkem 511 smluv o spotřebitelském úvěru (dále též jen „smlouvy o SÚ“), z toho se ve 281 případech jednalo o SÚ na bydlení. V rámci kontroly

<sup>35</sup> Osoby v rámci své organizační struktury účastník řízení nepřehledně upravil v kapitole s označením 2.1.8 *Zaměstnanci*, která zahrnovala i poradce (tj. osoby podnikající).

<sup>36</sup> Podkapitola 2.1.8.3. *Poradci* - „BEplan poskytuje zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví prostřednictvím podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů (dále též „poradci“) registrovaných dle § 6 ZPZ, kteří spolupracují se BEplan v oblasti uzavírání pojistných smluv na základě Smlouvy o spolupráci.“ Přestože účastník řízení používal neaktuální pojem podřízený pojišťovací zprostředkovatel oproti vázanému zástupci, z definice poradce jasně vyplývá, že se jedná o osobu zapsanou v registru ČNB.

<sup>37</sup> Od poslední provedené aktualizace verze Organizačního řádu ze dne 1. 2. 2019 do data zahájení kontroly.

byl vybrán a prověřen vzorek 33 smluv o SÚ<sup>38</sup>, včetně kompletní dokumentace, kterou účastník řízení k jednotlivým zprostředkovaným smlouvám uchovává, a rovněž dokumentace, kterou ke smlouvám uchovávají příslušní poskytovatelé SÚ<sup>39</sup> (dále také „složka spotřebitele“), přičemž tyto smlouvy jsou z období od 28. 10. 2018<sup>40</sup> do data zahájení kontroly.

53. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ se zprostředkováním SÚ rozumí nabízení možnosti sjednat SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, předkládání návrhů na sjednání SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, provádění přípravných prací směřujících ke sjednání SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, včetně poskytování doporučení vedoucího ke sjednání SÚ, sjednávání SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, nebo výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o zprostředkování SÚ osobou, která smlouvu o zprostředkování SÚ se spotřebitelem uzavřela. Podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ zprostředkovatel s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ poskytne spotřebiteli informace týkající se zprostředkovatele. Jejich obsahem jsou informace podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. a) až k) téhož zákona.

Poskytnutí informací týkajících se zprostředkovatele s dostatečným předstihem

54. Z analýzy složek spotřebitelů vyplynulo, že účastník řízení poskytoval spotřebiteli informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ prostřednictvím dokumentů *Informační list pro zájemce o spotřebitelský úvěr*<sup>41</sup> (dále jen „*Informační list SÚ*“) a *Záznam jednání*<sup>42</sup>, ve kterém byly mimo jiné zaznamenávány požadavky a potřeby spotřebitele týkající se SÚ.
55. Kontrolou obsahu složek spotřebitele bylo zjištěno, že VZ účastníka řízení v 11 případech<sup>43</sup> nesplnil povinnost poskytnout spotřebiteli informace podle ustanovení

<sup>38</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, přijato ČNB dne 6. 4. 2020 pod č. j. 2020/049415/CNB/650, složky 11\_ZJ, 12\_infolisty a 13\_infolisty a přijato ČNB dne 23. 4. 2020 pod č. j. 2020/054424/CNB/650, složky 4\_IL a 07\_doplnění\_IL.

<sup>39</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 3. 3. 2020 pod č. j. 2020/034951/CNB/650, 2020/035405/CNB/650, 2020/035407/CNB/650, 2020/035599/CNB/650, přijato ČNB dne 4. 3. 2020 pod č. j. 2020/035793/CNB/650, 2020/036252/CNB/650, přijato ČNB dne 5. 3. 2020 pod č. j. 2020/036738/CNB/650, 2020/036795/CNB/650, 2020/036796/CNB/650, 2020/037236/CNB/650, 2020/037242/CNB/650, přijato ČNB dne 6. 3. 2020 pod č. j. 2020/037209/CNB/650, 2020/037210/CNB/650, 2020/037211/CNB/650, 2020/037212/CNB/650, 2020/037213/CNB/650, 2020/037316/CNB/650, přijato ČNB dne 8. 3. 2020 pod č. j. 2020/037852/CNB/650, přijato ČNB dne 10. 3. 2020 pod č. j. 2020/038963/CNB/650, 2020/038976/CNB/650, 2020/038977/CNB/650 a přijato ČNB dne 13. 3. 2020 pod č. j. 2020/040870/CNB/650.

<sup>40</sup> Jedná se o nejstarší datum žádosti o SÚ vztahující se k hodnocenému kontrolnímu vzorku.

<sup>41</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 7. 1. 2020 pod č. j. 2020/002653/CNB/650, složka 20\_27\_36\_50\_51\_52\_ZZJ\_ID\_AML\_INFOLISTSU, soubor *Informační list zájemce o SÚ.pdf*.

<sup>42</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 7. 1. 2020 pod č. j. 2020/002653/CNB/650, složka 20\_27\_36\_50\_51\_52\_ZZJ\_ID\_AML\_INFOLISTSU, soubor *ZZJ\_a\_investiční\_dotazník.pdf*.

<sup>43</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložky 01 (smlouva č. [redacted] – spotřebitelé [redacted] a [redacted]), 03 (smlouva č. [redacted] – spotřebitelé [redacted] a [redacted]), 09 (smlouva č. [redacted] – spotřebitel [redacted]), 11 (smlouva č. [redacted] – spotřebitelé [redacted] a [redacted]), 12 (smlouva č. [redacted] – spotřebitelé [redacted] a [redacted]), 18 (smlouva č. [redacted] – spotřebitel [redacted]), 24 (smlouva č. [redacted] – spotřebitelé [redacted] a [redacted]), 27 (smlouva č. [redacted] spotřebitelé – [redacted] a [redacted]), 30 (smlouva č. [redacted] – spotřebitelé [redacted] a [redacted]), 32 (smlouva č. [redacted] – spotřebitelé [redacted] a [redacted]) a 33 (smlouva č. [redacted] – spotřebitel [redacted]).

§ 93 odst. 1 ZSÚ s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ, neboť dokumenty *Informační list SÚ* a *Záznam jednání* spotřebiteli prokazatelně poskytl až po sepsání žádosti o poskytnutí SÚ<sup>44</sup> (viz Tabulka č. 1). Vzhledem ke skutečnosti, že sepsání žádosti o SÚ účastníkem řízení<sup>45</sup> naplňuje znaky zprostředkování SÚ ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ, účastník řízení tak v uvedených případech nesplnil povinnost poskytnout spotřebiteli informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ.

**Tabulka č. 1: Datum poskytnutí *Informačního listu SÚ* a *Záznamu jednání* a datum sepsání žádosti o SÚ**

| Číslo smlouvy | Jméno spotřebitele                    | Datum podpisu žádosti o SÚ spotřebitelem | Datum podpisu <i>Informačního listu SÚ</i> a <i>Záznamu jednání</i> |
|---------------|---------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| ██████████    | ██████████ a ██████████               | 30. 11. 2018                             | 15. 1. 2019                                                         |
| ██████████    | ██████████ a ██████████               | 7. 1. 2019                               | 30. 1. 2019                                                         |
| ██████████    | ██████████                            | 23. 11. 2018                             | 2. 1. 2019 <sup>46</sup>                                            |
| ██████████    | ██████████ a ██████████               | 21. 5. 2019                              | 27. 6. 2019                                                         |
| ██████████    | ██████████ a ██████████               | 25. 11. 2019                             | 17. 12. 2019                                                        |
| ██████████    | ██████████                            | 4. 11. 2018                              | 9. 1. 2019                                                          |
| ██████████    | ██████████ a ██████████ <sup>47</sup> | 7. 2. 2019                               | 15. 2. 2019                                                         |
| ██████████    | ██████████ a ██████████               | 28. 10. 2018                             | 15. 1. 2019                                                         |
| ██████████    | ██████████ a ██████████               | 21. 8. 2019                              | 31. 10. 2019                                                        |
| ██████████    | ██████████ a ██████████               | 2. 12. 2019                              | 16. 12. 2019                                                        |
| ██████████    | ██████████                            | 7. 5. 2019                               | 26. 6. 2019                                                         |

56. Dále bylo kontrolou obsahu složek spotřebitele zjištěno, že VZ účastníka řízení v případě SÚ č. 51-1060872796<sup>48</sup> zpracoval pro spotřebitele dne 30. 10. 2019 modelace

██████████) a přijato ČNB dne 6. 4. 2020 pod č. j. 2020/049415/CNB/650, složky 12\_infolisty a 13\_infolisty, podsložky 0-681502179, 0-679147139 a 51-1051973827.

<sup>44</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 3. 3. 2020 pod č. j. 2020/034951/CNB/650, soubor 3893382601\_29.11.2019\_rychlouver\_expres\_-zadost\_o\_uver.pdf (smlouva č. ██████████ – spotřebitelé ██████████ a ██████████), 2020/035407/CNB/650 soubor 07\_001\_zadost\_o\_poskytnuti\_HU.pdf (smlouva č. ██████████ – spotřebitelé ██████████ a ██████████), přijato ČNB dne 4. 3. 2020 pod č. j. 2020/035793/CNB/650, soubory ██████████ a ██████████, 2020/036252/CNB/650 soubor 01\_zadost\_o\_poskytnuti\_HU.pdf (smlouva č. ██████████ – spotřebitelé ██████████ a ██████████), přijato ČNB dne 5. 3. 2020 pod č. j. 2020/036738/CNB/650, soubor ORG-16-2020\_Priloha\_c.1.pdf (smlouva č. ██████████ – spotřebitelé ██████████ a ██████████), 2020/036795/CNB/650 soubor Priloha\_WHB.tiff (smlouva č. ██████████ – spotřebitel ██████████), 2020/036796/CNB/650 soubor Priloha\_WSS.tiff (smlouva č. ██████████ – spotřebitelé ██████████ a ██████████), 2020/037242/CNB/650 soubor C5\_BD\_C3\_A1dost.pdf (smlouva č. ██████████ – spotřebitel ██████████), přijato dne 6. 3. 2020 pod č. j. 2020/037209/CNB/650, soubor 2020-01481408\_zadost\_o\_uver\_██████████.pdf (smlouva č. ██████████ spotřebitelé – ██████████ a ██████████), přijato dne 8. 3. 2020 pod č. j. 2020/037852/CNB/650, soubor Zadost\_o\_uver\_All\_in\_one\_██████████.pdf (smlouva č. ██████████ – spotřebitelé ██████████ a ██████████).

<sup>45</sup> Žádosti o poskytnutí SÚ byly sepsány účastníkem řízení, resp. jeho VZ.

<sup>46</sup> Záznam jednání byl spotřebiteli předán dne 21. 1. 2019.

<sup>47</sup> Spoluzadatelka neobdržela *Informační list*.

<sup>48</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 28 a přijato ČNB dne 23. 4. 2020 pod č. j. 2020/054424/CNB/650, složka 07\_doplnění\_IL, soubor ██████████\_██████████\_██████████\_int3.pdf (spotřebitelé ██████████ a ██████████).

k předmětnému SÚ od dvou poskytovatelů SÚ<sup>49</sup>, přičemž obě modelace si nechal opatřit podpisy od obou spotřebitelů. VZ účastníka řízení poskytl v tomto případě *Informační list SÚ*<sup>50</sup> a *Záznam jednání*<sup>51</sup> oběma spotřebitelům až dne 7. 11. 2019. Vzhledem ke skutečnosti, že rovněž modelace SÚ zpracované účastníkem řízení naplňují znaky zprostředkování SÚ ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ, účastníka řízení v uvedeném případě nesplnil povinnost poskytnout spotřebiteli informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ. V případě SÚ č. [REDACTED]<sup>52</sup> ze dne 21. 3. 2019 pak bylo zjištěno, že *Záznam jednání*<sup>53</sup> byl spotřebiteli předán dne 23. 3. 2019 a *Informační list SÚ*<sup>54</sup> byl spotřebiteli předán dne 12. 4. 2019, tedy v obou případech až po podepsání smlouvy o SÚ spotřebitelem<sup>55</sup>.

57. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení ve 13 případech nesplnil povinnost poskytnout spotřebiteli informace podle § 93 odst. 1 ZSÚ s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ.

#### Poskytnutí informací týkajících se zprostředkovatele všem spotřebitelům

58. Kontrolou vzorku složek spotřebitelů byly kontrolujícími zjištěny 3 případy<sup>56</sup>, v rámci kterých VZ, popř. pracovník účastníka řízení, jednal při zprostředkování úvěru s více žadateli o SÚ (viz Tabulka č. 2). Z předložené dokumentace však vyplývá, že ve všech těchto případech byly zákonem stanovené informace týkající se zprostředkovatele poskytnuty prostřednictvím dokumentu *Informační list SÚ* vždy pouze jednomu žadateli o SÚ.

**Tabulka č. 2: Spolužadatelé**

| Číslo smlouvy / žádosti | Jméno spotřebitele | Jméno spolužadatele    |
|-------------------------|--------------------|------------------------|
| [REDACTED]              | [REDACTED]         | [REDACTED], [REDACTED] |
| [REDACTED]              | [REDACTED]         | [REDACTED]             |
| [REDACTED]              | [REDACTED]         | [REDACTED]             |

59. Z jednotlivých dokumentů je zřejmé, že ve 3 výše uvedených případech VZ, popř. pracovník účastníka řízení, při jednání se spotřebiteli nesplnili povinnost poskytnout veškeré informace týkající se zprostředkovatele podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ ve vztahu ke všem spotřebitelům, jímž byl SÚ zprostředkován.

<sup>49</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 28, soubor [REDACTED].sml.pdf.

<sup>50</sup> P Viz příloha spisu: řijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 28 soubor [REDACTED].esd.pdf a přijato ČNB dne 23. 4. 2020 pod č. j. 2020/054424/CNB/650, složka 07\_doplnění\_IL, soubor [REDACTED].int3.pdf.

<sup>51</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 28 soubor [REDACTED].esd.pdf.

<sup>52</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 15 (spotřebitel [REDACTED]).

<sup>53</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 15, soubor [REDACTED].esd.pdf.

<sup>54</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 15, soubor [REDACTED].int3(2).pdf.

<sup>55</sup> Viz příloha spisu: přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložka 15, soubor [REDACTED].sml.pdf.

<sup>56</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 2. 2020 pod č. j. 2020/031118/CNB/650, složka 04\_Dokumentace\_Úvěry, podsložky 08 (žádost č. 9001293653 – spotřebitel [REDACTED]), 09 (smlouva č. [REDACTED] – spotřebitel [REDACTED]) a 24 (smlouva č. 4151341804 – spotřebitel [REDACTED]).



60. Dle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ platí, že ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr, se dopustí přestupku tím, že neposkytne spotřebiteli některou z informací podle § 93 odst. 1 nebo 3.
61. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků a provedl komplexní školení poradců, které je zaměřené zejména na proces sjednání spotřebitelského úvěru. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku delikt ní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.
62. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 28. 10. 2018 do 19.12.2019<sup>57</sup> neposkytl ve 13 případech spotřebitelům informace s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ a ve 3 případech vůbec neposkytnul informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ všem spotřebitelům, kteří byli jako spolužadatelé uvedeni v žádosti o SÚ, porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ.**

### C. Odůvodnění výše sankce

63. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených ZPKT a ZDPZ a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého<sup>58</sup> přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT, ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT a ustanovení § 109 odst. 1 písm. d) ZDPZ a ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ. Co se týče způsobu porušení jednotlivých ustanovení zákona, správní orgán uvádí, že k porušení došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl) účastníka řízení, ale i jeho protiprávnosti si vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom.
64. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za přestupek nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za přestupek nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ.
65. Za spáchání přestupku (ad A.i) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT, přestupku (ad A.ii a A. iii) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT je možno uložit podle odst. 3 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 150 000 000 Kč a za spáchání přestupku (ad A.iv) dle ustanovení § 109 odst. 1 písm. d) ZDPZ je možno uložit podle odst. 2 písm. b) téhož ustanovení pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Za spáchání přestupku (ad A.v), dle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ je možno uložit podle odst. 2 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 5 000 000 Kč.
66. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Jako nejzávažnější přestupek hodnotí správní orgán přestupek ad (A. i), tj. přestupek

<sup>57</sup> Viz výše uzavřené smlouvy se zákazníky datované od 28.10.2018 do 19.12.2019

<sup>58</sup> Pachatel více skutky spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat. V případě přestupků ad A. (ii) a (iii) jde o vícečinný souběh stejnorodý, kdy pachatel více skutky spáchá trestný čin (přestupek) stejné skutkové podstaty.

podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) ZPKT, který je třeba posoudit jako nejzávažnější porušení a bude vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. ZPKT, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokutu až do výše 150 mil. Kč, když účastník řízení nesplnil podmínky přípustnosti pobídky tj. informovat zákazníky před poskytnutím investiční služby jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky, případně o způsobu jejího výpočtu, nelze-li její výši určit. Takové jednání účastníka řízení je třeba považovat za velmi závažné, neboť účastník řízení má zákazníkům sdělit jasně, srozumitelně a úplně informace o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu tak, aby zajistil, že bude vůči klientům jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků a investorů. Pokud takto klienty neinformuje, nelze jeho jednání označit jako kvalifikované, čestné a spravedlivé a v nejlepším zájmu zákazníků a investorů, neboť tito tak nezískají povědomí o tom, jak velký poplatek, odměna nebo nepeněžitá výhoda jsou při poskytování investičních služeb a v oblasti investičních společností přijímány nebo poskytovány od těchto třetích stran účastníku řízení tj. jakou odměnu účastník řízení za zprostředkování v oblasti investic od svého obchodního partnera (obchodníka s cennými papíry nebo investiční společnosti) získá a jak tedy tímto může být ovlivněn při doporučení nebo zprostředkování poskytnutí jeho služeb klientovi.

67. Co se týče následků, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal. Co se týče otázky zavinění, jedná se o přestupky založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat.
68. Ke způsobu spáchání přestupků a okolnostem, za nichž byly spáchány, může správní orgán uvést, že v rámci posuzování způsobu spáchání vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení jako polehčující okolnosti v úvahu, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění a také skutečnost, že s účastníkem řízení nebylo dosud žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu správním orgánem vedeno a účastník řízení nebyl za žádný přestupek trestán a taktéž k přijatým opatřením k nápravě (viz výše). Přítěžující okolností na straně účastníka řízení je potom vícečinný souběh přestupků z oblasti jednání se zákazníkem v oblasti ZPKT a ZSÚ a v oblasti organizačního uspořádání a řídicího a kontrolního systému dle ZPKT a ZDPZ a také skutečnost, že k porušení příslušných ustanovení právních předpisů docházelo ze strany účastníka řízení soustavně po dobu téměř jednoho roku resp. v případě porušení ZSÚ po dobu delší než 1 rok.
69. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přítěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní čtvrtině zákonného rozpětí. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení se dopustil některých výše uvedených porušení pouze ve vztahu k jednotkám klientů, přičemž nebylo prokázáno, že by těmito klientům byla jeho jednáním způsobena jakákoli škoda popř., že by si na jeho jednání klienti sami stěžovali. Dále v této souvislosti přihlédl k přijatým opatřením k nápravě. V rámci dolní

čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl k dále uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení a rozhodl stanovit pokutu ve výši 150 000 Kč. Uvedená pokuta, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a poslední známé majetkové poměry účastníka řízení.

70. V této souvislosti se pak správní orgán dále pokusil zjistit z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry sankcionovaného subjektu tj. ze sbírky listin<sup>59</sup> zjistil správní orgán informace o stavu hospodaření účastníka řízení za rok 2019. K datu 31.12.2019 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení -6 706 tis. Kč a výsledek hospodaření za uvedené účetní období dosáhl výše -5 449 tis. Kč (ztráta). Správní orgán však také přihlédl k tržbám, které účastník řízení za poslední účetní období v rámci své podnikatelské činnosti dosáhl. Lze vycházet z položky označené ve výkazu zisku a ztráty jako "tržby z prodeje výrobků a služeb", které dosáhly v roce 2019 výše 85 553 tis. Kč. I přes záporný vlastní kapitál je účastník řízení schopen svojí činností generovat tržby. Správní orgán tento fakt zohlednil a uložil pokutu při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když nedosahuje ani 1% (konkrétně jde o 0,1%) maximální výše. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz.

71. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v posuzovaném případě považuje skutková zjištění za dostatečná. Ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

<sup>59</sup> <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=63040504&subjektId=961961&spis=1059655>