ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 18. září 2020
Č.j.: 2020 / 116713 / 570
Ke sp.zn. Sp/2020/282/573
Počet stran: 4

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem dle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu v oblasti platebního trhu podle zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., (dále jen „zákon o platebním styku“), provedeného vyhláškou č. 150/2019 Sb., o hlášení bezpečnostních a provozních rizik v oblasti platebního styku (dále jen „vyhláška č. 150/2019“), rozhodla dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se společností BENEFITY a.s. IČO 270 95 231, se sídlem Zelená 1990/27, 160 00 Praha, takto:

Společnost BENEFITY a.s. IČO 270 95 231, se sídlem Zelená 1990/27, 160 00 Praha, se uznává vinnou, že ve lhůtě, která marně uplynula dne 30.4.2020, neinformovala za rok 2019 Českou národní banku o bezpečnostních a provozních rizicích, kterým je v souvislosti s poskytováním platebních služeb vystavena, a o podvodech, které v oblasti platebního styku zaznamenala,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 222 odst. 1 zákona o platebním styku ve spojení s ustanovením § 2 a § 3 vyhlášky č. 150/2019,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 233 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 233 odst. 2 zákona o platebním styku pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy deset tisíc korun českých). Pokutu je společnost BENEFITY a.s. IČO 270 95 231, se sídlem Zelená 1990/27, 160 00 Praha, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

Identifikace účastníka řízení

1. Společnost **BENEFITY a.s. IČO 270 95 231, se sídlem Zelená 1990/27, 160 00 Praha** (dále jen "účastník řízení"), zapsaná do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze v oddílu B, vložka 8967, je oprávněna poskytovat platební služby na základě povolení k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu.

Právní úprava a skutková zjištění

2. Osoby oprávněné poskytovat platební služby, tedy i účastník řízení, jsou dle ustanovení § 222 odst. 1 zákona o platebním styku povinny informovat Českou národní banku o bezpečnostních a provozních rizicích, kterým byly v souvislosti s poskytováním platebních služeb vystaveny. Rozsah, formu, lhůty a způsob poskytování těchto informací upravuje vyhláška č. 150/2019.

3. Podle ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 150/2019 bylo povinností osob oprávněných poskytovat platební služby poskytnout informace o bezpečnostních a provozních rizicích v rozsahu ustanovení § 2 téže vyhlášky za rok 2019 **do 30.4.2020**.

4. Podle ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 150/2019 informuje osoba oprávněná poskytovat platební služby Českou národní banku o bezpečnostních a provozních rizicích prostřednictvím internetového rozhraní pro Sběr informačních povinností regulovaných subjektů (dále jen „SIPReS“)[1] ve formátu .xls nebo .xlsx, a to prostřednictvím formuláře, jehož vzor je uveden v příloze vyhlášky č. 150/2019.

5. Vzhledem k tomu, že účastník řízení informace dle ustanovení § 222 odst. 1 zákona o platebním styku v termínu do 30.4.2020 prostřednictvím systému SIPReS nepředložil, zaslal mu správní orgán upozornění na nesplnění informační povinnosti[2] ze dne 2.6.2020, č.j. 2020/067346/CNB/650, které bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 10.6.2020, když se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba dle ustanovení § 8 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Účastník řízení však ani na zaslané upozornění žádným způsobem nezareagoval a danou informační povinnost do dne vydání tohoto příkazu nesplnil.

Právní kvalifikace

6. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušil informační povinnost stanovenou v ustanovení § 222 odst. 1 zákona o platebním styku, když ve lhůtě do 30.4.2020 nepředložil informace o bezpečnostních a provozních rizicích. Účastník řízení neposkytnutím informací o své činnosti brání řádnému dohledu nad jeho činností a dohledu v oblasti poskytování platebních služeb. Účastník řízení nenapravil své opomenutí ani přes upozornění správního orgánu. Účastník řízení je v době vydání příkazu více než 4 měsíce v prodlení se splněním svých zákonných

[1] https://oam.cnb.cz/sipresextdad/SIPRESEXT.www_forms.UVOD?p_lan=cs.
[2] viz příloha spisu Sp/2020/282/573 – č. listu 1-3

informačních povinností. Účastník řízení se tak nesplněním informační povinnosti dopustil přestupku dle ustanovení § 233 odst. 2 písm. b) zákona o platebním styku.

7. **Účastník řízení ve lhůtě, která marně uplynula dne 30.4.2020, neinformoval za rok 2019 správní orgán o bezpečnostních a provozních rizicích, kterým je v souvislosti s poskytováním platebních služeb vystaven, a o podvodech, které v oblasti platebního styku zaznamenal, tedy porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 222 odst. 1 zákona o platebním styku ve spojení s ustanovením § 2 a § 3 vyhlášky č. 150/2019, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 233 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku.**

Sankce

8. Podle ustanovení § 233 odst. 2 zákona o platebním styku lze za přestupek podle ustanovení § 233 odst. 1 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

9. Při stanovování druhu trestu a výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem relevantním pro tento případ ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona.

10. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektem přestupku, způsobem spáchání přestupku, významem a rozsahem následku přestupku.

11. **Chráněným zájmem** (objektem přestupku) je v projednávaném případě zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu správního orgánu nad plněním podmínek výkonu činnosti poskytovatelů platebních služeb malého rozsahu podle zákona o platebním styku.

12. **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je právě ztížení výkonu dohledu nad činností účastníka řízení jako poskytovatele platebních služeb malého rozsahu a v oblasti platebního styku obecně.

13. Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o přestupek spáchaný opomenutím, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení podle ustanovení § 222 odst. 1 zákona o platebním styku konat, tj. poskytnout správnímu orgánu zákonem stanovené informace.

14. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení byl na neplnění své zákonné informační povinnosti správním orgánem upozorněn, a to již přípisem ze dne 2.6.2020, a přesto svou povinnost ke dni vydání příkazu nesplnil. Jako **okolnost polehčující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení nebyl dosud správním orgánem trestán.

15. Správní orgán uvádí k povaze činnosti účastníka řízení, že tento je profesionálním subjektem působícím v oblasti poskytování platebních služeb, přičemž tuto činnost vykonává za účelem podnikání a tvorby zisku. Účastník řízení by měl znát předpisy upravující problematiku poskytovatelů platebních služeb, tím spíš, když byl na informační povinnost ze strany správního orgánu písemně upozorněn. Uvedené skutečnosti rovněž zvyšují závažnost vytýkaného jednání účastníka řízení.

16. Přestupkový zákon umožňuje vedle uložení pokuty taktéž uložení alternativních druhů trestů, nicméně správní orgán z hlediska účelu uložené sankce v projednávaném případě považuje jako nejefektivnější prostředek **uložení pokuty**, jelikož takovýto druh trestu je schopen zajistit též generálně preventivní účinek, tedy dát najevo ostatním subjektům, které podnikají v oblasti platebních služeb, že správní orgán trvá na řádném a včasném plnění informační povinnosti a že její nesplnění bude trestat, jelikož informace o bezpečnostních a provozních rizicích se jeví při výkonu dohledu nad platebním stykem jako významné.

17. Při stanovení konkrétní výše pokuty pak správní orgán **přihlédl i k majetkovým poměrům účastníka řízení**, jehož vlastní kapitál dle účetní závěrky za období k 31.12.2019 činil 6 174 000 Kč a výsledek hospodaření 6 052 000 Kč. Na základě posouzení všech uvedených aspektů dospěl správní orgán k jednoznačnému závěru, že **pokuta ve výši 10 000 Kč,** uložená při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje jen 1 % z maximální možné pokuty, odpovídá závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení a okolnostem, za kterých se jej dopustil, zásadním způsobem nedopadá do majetkových poměrů účastníka řízení a je tak přiměřená a adekvátní. **Uložení pokuty nezbavuje účastníka řízení povinnosti poskytnout správnímu orgánu zákonem stanovené informace.**

18. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako první úkon v řízení. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P O U Č E N Í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky