

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2021/102803/570 ze dne 5. října 2021, sp.zn. Sp/2020/273/573

NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 5. října 2021
Č. j.: 2021 / 102803 / 570
Ke sp. zn.: Sp/2020/273/573
Počet stran: 38

Ing. Zdeněk Vlaha
nar. 23. 1. 1984
Vyškovská 959
685 01 Bučovice

Ing. Jan Stolar
nar. 31. 1. 1984
Litavská 1499
684 01 Slavkov u Brna

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále také jen „správní orgán“) jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), zahájeném dne 21. 12. 2020 doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2020/145326/570 ze dne 8. 12. 2020, s Ing. Zdeňkem Vlahou, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice a Ing. Janem Stolarem, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna, s adresou pro doručování Litavská 1499, 684 01 Slavkov u Brna, takto:

I.

Ing. Zdeněk Vlaha, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice

a

Ing. Jan Stolar, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna,

s e u z n á v a j í v i n n ý m i , ž e

Ing. Zdeněk Vlaha v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020 po předchozí vzájemné domluvě s Ing. Janem Stolarem zadal na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s.

2 pokyny na nákup či prodej akcií PHILIP MORRIS ČR A.S. (ISIN CS0008418869) a 48 pokynů na nákup či prodej akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504), čímž ovlivnil nabídkovou cenu těchto akcií, bez skutečného záměru tyto akcie nakoupit nebo prodat, ale za primárním účelem dosáhnout zisku prostřednictvím finančních rozdílových smluv, které v tomto období uzavíral se společností [REDAKCE], kdy se vyrovnání zisku a ztráty z transakcí s finančními rozdílovými smlouvami odvíjelo od rozdílu mezi cenami těchto akcií obchodovaných na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s.,

a

Ing. Jan Stolar v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020 po předchozí vzájemné domluvě s Ing. Zdeňkem Vlahou zadal na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s. 135 pokynů na nákup či prodej akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504), čímž ovlivnil nabídkovou cenu těchto akcií, bez skutečného záměru tyto akcie nakoupit nebo prodat, ale za primárním účelem dosáhnout zisku prostřednictvím finančních rozdílových smluv uzavíraných v tomto období Ing. Zdeňkem Vlahou se společností [REDAKCE], kdy se vyrovnání zisku a ztráty z transakcí s finančními rozdílovými smlouvami odvíjelo od rozdílu mezi cenami těchto akcií obchodovaných na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s.,

tedy Ing. Zdeněk Vlaho a Ing. Jan Stolar po předchozí vzájemné domluvě zadávali pokyny k obchodování na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s., které byly způsobilé dávat nesprávné a zavádějící signály, pokud jde o nabídku, poptávku nebo cenu finančního nástroje, přičemž takové jejich jednání neprobíhalo z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy, a zároveň svým jednáním ovlivnili cenu dvou finančních nástrojů - akcií PHILIP MORRIS ČR A.S. (ISIN CS0008418869) a akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504),

t e d y ú m y s l n ě p o r u š i l i

zákaz manipulace s trhem podle čl. 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES,

č í m ž s e d o p u s t í l i

Ing. Zdeněk Vlaho, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice přestupku podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve spolupachatelství dle ustanovení § 11 odst. 1 přestupkového zákona,

a

Ing. Jan Stolar, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna přestupku podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve spolupachatelství dle ustanovení § 11 odst. 1 přestupkového zákona,

z a c o ž s e j i m u k l á d á

Ing. Zdeňkovi Vlahovi, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice podle ustanovení § 160 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 150 000 Kč (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

a

Ing. Janu Stolarovi, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna podle ustanovení § 160 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 150 000 Kč (slovy: sto padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je rodné číslo plátce.

II.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se účastníkům řízení:

Ing. Zdeňkovi Vlahovi, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice,

a

Ing. Janu Stolarovi, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna,

ukládá, každému jednotlivě, povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Paušální náhradu nákladů řízení je Ing. Zdeněk Vlaha, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice a Ing. Jan Stolar, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna povinen zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je rodné číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Charakteristika účastníků řízení

1. Ing. Zdeněk Vlaha, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice (dále jen „Zdeněk Vlaha“) je fyzickou osobou nepodnikatelem.
2. Ing. Jan Stolar, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna, s adresou pro doručování Litavská 1499, 684 01 Slavkov u Brna (dále jen „Jan Stolar“) je podnikající fyzickou osobou, když je zapsán v živnostenském rejstříku pod IČO: 720 38 233, se sídlem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna. Předmětem podnikání Jana Stolar je dle živnostenského rejstříku výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, oborem činnosti zprostředkování

obchodu a služeb. Živnostenské oprávnění Janu Stolarovi vzniklo dne 27. 3. 2019, a to na dobu neurčitou. Pro účely tohoto řízení správní orgán považuje Jana Stolaru za fyzickou osobu nepodnikající (podrobněji viz odst. 63 tohoto rozhodnutí).

Postup správního orgánu před zahájením správního řízení

3. Správní orgán obdržel dne 23. 4. 2020 oznámení bulharského regulátora finančního trhu Financial Supervision Commission,¹ jehož obsahem bylo tvrzení ohledně podezření na manipulaci nabídkové ceny akcií na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s. (dále jen „BCPP“), na kterých závisí hodnota peněžního plnění na základě vypořádání finančních rozdílových smluv (CFD, z angl. *contracts for difference*) (dále jen „finanční rozdílové smlouvy“ nebo také „CFD“) uzavíraných Zdeňkem Vlahou se společností [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“). Podezřelé transakce měly probíhat v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020. Spolu s oznámením byl správnímu orgánu zaslán výpis z obchodního účtu Zdeňka Vlahy č. 3030782 a č. 3027575 a screenshot objednávkové historie na akcie Philip Morris v průběhu transakce CFD č. [REDACTED].²
4. Správní orgán na základě vyhodnocení informací od bulharské Financial Supervision Commission a informací dostupných z trhu BCPP³ zjistil zadavatele pokynů na nákup či prodej vybraných akcií⁴ kótovaných na trhu BCPP, které předcházely (méně než 10 sekund) otevření nebo uzavření pozice CFD uzavírané Zdeňkem Vlahou se společností [REDACTED]. Vysoká četnost zadávání takových pokynů byla identifikována v případě Jana Stolaru a Zdeňka Vlahy (Jan Stolar 135 objednávek⁵ a Zdeněk Vlaho 50 objednávek v krátkém časovém období před otevřením nebo uzavřením pozice CFD).⁶
5. Dne 22. 5. 2020 společnost [REDACTED] správnímu orgánu v návaznosti na jeho výzvu ze dne 13. 5. 2020, č. j. 2020/060024/CNB/580,⁷ předložila smluvní dokumentaci ve vztahu ke Zdeňkovi Vlahovi a Janu Stolarovi, a dále přehled pokynů, které byly Zdeňkem Vlahou a Janem Stolarem zadány na nákup či prodej vybraných akcií přijatých k obchodování na BCPP.⁸
6. Následně dne 14. 5. 2020 správní orgán požádal o součinnost⁹ bulharskou Financial Supervision Commission za účelem předložení smluvní dokumentace Zdeňka Vlahy

¹ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 1 podnet).

² Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 1 podnet). Transakce CFD popsána na řádce č. 159 v přehledové tabulce *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx* (na CD č. 1. 2 v přílohách ke správnímu spisu).

³ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 1 zdrojová data).

⁴ Akcie společnosti Komerční banka, a.s. (zkrácený název KOMERČNÍ BANKA, ISIN CZ0008019106), ČEZ, a.s. (zkrácený název ČEZ, ISIN CZ0005112300), Philip Morris ČR a.s. (zkrácený název PHILIP MORRIS ČR, ISIN CS0008418869) a VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (zkrácený název VIG, ISIN AT0000908504).

⁵ Pro přehlednost správní orgán uvádí, že pojmy „pokyn“ a „objedávka“ jsou v tomto rozhodnutí používány *promiscue*.

⁶ Viz přehledová tabulka *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx*, záložka *přehled objednávek* (na CD č. 1. 2 v přílohách ke správnímu spisu).

⁷ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 2 výzva [REDACTED], soubor: 2020_060024_CNB_580 - Výzva [REDACTED].pdf).

⁸ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 3 reakce [REDACTED]).

⁹ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 4 zadost o součinnost, soubor: 2020_060588_580_ [REDACTED].pdf).

se společností [REDAKCE] a kontaktních údajů Zdeňka Vlahy. Bulharský regulátor odpověděl dne 15. 6. 2020, včetně zaslání požadovaných podkladů.¹⁰

7. Dne 9. 6. 2020 správní orgán dále vyzval [REDAKCE] k předložení informací ohledně IP adres, ze kterých byly předloženy pokyny zadány.¹¹ Požadované informace byly ze strany [REDAKCE] doloženy dne 16. 6. 2020.¹²
8. Správní orgán dále dne 7. 7. 2020¹³ požádal předsedu senátu Vrchního soudu v Praze o oprávnění vyžádat si provozní a lokalizační údaje od společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], resp. o výpis hovorů a sms zpráv z telefonního čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] užívaného Janem Stolarem a telefonního čísla [REDAKCE] užívaného Zdeňkem Vlahou, a to za období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020. Dne 7. 7. 2020 bylo vydáno rozhodnutí předsedy senátu Vrchního soudu v Praze č. j. 13 T 2002/2020 – 3, kterým bylo oprávnění k získání uvedených informací správnímu orgánu povoleno.¹⁴
9. V návaznosti na vydané oprávnění tak správní orgán zaslal dne 9. 7. 2020 společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] žádost o provozní a lokalizační údaje o zdroji a adresátu komunikace, datu, čase, způsobu a době trvání komunikace, které se uskutečnilo prostřednictvím výše uvedených telefonních stanic za výše uvedené období.¹⁵ Správní orgán pak obdržel odpovědi od dotázaných operátorů, a to dne 15. 7. 2020 od [REDAKCE] a [REDAKCE]¹⁶ a dne 21. 7. 2020 od [REDAKCE].
10. Správní orgán si dále vyžádal od společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] informace a podklady, včetně výpisů z bankovních účtů Jana Stolará a Zdeňka Vlahy, a to výzvami zaslány dne 28. 8. 2020 a dále dne 16. 9. 2020.¹⁷ Odpovědi od dotázaných bank správní orgán obdržel dne 31. 8. 2020, dne 14. 9. 2020 a dne 17. 9. 2020.¹⁸
11. Dne 2. 11. 2020 obdržel správní orgán vyjádření¹⁹ bulharského regulátora, Financial Supervision Commission (dne 6. 11. 2020 pak došlo k doplnění příloh k vyjádření), a to v návaznosti na žádost o součinnost správního orgánu ze dne 15. 9. 2020, v rámci které správní orgán požadoval doplnění informací ohledně obchodování Zdeňka

¹⁰ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 5 reakce na žádost o součinnost).

¹¹ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 7 výzva [REDAKCE], soubor: 2020_069909_CNB_580 - Výzva [REDAKCE].pdf).

¹² Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 8 reakce [REDAKCE]).

¹³ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 9 žádost VS, soubor: 2020_081977_580.pdf).

¹⁴ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 10 rozhodnutí VS, soubor: Rozhodnutí VS - 2020_087948_CNB.PDF).

¹⁵ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složka: 11 žádost [REDAKCE], soubor: 2020_088624_CNB_580 - Žádost o předložení informací [REDAKCE].pdf; složka: 12 žádost [REDAKCE], soubor: 2020_088623_CNB_580 - Žádost o předložení informací [REDAKCE].pdf; složka: 13 žádost [REDAKCE], soubor: 2020_088610_CNB_580 - Žádost o předložení informací [REDAKCE].pdf).

¹⁶ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 1 (CD – složky: 14 reakce [REDAKCE], 15 reakce [REDAKCE] a 16 reakce [REDAKCE]).

¹⁷ Výzvy ze dne 27. 8. 2020, č. j. 2020/107476/570, č. j. 2020/107480/570, č. j. 2020/107491/570 a dále výzva ze dne 15. 9. 2020, č. j. 2020/115075/570 na č. 1. 2 – 10 a č. 1. 36 – 38 správního spisu.

¹⁸ Správní spis č. 1. 11 – 35 a č. 1. 39 – 43.

¹⁹ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 4 odpovědi).

Vlahy.²⁰ Spolu s vyjádřením byl správnímu orgánu zaslán výpis z deníku obchodníka [redacted] a dále potvrzení o platbách mezi Zdeňkem Vlahou a [redacted].

Průběh správního řízení

12. Na základě výše popsaných skutečností správní orgán zahájil s účastníky řízení dne 21. 12. 2020 správní řízení, a to doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2020/145326/570 ze dne 8. 12. 2020 (dále jen „Oznámení“).²¹ Správní orgán pojal důvodné podezření, že účastníci řízení svým jednáním mohou porušovat zákaz manipulace s trhem stanovený v článku 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (dále jen „nařízení o zneužívání trhu“), když zadávali pokyny k obchodování na trhu BCPP, které byly způsobilé dávat nesprávné a zavádějící signály, pokud jde o nabídku, poptávku nebo cenu finančního nástroje a zároveň svým jednáním ovlivnili cenu několika finančních nástrojů, přičemž takové jejich jednání neprobíhalo z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy. V rámci Oznámení správní orgán účastníky řízení vyzval, aby se ve lhůtě 15 pracovních dnů od doručení Oznámení vyjádřili ke zjištěným skutečnostem, a dále je poučil, že v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona mají právo požádat o konání ústního jednání za účelem ochrany jejich práv.
13. Dne 15. 12. 2020 byla správnímu orgánu pod č. j. 2020/148954/570 doručena žádost účastníka řízení Zdeňka Vlahy o nařízení ústního jednání.²²
14. Správní orgán k žádosti účastníka řízení Zdeňka Vlahy nařídil ústní jednání na den 8. 1. 2021.²³ Při ústním jednání byl o jeho průběhu pořízen zvukový záznam²⁴ a rovněž byl vyhotoven protokol o ústním jednání č. j. 2021/2831/570.²⁵
15. Správní orgán následně dne 20. 1. 2021, 21. 1. 2021, 25. 1. 2021, 27. 1. 2021 a dne 29. 1. 2021 obdržel písemná vyjádření účastníků řízení k věci.²⁶
16. Dne 4. 2. 2021 správní orgán zaslal účastníkům řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí,²⁷ a to ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení oznámení, které bylo účastníkovi řízení Zdeňkovi Vlahovi doručeno dne 8. 2. 2021

²⁰ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 3 zadost o soucinnost, soubor: 2020_112439_580_[redacted].pdf).

²¹ Oznámení bylo účastníkovi řízení Zdeňkovi Vlahovi doručeno dne 10. 12. 2020 a účastníkovi řízení Janu Stolarovi dne 21. 12. 2020. V souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona bylo společné řízení zahájeno dne 21. 12. 2020.

²² Č. 1. 66 správního spisu.

²³ Oznámení o nařízení ústního jednání ze dne 16. 12. 2020, č. j. 2020/148959/570, na č. 1. 67 – 68 správního spisu.

²⁴ Č. 1. 81 správního spisu.

²⁵ Č. 1. 77 – 80 správního spisu.

²⁶ Č. 1. 82 – 110, 115 – 144 správního spisu. Vyjádření účastníků řízení byla zaslána nejprve prostřednictvím e-mailu, přičemž nesplňovala náležitosti podání podle ustanovení § 37 správního řádu. Po poučení správního orgánu účastníci řízení zaslali vyjádření prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a to již za splnění všech náležitostí podání.

²⁷ Č. j. 2021/13152/570.

a Janu Stolarovi dne 10. 2. 2021.²⁸ Účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Obecně o finančních rozdílových smlouvách

17. Jak je podrobným způsobem popsáno níže, správní orgán ve správním řízení zjistil, že účastníci řízení úmyslným společným jednáním ovlivňovali výši nabídkových cen akcií obchodovaných na trhu BCPP a tím zároveň i vypořádání CFD uzavíraných účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou se společností [REDACTED]. S ohledem na charakter případu správní orgán považuje za vhodné úvodem nejprve obecným způsobem nastínit problematiku finančních rozdílových smluv s vysvětlením specifik důležitých pro daný případ.
18. Finanční rozdílovou smlouvou se rozumí dohoda mezi dvěma stranami (kupujícím a prodávajícím) o vyplacení rozdílu mezi cenou podkladového aktiva v době otevření pozice z dané smlouvy a jeho cenou k okamžiku uzavření této pozice. Jedná se o finanční derivát, tedy odvozený finanční nástroj od daného podkladového aktiva, na který se váže. Cena CFD tedy závisí na nabídce a poptávce podkladového aktiva, v daném případě akcie. Podkladové aktivum finanční rozdílové smlouvy přitom investor nikdy skutečně nekupuje ani nevlastní.
19. Konkrétní podmínky stanoví každý poskytovatel rozdílových smluv. Obecně však platí, že CFD se obchodují s cílem profitovat na cenových rozdílech mezi prodejem a nákupem podkladového aktiva. Investor může spekulovat jak na růst ceny podkladového aktiva (pozice *long*) tak na pokles ceny podkladového aktiva (pozice *short*).
20. Každý obchod s CFD se skládá ze dvou částí, a to transakce při otevření pozice CFD (nákup/prodej) a transakce při uzavření pozice CFD (prodej/nákup).
21. Při spekulaci na růst investor předpokládá, že v době otevření pozice kurz podkladového aktiva bude růst. Otevření pozice CFD v takovém případě začíná pokynem nákup, uzavření pozice CFD pokynem prodej. Výsledkem je pak rozdíl ceny prodejní a ceny nákupní. V případě kladného výsledku investor dosáhl zisku, v případě výsledku záporného ztráty.
22. Při spekulaci na pokles investor předpokládá, že kurz podkladového aktiva bude v daném období klesat. Otevření pozice CFD začíná pokynem prodej, uzavření pozice CFD pokynem nákup. Výsledkem je pak rozdíl ceny prodejní a ceny nákupní. V případě kladného výsledku dosáhl investor zisku, v případě záporného pak dosáhl ztráty.

Obchodování účastníků řízení

23. Ze zjištěných skutečností (které jsou podrobněji jednotlivě popsány níže) vyplynulo, že účastníci řízení Zdeňk Vlaho a Jan Stolar jednali úmyslně, společně, po vzájemné domluvě způsobem, kdy ovlivnili výši nabídkových cen akcií obchodovaných na trhu BCPP a tím zároveň i vypořádání CFD uzavíraných Zdeňkem Vlahou se společností [REDACTED], jejichž podkladovým aktivem byly právě akcie obchodované na trhu BCPP. Jednotlivé případy jsou spojeny stejnou strategií, kterou účastníci řízení

²⁸ Č. l. 146 – 147 správního spisu.

praktikovali, a jejímž výsledkem bylo záměrné a umělé zvyšování nabídkových cen na nákup (kotace BID) nebo naopak snižování nabídkových cen na prodej (kotace OFFER) v obchodním systému BCPP, a to s cílem ovlivnit cenu, za kterou se otvírala či uzavírala pozice s CFD v obchodním systému obchodníka [REDACTED] (tedy s cílem ovlivnit profitabilitu obchodování s CFD).

24. V případě **prodejního kontraktu (spekulace na pokles)** jeden z účastníků řízení prostřednictvím účtu Zdeňka Vlasy zadal limitní pokyn na prodej určitého počtu kontraktů CFD na akcie, které jsou v daném případě podkladovým aktivem (otevření kontraktu) a limitní pokyn na nákup toho samého počtu kontraktů CFD na akcie (uzavření kontraktu) do obchodního systému obchodníka [REDACTED]. Následně došlo ze strany jednoho z účastníků řízení k zadání *nákupní objednávky* do obchodního systému BCPP na několik kusů akcií (jež tvořila podkladové aktivum CFD), za stanovenou limitní cenu, která je vždy vyšší než aktuálně nejlepší cena na nákup. Tato objednávka byla následně zrušena nebo uspokojena (příp. částečně uspokojena a následně zrušena), nicméně tento pokyn zvýšil nejlepší cenu na nákup (BID) podkladového aktiva CFD v obchodním systému BCPP. V době kratší než 10 sekund po zadání objednávky byl aktivován limitní *pokyn na prodej* určitého počtu kontraktů CFD, čímž byla otevřena pozice CFD. Následně byla ze strany Zdeňka Vlasy nebo Jana Stolará zadána do obchodního systému BCPP *prodejní objednávka* na několik kusů akcií (jež tvořila podkladové aktivum CFD) za cenu, která byla vždy nižší než aktuálně nejlepší cena na prodej, přičemž tato objednávka snížila nejlepší cenu na prodej (OFFER) podkladového aktiva CFD v obchodním systému BCPP a byla následně zrušena nebo uspokojena (příp. částečně uspokojena a následně zrušena). O několik sekund později (méně než 10 sekund) byl aktivován limitní *pokyn na nákup* určeného počtu kontraktů CFD za limitní cenu, čímž byla uzavřena pozice CFD. Výsledkem byl zisk z obchodu s CFD.
25. V případě **nákupního kontraktu (spekulace na růst)** jeden z účastníků řízení prostřednictvím účtu Zdeňka Vlasy zadal limitní pokyn na nákup určitého počtu kontraktů CFD na akcie (otevření CFD) za určenou cenu a limitní pokyn na prodej toho samého počtu kontraktů CFD na akcie (uzavření kontraktu) do obchodního systému obchodníka [REDACTED]. Následně došlo ze strany Zdeňka Vlasy nebo Jana Stolará k zadání *prodejní objednávky* na několik kusů akcií (jež tvořila podkladové aktivum CFD) do obchodního systému BCPP, za stanovenou limitní cenu, která byla vždy nižší než aktuálně nejlepší cena na prodej. Tato objednávka byla následně zrušena nebo uspokojena (příp. částečně uspokojena a následně zrušena), nicméně takovýto pokyn snížil nejlepší cenu na prodej (OFFER) podkladového aktiva CFD v obchodním systému BCPP. V době kratší než 10 sekund po zadání objednávky byl aktivován limitní pokyn na nákup určitého počtu kontraktů CFD, čímž byla otevřena pozice CFD. Následně byla ze strany Zdeňka Vlasy nebo Jana Stolará zadána do obchodního systému BCPP *nákupní objednávka* na několik kusů akcií (jež tvořila podkladové aktivum CFD) za cenu, která byla vždy vyšší než aktuálně nejlepší cena na nákup, přičemž tato objednávka zvýšila nejlepší cenu na nákup (BID) podkladového aktiva CFD v obchodním systému CFD a byla následně zrušena nebo uspokojena (příp. částečně uspokojena a následně zrušena). O několik sekund později (méně než 10 sekund) byl aktivován limitní pokyn na prodej určitého počtu kontraktů CFD za limitní cenu, čímž byla uzavřena pozice CFD. Výsledkem byl (ve většině případů) zisk z obchodu s CFD.

26. Výše popsaná obecná praxe se odráží na jednotlivých obchodech. S ohledem na rozsah obchodů činěných účastníky řízení správní orgán níže podrobně rozebírá pouze několik případů,²⁹ na kterých demonstruje, jakým způsobem probíhalo obchodování účastníků řízení.
27. V případě transakce s CFD č. [REDAKCE], která proběhla dne 28. 2. 2020,³⁰ se jednalo o prodejní kontrakt, tedy účastník řízení Zdeněk Vlaha spekuloval na pokles ceny podkladového aktiva, kterým byly akcie VIG obchodované na trhu BCPP. Jednotlivé kroky obchodu pak byly následující:
- a) jeden z účastníků řízení prostřednictvím účtu Zdeňka Vlaha zadal limitní pokyn na prodej 3000 kontraktů CFD na akcie VIG (otevření kontraktu) a limitní pokyn na nákup 3000 kontraktů CFD na akcie VIG (uzavření kontraktu) do obchodního systému bulharského obchodníka [REDAKCE];
 - b) v čase 12:01:34 vložil účastník řízení Zdeněk Vlaha do obchodního systému BCPP nákupní objednávku na 5 ks akcií VIG za limitní cenu 570 Kč/akcie (číslo objednávky – [REDAKCE]). Tato objednávka zvýšila nejlepší cenu na nákup (BID) z 557 Kč na 570 Kč, tj. o (+) 2,33 %; objednávka byla následně zrušena;
 - c) v čase 12:01:40 byl aktivován limitní pokyn na prodej 3000 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 570 Kč/kontrakt v objemu 1 710 000 Kč, čímž byla otevřena pozice CFD;
 - d) v čase 13:03:25 vložil účastník řízení Zdeněk Vlaha do obchodního systému BCPP prodejní objednávku na 5 ks akcie VIG za limitní cenu 554,5 Kč/akcie (číslo objednávky – [REDAKCE]). Tato objednávka snížila nejlepší cenu na prodej (OFFER) z 555,5 Kč na 554,5 Kč, tj. o (-) 0,18 %; objednávka byla následně zrušena;
 - e) v čase 13:03:29 byl aktivován limitní pokyn na nákup 3000 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 554,5 Kč/kontrakt v objemu 1 663 500 Kč, čímž byla uzavřena pozice CFD;
 - f) celkový zisk z kontraktu s CFD činil v daném případě 46 500 Kč.
28. V případě transakce s CFD č. [REDAKCE], která proběhla dne 13. 3. 2020,³¹ se jednalo o nákupní kontrakt, tedy účastník řízení Zdeněk Vlaha spekuloval na růst ceny podkladového aktiva (akcie VIG). Jednotlivé kroky obchodu byly následující:
- a) účastník řízení Zdeněk Vlaha zadal limitní pokyn na nákup 4000 kontraktů CFD na akcie VIG (otevření kontraktu) a limitní pokyn na prodej 4000 kontraktů CFD

²⁹ Transakce s CFD na řádce č. 64, č. 117, č. 82 a č. 118 níže uvedené tabulky č. 2 a objednávky na řádce č. 82, č. 83, č. 154, č. 155, č. 107 a č. 156 níže uvedené tabulky č. 1. Dále v textu jsou u jednotlivých transakcí uvedeny rovněž odkazy na tabulku *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx*, kde je na jednom řádku vždy popsána celá transakce.

³⁰ V tabulce zpracované správním orgánem na základě zdrojových dat *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx* je transakce uvedena na řádce č. 84. Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx*, záložka *CFD obchody – detail*).

³¹ V tabulce zpracované správním orgánem na základě zdrojových dat *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx* je transakce uvedena na řádce č. 148. Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx*, záložka *CFD obchody – detail*).

na akcie VIG (uzavření kontraktu) do obchodního systému obchodníka [REDACTED];

- b) v čase 9:05:13 vložil účastník řízení Jan Stolar do obchodního systému BCPP prodejní objednávku na 5 ks akcie VIG za limitní cenu 421 Kč/akcie (číslo objednávky – [REDACTED]). Tato objednávka snížila nejlepší cenu na prodej (OFFER) z 436 Kč na 421 Kč, tj. o (-) 3,44 %; objednávka byla následně zrušena;
 - c) v čase 9:05:13 byl aktivován limitní pokyn na nákup 4000 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 421 Kč/kontrakt v objemu 1 684 000 Kč, čímž byla otevřena pozice CFD;
 - d) v čase 9:08:36 vložil účastník řízení Jan Stolar do obchodního systému BCPP nákupní objednávku na 5 ks akcie VIG za limitní cenu 445,8 Kč/akcie (číslo objednávky – [REDACTED]). Tato objednávka zvýšila nejlepší cenu na nákup (BID) z 443,8 Kč na 445,8 Kč, tj. o (+) 0,45 %; objednávka byla následně zrušena;
 - e) v čase 9:08:36 byl aktivován limitní pokyn na prodej 4000 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 445,82 Kč/kontrakt v objemu 1 783 280 Kč, čímž byla uzavřena pozice CFD;
 - f) celkový zisk z kontraktu s CFD činil v daném případě 99 280 Kč.
29. Správní orgán rovněž zjistil, že v několika málo případech došlo k ovlivnění ceny podkladového aktiva prostřednictvím pokynů na nákup či prodej zadaných účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou nebo Janem Stolarem do obchodního systému BCPP méně než 10 sekund před otevřením nebo uzavřením pozice CFD pouze na jedné straně transakce, tedy buď jen při otevření, nebo jen při uzavření pozice CFD kontraktu. I v těchto případech ovšem takovýto pokyn zvýšil nejlepší cenu na nákup (BID) nebo snížil nejlepší cenu na prodej (OFFER), čímž byl opět aktivován limitní pokyn na nákup nebo limitní pokyn na prodej daného kusu CFD. Tedy ačkoli byla pokyny účastníků řízení bezprostředně před uzavřením nebo otevřením pozice ovlivněna pouze jedna část CFD obchodu, bylo v tom důsledku ovlivněno celkové vypořádání z CFD.
30. O takový případ se jednalo například u transakce s CFD č. [REDACTED], která proběhla dne 5. 3. 2020.³² Jednalo o nákupní kontrakt, tedy účastník řízení Zdeněk Vlaha spekoval na růst ceny podkladového aktiva (akcie VIG). Jednotlivé kroky obchodu byly v daném případě následující:
- a) jeden z účastníků řízení prostřednictvím účtu Zdeňka Vlahy zadal limitní pokyn na nákup 500 kontraktů CFD na akcie VIG za cenu 564,5 Kč/kontrakt (otevření kontraktu) a limitní pokyn na prodej 500 kontraktů CFD na akcie VIG (uzavření kontraktu) do obchodního systému obchodníka [REDACTED];
 - b) v čase 11:59:27 byl aktivován limitní pokyn na nákup 500 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 564,5 Kč/kontrakt v objemu 282 250 Kč, čímž byla otevřena pozice CFD; relevantní prodejní objednávka v obchodním systému BCPP, která

³² V tabulce zpracované správním orgánem na základě zdrojových dat *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx* je transakce uvedena na řádce č. 104. Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx*, záložka *CFD obchody – detail*).

aktivovala tento limitní pokyn na nákup kontraktů CFD, nebyla v časovém intervalu 10 sekund před otevřením pozice CFD správním orgánem identifikována;

- c) v čase 12:00:43 vložil účastník řízení Jan Stolar do obchodního systému BCPP nákupní objednávku na 5 ks akcie VIG za limitní cenu 575 Kč/akcie (číslo objednávky – [REDACTED]). Tato objednávka zvýšila nejlepší cenu na nákup (BID) z 561,5 Kč na 575 Kč, tj. o (+) 2,40 %; objednávka byla následně plně uspokojena;
 - d) v čase 12:00:52 byl aktivován limitní pokyn na prodej 500 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 574,98 Kč/kontrakt v objemu 287 490 Kč, čímž byla uzavřena pozice CFD;
 - e) celkový zisk z kontraktu s CFD činil v daném případě 5 240 Kč.
31. Dále je v této souvislosti možné zmínit transakci s CFD č. [REDACTED], která proběhla dne 13. 3. 2020.³³ Jednalo se o prodejní kontrakt, tedy účastník řízení Zdeněk Vlaha spekoval na pokles ceny podkladového aktiva (akcie VIG obchodované na trhu BCPP). Jednotlivé kroky obchodu byly následující:
- a) jeden z účastníků řízení prostřednictvím účtu Zdeňka Vlaha zadal limitní pokyn na prodej 4000 kontraktů CFD na akcie VIG (otevření kontraktu) a limitní pokyn na nákup 4000 kontraktů CFD na akcie VIG (uzavření kontraktu) do obchodního systému obchodníka [REDACTED];
 - b) v čase 9:21:11 vložil účastník řízení Jan Stolar do obchodního systému BCPP nákupní objednávku na 5 ks akcií VIG za limitní cenu 446 Kč/akcie (číslo objednávky – [REDACTED]). Tato objednávka zvýšila nejlepší cenu na nákup (BID) z 431,2 Kč na 446 Kč, tj. o (+) 3,43 %; objednávka byla následně plně uspokojena;
 - c) v čase 9:21:12 byl aktivován limitní pokyn na prodej 4000 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 446 Kč/kontrakt v objemu 1 784 000 Kč, čímž byla otevřena pozice CFD;
 - d) v čase 9:22:21 byl aktivován limitní pokyn na nákup 4000 kontraktů CFD (viz. bod a)) za cenu 432,2 Kč/kontrakt v objemu 1 728 800 Kč, čímž byla uzavřena pozice CFD; relevantní prodejní objednávka v obchodním systému BCPP, která aktivovala tento limitní pokyn na nákup kontraktů CFD, nebyla v časovém intervalu 10 sekund před uzavřením pozice CFD správním orgánem identifikována;
 - e) celkový zisk z kontraktu s CFD činil v daném případě 55 200 Kč.

Skutková zjištění

32. Správní orgán v konkrétní rovině zjistil, že účastníci řízení Zdeněk Vlaha a Jan Stolar v uvedeném období zadávali pokyny na nákup či prodej akcií na trhu BCPP, přičemž se jednalo právě i o akcie, které tvořily podkladové aktivum v případě uzavíraných

³³ V tabulce zpracované správním orgánem na základě zdrojových dat *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx* je transakce uvedena na řádku č. 149. Přílohy ke správnímu spisu č. I. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx*, záložka *CFD obchody – detail*).

CFD – akcie VIG a akcie PHILIP MORRIS ČR.³⁴ V této souvislosti bylo zjištěno, že celkem 185 jedinečných objednávek účastníků řízení Jana Stolara a Zdeňka Vlahy bylo zadáno do obchodního systému BCPP v krátkém časovém úseku (méně než 10 sekund) před otevřením nebo uzavřením pozice CFD, které provedl Zdeněk Vlaha prostřednictvím společnosti [REDACTED]. Konkrétně se jednalo o 135 objednávek účastníka řízení Jana Stolara (ve všech případech šlo o objednávky na akcie VIG) a 50 objednávek účastníka řízení Zdeňka Vlahy (šlo o 48 objednávek na akcie VIG a 2 objednávky na akcie PHILIP MORRIS ČR).³⁵

Tabulka č. 1: přehled objednávek na nákup či prodej akcií zadáných do obchodního systému BCPP účastníky řízení Zdeňkem Vlahou a Janem Stolare, které ovlivnily otevření/uzavření pozice CFD³⁶

	Číslo objednávky	Osoba - ID	Osoba - název	ISIN	Název instrum entu	Směr	Limit ní cena	Požad ované množ ství v ks	Konečný stav objednávk y ³⁷
1	[REDACTED]	[REDACTED]	VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	638	3	CAME
2	[REDACTED]	[REDACTED]	VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	623	5	CAME
3	[REDACTED]	[REDACTED]	VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	623	5	CAME
4	[REDACTED]	[REDACTED]	VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	620	5	FILL
5	[REDACTED]	[REDACTED]	VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	619.5	5	CAME
6	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	629.5	2	FILL
7	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	620.5	5	CAME
8	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	616.5	7	CAME
9	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	623	5	FILL
10	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	617	5	FILL
11	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	624	5	CAME
12	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	618	5	CAME
13	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	624	5	CAME
14	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	618	5	CAME
15	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	623	5	FILL
16	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	629.5	5	FILL
17	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	619	5	CAME
18	[REDACTED]	[REDACTED]	Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	620	5	CAME

³⁴ Účastník řízení Jan Stolar podle zjištění správního orgánu v rámci svého obchodování na BCPP v tomto období zadal do obchodního systému BCPP celkem 287 objednávek na nákup či prodej akcií (271 objednávek na akcie VIG, 12 objednávek na akcie KOMERČNÍ BANKY, 3 objednávky na akcie PFNONWOVENS a 1 objednávku na akcie PHILIP MORRIS ČR). Účastník řízení Zdeněk Vlaha v tomto období na BCPP zadal celkem 174 objednávek (165 objednávek na akcie VIG, 8 objednávek na akcie PHILIP MORRIS ČR a 1 objednávku na akcie KOFOLA ES). Viz Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – soubor: BCPP - statistika všech objednávek Jana Stolara a Zdeňka Vlahy.xlsx).

³⁵ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: CFD - vystup_8_10s_def.xlsx, záložka Přehled objednávek a dále v záložce Souhrn tabulka Přehled četnosti výskytu zadavatelů objednávek na BCPP předcházející otevření/uzavření pozice na CFD dle ISIN).

³⁶ CFD uvedené v tabulce č. 1.

³⁷ CAME = objednávka zrušena, FILL = objednávka uspokojena.

	Číslo objednávky	Osoba - ID	Osoba - název	ISIN	Název instrum entu	Směr	Limit ní cena	Požad ované množ ství v ks	Konečný stav objednávk y ³⁷
19			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	630.5	85	CAME
20			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	620	5	CAME
21			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	627	5	CAME
22			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	620	5	CAME
23			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	627	5	FILL
24			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	618.5	5	CAME
25			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	619	35	CAME
26			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	623.5	5	CAME
27			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	619.5	10	CAME
28			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	622.5	5	FILL
29			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	616.5	5	FILL
30			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	621	5	CAME
31			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	626.5	5	CAME
32			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	617	5	CAME
33			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	619.5	5	FILL
34			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	616.5	5	CAME
35			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	616.5	5	CAME
36			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	627	5	CAME
37			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	618	5	CAME
38			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	619	5	CAME
39			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	616.5	5	CAME
40			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	616.5	5	CAME
41			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	622	5	CAME
42			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	618.5	5	CAME
43			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	628.5	5	CAME
44			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	621.5	5	CAME
45			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	617	5	CAME
46			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	625.5	5	FILL
47			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	625	5	CAME
48			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	617	5	CAME
49			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	617	5	CAME
50			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	617	5	CAME
51			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	624	5	FILL
52			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	622.5	5	FILL

	Číslo objednávky	Osoba - ID	Osoba - název	ISIN	Název instrum entu	Směr	Limit ní cena	Požad ované množ ství v ks	Konečný stav objednávk y ³⁷
53			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	595.5	5	CAME
54			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	594.5	5	CAME
55			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	598	5	FILL
56			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	600.5	5	CAME
57			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	614	100	CAME
58			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	600.5	5	CAME
59			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	586	5	CAME
60			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	593.5	5	CAME
61			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	594.5	5	CAME
62			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	584.5	5	CAME
63			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	586	10	CAME
64			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	572.5	5	CAME
65			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	575	5	FILL
66			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	581.5	5	FILL
67			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	575	5	CAME
68			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	578	42	CAME
69			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	569.5	5	CAME
70			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	574.5	5	CAME
71			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	570	5	FILL
72			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	575.5	5	CAME
73			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	579.5	5	CAME
74			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	570.5	5	CAME
75			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	577.5	5	CAME
76			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	566.5	125	FILL
77			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	564.5	5	CAME
78			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	544.5	5	CAME
79			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	555	5	FILL
80			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	547.5	5	CAME
81			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	554.5	5	CAME
82			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	570	5	CAME
83			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	554.5	5	CAME
84			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	557	5	FILL
85			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	551.5	5	FILL
86			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	552.5	5	CAME

	Číslo objednávky	Osoba - ID	Osoba - název	ISIN	Název instrum entu	Směr	Limit ní cena	Požad ované množ ství v ks	Konečný stav objednávk y ³⁷
87			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	557	5	CAME
88			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	573	5	CAME
89			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	562	5	CAME
90			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	576	5	CAME
91			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	579.5	5	CAME
92			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	583	5	CAME
93			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	578.5	5	CAME
94			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	564.5	5	CAME
95			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	569.5	5	FILL
96			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	576	5	FILL
97			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	583	5	CAME
98			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	577.5	5	CAME
99			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	569.5	5	CAME
100			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	575	5	FILL
101			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	569.5	5	CAME
102			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	574	5	CAME
103			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	570.5	5	CAME
104			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	573	5	FILL
105			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	569	5	CAME
106			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	557.5	5	CAME
107			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	575	5	FILL
108			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	561.5	5	CAME
109			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	574.5	5	CAME
110			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	561.5	5	CAME
111			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	545.5	5	CAME
112			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	551	5	CAME
113			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	545.5	5	CAME
114			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	540.5	25	CAME
115			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	552.5	55	FILL
116			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	552	55	FILL
117			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	540.5	5	CAME
118			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	511	5	CAME
119			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	515.5	5	CAME
120			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	510.5	5	CAME

	Číslo objednávky	Osoba - ID	Osoba - název	ISIN	Název instrum entu	Směr	Limit ní cena	Požad ované množ ství v ks	Konečný stav objednávk y ³⁷
121			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	514	5	CAME
122			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	513	5	CAME
123			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	517.5	5	FILL
124			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	514	5	CAME
125			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	508	5	CAME
126			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	509	5	FILL
127			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	517	5	FILL
128			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	506.5	5	FILL
129			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	514	5	CAME
130			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	508	5	FILL
131			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	515	5	FILL
132			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	515	5	FILL
133			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	510.5	5	CAME
134			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	511	5	FILL
135			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	529.5	5	CAME
136			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	510	5	FILL
137			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	502.5	5	CAME
138			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	503	5	FILL
139			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	508	5	FILL
140			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	493.2	5	CAME
141			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	504	105	FILL
142			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	501.5	5	FILL
143			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	483	5	FILL
144			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	489	5	CAME
145			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	457.4	5	CAME
146			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	466.4	5	FILL
147			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	455	5	FILL
148			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	458.4	5	FILL
149			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	452.8	5	CAME
150			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	451.8	5	FILL
151			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	468	55	FILL
152			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	464	5	CAME
153			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	451	5	CAME
154			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	421	5	CAME

	Číslo objednávky	Osoba - ID	Osoba - název	ISIN	Název instrum entu	Směr	Limit ní cena	Požad ované množ ství v ks	Konečný stav objednávk y ³⁷
155			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	445.8	5	CAME
156			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	446	5	FILL
157			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	427.2	5	CAME
158			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	435	100	FILL
159			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	427.2	5	FILL
160			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	433.4	5	FILL
161			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	429.6	85	CAME
162			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	439.4	30	CAME
163			VLAHA ZDENĚK	CS0008418869	TABAK .CZ	SELL	14080	1	FILL
164			VLAHA ZDENĚK	CS0008418869	TABAK .CZ	BUYI	14220	1	FILL
165			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	424.8	5	CAME
166			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	415.4	5	CAME
167			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	415.2	5	FILL
168			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	395.2	5	CAME
169			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	403.6	5	FILL
170			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	395.4	5	CAME
171			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	392.4	5	CAME
172			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	397.2	5	FILL
173			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	394.2	3	CAME
174			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	403.6	10	CAME
175			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	394.2	5	CAME
176			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	403.8	5	CAME
177			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	394.8	5	CAME
178			VLAHA ZDENĚK	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	390.2	5	CAME
179			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	393.6	5	FILL
180			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	388.6	5	FILL
181			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	390.2	5	CAME
182			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	394.6	5	CAME
183			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	390.4	5	CAME
184			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	BUYI	414.6	5	CAME
185			Stolar Jan	AT0000908504	VIG.CZ	SELL	405.4	5	CAME

33. Všechny pokyny na nákup či prodej akcií uvedené v tabulce č. 1, které byly zadány Janem Stolarem a Zdeňkem Vlahou do obchodního systému BCPP v krátkém časovém úseku (méně než 10 sekund) před otevřením nebo uzavřením pozice CFD, vždy

zvyšovaly nejlepší cenu na nákup (BID) nebo snižovaly nejlepší cenu na prodej (OFFER) akcií, jež tvořily podkladové aktivum CFD, dostupnou v daném okamžiku na trhu BCPP.³⁸ Změny nejlepší ceny na nákup a nejlepší ceny na prodej na trhu BCPP v důsledku zadání pokynů Janem Stolarem a Zdeňkem Vlahou byly svou velikostí významné. Objednávky uvedené v tabulce č. 1 zadané účastníkem řízení Janem Stolarem v průměru zvýšily nejlepší cenu na nákup o 1,20 % a snížily nejlepší cenu na prodej o 0,94 %, objednávky zadané účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou v průměru zvýšily nejlepší cenu na nákup o 1,23 % a snížily nejlepší cenu na prodej o 0,87 %.³⁹

34. Objem jednotlivých objednávek Jana Stolar a Zdeňka Vlahy byl velmi malý (ve vztahu k objemu relevantnímu pro účelné investování peněžních prostředků do akcií) a ve srovnání s objemem souvisejících obchodů s CFD dosahoval jen cca 0,81 % u objednávek zadanych Janem Stolarem a cca 5,64 % u objednávek zadanych Zdeňkem Vlahou.⁴⁰ Objednávky byly takto obvykle zadávány na několik málo kusů předmětných akcií v hodnotě řádu jednotek tisíc korun.
35. Správní orgán dále zjistil, že doba platnosti shora popsaných objednávek zadanych do obchodního systému BCPP byla velmi krátká. Konkrétně u objednávek Jana Stolar trvala v průměru 10 sekund a u objednávek Zdeňka Vlahy činila v průměru 33 sekund⁴¹ předtím, než objednávku Zdeněk Vlah nebo Jan Stolar zrušili nebo došlo k jejímu (plnému nebo částečnému) uspokojení. V této souvislosti správní orgán uvádí, že z celkového počtu 135 objednávek Jana Stolar bylo 85 objednávek zrušeno bez uspokojení, 44 objednávek bylo úplně uspokojeno a 6 objednávek bylo částečně uspokojeno, přičemž následně došlo k jejich zrušení. U Zdeňka Vlahy pak bylo z celkového počtu 50 objednávek 34 objednávek zrušeno bez uspokojení, 14 objednávek bylo úplně uspokojeno a 2 objednávky byly částečně uspokojeny a následně zrušeny.⁴²

Obchodování s CFD

36. Z podkladů založených ve spise správní orgán zjistil skutečnosti dokazující, že účastníci obchodovali způsobem popsaným výše. Účastník řízení Zdeněk Vlah minimálně v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020 uzavíral se společností [REDACTED] obchody s CFD, přičemž vyrovnání zisku a ztráty z těchto obchodů se odvíjelo od rozdílu mezi cenami akcií obchodovaných na trhu BCPP. Za uvedené období provedl Zdeněk Vlah 172 takových obchodů s CFD, přičemž z toho

³⁸ Některé objednávky vložené do obchodního systému BCPP účastníkem řízení Janem Stolarem nebo účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou ovlivnily více obchodů s CFD.

³⁹ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: CFD - vystup_8_10s_def.xlsx, v záložce Souhrn tabulka Přehled četnosti výskytu zadavatelů jedinečných objednávek na BCPP předcházející otevření/uzavření pozice na CFD).

⁴⁰ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: CFD - vystup_8_10s_def.xlsx, záložka Přehled objednávek a dále v záložce Souhrn tabulka Přehled četnosti výskytu zadavatelů objednávek na BCPP předcházející otevření/uzavření pozice na CFD (jedna objednávka se může vyskytnout u více transakcí CFD)).

⁴¹ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: CFD - vystup_8_10s_def.xlsx, záložka Přehled objednávek a dále v záložce Souhrn tabulka Přehled četnosti výskytu zadavatelů jedinečných objednávek na BCPP předcházející otevření/uzavření pozice na CFD).

⁴² Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: CFD - vystup_8_10s_def.xlsx, záložka Přehled objednávek a dále v záložce Statistika – detail tabulka Přehled četnosti výskytu zadavatelů objednávek na BCPP předcházející otevření/uzavření pozice na CFD dle konečných stavů objednávek).

⁴³ Společnost [REDACTED] je společností sídlící v Bulharsku, která zde poskytuje investiční služby. Nicméně v daném případě tato společnost vystupovala jako druhá strana CFD.

- a) 145 obchodů bylo vázáno na cenu akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504), zkrácený název VIG,⁴⁴
- b) 23 obchodů na cenu akcií PHILIP MORRIS ČR A.S. (ISIN CS0008418869), zkrácený název PHILIP MORRIS ČR,⁴⁵
- c) 2 obchody na cenu akcií ČESKÉ ENERGETICKÉ ZÁVODY, A.S. (ISIN CZ0005112300), zkrácený název ČEZ,⁴⁶
- d) 1 obchod na cenu akcií KOMERČNÍ BANKA, A.S. (ISIN CZ0008019106), zkrácený název KOMERČNÍ BANKA,⁴⁷ a
- e) 1 jeden obchod na cenu akcií označených v systému obchodníka [REDACTED] jako RNO.FR.⁴⁸

37. Z celkového počtu 172 obchodů s CFD, které uzavíral účastník řízení Zdeněk Vlaha, pak bylo 135 obchodů ovlivněno shora popsaným jednáním účastníků řízení, tedy prostřednictvím zadávání pokynů na BCPP. Z uvedených 135 obchodů pak ve 133 případech šlo o CFD, jejichž podkladovým aktivem byly akcie VIG, a ve 2 případech podkladové aktivum tvořily akcie PHILIP MORRIS ČR.

Tabulka č. 2: přehled ovlivněných obchodů s CFD

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Current	Instrument	ISIN	Side	Nominal	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	3027575	Zdeněk	Vlaha	USD	VIG.CZ	AT0000908504	SELL	1	29.1.2020 12:01:53	638	29.1.2020 16:17:03	626	6,96
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	3027575	Zdeněk	Vlaha	USD	VIG.CZ	AT0000908504	SELL	220	3.2.2020 12:01:17	623	3.2.2020 14:11:39	614,5	1504,07
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	3027575	Zdeněk	Vlaha	USD	VIG.CZ	AT0000908504	BUY	220	3.2.2020 14:11:42	614,5	3.2.2020 15:48:30	615	1485,57
4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	3027575	Zdeněk	Vlaha	USD	VIG.CZ	AT0000908504	BUY	350	7.2.2020 10:24:49	623	7.2.2020 12:04:43	623	2385,83
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	3027575	Zdeněk	Vlaha	USD	VIG.CZ	AT0000908504	SELL	350	7.2.2020 12:13:16	620	7.2.2020 15:40:42	619,49	2372,57
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VIG.CZ	AT0000908504	SELL	900	10.2.2020 12:01:48	629,49	10.2.2020 12:09:01	620,49	5662,7
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	3027575	Zdeněk	Vlaha	USD	VIG.CZ	AT0000908504	SELL	380	10.2.2020 12:01:40	629,49	10.2.2020 12:40:45	618,01	2617,42

⁴⁴ V systému obchodníka [REDACTED] označeno jako „VIG.CZ“.

⁴⁵ V systému obchodníka [REDACTED] označeno jako „TABAK.CZ“.

⁴⁶ V systému obchodníka [REDACTED] označeno jako „CEZ1.CZ“.

⁴⁷ V systému obchodníka [REDACTED] označeno jako „KOMB.CZ“.

⁴⁸ Podrobný přehled obchodů s CFD na č. 1. 2 přílohy ke správnímu spisu (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: CFD - vystup_8_10s_def.xlsx, záložka CFD obchody – detail).

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Cur rency	In stru ment	ISIN	Side	Nominal	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
8					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	950	11.2.2020 11:48:18	616,5	11.2.2020 15:00:42	623	5870,85
9					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	980	11.2.2020 16:10:32	617	12.2.2020 9:03:43	624,01	6064,31
10					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	12.2.2020 9:04:59	618	12.2.2020 9:06:14	624	6202,33
11					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	12.2.2020 9:08:28	618	12.2.2020 9:10:16	623	6202,33
12					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	980	13.2.2020 10:08:19	629,5	13.2.2020 10:34:05	619	6196,12
13					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	13.2.2020 11:28:57	619,99	13.2.2020 12:01:33	630,5	6231,31
14					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	13.2.2020 12:01:43	630,5	13.2.2020 12:44:35	620	6333,63
15					3027575	Zdenek	Vlaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	415	13.2.2020 12:01:38	630,5	13.2.2020 13:30:50	621,98	2857,71
16					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	14.2.2020 9:01:54	627,01	14.2.2020 9:04:08	620,02	6311,76
17					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	14.2.2020 11:47:47	618,5	14.2.2020 12:02:00	627	6238,91
18					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	14.2.2020 12:02:05	627	14.2.2020 13:01:12	618,5	6324,65
19					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	14.2.2020 14:57:28	619	14.2.2020 14:59:38	623,5	6227,12
20					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	750	17.2.2020 9:17:01	619,48	17.2.2020 9:26:12	622,52	4670,2
21					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	750	17.2.2020 9:24:24	618,01	17.2.2020 9:26:12	622,52	4661,18
22					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1500	17.2.2020 9:45:57	616,49	17.2.2020 10:07:00	621	9311,05
23					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1500	17.2.2020 11:44:49	617,01	17.2.2020 12:01:21	626,5	9330,17
24					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1500	17.2.2020 12:01:32	626,5	17.2.2020 12:19:57	617	9473,68

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Cur rency	In stru ment	ISIN	Side	Nominal	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
25					3027575	Zdenek	Vlaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	400	17.2.2020 12:01:24	626,5	17.2.2020 12:58:41	619,5	2740,3
26					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1600	18.2.2020 9:01:40	622,49	18.2.2020 9:07:11	616,5	10024
27					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1600	18.2.2020 11:31:47	616,5	18.2.2020 12:00:45	627	9917,17
28					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	18.2.2020 12:03:32	618	18.2.2020 12:07:45	619	6212,56
29					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1500	19.2.2020 9:06:55	616,52	19.2.2020 9:07:13	616	9271,92
30					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1500	19.2.2020 9:08:11	616,5	19.2.2020 9:09:14	621,98	9268,27
31					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1700	19.2.2020 11:48:41	618,48	19.2.2020 12:02:22	622,98	10529,75
32					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1700	20.2.2020 11:40:51	622,02	20.2.2020 12:00:43	628,49	10575,62
33					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1700	20.2.2020 12:00:57	628,49	20.2.2020 12:02:11	621,5	10686,91
34					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1200	20.2.2020 16:07:18	616,98	21.2.2020 9:01:29	625,52	7394,3
35					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1300	21.2.2020 9:02:34	625	21.2.2020 9:38:37	616,98	8104,58
36					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1600	21.2.2020 10:58:36	617	21.2.2020 12:02:34	623,99	9843,66
37					3027575	Zdenek	Vlaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	550	21.2.2020 11:05:34	617	21.2.2020 12:02:44	623,99	3656,4
38					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	900	24.2.2020 9:02:04	622,5	24.2.2020 9:47:34	595,5	5585,53
39					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	21.2.2020 12:02:39	623,99	24.2.2020 9:50:44	594,5	6232,73
40					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	24.2.2020 11:03:29	597,98	24.2.2020 12:02:00	614,01	5937,29
41					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	24.2.2020 11:53:32	600,5	24.2.2020 12:02:00	614,01	5962,79

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Cur rency	In stru ment	ISIN	Side	Noti fical	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
42					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	2000	24.2.2020 12:02:11	614,01	24.2.2020 12:21:31	600,49	12193,4
43					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	25.2.2020 9:02:23	596,48	25.2.2020 12:01:56	593,5	5920,05
44					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1600	25.2.2020 11:57:18	586	25.2.2020 12:01:56	593,5	9285,38
45					3027575	Zdenek	Vlaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	700	25.2.2020 9:00:51	596,48	25.2.2020 12:02:03	593,5	4497,09
46					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	25.2.2020 12:02:33	594,5	25.2.2020 12:12:27	588,5	5887,61
47					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1600	25.2.2020 12:02:33	594,5	25.2.2020 12:14:44	584,5	9420
48					3027575	Zdenek	Vlaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	700	25.2.2020 12:02:10	593,5	25.2.2020 14:18:26	586	4459,44
49					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	26.2.2020 9:02:10	572,5	26.2.2020 9:06:33	581,49	5661,82
50					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1000	26.2.2020 9:05:17	575	26.2.2020 9:06:37	575	5686,54
51					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2500	26.2.2020 9:10:37	575	26.2.2020 9:16:16	578	14212,42
52					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2500	26.2.2020 11:33:07	569,5	26.2.2020 12:02:42	574,5	14077,04
53					3027575	Zdenek	Vlaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	350	26.2.2020 11:57:11	576	26.2.2020 12:02:49	574,5	2169,56
54					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	1500	26.2.2020 12:43:59	570	26.2.2020 13:02:14	575,49	8452,97
55					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	2000	27.2.2020 9:03:57	579,5	27.2.2020 9:06:19	574,5	11420,98
56					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	27.2.2020 9:04:03	579,5	27.2.2020 9:06:21	574,5	5710,49
57					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	3000	27.2.2020 11:55:47	570,51	27.2.2020 12:02:34	577,5	16927,76
58					3027575	Zdenek	Vlaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	370	27.2.2020 11:55:51	570,51	27.2.2020 12:02:37	577,5	2283,97

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Cur rency	In stru ment	ISIN	Sid e	No mi nal	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
59					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3000	27.2.2020 12:02:38	577,5	27.2.2020 12:11:14	566,5	17127,71
60					3027575	Zdenek	Vlaaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	370	27.2.2020 12:02:39	577,5	27.2.2020 16:14:04	565	2310,75
61					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	2000	28.2.2020 9:00:39	560	28.2.2020 9:04:02	544,5	11021,9
62					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	2000	28.2.2020 9:09:42	555,01	28.2.2020 9:10:40	547,5	10917,24
63					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	3000	28.2.2020 11:57:20	554,52	28.2.2020 12:01:34	570	16335,69
64					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3000	28.2.2020 12:01:40	570	28.2.2020 13:03:29	554,5	16795,68
65					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	2.3.2020 11:20:23	557,02	2.3.2020 11:24:49	551,52	21860,23
66					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	2.3.2020 11:28:29	552,5	2.3.2020 12:05:18	557,01	21680,29
67					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	3.3.2020 9:00:49	573	3.3.2020 9:02:11	562	22431,03
68					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	3.3.2020 9:02:16	562	3.3.2020 9:06:18	576	21998,69
69					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	3.3.2020 11:55:28	579,5	3.3.2020 12:03:54	582,98	22797,03
70					3027575	Zdenek	Vlaaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	450	3.3.2020 11:55:30	579,5	3.3.2020 12:03:56	582,98	2850,06
71					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	4.3.2020 9:02:44	578,5	4.3.2020 9:10:57	564,5	22831,34
72					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	4.3.2020 9:11:00	564,5	4.3.2020 9:11:37	569,52	22275,3
73					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	4.3.2020 9:37:50	571	4.3.2020 9:40:56	576	22577,22
74					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	4.3.2020 12:00:49	583	4.3.2020 12:04:03	576,02	23001,68
75					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	4.3.2020 12:04:06	576,02	4.3.2020 13:04:37	577,5	22726,29

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Cur rency	In stru ment	ISIN	Side	Nominal	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
76					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	5.3.2020 9:01:27	569,5	5.3.2020 9:02:10	574,98	22507,23
77					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	5.3.2020 9:02:14	574,98	5.3.2020 9:02:50	569,5	22723,81
78					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	5.3.2020 9:02:53	569,5	5.3.2020 9:08:23	573,99	22509,9
79					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	5.3.2020 9:08:51	573,99	5.3.2020 9:12:57	570,5	22685,58
80					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	5.3.2020 9:46:18	572,98	5.3.2020 9:53:06	569	22604,57
81					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	5.3.2020 11:38:51	557,5	5.3.2020 12:00:43	574,99	22000,81
82					3027575	Zdenek	Vlaaha	USD	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	500	5.3.2020 11:59:27	564,5	5.3.2020 12:00:52	574,98	3110,74
83					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	5.3.2020 12:00:47	574,98	5.3.2020 12:01:29	561,5	22696,9
84					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	5.3.2020 12:02:08	574,5	5.3.2020 12:10:37	561,5	22677,95
85					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	3000	6.3.2020 9:14:56	545,5	6.3.2020 9:15:41	551,02	16097,79
86					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3000	6.3.2020 9:15:45	551,02	6.3.2020 9:16:42	545,5	16262,61
87					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	3700	6.3.2020 11:50:48	540,52	6.3.2020 12:01:40	552,52	19626,36
88					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3700	6.3.2020 12:02:24	551,98	6.3.2020 12:04:49	540,5	20047,19
89					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2400	9.3.2020 9:46:18	511	9.3.2020 9:51:33	515,5	11971,9
90					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2600	9.3.2020 11:54:47	510,5	9.3.2020 12:31:29	513,99	12989,33
91					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	2600	9.3.2020 12:55:56	517	9.3.2020 12:57:03	512,99	13154,71
92					3030782	Zdenek	Vlaaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2600	9.3.2020 12:57:07	512,99	9.3.2020 13:01:58	517,5	13048,6

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Cur rency	In stru ment	ISIN	Side	Nominal	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
93					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	2700	9.3.2020 16:16:56	514	9.3.2020 16:18:38	508	13588,31
94					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2800	10.3.2020 9:01:48	509	10.3.2020 9:02:38	517	13951,77
95					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2800	10.3.2020 9:07:45	506,5	10.3.2020 9:08:33	514	13881,62
96					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2800	10.3.2020 9:09:46	508,02	10.3.2020 9:10:30	515	13922,73
97					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3000	10.3.2020 9:15:02	515,01	10.3.2020 9:19:13	510,5	15111,81
98					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	3000	10.3.2020 9:26:20	511	10.3.2020 9:40:10	515	15010
99					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	3300	10.3.2020 11:57:29	522	10.3.2020 12:02:22	529,51	16849,27
100					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3300	10.3.2020 12:02:28	529,51	10.3.2020 13:52:23	516	17089
101					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3000	11.3.2020 9:01:19	509,99	11.3.2020 9:02:28	502,5	14924,8
102					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	3000	11.3.2020 9:11:37	503,01	11.3.2020 9:15:39	508	14717,09
103					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	11.3.2020 11:52:55	493,22	11.3.2020 12:00:52	504	19178,03
104					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	11.3.2020 12:01:39	501,52	11.3.2020 12:34:30	486,6	4876,14
105					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	1000	11.3.2020 12:01:39	501,52	11.3.2020 12:34:43	486,6	4876,09
106					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	2000	11.3.2020 12:01:39	501,52	11.3.2020 13:07:16	482,99	9752,32
107					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	12.3.2020 9:02:08	489	12.3.2020 9:04:30	463,42	18812,83
108					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	3000	12.3.2020 9:10:01	463,4	12.3.2020 9:14:31	457,39	13375,55
109					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	4000	12.3.2020 10:41:38	454,4	12.3.2020 10:47:14	466,38	17426,67

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Cur rency	In stru ment	ISIN	Side	Nominal	Open time (SEČ)	Open price	Close time (SEČ)	Close price	Margin
110					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	2000	12.3.2020 10:59:43	455	12.3.2020 11:06:51	458,4	8733,21
111					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	2000	12.3.2020 10:59:37	455	12.3.2020 11:06:51	458,4	8732,88
112					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	SELL	1000	12.3.2020 11:07:25	458,4	12.3.2020 11:08:10	452,78	4399,57
113					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	SELL	3000	12.3.2020 11:07:42	458,4	12.3.2020 11:08:10	452,78	13197,71
114					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	3000	12.3.2020 11:45:49	451,8	12.3.2020 12:00:57	468	13025,69
115					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	1000	12.3.2020 11:45:58	451,8	12.3.2020 12:00:57	468	4341,9
116					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	SELL	4500	12.3.2020 12:01:54	464	12.3.2020 12:03:44	451	20046,87
117					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	4000	13.3.2020 9:05:13	421	13.3.2020 9:08:36	445,82	16138,32
118					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	SELL	4000	13.3.2020 9:21:12	446	13.3.2020 9:22:21	432,2	17096
119					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	5000	13.3.2020 12:02:18	427,21	13.3.2020 12:03:02	435	20401,64
120					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	4000	13.3.2020 12:05:51	427,21	13.3.2020 12:07:44	433,41	16322,56
121					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	BUY	2500	13.3.2020 12:11:25	429,6	13.3.2020 13:14:16	439,4	10260,63
122					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	T A B A K C Z	CS0008418869	SELL	50	13.3.2020 14:00:22	14219,98	13.3.2020 14:02:25	14080	6827,61
123					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	T A B A K C Z	CS0008418869	BUY	70	13.3.2020 14:02:38	14080	13.3.2020 14:04:50	14220	9464,19
124					3030782	Zdenek	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT0000908504	SELL	4000	16.3.2020 9:00:49	424,8	16.3.2020 9:01:36	415,4	16030,25

	Closed trade ID	Position ID	Open order ID	Close order ID	Account ID	Name	Surname	Current	Instrument	ISIN	Side	Notional	Open time (SEC)	Open price	Close time (SEC)	Close price	Margin
125					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	16.3.2020 9:18:34	415,2	16.3.2020 9:41:24	395,21	15581,51
126					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	16.3.2020 9:42:33	403,62	16.3.2020 9:43:22	395,4	15152,66
127					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	5000	16.3.2020 11:16:02	392,4	16.3.2020 11:18:23	397,21	18327,61
128					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	5000	16.3.2020 11:58:08	394,2	16.3.2020 12:00:40	403,61	18367,02
129					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	5000	16.3.2020 12:00:44	403,61	16.3.2020 12:01:21	394,2	18792,85
130					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	5000	16.3.2020 12:01:32	394,2	16.3.2020 12:02:11	403,8	18363,6
131					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	5000	16.3.2020 13:30:54	394,8	16.3.2020 13:34:10	390,22	18271,75
132					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	5000	16.3.2020 15:09:37	393,6	16.3.2020 15:10:37	388,6	18285,9
133					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	5000	16.3.2020 15:26:06	390,21	16.3.2020 15:40:58	394,58	18120,33
134					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	BUY	2000	16.3.2020 15:46:18	390,4	17.3.2020 9:12:22	414,6	7252,2
135					3030782	Zdeněk	Vlaha	EUR	VI G. C Z	AT00000908504	SELL	4000	17.3.2020 9:12:22	414,6	17.3.2020 9:13:14	405,4	15185,75

38. Správní orgán dále konstatuje, že z ovlivněných 135 obchodů s CFD (uvedených v tabulce č. 2) bylo 129 obchodů pro účastníka řízení Zdeňka Vlaha ziskových (celkový dosažený zisk činil 2 743 656, 80 Kč). Pouze 4 obchody byly ztrátové (celková dosažená ztráta činila 6 371 Kč) a v případě 2 obchodů nedosáhl Zdeněk Vlaha zisku ani ztráty (tj. zisk činil 0 Kč).⁴⁹

Vzájemná komunikace účastníků řízení

39. Na základě obdržených odpovědí od jednotlivých telefonních operátorů správní orgán zjistil, že mezi telefonní stanicí [REDAKCE] užívanou Janem Stolarem a telefonní stanicí [REDAKCE], jejímž uživatelem je Zdeněk Vlaha, bylo v rozhodném období realizováno 8 hovorů. V 7 případech přitom hovor proběhl v obdobném čase,

⁴⁹ Z celkového počtu 172 obchodů s CFD uzavřených v předmětném období bylo 165 obchodů pro Zdeňka Vlaha ziskových (celkový dosažený zisk činil 3 238 600,65 Kč) a pouze 5 obchodů bylo ztrátových (celková dosažená ztráta činila 15 971 Kč). V případě 2 obchodů pak byl zisk 0 Kč.

kdy Zdeněk Vlaha uzavíral obchody s CFD.⁵⁰ Mobilní telefonní čísla, mezi kterými hovory proběhly, uvedli Jan Stolar a Zdeněk Vlaha jako své kontaktní údaje v rámci smluvní dokumentace s poskytovateli investičních služeb.

40. Z výpisů z bankovních účtů předložených dožádanými bankami pak vyplynulo, že mezi účtem Jana Stolar č. ú. [REDAKCE] a účtem Zdeňka Vlaha č. ú. [REDAKCE] minimálně v období od 4. 2. 2020 do 14. 7. 2020 proběhlo celkem 12 převodních transakcí, a to v řádech desítek, i stovek tisíc Kč, jak je podrobněji uvedeno níže v tabulce.

Tabulka č. 3: přehled plateb mezi účastníky řízení

datum zúčtování	odesílatel platby	příjemce platby	částka
4. 2. 2020	Zdeněk Vlaha	Jan Stolar	6 200 Kč
7. 2. 2020	Jan Stolar	Zdeněk Vlaha	100 000 Kč
9. 3. 2020	Jan Stolar	Zdeněk Vlaha	100 000 Kč
12. 3. 2020	Zdeněk Vlaha	Jan Stolar	50 000 Kč
26. 3. 2020	Zdeněk Vlaha	Jan Stolar	170 000 Kč
6. 4. 2020	Jan Stolar	Zdeněk Vlaha	10 000 Kč
18. 5. 2020	Jan Stolar	Zdeněk Vlaha	10 000 Kč
25. 5. 2020	Zdeněk Vlaha	Jan Stolar	48 975 Kč
1. 6. 2020	Zdeněk Vlaha	Jan Stolar	2 600 Kč
5. 6. 2020	Jan Stolar	Zdeněk Vlaha	10 000 Kč
12. 6. 2020	Zdeněk Vlaha	Jan Stolar	5 000 Kč
14. 7. 2020	Zdeněk Vlaha	Jan Stolar	10 636 Kč

41. Správní orgán dále zjistil, že Zdeněk Vlaha přijal dne 25. 3. 2020 na bankovní účet č. [REDAKCE] dvě platby od [REDAKCE], a to platbu ve výši 316 429,20 Kč a platbu ve výši 71 830,89 Kč.⁵¹
42. Z důkazů předložených účastníky řízení dále vyplynulo, že dne 20. 3. 2020 obdržel účastník řízení Zdeněk Vlaha e-mail od společnosti [REDAKCE], ve kterém byl informován o vrácení částky 11 736,64 EUR a 2 911,87 USD. V e-mailu je dále uvedeno, že rozhodnutí (dle vyjádření Zdeňka Vlaha při ústním jednání konaném dne 8. 1. 2021 se jedná o ukončení spolupráce ze strany [REDAKCE]) společnosti [REDAKCE] je konečné, v souladu s právem a pravidly obchodování.⁵²

⁵⁰ Přílohy ke správnímu spisu č. 1. 2 (CD – složka: 2 CFD – vystup, soubor: *CFD - vystup_8_10s_def.xlsx*, záložka *Přehled objednávek* a dále v záložce *Výpis komunikace – Stolar, Vlaha*).

⁵¹ Správní spis č. 1. 39 – 43.

⁵² Správní spis č. 1. 123.

Vyjádření účastníků řízení

43. Účastníci řízení se k věci vyjádřili prvně na ústním jednání konaném dne 8. 1. 2021 a následně zaslali svá vyjádření správnímu orgánu rovněž písemně, a to dne 20. 1. 2021, 21. 1. 2021, 25. 1. 2021, 27. 1. 2021 a dne 29. 1. 2021.⁵³
44. Na ústní jednání se účastníci řízení dostavili osobně, k věci se oba vyjádřili, přičemž se vzájemně doplňovali.
45. Účastník řízení Zdeněk Vlaho uvedl, že on a Jan Stolar již nějakou dobu obchodují, nejsou dlouhodobě výděleční, a proto se snaží najít možnosti, jak na burze vydělat. Toto pro ně byla příležitost, jak vydělat peníze, nicméně je nenapadlo, že by takové jednání mohlo být posuzováno jako manipulování s trhem. Zdeněk Vlaho dále uvedl, že ze zkušenosti vědí, že brokeri vydělávají na klientech, tuto možnost brali jako chybu brokera. U titulu VIG vysledovali, že se na burze v určitou chvíli roztáhl *spread* a umožnil tímto způsobem zadávat pokyny. Obchodovali společně, na pražské burze byla krátká chvíle, asi minuta, kdy se vymazaly některé objednávky a roztáhl se *spread*, tak bylo efektivnější, aby jeden z nich zadal pokyny na burze a druhý pokyny u obchodníka. Své jednání nemaskovali a počítali s tím, že si jejich jednání obchodník všimne a ukončí jej. Zdeněk Vlaho dále konstatoval, že jim broker nevyplatil zisk, vrátil jim pouze jejich vklad. Obchodník se Zdeňkem Vlahou ukončil spolupráci, přičemž nevyplacení zisku odůvodnil porušením pravidel obchodování. Závěrem pak Zdeněk Vlaho uvedl, že věří, že svým jednáním nepoškodili ani brokera, akcionáře ani Českou národní banku. Konstatoval, že tato situace je pro ně nepříjemná. Považují se za malé obchodníky, kteří dlouhodobě prodělávají, a nyní viděli příležitost, jak vydělat peníze. Dále uvedl, že je to mrzí a jsou ochotni spolupracovat a cokoli správnímu orgánu doložit.
46. Účastník řízení Jan Stolar k věci uvedl, že dlouhodobě obchodují a znají praktiky brokerů. Jejich cílem nebylo poškodit účastníky na pražské burze. V jejich jednání hrálo roli, jakým způsobem brokeri přistupují ke klientům, protože co klient prodělá, broker vydělá. Brali jako chybu obchodníka, že akcie VIG vůbec nabízí, protože CFD broker si vybírá, jaké tituly bude nabízet. VIG je pro tyto účely nevhodný, protože je nelikvidní a má často velký *spread*. Měla by to být práce jejich risk managementu, aby podobné tituly vůbec nenabízeli k obchodování. Čekali, že si jejich jednání obchodník všimne. Kdyby věděli, že něco porušují, nikdy by to neudělali. Jan Stolar dále uvedl, že na burze vždy ve 12 hodin došlo na pár minut k rozšíření *spreadu*, což jim toto obchodování umožnilo. Neví proč to tak je, ale ostatní brokeri mají od 12 na pár minut zastavené obchodování, takže o tom ví. Tento broker nikoli, brali to proto jako jeho chybu. Před obchodováním zvažovali možnosti, přičemž nejhorší, co je napadlo, bylo, že jim tento způsob obchodování obchodník neuzná, ale nenapadlo je, že se mohou dopustit takových porušení. Jan Stolar dále uvedl, že pracoval na kapitálovém trhu a že tuto strategii konzultoval s kolegy a nenapadlo je, že by to mohlo být považováno za manipulaci s trhem. Závěrem pak Jan Stolar uvedl, že svého jednání litují, byla to jejich chyba a poučili se z toho.

⁵³ Č. 1. 82 – 110, 115 – 144 správního spisu. Vyjádření účastníků řízení byla zaslána nejprve prostřednictvím e-mailu, přičemž nesplňovala náležitosti podání podle ustanovení § 37 správního řádu. Po poučení správního orgánu účastníci řízení zaslali vyjádření prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a to již za splnění všech náležitostí podání.

47. Účastníci řízení v návaznosti na ústní jednání zaslali svá písemná vyjádření k věci.⁵⁴ Vyjádření obou účastníků řízení byla zcela totožná. V úvodu vyjádřili lítost nad vzniklou situací a deklarovali připravenost k poskytnutí součinnosti. Účastníci řízení dále objasnili, co je vedlo k použití dané strategie u bulharské společnosti [REDAKCE] obdobně, jak bylo uvedeno již při ústním jednání, tedy, že již delší dobu obchodují s CFD instrumenty s několika brokery s tím, že výsledky jsou většinou negativní. Částečně je to zapříčiněno chybami investorů, ale částečně také neférovými praktikami brokerů, kteří např. neustále telefonují investorům s přímými doporučeními (což by neměli). Model brokerů je založen na tom, že vydělávají, když investor prodělává a pokud klientům volají své tipy, tak se dostávají do přímého střetu zájmů. Vzhledem k tomu jsou v zásadě brokeři a investoři postaveni do roviny protivníků a investoři tak hledají v platformách brokerů různé příležitosti a chyby, což byl i jejich případ. Vypozorovali, že u akcií VIG dochází každý den ve 12 hodin k rozevření *spreadu* mezi nákupní a prodejní cenou asi na 2 minuty. Nevědí, proč tomu tak je, ale vnímali to jako příležitost, které by bylo možné u brokera [REDAKCE] využít. Považovali to za jejich pochybení a nedbalost, neboť každý broker si vybírá, které CFD bude nabízet, s jakými poplatky a s jakým minimálním *spreadem*. Považovali tedy čistě za jejich zodpovědnost, že nabízí obchodování s CFD na titul, který je nelikvidní a má často vysoký *spread*. Dále účastníci řízení zopakovali, že obchodník [REDAKCE] danou strategií neuznal, obchody anuloval a vrátil jim vklad. Účastníci řízení dále konstatovali, že skutečnost, že v důsledku užití jejich strategie došlo k manipulování cen na pražské burze, je šokovala a velice je mrzí. Neměli tušení, že jejich strategie povede k porušení pravidel obchodování a pokud by měli v této souvislosti sebemenší pochyby, tak by tuto strategii nikdy nezkusili. Závěrem uvedli, že se považují za spořádané občany a o to hůř celou vzniklou situaci nesou, zopakovali, že věří, že nikoho nepoškodili a za vzniklou situaci se omlouvají.
48. Účastník řízení Zdeněk Vlaha ke svému vyjádření přiložil e-mailovou komunikaci s obchodníkem [REDAKCE], kde se uvádí, že jim bude vrácen vklad, a doplnil informace o svých majetkových poměrech. Přílohou doložil také potvrzení o výši příjmu a smlouvu o hypotečním úvěru.
49. Ve vyjádření doručeném dne 25. 1. 2021 správnímu orgánu účastník řízení Jan Stolar uvedl, že od roku 2019 pracuje jako externí konzultant pro investiční společnost, přičemž jeho úkolem je doporučovat klienty na investice do dluhopisů společnosti DRFG. Dále poskytl správnímu orgánu informace ve vztahu ke svým majetkovým poměrům a doložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2019.

Právní posouzení správního orgánu

50. Podle článku 15 nařízení o zneužívání trhu platí, že je zakázáno provádět manipulaci s trhem nebo se o ni pokoušet.
51. Co se pro účely tohoto nařízení rozumí manipulací s trhem, stanoví článek 12 nařízení o zneužívání trhu. Konkrétně pak za manipulaci s trhem označuje následující činnosti:
- „a) uzavření obchodu, zadání pokynu k obchodování nebo jiné jednání, které:

⁵⁴ Vyjádření byla zaslána prostřednictvím e-mailu (Zdeněk Vlaha dne 20. 1. 2021 a Jan Stolar dne 21. 1. 2021) a následně prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (Zdeněk Vlaha dne 29. 1. 2021 a Jan Stolar dne 27. 1. 2021).

i) dává nebo je způsobilé dávat nesprávné nebo zavádějící signály, pokud jde o nabídku, poptávku nebo cenu finančního nástroje, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise, nebo

ii) zajišťuje nebo je způsobilé zajistit cenu jednoho nebo několika finančních nástrojů, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise na neobvyklé nebo umělé úrovni,

pokud osoba, která uzavírá obchod, vydává pokyn k obchodování nebo jinak jedná, neprokáže, že tento obchod, pokyn nebo jednání probíhá z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy zavedenými podle článku 13;

b) uzavření obchodu, zadání pokynu k obchodování nebo jiná činnost nebo jednání, které ovlivňuje nebo pravděpodobně ovlivní cenu jednoho nebo několika finančních nástrojů, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise, přičemž jsou použity fiktivní prostředky nebo jiná forma klamavého nebo lstivého jednání;

(...).

52. Článek 12 odst. 3 nařízení o zneužívání trhu uvádí, že: „pro účely použití odst. 1 písm. a) a b) a aniž jsou dotčeny formy jednání uvedené v odstavci 2, stanoví příloha I demonstrativní výčet ukazatelů týkajících se využívání fiktivních prostředků nebo jakýchkoli jiných forem klamavého nebo lstivého jednání a demonstrativní výčet ukazatelů týkajících se nepravdivých nebo zavádějících signálů a zajišťování cen.“

53. Příloha I nařízení o zneužívání trhu pak ve své části A. stanoví demonstrativní výčet ukazatelů manipulativního jednání souvisejícího s nepravdivými nebo zavádějícími signály a se zajištěním ceny, které musejí účastníci trhu i příslušné orgány vzít v úvahu při šetření obchodů nebo pokynů k obchodování.⁵⁵ V části B. dále daná příloha zakotvuje demonstrativní výčet ukazatelů manipulativního jednání souvisejícího s využíváním fiktivních prostředků nebo jakékoli jiné formy klamavého nebo lstivého

⁵⁵ Jedná se zejména o následující ukazatele: „a) míra, do jaké zadane pokyny k obchodování nebo uskutečněné obchody představují významný podíl denního objemu obchodů s příslušným finančním nástrojem, související spotovou komoditní smlouvou nebo draženým produktem odvozeným od povolenek na emise, zejména když tyto činnosti vedou k významné změně jejich cen; b) míra, do jaké pokyny k obchodování zadane nebo obchody uskutečněné osobami s významnou kupní či prodejní pozicí u finančního nástroje, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise vedou k významným změnám cen daného finančního nástroje, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise; c) zda uskutečněné obchody nevedou ke změně skutečného vlastníka finančního nástroje, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise; d) míra, do jaké zadane pokyny k obchodování nebo uskutečněné obchody či zrušené pokyny zahrnují zvrátí pozic v krátkém období a představují významný podíl denního objemu obchodů s příslušným finančním nástrojem, související spotovou komoditní smlouvou nebo draženým produktem odvozeným od povolenek na emise a mohou být spojeny s významnými změnami ceny finančního nástroje, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise; e) míra, do jaké se zadane pokyny k obchodování nebo uskutečněné obchody koncentrují v krátkém časovém úseku burzovního dne a vedou ke změně ceny, která se následně obrátí; f) míra, do jaké zadane pokyny k obchodování změni zastoupení nejvýhodnější nabídky nebo prodejní ceny u finančního nástroje, související spotové komoditní smlouvy nebo draženého produktu odvozeného od povolenek na emise, nebo obecněji zastoupení knihy objednávek, která je k dispozici účastníkům trhu, a jsou odstraněny před tím, než jsou provedeny, a g) míra, do jaké jsou pokyny k obchodování zadány nebo obchody uskutečněny v době nebo zhruba kolem doby, kdy se počítají referenční ceny, vypořádací ceny a ocenění, a vedou ke změnám cen, které mají vliv na tyto ceny a ocenění.“

jednání, které musí účastníci trhu a příslušné orgány vzít v potaz při šetření obchodů nebo pokynů k obchodování.⁵⁶

54. Podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší zákaz podle čl. 15 nařízení o zneužívání trhu.
55. Pokud je přestupek (nebo jeho pokus) spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více fyzických osob, jedná se o formu spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 přestupkového zákona. V takovém případě pak odpovídá každá z těchto osob, jako by přestupek spáchala sama.
56. Hlavním cílem právní úpravy zamezující zneužívání trhu je zajištění transparentnosti, účinnosti a integrace evropských finančních trhů. Řádné fungování trhů s cennými papíry a důvěra veřejnosti v tyto trhy jsou nezbytnými předpoklady hospodářského růstu. Zneužívání trhu, které zahrnuje protiprávní jednání na finančních trzích, mj. také manipulaci s trhem, pak narušuje integritu finančních trhů a ve svém důsledku může narušit také důvěru veřejnosti v samotné finanční nástroje. Správní orgán tak má za to, že pro správné a transparentní fungování trhu je nezbytné, aby zadávané pokyny odrážely reálný záměr obchodování účastníků trhu. Zavádějící a nesprávné signály mohou trh ovlivnit negativním způsobem, a proto je třeba takové jednání postihovat způsobem, který účastníky trhu od takového jednání odradí.
57. **Účastníci řízení zadáváním pokynů na BCPP účelově ovlivňovali nabídkovou cenu (na nákup či prodej) akcií přijatých k obchodování na BCPP.** Cílem jejich jednání bylo dosáhnout zisku prostřednictvím obchodů s CFD, které uzavíral s bulharským obchodníkem [REDAKCE] Zdeněk Vlaha, nikoli snaha nakoupit či prodat akcie obchodované na trhu BCPP za limitní cenu uvedenou v objednávce. Tímto způsobem tedy účastníci řízení dávali nesprávné a zavádějící signály pokud jde o nabídku, poptávku a cenu finančního nástroje obchodovaného na trhu BCPP. Zároveň v důsledku jejich jednání došlo skutečně k ovlivnění nabídkové ceny předmětných akcií obchodovaných na trhu BCPP.
58. V rámci řízení vedeného správním orgánem s účastníky řízení nevyplývalo, že by došlo k naplnění podmínek pro uplatnění výjimky dle článku 13 odst. 1 nařízení o zneužívání trhu, tedy že by obchod, pokyn či jednání bylo vykonáváno účastníky řízení z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy zavedenými dle tohoto článku. Účastníci řízení ostatně ani takové skutečnosti v řízení netvrdili. Naopak ze zjištěných skutečností je zřejmé, že v případě účastníků řízení se jednalo o obchodování neobvyklé, které nemělo jiný cíl než ovlivnění nabídkové ceny akcií představujících podkladové aktivum CFD. Takové jednání pak mělo bezpochyby potenciál poškodit účastníky trhu, když k ovlivnění nabídkové ceny akcií skutečně došlo, neboť objednávky zadané Janem Stolarem v průměru zvýšily nejlepší cenu na nákup o 1,20 % a snížily nejlepší cenu na prodej o 0,94 % a objednávky zadané Zdeňkem Vlahou v průměru zvýšily nejlepší cenu na nákup o 1,23 % a snížily nejlepší cenu na prodej o 0,87 %. Je tak zřejmé, že se účastníci řízení dopustili manipulace

⁵⁶ Jedná se zejména o následující ukazatele: „**a)** zda pokynům k obchodování zadaným nebo obchodům uskutečněným určitými osobami předchází nebo po nich následuje šíření nepravdivých či zavádějících informací týmiž osobami či osobami s nimi propojenými, a **b)** zda jsou určitými osobami zadány pokyny k obchodování nebo uskutečněny obchody předtím nebo poté, co tytéž osoby nebo osoby s nimi propojené vydají nebo rozšíří investiční doporučení, která jsou chybná či zkršená nebo očividně ovlivněná materiálním zájmem.“

s trhem ve smyslu článku 12 odst. 1 písm. a) bod i) nařízení o zneužívání trhu, jehož důsledkem bylo skutečné ovlivnění nabídkové ceny uvedených akcií.

59. Správní orgán tak má za to, že k prokazatelnému ovlivnění výše vypořádání z CFD obchodů došlo u 135 obchodů s CFD, které jsou uvedeny v tabulce č. 2 uzavřených v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020 účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou se společností [REDACTED],⁵⁷ jejichž celkový zisk měl činit 2 743 656, 80 Kč.⁵⁸ V této souvislosti správní orgán podotýká, že ve správním řízení vyplynulo (resp. správní orgán nezjistil opak), že účastníkům řízení, resp. účastníkovi řízení Zdeňkovi Vlahovi nebyl ze strany bulharského obchodníka zisk z transakcí s CFD vyplacen a byl mu pouze vrácen vklad.
60. O závěru, že ze strany účastníka řízení Zdeňka Vlahy a Jana Stolará docházelo po jejich vzájemné domluvě k zadávání pokynů na nákup či prodej akcií do obchodního systému BCPP bez skutečného záměru tyto akcie nakoupit nebo prodat, ale za primárním účelem ovlivnit nejlepší cenu nabídky nebo poptávky po krátkou dobu potřebnou k otevření nebo uzavření pozice CFD, a tím dosáhnout zisku prostřednictvím CFD uzavíraných účastníkem Zdeňkem Vlahou se společností [REDACTED], svědčí zejména vyjádření účastníků řízení jak při ústním jednání, tak v rámci písemného stanoviska zasláního správnímu orgánu. Účastníci řízení toto jednání nerozporovali, připustili, že se jej dopustili a ani se jej nesnažili jakkoli maskovat, neboť uvedli, že možnost obchodovat CFD a paralelně zadávat pokyny na BCCP vnímali jako chybu v obchodním systému obchodníka, které se rozhodli využít. O tom, že se jednalo o obchodování vymykající se obvyklé tržní praxi, pak svědčí také:
- a) vysoká četnost zadávání pokynů na nákup či prodej akcií na trhu BCPP, které tvořily podkladové aktivum předmětných CFD, účastníky řízení v době (méně než 10 sekund) před otevřením nebo uzavřením pozice CFD;
 - b) všechny pokyny na nákup či prodej zadané účastníky řízení do obchodního systému BCPP v časovém úseku méně než 10 sekund před otevřením nebo uzavřením pozice CFD vždy zvyšovaly nejlepší cenu na nákup (BID) nebo snižovaly nejlepší cenu na prodej (OFFER) podkladového aktiva dostupnou v daném okamžiku na trhu BCPP;
 - c) objem akcií, které byly předmětem pokynů na nákup či prodej, byl velmi malý a pokyny byly zadávány na několik málo kusů předmětných akcií;
 - d) doba platnosti pokynů na nákup či prodej byla krátká, trvala v řádu několika sekund, přičemž pokyny byly následně ve většině případů zrušeny.
61. Rovněž skutečnost, že ze 135 obchodů s CFD bylo pro účastníka řízení Zdeňka Vlahu 129 obchodů ziskových a pouze 4 obchody ztrátové, přičemž dále v případě 2 obchodů byl výsledek vypořádání nulový (což představuje téměř 96% úspěšnost při obchodování s CFD), se vymyká běžné tržní praxi.
62. Ze zjištěných skutečností dále vyplývá, že se účastníci řízení osobně znají a také že se jednání dopustili společně, po předchozí domluvě a koordinovaně. Správní orgán tak má za to, že v daném případě došlo k naplnění znaků spolupachatelství ve smyslu

⁵⁷ Celkově účastník řízení Zdeňk Vlaha v předmětném období uzavřel 172 obchodů s CFD se společností [REDACTED]

⁵⁸ Jedná se o součet zisku z jednotlivých CFD dle tabulky č. 2.

ustanovení § 11 odst. 1 přestupkového zákona. Z výpovědí účastníků řízení učiněných v rámci ústního jednání i písemných vyjádření vyplynulo, že oba účastníci jednali ve vzájemné součinnosti, koordinovaně, po předchozí domluvě a také že měli rozdělené úlohy (jeden zadával pokyny u obchodníka a druhý zadával objednávky na nákup či prodej akcií na BCPP). Toto bylo účastníky zdůvodněno časovou potřebou, kdy na BCPP byla pouze krátká chvíle, kdy se roztáhl *spread* a kdy tedy byla potřeba zadat jak pokyn na prodej/nákup akcií na BCPP, tak pokyn k nákupu/prodeji CFD u obchodníka. Jednání účastníků řízení tak na sebe navazovalo v bezprostřední časové souvislosti. Ve vztahu k úmyslu společného spáchání přestupku správní orgán konstatuje, že účastníci řízení jednali společně po předchozí domluvě z důvodů výše uvedených. Jejich společným jednáním pak došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku spočívajícím v porušení zákazu manipulace s trhem, neboť zadávání pokynů na BCPP bylo vedeno jejich společným záměrem ovlivnit (v jejich prospěch) výši vypořádání z obchodů s CFD. **Správní orgán tak má s ohledem na všechny uvedené skutečnosti za to, že byl uvedený přestupek spáchán úmyslným společným jednáním účastníků řízení.**

63. Ve vztahu k samotnému posouzení odpovědnosti za přestupek spáchaný účastníkem řízení Janem Stolarem správní orgán pro úplnost uvádí, že s ohledem na skutečnost, že se účastník řízení Jan Stolar dopustil vytykaného jednání, resp. zadával pokyny k obchodování na BCPP pod svým rodným číslem, dospěl správní orgán k závěru, že se Jan Stolar vytykaného jednání dopustil nikoli jako podnikatelský subjekt v souvislosti s jeho podnikáním, nýbrž jako fyzická osoba, a proto dle správního orgánu odpovídá za přestupek fyzické osoby stejně jako účastník řízení Zdeněk Vlaho.⁵⁹
64. **Správní orgán tak s ohledem na uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že**
- (i) **účastník řízení Zdeněk Vlaho v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020⁶⁰ po předchozí vzájemné domluvě s účastníkem řízení Janem Stolarem zadal na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s. 2 pokyny na nákup či prodej akcií PHILIP MORRIS ČR A.S. (ISIN CS0008418869) a 48 pokynů na nákup či prodej akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504), čímž ovlivnil nabídkovou cenu těchto akcií, bez skutečného záměru tyto akcie nakoupit nebo prodat, ale za primárním účelem dosáhnout zisku prostřednictvím finančních rozdílových smluv, které v tomto období uzavíral se společností [REDAKCE], kdy se vyrovnání zisku a ztráty z transakcí s finančními rozdílovými smlouvami odvíjelo od rozdílu mezi cenami těchto akcií obchodovaných na trhu BCPP; a**
 - (ii) **účastník řízení Jan Stolar v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020⁶¹ po předchozí vzájemné domluvě s účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou zadal na trhu Burza cenných papírů Praha, a.s. 135 pokynů na nákup či prodej akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung**

⁵⁹ Uvedený závěr vyplývá z ustanovení § 13 odst. 1 přestupkového zákona, dle kterého platí, že je fyzická osoba pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný. Podnikající fyzickou osobu jako pachatele pak charakterizuje ustanovení § 22 téhož zákona, přičemž ustanovení § 22 odst. 1 přestupkového zákona stanoví, že podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

⁶⁰ Období je vymezeno prvním a posledním pokynem na nákup či prodej akcií, který ovlivnil obchod s CFD.

⁶¹ Období je vymezeno prvním a posledním pokynem na nákup či prodej akcií, který ovlivnil obchod s CFD.

Gruppe (ISIN AT0000908504), čímž ovlivnil nabídkovou cenu těchto akcií, bez skutečného záměru tyto akcie nakoupit nebo prodat, ale za primárním účelem dosáhnout zisku prostřednictvím finančních rozdílových smluv uzavíraných v tomto období účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou se společností [REDAKCE], kdy se vyrovnání zisku a ztráty z transakcí s finančními rozdílovými smlouvami odvíjelo od rozdílu mezi cenami těchto akcií obchodovaných na trhu BCPP.

65. Správní orgán tedy uzavírá, že účastníci řízení společným výše popsáním jednáním porušili článek 15 nařízení o zneužívání trhu, neboť zadávali pokyny k obchodování, které byly způsobilé dávat nesprávné a zavádějící signály, pokud jde o nabídku, poptávku nebo cenu finančního nástroje, přičemž takové jejich jednání neprobíhalo z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy, a zároveň svým jednáním ovlivnili cenu dvou finančních nástrojů - akcií PHILIP MORRIS ČR A.S. (ISIN CS0008418869) a akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504), tedy naplnili definiční znaky manipulace s trhem uvedené v článku 12 odst. 1 písm. a) nařízení o zneužívání trhu. Účastníci řízení tímto jednáním spáchali přestupek podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, a to ve spolupachatelství dle ustanovení § 11 odst. 1 přestupkového zákona.

Odůvodnění sankce

66. Správní orgán má za prokázané, že se účastníci řízení dopustili jednání, které naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 160 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Za tento přestupek lze podle ustanovení § 160 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu uložit pokutu do 150 000 000 Kč nebo do výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto přestupku, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.
67. Správní orgán dále uzavírá, že se účastníci řízení dopustili svého protiprávního jednání ve **spolupachatelství** podle ustanovení § 11 odst. 1 přestupkového zákona, jak je podrobněji zdůvodněno v odst. 62 tohoto rozhodnutí. Dle uvedeného zákonného ustanovení v takovém případě odpovídá každý ze spolupachatelů jako by přestupek spáchal sám. Obecně pak platí, že každému ze spolupachatelů je přičítán celý rozsah spáchaného přestupku včetně následku (účinku).
68. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)⁶² a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu).⁶³ S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníků řízení a rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že uvedený přestupek byl spáchán ve spolupachatelství, jeví se správnímu orgánu jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění preventivního i represivního účelu sankce, **uložení pokuty**.⁶⁴
69. Správní trest ve formě pokuty byl správním orgánem zvolen z hlediska **individuální prevence** především s cílem odradit účastníky řízení od dalšího porušování právních

⁶² Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

⁶³ Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

⁶⁴ S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo s účinností ke dni 14. 6. 2019 k jeho žádosti odňato povolení k výkonu činnosti investičního zprostředkovatele, výše sankce již nemusí zohledňovat princip individuální prevence.

předpisů a přimět je, aby se do budoucna podobného jednání vyvarovali. Současně správní orgán považuje za důležité v rámci **generální prevence** dát tímto způsobem všem subjektům najevo, že jednání takto porušující právní předpisy hodnotí jako velmi závažné, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

70. Při **stanovení výše pokuty** se správní orgán řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
71. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku. **Objektem přestupku** spáchaného účastníky řízení, za které správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je primárně veřejný zájem na transparentnosti a řádném fungování finančního trhu, které jsou založeny mimo jiné na obchodování účastníků trhu na základě legitimních důvodů. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku** správní orgán konstatuje, že jednání účastníků řízení je jednáním komisivní povahy, neboť se účastníci řízení dopustili jednání, kdy aktivně porušili zákaz manipulace s trhem. **Následkem** jednání účastníků řízení je u uvedeného přestupku porušení zájmu na zachování transparentnosti finančního trhu a obchodování, které odpovídá legitimním a reálným důvodům a je v souladu s právními předpisy.
72. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníků řízení, k naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody (finanční újmy) či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty uvedeného přestupku, správní orgán proto vznik škody nezkoumal a neprokazoval.
73. V této souvislosti ovšem správní orgán považuje za nezbytné zdůraznit, že ač obecně porušení zákazu manipulace s trhem považuje za velmi závažné provinění, v tomto konkrétním případě je závažnost jednání účastníků řízení korigována jedinečnými okolnostmi tohoto případu. Ač se jednalo o koordinované jednání účastníků řízení vedené s cílem získat majetkový prospěch z obchodů s CFD, vliv jednání účastníků řízení na obchodování ostatních účastníků trhu byl omezený, neboť objednávky byly na trhu BCPP aktivní po krátkou dobu a vzhledem k nižší četnosti obchodování s předmětnými akciemi byla jen část těchto objednávek zobchodována. Správní orgán nicméně současně zdůrazňuje, že i přes omezený vliv jednání účastníků řízení na obchodování ostatních účastníků, narušuje takové jednání tvorbu ceny finančních nástrojů na trhu a tím i možnost účastníků trhu důvěřovat dosahovaným cenám.
74. Správní orgán dále přihlédl k **osobním a majetkovým poměrům** účastníků řízení, které správnímu orgánu doložili. Účastník řízení Zdeněk Vlaha uvedl, že má příjem ze zaměstnanecké činnosti, a to ve výši hrubé měsíční mzdy 70 000 Kč. Dále uvedl, že splácí hypotéku a několik půjček, přičemž jeho jediným likvidním majetkem jsou peněžní prostředky na bankovních účtech ve výši několik desítek tisíc korun českých.⁶⁵ Účastník řízení Jan Stolar měl dle přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2019

⁶⁵ Ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru je zřejmé, že se jedná o úvěr na bydlení. Zdeněk Vlaha má vlastnické právo k nemovitosti zapsané na LV č. 2306.

příjem ze závislé činnosti ve výši 30 847 Kč a příjem ze samostatné činnosti 157 129 Kč. Jan Stolar dále uvedl, že celkový jeho majetek činí 950 000 Kč, přičemž žije v podnájmu a splácí auto.⁶⁶

75. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastníci řízení spáchali přestupek ve formě spolupachatelství. V situaci, kdy se na spáchání přestupků podílí více osob, jedná se o jednání s vyšší mírou společenské škodlivosti, neboť takové jednání může mít větší šanci na úspěch a také určitým způsobem násobí síly spolupachatelů, resp. zefektivňuje jejich jednání. Naopak jako **okolnosti polehčující** hodnotí správní orgán jednak skutečnost, že účastníci řízení doposud nespáchali žádný přestupek, jsou tedy ve správním řízení sankčního charakteru řešení správním orgánem poprvé, a dále projevenou lítost nad jejich jednáním.
76. Správní orgán vzal v souvislosti s ukládanou sankcí v potaz také skutečnost, že účastníkům řízení nebyl ze strany obchodníka [REDAKCE] vyplacen realizovaný zisk (tedy svým jednáním fakticky **nezískali majetkový prospěch**). Nicméně tuto okolnost je třeba vnímat v kontextu toho, že na tom neměli účastníci řízení aktivní podíl, resp. jednalo se o jednostranné rozhodnutí obchodníka.
77. Pokud jde o **délku trvání porušení** zákazu manipulace s trhem, správní orgán zjistil, že CFD obchody byly účastníkem řízení Zdeňkem Vlahou uzavírány se společností [REDAKCE] v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020, přičemž dne 20. 3. 2020 došlo k informování účastníka řízení Zdeňka Vlaha ze strany obchodníka [REDAKCE] o vyplacení vložených finančních prostředků, tedy o ukončení spolupráce. Správní orgán má za to, že se nejednalo o výrazně dlouhodobé jednání, nicméně k ukončení obchodování došlo ze strany obchodníka [REDAKCE], nikoli ze strany samotných účastníků řízení. Rovněž tyto skutečnosti správní orgán vzal v úvahu při stanovení sankce.
78. Z důvodů výše uvedených správní orgán uložil účastníkům řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku rozhodnutí, tj. ve výši 150 000 Kč každému účastníkovi řízení jednotlivě. Uložená pokuta je tak při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí. Správní orgán má za to, že výše ukládané pokuty je s ohledem na závažnost jednání účastníků řízení, následky jejich jednání, jakož i míru, jakou se na spáchání přestupku podíleli, dále postoj účastníků řízení, kdy se k jednání doznali a projevíli upřímnou lítost, a dále s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto rozhodnutí a majetkové poměry účastníků řízení, odpovídající. Zároveň pokuta v této výši není pro účastníky řízení likvidační.
79. **V souvislosti s výší ukládané pokuty správní orgán pro úplnost závěrem shrnuje, že tato je odůvodněna výjimečnými znaky (skutkovými okolnostmi) daného případu. Ačkoli se účastníci řízení svým jednáním dopustili porušení zákazu manipulace s trhem, jejich jednání se šířeji nepromítlo do obchodování dalších účastníků trhu BCPP. Účastníci řízení rovněž neobdrželi zisk z transakcí s CFD od bulharského obchodníka, který v důsledku svého protiprávního jednání**

⁶⁶ Správní orgán pro úplnost uvádí, že účastník řízení Zdeněk Vlaha měl ke dni 31. 10. 2020 na svém majetkovém účtu cenné papíry v hodnotě 13 238 Kč a peněžní prostředky v majetku ve výši 102 885,66 USD a následně ke dni 31. 12. 2020 neměl na svém majetkovém účtu žádné cenné papíry ani žádné peněžní prostředky. Účastník řízení Jan Stolar měl ke dni 31. 10. 2020 na svém majetkovém účtu cenné papíry v celkové hodnotě 1 205 431,10 Kč a peněžní prostředky v majetku v hodnotě 744,86 Kč a ke dni 31. 12. 2020 pak cenné papíry v hodnotě 865 912 Kč a peněžní prostředky v majetku v hodnotě 744,86 Kč. Účastník řízení Jan Solar v rámci svého vyjádření uvedl, že vlastní dluhopisy v hodnotě 1 550 000 Kč, nicméně se má jednat o prostředky jeho rodičů.

realizovali. Výši ukládané sankce dále výrazně ovlivnily osobní a majetkové poměry účastníků řízení a také jejich přístup k řízení vedenému správním orgánem, kdy se oba k vytýkanému jednání doznali a vyjádřili lítost, kterou správní orgán považuje za upřímnou. Uvedené skutečnosti ve svém souhrnu výrazným způsobem snižují závažnost jednání účastníků řízení. Správní orgán má proto za to, že jsou splněny podmínky pro uložení pokuty v uvedené výši, která vybočuje z dosavadní rozhodovací praxe správního orgánu, nicméně je odpovídající vzhledem ke specifickým okolnostem daného případu.⁶⁷

Odůvodnění povinnosti nahradit náklady řízení

80. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dále dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je pak na základě zmocnění obsaženého v § 176 správního řádu stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky pak vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
81. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podrobně podáno výše, vyvoláno porušením právní povinnosti účastníky řízení, uložil jim správní orgán, každému jednotlivě,⁶⁸ povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Náklady řízení je každý z účastníků řízení povinen uhradit do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Takto stanovená lhůta k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení se pak jeví jako zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona o dohledu ve spojení s § 152 správního řádu k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení

v z. Mgr. Ing. Tomáš Růžička
Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení

⁶⁷ Srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 9. 2017, č. j. 3 Af 37/2015.

⁶⁸ V souladu se závěrem č. 44 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 6. 11. 2006 – Uložení náhrady nákladů řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu při více účastnících řízení zveřejněný na <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>.

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2021/126870/CNB/110 ze dne 16. prosince 2021, sp.zn. Sp/2020/273/573

V Praze dne 16. prosince 2021

Č. j.: 2021/126870/CNB/110

Počet stran: 9

Vypraveno dne: 17. prosince 2021

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 23. 10. 2021 Ing. Zdeňkem Vlahou, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice, a na základě rozkladu podaného téhož dne Ing. Janem Stolarem, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna, rozhodnutí České národní banky č. j. 2021/102803/570 ze dne 5. 10. 2021, sp. zn. Sp/2020/273/573, a po projednání rozkladů v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad Ing. Zdeňka Vlahy, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice, a rozklad Ing. Jana Stolará, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítají a rozhodnutí České národní banky č. j. 2021/102803/570 ze dne 5. 10. 2021 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) zahájila s panem Ing. Zdeňkem Vlahou, nar. 23. 1. 1984, bytem Vyškovská 959, 685 01 Bučovice (dále „Zdeněk Vlaha“) a s panem Ing. Janem Stolarem, nar. 31. 1. 1984, bytem Polní 1194, 684 01 Slavkov u Brna (dále „Jan Stolar“, společně se Zdeňkem Vlahou jako „účastníci řízení“) dne 21. 12. 2020 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 2021/145326/570 ze dne 8. 12. 2020 řízení ve věci důvodného podezření, že účastníci řízení mohli porušovat zákaz manipulace s trhem stanovený v článku 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnice Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (dále „nařízení o zneužívání trhu“), když zadávali pokyny k obchodování na trhu Burzy cenných papírů Praha, a.s. (dále „BCPP“), které byly způsobilé dávat nesprávné a zavádějící signály, pokud jde o nabídku, poptávku nebo cenu finančního nástroje, a zároveň svým jednáním ovlivnili cenu několika finančních nástrojů, přičemž toto jejich jednání neprobíhalo z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy.

[2.] Dne 5. 10. 2021 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2021/102803/570 (dále „napadené rozhodnutí“). Výrokem I tohoto rozhodnutí uznal účastníky řízení vinnými tím, že Zdeněk Vlaha v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020 po předchozí vzájemné domluvě s Janem Stolarem zadal na trhu BCPP celkem 2 pokyny na nákup či prodej akcií PHILIP MORRIS ČR A.S. (ISIN CS0008418869) a 48 pokynů na nákup či prodej akcií

VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504), čímž ovlivnil nabídkovou cenu těchto akcií, bez skutečného záměru tyto akcie nakoupit nebo prodat, ale za primárním účelem dosáhnout zisku prostřednictvím finančních rozdílových smluv, které v tomto období uzavíral se společností [REDAKCE], kdy se vyrovnání zisku a ztráty z transakcí s finančními rozdílovými smlouvami odvíjelo od rozdílu mezi cenami těchto akcií obchodovaných na trhu BCPP, a tím, že Jan Stolar v období od 29. 1. 2020 do 17. 3. 2020 po předchozí vzájemné domluvě se Zdeňkem Vlahou zadal na trhu BCPP celkem 135 pokynů na nákup či prodej akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe (ISIN AT0000908504), čímž ovlivnil nabídkovou cenu těchto akcií, bez skutečného záměru tyto akcie nakoupit nebo prodat, ale za primárním účelem dosáhnout zisku prostřednictvím finančních rozdílových smluv uzavíraných v tomto období Zdeňkem Vlahou se společností [REDAKCE], kdy se vyrovnání zisku a ztráty z transakcí s finančními rozdílovými smlouvami odvíjelo od rozdílu mezi cenami těchto akcií obchodovaných na trhu BCPP. Správní orgán prvního stupně tedy účastníky řízení uznal vinnými z toho, že po předchozí vzájemné domluvě zadávali pokyny k obchodování na trhu BCPP, které byly způsobilé dávat nesprávné a zavádějící signály, pokud jde o nabídku, poptávku nebo cenu finančního nástroje, přičemž toto jejich jednání neprobíhalo z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy, a zároveň svým jednáním ovlivnili nabídkovou cenu dvou finančních nástrojů – akcií PHILIP MORRIS ČR A.S. a akcií VIENNA INSURANCE GROUP AG Wiener Versicherung Gruppe.

[3.] Jednáním shora popsáním účastníci řízení porušili zákaz manipulace s trhem podle článku 15 nařízení o zneužívání trhu, čímž se dopustili přestupku podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZPKT“) ve spolupachatelství dle § 11 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „přestupkový zákon“), za což byla každému z nich uložena podle § 60 odst. 2 ZPKT pokuta ve výši 150 000 Kč.

[4.] Výrokem II napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uložil jak Zdeňku Vlahovi, tak Janu Stolarovi podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[5.] Dne 23. 10. 2021 podali Zdeněk Vlaha a Jan Stolar proti napadenému rozhodnutí v zákonné 15denní lhůtě obsahově totožné rozklady, ve kterých bankovní radě navrhli, aby (i) podmíněně upustila od uložení trestu, případně (ii) alespoň snížila pokutu. V podaných rozkladech nenamítají účastníci řízení nesprávnost zjištěného skutkového stavu a konstatují, že skutky se staly tak, jak jsou v napadeném rozhodnutí popsány.

[6.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu podle § 98 odst. 1 přestupkového zákona.***

[7.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

[8.] Níže předkládá bankovní rada vypořádání jednotlivých námitek účastníků řízení.

I. K údajné nevědomosti o tom, že účastníci řízení porušují pravidla trhu

[9.] Účastníci řízení namítají, že cílem jejich jednání bylo využít zjevné chyby, kterou měl bulharský obchodník s cennými papíry [REDACTED] ve své obchodní platformě, a to prostřednictvím strategie realizované na BCPP. Účastníky řízení nenapadlo, že by tato strategie mohla být v rozporu s jakoukoli legislativou. Účastníci řízení dále zdůrazňují, že by úmyslně neporušili pravidla trhu ani pravidla stanovená Českou národní bankou a vůbec jakoukoli legislativu obecně.

[10.] Bankovní rada považuje námitky účastníků řízení za nedůvodné.

[11.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně se velmi pečlivě zabýval skutkovými okolnostmi případu a mimo jiné se též vyjádřil k zavinění účastníků řízení ve vztahu k jejich přestupkovému jednání v bodech 60 a 62 napadeného rozhodnutí. Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl správní orgán prvního stupně ke správnému závěru, že se účastníci řízení přestupkového jednání dopustili úmyslným společným jednáním, neboť si byli vědomi možnosti, že jejich společným jednáním může dojít k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem (tedy zájmu na transparentní tvorbě ceny finančního nástroje, která by měla být výsledkem interakce skutečné nabídky a poptávky po něm), a byli s tím pro ten případ přinejmenším srozuměni, tedy jednali minimálně v úmyslu nepřímém. O uvedeném svědčí zejména skutečnost, že oba účastníci řízení, jak sami uvedli, dlouhodobě obchodují s investičními nástroji (mj. s CFD instrumenty), znají obchodní modely, resp. platformy obchodníků a jejich praktiky. Jan Stolar dokonce ve svém vyjádření správní orgán prvního stupně informoval, že od roku 2019 pracuje jako externí konzultant pro investiční společnost, kde je jeho úkolem doporučovat klienty vhodné pro investice do dluhopisů vydávaných třetí osobou. Účastníci řízení také sdělili, že si byli vědomi toho, že mohou svým jednáním porušit pravidla obchodování, a je tedy dána možnost, že bulharský obchodník bude považovat jejich způsob obchodování za protiprávní a jednotlivé obchody neuzná (tj. buď pokyny neprovede, anebo provede, ale nevypovídá).

[12.] Ze spisu bankovní rada dále zjistila, že Jan Stolar za celý rok 2020 zobchodoval na trhu BCPP akcie v celkovém objemu cca 25,7 mil. Kč a Zdeněk Vlaha za celý rok 2020 zobchodoval akcie v celkovém objemu 890 370 Kč. Již jen z této skutečnosti je tedy zřejmé, že účastníci řízení mají rozsáhlé znalosti a zkušenosti s fungováním kapitálového trhu, včetně obchodování se složitějšími investičními instrumenty, kterými finanční rozdílové smlouvy (CFD) bezpochyby jsou, neboť jde o finanční deriváty s pákovým efektem. Investování do CFD je přitom obecně určeno pro profesionální nebo vysoce zkušené retailové investory, kteří jsou schopni si uvědomit všechna související rizika.⁶⁹

[13.] Podle § 17 odst. 1 přestupkového zákona platí, že ten, kdo při spáchání přestupku neví, že jeho čin je protiprávní, nejedná zaviněně, nemohl-li se omylu vyvarovat. Podle § 17 odst. 2 přestupkového zákona omylu bylo možno se vyvarovat, pokud povinnost seznámit se s příslušnou právní úpravou vyplývala pro pachatele ze zákona nebo jiného právního předpisu, úředního rozhodnutí nebo smlouvy, z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce, anebo mohl-li pachatel protiprávnost činu rozpoznat bez zřejmých obtíží. Z uvedeného je zřejmé, že účastníci řízení nemohli jednat v tzv. negativním právním omylu

⁶⁹ Srovnej v té souvislosti Opatření obecné povahy ohledně produktové intervence ve vztahu k rozdílovým smlouvám ze dne 25. 7. 2019, které je dostupné na adrese:

https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/legislativa/galleries/opatreni_obecne_povahy/ooop_rozdilove_smlouvy_20190725.pdf

ve smyslu § 17 přestupkového zákona (který za určitých okolností vylučuje zavinění), neboť se mohli z titulu svého postavení zkušených a znalých investorů obchodujících s vysoce sofistikovanými finančními deriváty uvedeného omylu vyvarovat. Protiprávnost svého jednání mohli bez zásadních obtíží rozpoznat. Nadto ze smluvní dokumentace uzavřené mezi účastníky řízení a [REDAKCE], vyplývá, že součástí této dokumentace byl i dokument nazvaný „Informace o investičních nástrojích, o ochraně investičních nástrojů a peněžních prostředků klienta a některé další informace týkající se obchodování s investičními nástroji“, v rámci kterého je v části nazvané „Narušování transparentnosti trhu“ popsáno, co se rozumí manipulací s trhem, včetně demonstrativních případů obchodování, které mohou znaky této manipulace naplňovat. Povinnost seznámit se s příslušnou právní úpravou tedy pro účastníky řízení vyplývala i z uzavřené smlouvy. S ohledem na uvedené tedy účastníky řízení tvrzená nevědomost není omluvitelným negativním právním omylem, a nemá tak vliv na jejich zavinění.

[14.] Bankovní rada proto konstatuje, že účastníci řízení si museli být vědomi na základě svých zkušeností z obchodování na finančních trzích, včetně obchodování s finančními deriváty, a znalostí, které pro uvedenou činnost nutně potřebují, že svým jednáním ohrožují zájmy chráněné zákonem.

II. K údajnému nezpůsobení újmy a absenci majetkového prospěchu

[15.] *Účastníci řízení namítají, že jejich cílem nebylo poškodit další účastníky trhu BCPP, přičemž jsou přesvědčeni, že se tak nestalo. Pokud by o tom měli nejmenší pochybnost, k této strategii by nepřistoupili. Účastníci řízení rovněž konstatují, že neměli v úmyslu něco tajit nebo skrývat, ať už se jednalo o komunikaci s obchodníkem [REDAKCE], nebo s Českou národní bankou. Zároveň zdůrazňují, že z přestupkového jednání neměli žádný prospěch, neboť obchodník [REDAKCE] jim vyplatil pouze vklady.*

[16.] Bankovní rada odmítá i tyto námitky jako nedůvodné a konstatuje, že účastníci řízení zadávali pokyny k obchodování na trhu BCPP, které byly způsobilé dávat nesprávné a zavádějící signály, pokud jde o nabídku, poptávku nebo cenu finančního nástroje, a zároveň svým jednáním ovlivnili cenu několika finančních nástrojů, přičemž toto jejich jednání neprobíhalo z legitimních důvodů a v souladu s uznávanými tržními postupy. Nadto v případě manipulace s trhem jde o ohrožovací přestupek, kdy k naplnění skutkové podstaty přestupku manipulace s trhem dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody (finanční újmy), či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty uvedeného přestupku a správní orgán prvního stupně proto vznik škody v rámci přestupkového řízení správně nezkoumal a neprokazoval. Ve vztahu k samotnému následku jednání účastníků řízení je vhodné uvést, že následek protiprávního jednání účastníků řízení se na BCPP navíc skutečně projevil, neboť manipulace byla promítnuta do podaných BUY/SELL kotací, které, pokud nebyly účastníky řízení včas zrušeny, fungovaly na BCPP jako reálná nabídka/poptávka, za kterou protistrany akcie skutečně zobchodovaly.

[17.] K námitce, že nedošlo k realizaci majetkového prospěchu, bankovní rada zdůrazňuje, že účastníkům řízení sice nebyl ze strany obchodníka [REDAKCE] vyplacen dosažený zisk (celkový zisk z obchodů s CFD činil za cca 6 týdnů obchodování zhruba 2,7 mil. Kč), ale došlo k tomu v důsledku jednostranného rozhodnutí tohoto obchodníka. To, že nedošlo k vyplacení majetkového prospěchu, je proto třeba vnímat v kontextu toho, že na tomto nevyplacení neměli účastníci řízení aktivní podíl, nicméně i tuto skutečnost vzal

správní orgán prvního stupně při ukládání správního trestu v potaz (viz bod 76 napadeného rozhodnutí).

III. K naplnění účelu sankce

[18.] *Účastníci řízení namítají, že dle rozhodnutí správního orgánu prvního stupně má sankce plnit preventivní a represivní účel, přičemž pokuta byla udělena především s cílem odradit účastníky řízení od dalšího porušování právních předpisů. V této souvislosti účastníci řízení opětovně uvádějí, že porušení pravidel obchodování na BCPP bylo z jejich strany nevědomé a daného jednání se po zjištění uvedených okolností již nedopustili. Zároveň slibují, že se takového jednání v budoucnu znovu nedopustí. Účastníci řízení pak zdůrazňují, že se jedná o tvrdou životní lekci, přičemž posledních 10 měsíců pro ně bylo psychicky velmi náročných a už jen samotná nejistota, co se bude dít, je pro ně svým způsobem trestem.*

[19.] Bankovní rada odmítá námitky účastníků řízení jako nedůvodné.

[20.] K údajné nevědomosti účastníků řízení odkazuje bankovní rada na body 11 až 14 tohoto rozhodnutí o rozkladu.

[21.] K funkci správního trestu bankovní rada konstatuje, že pokuta má plnit podle teorie a praxe trestního práva funkci a) preventivní, tj. funkci výchovnou, a b) represivní. Jedním sledovaným cílem **funkce preventivní** je náprava na straně účastníků řízení (význam individuální prevence), druhým cílem je generálně-preventivní účel sankce. Dle relativní teorie trestu se totiž přikládají trestu určité cíle užitečné pro společnost, zejména platí zásada „trestá se, aby nebylo páčáno zlo“. Smyslem uložení trestu v konkrétním případě je proto jak výchovné působení na účastníky řízení, tak výchovné působení na další dohlížené osoby. Pokud jde o **represivní účel sankce**, ten vychází ze základního předpokladu, že porušení zákona má být potrestáno a trest má být delikventy pocíten úkorně. Podle bankovní rady je proto přirozené, že účastníci řízení zpravidla vnímají uloženou sankci jako nepříjemnou a úkornou, podstatné však je, aby uložená pokuta plnila svoje funkce. Bankovní rada v té souvislosti cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. **Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.**“ (pozn. zvýrazněno bankovní radou).

[22.] Při stanovování výše pokuty měl tudíž správní orgán prvního stupně vzít v úvahu zejména závažnost deliktu, která je dána mj. způsobem jeho spáchání, jeho následky a okolnostmi, za nichž byl spáchán, a přihlédnout k majetkovým poměrům účastníků řízení, jakož i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. To vše správní orgán prvního stupně učinil. Bankovní rada odkazuje na body 66 až 79 napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně tedy posoudil typovou závažnost přestupku, závažnost přestupků účastníků řízení a přihlédl k polehčujícím okolnostem daným zejména tím, že účastníci řízení nebyli doposud správním orgánem prvního stupně trestáni a že se jednání šířeji nepromítlo do obchodování dalších účastníků trhu BCPP, dále délkou trvání porušení zákazu manipulace s trhem, skutečností, že účastníkům řízení nebyl vyplacen prospěch realizovaný obchodováním s CFD deriváty, a dále též tím, že se účastníci řízení k jednání doznali a vyjádřili nad svým jednáním lítost. Dále bylo přihlédnuto k majetkovým poměrům

doloženým účastníky řízení a zjištěným správním orgánem prvního stupně. Správní orgán prvního stupně pak výslovně v napadeném rozhodnutí konstatoval, že uložil pokutu vybočující z jeho dosavadní rozhodovací praxe, když tyto všechny okolnosti ve svém souhrnu výrazným způsobem snižují závažnost protiprávního jednání účastníků řízení.

[23.] S rozsahem posouzení provedeným správním orgánem prvního stupně se bankovní rada v zásadě ztotožňuje, připouští i to, že byly dány okolnosti pro uložení pokuty při samé dolní hranici zákonné sazby, zejména doznání a projevená lítost. Bankovní rada však při přezkumu napadeného rozhodnutí shledala pochybení správního orgánu prvního stupně v tom, že výše uložené pokuty je nepřiměřeně nízká a nezohledňuje dostatečně vysokou typovou závažnost přestupku, která je dána zejména horní hranicí zákonné sazby ve výši 150 000 000 Kč, když byla sankce uložena za daného skutkového stavu ve výši pouhých 0,1 % horní hranice sazby, tedy na samé dolní hranici. V té souvislosti bankovní rada konstatuje, že nesouhlasí s vyhodnocením některých polehčujících okolností v napadeném rozhodnutí, případně nesouhlasí s mírou, v jaké bylo k polehčujícím okolnostem správním orgánem prvního stupně přihlédnuto.

[24.] Bankovní rada v té souvislosti zdůrazňuje, že došlo k obchodování sofistikovaným způsobem porušujícím pravidla BCPP a využívajícím k získání majetkového prospěchu CFD deriváty. K tomuto jednání došlo přeshraničně a nebylo jej možné snadno odhalit. Nadto byl obchodováním dosažen zisk ve výši cca 2,7 mil. Kč, který nebyl obchodníkem [REDACTED] vyplacen, nikoli však v důsledku toho, že by účastníci řízení sami činili kroky k ukončení obchodování nebo že by se sami vzdali výplaty zisku. To vše podle bankovní rady rozumně vylučuje, že by obchodovali „dva obyčejní občané“, které „ani nenapadlo, že by [jejich jednání] mohlo být v rozporu s jakoukoli legislativou“. Obchodování účastníků řízení na BCPP se navíc zjevně vymykaloby obvyklé tržní praxi (žadávání velkého množství pokynů, které byly z většiny ihned rušeny), viz bod 13 tohoto rozhodnutí o rozkladu. Všechny tyto skutečnosti byly přitom správnímu orgánu prvního stupně, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, známy.

[25.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že nepovažuje za polehčující okolnost krátkodobost obchodování. Za prvé, obecně, manipulace s trhem může vést k výrazným deformacím trhu bez ohledu na délku manipulace. Za druhé, konkrétně, při obchodování s finančními deriváty je realizován v důsledku jejich pákového efektu značný zisk či ztráta i při malém pohybu kurzu, a účastníci řízení dosáhli zisku ve výši cca 2,7 mil. Kč, přestože ten nebyl nakonec vyplacen. Tohoto zisku navíc dosáhli během pouhých šesti týdnů obchodování u jednoho obchodníka s cennými papíry. K ukončení protiprávního jednání potom nedošlo proto, že by jej účastníci řízení o vlastní vůli zanechali, ale proto, že jejich jednání obchodník s cennými papíry odhalil a informoval svůj orgán dohledu (Financial Supervision Commission), který následně na toto jednání správní orgán prvního stupně upozornil. Tedy délka manipulace neměla být vyhodnocena jako polehčující okolnost.

[26.] Bankovní rada nesouhlasí s argumentací správního orgánu prvního stupně, že pokud nedošlo k materializaci ohrožení, jde o jednu z výjimečných okolností odůvodňujících uložení nízké sankce (srov. bod 79 napadeného rozhodnutí a konstatování správního orgánu prvního stupně, že jednání účastníků řízení se širěji nepromítlo do obchodování dalších účastníků BCPP a že účastníci řízení neobdrželi zisk z transakcí). Podstatné totiž je, že k manipulaci skutečně došlo, srov. bod 16 tohoto rozhodnutí o rozkladu. Dále bankovní rada zdůrazňuje, že nebýt rozhodnutí [REDACTED], došlo by k vyplacení majetkového prospěchu účastníkům řízení ve výši 2 743 656,80 Kč při ztrátě z obchodů s CFD na straně účastníků řízení ve výši pouhých 6 371 Kč. Přičemž zisku bylo dosaženo ve 129 případech ze 135 ovlivněných obchodů s CFD (viz bod 38 napadeného rozhodnutí).

[27.] Z rozsahu a složitosti obchodů, jakož i z existence potenciálního majetkového prospěchu proto podle bankovní rady plyne větší závažnost přestupku *in concreto*, než dovodil správní orgán prvního stupně, když podstatou manipulace je takové ovlivnění obchodování, které v důsledku potenciálně vede k zisku na straně manipulujícího, na úkor jiného. Na straně obchodníka s cennými papíry [REDACTED] mohla vzniknout v důsledku jednání účastníků řízení ztráta ve výši cca 2,7 mil. Kč.

[28.] Správní orgán prvního stupně ani nediferencoval výši uložené pokuty ve vztahu k oběma účastníkům řízení, když implicitně předpokládal, že jejich podíl na zjištěné manipulaci je stejný, a zřejmě též, že i jejich majetkové poměry jsou obdobné. Současně bankovní rada nepovažuje osobní a majetkové poměry účastníků řízení za natolik výraznou okolnost, aby odůvodňovaly samy o sobě, ale ani v souvislosti s dalšími okolnostmi případu, uložení nízké sankce na úrovni 150 000 Kč.

[29.] K tomu lze odkázat na zjištění správního orgánu prvního stupně, že Zdeněk Vlaha má příjem ze závislé činnosti, a to ve výši hrubé měsíční mzdy 70 000 Kč. Dále uvedl, že splácí hypotéku a několik půjček, přičemž jeho údajně jediným likvidním majetkem jsou peněžní prostředky na bankovních účtech ve výši několik desítek tisíc korun českých. Ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru je zřejmé, že se jedná o úvěr na bydlení a Zdeněk Vlaha má vlastnické právo k nemovitosti zapsané na LV č. 2306. Zdeněk Vlaha měl podle zjištění správního orgánu prvního stupně ke dni 31. 10. 2020 na svém majetkovém účtu cenné papíry v hodnotě 13 238 Kč a peněžní prostředky v majetku ve výši 102 885,66 USD a následně ke dni 31. 12. 2020 neměl na svém majetkovém účtu žádné cenné papíry ani žádné peněžní prostředky.

[30.] Jan Stolar měl podle přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2019 příjem ze závislé činnosti ve výši 30 847 Kč a příjem ze samostatné činnosti 157 129 Kč. Dále uvedl, že od roku 2019 pracuje jako externí konzultant pro investiční společnost, že nevlastní žádnou nemovitost, žije v podnájmu a splácí auto. Celkový jeho majetek činí 950 000 Kč, přičemž vlastní rovněž dluhopisy v hodnotě 1 550 000 Kč, nicméně ty měly být dle jeho tvrzení pořízeny za peněžní prostředky rodičů. Jan Stolar měl potom ke dni 31. 10. 2020 na svém majetkovém účtu cenné papíry v celkové hodnotě 1 205 431,10 Kč a peněžní prostředky v majetku v hodnotě 744,86 Kč. Ke dni 31. 12. 2020 pak cenné papíry v hodnotě 865 912 Kč a peněžní prostředky v majetku v hodnotě 744,86 Kč.

[31.] K hodnocení majetkových poměrů účastníků řízení ze strany správního orgánu prvního stupně bankovní rada dále dodává, že majetkové poměry jsou jednou z okolností pro určení individuální výše sankce, zejména s ohledem na požadavek na nelikvidační výši pokuty. Majetkové poměry mají vést k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020 - 29). Nadto je možné požádat celní úřad, který uložené pokuty vybírá a vymáhá, o rozložení úhrady pokuty do splátek.

[32.] Podle bankovní rady s ohledem na vše výše uvedené pokuta uložená ve výši 150 000 Kč nemůže působit ve vztahu k účastníkům řízení dostatečně motivačně a preventivně (funkce individuální prevence). Lze pochybovat také o působení represivní funkce sankce, tedy o tom, jak citelnou újmu představuje uložení sankce pro účastníky řízení. To paradoxně nepřímou dokládají rozklady, ve kterých účastníci řízení uvádějí, že pro ně byla doba posledních 10 měsíců „tvrdou životní lekcí“, přičemž pokuta bude pro účastníky řízení sice velkým finančním zásahem, ale budou „pokorně akceptovat rozhodnutí“ bankovní rady. Sama hrozba uložení mimořádně vysoké sankce působila na účastníky řízení jako významný trest zřejmě mnohem více než nakonec samotná uložená

sankce. Účastníci řízení si také, jak vyplývá z rozkladů, byli zjevně vědomi závažnosti svého jednání a trestu, který jim hrozí. Pokud však nepůsobí uložená pokuta zcela adekvátně směrem k účastníkům řízení, tím méně může působit výchovně na další osoby (funkce generální prevence), srov. sankci 150 000 Kč pro každého vs. majetkový prospěch 2,7 mil. Kč, který nebyl rozhodnutí obchodníka s cennými papíry, by byl vyplacen.

[33.] Správní orgán prvního stupně nadto sám výslovně připouští vybočení ze své rozhodovací praxe ve prospěch účastníků řízení, srov. bod 79 napadeného rozhodnutí. Nicméně k tomuto vybočení došlo za situace, kdy dosavadní rozhodovací praxe byla nastavena v letech 2006 až 2016 při horní hranici zákonné sazby 20 000 000 Kč, přičemž nejnižší pokuta v tomto období uložená se pohybovala ve výši 300 000 Kč při nedbalostním jednání (např. manipulace v důsledku chyby v překladu). Vybočení z této rozhodovací praxe v případě úmyslného jednání je proto nevhodné. To platí tím spíše, že napadené rozhodnutí je prvním sankčním rozhodnutím přijatým správním orgánem prvního stupně podle nové právní úpravy stanovící horní hranici pokuty na úrovni 150 000 000 Kč.

[34.] Bankovní rada odmítá aprobováním postupu správního orgánu prvního stupně v tomto případě zakládat (ne)důvodná legitimní očekávání dalších účastníků trhu, že jejich případná manipulace s trhem bude postižena pokutou na samé dolní hranici zákonné sazby, pokud taková manipulace bude včas odhalena, v důsledku čehož nebude vyplacen majetkový prospěch. Bankovní rada také odmítá, aby napadené rozhodnutí potvrzovalo dosavadní rozhodovací praxi, když je v zákoně nově stanovena vyšší horní hranice sazby a přestupek je hodnocen zákonodárcem jako typově závažnější. Při ukládání pokut za manipulaci s trhem je potřeba nastavit přísnější správní praxi tak, aby odpovídala jiné typové závažnosti.

[35.] Pro dokreslení situace bankovní rada odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2003, č. j. 6 A 96/2000 - 62, podle kterého se o zjevně nepřiměřenou sankci nejspíše nejedná v případě, kdy byla pokuta uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozpětí (v citovaném rozsudku se jednalo o sankci ve výši 4 % horní hranice). Změna pokuty v neprospěch účastníka řízení však na úrovni rozhodování druhého stupně není možná (platí totiž zákaz změny rozhodnutí k horšímu, tj. zákaz *reformatio in peius*). Dílčí pochybení správního orgánu prvního stupně spočívající v uložení neadekvátně nízké pokuty, která je podle bankovní rady nezpůsobilá dostatečně plnit funkci preventivní, tím méně represivní, je ve prospěch účastníků řízení a není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí. Bankovní rada proto rozhodla o potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV. K žádosti o (podmíněné) upuštění od uložení správního trestu a snížení pokuty

[36.] *Závěrem účastníci řízení vyjadřují lítost nad vzniklou záležitostí a uvádějí, že pro ně představuje ponaučení do konce života. S ohledem na to žádají o shovívavost v podobě podmíněného trestu nebo snížení pokuty. V této souvislosti uvádějí, že jsou dva obyčejní občané, kteří udělali chybu, které jsou si vědomi a které litují, přičemž uložená pokuta pro ně představuje velký finanční zásah.*

[37.] Bankovní rada návrhy účastníků řízení odmítá a zdůrazňuje, že se účastníci řízení dopustili závažného přestupku v oblasti kapitálového trhu.

[38.] Žádost účastníků řízení o schovávavost v podobě podmíněného trestu bankovní rada vyhodnotila po smyslu jako návrh na podmíněné upuštění od uložení správního trestu podle § 42 přestupkového zákona, resp. návrh na upuštění od uložení správního trestu podle § 43 přestupkového zákona.

[39.] Podle § 42 odst. 1 přestupkového zákona lze od uložení správního trestu podmíněně upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, kterým byla způsobena majetková újma, anebo jehož spácháním se pachatel bezdůvodně obohatil, a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě. Podle § 43 odst. 2 přestupkového zákona lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

[40.] Podle bankovní rady okolnosti případu vylučují splnění podmínek podle § 42 nebo § 43 přestupkového zákona a rozhodně nelze očekávat, že by samotné projednání věci bylo dostačující. K tomu odkazuje bankovní rada na část III tohoto rozhodnutí o rozkladu. Podle bankovní rady závažnosti přestupku účastníků řízení neumožňuje upuštění od potrestání ani uložení jiného trestu než pokuty.

[41.] Zároveň bankovní rada připomíná, že podmíněné upuštění od uložení správního trestu se vztahuje pouze na případy, kdy byla přestupkem způsobena majetková újma nebo se jeho spácháním pachatel přestupku bezdůvodně obohatil a od uložení správního trestu pak může být upuštěno pouze za podmínky, že pachatel tuto škodu nahradí nebo vydá bezdůvodné obohacení. V daném případě ovšem nebylo prokázáno (s ohledem na skutečnost, že vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty přestupku a správní orgán prvního stupně proto vznik škody v rámci přestupkového řízení nezkoumal a neprokazoval), že by přestupkem byla způsobena škoda nebo došlo k bezdůvodnému obohacení na straně účastníků řízení.

[42.] Bankovní rada námítky účastníků řízení k nepřiměřené výši pokuty a k posouzení majetkových poměrů shledává s ohledem na vše shora uvedené jako účelové a nedůvodné.

[43.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo rozkladem napadenému rozhodnutí, ani v napadeném rozhodnutí pochybení ze strany správního orgánu prvního stupně, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Bankovní rada po posouzení věci dospěla k závěru, že uložení pokuty bylo a je namístě. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada rozklady za nedůvodné a rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Tomáš Nidetzký
viceguvernér

Ing. Aleš Michl, Ph.D.
člen bankovní rady