

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 13. ledna 2021
Č. j.: 2021 / 4606 / 570
Ke sp. zn.: Sp/2020/241/573
Počet stran: 20

ZFP akademie, a.s.
IČO: 263 04 805
17. listopadu 3112/12
690 02 Břeclav

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále též „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ČNB**“) a orgán dohledu podle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění (dále jen „**ZDPZ**“) a orgán dohledu nad oblastí poskytování spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSÚ**“) rozhodla podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „**přestupkový zákon**“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) v řízení se společností ZFP akademie, a.s., IČO: 263 04 805, se sídlem 17. listopadu 3112/12, 690 02 Břeclav, takto:

Společnost ZFP akademie, a.s., IČO: 263 04 805, se sídlem 17. listopadu 3112/12, 690 02 Břeclav, se uznává vinnou tím že,

- (i) **v období od 27.3.2019 do 22.5.2019 při distribuci rezervotvorného pojištění ve 2 z 27 případů pojistných smluv nezjistila všechny informace podle ustanovení § 78 odst. 2 ZDPZ potřebné pro řádné provedení analýzy a poskytnutí rady týkající se vhodnosti právního jednání pro zákazníka, když před uzavřením pojistné smlouvy č. [REDAKCE] se zákaznicí [REDAKCE] a pojistné smlouvy č. [REDAKCE] se zákazníkem [REDAKCE] nezaznamenala analýzu znalostí a zkušeností těchto zákazníků v oblasti investic,**

t e d y p o r u š i l a

povinnost podle ustanovení § 78 odst. 1 ve spojení s § 78 odst. 2 ZDPZ,

- (ii) **v období od 11.2.2019 do 13.8.2019 při distribuci rezervotvorného pojištění neposkytla v žádném z 21 případů pojistných smluv č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a**

██████████ zákazníkům při sjednání produktů s investiční složkou prohlášení o vhodnosti,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ ve spojení s čl. 14 odst. 1 Nařízení komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou,

- (iii) v období od 4.2.2019 do 6.9.2019 při distribuci rezervotvorného a nerezervotvorného pojištění řádně nevyhotovovala záznam z jednání, když v 54 ze 70 případů pojistných smluv neuvedla vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka včetně souvisejících rizik, v 18 ze 70 případů pojistných smluv nezaznamenala žádné důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání daného pojištění, nebo tyto důvody zaznamenala pouze velmi obecně, v 1 ze 70 případů pojistných smluv nezaznamenala žádné požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným pojištěním a v 36 ze 70 případů pojistných smluv nezaznamenala požadavky, cíle a potřeby zákazníka řádně, když požadavky, cíle a potřeby zákazníka zaznamenala formou pouhého zakřížkování příslušných pojistných rizik bez jakékoliv bližší specifikace konkrétních požadavků, cílů a potřeb daného zákazníka, anebo konkrétní parametry uzavřených pojistných smluv neodpovídaly zaznamenaným požadavkům a potřebám zákazníka a tyto nesrovnalosti nebyly v záznamu z jednání nijak vysvětleny,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 79 odst. 1 a 2 ZDPZ,

- (iv) v období od 28.2.2019 do 7.10.2019 řádně neuplatňovala zavedená pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a vázaných zástupců a kontroly řádného provozování činnosti jako samostatného zprostředkovatele v oblasti distribuce pojištění,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) ZDPZ,

- (v) v období od 26.4.2019 do 10.9.2019 v 21 ze 40 úvěrových případů neposkytl spotřebiteli s dostatečným předstihem před zprostředkováním spotřebitelského úvěru informace týkající se zprostředkovatele spotřebitelského úvěru a v 11 ze 40 úvěrových případů neposkytl tyto informace všem spotřebitelům, kteří byli jako spolužadatelé uvedeni v žádosti o spotřebitelský úvěr,

t e d y p o r u š i l a

povinnost vyplývající z ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ;

č í m ž s e d o p u s t í l a

**ad (i) a ad (ii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ,
ad (iii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ,
ad (iv) přestupku podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) ZDPZ,
ad (v) přestupku podle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ,**

a z a t o s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 114 odst. 2 písm. b) ZDPZ pokuta ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost ZFP akademie, a.s., IČO: 263 04 805, se sídlem 17. listopadu 3112/12, 690 02 Břeclav (dále jen „**účastník řízení**“) byla zapsána do obchodního rejstříku dne 27.11.2002. Statutárním orgánem účastníka řízení je představenstvo, jehož členy jsou předseda představenstva Jarmila Poliaková, nar. 12.4.1956, bytem Na Řádku 3428/4, 690 02 Břeclav, místopředseda představenstva Ing. Zdeněk Nezval, MBA, nar. 9.12.1987, bytem U Jánského dvora 3203/28, 690 03 Břeclav, a člen představenstva Anna Slámová, nar. 30.3.1978, bytem Lůčky 1387, 691 02 Velké Bílovice¹.
2. Účastník řízení od 1.2.2019 disponuje oprávněním k činnosti samostatného zprostředkovatele v oblasti distribuce pojištění a zajištění² podle ustanovení § 6 ZDPZ (dále jen „**SZ**“). Podle údajů v seznamu regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu vedeného ČNB (dále jen „**registř ČNB**“) ke dni zahájení kontroly, tj. 23.9.2019 účastník řízení spolupracoval se 1 194 vázanými zástupci (dále též jen „**VZ**“). Ke dni 23.9.2019 účastník řízení vykonával činnost jako SZ dle ZDPZ pro 10 pojišťoven a 1 pobočku zahraniční pojišťovny³. Jako osoba odpovědná za zprostředkování pojištění ve smyslu ustanovení § 42 odst. 1 písm. e) ZDPZ byla v registru ČNB zapsána Anna Slámová.⁴

¹ Spis č.l. 1 a 2 a <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=363658&typ=PLATNY>.

² Účastník řízení byl od 28.4.2005 do 31.1.2019 registrován pod reg. č. 010571PA jako pojišťovací agent ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona, ve znění účinném do 30.11.2018 (dále jen „**zákon č. 38/2004 Sb.**“). Podle ustanovení § 120 odst. 4 ZDPZ se registrace pojišťovacího agenta podle zákona č. 38/2004 Sb. od 1.2.2019 považuje za oprávnění k činnosti SZ a k tomuto dni ČNB pojišťovacího agenta do registru ČNB jako SZ zapíše.

³ AEGON Pojišťovna, a.s., Allianz pojišťovna, a.s., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Česká pojišťovna a.s., ČSOB Pojišťovna, a. s., člen holdingu ČSOB, Direct pojišťovna, a.s., Generali Pojišťovna a.s., Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Slavia pojišťovna a.s., UNIQA pojišťovna, a.s. a NN Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku.

⁴ ČNB podle ustanovení § 120 odst. 4 ZDPZ do registru ČNB místo osob uvedených v ustanovení § 42 odst. 1 písm. e) tohoto zákona zapíše odpovědného zástupce podle zákona č. 38/2004 Sb.

3. Účastník řízení od 7.2.2019 disponuje rovněž oprávněním k činnosti samostatného zprostředkovatele v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru (dále též jen „SÚ“) podle § 17 ZSÚ. Podle údajů v registru ČNB ke dni 23.9.2019 spolupracoval se 194 vázanými zástupci podle ZSÚ.

B. Kontrola

4. U účastníka řízení provedl správní orgán kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**kontrolní řád**“). Předmětem kontroly bylo prověření dodržování právních předpisů při (i) poskytování investičních služeb, (ii) zprostředkování doplňkového penzijního spoření, (iii) zprostředkování pojištění, (iv) zprostředkování spotřebitelských úvěrů, (v) prevenci legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, (vi) plnění povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele a (vii) plnění povinností stanovených zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pro uzavírání smluv o finančních službách distančním způsobem.
5. Kontrola byla zahájena dne 23.9.2019 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 18.9.2019, č.j. 2019/097905/CNB/650⁵. Výsledky kontroly shrnul správní orgán v protokolu o kontrole ze dne 8.4.2020, č.j. 2020/049412/CNB/650, který byl účastníkovi řízení doručen dne 15.4.2020⁶ (dále jen „**protokol o kontrole**“). Dne 15.5.2020 účastník řízení pod č.j. 2020/061488/CNB/650 a č.j. 2020/061487/CNB/650 předložil vyjádření k protokolu o kontrole, resp. plán nápravných opatření a námitky proti protokolu o kontrole (dále jen „**námítky**“)⁷, o kterých bylo rozhodnuto dne 18.6.2020 rozhodnutím o námitkách č.j. 2020/069254/CNB/650 ze dne 10.6.2020 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“)⁸.

C. Skutková zjištění, právní posouzení a vyjádření správního orgánu

6. Správní orgán konstatuje, že příkaz byl vydán včas a nedošlo k prekluzi odpovědnosti za výše uvedené skutky. Správní orgán získal první informace o tom, že se účastník řízení mohl dopustit přestupků podle ZDPZ a ZSÚ na základě provedené kontroly zahájené dne 23.9.2019 (viz protokol o kontrole), nemohlo tedy dojít ke zmeškání lhůty podle ustanovení § 46e odst. 3 zákona o ČNB. S ohledem na skutečnost, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou trvajícím či pokračujícím správním deliktem resp. přestupkem, k jejichž ukončení došlo nejdříve ad i) dne 22.5.2019, ad ii) dne 13.8.2019, ad iii) dne 6.9.2019, ad iv) dne 7.10.2019 a ad v) dne 10.9.2019 k zániku odpovědnosti podle § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o ČNB nedošlo, neboť promlčecí doba činí 5 let ode dne následujícího po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu úkonu nebo odstranění protiprávního stavu. K promlčení by tak došlo nejdříve k ad i) k 23.5.2024, ad ii) k 14.8.2024, ad iii) k 7.9.2024, ad iv) k 8.10.2024 a ad v) k 11.9.2024.

⁵ Viz soubor 2019_097905_Oznámení o zahájení kontroly_ZFP akademie, a.s..pdf a DD_██████████_23-09-2019.zfo ve složce 01-03_zahajovací dokumentace na CD, spis č.l. 3.

⁶ Viz soubor 2020_049412_CNB_650_Protokol o kontrole_ZFP akademie, a.s..pdf a dorucenka_██████████_15-04-2020.zfo ve složce 83_protokol na CD, spis č.l. 3.

⁷ Viz soubor ZFPA_KontrolaCNB2019_NamitkyKontrolniProtokol_EP.pdf a další soubory ve složce 85-88_namitky a podsložce namitky na CD, spis č.l. 3.

⁸ Viz soubor 2020_069254_CNB_650_Rozhodnutí o námitkách_ZFP akademie, a.s..pdf a DD_██████████_18-06-2020.zfo ve složce 89_RoN na CD, spis č.l. 3.

7. Skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly se rozhodl správní orgán rozčlenit do pěti samostatných částí, z nichž se čtyři týkají porušení ZDPZ a jedno se týká porušení ZSÚ.
8. Dodržování povinností v oblasti zprostředkování pojištění bylo u účastníka řízení posuzováno v období od 1.2.2019 do 23.9.2019, není-li dále uvedeno jinak⁹ (dále jen „**kontrolované období**“). Produkce účastníka řízení v oblasti zprostředkování pojištění činila v období od 1.12.2018 do 23.9.2019 podle údajů v předložené evidenci¹⁰ celkem 21 100 smluv, přičemž 68 % produkce představovalo neživotní pojištění (zejména pojištění motorových vozidel, pojištění majetku a cestovní pojištění) a životní pojištění tvořilo 32 % zprostředkovaných smluv, z čehož se v případě 60 % smluv jednalo o rezervotvorné pojištění.
9. Za účelem ověření dodržování zákonných požadavků týkajících se jednání se zákazníky v oblasti distribuce pojištění byl z předložené evidence vybrán a prověřen vzorek 70 pojistných smluv, resp. návrhů či nabídek pojistných smluv¹¹ (dále jen „**pojistné smlouvy**“), které byly účastníkem řízení zprostředkovány v kontrolovaném období. Ve 31 případech se jednalo o pojistnou smlouvu z oblasti neživotního pojištění a ve 39 případech se jednalo o pojistnou smlouvu z oblasti životního pojištění, z toho ve 27 případech bylo předmětem smlouvy rezervotvorné pojištění. Správní orgán požadoval předložení pojistných smluv včetně veškeré související dokumentace, která se k vybraným obchodním případům vázala (dále také „**zákaznické složky**“).
10. Kontrolou předložených zákaznických složek k vybraným obchodním případům bylo zjištěno, že účastník řízení využíval, kromě formulářů spolupracujících pojišťoven, také vlastní dokumentaci, a to formuláře Záznam o zprostředkování neživotního pojištění pořizovaný VZ z průběhu zprostředkování pojištění dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění (dále jen „**Záznam o zprostředkování NP**“), dále Záznam o zprostředkování životního pojištění pořizovaný VZ z průběhu zprostředkování pojištění dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění (dále jen „**Záznam o zprostředkování ŽP**“) a také formulář Karta klienta – fyzická osoba (dále jen „**Karta klienta**“), prostřednictvím kterých poskytoval zákazníkovi zákonem stanovené informace, zaznamenával požadavky, potřeby a cíle zákazníka a doporučení pojistného produktu včetně důvodů tohoto doporučení. V případě sjednání nebo podstatné změny rezervotvorného pojištění byl součástí zákaznické složky také dokument účastníka řízení „**Test vhodnosti**“, prostřednictvím kterého účastník řízení zjišťoval finanční situaci zákazníka, znalosti a zkušenosti zákazníka v oblasti investic, rizikovou toleranci zákazníka a jeho schopnost nést ztráty.

i. Poskytování rady

11. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ poskytne pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka. Podle ustanovení § 78 odst. 2

⁹ Viz skutkové zjištění ad iv. níže a kapitola 2.1.6 protokolu o kontrole (Zajištění řádného provozování činnosti).

¹⁰ Viz soubory *ZFPA_Kontrola_CNB2019_19_Pojisteni-EvidencePojistnychSmluv-NP.xlsx* a *ZFPA_KontrolaCNB2019_19_Pojisteni-Evidence_PojistnychSmluv-ŽP.xlsx* ve složce 19 na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 31.10.2019 pod č. j. 2019/114600/CNB/650).

¹¹ Příloha č. 1 *Potvrzení o převzetí zajištěných podkladů* ze dne 27.11.2019, č.j. 2019/124512/CNB/650. Smlouva č. [REDAKCE] (č. 23 uvedeného Potvrzení) nebyla zprostředkována v kontrolovaném období, proto byla ze vzorku vyřazena. Viz soubor *Potvrzení o převzetí podkladů_27-11-2019_124512.pdf* ve složce *24_podklady na místě* a soubory ve složce *24_podklady na místě* a podsložce *Skeny – pojištění* na CD, spis č.l. 3.

písm. a) bodů 1 až 6 téhož zákona se rada poskytuje na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka, jeho schopnosti nést ztráty a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu.

12. Kontrolou smluvní dokumentace předložené k 27 smlouvám rezervotvorného pojištění bylo zjištěno, že účastník řízení používal pro zjišťování a záznam výše uvedených informací, které jsou podkladem pro provedení analýzy ve smyslu ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ, soubor vlastních formulářů, konkrétně Záznam o zprostředkování ŽP, Kartu klienta a dále vlastní investiční dotazník Test vhodnosti nebo investiční dotazník příslušné pojišťovny.
13. V případě pojistných smluv č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE])¹² a č. [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE])¹³ byl součástí zákaznické složky investiční dotazník pojišťovny Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, který však neobsahoval otázky týkající se znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic. Účastník řízení v těchto případech nepředložil Test vhodnosti a sdělil¹⁴, že u těchto smluv „vlastním investičním dotazníkem nedisponuje“. Ani z dalších dokumentů, které byly součástí těchto dvou zákaznických složek, nebylo zřejmé, že by účastník řízení informace o znalostech a zkušenostech zákazníka v oblasti investic zjišťoval. Účastník řízení tedy ve výše uvedených dvou případech nezjistil všechny informace potřebné pro poskytnutí rady týkající se vhodnosti právního jednání pro zákazníka.
14. Účastník řízení v návaznosti na shora uvedené zjištění přijal opatření k nápravě¹⁵ spočívající v úpravě Metodického pokynu k vyplňování Záznamu o zprostředkování ŽP tak, že je v něm výslovně uvedena povinnost vyplňovat s klienty Investiční dotazníky v rozsahu testu vhodnosti, předepsané účastníkem řízení vždy při sjednání jakékoliv smlouvy rezervotvorného životního pojištění. Dále upřesnil i své kontrolní procesy a do interního předpisu č. MP/2019/09/001 Odevzdání a zpracování produkce – OPD výslovně uvedl povinnost příslušných pracovníků dodržování shora uvedené povinnosti spolupracovníků účastníka řízení plošně kontrolovat s tím, že o těchto povinnostech byli příslušní pracovníci detailně poučeni svým nadřízeným. Dále účastník řízení za účelem zvýšení míry automatizace procesů a optimalizace procesů a dokumentů v oblasti zprostředkování životního pojištění, včetně investičního dotazníku v rozsahu testu vhodnosti, navázal spolupráci s poradenskou společností [REDAKCE], z čehož je zřejmé, že správnost svých procesů a dokumentů, včetně jejich naprostého souladu s legislativními požadavky bere velmi vážně a je za tímto účelem ochoten vynaložit i nemalé finanční prostředky. Správní orgán vzal na vědomí toto účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě, které však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).

¹² Viz soubor [REDAKCE] *Pojistná-smlouva_KOOP.pdf* ve složce 54_podklady podle výzvy z 08-01-2020 a podsložce 12 na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 17.1.2020 pod č.j. 2020/009366/CNB/650).

¹³ Viz soubor [REDAKCE] *Pojistná-smlouva_KOOP.pdf* ve složce 54_podklady podle výzvy z 08-01-2020 a podsložce 12 na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 17.1.2020 pod č.j. 2020/009366/CNB/650).

¹⁴ Viz soubor *ZFPA_KontrolaCNB2019_Doplňeni5-PruvodniDopis_EP.pdf* ve složce 74-82_podklady podle výzvy z 06-03-2020 a podsložce 039926 na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 11.3.2020 pod č.j. 2020/039926/CNB/650, bod 11).

¹⁵ Viz námitky proti protokolu o kontrole; soubor *ZFPA_KontrolaCNB2019_NamitkyKontrolniProtokol_EP.pdf* a další soubory ve složce 85-88_namitky a podsložce *namitky* na CD, spis č.l. 3.

15. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 27.3.2019 do 22.5.2019¹⁶ tím, že ve 2 z 27 vybraných případů pojistných smluv před sjednáním rezervotvorného pojištění nezjistil všechny informace potřebné pro řádné provedení analýzy ve smyslu ustanovení § 78 odst. 2 ZDPZ, když v těchto případech nezjistil informace o znalostech a zkušenostech zákazníka v oblasti investic, a tedy porušil povinnost poskytnout zákazníkovi před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka, a to na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu podle § 78 odst. 1 ve spojení s § 78 odst. 2 písm. a) ZDPZ, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ.

ii. Prohlášení o vhodnosti

16. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ poskytne pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) téhož zákona se rada poskytuje na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu. Požadavky na informace, které jsou předmětem analýzy podle odstavce 2 písm. a) bodu 4, stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie vydaný podle čl. 30 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, kterým je Nařízení komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou (dále jen „**Nařízení (EU) 2017/2359**“).
17. Podle čl. 14 odst. 1 Nařízení (EU) 2017/2359 poskytnou zprostředkovatelé pojištění při poskytování poradenství o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou podle čl. 30 odst. 1 směrnice (EU) 2016/97 zákazníkovi sdělení (prohlášení o vhodnosti), které obsahuje souhrn poskytnutého poradenství a informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné.
18. Podle čl. 14 odst. 2 Nařízení (EU) 2017/2359 upozorní zprostředkovatelé pojištění zákazníka na to, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání, a uvedou tuto informaci v prohlášení o vhodnosti.
19. V rámci kontroly bylo analýzou předložených zákaznických složek zjištěno, že ani v jednom z 21 vybraných případů¹⁷, kdy došlo ke sjednání rezervotvorného pojištění a

¹⁶ Data uzavření pojistných smluv.

¹⁷ Pojistné smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED].

20. Účastník řízení k výše uvedenému v rámci pohovoru s kontrolujícími dne 26.11.2019 sdělil¹⁸, že prohlášení o vhodnosti nebylo do té doby zákazníkům poskytováno. Dle vyjádření účastníka řízení v rámci tohoto pohovoru bylo prohlášení o vhodnosti v procesu implementace do Záznamu o zprostředkování ŽP, která nebyla technicky dokončena. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení zákazníkům neposkytl prohlášení o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou ve smyslu čl. 14 odst. 1 Nařízení (EU) 2017/2359.
21. Účastník řízení v návaznosti na shora uvedená zjištění přijal opatření k nápravě¹⁹ spočívající v revizi Záznamu o zprostředkování ŽP v podobě doplnění ustanovení obsahující prohlášení o vhodnosti ve smyslu čl. 14 Nařízení (EU) 2017/2359 a zajištění, aby bylo toto prohlášení zákazníkům vždy poskytnuto²⁰. Správní orgán vzal na vědomí toto účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě, které však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).
22. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 11.2.2019 do 13.8.2019²¹ při distribuci rezervotvorného životního pojištění neposkytl ve 21 vybraných případech pojistných smluv zákazníkům při sjednání produktů s investiční složkou prohlášení o vhodnosti, tedy porušil povinnost stanovenou ustanovením § 78 odst. 1 ZDPZ ve spojení s čl. 14 odst. 1 Nařízení (EU) 2017/2359, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ.

23. Podle ustanovení § 79 odst. 1 ZDPZ z jednání, které vedlo ke sjednání nebo podstatné změně pojištění, pojišťovací zprostředkovatel, zejména na základě informací poskytnutých zákazníkem a v závislosti na charakteru pojištění, vyhotoví záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným

²¹ Období je vymezeno datem uzavření první (č. [REDACTED], zákazník [REDACTED]) a poslední (č. [REDACTED], zákazník [REDACTED]) z vybraných pojistných smluv.

24. Podle ustanovení § 79 odst. 2 ZDPZ je součástí záznamu z jednání i vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik.

25. Kontrolou všech 70 zákaznických složek bylo v oblasti zaznamenávání požadavků a potřeb zákazníka, doporučení včetně jeho zdůvodnění a vysvětlení dopadů sjednání zjištěno, že:

- a) v případě pojistné smlouvy č. [REDACTED]²² (zákazník [REDACTED]) účastník řízení nezaznamenal žádné požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným pojištěním;
- b) v případě 32 pojistných smluv²³ účastník řízení v záznamu z jednání zaznamenal požadavky a potřeby zákazníka formou pouhého zakřížkování příslušných pojistných rizik, a to bez jakékoliv bližší specifikace konkrétních požadavků, cílů a potřeb daného zákazníka;
- c) v případě 4 pojistných smluv účastník řízení v záznamu z jednání řádně nezaznamenal požadavky a potřeby zákazníka, když konkrétní parametry uzavřených pojistných smluv neodpovídaly zaznamenaným požadavkům a potřebám zákazníka a tyto nesrovnalosti nebyly v záznamu z jednání nijak vysvětleny:
 - v případě 3 pojistných smluv²⁴ obsahoval Záznam o zprostředkování životního pojištění požadavek zákazníka na sjednání smlouvy „výhradně na krytí rizik (netvoří se kapitálová hodnota)“, účastník řízení však se zákazníkem uzavřel produkt životního pojištění Na přání, variantu s investiční složkou, od pojistitele Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, resp. produkt investičního životního pojištění Domino Invest 2018 od pojistitele Uniqa pojišťovna, a.s., tedy rezervotvorné pojištění;

23 Pojistné smlouvy č. [redacted] a [redacted]; viz soubory 40. [redacted].pdf, 39. [redacted].pdf, 6. [redacted].pdf, 37. [redacted].pdf, 29. [redacted].pdf, 38. [redacted].pdf, 3. [redacted].pdf, 21. [redacted].pdf, 30. [redacted].pdf, 33. [redacted].pdf, 34. [redacted].pdf, 22. [redacted].pdf, 17. [redacted].pdf, 7. [redacted].pdf, 8. [redacted].pdf, 25. [redacted].pdf, 15. [redacted].pdf, 27. [redacted].pdf, 2. [redacted].pdf, 4. [redacted].pdf, 1. [redacted].pdf, 11. [redacted].pdf, 26. [redacted].pdf, 28. [redacted].pdf, 18. [redacted].pdf, 64. [redacted].pdf, 60. [redacted].pdf, 48. [redacted].pdf, 56. [redacted].pdf, 61. [redacted].pdf a 65. [redacted].pdf ve složce 24 *podklady na místě a podsložce Skeny - pojištění* (přijato ČNB dne 27.11.2019 pod č.j. 2019/124512/CNB/650) a soubor [redacted] *Pojistná-smlouva_SLAVIA.pdf* ve složce 54 *podklady podle výzvy z 08-01-2020* (přijato ČNB dne 17.1.2020 pod č.j. 2020/009366/CNB/650) na CD, spis č.l. 3.

9

vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka.

26. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nevyhotovil záznamy z jednání v souladu s požadavky ustanovení § 79 ZDPZ.
27. Účastník řízení tím, že ve shora uvedených případech v záznamu z jednání řádně nezaznamenal požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s pojištěním, dále důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání daného pojištění, a vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka, porušil povinnost dle ustanovení § 79 odst. 1 a 2 ZDPZ.
28. Účastník řízení v návaznosti na shora uvedená kontrolní zjištění přijal opatření k nápravě²⁹ spočívající v tom, že v rámci školení, workshopů a dalších vzdělávacích aktivit zaměřených na spolupracovníky ze své obchodní sítě bude klást důraz na řádné a důsledné zaznamenávání požadavků, cílů a potřeb klienta souvisejících s pojištěním a řádné a důsledné zaznamenání důvodů, na kterých zakládá spolupracovník své doporučení pro sjednání daného pojištění, včetně vysvětlení dopadů sjednání pojištění na klienta. Obchodní síť účastníka řízení tak bude průběžně a opakovaně v tomto směru proškolená. Optimalizace procesů sjednávání jednotlivých finančních produktů a zvýšení míry jejich automatizace, kterou účastník řízení připravuje mimo jiné se společností [REDAKCE] s sebou přinese také možnosti zpřesnění kontrolních mechanismů na všech úrovních, které by opakování vytýkaných skutečností měly efektivně zabránit. Účastník řízení dále upravil Metodický pokyn k vyplňování Záznamu o zprostředkování ŽP a svůj Metodický pokyn k vyplňování Záznamu o zprostředkování NP tak, že je v nich výslovně uvedena povinnost spolupracovníků účastníka řízení řádně zaznamenávat požadavky, cíle a potřeby klientů související s pojištěním a řádně a důsledně zaznamenávat důvody, na kterých zakládá spolupracovník účastníka řízení svá doporučení pro sjednání daného pojištění, včetně vysvětlení dopadů sjednání pojištění na klienta. Dále účastník řízení upřesnil i své kontrolní procesy a do interního předpisu č. MP/2019/09/001 Odevzdání a zpracování produkce – OPD výslovně uvedl povinnost příslušných pracovníků dodržování shora uvedené povinnosti spolupracovníků účastníka řízení plošně kontrolovat s tím, že o těchto povinnostech byli příslušní pracovníci účastníka řízení detailně poučeni svým nadřízeným, a dále se na danou oblast detailněji zaměří v rámci výkonu své kontrolní činnosti Compliance officer. Správní orgán vzal na vědomí toto účastníkem řízení deklarované opatření k nápravě, které však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).
29. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 4.2.2019 do 6.9.2019³⁰ při distribuci rezervotvorného a nerezervotvorného pojištění řádně nevyhotovoval záznam z jednání, když

52. [REDAKCE].pdf, 54. [REDAKCE].pdf, 41. [REDAKCE].pdf, 44. [REDAKCE].pdf, 65. [REDAKCE].pdf, 66. [REDAKCE].pdf a ve složce 24 *podklady na místě* a podsložce *Skeny - pojištění* na CD, spis č.l. 3 (přijato ČNB dne 27.11.2019 pod č.j. 2019/124512/CNB/650) a soubor [REDAKCE] *Pojistná smlouva_SLAVIA.pdf* ve složce 54 *podklady podle výzvy z 08-01-17* a podsložce 12 na CD, spis č.l. 3 (přijato ČNB dne 17.1.2020 pod č.j. 2020/009366/CNB/650).

²⁹ Viz námitky proti protokolu o kontrole; soubor *ZFPA_KontrolaCNB2019_NamitkyKontrolniProtokol_EP.pdf* a další soubory ve složce 85-88 *námitky* a podsložce *námitky* na CD, spis č.l. 3.

³⁰ Období je vymezeno datem uzavření první (č. [REDAKCE], zákazník [REDAKCE]) a poslední (návrh pojistné smlouvy č. [REDAKCE], zákazník [REDAKCE]) z vybraných pojistných smluv.

z kontrolovaného vzorku 70 pojistných smluv, resp. návrhů či nabídek pojistných smluv v 1 případě nezaznamenal požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným pojištěním vůbec a ve 36 případech nezaznamenal požadavky, cíle a potřeby zákazníka řádně, když požadavky, cíle a potřeby zákazníka zaznamenal formou pouhého zakřížkování příslušných pojistných rizik bez jakékoliv bližší specifikace konkrétních požadavků, cílů a potřeb daného zákazníka, nebo konkrétní parametry uzavřených pojistných smluv neodpovídaly zaznamenaným požadavkům a potřebám zákazníka a tyto nesrovnalosti nebyly v záznamu z jednání nijak vysvětleny, v 18 případech vůbec nebo řádně nezaznamenal důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání daného pojištění, a v 54 případech neuvedl vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka včetně souvisejících rizik. Výše uvedeným jednáním účastník řízení porušil ustanovení § 79 odst. 1 a 2 ZDPZ, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ.

iv. Zajištění řádného provozování činnosti

30. Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) ZDPZ SZ přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti zavede, udržuje a uplatňuje pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a VZ a jejich pracovníků (dále všichni jako „**spolupracovníci**“), zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy v rozsahu, v jakém se vztahují k distribuci pojištění, a přímo použitelnými předpisy Evropské unie v oblasti distribuce pojištění, a kontrolu řádného provozování činnosti.
31. Účastník řízení upravil pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a VZ a jejich pracovníků ve vnitřním předpise s označením *S/2018/10/001 Směrnice zprostředkování pojištění*³¹, účinném od 1.12.2018, kde uvádí, že kontrola je prováděna ve více stupních. Individuální vnitřní kontrolu provádí každý VZ a jeho pracovník jako denní součást svých pracovních činností. Průběžnou kontrolu výkonu činnosti z oblasti zprostředkování finančních produktů a soulad zprostředkovatelské činnosti s právními předpisy, vnitřními předpisy a pokyny účastníka řízení, včetně výkonu činnosti s odbornou péčí a v nejlepším zájmu zákazníka, provádí účastník řízení prostřednictvím pověřených osob³², kterými jsou pro oblast životního pojištění [REDAKCE] a pro oblast neživotního pojištění [REDAKCE]. Při zjištění nedostatků v činnosti VZ účastník řízení uloží tomuto VZ opatření k nápravě či vydá pokyn směřující k odstranění závadného stavu. V rámci soustavné kontrolní činnosti pak účastník řízení provádí kontrolu správnosti a úplnosti zákazníkem podepsaných formulářů a povinných příloh. Dle metodického pokynu s označením *MP/2019/09/001 Odevzdávání a zpracování produkce – OPD*³³, účinného od 1.9.2019, účastník řízení zavedl povinnost pro oddělení pořizování dat řádně zkontrolovat pojistnou smlouvu se *Záznamem o zprostředkování ŽP* či *Záznamem o zprostředkování NP*.

³¹ Viz soubor *ZFPA_Směrnice_S-2018-10-001_Pojisteni.pdf* ve složce 07 *podklady úvodní výzva* a podsložce 07 *Pojištění* na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 31.10.2019 pod č.j. 2019/114600/CNB/650).

³² Viz soubor *Vnitřní kontroling NP - 2019.pdf* a *VZ_Vnitřní kontroling ŽP.pdf* složka 11 a podsložka *Pojištění* na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 31.10.2019 pod č. j. 2019/114600/CNB/650).

³³ Viz soubor *ZFPA_KontrolaCNB2019_Doplneni2_15_MP_OdevzdaniZpracovaniProdukceOPD.pdf* ve složce 50c-50e *podklady podle výzvy 04-12-2019* a podsložce 132621 na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 16.12.2019 pod č.j. 2019/132621/CNB/650).

36. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 28.2.2019 do 7.10.2019 řádně neuplatňoval zavedená pravidla kontroly činnosti svých VZ a jejich pracovníků a kontroly řádného provozování činnosti jako SZ v oblasti distribuce pojištění, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) ZDPZ, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) ZDPZ.

37. Dodržování povinností v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru bylo posuzováno v období od 7.2.2019 do data zahájení kontroly, tj. 23.9.2019. Dle údajů z předložené evidence⁴⁰ účastník řízení zprostředkoval v kontrolovaném období uzavření celkem 1 388 smluv o SÚ, z toho se v 791 případech jednalo o SÚ na bydlení.
38. Pro účely ověření dodržování zákonných požadavků týkajících se jednání se spotřebiteli byl ze seznamu produkce účastníka řízení vybrán⁴¹ a prověřen vzorek 40 smluv o SÚ⁴², které byly zprostředkovány účastníkem řízení. Správní orgán si vyžádal kompletní dokumentaci, kterou účastník řízení k jednotlivým zprostředkovaným smlouvám uchovává⁴³, a rovněž dokumentaci, kterou ke smlouvám uchovávají příslušní poskytovatelé SÚ⁴⁴ (dále také „**složka spotřebitele**“).

39. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ se zprostředkováním SÚ rozumí 1. nabízení možnosti sjednat SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, 2. předkládání návrhů na sjednání SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, 3. provádění přípravných prací směřujících ke sjednání SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, včetně poskytování doporučení vedoucího ke sjednání SÚ, 4. sjednávání SÚ jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, nebo 5. výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o zprostředkování SÚ osobou, která smlouvu o zprostředkování SÚ se spotřebitelem uzavřela.
40. Podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ zprostředkovatel s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ poskytne spotřebiteli informace týkající se zprostředkovatele.
41. Kontrolou předložených složek spotřebitelů k vybraným obchodním (úvěrovým) případům bylo zjištěno, že účastník řízení poskytoval spotřebiteli dokument *Záznam o zprostředkování úvěrů*⁴⁵, ve kterém byly zaznamenávány požadavky zákazníka ve vztahu ke zprostředkovávanému SÚ, včetně informací týkající se jeho výše, účelu a době splacení, a dále také datum žádosti o SÚ. Součástí všech složek spotřebitelů byl také dokument *Povinné informace pro zájemce o zprostředkování spotřebitelského úvěru*⁴⁶ (dále jen „Povinné informace“), prostřednictvím kterého poskytoval účastník řízení spotřebiteli informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ. Žádný další dokument, který by obsahoval informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ, účastníkem řízení předložen nebyl.
- a) **Poskytnutí informací týkajících se zprostředkovatele s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ**
42. Kontrolou obsahu 40 složek spotřebitelů bylo zjištěno, že v 17 obchodních případech (viz Tabulka č. 1) byl spotřebiteli předán dokument *Povinné informace* obsahující informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ až poté, kdy se spotřebitelem byla sepsána žádost o poskytnutí SÚ. Sepsání žádosti o SÚ přitom představuje úkon, který naplňuje znaky zprostředkování SÚ ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ.

Tabulka č. 1: Datum poskytnutí dokumentu *Povinné informace* a datum podpisu žádosti o SÚ

Číslo smlouvy	Jméno spotřebitele	Datum poskytnutí dokumentu Povinné informace	Datum podpisu žádosti o SÚ spotřebitelem
		26. 4. 2019	3. 4. 2019
		7. 5. 2019	24. 4. 2019
		10. 6. 2019	19. 3. 2019
		17. 7. 2019	27. 6. 2019
		22. 7. 2019	7. 6. 2019
		30. 7. 2019	27. 6. 2019
		9. 8. 2019	31. 7. 2019
		15. 8. 2019	24. 7. 2019

⁴⁵ Viz soubor *Zaznam OZprostředkováníUveru-17-12-2018.pdf* ve složce 07_podklady úvodní výzva a podsložce 44 na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 31.10.2019 pod č.j. 2019/114600/CNB/650).

⁴⁶ Viz soubor ve složce 07_podklady úvodní výzva a podsložce 42 na CD, spis č.l. 3 (Přijato ČNB dne 31.10.2019 pod č.j. 2019/114600/CNB/650).

			28. 8. 2019	24. 8. 2019
			18. 6. 2019	15. 5. 2019
			4. 6. 2019	3. 6. 2019
			22. 7. 2019	11. 6. 2019
			30. 7. 2019	27. 6. 2019
			26. 8. 2019	29. 7. 2019
			9. 9. 2019	12. 7. 2019
			26. 6. 2019	15. 4. 2019
			18. 7. 2019	10. 6. 2019

43. Ve 4 obchodních případech (viz Tabulka č. 2) pak bylo zjištěno, že dokument *Povinné informace* se zákonem stanovenými informacemi o SZ byl spotřebiteli předán až po podepsání smlouvy o SÚ spotřebitelem.

Tabulka č. 2: Datum poskytnutí *Povinných informací* a datum podpisu smlouvy o SÚ

Číslo smlouvy	Jméno spotřebitele	Datum poskytnutí dokumentu Povinné informace	Datum podpisu smlouvy o SÚ
		26. 8. 2019	20. 8. 2019
		30. 5. 2019	24. 5. 2019
		13. 7. 2019	12. 7. 2019
		10. 9. 2019	6. 9. 2019

44. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení ve 21 obchodních případech nesplnil povinnost poskytnout spotřebiteli informace týkající se SZ podle § 93 odst. 1 ZSÚ s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ.

b) Poskytnutí informací týkajících se zprostředkovatele všem spotřebitelům

45. Správní orgán při analýze 40 složek spotřebitelů identifikoval celkem 11 obchodních případů (viz Tabulka č. 3), ve kterých VZ účastníka řízení jednal při zprostředkování úvěru s více žadateli o úvěr. Z předložené dokumentace však vyplývá, že ve všech těchto případech byly zákonem stanovené informace týkající se SZ poskytnuty prostřednictvím dokumentu *Povinné informace* vždy pouze jednomu z žadatelů o SÚ. Při kontrolním pohovoru dne 23.1.2020⁴⁷ bylo účastníkem řízení potvrzeno, že při zprostředkování smlouvy o SÚ je v případě více žadatelů výše uvedený dokument poskytován pouze hlavnímu žadateli o SÚ.

Tabulka č. 3: Hlavní žadatelé a spolužadatelé

Číslo smlouvy	Hlavní žadatel	Spolužadatel

⁴⁷ Viz soubor *Záznam_23-01-2020_014026_*, *MP3* a *2020_014026_CNB_650_*, *MP3* (čas od 7:45 do 08:30) ve složce 56-62_záznamy 22-23_01_2020, na CD, spis č.l. 3 (*Záznam o poskytnutí informací* ze dne 23.1.2020, č.j. 2020/014026/CNB/650).

pokuty, kterou tedy může správní orgán v daném případě za spáchání přestupků uložit, je pokuta ve výši 135 125 000 Kč. Za spáchání přestupku ad iv) podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) ZDPZ lze uložit podle odst. 2 písm. c) téhož ustanovení pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Za spáchání přestupku ad v) podle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ lze uložit podle odst. 2 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

50. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za přestupek nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za přestupek nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ. Pokuta má být individualizována do té míry, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, a to především účinku represivního, ale i účinku preventivního, a bude též pro pachatele přestupku dostatečně citelná.
51. Jak již je uvedeno výše, za spáchání přestupku ad i) až iii) je možno uložit pokutu až do výše 135 125 000 Kč. Správní orgán hodnotí jako závažnější přestupek z účastníkem řízení spáchaných přestupků přestupek ad iii), neboť řádné nezaznamenání požadavků, cílů a potřeb zákazníka a důvodů, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání pojištění, a vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka považuje správní orgán za závažné porušení právních předpisů. Za tento přestupek tedy správní orgán ukládá i pokutu.
52. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání přestupků ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených ZDPZ a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého přestupků podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) a m), § 110 odst. 1 písm. c) ZDPZ a § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ s tím, že nadto v případě přestupků ad i) a ii) vůči sobě navzájem se jedná o vícečinný souběh stejnorodý.
53. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí) a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu). S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se v daném případě jeví uložení pokuty.
54. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil podle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
55. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku.

56. **Chráněným zájmem** (objektem přestupku) je v projednávaném případě zájem na dodržování povinností stanovených zákonem dohláženými subjekty.
57. **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je porušení právních předpisů v oblasti distribuce pojištění.
58. Z hlediska **způsobu** spáchání jde v projednávaném případě o přestupky spáchané opomenutím, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení konat.
59. Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán z výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019⁴⁹ zjistil, že podle auditované účetní závěrky ke dni 31.12.2019 vlastní kapitál účastníka řízení činil 133 678 tis. Kč a čistý zisk činil 53 436 tis. Kč (ke dni 31.12.2018 vlastní kapitál účastníka řízení činil 94 873 tis. Kč a čistý zisk činil 58 180 tis. Kč). Uložená pokuta je pak při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje pouze cca 0,22 % maximální výše pokuty, a je tedy podle názoru správního orgánu rovněž přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení⁵⁰. Správní orgán k uvedenému dále dodává, že účastník řízení je ve své činnosti stále aktivní. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupků, tak preventivní, tj. zabránit účastníkovi řízení v pokračování v jednání vedoucím ke spáchání přestupků do budoucna. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.
60. Jako **okolnost polehčující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení v návaznosti na kontrolní zjištění přijal řadu opatření k nápravě spočívající zejména v úpravě a upřesnění procesů a postupů, včetně kontrolních mechanismů na všech úrovních a včetně odpovídající úpravy, resp. doplnění příslušných interních předpisů a dokumentů za účelem odstranění vytykánych nedostatků, proškolení příslušných pracovníků navázání spolupráce s renomovanou poradenskou společností za účelem zvýšení míry automatizace procesů a optimalizace procesů a dokumentů v oblasti zprostředkování životního pojištění, včetně investičního dotazníku v rozsahu testu vhodnosti. Zároveň správní orgán nemůže zcela odhlédnout od skutečnosti, že účastníkovi řízení byla již na základě zjištění z předchozí kontroly v roce 2010 uložena pokuta ve výši 2 mil. Kč za správní delikt podle § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů, když v období od 27.1.2009 do 27.5.2011 vyžadoval od osob, které pro něj měly v pozicích obchodních zástupců zprostředkovávat pojistné smlouvy třetím osobám, uzavření tzv. kombinace finančních produktů sestávající z investičního životního pojištění,

⁴⁹ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=62303740&subjektId=363658&spis=685552>

⁵⁰ Viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24.1.2019, čj. 5 As 279/2016 – 45, podle kterého pokuta ukládaná ve výši 230 tis. Kč subjektu, který několik let generuje ztrátu 0,5 mil. Kč až 1,3 mil. Kč nelze považovat ani za nepřiměřenou, ani za likvidační. Primárně, pokuta sice prohloubí ztrátovost sankcionovaného, to ale automaticky neznamená likvidaci jeho podnikatelské činnosti. Dále, pokutu netřeba hradit jednorázově, ale je možné její splacení rozvrhnout do splátek, což může mít pozitivní vliv na její únosnost ze strany sankcionovaného.

penzijního připojištění, stavebního spoření a kapitálového životního pojištění, a za správní delikt podle § 43b odst. 4 zákona č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, když při propagaci a prezentaci produktů penzijního připojištění a životního pojištění v rámci modelových příkladů obsažených v příručce nazvané ZFP v kostce, se kterou byli seznamováni potenciální spolupracovníci a zájemci o finanční produkty v období od 9.10.2009 do 27.5.2011, uváděl zavádějící informace o výnosu těchto finančních produktů (viz rozhodnutí ČNB ze dne 3.4.2012, č.j. 2012/2896/570, potvrzené rozhodnutím bankovní rady ze dne 14.6.2012, č.j. 2012/1774/110, které nabylo právní moci dne 19.6.2012⁵¹).

61. Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. Správní orgán má za to, že **pokuta ve výši 300 000 Kč**, jež je uložena při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, je s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto příkazu přiměřená. Takto stanovená pokuta rovněž nemůže mít pro účastníka řízení likvidační účinky.
62. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako první úkon v řízení. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná.
63. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Pro případ podání odporu správní orgán účastníka řízení poučuje v souladu s § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o nařízení ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci nařízení ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

⁵¹ https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/prilohy/Sp_2010_158_573.pdf