

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2020/83183/570 ze dne 26. června 2020, sp.zn. Sp/2020/142/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 26. června 2020
Č. j. 2020 / 83183 / 570
Ke sp. zn. Sp/2020/142/573
Počet stran: 33

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „správní orgán“) jako správní orgán dohledu příslušný v oblasti provozování směnářské činnosti podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a zákona č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o směnářské činnosti“), a orgán dohledu nad ochranou spotřebitele podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodla v rámci přestupkového řízení vedeného pod sp. zn. Sp/2020/142/573 podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se společností Changer s. r. o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, takto:

Společnost Changer s. r. o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, se uznává vinnou, že

- i) **při místním šetření provedeném kontrolními pracovníky České národní banky dne 16.12.2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 uveřejnila kurzovní lístek, který:**
- **neobsahoval označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby,**
- dále při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod., 27.12.2019 ve 12:00 hod. a 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13.12.2019 v 10:25 hod. a 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27.12.2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnila kurzovní lístek s označením „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“ na LCD obrazovce, který:**
- **neobsahoval informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu,**
 - **nebyl dostatečně oddělen a odlišen od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu a**

- v případě směny české koruny neuváděl směnné kurzy, jimiž společnost provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny, a
- a dále při 6 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a dne 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8, dne 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, dne 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1, dne 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnila kurzovní lístek s označením „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“, který:
- neobsahoval označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby,
 - neobsahoval informaci o úplatě za provedení směnárenského obchodu a podmínkách, za kterých se úplata vyžaduje,
 - neobsahoval informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu a
 - v případě směny české koruny neuváděl směnné kurzy, jimiž společnost provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny,
- ii) při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod., 27.12.2019 ve 12:00 hod. a 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13.12.2019 v 10:25 hod. a 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27.12.2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5; uveřejnila při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy,
- iii) při směnárenském obchodu dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, nevydala zákazníkům doklad o provedení směnárenského obchodu,
- iv) při 4 směnárenských obchodech ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; 16.12.2019 ve 14:50 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5; 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, nevrátila zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co jí zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli,
- v) při směnárenském obchodu dne 16.12.2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, se dopustila agresivní obchodní praxe

spočívající v jednání, při kterém namísto storna směnárenského obchodu nabídla výhodnější kurz, než jaký byl uveden na kurzovním lístku s tím, že když nebude tento výhodnější kurz akceptován, nebude storno směnárenského obchodu provedeno a směnárenský obchod tak zůstane provedený za kurz uveřejněný na kurzovním lístku a

- vi) neoznámila bez zbytečného odkladu České národní bance změnu ve vedoucí osobě, která skutečně řídí provozování směnárenské činnosti, když pan Filip Švechovič, [REDACTED], bytem [REDACTED], nahradil v této funkci pana Juraje Paľagu, [REDACTED], bytem [REDACTED], který byl uveden jako vedoucí osoba, která skutečně řídí provozování směnárenské činnosti, v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka ze dne 19.3.2019,

č í m ž p o r u š i l a

- ad i) povinnost uveřejnit kurzovní lístek v souladu s § 11 odst. 2 písm. b), e) a f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnárenské činnosti,
- ad ii) zákaz uveřejnit konkrétní výhodnější směnný kurz v provozovně podle § 12 odst. 2 zákona o směnárenské činnosti,
- ad iii) povinnost vydat zákazníkovi doklad podle § 14 odst. 1 zákona o směnárenské činnosti,
- ad iv) povinnost vrátit přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co jí přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník, vyplývající z § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnárenské činnosti,
- ad v) zákaz používání nekalých obchodních praktik podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 5b téhož zákona a
- ad vi) povinnost oznámit bez zbytečného odkladu České národní bance změnu údajů uvedených v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka podle § 8 odst. 1 zákona o směnárenské činnosti.

I. Společnosti Changer s. r. o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, se za závažné porušení povinností ad i), ad ii), ad iv) stanovených zákonem o směnárenské činnosti a porušení zákazu ad v) uvedeného v zákoně o ochraně spotřebitele, podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnárenské činnosti odnímá povolení k činnosti směnárníka č. j. 2019/044781/CNB/650, udělené jí Českou národní bankou s datem oprávnění k činnosti ode dne 18.4.2019.

II. Společnost Changer s. r. o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, byla shledána vinnou, že se ve výroku tohoto rozhodnutí popsáním jednáním dopustila

- ad i) přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnárenské činnosti,
- ad ii) přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnárenské činnosti,

- ad iii) přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářenské činnosti,
- ad iv) přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářenské činnosti,
- ad v) přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a
- ad vi) přestupku směnárníka podle § 21 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářenské činnosti pokuta ve výši 1 500 000 Kč (slovy jeden milion pět set tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

III. Společnosti Changer s. r. o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je výše uvedená společnost povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Changer s. r. o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“) je od 11.3.2019 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 310807, jako společnost s ručením omezeným, jejímž předmětem podnikání je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor¹.
2. Účastník řízení je oprávněn provádět směnářenskou činnost ode dne 18.4.2019 na základě povolení č. j. 2019/044781/CNB/650 k činnosti směnárníka uděleného mu Českou národní bankou. Účastník řízení je tak směnárníkem ve smyslu ustanovení § 4 zákona o směnářenské činnosti.
3. Účastník řízení měl ke dni zahájení kontroly, tj. ke dni 8.2.2020, evidováno 7 provozoven pro výkon směnářenské činnosti na adresách: Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; Bartolomějská 309/13, 110 00

¹ viz spis Sp/2020/142/573 – č. l. 1 - 2

Praha 1; vestibul metra C – Florenc, provozovna číslo FRC 11/359, 186 00 Praha 8 – Karlín; vestibul metra C – Florenc, provozovna číslo FRC 9/357, 186 00 Praha 8 – Karlín; vestibul metra B - Anděl provozovna číslo AN4/442.7, 150 00 Praha 5 – Smíchov.

B. Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupky

4. Správní orgán se zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za projednávané přestupky z důvodu uplynutí promlčecí lhůty. S ohledem ke skutečnosti, že vytýkaná jednání účastníka řízení jsou časově ohraničena v případě přestupků ad i) a ad iv) dnem 15.1.2020, v případě přestupku ad v) dnem 16.12.2019 a v případě přestupku ad vi) dnem zahájení tohoto přestupkového řízení (tj. dnem 14.5.2020), k zániku odpovědnosti podle ustanovení § 29 písm. a) a § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť dle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona došlo zahájením řízení o přestupcích k přerušení promlčecí doby a dle ustanovení § 46e odst. 3 věta druhá zákona o České národní bance platí, že byla-li promlčecí doba u přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání. K promlčení by tak došlo v případě přestupků ad i) až ad iv) nejdříve ke dni 16.1.2030, v případě přestupku ad v) nejdříve ke dni 17.12.2029 a v případě přestupku ad vi) nejdříve ke dni 15.5.2030, neboť promlčecí doba počíná dle ustanovení § 31 odst. 1 přestupkového zákona běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku.
5. Ustanovení § 24 odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že přestupky podle tohoto zákona projednává Česká národní banka. Ustanovení § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že přestupky podle tohoto zákona projedná správní orgán, který podle § 23 vykonává dozor nad dodržováním povinnosti, jež byla spácháním přestupku porušena. Dle ustanovení § 23 odst. 8 zákona o ochraně spotřebitele pak dozor nad dodržováním povinnosti stanovené v § 4 tohoto zákona vykonává Česká národní banka u osob podléhajících jejímu dohledu podle zákona upravujícího postavení a působnost České národní banky při výkonu činnosti, kterou tyto osoby vykonávají na základě povolení, licence nebo registrace České národní banky. Správní orgán je tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.

C. Průběh přestupkového řízení

6. Správní orgán zahájil s účastníkem řízení přestupkové řízení pod sp. zn. Sp/2020/142/573 dne 14.5.2020, a to doručením „Oznámení o zahájení řízení z moci úřední“ ze dne 6.5.2020, č. j. 2020/58269/570 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“)², do jeho datové schránky. Řízení bylo zahájeno pro podezření, že účastník řízení porušil povinnosti, které mu jako směnářníkovi ukládala příslušná ustanovení zákona o směnářské činnosti a zákona o ochraně spotřebitele.
7. Dne 23.5.2020 doručil účastník řízení správnímu orgánu pod evid. č. 2020/64066/570 své vyjádření ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení řízení, a to v rámci přípisu „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení z moci úřední“ ze dne 19.5.2020 (dále jen „vyjádření“)³.
8. Přípisem „Předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a možnost vyjádřit

² viz spis Sp/2020/142/573 – č. l. 3 - 17

³ viz spis Sp/2020/142/573 – č. l. 18 - 20

se k podkladům rozhodnutí“ ze dne 25.5.2020, č. j. 2020/64270/570, uložil správní orgán účastníku řízení předložení kopií jeho finančních výkazů (rozvaha a výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu) za rok 2019 a zároveň mu poskytnul možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a stanovil mu k tomu lhůtu⁴.

9. Účastník řízení na výzvu správního orgánu k předložení finančních výkazů nereagoval a do vydání tohoto rozhodnutí požadované podklady nepředložil. Svého zákonného práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí shromážděným správním orgánem v přestupkovém řízení účastník řízení ve stanovené lhůtě a ani po jejím uplynutí nevyužil.
10. Vzhledem k tomu, že dle názoru správního orgánu byl shromážděn dostatek důkazů ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodl správní orgán přistoupit k vydání rozhodnutí ve věci samé.

D. K výroku rozhodnutí – shrnutí skutkových zjištění, vyjádření účastníka řízení a jejich právní kvalifikace

Výchozí skutečnosti vedoucí ke skutkovým zjištěním

11. V provozovnách účastníka řízení byly kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 13.12.2019, 16.12.2019, 27.12.2019, 9.1.2020 a 15.1.2020 provedeny kontrolní směny a dne 9.1.2020 kontrolní obhlídka. Tato místní šetření, tj. kontrolní úkony předcházejících kontrole dle § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, byly zaměřeny na prověření dodržování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti, zákonem o ochraně spotřebitele a zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML zákon“).
12. O provedených kontrolních směnách a kontrolní obhlídce byly pořizeny úřední záznamy č. j. 2019/132167/CNB/650, 2019/132168/CNB/650, 2019/134583/CNB/650, 2019/134594/CNB/650, 2019/134943/CNB/650, 2020/000315/CNB/650, 2020/001478/CNB/650, 2020/000969/CNB/650, 2020/004949/CNB/650, 2020/004900/CNB/650, 2020/004909/CNB/650, 2020/004698/CNB/650 a 2020/009174/CNB/650⁵.
13. U účastníka řízení byla po provedených místních šetřeních zahájena dne 8.2.2020 kontrola, která byla zaměřená na dodržování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti, zákonem o ochraně spotřebitele a AML zákonem.
14. O provedené kontrole byl dne 6.4.2020 pořizen Protokol o kontrole č. j. 2020/048597/CNB/650 (dále jen „protokol o kontrole“), jehož stejnopis byl účastníku řízení v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., odeslán dne 6.4.2020 do jeho datové schránky a následně dne 16.4.2020 doručen. Společně s protokolem o kontrole byly účastníku řízení doručeny úřední záznamy z provedených kontrolních směn a kontrolní obhlídky.
15. Dne 14.5.2020, tj. po uplynutí zákonné lhůty 15 kalendářních dnů od doručení protokolu o kontrole, byly prostřednictvím datové schránky doručeny ze strany účastníka řízení námítky proti protokolu o kontrole společně se žádostí o prominutí zmeškání lhůty

⁴ viz spis Sp/2020/142/573 – č. l. 21 - 24

⁵ viz spis Sp/2020/142/573 – přílohy, CD, č. l. 1

z důvodu vyhlášení nouzového stavu vyhlášeného vládou ČR v souvislosti s epidemií koronaviru, evid. č. 2020/060652/CNB/650⁶. Správní orgán rozhodl vypořádat tyto námitky v rámci již zahájeného přestupkového řízení ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 kontrolního řádu. O tomto postupu byl účastník řízení informován přípisem „Vyrozumění o způsobu vyřízení námitek“ ze dne 20.5.2020, č. j. 2020/060776/CNB/650⁷.

16. Jak již bylo uvedeno výše, ještě před zahájením kontroly bylo správním orgánem přistoupeno k provedení 13 místních šetření, které byly zaměřeny zejména na zjištění, zda účastník řízení jako směnárník plní povinnosti dané ustanoveními zákona o směnářské činnosti, tj. například zda uveřejňuje kurzovní lístek se všemi jeho náležitostmi a v podobě a způsobem předpokládaným zákonem (§ 11 zákona o směnářské činnosti); zda neuveřejňuje nabízené výhodnější směnné kurzy v podobě konkrétních směnných kurzů (§ 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti); zda v případě směnářských obchodů převyšujících částku odpovídající 1 000 EUR sděluje zájemci s dostatečným předstihem před uzavřením směnářského obchodu informace před provedením směnářského obchodu (tzv. předsmělní informace - § 13 zákona o směnářské činnosti); zda vydává bez zbytečného odkladu tomu, s kým provedl směnářský obchod, doklad o provedení směnářského obchodu (§ 14 zákona o směnářské činnosti) nebo zda vrátí bez zbytečného odkladu zákazníkům přijaté peněžní prostředky při odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu (§ 22 písm. o) zákona o směnářské činnosti). Průběh jednotlivých kontrolních směn byl následující:

17. Průběh místního šetření provedeného dne 13.12.2019 v 10:25 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1⁸: V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze pravá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vpravo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 13.12.2019. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnářský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel p. Juraj Paľaga. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 100 EUR na CZK a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla tiskopis mající charakter předsmělních informací, spodní okraj s kolonkou na podpis vložila do pokladní propusti a požádala o podpis kontrolující. Kontrolující tento dokument podepsala a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně obsluha vyplatila kontrolujícím 1 600 CZK a vydala doklad o provedení směnářského obchodu „Odpočet o výměně valut č. 113“. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnářského obchodu ve výši 0 % odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku.

⁶ viz spis Sp/2020/142/573 – přílohy, č. 1. 2 - 5

⁷ viz spis Sp/2020/142/573 – přílohy, č. 1. 6 - 8

⁸ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 13.12.2019, č. j. 2019/132167/CNB/650

18. Průběh místního šetření provedeného dne 13.12.2019 ve 12:50 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1⁹: V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze levá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vlevo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 13.12.2019. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnářský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel p. Juraj Paľaga. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 100 EUR na CZK a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla tiskopis mající charakter předmluvních informací, spodní okraj s kolonkou na podpis vložila do pokladní propusti a požádala o podpis kontrolující. Kontrolující tento dokument podepsala a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně obsluha vyplatila kontrolujícím 1 600 CZK a vydala doklad o provedení směnářského obchodu „Odpočet o výměně valut č. 526“. Po převzetí předmětného dokladu, hotovosti a pročetění práv na dokladu o provedení směnářského obchodu požadovaly kontrolující odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu. Obsluha směnárny ukázala kontrolujícím podepsaný tiskopis (zmíněný dokument vypadající jako předmluvní informace) a dále se s kontrolujícími odmítla bavit. Po minimálně desetiminutovém naléhání ze strany kontrolujících o provedení odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu odešly kontrolující z provozovny. Po celou dobu žádání o provedení odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu obsluha směnárny kontrolující zcela ignorovala. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnářského obchodu ve výši 0% odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku. Obsluha směnárny neumožnila kontrolujícím uplatnit právo na odstoupení od směnářského obchodu bezprostředně po provedení směnářského obchodu.

19. Průběh místního šetření provedeného dne 16.12.2019 ve 14:50 hod. v provozovně na adrese číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5¹⁰: V provozovně se nacházela jedna obslužná přepážka. Kurzovní lístek ve formátu potištěného papíru byl vyvěšen na levé horní části obslužné přepážky. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel p. Juraj Paľaga. Kontrolující požádali o směnu 220 EUR na CZK a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, jehož spodní okraj vložila do propusti s propiskou a kontrolující požádala o podpis. Kontrolující tento doklad podepsal a tento si obsluha ponechala. Následně obsluha směnárny vytiskla doklad o provedení směnářského obchodu a předala společně se směněnou sumou 3 520 CZK kontrolujícím. Směna byla provedena v kurzu 16 CZK/EUR. Po cca 10 minutách se kontrolující vrátili do provozovny a sdělili, že nejsou spokojeni s výší směnného kurzu a požádali obsluhu směnárny o odstoupení od výše uvedeného směnářského obchodu. Obsluha směnárny kontrolujícím odvětila, že to není možné, neboť podepsali doklad

⁹ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 13.12.2019, č. j. 2019/132168/CNB/650

¹⁰ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 16.12.2019, č. j. 2019/134583/CNB/650

a byli tedy seznámeni s podmínkami směnárenského obchodu, se kterými souhlasili. Kontrolující se následně několikrát dotázali, zda jim obsluha směnární odstupení od smlouvy o směnárenském obchodu provede, načež ta jim opakovaně odpověděla, že neprovede a stále odkazovala na podepsaný doklad, kde je směnný kurz uveden, a dále na kurzovní lístek. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnárenského obchodu ve výši 0 % odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku. Obsluha směnární neumožnila kontrolujícím uplatnit právo na odstoupení od směnárenského obchodu bezprostředně po provedení směnárenského obchodu.

20. Průběh místního šetření provedeného dne 16.12.2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1¹¹: V provozovně se nacházela jedna obslužná přepážka. Kurzovní lístek ve formátu potištěného papíru byl vyvěšen na levé dolní části obslužné přepážky. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel p. Juraj Paľaga. Kontrolující požádali o směnu 220 EUR na CZK a vložili obnos do propusti. Obsluha směnární následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, který vložila do propusti s propiskou a kontrolující požádala o podpis. Kontrolující tento doklad podepsal a tento si obsluha ponechala. Následně obsluha směnární vytiskla doklad o provedení směnárenského obchodu a předala společně se směněnou sumou 3 520 CZK kontrolujícím. Směna byla provedena v kurzu 16 CZK/EUR. Ihned po obdržení směněné sumy a dokladu o provedení směnárenského obchodu kontrolující sdělili, že nejsou spokojeni s výší směnného kurzu a požádali obsluhu směnární o odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu. Obsluha směnární kontrolujícím odpověděla, že to není možné, neboť podepsali doklad a byli tedy seznámeni s podmínkami směnárenského obchodu, se kterými souhlasili. Dále obsluha uvedla, že se nachází v centru Prahy a jiný kurz v centru není reálný. Kontrolující se dožadovali vrácení vloženého obnosu s tím, že chtějí provést směnu jinde. Obsluha odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu (dále jen „odstoupení“) neprovedla a opakovaně odkazovala na podepsaný doklad, kde byl směnný kurz uveden a dále na kurzovní lístek. Obsluha směnární následně nabídla kontrolujícím směnu vloženého obnosu v kurzu 22,50 CZK/EUR, což kontrolující odmítli a zopakovali již potřetí, že si přejí vrátit vložený obnos. Obsluha směnární poté sdělila, že odstoupení neprovede a nabídla kontrolujícím směnu v kurzu 23,50 CZK/EUR s tím, že lepší kurz nenabídne a pokud s tím kontrolující nesouhlasí, tak směna zůstane v původním provedení, tedy 16 CZK/EUR. Kontrolující tak souhlasili s nabízeným kurzem 23,50 CZK/EUR a předali obsluze původně obdrženou částku 3 520 CZK a doklad, načež obsluha znehodnotila tento původně vytištěný a kontrolujícím předaný doklad o provedení směnárenského obchodu a předala kontrolujícím obnos 5 170 CZK a nový doklad o provedení směnárenského obchodu spolu s dokladem o provedeném odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnárenského obchodu ve výši 0% odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku. Obsluha směnární neumožnila kontrolujícím uplatnit právo na odstoupení od směnárenského obchodu bezprostředně po provedení směnárenského obchodu. Kurzovní lístek neobsahoval obchodní název směnárníka a ani jeho identifikační číslo.

¹¹ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 16.12.2019, č. j. 2019/134594/CNB/650

21. Průběh místního šetření provedeného dne 16.12.2019 v 15:50 hod. v provozovně na adrese vestibul metra C – Florenc, provozovna číslo FRC 9/357, 186 00 Praha 8 – Karlín¹²: V provozovně se nacházela jedna obslužná přepážka. Kurzovní lístek ve formátu potištěného papíru byl vyvěšen na levé horní části obslužné přepážky. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel p. Juraj Paľaga. Kontrolující požádali o směnu 220 EUR na CZK a vložili obnos do propusti. Obsluha směnárny následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, který vložila do propusti s propiskou a kontrolující požádala o podpis. Kontrolující tento doklad podepsal a tento si obsluha ponechala. Následně obsluha směnárny vytiskla doklad o provedení směnářenského obchodu a předala jej společně se směněnou sumou 3 520 CZK kontrolujícím. Směna byla provedena v kurzu 16 CZK/EUR. Ihned po obdržení směněné sumy a dokladu o provedení směnářenského obchodu kontrolující sdělili, že nejsou spokojeni s výší směnného kurzu. Obsluha směnárny kontrolujícím odvětila, že podepsali doklad a byli tedy seznámeni s podmínkami směnářenského obchodu, se kterými souhlasili. Kontrolující znovu sdělili svou námitku, načež se obsluha zeptala, co by kontrolující požadovali. Kontrolující se dožadovali odstoupení od smlouvy o směnářenském obchodu a obsluha směnárny jim vyhověla, vrátila směňovanou částku a předala kontrolujícím doklad o odstoupení od smlouvy o směnářenském obchodu. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnářenského obchodu ve výši 0 % odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku.
22. Průběh místního šetření provedeného dne 27.12.2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1¹³: Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí Pavel Veselý. K datu provedení místního šetření byly směnné kurzy zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vpravo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 27.12.2019. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnářský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 130 EUR na CZK a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis mající charakter předmluvních informací, a požádala o jeho podpis. Kontrolující dokument podepsali a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně obsluha vyplatila kontrolujícím 2 080 CZK a vydala doklad o provedení směnářenského obchodu „Odpočet o výměně valut č. 852“. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnářenského obchodu ve výši 0 % odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku. Po cca deseti minutách se kontrolující vrátili zpět do provozovny s žádostí o provedení odstoupení od smlouvy o směnářenském obchodu z důvodu nízkého směnného kurzu. Obsluha směnárny převzala obnos v CZK a doklad o provedení směnářenského obchodu. Následně předala kontrolujícím doklad o provedení storna obchodu a původní obnos v měně EUR.

¹² Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 16.12.2019, č. j. 2019/134943/CNB/650

¹³ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 27.12.2019, č. j. 2020/000315/CNB/650

23. Průběh místního šetření provedeného dne 27.12.2019 v 11:10 hod. v provozovně na adrese vestibul metra C – Florenc, provozovna číslo FRC 11/359, 186 00 Praha 8 – Karlín¹⁴: V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze pravá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vlevo od levé obslužné přepážky. Nalevo od pravé obslužné přepážky se nacházel „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“ v papírové formě. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 27.12.2019. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí p. Pavel Veselý. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 130 EUR na CZK a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis mající podobu předmluvních informací a požádala o jejich podpis. Kontrolující dokument podepsali a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně obsluha vyplatila kontrolujícím 2 080 CZK a vydala doklad o provedení směnárenského obchodu „Odpočet o výměně valut č. 273“. Po cca pěti minutách se kontrolující vrátili zpět do provozovny s žádostí o provedení odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu. Obsluha směnárny převzala obnos v CZK a doklad o provedení směnárenského obchodu. Následně předala kontrolujícím doklad o provedení odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu a původní obnos v měně EUR.
24. Průběh místního šetření provedeného dne 27.12.2019 ve 12:00 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1¹⁵: V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze levá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vlevo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 27.12.2019. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí p. Pavel Veselý. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 1 200 EUR na CZK a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha převzala obnos, který přepočítala a následně si vyžádala od kontrolujících doklad totožnosti. Kontrolující však obsluze sdělili, že doklad u sebe nemají, tudíž jim tato vrátila obnos s informací, že bez dokladu totožnosti není možné směnu provést.

¹⁴ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 27.12.2019, č. j. 2020/001478/CNB/650

¹⁵ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 27.12.2019, č. j. 2020/000969/CNB/650

25. Průběh místního šetření provedeného dne 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně na adrese vestibul metra C – Florenc, provozovna číslo FRC 9/357, 186 00 Praha 8 – Karlín¹⁶: V provozovně se nacházela jedna obslužná přepážka. K datu provedení místního šetření byly směnné kurzy zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vpravo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a oranžovobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 9.1.2020. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, oranžovobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu, byla na formátu papíru mezi A5 a A6 u pravého spodního rohu elektronické tabule, tj. nebyla součástí elektronické tabule. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel p. Pavel Veselý. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 1 200 EUR za CZK a vložili obnos v CZK do propustí. Obsluha směnárny převzala příslušný obnos, přepočítala jej a vyžadovala po kontrolujících předložení dokladu totožnosti (např. cestovní pas). Po sdělení ze strany kontrolujících, že takovýto doklad nemají k dispozici, obsluha směnárny odmítla obchod provést a kontrolujícím vrátila předložený obnos v EUR.
26. Průběh místního šetření provedeného dne 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně na adrese vestibul metra C – Florenc, provozovna číslo FRC 11/359, 186 00 Praha 8 – Karlín¹⁷ (pozn. v tomto případě byla provedena pouze kontrolní obhlídka provozovny): V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky. Směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vlevo od levé obslužné přepážky. Nalevo od pravé obslužné přepážky se nacházel „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“ v papírové formě. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 9.1.2020. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí p. Pavel Veselý.
27. Průběh místního šetření provedeného dne 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1¹⁸: V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze pravá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vpravo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 9.1.2020. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou

¹⁶ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 9.1.2020, č. j. 2020/004949/CNB/650

¹⁷ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 9.1.2020, č. j. 2020/004900/CNB/650

¹⁸ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 9.1.2020, č. j. 2020/004909/CNB/650

pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel společnosti p. Pavel Veselý. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 200 EUR na CZK a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala dokument tak, že byl viditelný pouze okraj dokumentu, kde se má zákazník podepsat a požádala o jeho podpis. Kontrolující dokument podepsala a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně obsluha vyplatila kontrolujícím 3 200 CZK a vydala doklad o provedení směnárenského obchodu „Odpočet o výměně valut č. 279“. Ihned po převzetí předmětného dokladu, hotovosti a pročtení práv na dokladu o provedení směnárenského obchodu požadovali kontrolující odstoupení od směnárenského obchodu. Obsluha směnárny ukázala kontrolujícím podepsaný tiskopis a dále se s kontrolujícími odmítla bavit. Po opětovném naléhání ze strany kontrolujících o provedení storna bylo ze strany obsluhy směnárny sděleno, že transakce je ukončená. Po dalším naléhání se obsluha směnárny rozhodla, že odstoupení od smlouvy provede. Při vracení bankovek a dokladu o odstoupení od směnárenského obchodu kontrolujícím sdělila, že před dvěma měsíci taková možnost nebyla. Kontrolující následně odešli z provozovny. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnárenského obchodu ve výši 0 % odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku.

28. Průběh místního šetření provedeného dne 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1¹⁹: V provozovně se nacházely dvě obslužné přepážky. K datu provedení místního šetření byla v provozu pouze levá obslužná přepážka a směnné kurzy byly zobrazeny na elektronické tabuli, která byla umístěna za sklem vlevo od této obslužné přepážky. Elektronická tabule byla rozdělena a barevně odlišena na dva sloupce, a to bílošedý a žlutobílý sloupec. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum, tj. 9.1.2020. Bílošedý sloupec obsahoval označení, že se jedná o kurzovní lístek ve znění „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, žlutobílý sloupec pak obsahoval informaci, že se nejedná o kurzovní lístek, ale o zvýhodněnou nabídku určenou pro nadlimitní obchodované množství. Informace o právu osoby, se kterou provozovatel (resp. směnárník) provedl směnárenský obchod, tedy o právu odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu, nebyla nikde v rámci provozovny uvedena. Provozovna byla na vstupních dveřích označena obchodní firmou provozovatele a provozní dobou určenou pro styk s veřejností. Na dveřích byl uveden jako odpovědný vedoucí jednatel společnosti p. Pavel Veselý. Kontrolující požádali obsluhu směnárny o směnu 200 EUR na CZK a vložili obnos do propusti obslužné přepážky. Obsluha směnárny převzala obnos a zadala údaje do PC. Následně vytiskla a předala kontrolujícím tiskopis k podpisu. Kontrolující dokument podepsala a obsluha směnárny si jej převzala zpět. Následně obsluha vyplatila kontrolujícím 3 200 CZK a vydala doklad o provedení směnárenského obchodu „Odpočet o výměně valut č. 292“. Ihned po převzetí předmětného dokladu, hotovosti a pročtení práv na dokladu o provedení směnárenského obchodu požadovali kontrolující odstoupení od směnárenského obchodu. Obsluha směnárny ukázala kontrolujícím podepsaný tiskopis (dokument typu předmluvních informací) a dále se s kontrolujícími odmítla bavit. Po opětovném naléhání ze strany kontrolujících o provedení odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu bylo ze strany obsluhy směnárny sděleno, že transakce je tímto ukončená. Kontrolující následně odešli z provozovny. Použitý směnný kurz ve výši

¹⁹ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 9.1.2020, č. j. 2020/004698/CNB/650

16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnárenského obchodu ve výši 0 % odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku. Obsluha směnární neumožnila kontrolujícím uplatnit právo na odstoupení od směnárenského obchodu bezprostředně po provedení směnárenského obchodu.

29. Průběh místního šetření provedeného dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně na adrese číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5²⁰: V provozovně se nacházela jedna obslužná přepážka. Kurzovní lístek ve formátu LCD obrazovky byl umístěn z pohledu zákazníka napravo od propusti. Na kurzovním lístku bylo uvedeno označení provozovny Changer s.r.o., IČO 07974566. Na předním skle provozovny se nacházela cedule s varováním „Objekt střežen kamerovým systémem“, kde byl níže uveden údaj o odpovědné osobě – Pavel Veselý. Kontrolující požádaly o směnu 100 EUR na CZK a vložily obnos do propusti. Obsluha směnární následně zadala údaje do počítače a vytiskla doklad, jež vložila do propusti a kontrolující požádala o podpis. Kontrolující tento doklad podepsala a tento si obsluha ponechala. Následně obsluha směnární předala pouze směněnou sumu 1 600 CZK kontrolujícím. Směna byla provedena v kurzu 16 CZK/EUR. Ihned po obdržení směněné sumy kontrolující sdělily, že nejsou spokojeny s výší směnného kurzu a požádaly obsluhu směnární o odstoupení od výše uvedeného směnárenského obchodu. Obsluha směnární kontrolujícím odpověděla, že to není možné, neboť podepsaly doklad a byly tedy seznámeny s podmínkami směnárenského obchodu, se kterými souhlasily. Ani po opakované žádosti o odstoupení od smlouvy o směnárenském obchodu obsluha odstoupení neprovedla a opakovaně odkázala na podepsaný doklad, kde byl směnný kurz uveden a na kurzovní lístek. Použitý směnný kurz ve výši 16,00 CZK za 1 EUR a úplata za provedení směnárenského obchodu ve výši 0 % odpovídaly informacím uvedeným na kurzovním lístku. Na stejné LCD obrazovce jako kurzovní lístek byla uvedena Zvýhodněná nabídka pro nadlimitní množství valut. Obsluha směnární nevydala kontrolujícím doklad o provedení směnárenského obchodu. Obsluha směnární neumožnila kontrolujícím uplatnit právo na odstoupení od směnárenského obchodu bezprostředně po provedení směnárenského obchodu.

i) Nedostatky na kurzovním lístku

Skutková zjištění

30. Při místním šetření provedeném dne 16.12.2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 bylo zjištěno, že účastník řízení uveřejnil kurzovní lístek pod označením „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“ s podtitulem „KURZOVNÍ LÍSTEK / EXCHANGE LIST“ (viz fotografie č. 1). Na tomto kurzovním lístku zataveném v plastové folii nebylo uvedeno označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby.

²⁰ Úřední záznam o provedeném místním šetření dne 15.1.2020, č. j. 2020/009174/CNB/650

NAKUPOVÁME VALUTY / WE BUY FOREIGN		PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN	
1 GBP → CZK	25.57	28.95 → GBP	1
1 EUR → CZK	19.02	21.80 → EUR	1
1 USD → CZK	13.03	27.50 → USD	1
1 CHF → CZK	12.07	26.08 → CHF	1
1 PLN → CZK	3.05	8.88 → PLN	1
1 HSK → CZK	1.72	3.85 → HSK	1
100 HUF → CZK	3.82	8.22 → HUF	100
1 BGN → CZK	7.89	15.79 → BGN	1
100 RUB → CZK	18.55	41.84 → RUB	100
1 UAH → CZK	0.50	1.01 → UAH	1
1 ALD → CZK	8.18	17.85 → ALD	1
1 DKK → CZK	1.72	4.02 → DKK	1
1 NOK → CZK	1.29	2.93 → NOK	1
1 SEK → CZK	1.18	2.79 → SEK	1
100 JPY → CZK	13.10	23.89 → JPY	100
1 CAD → CZK	9.12	18.89 → CAD	1
1 NZD → CZK	8.15	18.29 → NZD	1
1 ESP → CZK	0.80	1.58 → ESP	1
1 BRL → CZK	3.48	6.95 → BRL	1
100 THB → CZK	43.00	86.00 → THB	100
1 HKD → CZK	1.79	3.54 → HKD	1
1 RON → CZK	3.24	6.48 → RON	1
1 TRY → CZK	2.33	4.66 → TRY	1
1 GNT → CZK	2.38	4.76 → GNT	1
1 AUD → CZK	3.75	7.50 → AUD	1

0% Poplatek / 0% Commission

Fotografie č. 1 – Fotodokumentace kurzovního lístku „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“ v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, Praha 1.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

31. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že „se domnívá, že uveřejnil na kurzovním lístku vše podstatné podle zákona o směnářenské činnosti, a to včetně označení účastníka řízení ...“.

Právní kvalifikace

32. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona o směnářské činnosti provozovatel uveřejňuje v provozovnách, v nichž provádí směnářské obchody, kurzovní lístek.

33. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) tohoto zákona stanoví, že kurzovní lístek obsahuje obchodní firmu nebo název anebo jméno, popřípadě jména, a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby.

34. Účastník řízení namítá skutková zjištění správního orgánu, tj. že neuveřejnil na kurzovním lístku označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby, avšak žádné důkazy pro podporu svého tvrzení správnímu orgánu nepředložil. Jak ovšem vyplývá z pořízené fotodokumentace v průběhu kontrolní směny, kurzovní lístek tyto náležitosti neobsahoval, viz fotografie č. 1. Námítku účastníka řízení je tak nutno považovat za lichou.

35. Podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že neuveřejní kurzovní lístek podle § 11.

36. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při místním šetření dne 16.12.2019 v 15:30 hod. v provozovně

na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 uveřejnil kurzovní lístek, který neobsahoval označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby, porušil povinnost podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářské činnosti.

Skutková zjištění

37. Při 10 místních šetřeních provedených ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod., 27.12.2019 ve 12:00 hod. a 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13.12.2019 v 10:25 hod. a 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27.12.2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5 účastník řízení uveřejnil kurzovní lístek na elektronické tabuli stejným způsobem, a to tak, že elektronická tabule byla pouze graficky rozdělena černým orámováním na dva sloupce, které byly barevně odlišeny. Levý sloupec měl šedobílý podbarvení, pravý sloupec oranžovobílý, případně žlutobílý. V záhlaví obou sloupců bylo uvedeno aktuální datum. Šedobílý sloupec obsahoval označení „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“, zatímco pravý oranžovobílý/žlutobílý sloupec obsahoval označení ve znění „TOTO NENÍ KURZOVNÍ LÍSTEK/THIS IS NOT EXCHANGE LIST“; „ZVÝHODNĚNÁ NABÍDKA PRO NADLIMITNÍ MNOŽSTVÍ VALUT/MORE ADVANTAGE OFFER FOR OVER LIMIT CASH TRANSACTIONS“ (dále jen „zvýhodněná nabídka“). Pod nápisem „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“ byly uvedeny obchodované měny, prodejní směnné kurzy a pod nimi směnné kurzy nákupní, informace o úplatě, informace o možné úpravě kurzů po dohodě a údaje o kontrolované osobě. Zvýhodněná nabídka zahrnovala údaje o konkrétních nákupních směnných kurzech, které jsou umístěny přímo vedle prodejních směnných kurzů uvedených na kurzovním lístku (tj. u prodejního směnného kurzu konkrétní měny je ve stejném řádku v pravé části obrazovky uveden konkrétní nákupní směnný kurz výhodnější nabídky). Informace o výhodnějších nákupních směnných kurzech zabírají polovinu plochy výhodnější nabídky (v pravé části LCD obrazovky). Pod informacemi o výhodnějších nákupních směnných kurzech byla uvedena informace o nulové výši poplatku ve znění „0% POPLATEK“, „0% COMMISSION“. Vzhled LCD obrazovky kurzovního lístku je zobrazen na fotografii č. 2 níže.

13.12.2019

KURZOVNÍ LÍSTEK EXCHANGE LIST

PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN

31.95	CZK	→	EUR	1
29.44	CZK	→	USD	1
34.00	CZK	→	GBP	1
17.90	CZK	→	AUD	1
4.01	CZK	→	DKK	1
23.63	CZK	→	JPY	100
19.51	CZK	→	CAD	1
2.92	CZK	→	NOK	1
2.82	CZK	→	SEK	1
26.08	CZK	→	CHF	1
3.95	CZK	→	HRK	1
9.12	CZK	→	HUF	100
6.85	CZK	→	PLN	1
42.04	CZK	→	RUB	100

NAKUPUJEME VALUTY / WE BUY FOREIGN

1	EUR	→	CZK	16.00
1	USD	→	CZK	12.03
1	GBP	→	CZK	17.02
1	AUD	→	CZK	8.22
1	DKK	→	CZK	1.72
100	JPY	→	CZK	10.87
1	CAD	→	CZK	9.04
1	NOK	→	CZK	1.25
1	SEK	→	CZK	1.20
1	CHF	→	CZK	12.07
1	HRK	→	CZK	1.72
100	HUF	→	CZK	3.90
1	PLN	→	CZK	3.04
100	RUB	→	CZK	18.66

0% POPLATEK / 0% COMMISSION
MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKČÍ
VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION

13.12.2019

TOTO NEJÍ KURZOVNÍ LÍSTEK THIS IS NOT EXCHANGE LIST

ZVÝHODNĚNÁ NABÍDKA PRO NADLIMITNÍ
MNOŽSTVÍ VALUT
MORE ADVANTAGE OFFER FOR OVER LIMIT
CASH TRANSACTIONS

ZEMĚ (COUNTRY)	MĚNA (CURRENCY)	LIM. MĚNE PŘI FOREX (LIMIT IN FOREIGN CURRENCY)	CZK (CZK)	NAKUPNÍ KURZ (BUY RATE)
EUR	1 EUR	1700	26.35	
USD	1 USD	2000	22.60	
GBP	1 GBP	1500	29.95	
AUD	1 AUD	2500	15.50	
DKK	1 DKK	13000	3.24	
JPY	100 JPY	220000	20.50	
CAD	1 CAD	2500	17.05	
NOK	1 NOK	16000	2.35	
SEK	1 SEK	17000	2.25	
CHF	1 CHF	2000	22.90	
HRK	1 HRK	13000	3.25	
HUF	100 HUF	500000	7.35	
PLN	1 PLN	7000	5.73	
RUB	100 RUB	110000	35.20	

0% POPLATEK
0% COMMISSION

Fotografie č. 2 - Fotodokumentace kurzovního lístku na podsvíceném LCD panelu

38. Při výše uvedených místních šetřeních bylo zjištěno, že účastník řízení na kurzovním lístku neuvedl informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu.
39. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení zveřejňuje na kurzovních lístcích sdělení: „MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKČÍ / VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION“. Toto sdělení bylo umístěno v dolní části kurzovního lístku („KURZOVNÍ LÍSTEK / EXCHANGE LIST“) mezi informací o úplatě za provedení směnářského obchodu na jedné straně a obchodní firmou a identifikačním číslem osoby na straně druhé. Účastník řízení tak uveřejnil kurzovní listy, které nebyly dostatečně odděleny a odlišeny od další v provozovně uveřejněné informace, a to konkrétně od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu.
40. Při výše uvedených místních šetřeních bylo dále zjištěno, že účastník řízení uveřejnil na kurzovních lístcích na elektronických tabulích směnné kurzy, jimiž provozovatel (tj. osoba oprávněná provozovat směnářenskou činnost) provádí přepočty při nabytí cizí měny (dále též jen „nákupní kurzy“), a směnné kurzy, jimiž provozovatel provádí přepočty při zcizení cizí měny (dále též jen „prodejní kurzy“), takovým způsobem, že je

horizontálně rozdělil do dvou částí, přičemž horní polovina obsahovala údaje o prodejních směnných kurzech a dolní polovina údaje o nákupních směnných kurzech. Informace o nákupních směnných kurzech tak nebyly uvedeny před informacemi o prodejních směnných kurzech, neboť při obvyklém směru čtení textu po řádcích shora dolů je zájemcem o směnu přečtena jako první informace o prodejních směnných kurzech a nikoli informace o nákupních směnných kurzech.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

41. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že „*se domnívá, že uveřejnil na kurzovním lístku vše podstatné podle zákona o směnářské činnosti, a to včetně označení účastníka řízení, uvedení možnosti odstoupit od směnářského obchodu a v neposlední řadě, že dostatečně oddělil a odlišil všechny informace, aby nebyl kurzovní lístek zmatečný. Účastník řízení má za to, že jednání správního orgánu je do značné míry šikanózní praktikou, jelikož z celkového pohledu na místo určené pro kurzovní lístek, uvedl účastník řízení vše podstatné a v souladu se zákonem. Dle názoru účastníka řízení bude z pohledu správního orgánu na kurzovním lístku účastníka řízení vždy něco chybně, za co lze uložit kontrolované osobě sankci. Jednání správního orgánu se jeví účastníkovi řízení, jako jednání, kdy správní orgán hledá, byť i jen malou, záminku k tomu, aby došlo k potrestání provozovatelů směnáren, tedy jako jednání šikanózní. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník se má za to, že „každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.“ Dle názoru účastníka řízení tak při provádění směnářských obchodů lze předpokládat, že každá osoba má rozum průměrného člověka, když právě ve většině provedených směnářských obchodů proběhlo vše v pořádku. Účastník řízení se v rámci provozování své činnosti nedopouští žádných nekalých obchodních praktik či klamavého opomenutí, jelikož dle názoru účastníka řízení v souladu s požadavky zákona č. 277/2013 Sb. řádně uveřejnil na přepážce směnárny informaci o možnosti odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, a to jak v českém, tak i anglickém jazyce. Jednání správního orgánu se proto zdá účastníkovi řízení jako účelové s cílem účastníka řízení poškodit.*

Právní kvalifikace

42. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. f) zákona o směnářské činnosti stanoví, že kurzovní lístek obsahuje informace o právu osoby, se kterou provozovatel provedl směnářský obchod, (dále jen „zákazník“) odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu.
43. Ustanovení § 11 odst. 3 věta třetí zákona o směnářské činnosti stanoví, že kurzovní lístek musí být dostatečně oddělen a odlišen od jakýchkoli jiných informací uveřejněných v provozovně.
44. Ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o směnářské činnosti stanoví, že názvy nebo jiná označení měn, mezi nimiž provozovatel směnu provádí, a informace o směnných kurzech, jimiž je prováděn přepočít mezi těmito měnami a které jsou pro zájemce o provedení směnářského obchodu nejméně výhodné, se uvádějí tímto způsobem: v případě směny české koruny se směnný kurz, jímž provozovatel provádí přepočít při nabytí cizí měny, uvede před směnným kurzem, jímž provozovatel provádí přepočít při zcizení cizí měny.
45. Účastník řízení namítá, že jím zveřejněné kurzovní lístky obsahují všechny náležitosti dle zákona o směnářské činnosti. S tímto názorem nelze souhlasit, neboť provedením

místních šetření bylo prokázáno, že kurzovní lístky uveřejněné v provozovnách účastníka řízení vykazují závažné nedostatky.

46. Z pořízené fotodokumentace vyplývá, že kurzovní lístky neobsahovaly informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu. Pokud tuto informaci účastník řízení přeci jen zveřejnil, tak mimo elektronickou tabuli s kurzovním lístkem, v různých částech skleněných obslužných přepážek. Zákon o směnářenské činnosti však jednoznačně stanoví, že informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu musí být součástí kurzovního lístku.
47. Správní orgán pak nesouhlasí ani s druhou částí námitky účastníka řízení týkající se kurzovního lístku, tj. že informace o možnosti úpravy kurzů byla dostatečně oddělena od kurzovního lístku. Obsah kurzovního lístku je dán taxativně ustanovením § 11 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti a informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu součástí kurzovního lístku být ze zákona nesmí, protože kurzovní lístek musí být dostatečně oddělen a odlišen od jakýchkoliv jiných informací uveřejněných v provozovně. Z fotodokumentace z provedených místních šetření zcela jednoznačně vyplývá, že sdělení cit.: „MOŽNÁ ÚPRAVA KURZŮ PO DOHODĚ PŘED TRANSAKČÍ / VARIATION OF RATES MAY ONLY BE BY AGREEMENT PRIOR TO TRANSACTION“ bylo umístěno v dolní části kurzovního lístku mezi informací o úplatě za provedení směnářského obchodu a informací o obchodní firmě a identifikačním čísle osoby. Kromě toho byla předmětná informace umístěna na stejném bílém orámovaném poli, jako okolní informace.
48. Podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářenské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že neuveřejní kurzovní lístek podle § 11.
49. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při místních šetřeních ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod., 27.12.2019 ve 12:00 hod. a 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13.12.2019 v 10:25 hod. a 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27.12.2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnil kurzovní lístek s označením „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“ na LCD obrazovce, který neobsahoval informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu, dále nebyl dostatečně oddělen a odlišen od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu a v případě směny české koruny neuváděl směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny, porušil povinnost podle § 11 odst. 2 písm. f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářenské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářenské činnosti.

Skutková zjištění

50. Při 6 místních šetřeních provedených dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a dne 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00

Praha 8, dne 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, dne 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1, dne 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5 byl kromě kurzovního lístku na podsvíceném LCD panelu uveřejněn další kurzovní lístek nalepený na skle pokladní přepážky pod označením „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“, který obsahoval další prodejní a nákupní kurzy směňovaných měn. Uveřejněný kurzovní lístek neobsahoval obchodní firmu nebo název nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby, chyběla informace o úplatě za provedení směnárenského obchodu a podmínkách, za kterých se úplata vyžaduje, chyběla informace o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnárenském obchodu a nebylo dodrženo pořadí směnných kurzů, když nebyla uvedena informace o nákupních kurzech před informací o prodejních kurzech (viz fotografie č. 3).

KURZOVNÍ LÍSTEK - ostatní měny Platnost do 15.12.2019					
PRODÁVÁME VALUTY / WE SELL FOREIGN					
	0,55	CZK	→	BRL	1
	0,86	CZK	→	THB	1
	3,54	CZK	→	HKD	1
	18,29	CZK	→	NZD	1
	15,79	CZK	→	BGN	1
	6,49	CZK	→	RON	1
	4,66	CZK	→	TRY	1
	4,12	CZK	→	CNY	1
	7,50	CZK	→	AED	1
	1,01	CZK	→	UAH	1
	1,50	CZK	→	EGP	1
NAKUPUJEME VALUTY / WE BUY FOREIGN					
	1	BRL	→	CZK	3,48
	1	THB	→	CZK	0,43
	1	HKD	→	CZK	1,77
	1	NZD	→	CZK	9,15
	1	BGN	→	CZK	7,89
	1	RON	→	CZK	3,24
	1	TRY	→	CZK	2,33
	1	CNY	→	CZK	2,06
	1	AED	→	CZK	3,75
	1	UAH	→	CZK	0,50
	1	EGP	→	CZK	0,80

Fotografie č. 3 – Fotodokumentace kurzovního lístku „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

51. K uvedenému skutkovému zjištění se účastník řízení vyjádřil výše, viz odst. 41.

Právní kvalifikace

52. Ustanovení § 11 odst. 2 zákona o směnárenské činnosti stanoví, že kurzovní lístek obsahuje podle písm. b) obchodní firmu nebo název anebo jméno, popřípadě jména, a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby, podle písm. e) informace o úplatě za provedení směnárenského obchodu a podmínkách, za kterých se úplata vyžaduje a podle písm. f) informace o právu osoby, se kterou provozovatel provedl směnárenský

obchod, (dále jen „zákazník“) odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu. Ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o směnářenské činnosti pak stanoví, že názvy nebo jiná označení měn, mezi nimiž provozovatel směnu provádí, a informace o směnných kurzech, jimiž je prováděn přepočít mezi těmito měnami a které jsou pro zájemce o provedení směnářského obchodu nejméně výhodné, se uvádějí tímto způsobem: v případě směny české koruny se směnný kurz, jímž provozovatel provádí přepočít při nabytí cizí měny, uvede před směnným kurzem, jímž provozovatel provádí přepočít při zcizení cizí měny.

53. Podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářenské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že neuveřejní kurzovní lístek podle § 11.

54. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při 6 místních šetřeních provedených dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a dne 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8, dne 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, dne 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1, dne 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnil kurzovní lístek s označením „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“, který neobsahoval označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby, informaci o úplatě za provedení směnářského obchodu a podmínkách, za kterých se úplata vyžaduje, informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářenském obchodu a v případě směny české koruny neuváděl směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočít při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočít při zcizení cizí měny, porušil povinnost podle § 11 odst. 2 písm. b), e) a f) a odst. 4 písm. b) zákona o směnářenské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářenské činnosti.

ii) *Uveřejnění výhodnější nabídky směnných kurzů*

Skutková zjištění

55. Účastník řízení uveřejnil při 10 místních šetřeních ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod., 27.12.2019 ve 12:00 hod. a 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13.12.2019 v 10:25 hod. a 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27.12.2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5 konkrétní výhodnější směnné kurzy v bezprostřední blízkosti kurzovního lístku (viz fotografie č. 2).

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

56. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení řízení k výše uvedenému skutkovému zjištění nevyjádřil.

Právní kvalifikace

57. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti stanoví, že nabízí-li provozovatel směnný kurz, který je pro zájemce výhodnější než směnný kurz uvedený na kurzovním lístku, smí v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejnit pouze obecnou informaci o této nabídce bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu.
58. Na rozdíl od předcházející právní úpravy účinné do 31.3.2019 umožňující uveřejnění ve směnářské provozovně zvýhodněné nabídky (tj. výhodnějších směnných kurzů) ve formě konkrétních směnných kurzů, limitované tím, že nesměla být zaměnitelná s kurzovním lístkem nebo údaji na něm uvedenými, zejména s údajem o směnném kurzu, od účinnosti novely zákona o směnářské činnosti k 1.4.2019 došlo k úpravě v tom směru, že zvýhodněná nabídka může nadále být v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejněna pouze ve formě obecné informace bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu. V důsledku novelizace zákona o směnářské činnosti tak došlo ke zpřísnění možnosti uveřejnit zvýhodněnou nabídku, resp. k omezení její formy, na což však účastník řízení adekvátním způsobem nezareagoval a výhodnější směnné kurzy v podobě konkrétních směnných kurzů ve svých provozovnách nadále kontinuálně uveřejňoval.
59. Účastník řízení při všech výše uvedených místních šetřeních uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy a nikoli pouze obecnou informaci o této nabídce.
60. Podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší zákaz podle § 12 odst. 2.
61. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že při 10 místních šetřeních provedených ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod., 27.12.2019 ve 12:00 hod. a 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13.12.2019 v 10:25 hod. a 9.1.2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27.12.2019 v 11:10 hod. a 9.1.2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27.12.2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9.1.2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy, porušil § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti.**

iii) Nevydání dokladu o provedení směnářského obchodu

Skutková zjištění

62. V rámci místního šetření dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5 obsluha směnárny předala při provádění směnářského obchodu k podpisu kontrolním pracovníkům pouze doklad, který podle svého obsahu sloužil jako informace před provedením směnářského obchodu ve smyslu ustanovení § 13 zákona o směnářské činnosti (dále jen „předsmluvní informace“). Předsmluvní informace byly kontrolním pracovníkům k podpisu předloženy i přesto,

že se nejednalo o směnářenský obchod v hodnotě převyšující 1 000 EUR. Následně obsluha směnárny předala kontrolujícím pouze směněnou sumu bez dokladu o provedení směnářenského obchodu ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

63. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení řízení k výše uvedenému skutkovému zjištění nevyjádřil.

Právní kvalifikace

64. Ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti stanoví, že provozovatel vydá bez zbytečného odkladu zákazníkovi doklad o provedení směnářenského obchodu. Doklad musí být zákazníkovi vydán v textové podobě. Textová podoba je zachována, je-li doklad vydán takovým způsobem, že jej zákazník může uchovat a opakovaně zobrazovat.

65. Podle § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářenské činnosti se provozovatel dopustí přestupku tím, že nevydá zákazníkovi doklad podle § 14.

66. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že při směnářenském obchodu dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, nevydal zákazníkům doklad o provedení směnářenského obchodu, porušil § 14 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářenské činnosti.**

iv) Nevrácení zákazníkovi přijatých finančních prostředků

Skutková zjištění

67. Při 4 směnářenských obchodech ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; 16.12.2019 ve 14:50 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5; 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, obsluha směnárny odmítla vrátit kontrolním pracovníkům jakožto zákazníkům peněžní prostředky při uplatnění jejich práva na odstoupení od smlouvy o směnářenském obchodu (tzv. storno směnářenského obchodu), a to na jejich výslovnou žádost a po předání původně směněných peněžních prostředků včetně dokladu o provedení směnářenského obchodu.

68. Při všech výše uvedených provedených místních šetření zdůvodnila obsluha provozovny své odmítnutí požadavku zákazníků na vrácení peněžních prostředků tím, že kontrolní pracovníci podepsali předmluvní informace, které jim byly předloženy ještě před provedením směnářenského obchodu, čímž údajně souhlasili s uvedenými podmínkami obchodu.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

69. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení řízení k výše uvedenému skutkovému zjištění nevyjádřil.

Právní kvalifikace

70. Ustanovení § 16a odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že zákazník může od smlouvy o směnářském obchodu odstoupit do 3 hodin od provedení směnářského obchodu, a to v provozovně, ve které směnářský obchod provedl; odstoupení se musí vztahovat na celý rozsah smlouvy o směnářském obchodu.
71. V rámci místních šetření, při kterých nebylo ze strany obsluhy směnárny kontrolním pracovníkům na jejich žádost o vrácení peněžních prostředků vyhověno, se obsluha směnárny odkazovala na předchozí vyjádřený souhlas s výší kurzu na dokladu s předmluvními informacemi. Správní orgán k tomu uvádí, že doklad s informacemi před provedením směnářského obchodu není pro odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu relevantní, neboť zákon o směnářské činnosti konstruuje právo na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu jako podmíněné (mimo časovou lhůtu 3 hodin) toliko jeho uplatněním v provozovně, ve které byl směnářský obchod proveden, a tím, že se musí vztahovat na celý rozsah smlouvy o směnářském obchodu. Právo na odstoupení od smlouvy tedy není podmíněné podepsáním nebo nepodepsáním tzv. předmluvní informace. Správní orgán ve výše uvedených směnářských obchodech vysledoval jednoznačnou snahu obsluhy provozoven účastníka řízení o co největší ztížení pozice zákazníka poté, co tento včas a řádně uplatnil právo odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu. Místo toho, aby obsluha směnárny vrátila zákazníkovi bez zbytečného odkladu poté, co o to požádal, přijaté peněžní prostředky, odmítla opakovaně žádosti o provedení storna směnářského obchodu vyhovět.
72. Ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti stanoví, že provozovatel se dopustí přestupku tím, že zákazníkovi nevrátí přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník nebo mu zákazník jejich vrácení nabídl a provozovatel je nepřijal podle § 16f.
73. Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že při 4 směnářských obchodech ve dnech 13.12.2019 ve 12:50 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; 16.12.2019 ve 14:50 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5; 9.1.2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 a dne 15.1.2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B - Anděl, 150 00 Praha 5, nevrátil zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli, porušil povinnost vrátit přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník, vyplývající z ustanovení § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti.

v) *Agresivní obchodní praktika*

Skutková zjištění

74. Při směnářském obchodu dne 16.12.2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 obsluha provozovny nevrátila kontrolním pracovníkům jakožto zákazníkům peněžní prostředky při uplatnění jejich práva na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu, ale nabídla výhodnější kurz, než jaký byl uveden na kurzovním lístku s tím, že když nebude tento výhodnější kurz

ze strany kontrolních pracovníků akceptován, nebude žádné storno směnářského obchodu provedeno a směnářský obchod tak zůstane provedený za kurz uveřejněný na kurzovním lístku.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

75. Účastník řízení ve svém vyjádření k uvedenému pouze uvedl, že „*se v rámci provozování své činnosti nedopouští žádných nekalých obchodních praktik či klamavého opomenutí, jelikož dle názoru účastníka řízení v souladu s požadavky zákona č. 277/2013 Sb. řádně uveřejnil na přepážce směnárny informaci o možnosti odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, a to jak v českém, tak i anglickém jazyce.*“

Právní kvalifikace

76. Ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že obchodní praktika je nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.

77. Ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že nekalou obchodní praktikou se rozumí agresivní obchodní praktika podle § 5b.

78. Ustanovení § 5b zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že obchodní praktika se považuje za agresivní, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům a okolnostem výrazně zhoršuje nebo může výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě, a to obtěžováním, donucováním včetně použití fyzické síly nebo nepatřičným ovlivňováním, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

79. Ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že prodávající se dopustí přestupku tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

80. Účastník popírá, že by se v rámci provozování směnářské činnosti dopouštěl nekalých obchodních praktik. Správním orgánem zjištěné skutečnosti v průběhu kontrolní směny dne 16.12.2019 však svědčí o opaku. Správní orgán agresivní praktiku spatřuje v jednání, kdy účastník řízení nepatřičným nátlakem směřoval zákazníky (kontrolní pracovníky) k akceptaci jím navrženého kurzu, kdy tito pod pohrůžkou ponechání původního obchodu, učinili rozhodnutí, které původně nezamýšleli. Účastník řízení vzhledem k uložené zákonné povinnosti nemá právo jakkoli zákazníka nátlakem ovlivňovat v jeho rozhodnutí, zda bude požadovat storno či nikoli.

81. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení se při směnářském obchodu dne 16.12.2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, dopustil agresivní obchodní praktiky spočívající v jednání, při kterém namísto storna směnářského obchodu nabídl výhodnější kurz, než jaký byl uveden na kurzovním lístku s tím, že když nebude tento výhodnější kurz akceptován, nebude storno směnářského obchodu provedeno a směnářský obchod tak zůstane provedený za kurz uveřejněný na kurzovním lístku, čímž porušil zákaz podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 5b téhož zákona, a dopustil se tak přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.**

vi) **Porušení oznamovací povinnosti vůči České národní bance**

Skutková zjištění

82. Dle údajů a informací uvedených v žádosti o povolení k činnosti, resp. jejích přílohách, je vedoucí osobou, která skutečně řídí směnářenskou činnost účastníka řízení, p. Juraj Paľaga, [REDACTED].

83. Výzvou ze dne 6.3.2020, č. j. 2020/037183/CNB/650, vyzval správní orgán účastníka řízení k předložení informace, kdo je vedoucí osobou, která skutečně řídí směnářenskou činnost účastníka řízení. V rámci dokumentu „Opakovaná odpověď na výzvu k předložení dokladů.pdf“ účastník řízení v bodu 5 uvedl, že „*Skutečným majitelem je společnost*

[REDACTED] *kteřou při výkonu funkce zastupuje*

[REDACTED] *Vlastní kontrolovanou osobu na základě držby kmenového listu.“* Účastník řízení v bodu 6 dále uvedl, že cit.: „*Vedoucí osobou viz bod 5 výše.*“ V bodu 7 pak účastník řízení uvedl, že „*v případě nepřítomnosti vedoucí osoby zastupuje kontrolovanou osobu jednatel“*, což je dle výpisu z Obchodního rejstříku p. Pavel Veselý. Z obdržené odpovědi tak vyplývá, že u účastníka došlo ke změně vedoucí osoby, která skutečně řídí provozování směnářenské činnosti. Účastník řízení však tuto změnu neoznámil bez zbytečného odkladu správnímu orgánu, a to zákonem požadovaným způsobem.

Vyjádření účastníka řízení ke skutkovým zjištěním

84. Účastník k výše uvedenému zjištění uvedl následující, cit.: „*účastník řízení tuto změnu osoby, která skutečně řídí směnářenskou činnost účastníka řízení, oznámil písemně, a to tak, že uvedl pana Filipa Švechoviče. Dále účastník řízení odkazuje na § 8 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti, který stanoví, že „směnárník není povinen ČNB oznamovat změnu údajů, které jsou uvedeny v základních registrech jako referenční údaje“, tudíž dle názoru účastníka řízení nemusel účastník řízení hlásit změnu jednatele a společníka kontrolované osoby pana Pavla Veselého, jelikož tato změna je viditelná v obchodním rejstříku, který je veřejně dostupný.*“

Právní kvalifikace

85. Ustanovení § 8 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti stanoví, že směnárník oznámí bez zbytečného odkladu České národní bance změnu údajů uvedených v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka nebo v jejích přílohách, na jejichž základě mu bylo povolení k činnosti směnárníka uděleno. Směnárník není povinen České národní bance oznamovat změnu údajů, které jsou vedeny v základních registrech jako referenční údaje.

86. Ustanovení § 8 odst. 2 téhož zákona uvádí, že oznámení podle odstavce 1 lze podat pouze elektronicky. Náležitosti tohoto oznámení, včetně jeho příloh, jeho formu a způsob podání stanoví prováděcí právní předpis.

87. Zákon o směnářenské činnosti upravuje pojem „vedoucí osoba“ (podle § 6 odst. 4 zákona o směnářenské činnosti se vedoucí osobou právnické osoby pro účely tohoto zákona rozumí její statutární orgán, člen jejího statutárního orgánu, její ředitel, prokurista nebo jiná osoba, která skutečně řídí její činnost) a „vedoucí osoba, která skutečně řídí provozování směnářenské činnosti“ (ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o směnářenské činnosti).

88. Účastník řízení s odkazem na § 8 odst. 1 větu druhou zákona o směnářské činnosti argumentuje, že nemusel správnímu orgánu hlásit změnu svého jednatele a společníka Filipa Švechoviče. Lze přisvědčit, že v případě změny vedoucí osoby ve smyslu § 6 odst. 4 zákona o směnářské činnosti, tuto změnu směnárník nahlašovat nemusí, neboť se jedná o údaj uvedený v Obchodním rejstříku, tj. základním registru, ze kterého se údaj automaticky přenáší do registru správního orgánu JERRS (v případě účastníka řízení údaj o změně jednatele). Vzhledem k tomu, že se ale Filip Švechovič stal zároveň novou vedoucí osobou, která skutečně řídí provozování směnářské činnosti u účastníka řízení, tj. nejedná se o údaj uvedený v Obchodním rejstříku, bylo povinností účastníka řízení tuto změnu dle § 8 odst. 1 zákona o směnářské činnosti správnímu orgánu nahlásit, a to se všemi náležitostmi, které stanoví § 5 odst. 1 vyhlášky č. 315/2013 Sb., o směnářské činnosti, kdy je potřeba při oznámení o změně údajů uvedených v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka nebo v jejích přílohách uvést: identifikační údaje směnárníka, změnu údajů, k níž dochází, a identifikační údaje osoby, u níž dochází ke změně, včetně uvedení, zda jde o vedoucí osobu žadatele, vedoucí osobu žadatele, která skutečně řídí činnost směnárníka, nebo skutečného majitele žadatele. Podle odst. 2 tohoto ustanovení jsou pak přílohami k oznámení podle povahy oznamované skutečnosti doklad o dosaženém vzdělání (dle § 6 odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o směnářské činnosti musí vedoucí osoba, které skutečně řídí provozování směnářské činnosti, dosáhnout středního vzdělání s maturitní zkouškou) a prohlášení, že není vedoucí osobou, která skutečně řídí provozování směnářské činnosti u jiného směnárníka (ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona o směnářské činnosti).
89. Lze tak shrnout, že změnu ve vedoucí osobě, která skutečně řídí provozování směnářské činnosti u účastníka řízení, účastník řízení nahlásil správnímu orgánu bez zbytečného odkladu. Pokud se jedná o účastníkem řízení učiněné „oznámení“ resp. jeho konstatování v rámci odpovědi na výzvu správního orgánu, tak toto nelze považovat za splnění povinnosti dle § 8 odst. 1 zákona o směnářské činnosti.
90. Ustanovení § 21 odst. 1 zákona o směnářské činnosti stanoví, že směnárník se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 8 odst. 1 neoznámí změnu údajů uvedených v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka nebo v jejích přílohách.
91. **Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení tím, že neoznámil bez zbytečného odkladu České národní bance změnu ve vedoucí osobě, která skutečně řídí provozování směnářské činnosti, když pan Filip Švechovič, [redacted], bytem [redacted], nahradil v této funkci pana Juraje Pařagu, [redacted], bytem [redacted], [redacted], který byl uveden jako vedoucí osoba, která skutečně řídí provozování směnářské činnosti, v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka ze dne 19.3.2019, porušil povinnost podle § 8 odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku směnárníka podle § 21 odst. 1 zákona o směnářské činnosti.**

E. Vypořádání námitek účastníka řízení proti kontrolnímu protokolu

92. Ustanovení § 14 odst. 3 kontrolního řádu stanoví, že jestliže je do vyřízení námitek zahájeno s kontrolovanou osobou správní řízení o uložení sankce nebo opatření k nápravě v přímé souvislosti se skutečností obsaženou v protokolu o kontrole, lze se souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího námítky vyřídit v rámci tohoto správního řízení; je-li

ke správnímu řízení příslušný jiný správní orgán než kontrolní orgán, který kontrolu vykonal, lze se souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího námítky předat tomuto správnímu orgánu. O předání námitek kontrolní orgán kontrolovanou osobu vyrozumí. Jestliže je však správní řízení zahájeno v přímé souvislosti pouze s některými skutečnostmi obsaženými v protokolu o kontrole, které lze od ostatních skutečností v daném protokolu o kontrole oddělit, postupuje se podle věty první pouze ohledně námitek, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno. Vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí vydaného v rámci tohoto správního řízení.

93. Účastník řízení v rámci přípisu „Námítky proti kontrolnímu zjištění“ předložil totožné námítky jako ve svém „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení z moci úřední“, ke kterým se správní orgán vyjádřil výše u jednotlivých skutkových zjištění.
94. Společně s námítkami proti kontrolnímu protokolu účastník řízení předložil „Žádost o prominutí zmeškání lhůty k podání námitek proti kontrolnímu zjištění“, ve které jako důvod pro nepředložení námitek ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole uvedl, cit.: *„kontrolovaná osoba v důsledku hospodářských potíží vyvolaných nákazou COVID-19, kdy došlo k vyhlášení nouzového stavu Vládou ČR dne 12. 3. 2020 a přijetím krizových opatření k zamezení šíření nákazy COVID-19, byla nucena uzavřít své provozovny a přizpůsobit se opatřením. Tyto opatření způsobily to, že kontrolovaná osoba se z tohoto vážného důvodu nemohla bez svého zavinění do datové schránky kontrolované osoby přihlásit dříve než dne 7. 5. 2020.“*
95. Správní orgán k žádosti účastníka řízení uvádí, že v případě lhůty stanovené zákonem k učinění úkonu vůči správnímu orgánu může být trvání nouzového stavu za určitých okolností důvodem pro prominutí zmeškání úkonu. Nouzový stav, respektive krizová opatření nařízená vládou ČR v souvislosti s nouzovým stavem, která mohou omezit možnost učinit úkon v požadované lhůtě z důvodu omezeného pohybu osob, mají povahu závažných důvodů, které nastaly bez zavinění účastníka řízení ve smyslu § 41 odst. 4 správního řádu. Prominutí zmeškání úkonu by však bylo na místě pouze v případech, kdy úkon vyžaduje osobní účast, přičemž osoba by dostavením se ke správnímu orgánu vystavovala sebe i ostatní osoby zvýšenému riziku nákazy. Důvodem pro prominutí zmeškání úkonu by mohla být také ztížená možnost učinit podání poštou. V těchto případech lze nouzový stav hodnotit obecně jako závažný důvod, pro který lze zmeškání lhůty prominout. Naproti tomu v případě, kdy má účastník řízení k dispozici datovou schránku a daný úkon mohl učinit ve stanovené lhůtě, vyhlášení nouzového stavu není bez dalšího důvodem pro prominutí zmeškání úkonu. Správní orgán je však i přes výše uvedené toho názoru, že účastník řízení není zkrácen na svých právech, neboť všechny jeho uplatněné námítky jsou vypořádány v rámci tohoto rozhodnutí.

F. Odůvodnění odnětí povolení k činnosti směnárníka

96. Ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance zmocňuje správní orgán k tomu, že může v řízení o přestupku uložit rovněž opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu.
97. Ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti stanoví, že Česká národní banka může povolení k činnosti směnárníka odejmout, jestliže směnárník opakovaně nebo závažným způsobem porušil povinnost stanovenou tímto zákonem nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářské činnosti.

98. U účastníka řízení došlo k závažnému porušení povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti nebo jiným právním předpisem upravujícím provozování směnářské činnosti. Účastník řízení porušil povinnosti, jejichž dodržování je pro zachování důvěryhodnosti směnářského trhu zcela zásadní. Pokud účastník řízení nedodrží povinnosti týkající se transparentního informování zákazníků o nabízených kurzech na kurzovním lístku, povinnost informovat zákazníky o možnosti odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu nebo povinnost vracet zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu, nemá takový subjekt na směnářském trhu místo. Vysokou závažnost protiprávního jednání účastníka řízení shledává správní orgán zejména v tom, že se nejedná o administrativní pochybení, ale o porušení, která se ve svém důsledku negativně dotýkají majetkové sféry zákazníků účastníka řízení. Závažnost jednotlivých pochybení pak správní orgán rozvádí blíže v části Odůvodnění pokuty.
99. Správní orgán tak dospěl k závěru, že činnost účastníka řízení v oblasti poskytování směnářské činnosti je nežádoucí a je tak zcela na místě přistoupit podle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti k odnětí povolení k činnosti směnárníka, a to za závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářské činnosti.
100. Správní orgán ze všech shora uvedených důvodů u účastníka řízení přistoupil k odnětí povolení k činnosti směnárníka s tím, že účastník řízení již nesmí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí směnářskou činnost provozovat.

G. Odůvodnění pokuty

101. Zákon o směnářské činnosti zmocňuje správní orgán, aby v případě zjištění porušení jeho ustanovení uložil opatření k nápravě, odejmul povolení k činnosti směnárníka nebo uložil pokutu.
102. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že došlo k jejich spáchání. V případě účastníka řízení došlo ke spáchání celkem šesti přestupků uvedených v části ad II. výroku tohoto rozhodnutí.
103. K možné liberaci účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům zabránil. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vůbec vyvinul úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem o směnářské činnosti a zákonem o ochraně spotřebitele.
104. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Správní orgán při určování druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 písm. a), c) a g) přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Zmíněné ustanovení § 37 přestupkového zákona upravuje demonstrativní výčet faktorů, z nichž bylo možné vzhledem k charakteru spáchaných přestupků uplatnit pouze výše jmenované.
105. Správní orgán konstatuje, že se v projednávaném případě jedná o souběh přestupků, a to vícečinný souběh nestejnorodý. Správní orgán proto při stanovení výše sankce vycházel ze zásady absorpce, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci

za přestupek nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za přestupek nejzávažnější. Ustanovení § 21 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti umožňuje správnímu orgánu uložit za přestupek ad vi) pokutu do výše 500 000 Kč, dle § 22 odst. 2 písm. b) zákona o směnářenské činnosti za přestupek ad iii) pokutu do výše 1 000 000 Kč a podle § 22 odst. 2 písm. c) téhož zákona za přestupky ad i), ad ii) a ad iv) pokutu do 5 000 000 Kč. Za přestupek ad v) pak může být podle § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele uložena pokuta až do výše 5 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že zákon u přestupků ad i), ad ii), ad iv) a ad v) stanoví shodné rozpětí sankcí, správní orgán posoudil jako nejzávažnější z této množiny přestupů přestupek ad iv), tj. nevrácení zákazníkovi přijatých peněžních prostředků. Za tento přestupek tak bude účastníku řízení uložena pokuta podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářenské činnosti. Správní orgán při úvaze o konkrétní výši sankce přihlížel v rámci zákonem stanoveného rozpětí výrazně též k tomu, že se účastník řízení při své činnosti dopustil dalších tří přestupků dle zákona o směnářenské činnosti a jednoho přestupku dle zákona o ochraně spotřebitele, přičemž tato skutečnost zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady).

106. Podle ustanovení § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména: a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
107. K povaze a závažnosti nejpřísněji trestného přestupku ad iv) správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je zájem zákazníků na tom, aby v důsledku provedení směnářského obchodu neutrpěli ztrátu finančních prostředků. Tento zájem je pak intenzivnější u zahraničních turistů, pro něž je vzhledem k časové omezenosti obtížnější se domoci svých práv u soudu či finančního arbitra. K ohrožení zájmu klienta na provedení směnářského obchodu za nejlepších podmínek došlo také u přestupku ad v). V případě přestupků ad i) a ad ii) pak byl ohrožen zájem klientů na informovanosti o konkrétní výši směnného kurzu, který bude aplikován na jejich potencionální směnářský obchod, resp. ohrožen zájem na potřebné komplexní informovanosti o podmínkách provádění směnářských obchodů. V případě přestupků ad iii) a ad v) byl ohrožen zájem klientů na efektivní možnosti pozdější reklamace poskytnutých služeb. A konečně u přestupku ad vi) byl ohrožen zájem správního orgánu na informovanosti o činnosti účastníka řízení a na jistotě, že směnářskou činnost u účastníka řízení mohou ovlivňovat pouze důvěryhodné osoby ve smyslu § 6 odst. 1 písm. b) zákona o směnářské činnosti.
108. K významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že protiprávní jednání spočívající v nevrácení peněžních prostředků klientům je možno považovat za jedno z nejzávažnějších porušení v oblasti směnářství, neboť má přímý negativní dopad do majetkové sféry klientů. V případě účastníka řízení je toto jednání o to závažnější, že směnné kurzy na kurzovním lístku, které jsou např. v případě měn EUR nebo USD o téměř deset korun nižší než zvýhodněné nákupní směnné kurzy těchto měn (např. dne 13.12.2019 činil u účastníka řízení standardní nákupní směnný kurz 16 CZK/EUR a zvýhodněný nákupní kurz 25,35 CZK/EUR, viz obr. č. 2), jsou lehce zaměnitelné se směnnými kurzy uvedenými na tabuli pro nadlimitní množství valut. Pokud tedy klient, kterému nebyl vydán doklad o provedení směnářského obchodu, zjistí, že provedl

směnárenský obchod za nevýhodných podmínek, neboť se oprávněně mohl domnívat, že na jeho směnárenský obchod bude aplikován zvýhodněný směnný kurz, který svou výší odpovídá standardním směnným kurzům dané měny nabízeným jinými směnárníky, a nejsou mu směněné peněžní prostředky vráceny, přichází o část peněžních prostředků, o které by za předpokladu řádného informování o nabízených směnných kurzech, přijít nemusel. Provedením místních šetření bylo přitom zjištěno, že praxe účastníka řízení spočívající v nevyhovění žádosti zákazníka odstoupit od smlouvy velice častá a rozsah následku přestupku byl značný. Pokud se týká rozsahu následků u ostatních přestupků, tak tento rozsah je stejně signifikantní jako u přestupku ad iv), tj. klienti zavádějícím informováním o směnných kurzech, nevydáním dokladů o provedení směnárenského obchodu přichází v konečném důsledku o značnou část svých směňovaných finančních prostředků.

109. Co se týká způsobu porušení předpisů upravujících směnárenskou činnost a oblast ochrany spotřebitele, má přestupek ad iv), za který je účastníku ukládána pokuta, omisivní povahu, neboť účastník řízení se tohoto přestupku dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost nějakým způsobem konat ukládala, tj. vrátit zákazníkovi peněžní prostředky. Totéž platí i pro přestupek ad iii), v případě kterého účastník řízení nevydal zákazníkovi doklad podle § 14 zákona o směnárenské činnosti a přestupek ad vi), v případě kterého účastník řízení neoznámil správnímu orgánu změnu ve vedoucí osobě, která skutečně řídí směnárenskou činnost. Naopak v případě přestupků ad i), ad ii) a ad v) se jedná o přestupky komisivní povahy, neboť účastník řízení se v těchto případech dopustil aktivního konání, které mu zákonná úprava zapovídala (tj. uveřejnit neúplný nebo obsahově nesprávný kurzovní lístek, nabízet konkrétní směnné kurzy, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku a dopouštět se agresivní obchodní praktiky).
110. Jako k okolnosti, za níž byly přestupky spáchány, přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení zákona upravujícího směnárenskou činnost mělo u účastníka řízení v zásadě systemový charakter, když stejné nedostatky byly shledány téměř ve všech provozovnách účastníka řízení. V případě zjištěných nedostatků nelze v žádném případě hovořit o ojedinělosti a správní orgán byl nucen k této skutečnosti přihlídnout jako k přítěžující okolnosti.
111. Co se týče otázky zavinění, jedná se o přestupky založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat. Pokud jde o účinek protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty těchto přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkové podstaty těchto přestupků.
112. Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož v současnosti jedinou podnikatelskou činností je provozování směnárenské činnosti, by měl ke zpřístupnění české nebo cizí měny zájemcům přistupovat zodpovědně a s maximální možnou vstřícností ke svým zákazníkům. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o oklamání zájemců o provedení směnárenských obchodů a obohacení se na jejich úkor, nespátřuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování směnárenské činnosti. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty.

113. Správní orgán při úvaze o výši sankce přihlížel v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k tomu, že se účastník řízení při své činnosti dopustil celkem 6 přestupků, přičemž tato skutečnost významně zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady).
114. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil přitěžující okolnosti protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení. Jako okolnost svědčící ve prospěch účastníka řízení hodnotil správní orgán to, že se v případě účastníka řízení jednalo o první zjištěné protiprávní jednání ve směnářenské oblasti.
115. Správní orgán se také rovněž pokusil zaobírat majetkovými poměry účastníka řízení. Vzhledem k tomu, že účastník řízení v rozporu se zákonem nezakládá do sbírky listin své finanční výkazy, vyzval správní orgán přípisem ze dne 25.5.2020 účastníka řízení k předložení účetní závěrky za rok 2019 ve formě rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Účastník řízení však neposkytl správní orgánu náležitou součinnost, když na jeho výzvu žádným způsobem nereagoval.
116. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky rozhodl uložit účastníku řízení pokutu ve výši 1 500 000 Kč, a to podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti. Fakt, že správní orgán rozhodl o uložení pokuty v dolní polovině zákonem vymezeného rozpětí (0 – 5 000 000 Kč), když představuje 30 % maximální výše pokuty, ovlivnila zejména skutečnost, že u účastníka řízení se jedná o první správním orgánem zjištěné protiprávní jednání. V opačném případě by bylo na místě uložit pokutu v maximální výši.
117. Výši ukládané pokuty považuje správní orgán s ohledem na její represivní účinek za zcela odpovídající. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem ostatním subjektům působícím v oblasti směnářství najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné a jeho nevyhnutelným následkem bude uložení peněžitého postihu. Výše ukládané pokuty je s ohledem na represivní účinek tohoto rozhodnutí odpovídající.
118. Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

H. Odůvodnění náhrady nákladů řízení

119. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. (dále jen „Vyhláška“). Z ustanovení § 6 odst. 1 této Vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
120. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podrobně podáno výše, vyvoláno porušením právní povinnosti účastníkem řízení, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2020/115830/CNB/110 ze dne 17. září 2020, sp.zn. Sp/2020/142/573**

V Praze dne 17. září 2020
Č.j.: 2020/115830/CNB/110
Počet listů: 12
Vypraveno dne: 18. září 2020

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 20. 7. 2020 společností Changer s.r.o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/83183/570 ze dne 26. 6. 2020, sp. zn. Sp/2020/142/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti Changer s.r.o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/83183/570 ze dne 26. 6. 2020 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] U společnosti Changer s.r.o., IČO 079 74 566, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 (dále jen „účastník řízení“) provedla Česká národní banka kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „kontrolní řád“), která byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2020/015035/CNB/650 dne 8. 2. 2020 a byla zaměřena na dodržování povinností stanovených zákonem č. 277/2013 Sb., o směnářské činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o směnářské činnosti“), zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně spotřebitele“) a zákonem č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů.

[2.] O provedené kontrole byl dne 6. 4. 2020 pořízen Protokol o kontrole č. j. 2020/048597/CNB/650 (dále jen „protokol o kontrole“), jehož stejnopis byl účastníkovi řízení v souladu s § 12 odst. 3 kontrolního řádu odeslán dne 6. 4. 2020 do jeho datové schránky a následně dne 16. 4. 2020 doručen.

[3.] Po uplynutí zákonné lhůty k podání námitek byly dne 14. 5. 2020 prostřednictvím datové schránky doručeny ze strany účastníka řízení námitky proti protokolu o kontrole společně se žádostí o prominutí zmeškání lhůty z důvodu vyhlášení nouzového stavu vyhlášeného vládou ČR v souvislosti s epidemií koronaviru. Zasláné námitky byly vypořádány ve smyslu § 14 odst. 3 kontrolního řádu. O tomto postupu byl účastník řízení informován přípisem Vyrozumění o způsobu vyřízení námitek ze dne 20. 5. 2020, č. j. 2020/060776/CNB/650.

[4.] Na základě kontrolních zjištění zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále též „správní orgán prvního stupně“) dne 14. 5. 2020 s účastníkem řízení doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2020/58269/570 ze dne 6. 5. 2020 přestupkové řízení pro důvodné podezření z porušení povinností, které účastníkovi řízení ukládají ustanovení zákona o směnářské činnosti a zákona o ochraně spotřebitele.

[5.] Dne 26. 6. 2020 vydal správní orgán prvního stupně pod č. j. 2020/83183/570 rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo účastníkovi řízení ve výrokové části I za závažné porušování povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti podle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti odňato povolení k činnosti směnárníka č. j. 2019/044781/CNB/650, udělené mu Českou národní bankou s datem oprávnění k činnosti ode dne 18. 4. 2019.

[6.] Ve výrokové části II byla účastníkovi řízení podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o směnářské činnosti uložena pokuta ve výši 1 500 000 Kč za to, že

i) při místním šetření provedeném kontrolními pracovníky České národní banky dne 16. 12. 2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1 uveřejnil kurzovní lístek, který:

- neobsahoval označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby,

dále při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 13. 12. 2019 ve 12:50 hod., 27. 12. 2019 ve 12:00 hod. a 9. 1. 2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13. 12. 2019 v 10:25 hod. a 9. 1. 2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27. 12. 2019 v 11:10 hod. a 9. 1. 2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27. 12. 2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9. 1. 2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15. 1. 2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B – Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnil kurzovní lístek s označením „KURZOVNÍ LÍSTEK/EXCHANGE LIST“ na LCD obrazovce, který:

- neobsahoval informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu,
- nebyl dostatečně oddělen a odlišen od informace o možnosti úpravy kurzů po dohodě se zájemcem o směnu a
- v případě směny české koruny neuváděl směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny,

a dále při 6 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky dne 27. 12. 2019 v 11:10 hod. a dne 9. 1. 2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8, dne 9. 1. 2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, dne 9. 1. 2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1, dne 9. 1. 2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1 a dne 15. 1. 2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B – Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnil kurzovní lístek s označením „KURZOVNÍ LÍSTEK – ostatní měny“, který:

- neobsahoval označení obchodní firmy, název, nebo jméno, popřípadě jména

- a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby,
 - neobsahoval informaci o úplatě za provedení směnářského obchodu a podmínkách, za kterých se úplata vyžaduje,
 - neobsahoval informaci o právu zákazníka odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu a
 - v případě směny české koruny neuváděl směnné kurzy, jimiž účastník řízení provádí přepočty při nabytí cizí měny, před směnnými kurzy, jimiž provádí přepočty při zcizení cizí měny,
- čímž porušil povinnost uveřejnit kurzovní lístek v souladu s § 11 odst. 2 písm. b), e) a f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o směnářské činnosti,
- ii) při 10 místních šetřeních provedených kontrolními pracovníky České národní banky ve dnech 13. 12. 2019 ve 12:50 hod., 27. 12. 2019 ve 12:00 hod. a 9. 1. 2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; dne 13. 12. 2019 v 10:25 hod. a 9. 1. 2020 ve 12:20 hod. v provozovně na adrese 28. října 762/4, 110 00 Praha 1; dne 27. 12. 2019 v 11:10 hod. a 9. 1. 2020 ve 12:00 hod. v provozovně číslo FRC 11/359 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8; 27. 12. 2019 v 11:40 hod. v provozovně na adrese Karlova 161/32, 110 00 Praha 1; 9. 1. 2020 v 11:50 hod. v provozovně číslo FRC 9/357 u vestibulu metra C – Florenc, 186 00 Praha 8 a dne 15. 1. 2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B – Anděl, 150 00 Praha 5, uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy, čímž porušil zákaz uveřejnit konkrétní výhodnější směnný kurz v provozovně podle § 12 odst. 2 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářské činnosti,
- iii) při směnářském obchodu dne 15. 1. 2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B – Anděl, 150 00 Praha 5, nevydal zákazníkům doklad o provedení směnářského obchodu, čímž porušil povinnost vydat zákazníkovi doklad podle § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. i) zákona o směnářské činnosti,
- iv) při 4 směnářských obchodech ve dnech 13. 12. 2019 ve 12:50 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1; 16. 12. 2019 ve 14:50 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B – Anděl, 150 00 Praha 5; 9. 1. 2020 ve 12:40 hod. v provozovně na adrese Dlouhá 706/20, 110 00 Praha 1 a dne 15. 1. 2020 ve 14:35 hod. v provozovně číslo AN4/442.7 u vestibulu metra B – Anděl, 150 00 Praha 5, nevrátil zákazníkům přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu zákazníci vrácení přijatých peněžních prostředků nabídli, čímž porušil povinnost vrátit přijaté peněžní prostředky bez zbytečného odkladu poté, co mu přijaté peněžní prostředky vrátil zákazník, vyplývající z § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti, a dopustil se tak přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. o) zákona o směnářské činnosti,
- v) při směnářském obchodu dne 16. 12. 2019 v 15:30 hod. v provozovně na adrese Bartolomějská 309/13, 110 00 Praha 1, se dopustil agresivní obchodní praktiky spočívající v jednání, při kterém namísto storna směnářského obchodu nabídl výhodnější kurz, než jaký byl uveden na kurzovním lístku s tím, že když nebude tento výhodnější kurz akceptován, nebude storno směnářského obchodu provedeno

a směnárenský obchod tak zůstane provedený za kurz uveřejněný na kurzovním lístku, čímž porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s § 5b téhož zákona, a dopustil se tak přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a

- vi) neoznámil bez zbytečného odkladu České národní bance změnu ve vedoucí osobě, která skutečně řídí provozování směnárenské činnosti, když pan Filip Švechovič, [REDACTED], bytem [REDACTED], nahradil v této funkci pana Juraje Pařagu, [REDACTED], bytem [REDACTED], který byl uveden jako vedoucí osoba, která skutečně řídí provozování směnárenské činnosti, v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka ze dne 19. 3. 2019, čímž porušil povinnost oznámit bez zbytečného odkladu České národní bance změnu údajů uvedených v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka podle § 8 odst. 1 zákona o směnárenské činnosti, a dopustil se tak přestupku směnárníka podle § 21 odst. 1 zákona o směnárenské činnosti.

[7.] Účastníkovi řízení byla dále ve výrokové části III podle § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[8.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 6. 7. 2020.

[9.] Účastník řízení podal proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě dne 20. 7. 2020 rozklad. V jeho závěru navrhuje, aby „byl příkaz v celém rozsahu zrušen, anebo aby v případě prokázání spáchání správního deliktu byla uložena mnohem mírnější sankce“. Bankovní rada uvádí, že z kontextu rozkladu je zřejmé, že účastník řízení navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí (příkaz nebyl vůbec vydán), popř. v případě prokázání přestupku snížení uložené sankce.

[10.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.***

[11.] Bankovní rada po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími jeho nezákonnost.

[12.] Bankovní rada k námitkám účastníka řízení uvedeným v rozkladu uvádí následující.

I. K jednotlivým bodům výrokové části napadeného rozhodnutí

a) K bodu i) výrokové části napadeného rozhodnutí – kurzovní lístky

[13.] Účastník řízení se domnívá, že uveřejnil na kurzovním lístku vše podstatné podle zákona o směnárenské činnosti, a to včetně označení účastníka řízení a uvedení možnosti odstoupit od směnárenského obchodu, a že dostatečně oddělil a odlišil všechny informace, aby nebyl kurzovní lístek zmatečný. Účastník řízení má za to, že jednání České národní banky je do značné míry šikanózní praktikou, jelikož z celkového pohledu na místo určené pro kurzovní lístek uvedl vše podstatné podle zákona o směnárenské činnosti. Dle jeho názoru bude z pohledu České národní banky na kurzovním lístku účastníka řízení vždy něco chybně, za co lze uložit sankci. Účastník řízení se domnívá, že Česká národní banka hledá každou záminku k tomu, aby mohla potrestat provozovatele směnáren.

[14.] Bankovní rada s námitkami týkajícími se kurzovního lístku nesouhlasí a uvádí, že účastník řízení je poprvé uplatnil v námitkách proti kontrolním zjištěním ze dne 14. 5. 2020 a poté je zopakoval ve vyjádření k oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 19. 5. 2020. Správní orgán prvního stupně je podrobně vypořádal v bodech 30 až 54

napadeného rozhodnutí. S tímto vypořádáním bankovní rada souhlasí a shrnuje, že zákon o směnářenské činnosti stanoví v § 11 odst. 2 taxativní výčet údajů, které musí kurzovní lístek obsahovat, a to a) označení, že se jedná o kurzovní lístek, b) obchodní firmu nebo název anebo jméno, popřípadě jména, a příjmení provozovatele a identifikační číslo osoby, c) názvy nebo jiná označení měn, mezi nimiž provozovatel směnu provádí, d) informace o směnných kurzech, jimiž je prováděn přepočítání mezi těmito měnami a které jsou pro zájemce o provedení směnářského obchodu nejméně výhodné, e) informace o úplatě za provedení směnářského obchodu a podmínkách, za kterých se úplata vyžaduje, a f) informace o právu osoby, se kterou provozovatel provedl směnářský obchod, odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu. Způsob uvedení některých údajů na kurzovním lístku pak upravují další odstavce tohoto paragrafu. Účelem tohoto ustanovení je, aby byli klienti přehledně informováni o provozovateli směnářské činnosti a podmínkách, za jakých budou směnářské obchody provedeny, a zároveň, aby nedocházelo k matení klientů nepřehledným množstvím údajů na kurzovním lístku, které ve svém důsledku může vést k poškození klientů.

[15.] V této souvislosti odkazuje bankovní rada na úřední záznamy o provedených místních šetřeních, které jsou nedílnou součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. Sp/2020/142/573 a které obsahují podrobnou fotodokumentaci směnářských provozoven účastníka řízení. Fotodokumentace kurzovních lístků jasně ukazuje, jak kurzovní lístky účastníka řízení vypadaly, a tedy i jaké měly nedostatky. Pokud účastník řízení zákonem požadované údaje zveřejnil mimo elektronickou tabuli s kurzovním lístkem, nejedná se o splnění povinnosti uveřejnit kurzovní lístek v souladu s § 11 odst. 2 písm. b), e) a f), odst. 3 a odst. 4 písm. b) zákona o směnářské činnosti.

[16.] Bankovní rada uvádí, že jednání správního orgánu prvního stupně nelze označit jako šikanózní, kdy jediným cílem je trestat jednotlivé provozovatele směnár. Účastník řízení toto své tvrzení ani nijak nedokládá. Zákon o směnářské činnosti obsahuje právní úpravu poskytování směnářských služeb, a to jak veřejnoprávní podmínky pro provozování této činnosti, tak i úpravu soukromoprávních vztahů při ní vznikajících, tedy nastavuje jasná pravidla, jak se má při poskytování směnářských služeb postupovat. Dodržování těchto zákonem stanovených pravidel je pak Českou národní bankou jako orgánem dohledu v oblasti provozování směnářské činnosti podle § 17 zákona o směnářské činnosti kontrolováno. Aby účastníci směnářského trhu přesně věděli, jaká mají práva a povinnosti, zveřejňuje Česká národní banka na svých webových stránkách, jak vykládá některá ustanovení zákona o směnářské činnosti¹, a současně zveřejňuje svoji rozhodovací praxi². Pokud si účastník řízení nebyl jistý, jak má kurzovní lístek vypadat, mohl tyto informace získat právě na webových stránkách České národní banky. Povinnost směnárny uveřejnit na kurzovním lístku obchodní firmu, název či jméno a příjmení provozovatele s identifikačním číslem, informace o úplatě za obchod a informaci o právu odstoupit od smlouvy stanoví explicitně zákon, aniž by jeho znění vyvolávalo jakékoliv nejasnosti, které by bylo třeba překlenovat výkladem.

[17.] Závěrem ke vzhledu a obsahu kurzovních lístků bankovní rada uvádí, že napadené rozhodnutí je v souladu s konstantní rozhodovací praxí České národní banky.

b) K bodu ii) výrokové části napadeného rozhodnutí – uveřejnění konkrétního výhodnějšího směnného kurzu

[18.] *Účastník řízení považuje kurzovní lístek za správný, neboť z grafického znázornění vyplývá zcela jednoznačně, co se rozumí kurzovním lístkem a co se rozumí zvýhodněnou*

¹ <https://www.cnb.cz/cs/vyhledavani/?q=sm%C4%9Bn%C3%A1rensk%C3%BD%20z%C3%A1kon>.

² <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/>.

nabídkou, a tedy nemohlo dojít k porušení zákazu podle § 12 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti. Účastník řízení spatřuje logiku a nezaměnitelnost kurzovního lístku s nadlimitní nabídkou naopak v tom, že spotřebitel je zcela jednoznačně limitován dvěma okny (panely), aby nemohl přeskokovat zleva doprava a pokračoval ve čtení logicky plynule dolů. Grafik účastníka řízení vše zobrazil a rozmístil na obrazovce tak, že kurzovní lístek, tedy levá strana obrazovky je ohraničena černou tučnou čarou a tvoří jednu souvislou buňku shora dolů, kdy spotřebitel je zcela přirozeně zvyklý kurzovní lístek číst shora dolů, a nikoliv zleva doprava, jak uvádí Česká národní banka. V rámci odlišení je buňka pro zvýhodněnou nadlimitní nabídku tvořena zcela samostatně, stejným písmem, kdy toto je zcela v souladu s § 11 odst. 3 zákona o směnářenské činnosti, a je graficky zcela jinak odlišena. Je to tak zcela logické a z žádných předložených důkazů, resp. protokolů, stížností spotřebitelů apod. nevyplývá něco jiného.

[19.] *Dle názoru účastníka řízení je i písmo na kurzovním lístku v souladu se zákonem o směnářenské činnosti. Velkým písmem je označeno „kurzovní lístek“, kdy spolu se dvěma buňkami je zcela jednoznačně odlišeno od „zvýhodněné nadlimitní nabídky“. Účastník řízení tak dává spotřebiteli zcela jasně najevo, na kterou stranu – do kterého sloupce se má dívat a podle čeho se má taktéž orientovat. Tzn., grafické rozložení je uzpůsobeno tak, aby oči spotřebitele byly upoutány na velké písmo KURZOVNÍ LÍSTEK a směrem dolů ve stejném prostorovém čtverci. Tyto dva panely jsou tak dle názoru účastníka řízení správně barevně odlišeny, a tím pádem nemohou způsobovat vytýkanou zaměnitelnost.*

[20.] Bankovní rada považuje námitku účastníka řízení, že je zcela jasné, co se rozumí kurzovním lístkem a co zvýhodněnou nabídkou, a že tedy nemohlo dojít k porušení zákazu podle § 12 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti, za nesprávnou. Z argumentace účastníka řízení je zřejmé, že ne zcela přesně porozuměl tomu, za co je správním orgánem prvního stupně trestán. Jak je uvedeno v části ii) výroku napadeného rozhodnutí, účastníkovi řízení je vytýkáno, že při 10 místních šetřeních uveřejnil při nabízení směnných kurzů, které byly pro zájemce výhodnější než směnné kurzy uvedené na kurzovním lístku, konkrétní směnné kurzy. Tímto jednáním účastník řízení porušil zákaz uveřejnit konkrétní výhodnější směnný kurz v provozovně podle § 12 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti a dopustil se přestupku provozovatele podle § 22 odst. 1 písm. f) zákona o směnářenské činnosti.

[21.] Bankovní rada konstatuje, že argumentace účastníka řízení vychází ze zákona o směnářenské činnosti ve znění účinném do 31. 3. 2019, a tedy že účastník řízení nezaznamenal novelu tohoto zákona. Do 31. 3. 2019 zněl § 12 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti takto: „Nabízí-li provozovatel směnný kurz nebo úplatu, které jsou pro zájemce výhodnější než směnný kurz nebo úplata uvedené na kurzovním lístku, nesmí být informace o tom zaměnitelná s kurzovním lístkem nebo údaji na něm uvedenými, zejména s údajem o směnném kurzu. Platí-li nabídka výhodnějšího směnného kurzu nebo výhodnější úplaty pouze při splnění určitých podmínek, uveřejní provozovatel spolu s informací o nabídce i informaci o těchto podmínkách ...“. Od 1. 4. 2019 zní § 12 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti takto: „Nabízí-li provozovatel směnný kurz, který je pro zájemce výhodnější než směnný kurz uvedený na kurzovním lístku, smí v provozovně a jejím bezprostředním okolí uveřejnit pouze obecnou informaci o této nabídce bez uveřejnění konkrétního směnného kurzu.“ Podle současné právní úpravy se tedy zakazuje uveřejňování výhodnější nabídky prostřednictvím konkrétního směnného kurzu v provozovně či jejím bezprostředním okolí. Přípustná je pouze obecná informace bez uvedení konkrétního směnného kurzu. Jak vyplývá z důvodové zprávy k novele zákona o směnářenské činnosti, smyslem novelizace § 12 odst. 2 zákona o směnářenské činnosti je zabránit tomu, aby byly vedle sebe vyvěšeny dva „kurzovní lístky“ – tj. kurzovní lístek a VIP kurzy (resp. zvýhodněné nabídky), kdy takové zobrazení bylo mnohdy pro zákazníky směnářen matoucí.

[22.] K této námitce bankovní rada uzavírá, že v důsledku novelizace zákona o směnářenské činnosti došlo ke zpřísnění možnosti uveřejnit zvýhodněnou nabídku, resp. k omezení její formy na uvedení pouze obecné nabídky výhodnějších směnných kurzů, což však účastník řízení nevzal v potaz a výhodnější směnné kurzy v podobě konkrétních směnných kurzů ve svých provozovnách nadále uveřejňoval. Bankovní rada považuje za zarážející, že účastník řízení, jemuž bylo povoleno k činnosti směnárny uděleno ode dne 18. 4. 2019, tedy cca 3 týdny po účinnosti novely zákona o směnářenské činnosti, která byla prezentována rovněž v médiích³, tuto změnu nezaregistroval. Bankovní rada zdůrazňuje, že elementární znalost právních předpisů a sledování jejich změn je předpokladem výkonu každé podnikatelské činnosti.

c) K bodům iii), iv) a v) – nevydání dokladu o provedení směnářského obchodu, nevrácení zákazníkovi přijatých peněžních prostředků a agresivní obchodní praktika

[23.] *Podle § 4 odst. 1 občanského zákoníku se má za to, že „každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat“. Dle názoru účastníka řízení tak při provádění směnářských obchodů lze předpokládat, že každá osoba má rozum průměrného člověka, když právě ve většině provedených směnářských obchodů proběhlo vše v pořádku. Účastník řízení se v rámci provozování své činnosti nedopouští žádných nekalých obchodních praktik či klamavého opomenutí, jelikož v souladu s požadavky zákona o směnářské činnosti řádně uveřejnil na přepážce směnárny informaci o možnosti odstoupit od smlouvy o směnářském obchodu, a to jak v českém, tak i anglickém jazyce. Jednání České národní banky považuje za účelové s cílem účastníka řízení poškodit.*

[24.] Bankovní rada s touto námitkou nesouhlasí a konstatuje, že účastník řízení ji poprvé uplatnil v námitkách proti kontrolním zjištěním ze dne 14. 5. 2020 a poté ji zopakoval ve vyjádření k oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 19. 5. 2020. Správní orgán prvního stupně ji citoval v bodu 41 napadeného rozhodnutí a správně v rámci jejího vypořádání odkázal na úřední záznamy o provedených místních šetřeních, ze kterých vyplývá, jakých porušení se účastník řízení dopustil. Bankovní rada shrnuje, že v rámci jednoho místního šetření obsluha směnárny nevydala kontrolnímu pracovníkovi jakožto zákazníkovi doklad o provedení směnářského obchodu ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 zákona o směnářské činnosti, dále pak v rámci čtyř místních šetření obsluha směnárny odmítla vrátit kontrolním pracovníkům jakožto zákazníkům peněžní prostředky při uplatnění jejich práva na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu, a to na jejich výslovnou žádost a po předání původně směněných peněžních prostředků včetně dokladu o provedení směnářského obchodu, a v jednom případě obsluha směnárny nevrátila kontrolním pracovníkům jakožto zákazníkům peněžní prostředky při uplatnění jejich práva na odstoupení od smlouvy o směnářském obchodu, ale nabídla výhodnější kurz, než jaký byl uveden na kurzovním lístku, s tím, že když nebude tento výhodnější kurz ze strany kontrolních pracovníků akceptován, nebude storno směnářského obchodu provedeno a směnářský obchod tak zůstane provedený za kurz uveřejněný na kurzovním lístku. Z uvedených záznamů

³ <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/konec-nekalych-praktik-co-noveho-prinesla-novela-zakona-o-smenarske-cinnosti>,
<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2019-5>,
<https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2019/novela-zakona-o-smenarske-cinnosti-dne-34849>,
<https://www.asociacepruvodcu.cz/novinky.php?id=187>,
<https://www.e15.cz/finexpert/setrime/novela-zakona-o-smenarske-cinnosti-zarazi-okradani-turistu-1357649>,
https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00323_CNB_573.pdf.

je zřejmé, že tvrzení účastníka řízení o dodržování zákona o směnářenské činnosti není pravdivé.

d) K bodu vi) – porušení oznamovací povinnosti vůči České národní bance

[25.] *Účastník řízení namítá, že změnu osoby, která skutečně řídí provozování směnářenské činnosti, oznámil písemně, a to tak, že uvedl pana Filipa Švechoviče, a splnil tedy svou zákonnou povinnost.*

[26.] Bankovní rada s touto námitkou nesouhlasí a uvádí, že účastník řízení ji poprvé uplatnil v námitkách proti kontrolním zjištěním ze dne 14. 5. 2020 a poté ji zopakoval ve vyjádření k oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 19. 5. 2020. Správní orgán prvního stupně tuto námitku uvedl v bodu 84 napadeného rozhodnutí a správně ji vypořádal v bodech 85 až 91 napadeného rozhodnutí. Bankovní rada shrnuje, že účastník řízení uvedl v dokumentu „Opakovaná odpověď na výzvu k předložení dokladů.pdf“, který byl České národní bance doručen dne 17. 3. 2020, že vedoucí osobou, která skutečně řídí provozování směnářenské činnosti, je Filip Švechovič. Vzhledem k tomu, že se Filip Švechovič stal novou vedoucí osobou ve smyslu § 6 odst. 4 zákona o směnářenské činnosti, byl účastník řízení povinen oznámit podle § 8 zákona o směnářenské činnosti bez zbytečného odkladu změnu údajů uvedených v žádosti o udělení povolení k činnosti směnárníka nebo v jejích přílohách, na jejichž základě bylo povolení k činnosti směnárníka uděleno. Směnárník není povinen oznamovat změnu údajů, které jsou vedeny v základních registrech jako referenční údaje. Bankovní rada připomíná, že pan Filip Švechovič není osobou, která je vedena v základních registrech, a proto je nezbytné změnu oznámit. Náležitosti tohoto oznámení, včetně jeho příloh, jeho formu a způsob podání stanoví prováděcí právní předpis. Jak je již uvedeno v bodu 88 napadeného rozhodnutí, tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 315/2013 Sb., o směnářenské činnosti. Bankovní rada konstatuje, že účastník řízení na základě výzvy pouze uvedl, kdo je jeho vedoucí osobou, která skutečně řídí provozování směnářenské činnosti, ale již bez zbytečného odkladu nedoplnil další náležitosti tohoto oznámení, čímž porušil povinnost podle § 8 odst. 1 zákona o směnářenské činnosti. Z úřední činnosti je bankovní radě známo, že ani po vydání napadeného rozhodnutí účastník řízení svoji povinnost nesplnil.

II. K odnětí povolení k činnosti směnárníka a k uložené pokutě

[27.] *Účastník řízení uvádí, že ještě nikdy Českou národní bankou kontrolován nebyl, jedná se o první správní řízení, a je tedy namístě vyřešit tento přestupek napomenutím anebo výzvou k nápravě a není třeba ukládat nepřiměřeně vysokou sankci a ihned odejmout povolení k činnosti směnárníka, což nemá oporu v rozhodovací praxi, kdy byly v jiných řízeních s provozovateli směnáren za takto sporná pochybení ukládány daleko nižší sankce bez okamžitého odejmutí povolení k činnosti.*

[28.] Bankovní rada souhlasí s účastníkem řízení, že se v jeho případě jednalo o první sankční řízení, což správní orgán prvního stupně vyhodnotil jako polehčující okolnost a uložil pokutu v dolní polovině zákonného rozpětí (viz bod 116 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada však nesouhlasí s námitkou účastníka řízení, že je namístě zjištěné přestupky vyřešit napomenutím nebo výzvou k nápravě. Podle zákona o směnářenské činnosti je Česká národní banka oprávněna uložit dohlíženému subjektu opatření k nápravě (§ 18), pokutu (§ 20–22), nebo odejmout povolení k činnosti (§ 9). Jednotlivá opatření nemusí být uložena samostatně. Opatření k nápravě je koncipováno jako možnost, nikoliv povinnost správního orgánu jej uložit a jeho účelem je dosažení cílového stavu, tj. provozování činnosti v souladu se zákonem. Proto vždy bude záležet na výsledku správního uvážení, zda k využití tohoto nápravného prostředku bude přistoupeno, nebo bude uložena pokuta, která má jak represivní, tak i výchovný a preventivní charakter.

[29.] Navíc z § 35 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) vyplývá, že odnětí povolení k činnosti není druhem správního trestu (sankce). Je ostatně i systematicky zařazeno do jiných právních předpisů, které umožňují správnímu orgánu bez ohledu na to, zda současně ukládá správní trest v podobě pokuty, přistoupit v řízení o přestupku (viz ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance), resp. při opakovaném nebo závažném porušování povinností stanovených právními předpisy upravujícími postup při provozování směnářské činnosti [viz ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti], k odnětí povolení k činnosti směnárníka. Při vzájemném porovnání správního trestu pokuty a odnětí oprávnění k činnosti také nelze pominout, že pokuta nemá stejný účel jako odnětí povolení, neboť u pokuty, na rozdíl od odnětí oprávnění k činnosti, převažuje účel represivní (vedle generálně preventivního účinku).

[30.] K samotnému odnětí povolení k činnosti směnárníka pak bankovní rada uvádí, že podle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti může Česká národní banka povolení k činnosti odejmout, jestliže směnárník opakovaně nebo závažným způsobem porušil povinnost stanovenou tímto zákonem nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při provozování směnářské činnosti. Základní podmínkou pro odnětí povolení je tedy skutečnost, že k tomuto porušení dojde buď opakovaně, nebo závažně, přičemž obě tyto podmínky nemusejí být naplněny kumulativně, ale postačí splnění jedné z nich. Při posouzení závažnosti porušení zákonem stanovených povinností pak musí správní orgán, který o odnětí povolení (zrušení registrace) rozhoduje, vyložit obsah a rozsah tohoto neurčitého právního pojmu a poté jej konfrontovat se skutkovými zjištěními konkrétního případu a usoudit, zda jednání dohlíženého subjektu spočívající v porušení zákonem stanovené povinnosti dosáhlo takové intenzity, že naplňuje zákonný znak závažného porušení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 20/2005-83). Bankovní rada je toho názoru, že správní orgán prvního stupně této povinnosti dostal, když v bodech 98 a 99 napadeného rozhodnutí dostatečně odůvodnil, že účastník řízení závažným způsobem porušil zákonné povinnosti stanovené zákonem o směnářské činnosti. Bankovní rada se s tímto odůvodněním ztotožňuje, v podrobnostech na něj odkazuje a uvádí, že stejně jako správní orgán prvního stupně hodnotí protiprávní jednání účastníka řízení, blíže specifikovaná ve výroku napadeného rozhodnutí, jako velmi závažná. Bankovní rada se rovněž ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně uvedeným v bodu 99 napadeného rozhodnutí, že další působení účastníka řízení v oblasti poskytování směnářské činnosti je s ohledem na závažnost spáchaných přestupků nežádoucí. Zákonné předpoklady pro odnětí povolení k činnosti směnárníka dle § 9 odst. 3 písm. a) zákona o směnářské činnosti tak byly podle bankovní rady naplněny a správní orgán prvního stupně správně usoudil, že je namístě, kromě uložení pokuty, také odnětí povolení k činnosti směnárníka.

[31.] Pokud účastník řízení závažně porušuje zákonná ustanovení, musí počítat s tím, že bude ve své činnosti omezen, resp. mu bude odňato povolení k činnosti. Česká národní banka nemůže připustit, aby v oblasti směnářství působily právnické osoby, které závažně porušují zákon, čímž ve výsledku poškozují jednotlivé zákazníky.

[32.] Bankovní rada dále zdůrazňuje, že ke všem dohlíženým subjektům je přístupováno stejně, s přihlédnutím k věcným odlišnostem u jednotlivých případů. Pokud na základě zjištěných skutečností správní orgán prvního stupně usoudí, že je naplněn jeden ze tří důvodů uvedených v § 9 odst. 3 zákona o směnářské činnosti, může přistoupit k odnětí povolení k činnosti směnárníka. I v posuzovaném případě správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se svojí ustálenou rozhodovací praxí⁴ a své závěry řádně zdůvodnil.

⁴ K tomu blíže viz

[33.] *Účastník řízení dále poukazuje na to, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a je nesprávné, a nesouhlasí s vyšší uložené pokuty. Dle názoru účastníka řízení nelze na straně jedné potrestat stejnou měrou pachatele, který se dopustil přestupku zaviněným úmyslným jednáním s cílem poškodit či podvést spotřebitele, a na straně druhé pachatele, který přestupek spáchal z nedbalosti, neúmyslně.*

[34.] Bankovní rada nesouhlasí s námitkou, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je nesprávné a uložená pokuta je nepřiměřená, a uvádí k ní následující. Pokud se jedná o určení druhu správního trestu a jeho výměry, bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně vzal v úvahu všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích (viz body 102 až 117 napadeného rozhodnutí). Zohlednil zejména povahu a závažnost přestupku a dále se zabýval všemi okolnostmi významnými z hlediska individuálního určení sankce, včetně hodnocení okolností přitěžujících a polehčujících. V rámci toho se pokusil zaobírat i majetkovými poměry účastníka řízení. Účastník řízení nezakládá do sbírky listin své finanční výkazy, a proto byl správním orgánem prvního stupně vyzván, aby doložil finanční výkazy za rok 2019. Na tuto výzvu účastník řízení nereagoval a neposkytl součinnost. S argumentací správního orgánu prvního stupně se bankovní rada ztotožňuje a konstatuje, že se správní orgán prvního stupně se všemi těmito skutečnostmi logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem v části G napadeného rozhodnutí vypořádal. Uvedené námitce účastníka řízení pak nelze přisvědčit ani s ohledem na to, že účastník řízení v rozkladu nijak nespécifikoval, v čem by nesprávnost nebo nezákonnost napadeného rozhodnutí měla spočívat.

[35.] Namítá-li účastník řízení, že správní orgán prvního stupně měl při úvaze o výši pokuty hodnotit i formu zavinění, pak bankovní rada konstatuje, že zákon o směnářské činnosti koncipuje odpovědnost za dotčené přestupky jako objektivní, jak je správně uvedeno v bodě 111 napadeného rozhodnutí. V tomto případě tedy není třeba prokazovat zavinění ve vztahu k porušení povinností vyplývajících z dotčeného zákona, ale pro posouzení odpovědnosti je rozhodující, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkové podstaty příslušných přestupků.

[36.] *Účastník řízení uvádí, že svůj kurzovní lístek okopíroval od svých konkurentů, kdy měl za najisto postavené, že je tento kurzovní lístek v souladu se zákonem. Úmyslem účastníka řízení zde v žádném případě nebylo uvedení spotřebitele v omyl. Účastník řízení dodává, že v souladu se zákonem o směnářské činnosti informuje spotřebitele o konkrétním kurzu předmluvní informací, ze které je patrná cílová částka i daný kurz pro konkrétní směnu, a tato skutečnost by měla být zohledněna při stanovení výše pokuty.*

[37.] K námitce účastníka řízení, že kurzovní lístky okopíroval od svých konkurentů, a tedy je považoval za správné, bankovní rada uvádí, že okopírování kurzovních lístků nemůže mít za následek zánik odpovědnosti za spáchaný přestupek. Z úřední činnosti je bankovní radě známo, že účastník řízení umístil své provozovny na adresy, na kterých měla v minulosti provozovny společnost PEMEX change s.r.o. (dále jen „společnost PEMEX“), které bylo v říjnu 2019 správním orgánem prvního stupně odňato povolení k činnosti směnárníka a současně uložena pokuta za obdobné přestupky⁵. Účastník řízení převzal provozovny společnosti PEMEX v průběhu listopadu a prosince 2019. Okopírování kurzovních lístků (zřejmě od společnosti PEMEX) lze vyhodnotit tak, že účastník řízení buď nevěděl, že

https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00312_CNB_573.pdf,

https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00306_CNB_573.pdf,

https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00325_CNB_573.pdf.

⁵ Rozhodnutí o rozkladu nabylo právní moci dne 3. 2. 2020, viz https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2019_00312_CNB_573.pdf.

společnost PEMEX byla sankcionována za nedostatky v kurzovních lístcích, anebo si této skutečnosti byl vědom, ale záměrně, s cílem zmást zájemce o směnu, okopíroval její kurzovní lístky. Vzhledem k tomu, že se u společnosti PEMEX a u účastníka řízení objevují stejné fyzické osoby (např. ██████████, ██████████), u nichž lze důvodně předpokládat, že měly informace o správním řízení se společností PEMEX a jeho výsledku, kloní se bankovní rada k závěru, že účastník řízení okopíroval kurzovní lístky s cílem zmást zájemce o směnu, neboť to bylo pro něj ekonomicky výhodné.

[38.] K tvrzení účastníka řízení, že jeho úmyslem nebylo uvádět zákazníky v omyl, a proto vydával v souladu se zákonem o směnářské činnosti zákazníkům předmluvní informace, bankovní rada uvádí, že toto tvrzení opět svědčí o tom, že účastník řízení nezaznamenal novelu zákona o směnářské činnosti. Od 1. 4. 2019 je totiž provozovatel povinen sdělit zájemci s dostatečným předstihem před uzavřením směnářského obchodu informace uvedené v § 14 odst. 2 písm. a) bodu 1, písm. b) bodech 1 až 6, písm. c) bodu 1, pouze převyšuje-li částka složená zájemcem k provedení směny částku odpovídající 1 000 EUR. Na druhou stranu bankovní rada nemá námitky, pokud se účastník řízení rozhodne zájemce informovat nad rámec povinností stanovených zákonem o směnářské činnosti, ale nesmí to být na úkor plnění jiných zákonných povinností, což se v tomto případě stalo.

[39.] *Účastník řízení nesouhlasí se závěry správního orgánu prvního stupně o přiměřenosti uložené pokuty i z toho důvodu, že se považuje za marginální subjekt na daném trhu, čemuž má odpovídat i nevelký dopad na veřejný zájem. V souvislosti s účastníkem řízení tvrzeným citelným, ne-li likvidačním dopadem povinnosti k úhradě pokuty, účastník řízení připomíná, že Ústavní soud v rámci své rozhodovací činnosti již opakovaně dovedl, že jsou ústavně nepřijatelné takové pokuty, jež mají likvidační charakter, neboli natolik přesahují možné výnosy z podnikání, že se podnikatelská činnost v podstatě stává bezúčelnou, tj. směřující pouze k úhradě uložené pokuty. Účastníkovi řízení není zřejmé, na základě čeho správní orgán prvního stupně dospěl k přesvědčení, že uložená pokuta nepovede k nezvratnému ohrožení ekonomické „životaschopnosti“ účastníka řízení.*

[40.] Bankovní rada nepovažuje uloženou pokutu za nepřiměřenou (podrobněji viz bod 34 rozhodnutí o rozkladu). Zda účastník řízení je, či není marginálním subjektem v oblasti směnářství, nemá na posuzovaný případ vliv a účastník řízení ani toto tvrzení nepodložil příslušnými dokumenty. Skutečnost, že jednání vytykána účastníkovi řízení ohrožují veřejný zájem, je pak zřejmá i z toho, že zákonodárce považoval taková jednání za natolik škodlivá, že je vtělil do zákona jako skutkové podstaty přestupků.

[41.] K námitce účastníka řízení, že uhrazení pokuty pro něj bude mít citelný dopad, bankovní rada odkazuje na judikaturu k výši pokut a cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak,... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“ a z nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“

[42.] Bankovní rada nesdílí ani názor účastníka řízení na likvidační dopad uložené pokuty. V této souvislosti zdůrazňuje, že pokud účastník řízení namítá likvidační charakter uložené pokuty, musí toto tvrzení i dostatečně odůvodnit a musí unést o tomto tvrzení důkazní břemeno. Jak k tomu uvedl Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 2 Afs 90/2009 – 68:

„Pokud stěžovatel označuje výši uložené pokuty za likvidační, nelze mu přisvědčit zejména proto, že toto tvrzení nikterak neprokazuje.“ Namítá-li tedy účastník řízení likvidační dopad uložené pokuty, pak bankovní rada k tomu doplňuje, že tak činí pouze obecně, odkazem na judikaturu Ústavního soudu. Účastník řízení tedy podle bankovní rady navíc ani neunesl důkazní břemeno o likvidačním charakteru ukládané pokuty, neboť své tvrzení o likvidačním charakteru uložené pokuty blíže nekonkretizoval ani nepodpořil žádnými podklady. Pro úplnost je pak třeba doplnit, že skutečnost, že pokuta znamená pro delikventa finanční zátěž, sama o sobě neznamena, že uložená pokuta je likvidační, jelikož finanční postih je běžným projevem represivní funkce sankce, kdy je odrazujícího účinku dosaženo tím, že uložení trestu se ve sféře delikventa skutečně negativně projeví.

[43.] Bankovní rada je toho názoru, že bylo dostatečně prokázáno, že se účastník řízení dopustil přestupků popsanych ve výroku napadeného rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada námitky účastníka řízení za neopodstatněné, a proto bankovní rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Tomáš Nidetzký
viceguvernér
podepsáno elektronicky

prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky