ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 13. října 2020
Č.j.: 2020 / 127604 / 570
Ke sp.zn. Sp/2020/130/573
Počet stran: 15

R O Z H O D N U T Í

Česká národní banka (dále též jen „ČNB“ nebo „správní orgán“) jako správní orgán a orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o České národní bance“ nebo „zákon o ČNB“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“) a zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31.3.2020 (dále též jen „ZDPS“), orgán dohledu dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, v platném znění (dále též jen „ZDPZ“), orgán dohledu dle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZSÚ“), a orgán dohledu dle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „AML zákon“), rozhodla v rámci přestupkového řízení Sp/2020/130/573 zahájeného dne 21.8.2020 vydáním příkazu č. j. 2020/103944/570 ze dne 21.8.2020, které je vedeno se společností NN Finance, s.r.o., IČO 242 65 870, se sídlem Praha 5 - Smíchov, Nádražní 344/25, PSČ 150 00, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

A. Společnost NN Finance, s.r.o., IČO 242 65 870, se sídlem Praha 5 - Smíchov, Nádražní 344/25, PSČ 150 00, se uznává vinnou tím, že

(i) v období od 27.6.2019 do 23.7.2019 jako investiční zprostředkovatel ve 4 případech poskytnula individualizované doporučení zákazníkovi ohledně obchodu s konkrétním investičním nástrojem, tedy poskytovala hlavní investiční službu investičního poradenství dle § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT, k jejímuž poskytování nemá povolení,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 4a ZPKT;

(ii) v období od 1.1.2019 do 19.8.2019 jako investiční zprostředkovatel v rámci svého řídicího a kontrolního systému nezavedla systém vnitřní kontroly, který by zahrnoval kontrolu podřízených zaměstnanců a osob, které svou činnost uskutečňují podle příkazů jiného, jejich nadřízenými, a průběžnou kontrolu dodržování právních povinností investičního zprostředkovatele,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. d) bodů 1 a 2 téhož zákona;

(iii) v období od 6.2.2019 do 31.7.2019 v 17 případech smluv rezervotvorného životního pojištění před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění při poskytování rady zákazníkovi nezjišťovala a nezanalyzovala rizika, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění,

t e d y p o r u š i l a

povinnost týkající se poskytování rady podle ustanovení § 78 ZDPZ;

(iv) v období od 1.1.2019 do 19.8.2019 neměla zavedená pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, kteří se podíleli na zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů, zaměřená na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání tak, aby zajistila řádné plnění podmínek stanovených ZSÚ a řádné provozování své činnosti v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru,

t e d y p o r u š i l a

povinnost vyplývající z ustanovení § 23 odst. 3 ZSÚ;

(v) v období 20.3.2019 do 12.8.2019 v celkem 9 případech nepřezkoumala zdroj peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah s klientem týkal, tedy neprovedla kontrolu klienta v dostatečném rozsahu,

t e d y p o r u š i l a

ustanovení § 9 odst. 1 a odst. 2 písm. d) AML zákona a

(vi) v období od 1.1.2019 do 19.8.2019 nezavedla systém zajištění obezřetného poskytování investičních služeb podle ZPKT u činností vztahujících se k distribuci doplňkového penzijního spoření dle ZDPS, když v rámci svého řídicího a kontrolního systému nezavedla systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje kontrolu podřízených zaměstnanců a osob, které svou činnost uskutečňují podle příkazů jiného, jejich nadřízenými, dále průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ,

t e d y p o r u š i l a

povinnost podle ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020,

č í m ž s e d o p u s t i l a

ad (i) přestupku podle ustanovení § 162 odst. 1 písm. a) ZPKT,
ad (ii) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT,
ad (iii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ,
ad (iv) přestupku podle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) ZSÚ a
ad (v) přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona a
ad (vi) přestupku dle ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020,

a z a t o s e j í

ukládá podle § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokuta ve výši 200 000 Kč (slovy dvě stě tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B. Společnosti NN Finance, s.r.o., IČO 242 65 870, se sídlem Praha 5 - Smíchov, Nádražní 344/25, PSČ 150 00, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Úvod

1. Účastník řízení je oprávněn vykonávat činnost samostatného zprostředkovatele resp. pojišťovacího zprostředkovatele (dále jen „PZ“) podle ZDPZ a podle ZSÚ (dále jen „SZ“) a dále činnost investičního zprostředkovatele (dále jen „IZ“) podle ZPKT a také činnost samostatného zprostředkovatele (resp. do 31.3.2020 IZ) dle ZDPS[1]. U účastníka řízení byla provedena kontrola zahájená dne 19.8.2019 zaměřená na prověření dodržování předpisů v oblastech činnosti účastníka řízení, a to poskytování investičních služeb, zejména dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb, zprostředkovatelská činnost v pojišťovnictví a při zprostředkování spotřebitelských úvěrů a prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu dle AML zákona. Z kontroly byl dne 21.2.2020 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2020/029408/CNB/650 (dále též jen „protokol o kontrole“), proti kterému účastník řízení podal námitky, o kterých bylo rozhodnuto dne 27.3.2020 rozhodnutím o námitkách pod č.j. 2020/045817/CNB/650[2].

2. Hlavním předmětem podnikatelské činnosti účastníka řízení v kontrolovaném období tj. od 1.1.2019 do dne zahájení kontroly dne 19.8.2019 (není-li dále uvedeno jinak, dále též jen „kontrolované období 1“ a to pro činnost IZ a činnost dle ZSÚ), resp. od 1.2.2019 do do dne zahájení kontroly („kontrolované období 2“ a to pro činnost PZ) byla zprostředkovatelská činnost v pojišťovnictví jako samostatný zprostředkovatel (PZ) dle ZDPZ a poskytování investičních služeb dle ZPKT jako investiční zprostředkovatel (IZ) a dále účastník řízení vykonával činnosti výše uvedené jako SZ dle ZSÚ a jako IZ i dle ZDPS.

B. Průběh správního řízení

3. Správní orgán zahájil dne 21.8.2020 s účastníkem řízení přestupkové řízení, a to vydáním příkazu č. j. 2020/103944/570 ze dne 21.8.2020, který byl účastníku řízení doručen dne

[1] Viz https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=2606826&p_VER_ID=1015&p_DATUM=06.05.2020&p_ROL_KOD=

[2] Vše viz příloha spisu.

24.8.2020 (dále jen „příkaz“)[3]. Přestupkové řízení bylo zahájeno pro porušení příslušných ustanovení ZPKT, ZDPZ, ZSÚ, AML zákona a ZDPS.

4. Účastníku řízení byla příkazem podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT uložena pokuta ve výši 200 000 Kč.

5. Účastník řízení proti příkazu podal odpor ze dne 31.8.2020, č.j. 2020/108791/570[4], který byl doručen do datové schránky České národní banky dne 1.9.2020, ve kterém pouze obecně uvedl, že žádá o shovívavost ve věci uložené pokuty, že dosud nebyl trestán a že intenzivně pracuje na přijetí uložených opatření k nápravě, přičemž správním orgánem vyhodnocený nejzávěžnější skutek neměl dopad na jeho klienty (dále jen „odpor“).

6. Dne 1.9.2020 správní orgán odeslal účastníku řízení „Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“, č.j. 2020/108999/570, které bylo účastníku doručeno dne 2.9.2020, kdy v tomto dokumentu byla účastníku řízení stanovena lhůta 10 pracovních dní od doručení, aby vyjádřil ke zjištěným skutkovým okolnostem a aby ve stejné lhůtě navrhl a předložil důkazy k prokázání svých tvrzení. Tato lhůta tedy uplynula dne 16.9.2020, aniž by účastník řízení jakékoli vyjádření či důkazy o přijatých opatřeních k nápravě správnímu orgánu zaslal.

C. K části A. výroku rozhodnutí - skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

Poskytování investičních služeb – poskytování investičního poradenství bez příslušného povolení – viz výrok A. (i)

7. Dle § 29 odst. 1 ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel je osoba, která je na základě povolení k činnosti investičního zprostředkovatele uděleného Českou národní bankou oprávněna poskytovat pouze hlavní investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. a) nebo e). Podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT je hlavní investiční službou investiční poradenství týkající se investičních nástrojů. Podle ustanovení § 4a zákona č. 256/2004 Sb. nesmí nikdo provozovat hlavní investiční služby bez povolení vydaného ČNB.

8. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) ZPKT se investičním poradenstvím rozumí poskytnutí individualizovaného doporučení zákazníkovi ohledně obchodu s konkrétním investičním nástrojem, a to bez ohledu na to, zda je poskytováno z podnětu zákazníka nebo potenciálního zákazníka.

9. Účastník řízení má povolení k činnosti IZ v rozsahu pouze hlavní investiční služby podle § 4 odst. 2 písm. a) ZPKT tj. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů, když dne 21. 9. 2018 nabylo právní moci rozhodnutí, kde bylo účastníku řízení na jeho žádost odejmuto povolení k výkonu hlavní investiční služby investiční poradenství dle § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT.[5] Žádost účastník řízení odůvodnil tím, že tuto činnost nikdy nevykonával a do budoucna ji ani nemá zájem poskytovat.

[3] viz spis Sp/2020/130/573
[4] viz spis Sp/2020/130/573
[5] Rozhodnutí ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. S-Sp-2018/00348/CNB/571, č. j. 2018/109832/CNB/570 a také viz https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB14.POVOLENE_CINNOSTI?p_lang=cz&p_TYP_SUBJEKTU=P&p_SEQ_ID=2606826&p_VER_ID=1015&p_SVR_SEQ_ID=3166891&p_SVR_VER_ID=1001&p_ROL_KOD=15&p_DATUM=06.05.2020&p_CZE_ID=CZ.

10. V rámci kontroly bylo kontrolou vzorku 31 smluv[6] týkajících se investic vč. související dokumentace zjištěno, že ve 4 případech[7] datovaných od 27.6.2019 do 23.7.2019 byl součástí předložených podkladů *Záznam z jednání a analýza potřeb klienta* („APK“),[8] kde bylo předtištěno: „*Na základě Vašich odpovědí vlevo doporučuji:*“ a dále pak „*investovat do podílových fondů NNIP*“. V těchto případech tak došlo k investičnímu poradenství, k jehož poskytování neměl a nemá účastník řízení povolení.

11. Dle ustanovení § 162 odst. 1 písm. a) ZPKT pak platí, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neoprávněně vykonává činnost podle tohoto zákona, ke které je třeba povolení České národní banky, akreditace udělená Českou národní bankou, zápis do seznamu vedeného Českou národní bankou, souhlas České národní banky nebo sdělení orgánu dohledu jiného členského státu Evropské unie.

12. **Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 27.6.2019 do 23.7.2019 jako investiční zprostředkovatel ve 4 případech poskytnul individualizované doporučení zákazníkovi ohledně obchodu s konkrétním investičním nástrojem, tedy poskytoval hlavní investiční službu investičního poradenství dle § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT, k jejímuž poskytování nemá povolení, čímž se dopustil přestupku dle § 162 odst. 1 písm. a) ZPKT.**

<u>Řídicí a kontrolní systém – viz výrok A. (ii)</u>

13. Podle ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT vykonává IZ činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti IZ zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém. Pro řídicí a kontrolní systém IZ se ustanovení § 12a použije obdobně, s výjimkou ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodu 3, písm. l), n) a p) téhož zákona, které se nepoužijí. Podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodů 1 a 2 ZPKT řídicí a kontrolní systém IZ zahrnuje systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje kontrolu podřízených zaměstnanců a osob, které svou činnost uskutečňují podle příkazů jiného, jejich nadřízenými, dále průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ. Dále podle ustanovení § 12a odst. 2 ZPKT musí být řídicí a kontrolní systém IZ účinný, ucelený a přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností IZ v jeho celku i částech.

14. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vnitřním předpisem stanovil[9], že řídicí a kontrolní systém je realizován ve třech vzájemně propojených liniích. První stupeň kontroly zahrnuje kontrolní mechanismy běžných (zpravidla každodenních a provozních) pracovních procesů a činností a dále výkon kontroly po linii řízení, kterou zajišťují mj. také vedoucí zaměstnanci, zejm. pak manažeři obchodních skupin (tzv. *unit*

[6] Za účelem kontroly plnění povinností účastníka řízení jako IZ vyplývajících ze ZPKT byl vybrán vzorek 31 smluv týkajících se investic včetně souvisejících 14 pokynů viz příloha spisu Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *15_podklady ke smlouvám týkajícím se investic*) a dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *Výzva k poskytnutí podkladů_134884*, podsložka *5*)

[7] Smlouvy č. [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].

[8] Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *15_podklady ke smlouvám týkajícím se investic*, podsložka [redacted], soubor [redacted] *APK.pdf*; podsložka [redacted], soubor [redacted] *APK.pdf*; podsložka [redacted], soubor [redacted] *APK.pdf*) a dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *Doplňující výzva z 13012020_chybějící dokumentace*, podsložka *5*, soubor [redacted]*.tiff*).

[9] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 9. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2389_COM-SM-2389_Řídící a kontrolní systém_NN Finance_final.pdf*, zejm. kapitola *4.3 Systém řízení rizik*).

manažeři). Druhý stupeň kontroly je v kompetenci několika různých oddělení[10] a třetí je pak v gesci nezávislého oddělení interního auditu. Výše zmíněný řídicí a kontrolní systém[11] účastníka řízení dopadá i na činnost poskytování investičních služeb. Analýzou předložené dokumentace však bylo zjištěno, že konkrétní kontrolní mechanismy (např. rozsah a frekvence kontrol, odpovědnost za jejich provedení apod.) vztahující se k oblasti provádění vnitřní kontroly zde jakkoli obsaženy nejsou. Účastník řízení k tomuto sdělil[12], že žádný vnitřní předpis, který by konkrétně popisoval provádění vnitřní kontroly v této oblasti, dosud vypracován nebyl, a doplnil, že si je tohoto nedostatku vědom a pracuje na nápravě. Tuto skutečnost potvrdil i v rámci odpovědi[13] na doplňující výzvu[14], v níž sdělil, že veškeré vnitřní předpisy vztahující se k problematice vnitřních kontrol již předložil a žádné další k dispozici nemá.

15. Účastník řízení byl o tomto nedostatku informován i v rámci výsledku[15] kontroly provedené partnerskou společností NN Investment Partners C.R., a.s. v roce 2019, na jehož základě zpracoval návrh[16] opatření k odstranění zjištěných nedostatků. V něm sice avizuje (bod č. 9 návrhu) vypracování dokumentu, který tuto oblast detailně pokryje, avšak vzhledem k termínu implementace stanovenému na 29. 2. 2020, nebyl tento předpis v rámci kontroly provedené správním orgánem předložen. Účastník řízení se této problematice věnoval i v rámci tzv. *ECF reportů*[17] vypracovaných za 2. a 3. čtvrtletí roku 2019, konkrétně v části *Sound business conduct*, kde specifikoval možná řešení a navazující postup, avšak tato povinnost byla účastníku řízení stanovena již ode dne 3. 1. 2018[18].

16. Nedostatečnost systému vnitřní kontroly dokumentuje i neplnění povinností stanovených vnitřními předpisy, které žádná ze tří linií kontroly neodhalila. Účastník řízení prostřednictvím vnitřního předpisu č. PDC-ME-2416[19] (*Memorandum č. 16/2018 Závazné instrukce při prodeji investičních fondů*) stanovil s účinností ode dne 19. 6. 2018 povinnost, aby její VZ vyhotovili a předali klientovi *Záznam z jednání v souvislosti s poskytováním produktů s investiční složkou*[20]. Z vnitřního předpisu účastníka řízení č. SAL-ME-2504[21] (*Memorandum č. 4/2019 Metodika Záznamu z jednání a analýzy*

[10] Konkrétně jde o útvary Compliance, Legal, Financial & Operation accounting, Controlling, Operational Risk Management, Risk Management a Quality of Sales.
[11] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 9. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2389_COM-SM-2389_Řídící a kontrolní systém_NN Finance_final.pdf*, zejm. kapitola *4.3 Systém řízení rizik*).
[12] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *řks.wma* (čas od 1:25:40 do 1:27:50).
[13] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 31. 1. 2020 pod č. j. 2020/019816/CNB/650.
[14] Viz příloha spisu: Výzva k poskytnutí podkladů ze dne 20. 12. 2019, č. j. 2019/134884/CNB/650.
[15] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *13*, soubor *NNIP's evaluation of Outsourced Activities.msg*).
[16] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *13*, soubor *Kontrolní systém - NNF_NNIP.docx*).
[17] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *15*, soubory *ECF_Report_CZ_Q2_2019.docx* a *ECF_Report_CZ_Q3_2019.docx*).
[18] Datum účinnosti zákona č. 204/2017 Sb., kterým se měnil zákon č. 256/2004 Sb. a další související zákony; právě tento zákon předmětnou povinnost do zákona č. 256/2004 Sb. začlenil.
[19] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2416_PDC-ME-2416_Memo_16_2018_Závazné_instrukce_při_prodeji_investičních_fondů_CZ_investice.docx*).
[20] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2416_PDC-ME-2416_Memo_16_2018_Závazné_instrukce_při_prodeji_investičních_fondů_CZ_investice.docx*, příloha č. 1 *form zaznam z jednani 05_2018.pdf*).
[21] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2504_SAL-ME-2504_Memo_4_2019_NN_Metodika_Záznamu z jednání a analýzy potřeb klienta.docx*).

potřeb klienta) vyplývá, že VZ jsou s účinností od 1. 7. 2019 povinni vyplnit APK. Kontrolou vzorku 31 smluv týkajících se investic[22] však bylo zjištěno, že v 7 případech[23] nebyl vyhotoven dokument *Záznam z jednání v souvislosti s poskytováním produktů s investiční složkou* („ZZJ“)[24], ve 2 případech[25] nebyla vyhotovena APK a ve 2 případech[26] nebyla v APK[27] vyplněna oblast *Zdravé finance*, což bylo v rozporu s vnitřním předpisem č. SAL-ME-2504[28].

17. Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rámci řídicího a kontrolního systému dostatečně nezavedl systém vnitřní kontroly ve vztahu k dodržování právních povinností IZ, který by byl přiměřený velikosti a rozsahu jeho činnosti jako IZ.

18. Ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 32 odst. 2 a § 12 odst. 2 nezavede, neudržuje nebo neuplatňuje řídicí a kontrolní systém.

19. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 1.1.2019 do 19.8.2019 v rámci svého řídicího a kontrolního systému nezavedl systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje kontrolu podřízených zaměstnanců a osob, které svou činnost uskutečňují podle příkazů jiného, jejich nadřízenými, dále průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ, čímž porušil ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. d) bodů 1 a 2 téhož zákona a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT.**

<u>Poskytování rady zákazníkovi dle ZDPZ – viz výrok A. (iii)</u>

20. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ poskytne pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) téhož zákona se rada poskytuje na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a dále právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu.

21. Dodržování povinností v oblasti zprostředkování pojištění bylo posuzováno v kontrolovaném období 2. Produkce účastníka řízení v oblasti zprostředkování pojištění činila za toto období podle údajů v jeho evidenci[29] celkem 7 469 smluv (5 286 smluv

[22] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *15_podklady ke smlouvám týkajícím se investic*) a dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *Výzva k poskytnutí podkladů_134884*, podsložka *5*).
[23] Smlouvy č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].
[24] Viz Přijato ČNB dne 17. 9. 2019 pod č. j. 2019/099190/CNB/650 (složka *27_vzory smluv se zákazníky*, soubor *form zaznam z jednani 05_2018.pdf*)
[25] Smlouvy č. [redacted] a [redacted].
[26] Smlouvy č. [redacted] a [redacted].
[27] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *Doplňující výzva z 13012020_chybějící dokumentace*, podsložka *5*, soubory [redacted]*.tiff* a [redacted]*.pdf*)
[28] Podle vnitřního předpisu č. SAL-ME-2504 se v APK v rámci zprostředkování investičních produktů vyplňuje oblast identifikace zákazníka, oprávnění poradce, výběr Zdravé finance, včetně příslušných otázek, rekapitulace potřeb zákazníka a doporučení, dohody se zákazníkem, datum, podpis Záznamu z jednání zákazníkem a poradcem.
[29] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 9. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *20_přehled smluv životního pojištění*, soubory *Přehled smluv_neživot.xlsx* a *Přehled smluv_život.xlsx*).

životního pojištění jménem a na účet NN Životní pojišťovny N.V., pobočka pro Českou republiku, z toho 1 897 smluv rezervotvorného pojištění, a 2 183 smluv neživotního pojištění jménem a na účet Direct pojišťovny, a.s.). Za účelem kontroly plnění povinností vyplývajících ze ZDPZ byl vybrán vzorek 44 pojistných smluv (19 smluv životního pojištění, z toho 17 smluv rezervotvorného pojištění, a 25 smluv neživotního pojištění), které byly zprostředkovány účastníkem řízení v tomto období, včetně veškeré dostupné dokumentace, která se k vybraným obchodním případům vázala.

22. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prostřednictvím dokumentu *Záznam z jednání a analýza potřeb klienta*[30], analyzoval požadavky, cíle a potřeby klienta. Dále v rámci APK využíval investiční dotazník, jehož prostřednictvím zjišťoval a vyhodnocoval znalosti a zkušenosti zákazníka v oblasti investic a jeho rizikovou toleranci a schopnost nést ztráty. Kontrolou předložených pojistných smluv rezervotvorného pojištění včetně dalších souvisejících dokumentů[31] bylo zjištěno, že v 17 případech[32] datovaných v období od 6.2.2019 do 31.7.2019 (tj. ve 100 % kontrolovaných smluv rezervotvorného životního pojištění) nebyla ze strany účastníka řízení žádným způsobem zjišťována a analyzována rizika, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění (tedy pojistná nebezpečí, kterým může být zákazník v průběhu trvání pojištění vystaven) .

23. Kontrolou všech dokumentů vztahujících se ke kontrolovaným pojistným smlouvám bylo zjištěno, že ani další předložená dokumentace neobsahuje žádný záznam, z něhož by bylo zřejmé, že účastník řízení výše zmíněná rizika zjišťoval a analyzoval. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezabezpečil předpoklady pro řádné provedení analýzy, jelikož nezjišťoval všechny informace potřebné pro poskytnutí rady zákazníkovi.

24. Ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ stanoví, že ten, kdo je oprávněn distribuovat pojištění nebo zajištění, se dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností týkajících se poskytnutí rady podle § 78.

25. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 6.2.2019 do 31.7.2019 v 17 případech smluv rezervotvorného životního pojištění před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění při poskytování rady zákazníkovi nezjišťoval a nezanalyzoval rizika, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, čímž porušil povinnost týkající se poskytování rady podle ustanovení § 78 ZDPZ a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ.**

<u>Pravidla kontroly činnosti dle ZSÚ - viz výrok A. (iv)</u>

26. Podle ustanovení § 23 odst. 3 ZSÚ samostatný zprostředkovatel zavede, udržuje a uplatňuje pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem, která zajišťují řádné plnění podmínek stanovených tímto zákonem pro činnost SZ a řádné provozování této jeho činnosti. Stejnou povinnost má SZ u svých VZ a jejich pracovníků.

---

[30] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 9. 2020 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *21_dokumentace klientům*, podložka *životní pojištění*, soubor *21_APK_interaktivní.pdf*).

[31] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *13_dokumentace_smlouvy životního pojištění*).

[32] Smlouvy č. [redacted], přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *13_dokumentace_smlouvy životního pojištění*).

27. V rámci kontroly činnosti účastníka řízení v kontrolovaném období 1 jako SZ dle ZSÚ bylo zjištěno, že účastník řízení zavedl tříúrovňový řídicí a kontrolní systém, kterým pokrývá i činnost zprostředkování SÚ. Analýzou předložené dokumentace však nebyl identifikován žádný vnitřní předpis, který by obsahoval konkrétní kontrolní mechanismy vztahující se k činnosti zprostředkování SÚ. Účastník řízení k tomu sdělil[33], že žádný vnitřní předpis, který by konkrétně popisoval provádění vnitřní kontroly v této oblasti, dosud vypracován nebyl a doplnil, že si tohoto nedostatku je vědom a pracuje na nápravě. Účastník řízení dále sdělil, že veškeré vnitřní předpisy vztahující se k problematice vnitřních kontrol již předložil (přičemž jak je uvedeno výše, v těchto žádné konkrétní kontrolní mechanismy vztahující se k činnosti zprostředkování SÚ obsaženy nebyly) a žádné další k dispozici nemá.[34] Účastník řízení tedy nezavedl pravidla kontroly činnosti svých pracovníků se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání a řádného provozování činnosti v rámci zprostředkování spotřebitelského úvěru.

28. Výše uvedenou nedostatečnost vnitřního kontrolního systému dokumentuje i skutečnost, že ačkoliv z vnitřního předpisu účastníka řízení č. *SAL-ME-2504*[35] (*Memorandum č. 4/2019 Metodika Záznamu z jednání a analýzy potřeb klienta*) vyplývá, že v rámci zprostředkování SÚ jsou jeho VZ povinni vyplnit dokument *Záznam z jednání a analýza potřeb klienta* (tj. APK viz výše), kontrolou vzorku 16 smluv o SÚ[36] bylo zjištěno, že ve 2[37] případech nebyl předmětný dokument součástí smluvní dokumentace spotřebitelského úvěru. Účastník řízení k tomuto poskytl vyjádření[38], že *„Záznamy z jednání k uvedeným smlouvám o spotřebitelském úvěru nejsou k dispozici“*.

29. Dle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) ZSÚ platí, že samostatný zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 23 odst. 3 nezavede, neudržuje nebo neuplatňuje pravidla kontroly činnosti osob, prostřednictvím nichž provozuje svou činnost.

30. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 1.1.2019 do 19.8.2019 neměl zavedená pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, zaměřená na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání tak, aby zajistil řádné plnění podmínek stanovených ZSÚ a řádné provozování své činnosti, porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 23 odst. 3 ZSÚ, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) ZSÚ.**

<u>Kontrola klienta dle AML zákona - viz výrok A. (v)</u>

31. Podle ustanovení § 9 odst. 1 AML zákona provádí povinná osoba kontrolu klienta před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah nejpozději v době, kdy je zřejmé, že dosáhne hodnoty 15 000 EUR nebo vyšší; s politicky exponovanou osobou; s osobou usazenou v zemi, kterou na základě označení Evropské komise nebo z jiného důvodu je třeba považovat za vysoce rizikovou; v situacích, na které se vztahuje povinnost

[33] Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *řks.wma* (čas od 1:25:40 do 1:27:50).
[34] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 31. 1. 2020 pod č. j. 2020/019816/CNB/650.
[35] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2504_SAL-ME-2504_Memo_4_2019_NN_Metodika_Záznamu z jednání a analýzy potřeb klienta.docx*).
[36] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *23_dokumentace spotřebitelský úvěr*).
[37] Viz příloha spisu: Smlouvy č. [redacted], [redacted]. Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *23_dokumentace spotřebitelský úvěr*).
[38] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 20. 1. 2020 pod č. j. 2020/010462/CNB/650 (soubor *010462_průvodní dopis.pdf*).

identifikace podle § 7 odst. 2 písm. a) až c) tohoto zákona[39], a to nejpozději před uskutečněním transakce; v době trvání obchodního vztahu. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) téhož zákona kontrola klienta zahrnuje přezkoumání zdrojů peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah týká. Podle ustanovení § 54 odst. 7 AML zákona je pojistná smlouva pro účely tohoto zákona vždy obchodním vztahem. Povinná osoba má povinnost dle § 16 odst. 1 písm. d) AML zákona uchovávat po dobu 10 let od uskutečnění obchodu nebo od ukončení obchodního vztahu s klientem informace a kopie dokumentů získané v rámci kontroly klienta podle § 9.

32. Účastník řízení je v rámci zprostředkování SÚ, investic a životního pojištění a DPS povinnou osobou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) body 3., 7. a 8. AML zákona. V rámci kontroly za kontrolní období 2 bylo zjištěno, že zdroj finančních prostředků byl v případě zprostředkování životního pojištění zaznamenáván do pojistné smlouvy, a to v rámci části označené „*Doplnění identifikace – část A*“, která k AML zákonu obsahuje otázky s možnostmi odpovědi *Ano/Ne*. V případě nutnosti bližšího vysvětlení jednotlivých pojmů (např. *americká osoba*, *politicky exponovaná osoba*, *daňové rezidenství* atp.) byl zákazník odkázán na pojistné podmínky. Pokud zákazník na některou z otázek odpověděl kladně, byl vyzván k vyplnění části označené „*Doplnění identifikace – část B*“, kde byl mj. dotazován na to, co je pravidelným zdrojem příjmů či majetku. V případě, že klient neodpověděl na některou z uvedených otázek v „*části A*“ kladně[40], nebyla vyplněna „*část B*“, tedy nebyl zjišťován zdroj peněžních prostředků použitých v rámci obchodního vztahu. Analýzou kontrolního vzorku 19 smluv životního pojištění[41] bylo zjištěno, že v případě 8 smluv[42] datovaných od 20.3.2019 do 12.8.2019 nebyl zjištěn a zaznamenán zdroj peněžních prostředků použitých v rámci tohoto obchodního vztahu.

33. Zdroj finančních prostředků v případě smluv týkajících se investic u investiční společnosti [redacted] se podle vnitřního předpisu č. *COM-SM- 2293*[43] (*Směrnice pro oblast předcházení legalizace výnosů z trestné činnosti, identifikace, hodnocení rizikovosti a akceptace klienta a pravidla pro zajišťování školení k prevenci praní špinavých peněz*) zaznamenával účastník řízení do AML dotazníku společnosti [redacted]. Kontrolou vzorku 31 smluv týkajících se investic včetně související dokumentace[44] bylo zjištěno, že v případě smlouvy č. [redacted] z 17.7.2019 (jednalo se o jednorázovou investici ve výši 400 tis. Kč) nebyl zaznamenán zdroj peněžních prostředků použitých v rámci tohoto obchodu.

34. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení nastavil proces přezkoumání zdrojů peněžních prostředků pouze v případě, kdy na základě zjištěného povolání identifikuje potenciální riziko pouze u klientů, kteří v číselníku povolání (při elektronickém sjednání smlouvy) či v odpovědi na otázku týkající se povolání (u papírových formulářů) zvolí povolání, které účastník řízení považuje za rizikové. Povinnost přezkoumávat zdroj

[39] Bez ohledu na limit stanovený v odstavci 1 identifikuje povinná osoba klienta rovněž vždy, pokud jde o a) podezřelý obchod, b) vznik obchodního vztahu, c) uzavření smlouvy o nájmu bezpečnostní schránky nebo smlouvy o úschově.

[40] Resp. pokud neoznačí žádnou nabízenou variantu odpovědi, má se za to, že zákazníkova odpověď je v daném případě záporná.

[41] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složky *13_dokumentace_smlouvy životního pojištění*).

[42] Smlouvy č. [redacted].

[43] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2293_COM-SM-2293_v04_NN Finance_zprostředkovatel_19022019.docx*).

[44] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *15_podklady ke smlouvám týkajícím se investic*) a dne 22. 1. 2020 pod č. j. 2020/012217/CNB/650 (složka *Výzva k poskytnutí podkladů_134884*, podsložka 5).

peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah týká, se však v situacích vymezených ustanovením § 9 odst. 1 AML zákona uplatní vždy, a to bez ohledu na pracovní pozici či předmět činnosti klienta. Při provádění kontroly klienta podle ustanovení § 9 AML zákona ani obecně v oblasti předcházení legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, nelze bez dalšího vytvářet předpoklady týkající se jednání klienta, kdy účastník řízení při provádění kontroly klienta vychází z názoru, že plátcem pojistného je pojistník, a předpokládá, že zdrojem finančních prostředků jsou prostředky nabyté v rámci jím uvedené činnosti. Jedním ze základních principů opatření kontroly klienta je zásada „poznej svého klienta“, což v praxi znamená mít o klientovi dostatek informací k tomu, aby se povinná osoba byť nevědomky nepodílela na jeho protiprávním jednání. Z toho důvodu je nutné zdroje peněžních prostředků souvisejících s příslušným obchodním vztahem přezkoumávat vždy.

35. Dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona platí, že povinná osoba se dopustí přestupku tím, že opakovaně nesplní povinnost kontroly klienta podle § 9.

36. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 20.3.2019 do 12.8.2019 v celkem 9 případech nepřezkoumal zdroj peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah s klientem týkal, tedy neprovedl kontrolu klienta v dostatečném rozsahu, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) ve spojení s odst. 1 téhož ustanovení AML zákona a dopustil se přestupku dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona.**

<u>Zajištění obezřetného poskytování služeb dle ZDPS - viz výrok A. (vi)</u>

37. Podle ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020[45] platilo, že IZ pokryje svým systémem zajištění obezřetného poskytování investičních služeb, zavedeným a udržovaným podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu[46], rovněž činnosti podle § 74 odst. 1 téhož zákona, tj. vyvíjet činnosti směřující k tomu, aby zájemce o DPS nebo účastník měl příležitost s penzijní společností uzavřít smlouvu o DPS, a uzavírat jménem a na účet penzijní společnosti smlouvy o DPS.

38. Popis účastníkem řízení zavedeného řídicího a kontrolního systému je uveden výše v bodě ad A. ii. Obdobně jako v případě řídicího a kontrolního systému v rámci investičního zprostředkování účastník řízení nezavedl ani konkrétní pravidla vnitřní kontroly pro oblast uzavírání smluv o DPS.

39. V rámci kontroly bylo analýzou vzorku 30 smluv o DPS[47] zjištěno, že ve 4[48] případech nebyl vyhotoven ZZJ a ve 2[49] případech nebyla vyhotovena APK. Tyto povinnosti jsou

[45] S účinností od 1.4.2020 je obdobná povinnost stanovena v § 77h písm. a) ZDPS, když samostatný zprostředkovatel přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti zavede, udržuje a uplatňuje pravidla kontroly činnosti osob, jimiž zprostředkovává doplňkové penzijní spoření, zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem a jinými právními předpisy.
[46] Ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 256/2004 Sb. stanovuje, že IZ vykonává činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti IZ zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém.
[47] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *24_dokumentace_smlouvy doplňkového penzijního spoření*).
[48] Smlouvy č. [redacted]. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *24_dokumentace_smlouvy doplňkového penzijního spoření*).
[49] Smlouvy č. [redacted]. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2019 pod č. j. 2019/121134/CNB/650 (složka *24_dokumentace_smlouvy doplňkového penzijního spoření*).

dány vnitřními předpisy účastníka řízení č. PDC-ME-2417[50] (*Memorandum č. 15/2018 Závazné instrukce při prodeji doplňkového penzijního spoření*), kterým je s účinností ode dne 19. 6. 2018 stanovena povinnost, aby jeho VZ vyhotovili a předali účastníkům DPS dokument ZZJ[51], a č. SAL-ME-2504[52] (*Memorandum č. 4/2019 Metodika Záznamu z jednání a analýzy potřeb klienta*) z něhož vyplývá, že jeho VZ jsou povinni s účinností od 1. 7. 2019 vyplnit APK[53]. VZ v případě uvedených smluv o DPS nepostupovali v souladu s vnitřními předpisy účastníka řízení, což účastník řízení nezjistil. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nepokryl systémem vnitřní kontroly rovněž činnosti podle § 74 odst. 1 ZDPS.

40. Dle ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020 platí, že investiční zprostředkovatel nebo obchodník s cennými papíry se dopustí přestupku tím, že při výkonu činnosti podle § 74 nezavede nebo neudržuje požadavky na obezřetné poskytování činností způsobem podle § 75 odst. 3 téhož zákona[54].

41. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 1.1.2019 do 19.8.2019 nezavedl systém zajištění obezřetného poskytování investičních služeb podle ZPKT u činností vztahujících se k distribuci DPS, když v rámci svého řídicího a kontrolního systému nezavedl systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje kontrolu podřízených zaměstnanců a osob, které svou činnost uskutečňují podle příkazů jiného, jejich nadřízenými, dále průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 75 odst. 3 ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020 a dopustil se přestupku dle ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020.**

D. Odůvodnění výše sankce

42. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání přestupků ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených ZPKT, ZDPZ, ZSÚ, AML zákonem a ZDPS a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého[55] přestupku dle ustanovení § 162 odst. 1 písm. a) ZPKT, ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT, ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ, ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) ZSÚ, ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona a § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020. Co se týče způsobu porušení jednotlivých ustanovení zákona, správní orgán uvádí, že k porušení došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl) účastníka

[50] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2417_PDC-ME-2417_Memo_15_2018_Závazné_instrukce_při_prodeji_DPS_CZ.docx*).
[51] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2417_PDC-ME-2417_Memo_15_2018_Závazné_instrukce_při_prodeji_DPS_CZ.docx*, příloha č. 1 *form zaznam z jednani 05_2018.pdf*).
[52] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *07_seznam předpisů pro NN Finance a předpisy*, soubor *2504_SAL-ME-2504_Memo_4_2019_NN_Metodika_Záznamu z jednání a analýzy potřeb klienta.docx*).
[53] Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 17. 09. 2019 pod č. j. 2019/099150/CNB/650 (složka *36_vzory dokumentů pro klienta*, soubor *514576e_APK_interaktivní_15AK.pdf*).
[54] S účinností od 1.4.2020 je obdobný přestupek stanoven v § 163 odst. 5 písm. f) ZDPS - Samostatný zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že při zprostředkování doplňkového penzijního spoření poruší některou z povinností týkajících se pravidel kontroly činnosti a střetu zájmů podle § 77h.
[55] Pachatel více skutky spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat.

řízení, ale i jeho protiprávnosti si vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom a v jednom případě jednáním komisivním (účastník řízení činil něco, co činit neměl – investiční poradenství).

43. Při úvahách o konkrétní výši pokuty vyšel správní orgán z absorpční zásady, ze které vyplývá, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za přestupek nejpřísněji postižitelný a v případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá sankci za přestupek nejzávažnější. Ostatní okolnosti spáchání přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ.

44. Za spáchání přestupku (ad A.i) dle ustanovení § 162 odst. 1 písm. a) ZPKT je možno uložit podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 150 000 000 Kč, za spáchání přestupku (ad A.ii) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT je možno uložit podle odst. 3 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 150 000 000 Kč, za spáchání přestupku (ad A.iii) dle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) ZDPZ je možno uložit podle odst. 2 písm. b) téhož ustanovení pokutu až do výše 135 125 000 Kč, za spáchání přestupku (ad A. iv) dle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) ZSÚ je možno uložit dle odst. 2 písm. c) téhož ustanovení zákona pokutu až do výše 20 000 000 Kč. Za spáchání přestupku (ad A.v), dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona je možno uložit podle odst. 2 téhož ustanovení pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Za spáchání přestupku (ad A.vi) dle ustanovení § 163 odst. 5 písm. c) ZDPS ve znění účinném do 31.3.2020 je možno uložit podle odst. 10 téhož ustanovení pokutu až do výše 5 000 000 Kč[56].

45. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně jako závažné. Jako nejzávažnější přestupek hodnotí správní orgán přestupek ad (A. ii), tj. přestupek podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. b) ZPKT, který je třeba posoudit jako nejzávažnější porušení a bude vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. ZPKT, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokutu až do výše 150 mil. Kč. Účastník řízení s účinností od 3.1.2018 je povinen plnit povinnosti dle § 32 odst. 2 ZPKT, tj. že vykonává svou činnost jako IZ řádně a obezřetně a k tomuto zajištění obezřetného výkonu činnosti zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém, přičemž jak je uvedeno výše a jak bylo zjištěno účastník řízení tuto povinnost nesplňuje, a to po poměrně dlouhé časové období. Je evidentní, že účastník řízení nadále na plnění této povinnosti i po opakovaném upozornění nedbá. Tato skutečnost zvyšuje konkrétní závažnost přestupku. Dále lze dodat, že podstatné pak je, že jde o jednání ohrožující zájem chráněný zákonem, tj. zájem na tom, aby účastník řízení jako investiční zprostředkovatel naplňoval povinnost zajištění obezřetného výkonu činnosti, což účastník řízení porušuje a toto pochybení pak vede k dalším uvedeným pochybením v jeho činnosti. Skutečnost, že uvedený přestupek neměl dopad na klienty účastníka řízení správní orgán může vyhodnotit pouze jako polehčující okolnost, ovšem nikoli jako okolnost, která by zbavovala účastníka řízení odpovědnosti za jeho spáchání. Navíc tento přestupek pak ve svém důsledku vedl resp. umožnil účastníku řízení spáchání i ostaních uvedených přestupků účastníkem řízení, které potenciálně již k ohrožení klientů účastníka řízení mohly bezprostředně vést např. že poskytoval hlavní investiční službu investičního poradenství dle § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT, k jejímuž poskytování nemá povolení, neprovedl kontrolu klienta v dostatečném rozsahu apod.

[56] S účinností od 1.4.2020 pak pokutu dle odst. 12 až do výše 10 mil.

46. Co se týče následků, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal. Co se týče otázky zavinění, jedná se o přestupky založené na objektivní odpovědnosti, a proto konkrétní zavinění není třeba zkoumat a odpovědnost účastníka řízení je dána bez ohledu na jeho zavinění.

47. Ke způsobu spáchání přestupků a okolnostem, za nichž byly spáchány, může správní orgán uvést, že v rámci posuzování způsobu spáchání vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení jako polehčující okolnosti v úvahu, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění, a dále pak zejména to, že účastník řízení zjednal či deklaroval, že zjedná nápravu některých zjištěných nedostatků ve své činnosti v návaznosti na provedenou kontrolu (viz výše) a také skutečnost, že s účastníkem řízení nebylo dosud žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu správním orgánem vedeno a účastník řízení nebyl za žádný přestupek trestán. Ovšem samotné přijetí opatření k nápravě neznamená zánik deliktní odpovědnosti účastníka řízení za jím již spáchaný přestupek, jak účastník řízení naznačuje v podaném odporu. Přitěžující okolností na straně účastníka řízení je potom vícečinný souběh přestupků z oblasti jednání se zákazníkem a v oblasti organizačního uspořádání a řídicího a kontrolního systému dle ZPKT, ZDPZ, ZSÚ a taktéž přestupků dle AML zákona a ZDPS. Z hlediska způsobu, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že jde jednak v některých případech přestupků o jednání komisivní povahy, tedy konání tam, kde účastník řízení konat nemá a v některých o jednání omisivní, tedy nekonání tam, kde účastník řízení konat měl.

48. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní čtvrtině zákonného rozpětí. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení se dopustil některých výše uvedených porušení pouze ve vztahu k jednotkám klientů, přičemž nebylo prokázáno, že by těmto klientům byla jeho jednáním způsobena jakákoli škoda, popř. že by si na jeho jednání klienti sami stěžovali. Dále v této souvislosti přihlédl ke skutečnosti, že některá z pochybení je možno považovat za pochybení spíše administrativního charakteru.

49. Na druhou stranu správní orgán nemohl přihlédnout jako k polehčující okolnosti k účastníkem řízení deklarovaným, avšak do dne vydání rozhodnutí nijak nedoloženým, opatřením k nápravě. Stejně tak účasntíkem řízení avizovaná snaha do budoucna „upravit vnitřní chod společnosti“ nemůže vést zcela k zániku jeho deliktní odpovědnosti za spáchané přestupky.

50. V této souvislosti se pak správní orgán dále pokusil zjistit z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry sankcionovaného subjektu, tj. ze sbírky listin[57] zjistil správní orgán informace o stavu hospodaření účastníka řízení za rok 2019. K datu 31.12.2019 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 28 029 tis. Kč a výsledek hospodaření za uvedené

[57] https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=62452139&subjektId=713383&spis=275859

účetní období dosáhl výše 10 616 tis. Kč (tj. zisku). Správní orgán také přihlédl k tržbám, kterých účastník řízení za poslední účetní období v rámci své podnikatelské činnosti dosáhl. Lze vycházet z položky označené ve výkazu zisku a ztráty jako "tržby z prodeje výrobků a služeb", které dosáhly v roce 2019 výše 886 000 tis. Kč. Uložená pokuta je pak při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když nedosahuje ani 1% (konkrétně jde o 0,133%) maximální výše pokuty a je tedy přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz. Z výše uvedených důvodů považuje správní orgán uloženou peněžitou pokutu 200 000 Kč za přiměřenou a odpovídající zjištěné situaci.

51. V daném případě vystupuje do popředí úloha správního trestu v podobě represe i individuální a generální prevence, jež je uskutečňována prostřednictvím prevence individuální. Je zde obsaženo negativní hodnocení přestupku, jež se odráží v represi uplatněné vůči účastníku řízení v podobě vyměřené pokuty, kdy cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale především ho odradit od dalšího takového jednání. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažný přestupek, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

52. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

E. Odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení - Ad B. výroku

53. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

54. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad podle ustanovení § 152 správního řádu k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky