

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2020/133432/570 ze dne 2. listopadu 2020, sp.zn. Sp/2020/71/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 2. listopadu 2020
Č.j.: 2020 / 133432 / 570
Ke sp.zn. Sp/2020/71/573
Počet stran: 10

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem dle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) a podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních společnostech a investičních fondech“) rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení se spolkem Akademie obchodování, z.s., IČO 054 50 837, Žerotínova 1133/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov, takto:

A.

Spolek Akademie obchodování, z.s., IČO 054 50 837, Žerotínova 1133/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov, se uznává vinným, že ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 27.2.2020, neposkytl České národní bance informace vyžádané výzvou k poskytnutí informací ze dne 10.2.2020, č. j. 2020/23131/570, a urgované výzvami ze dne 24.4.2020, č.j. 2020/54673/570 a ze dne 28.7.2020, č.j. 2020/95933/570, a to

- I. seznam všech zákazníků (členů) spolku Akademie obchodování, z.s. ve formátu MS Excel, obsahující u každého ze zákazníků následující údaje:**
 - a. jméno a příjmení, kontaktní údaje (adresa e-mail, telefon),**
 - b. číslo smlouvy, datum uzavření a případně i ukončení smlouvy o poskytování služeb spolkem Akademie obchodování, z.s.,**
 - e. výši veškerých poplatků uhrazených za služby poskytnuté účastníkem řízení;**
- II. identifikaci „Společnosti – partnera (třetí strany) poskytující veškeré služby související s použitím Klientského terminálu pro spolek Akademie obchodování, z.s.“ a „společnosti poskytující provádění obchodních operací v podmínkách maržového obchodování“ ve smyslu bodů 16. a 20. Všeobecných obchodních podmínek pro užívání Klientského terminálu a služeb poskytnutých třetí stranou, jež jsou dostupné na stránkách Spolku;**

t e d y p o r u š i l

povinnost stanovenou v ustanovení § 8 odstavec 3 zákona o dohledu poskytnout informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou,

č í m ž s e d o p u s t i l

přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu,

a z a t o s e m u u k l á d á

podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B.

Spolku Akademie obchodování, z.s., IČO 054 50 837, Žerotínova 1133/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

A.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Účelem spolku Akademie obchodování, z.s., IČO 054 50 837, Žerotínova 1133/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov (dále jen „účastník řízení“) je podle výpisu z obchodního rejstříku a) školení finanční gramotnosti; b) osvěta v oblasti finančního trhu.
2. Předmětem vedlejší hospodářské činnosti účastníka řízení je podle výpisu z obchodního rejstříku výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
3. Účastník řízení nedisponuje povolením České národní banky k poskytování investičních služeb dle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, je pouze zapsán v seznamu osob vedeném Českou národní bankou v souladu s ustanovením § 596

písm. e) zákona o investičních společnostech a investičních fondech jako osoba podle § 15 odst. 1 tohoto zákona.¹

Průběh řízení

4. Příkazem vydaným dne 12.8.2020, pod č.j. 2020/101784/570 (dále jen „Příkaz“), jakožto prvním úkonem v řízení, byla účastníkovi řízení za porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu, poskytnout informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou, tedy za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen do datové schránky dne 12.8.2020.
5. Dne 17.8.2020 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení k výzvě, včetně plné moci právního zástupce účastníka řízení č.j. 2020/103101/570 (dále jen „Vyjádření k výzvě“).
6. Účastník řízení podal dne 19.8.2020 v zákonné osmidenní lhůtě proti Příkazu odpor, č.j. 2020/104203/570 (dále jen „Odpor“). Ve smyslu ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu, tak došlo ke zrušení Příkazu a správní orgán pokračoval ve vedení řízení.
7. Přípisem ze dne 21.8.2020, č.j. 2020/105007/570, byl účastník řízení správním orgánem vyzván k předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a informován o možnosti seznámit se se správním spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a sice do deseti dnů od doručení tohoto přípisu.
8. Dne 8.9.2020 správní orgán obdržel vyjádření k podkladům rozhodnutí č.j. 2020/111750/570 (dále jen „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“).

Relevantní právní úprava

9. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu je Česká národní banka oprávněna pro účely výkonu dohledu nad kapitálovým trhem vyžadovat informace od každého, včetně auditorů; to se týká i údajů z databáze účastníků od poskytovatelů veřejně dostupné telefonní služby.
10. Podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu osoba, od které je Česká národní banka oprávněna vyžadovat informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje podle odstavce 1 nebo 2, je povinna poskytnout tyto informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. **Uvedené platí obdobně pro toho, kdo je důvodně podezřelý, že neoprávněně provozuje činnost podle tohoto zákona.**

1

https://ora.cnb.cz:7100/dadjerrs/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=12655791&p_VER_ID=1002&p_DATUM=22.07.2020&p_ROL_KOD=

11. Podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 8 odst. 3 téhož zákona.
12. Podle § 9b odst. 3 lze právnické a podnikající fyzické osobě za přestupek podle odstavce 1 písm. a) až d) uložit pokutu do 10 000 000 Kč.

Popis skutkových okolností

13. Při výkonu své působnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení nabízí prostřednictvím internetových stránek <https://akademieobchodovani.cz/> klientům možnost „provádění obchodních operací v podmínkách maržového obchodování“ prostřednictvím „softwarového produktu MetaTrader 4.xx -5.xx“.
14. V souladu s ustanovením § 4a zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že *hlavní investiční služby upravené v ustanovení § 4 odst. 2 tohoto zákona a doplňkovou investiční službu uvedenou v § 4 odst. 3 písm. a) tohoto zákona nesmí nikdo poskytovat bez povolení vydaného Českou národní bankou, pokud tento zákon nebo jiný právní předpis nestanoví jinak.*
15. Na základě zjištěných skutečností správní orgán pojal podezření, že činnost účastníka řízení může vykazovat znaky neoprávněného poskytování hlavních investičních služeb dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tedy možného přestupku upraveného v ustanovení § 162 odst. 1 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.
16. S ohledem na výše uvedené podezření správní orgán účastníka řízení výzvou ze dne 10.2.2020, č. j. 2020/23131/570 (dále jen „Výzva“), opakovanou výzvou ze dne 24.4.2020, 2020/54673/570 (dále jen „Opakovaná výzva“) a druhou opakovanou výzvou ze dne 28.7.2020, č. j. 2020/95933/570 (dále jen „Druhá opakovaná výzva“), vyzval, aby bez zbytečného odkladu ukončil nabízení investičních služeb uveřejněné na internetových stránkách <https://akademieobchodovani.cz/> a dále aby v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 písm. a) zákona o dohledu ve lhůtách stanovených ve Výzvě, Opakované výzvě a Druhé opakované výzvě (odstavec 17 a 18 tohoto rozhodnutí) poskytl České národní bance následující informace (dále jen „Požadované informace“):
 - I. Seznam všech zákazníků (členů) účastníka řízení ve formátu MS Excel, obsahující u každého ze zákazníků následující údaje:
 - a. jméno a příjmení, kontaktní údaje (adresa e-mail, telefon),
 - b. číslo smlouvy, datum uzavření a případně i ukončení smlouvy o poskytování služeb účastníkem řízení,
 - c. výši investice,
 - d. finanční částku vyplacenou jako výnos z investice,
 - e. výši veškerých poplatků uhrazených za služby poskytnuté účastníkem řízení.
 - II. Identifikaci „Společnosti – partnera (třetí strany) poskytující veškeré služby související s použitím Klientského terminálu pro účastníka řízení“ a

„společnosti poskytující provádění obchodních operací v podmínkách maržového obchodování“ ve smyslu bodů 16. a 20. Všeobecných obchodních podmínek pro užívání Klientského terminálu a služeb poskytnutých třetí stranou, jež jsou dostupné na stránkách účastníka řízení.²

- III. Seznam osob disponujících povolením k poskytování investičních služeb ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, s nimiž spolupracuje (např. investiční zprostředkovatelé, obchodníci s cennými papíry apod.).
 - IV. Vzorové standardní smlouvy o poskytování služeb, které byly uzavírány mezi účastníkem řízení a zákazníky (členy), včetně veškerých příloh a dodatečných dohod.
 - V. Informace o tom, zda účastník řízení oslovoval, resp. oslovuje potenciální zákazníky (členy) s nabídkou investic i jiným způsobem než prostřednictvím uvedených internetových stránek, včetně předložení veškerých případných reklamních a propagačních materiálů.
17. Ve Výzvě byl účastník řízení vyzván, aby poskytl správnímu orgánu Požadované informace ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení Výzvy. K doručení Výzvy do datové schránky účastníka řízení došlo fikcí dne 20.2.2020 a lhůta pro předložení informací marně uplynula dne 27.2.2020.
18. V Opakované výzvě a Druhé opakované výzvě byl účastník řízení vyzván, aby předložil Požadované informace správnímu orgánu bez zbytečného odkladu od doručení výzev. Účastník řízení byl v Opakované výzvě a Druhé opakované výzvě rovněž upozorněn, že s přeložením Požadovaných informací je v prodlení ode dne 28.2.2020. Opakovaná výzva byla do datové schránky účastníka řízení doručena fikcí dne 4.5.2020. Druhá opakovaná výzva byla doručena do datové schránky účastníka řízení fikcí dne 7.8.2020 a poštou do sídla účastníka řízení dne 6.8.2020.
19. Ve výzvách správního orgánu byl účastník řízení upozorněn, že podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu se právnická osoba dopustí přestupku, pokud nesplní povinnost stanovenou v ustanovení § 8 odst. 3 zákona o dohledu a že za uvedený přestupek může Česká národní banka v souladu s ustanovením § 9b odst. 3 tohoto zákona uložit sankci až do výše 10 000 000 Kč.

Vyjádření účastníka řízení

20. Ve **Vyjádření k výzvě** účastník řízení uvedl, že se omlouvá za zpoždění s odpovědí způsobené tím, že neměl přístup do své datové schránky a obdržel tak až výzvu, která mu byla zaslána v listinné podobě na adresu jeho sídla. Dále uvedl, že neprovozuje žádnou z hlavních investičních služeb uvedenou v § 4 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ani doplňkovou investiční službu uvedenou v § 4 odst. 3 téhož zákona, a to především proto, že v rámci jeho činnosti nedochází k žádným vkladům, výběrům či obchodování s investičními nástroji a že jeho činnost se soustředí pouze

² <https://akademieobchodovani.cz/vseobecne-obchodni-podminky>

na výuku fungování finančních trhů, výuku pohybování se na těchto trzích a práce s některými obchodními platformami. Vzhledem k tomu, že nevykonává žádnou z činností uvedených v § 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, považuje poskytnutí Požadovaných informací za nadbytečné. Účastník řízení současně správnímu orgánu nabídl uskutečnění schůzky za účelem objasnění předmětu jeho podnikatelské činnosti.

21. V **Odporu** účastník řízení mj. vyjádřil názor, že není trestán za úmyslné protiprávní jednání, či za lhostejnost k činnosti správního orgánu, ale za souhru nešťastných okolností, kdy mu značně nepředvídatelným jednáním správního orgánu vznikla povinnost, kterou nepředpokládal a současně se s ní neměl jak seznámit. Účastník řízení má za to, že pokuta ve výši, v jaké byla uložena, představuje v tomto ohledu nepřiměřeně tvrdou sankci.
22. Ve **Vyjádření k podkladům rozhodnutí** účastník řízení dále uvedl, že mu není jasné, jakým jiným způsobem má doložit negativní skutečnosti, tj. doložit, že předmětnou činnost nekonal. Účastník řízení má za to, že svou činnost správnímu orgánu dostatečně vysvětlil a jednoznačně prokázal, že nedochází k porušení ustanovení § 4a zákona o podnikání na kapitálovém trhu. S ohledem na uvedené skutečnosti účastník řízení navrhl, aby správní orgán upustil od uložení správního trestu.

Vypořádání námitek účastníka řízení správním orgánem

23. K výše uvedeným námitkám správní orgán uvádí, že účastník řízení se sice omluvil za zpoždění s odpovědí na výzvy správního orgánu, ale své tvrzení, že neměl přístup do datové schránky, nijak nedoložil. Správní orgánu proto nezbyvá než konstatovat, že pokud to umožňuje povaha dokumentu a právnická osoba má zpřístupněnu datovou schránku, doručuje správní orgán dokument této osobě prostřednictvím datové schránky. K doručení dokumentu dodaného do datové schránky může dojít fikcí, a proto je v zájmu majitele datové schránky její obsah kontrolovat. V případě nedoložení relevantního důvodu, který účastníkovi řízení zabránil se s obsahem datové schránky seznámit, je nutné prodlení s odpovědí na výzvy správního orgánu a skutečnost, že výzvy dodané do datové schránky byly doručovány fikcí, aniž by se s nimi účastník řízení seznámil, přičíst k tíži účastníka řízení. V této souvislosti správní orgán uvádí, že účastník řízení není v projednávaném případě trestán za nešťastnou souhru okolností, ale za to, že správnímu orgánu neposkytl požadovanou součinnost, přičemž tak neučinil ani do dne vydání tohoto rozhodnutí.
24. Pokud jde o osobní schůzku navrhovanou účastníkem řízení, správní orgán účastníka řízení vyrozuměl, že vzhledem k předmětu vedeného řízení, kterým je porušení povinnosti poskytnout Požadované informace ve lhůtě stanovené správním orgánem, nemá správní orgán za to, že je uskutečnění schůzky účelné. Dále správní orgán účastníka řízení informoval, že pokud by účastník řízení Požadované informace předložil a Česká národní banka by měla za to, že je to pro objasnění činnosti společnosti a okolností s ní spojených účelné, nařídila by podání vysvětlení mimo vedené řízení, případně v průběhu řízení pak ústní jednání.
25. Účastník řízení dále namítá, že předmět své činnosti správnímu orgánu důkladně objasnil a že předložení Požadovaných informací je tedy nadbytečné. K této námitce správní orgán uvádí, že vyhodnocení skutečnosti, zda je činnost účastníka řízení

v souladu se zákonem o podnikání na kapitálovém trhu, či zda případně vykazuje znaky neoprávněného poskytování investičních služeb, je úkolem správního orgánu v rámci výkonu jeho dohledové činnosti. Česká národní banka má proto jako veřejnoprávní orgán dohledu nad kapitálovým trhem právo vyžadovat informace, na základě kterých lze tvrzení účastníka řízení ověřit.

26. Účastník řízení dále tvrdí, že informacemi požadovanými správním orgánem nedisponuje. K tomu správní orgán uvádí, že účastník řízení má k dispozici minimálně informace uvedené v bodech I. (a., b., e.) a II. výzev. V bodu I. (a., b., e.) jde o seznam zákazníků (členů) účastníka řízení, o informace o smlouvě a o poplatcích, tedy o informace, které jsou účastníku řízení jistě známy. V bodu II. se jedná o vysvětlení pojmů, jež používá sám účastník řízení ve všeobecných obchodních podmínkách umístěných na svých internetových stránkách. Správní orgán připouští, že účastník řízení nemusí disponovat Požadovanými informacemi uvedenými v bodech III., IV. a V. výzev.
27. Účastník řízení však do dne vydání tohoto rozhodnutí správnímu orgánu neposkytl Požadované informace ani částečně, čímž správnímu orgánu znemožnil řádný výkon činnosti v oblasti dohledu nad kapitálovým trhem. Správní orgán je proto toho názoru, že upuštění od uložení správního trestu navrhované účastníkem řízení není v projednávaném případě namístě.
28. Pokud jde o námitku účastníka řízení, že uložená pokuta představuje nepřiměřeně tvrdou sankci, správní orgán odkazuje na odstavce 30 až 38 tohoto rozhodnutí, kde se odůvodněním ukládané pokuty a její výše podrobně zabýval, přičemž důsledně respektoval zásadu zákonnosti trestání a individualizace sankce.
29. **Vzhledem ke shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení tím, že porušil povinnost dle § 8 odst. 3 zákona o dohledu a ve stanovené lhůtě neposkytl správnímu orgánu Požadované informace uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, dopustil přestupku podle ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu.**

Odůvodnění pokuty

30. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)³ a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu)⁴. S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Závažnost přestupku je (mimo níže uvedená hlediska) patrná i z obecného vymezení v zákoně o dohledu, kde zákonodárce stanovil jako horní hranici za spáchání přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu výše uvedenou pokutu 10 000 000 Kč. Přestupek, projednávaný v tomto řízení, se řadí do skupiny závažnějších protiprávních jednání, když s ním zákonodárce spojuje tak vysokou potenciální sankci, a současně se jedná ze strany správního orgánu o prošetřování možného závažného porušení zákona o podnikání na kapitálovém trhu, tedy neoprávněného poskytování investičních služeb. Proto se jako nejefektivnější

³ Viz § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

⁴ Viz § 42 až § 44 přestupkového zákona.

prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, jeví uložení pokuty.

31. Podle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o dohledu lze za přestupek podle odstavce 1 písm. c) uložit pokutu do 10 000 000 Kč.
32. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
33. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku. **Objektem přestupku** účastníka řízení, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, je primárně zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu nad subjekty kapitálového trhu. Výkon dohledu České národní banky je mimo jiné zajištěn i jejím oprávněním požadovat od dohlíženého subjektu, resp. od osoby podezřelé z výkonu činnosti neoprávněně, pro účely výkonu dohledu potřebné informace, a to i mimo jakékoli probíhající řízení. Pro náležitý výkon dohledové činnosti je nutné, aby orgán dohledu disponoval všemi potřebnými informacemi, aby mohl řádně posoudit, zda například nedochází k neoprávněnému poskytování investičních služeb. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku** správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení řadí mezi jednání tzv. omisivní povahy, neboť účastník řízení nekonal, byť konat měl. **Následkem** jednání účastníka řízení je především narušení výkonu dohledu, kdy v rámci tohoto dohledu Česká národní banka nemá potřebné informace, aby mohla náležitě ověřit, že nedochází ze strany účastníka řízení k porušování zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Jednání účastníka řízení řádný výkon dohledu znemožnilo a to po delší časový úsek.
34. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán to, že účastník řízení nesplnil svou povinnost poskytnout součinnost opakovaně, neboť účastník do dne vydání tohoto rozhodnutí správnímu orgánu Požadované informace uvedené ve výroku neposkytl, ačkoliv k tomu byl správním orgánem vyzván celkem třikrát (viz odstavec 16 tohoto rozhodnutí), a neučinil tak ani po vydání Příkazu. Jako **okolnost polehčující** správní orgán hodnotí pouze skutečnost, že účastník řízení doposud nespáchal žádný přestupek a je tedy ve vedeném řízení sankčního charakteru řešen správním orgánem poprvé.
35. Za respektování **zásady individualizace pokuty** je nutné pokutu vyměřit tak, že v konkrétním případě povede k naplnění obou jejích účinků, tedy účinku preventivního i represivního. Účastník řízení neplněním své povinnosti ztěžuje a maří výkon dohledu České národní banky. Cílem ukládané pokuty je proto jednak přimět účastníka řízení, aby do budoucna poskytoval bez průtahů České národní bance ale i jiným oprávněným správním orgánům informace, které si Česká národní banka v rámci výkonu dohledu či jiný správní orgán vyžádá, a jednak přimět účastníka řízení, aby neprodleně splnil svou zákonnou povinnost poskytnout správnímu orgánu zcela konkrétní součinnost spočívající v doložení Požadovaných informací uvedených

ve výroku tohoto rozhodnutí. Sankce má tedy v tomto ohledu také **donucovací charakter**, a tudíž její uložení nezbavuje účastníka řízení povinnosti ve smyslu § 8 odst. 3 zákona o dohledu, tedy i nadále existující povinnosti poskytnout Požadované informace, jimiž účastník řízení disponuje (odstavec 26 tohoto rozhodnutí).

36. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona ve spojení s § 23 odst. 1 téhož zákona správní orgán uvádí, že mu není známo, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
37. Správní orgán zjistil, že účastník řízení nezakládá do sbírky listin obchodního rejstříku své účetní výkazy (účetní závěrku nebo přehled o majetku a závazcích). Účastník řízení správnímu orgánu své majetkové poměry ani nijak nedoložil, přestože k tomu byl správním orgánem připsán ze dne 21.8.2020, č.j. 2020/105007/570, vyzván (viz odstavec 7 tohoto rozhodnutí). Správní orgán tak nemá relevantní podklady ke stanovení **majetkových poměrů** účastníka řízení k dispozici. Správní orgán nicméně dospěl k závěru, že pokuta ve výši 50 000 Kč, jež je ukládána výrazně při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí a jež představuje 0,5 % z horní hranice zákonné sazby, není s ohledem na podnikatelskou činnost účastníka řízení pokutou likvidační a její uhrazení by účastníkovi řízení nemělo činit větší potíže.
38. Po zvážení všech shora uvedených hledisek tedy správní orgán vyměřil pokutu ve výši 50 000 Kč, jež je s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek přiměřená. Takto vyměřená pokuta současně poskytuje prostor pro případné zvýšení v případě, že by účastník řízení i nadále odmítal povinnost splnit.

B.

ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁKLADECH ŘÍZENÍ

39. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
40. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 odst. 2 zákona o dohledu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Doručuje se prostřednictvím datové schránky: [REDACTED], advokát, ČAK [REDACTED]
se sídlem [REDACTED]

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2021/004695/CNB/110 ze dne 14. ledna 2021, sp.zn. Sp/2020/71/573**

V Praze dne 14. ledna 2021
Č. j.: 2021/04695/CNB/110
Počet stran: 6
Vypraveno dne: 15. ledna 2021

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 18. 11. 2020 spolkem Akademie obchodování, z. s., IČO 05450837, se sídlem Žerotínova 1133/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov, zastoupeným [REDACTED], advokátem, IČO [REDACTED], ev. č. ČAK [REDACTED], se sídlem [REDACTED], rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/133432/570 ze dne 2. 11. 2020, sp. zn. Sp/2020/71/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad spolku Akademie obchodování, z. s., IČO 05450837, se sídlem Žerotínova 1133/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/133432/570 ze dne 2. 11. 2020 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka (dále „správní orgán prvního stupně“) dne 12. 8. 2020 zahájila správní řízení se spolkem Akademie obchodování, z. s., IČO 05450837, se sídlem Žerotínova 1133/32, 130 00 Praha 3 – Žižkov (dále „účastník řízení“) vydáním příkazu č. j. 2020/101784/570 (dále „příkaz“), kterým mu uložila pokutu ve výši 50 000 Kč podle § 9b odst. 3 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu“) za nepředložení informací požadovaných správním orgánem prvního stupně podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu.

[2.] Včas podaným odporem proti příkazu byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení v této věci s tím, že řízení o přestupku bylo zahájeno vydáním příkazu dne 12. 8. 2020.

[3.] Dne 2.11.2020 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2020/133432/570 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým účastníkovi řízení výrokem A uložil pokutu ve výši 50 000 Kč podle § 9b odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu za to, že ve lhůtě, která uplynula dne 27.2.2020, neposkytl České národní bance informace a podklady vyžádané

výzvou České národní banky ze dne 10.2.2020, č. j. 2020/23131/570, urgovanou výzvami ze dne 24.4.2020, č. j. 2020/54673/570, a ze dne 28.7.2020, č.j. 2020/95933/570, konkrétně:

(i) seznam všech zákazníků (členů) účastníka řízení ve formátu MS Excel, obsahující u každého ze zákazníků mj. následující údaje:

- jméno a příjmení, kontaktní údaje (adresa, e-mail, telefon),
- číslo smlouvy, datum uzavření a případně i ukončení smlouvy o poskytování služeb účastníkem řízení,
- výši veškerých poplatků uhrazených za služby poskytnuté účastníkem řízení;

(ii) identifikaci „Společnosti – partnera (třetí strany) poskytující veškeré služby související s použitím Klientského terminálu pro účastníka řízení“ a „společnosti poskytující provádění obchodních operací v podmínkách maržového obchodování“ ve smyslu bodů 16 a 20 Všeobecných obchodních podmínek pro užívání Klientského terminálu a služeb poskytnutých třetí stranou, jež jsou dostupné na stránkách účastníka řízení,

čímž porušil § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, a dopustil se tak přestupku podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu.

[4.] Výrokem B napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení uložil povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[5.] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 2. 11. 2020. Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 18. 11. 2020 včasný rozklad. V rozkladu účastník řízení napadá oba výroky napadeného rozhodnutí. Účastník řízení navrhuje, aby bylo upuštěno od uložení správního trestu.

[6.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o přestupcích“).***

[7.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí. K námitkám účastníka řízení bankovní rada uvádí:

[8.] *Účastník řízení namítá, že nikdy investiční služby neposkytoval a ani neposkytuje. Jeho činnost se údajně omezuje na výuku fungování finančních trhů, pohybování se na trzích a výuku práce s některými obchodními platformami. Osoby, kterým má účastník řízení poskytovat svoje služby, neobchodují s vlastními prostředky na kapitálovém trhu a nenesou riziko ztráty svých finančních prostředků. Žádná podezření správního orgánu prvního stupně se v tomto ohledu podle účastníka řízení nepotvrdila. Takové podezření správní orgán prvního stupně údajně dovedl z jediné věty publikované na internetových stránkách účastníka řízení. Účastník řízení uvádí, že nabízí pouze simulaci obchodování, nikoliv obchodování jako takové. To má být zřejmé z formulace uvedené na internetových stránkách účastníka řízení.*

[9.] Bankovní rada shledala námitku účastníka řízení, že nebyla prokázána podezření, že účastník řízení vykonává činnosti, ke kterým je potřebné povolení České národní banky, irelevantní. Jak vyplývá z výroku A napadeného rozhodnutí, účastníkovi řízení byla uložena pokuta za přestupek podle § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu,

kterého se právnická osoba dopustí tím, že poruší povinnost podle § 8 odst. 3 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, tedy povinnost poskytnout informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje bez zbytečného odkladu, nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. Konkrétně účastník řízení neposkytl informace a podklady specifikované ve výroku A napadeného rozhodnutí. Objektivní stránkou tohoto přestupku je tedy neposkytnutí v napadeném rozhodnutí specifikovaných informací a podkladů, a nikoliv neoprávněné vykonávání činností, ke kterým je potřebné povolení České národní banky.

[10.] Správní orgán prvního stupně ve výzvě ze dne 10. 2. 2020, urgované dne 24. 4. 2020 a dne 28. 7. 2020, mimo jiné požadoval

I. seznam všech zákazníků (členů) účastníka řízení ve formátu MS Excel, obsahující u každého ze zákazníků mj. následující údaje:

- jméno a příjmení, kontaktní údaje (adresa, e-mail, telefon),
- číslo smlouvy, datum uzavření a případně i ukončení smlouvy o poskytování služeb účastníkem řízení,
- výši veškerých poplatků uhrazených za služby poskytnuté účastníkem řízení;

II. identifikaci „Společnosti – partnera (třetí strany) poskytující veškeré služby související s použitím Klientského terminálu pro spolek Akademie obchodování, z. s.“ a „společnosti poskytující provádění obchodních operací v podmínkách maržového obchodování“ ve smyslu bodů 16 a 20 Všeobecných obchodních podmínek pro užívání Klientského terminálu a služeb poskytnutých třetí stranou, jež jsou dostupné na stránkách účastníka řízení.

[11.] Tyto informace jsou nutné k posouzení, zda účastník řízení jedná v souladu se zákonem. Vztahují se k důvodnému podezření, že by účastník řízení mohl vykonávat činnost, která vyžaduje příslušné povolení České národní banky. Bez informací požadovaných správním orgánem prvního stupně nelze kvalifikovaně učinit závěr, zda účastník řízení poskytuje, či neposkytuje investiční služby. Neposkytnutí informací, které by správnímu orgánu prvního stupně umožnily vyhodnotit legálnost činnosti účastníka řízení, je přestupkem podle zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu.

[12.] Za daných okolností tedy není podstatné zabývat se otázkou, zda účastník řízení skutečně poskytoval pouze platformy sloužící k simulaci obchodování s investičními nástroji a zda jeho činnost byla ještě výukou, nebo zda již byla investiční službou.¹ Tyto otázky měly být objasněny mimo jiné právě s pomocí podkladů vyžadovaných správním orgánem prvního stupně. V současném stadiu řízení a pro účely napadeného rozhodnutí je podstatné, že účastník řízení byl oprávněným orgánem řádně vyzván k předložení podkladů a tyto

¹ Podobně viz závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku č. j. 6 As 230/2016 – 48 ze dne 28. 3. 2017 týkajícím se pokuty za nesoučinnost podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, který se zabývá relevancí některých námitek ve vztahu k pokutě ukládané za nesoučinnost kontrolované osoby. V rozsudku Nejvyšší správní soud uvedl: „Napadeným rozhodnutím (s ohledem na znění výroku rozhodnutí správního orgánu prvního stupně) bylo rozhodnuto ve věci pořádkové pokuty za nesplnění povinnosti součinnosti odpovídající oprávněním kontrolních pracovníků. Nebylo tedy rozhodnuto o tom, zda stěžovatel měl uchovávat či pořizovat předmětné dokumenty a evidence, zda je vedl správně nebo zda se dopustil správního deliktu na úseku životního prostředí (správy lesa) či jiného protiprávního jednání. Rozsah relevantních žalobních i kasačních námitek se podle názoru Nejvyššího správního soudu proto musí týkat právě toho, zda byla naplněna skutková podstata pořádkového deliktu dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o státní kontrole, nikoli jiných skutečností, které stěžovatel sice značně obsáhle namítá, ale nemají s projednávanou věcí (napadeným rozhodnutím) zásadně nic společného.“ Podobně je tomu podle názoru bankovní rady i s vymezením důvodů napadeného rozhodnutí a s rozsahem jeho přezkumu.

podklady ve lhůtě stanovené výzvou a ani na základě pozdějších urgencí nepředložil. Tímto jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedeného v ustanovení § 9b odst. 1 písm. c) zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu. Jiné jednání napadeným rozhodnutím postihováno nebylo.

[13.] *Účastník řízení považuje podezření správního orgánu prvního stupně za nedůvodné a podle svého názoru není osobou podléhající dohledu České národní banky. Účastník řízení proto považuje uložení pokuty za neoprávněné. Poskytnutí údajů by podle názoru účastníka řízení bylo bezdůvodným narušením soukromí klientů a partnerů účastníka řízení.*

[14.] Námitku účastníka řízení týkající se absence pravomoci správního orgánu prvního stupně uložit účastníkovi řízení pokutu za nesoučinnost podle zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu shledala bankovní rada neopodstatněnou. Působnost České národní banky je v posuzovaném případě stanovena v § 8 odst. 1 zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu, který jí umožňuje pro účely dohledu nad kapitálovým trhem vyžadovat informace a objasnění skutečností od každého, nikoliv jenom od omezeného okruhu taxativně vyjmenovaných dohlížených subjektů. Nemůže se tak jednat o exces ve vyžadování informací a podkladů od účastníka řízení a s tím spojenou nemožnost jeho postihu za jejich neposkytnutí. Jak již bylo uvedeno výše, správním orgánem prvního stupně požadované informace se týkaly oblasti spadající do dohledové činnosti České národní banky. V konkrétním případě se zjišťuje, zda určitá činnost, je či není vyvíjena v rozporu s právními předpisy upravujícími problematiku finančních trhů.

[15.] Narušení soukromí klientů a partnerů účastníka řízení není zákonným, tudíž ani uznatelným důvodem odmítnutí poskytnutí informací dohledovému orgánu. Existují-li totiž důvody, pro které je možné odepřít oprávněnému orgánu součinnost, musí se jednat o důvody uvedené v zákoně. Takový důvod však bankovní rada neshledala a účastník řízení jej ani nenamítá. I v oblasti finančních trhů je Česká národní banka oprávněna požadovat informace, které jsou s větší či menší intenzitou chráněny. Zaměstnanci České národní banky pak mají povinnost údaje získané při její činnosti chránit, využívat je pouze k účelům stanoveným zákonem a poskytovat je pouze osobám v zákoně uvedeným.

[16.] *Uložení pokuty považuje účastník řízení za předčasné a její výši za nepřiměřenou, protože podle jeho názoru nemůže plnit svoji funkci. Účastník řízení má za to, že je trestán za skutečnost, že mu vznikla nepředvídatelným způsobem povinnost, kterou nepředpokládal a neměl se s ní jak seznámit. Údajně neměl přístup ke své datové schránce, a výzvy mu proto byly doručeny fikcí. Pokud by se účastník řízení o své povinnosti dozvěděl, se správním orgánem prvního stupně by spolupracoval. Účastník řízení zmiňuje kritéria pro uložení sankce podle zákona o přestupcích a odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, přičemž uvádí, že tato kritéria správní orgán prvního stupně při ukládání pokuty nerespektoval, v té souvislosti odkazuje na svoji předchozí argumentaci v rozkladu. Podle názoru účastníka řízení se správní orgán prvního stupně nevypořádal s tím, že měly být splněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 43 odst. 2 zákona o přestupcích, což účastník řízení v průběhu správního řízení též namítal.*

[17.] Bankovní rada posoudila jako neopodstatněné též zbývající námitky účastníka řízení. Ustanovení § 37 zákona o přestupcích ukládá správnímu orgánu, aby při určení druhu trestu a jeho výměry přihlédl zejména k okolnostem, které jsou v uvedeném ustanovení uvedeny. To vzal v úvahu i správní orgán prvního stupně, jak je uvedeno v odstavci 32 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně se tak zabýval povahou, závažností, způsobem spáchání přestupku a jeho následkem. Zvážil okolnosti přitěžující i polehčující a přihlédl též k majetkovým poměrům účastníka řízení. Bankovní rada v podrobnostech odkazuje na odstavce 30 až 38 odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterými se ztotožňuje.

[18.] Účastník řízení neuvádí, která konkrétní hlediska podstatná pro uložení správního trestu nevzal správní orgán prvního stupně v úvahu. S tvrzením účastníka řízení, že neměl přístup do datové schránky, se správní orgán prvního stupně vypořádal v odstavci 23 odůvodnění napadeného rozhodnutí a to, že upuštění od správního trestu není v posuzovaném případě účelné, je zřejmé zejména z odstavce 30 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jakkoliv tedy bankovní rada souhlasí, se závěry Nejvyššího správního soudu citovanými účastníkem řízení, že je třeba dodržet princip zákonnosti trestání a princip individualizace sankce, z námitek účastníka řízení nevyplývá, v jakém ohledu byly tyto principy porušeny. Skutečnost, že správní orgán prvního stupně uložil pokutu v rozporu s představami účastníka řízení o výsledku správního řízení, porušením těchto principů není.

[19.] Bankovní rada konstatuje, že není důvod upustit od uložení správního trestu. Souhlasí se správním orgánem prvního stupně, že účastník řízení nijak neobjasnil okolnosti, které mu údajně bránily v přístupu do datové schránky. Bankovní rada dodává, že účastník řízení se nepřihlašoval do datové schránky od února do srpna loňského roku. Pokud měl účastník řízení potíže s přihlašovaním do své datové schránky, mohl během téměř půl roku tuto situaci vyřešit. Z hlediska spáchání přestupku však bankovní rada považuje za podstatnější, že účastník řízení nesplnil svoji povinnost ani dodatečně v reakci na urgenci, která mu byla doručena do jeho sídla poštou dne 6. 8. 2020. Jeho tvrzení, že pokud by se o své povinnosti předložit podklady dozvěděl, se správním orgánem prvního stupně by spolupracoval, vyznívá rovněž nevěrohodně. Nelze přehlédnout, že účastník řízení svoji povinnost předložit správním orgánem prvního stupně požadované podklady do vydání tohoto rozhodnutí nesplnil, a z jeho dosavadních vyjádření je zřejmé, že ji ani splnit nehodlá. Jinak totiž nelze interpretovat jeho námitky, že správní orgán prvního stupně není oprávněn informace specifikované ve výzvách požadovat, a podobné je to i s nabídkou účastníka řízení na osobní jednání, na kterém měla být vysvětlena povaha jeho činnosti, namísto předložení správním orgánem prvního stupně požadovaných podkladů. Pokuta uložená účastníkovi řízení by jej měla do budoucna odradit od opakování protiprávního jednání, a tím plnit svoji preventivní funkci. Účastník řízení není konkrétní a z jeho argumentace nelze vysledovat, proč se domnívá, že pokuta v jeho případě svoji funkci plnit nebude.

[20.] Výši pokuty nelze považovat za nepřiměřenou. Pokuta uložená ve výši 0,5 % horní hranice zákonné sazby není nepřiměřenou již z povahy věci. Správní orgán prvního stupně také v odůvodnění napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že přestupek, jehož se účastník řízení dopustil, je typově velice závažný a jedinou okolností, která účastníkovi řízení polehčuje, je jeho dosavadní bezúhonnost. Jiné okolnosti, které by byly důvodem pro uložení nižší pokuty či vedly dokonce k upuštění od jejího uložení, nebyly zjištěny.

[21.] Bankovní rada závěrem dodává, že podaným rozkladem je napaden i výrok B, ukládající povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Vzhledem k závěru bankovní rady o zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí byla napadeným rozhodnutím s ohledem na § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost uhradit náklady řízení důvodně.

[22.] S ohledem na výše uvedené bankovní rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Tomáš Nidetzký
viceguvernér
podepsáno elektronicky

prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky