ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA

NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 17. srpna 2020
Č.j.: 2020 / 103163 / 570
Ke sp.zn. Sp / 2019 / 559 / 573
Počet stran: 20

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a orgán příslušný k dohledu podle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o doplňkovém penzijním spoření“) a zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti“) rozhodla podle ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení vedeném se společností **Allianz kontakt, s.r.o., IČO: 272 55 719, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8**, na základě protokolu o kontrole ze dne 18. 10. 2019, č. j. 2019/107223/CNB/650, takto:

Společnost Allianz kontakt, s.r.o., IČO: 272 55 719, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, se uznává vinnou tím, že

(i) v období od 1. 1. 2018 do 19. 4. 2019 při zprostředkování 33 smluv o doplňkovém penzijním spoření pro Allianz penzijní společnost, a.s., IČO: 256 12 603, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 v případě účastníků doplňkového penzijního spoření [redacted] nezaznamenala požadavky a potřeby účastníka související se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření a důvody, na kterých zakládala své doporučení pro výběr dané strategie spoření,

t e d y

porušila ustanovení § 130 odst. 4 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 ve spojení s ustanovením § 75 odst. 2 téhož zákona;

(ii) v období od 1. 1. 2018 do 19. 4. 2019 při zprostředkování 18 smluv o doplňkovém

penzijním spoření pro Allianz penzijní společnost, a.s., IČO: 256 12 603, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, v případě účastníků doplňkového penzijního spoření [redacted] nezískala před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření od těchto účastníků informace o cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření,

t e d y

porušila ustanovení § 136 odst. 1 a 2 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020, ve spojení s ustanovením § 75 odst. 2 téhož zákona;

(iii) v období od 1. 1. 2018 do 19. 4. 2019 jako investiční zprostředkovatel nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, kterou přijímá od penzijní společnosti Allianz penzijní společnost, a.s., IČO: 256 12 603, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, když neinformovala ve 33 případech před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření zájemce nebo účastníky [redacted] jasně, srozumitelně a úplně písemně o výši nebo hodnotě nebo způsobu jejího výpočtu,

t e d y

porušila ustanovení § 133 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020, ve spojení s ustanovením § 75 odst. 2 téhož zákona;

(iv) v období od 14. 12. 2018 do 19. 4. 2019 v rámci provádění identifikace klienta v souvislosti s uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nezaznamenala:

- **v 11 případech u klientů [redacted] a místo narození,**
- **v 6 případech u klientů [redacted] a pohlaví a trvalé bydliště, a dále druh a číslo průkazu totožnosti, stát, popřípadě orgán, který jej vydal a dobu jeho platnosti,**
- **v 17 případech u klientů [redacted] a státní občanství,**
- **v 19 případech u klientů [redacted]**

[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] informaci o tom, zda je klient politicky exponovanou osobou,

t e d y

porušila ustanovení § 7 zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti;

č í m ž s e d o p u s t i l a

ad (i) přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. e) zákona o doplňkovém penzijním spoření,
ad (ii) přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) zákona o doplňkovém penzijním spoření,
ad (iii) přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. f) zákona o doplňkovém penzijním spoření,
ad (iv) přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 160 odst. 9 zákona o doplňkovém penzijním spoření, pokuta ve výši 300 000 Kč (slovy: tři sta tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Allianz kontakt, s.r.o., IČO: 272 55 719, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“) je od 16. 6. 2005 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 108028. Předmětem podnikání účastníka řízení zapsaným v obchodním rejstříku je (i) výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, (ii) investiční zprostředkovatel, (iii) vyvíjení činnosti směřující k tomu, aby zájemce o doplňkové penzijní spoření nebo účastník měl příležitost s penzijní společností uzavřít smlouvu o doplňkovém penzijním spoření, (iv) uzavírání jménem a na účet penzijní společnosti smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a (v) poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.[1]

2. Účastník řízení je oprávněn vykonávat činnost samostatného zprostředkovatele podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, a to s datem oprávnění k činnosti od 1. 2. 2019 a dobou trvání oprávnění do 31. 12. 2020 (zápis do registru České národní banky jako pojišťovací agent od 16. 5. 2005).[2] Účastník řízení je dále od 26. 7. 2012 zapsán v registru České národní banky jako investiční zprostředkovatel,[3] od 14. 12. 2018 jako

[1] Spis č. l. 1 – 6.
[2] Spis č. l. 39.
[3] Spis č. l. 41.

samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru[4] a od 1. 4. 2020 také jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření, a to s datem oprávnění k činnosti do 31. 12. 2021.[5]

B. Postup před vydáním příkazu

3. Podle ustanovení § 141 zákona o doplňkovém penzijním spoření vykonává Česká národní banka dohled nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem a dále podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. a) zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti vykonává Česká národní banka kontrolu plnění povinností stanovených tímto zákonem u povinných osob, vůči nimž vykonává dohled podle zákona o České národní bance.

4. U účastníka řízení byla provedena kontrola zaměřená na dodržování právních předpisů v oblasti (i) poskytování investičních služeb, zejména dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb, pravidel jednání ve vztahu k zákazníkům a vedení evidence investičního zprostředkovatele, (ii) zprostředkování doplňkového penzijního spoření, (iii) dodržování povinností stanovených zákonem o spotřebitelském úvěru, (iv) zprostředkování pojištění, (v) prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, (vi) dodržování povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele a (vii) dodržování povinností stanovených zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů pro uzavírání smluv o finančních službách distančním způsobem. Kontrola podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2019/044616/CNB/650 dne 19. 4. 2019. Z kontroly provedené u účastníka řízení byl následně vyhotoven protokol o kontrole č. j. 2019/107223/CNB/650 ze dne 18. 10. 2019 (dále jen „protokol o kontrole“),[6] který byl účastníkovi řízení doručen dne 21. 10. 2019.

5. Účastník řízení v návaznosti na doručení protokolu o kontrole zaslal správnímu orgánu vyjádření ze dne 30. 10. 2019,[7] v rámci kterého uvedl, že proti zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nemá námitky a souhlasí s tím, jak jsou v protokolu popsána. Současně účastník řízení konstatoval, že u některých zjištění zjednal okamžitou nápravu, u dalších pak zahájil kroky k nápravě, neboť má zájem na tom, aby svou činnost provozoval v souladu s právními předpisy.

6. Dále dne 8. 4. 2020 bylo správnímu orgánu ze strany účastníka řízení doručeno vyjádření[8] k přijatým nápravným opatřením na základě protokolu o kontrole. V rámci tohoto vyjádření účastník řízení podrobně informoval správní orgán o realizovaných opatřeních k nápravě ve vztahu k jednotlivým zjištěním v rámci kontroly.

7. Po důkladném vyhodnocení kontrolních zjištění obsažených v protokolu o kontrole se správní orgán rozhodl o těch z nich, která považuje za závažná, vydat podle ustanovení § 150 správního řádu tento příkaz.

---

[4] Spis č. l. 42.
[5] Spis č. l. 43.
[6] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/107223/CNB/650, soubor: *2019-107223-CNB-650_Protokol_o_kontrole_Allianz_kontakt_s.r.o.pdf*).
[7] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/114668/CNB/650, soubor: *CNB_reakce_na_kontrolni_protokol.pdf*).
[8] Spis č. l. 7 - 37.

C. Pravomoc České národní banky

8. Ustanovení § 164 odst. 1 zákona o doplňkovém penzijním spoření uvádí, že přestupky podle tohoto zákona **projednává Česká národní banka** (s výjimkou přestupků podle ustanovení § 160 odst. 1 písm. d) až g) a k) tohoto zákona). Ustanovení § 52 odst. 1 zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti stanoví, že přestupky podle tohoto zákona, s výjimkou přestupků podle ustanovení § 50, projednává orgán uvedený v ustanovení § 35 odst. 1, který porušení zákona zjistil. Dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti pak dozor nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem povinnými osobami **vykonává Česká národní banka** u povinných osob podléhajících jejímu dohledu podle zákona upravujícího postavení a působnost České národní banky při výkonu činnosti, kterou tyto osoby vykonávají na základě povolení, licence nebo registrace České národní banky. Správní orgán tak byl legitimován projednat všechny předmětné přestupky.

D. Rozhodná právní úprava a způsob posuzování jednání účastníka řízení

9. Podle čl. 40 odst. 6 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) ve spojení s ustanovením § 2 odst. 1 přestupkového zákona platí, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, přičemž podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V této souvislosti se správní orgán zabýval následujícími změnami v oblasti relevantních právních předpisů týkajících se posuzovaného případu.

10. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení uvedeného pod bodem (i), (ii) a (iii) výrokové části tohoto příkazu je obsažena v zákoně o doplňkovém penzijním spoření, který byl ke dni 1. 4. 2020 novelizován zákonem č. 119/2020 Sb.

11. V souvislosti s posuzováním odpovědnosti za přestupek a zásadou zákazu retroaktivity upravenou v čl. 40 odst. 6 Listiny správní orgán pro správné určení rozhodné právní úpravy nejdříve stanovil okamžik spáchání přestupků, které jsou vymezeny v bodech (i), (ii) a (iii) výroku tohoto příkazu a následně srovnal právní úpravu zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 a úpravu zákona o doplňkovém penzijním spoření, tedy zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném od 1. 4. 2020.

12. Z hlediska posouzení doby spáchání přestupků vychází správní orgán z ustanovení § 31 odst. 1 přestupkového zákona, dle kterého se za den spáchání přestupku považuje den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Jde-li tedy o časové vymezení skutků, kterými byla naplněna skutková podstata přestupků uvedených v bodech (i), (ii) a (iii) výroku tohoto příkazu, má správní orgán za to, že jde o **trvající přestupky** ve smyslu ustanovení § 8 přestupkového zákona. Zákon v tomto případě postihuje udržování protiprávního stavu, přičemž trvající přestupky se posuzují jako jediné jednání, které trvá tak dlouho, dokud pachatel udržuje protiprávní stav. Správní orgán má za to, že účastník řízení udržoval protiprávní stav v (minimálním) období (resp. v tomto období bylo protiprávní jednání účastníka řízení správním orgánem prokázáno) od 1. 1. 2018 do 19. 4. 2019. Na základě skutečností uvedených v tomto příkazu tedy správní orgán dospěl k závěru, že ke spáchání skutků uvedených v bodech (i), (ii) a (iii) výrokové části tohoto příkazu došlo dne 19. 4. 2019, tedy za účinnosti

zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020.

13. Na základě porovnání znění zákona o doplňkovém penzijním spoření ve znění účinném do 31. 3. 2020 a ve znění účinném od 1. 4. 2020 správní orgán konstatuje, že nová právní úprava odděluje oprávnění pro distribuci doplňkového penzijního spoření od oprávnění k poskytování investičních služeb podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, na které bylo dosud vázáno, když se zakládá veřejnoprávní oprávnění *„samostatného zprostředkovatele“*.[9] Podle přechodných ustanovení zákona č. 119/2020 Sb. se investiční zprostředkovatel, který má zaregistrovány činnosti uvedené v § 74 odst. 1 zákona č. 427/2011 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dnem nabytí účinnosti tohoto zákona považuje za samostatného zprostředkovatele podle zákona č. 427/2011 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že ačkoli formálně došlo k transformaci kategorie investičního zprostředkovatele s registrovanými činnostmi dle § 74 odst. 1 na kategorii samostatného zprostředkovatele, obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, zůstala zachována, stejně tak jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku.

14. Při srovnání toho, jaká právní úprava je pro účastníka řízení z hlediska posouzení odpovědnosti za přestupek příznivější, přihlížel správní orgán také k sankcím, které je možné za přestupky uvedené v bodech (i), (ii) a (iii) tohoto příkazu uložit. Dle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 bylo za přestupek podle ustanovení § 160 odst. 4 písm. a) (nezaznamenání požadavků a potřeb účastníka doplňkového penzijního spoření a důvodů, na kterých distributor zakládá své doporučení pro výběr dané strategie spoření), podle ustanovení § 160 odst. 4 písm. c) (nezískání informací od účastníků v zákonem stanoveném rozsahu před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření) a podle ustanovení § 160 odst. 4 písm. b) (nesplnění podmínek přípustnosti pobídky) tohoto zákona možné podle ustanovení § 160 odst. 5 tohoto zákona uložit za každý z těchto přestupků pokutu až do výše 20 000 000 Kč. Dle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném od 1. 4. 2020 je však za přestupek dle ustanovení § 160 odst. 5 písm. e), ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) a ustanovení § 160 odst. 5 písm. f) tohoto zákona možné podle ustanovení § 160 odst. 9 tohoto zákona uložit za každý z těchto přestupků pokutu do maximální výše 10 000 000 Kč. Pro účastníka řízení je tedy příznivější právní úprava obsažená v zákoně o doplňkovém penzijním spoření, tedy zákoně č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném od 1. 4. 2020.

15. Správní orgán uzavírá, že ačkoli byly přestupky vymezené v bodech (i), (ii) a (iii) tohoto příkazu spáchány ještě za účinnosti dřívější právní úpravy, pozdější právní úprava je pro účastníka řízení příznivější, a proto bude **odpovědnost za přestupky posuzována** podle zákona o doplňkovém penzijním spoření, tedy zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném od 1. 4. 2020.

[9] Samostatným zprostředkovatelem se podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona o doplňkovém penzijním spoření rozumí ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat doplňkové penzijní spoření na základě oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele uděleného Českou národní bankou.

E. Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupky

16. Správní orgán se zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení za přestupek. Podle ustanovení § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance činí ve všech uvedených případech promlčecí doba 5 let ode dne následujícího po dni spáchání přestupku. Vytýkaná jednání účastníka řízení jsou delikty dokonanými a časově ohraničenými v případě přestupku ad (i), (ii), (iii) a (iv) dnem 19. 4. 2019. K zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu ustanovení § 29 písm. a) přestupkového zákona by tak došlo nejdříve ke dni 20. 4. 2024. Správní orgán uzavírá, že k zániku odpovědnosti za projednávané přestupky tedy k dnešnímu dni nedošlo.

F. Skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

I. Činnost investičního zprostředkovatele v oblasti distribuce doplňkového penzijního spoření

(i) zaznamenávání požadavků, potřeb a důvodů

Právní úprava

17. Podle ustanovení § 74 odst. 1 písm. b) zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 má investiční zprostředkovatel oprávnění vyvíjet činnosti směřující k tomu, aby zájemce o doplňkové penzijní spoření nebo účastník[10] doplňkového penzijního spoření (dále také jen „účastník“) měl příležitost s penzijní společností uzavřít smlouvu o doplňkovém penzijním spoření, a uzavírat jménem a na účet penzijní společnosti smlouvy o doplňkovém penzijním spoření.

18. Podle ustanovení § 75 odst. 1 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 má investiční zprostředkovatel povinnost svou činnost vykonávat s odbornou péčí. Na investičního zprostředkovatele a jeho vázané zástupce při distribuci doplňkového penzijního spoření se použijí obdobně ustanovení § 126 až 140 upravující pravidla jednání s účastníky, a to podle ustanovení § 75 odst. 2 téhož zákona.

19. Podle ustanovení § 130 odst. 4 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 pak je investiční zprostředkovatel před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a před každou její změnou povinen na základě informací poskytnutých účastníkem zaznamenat požadavky a potřeby účastníka související se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření a důvody, na kterých investiční zprostředkovatel zakládá svá doporučení pro výběr dané strategie spoření, a to v písemné podobě, přičemž jedno vyhotovení je povinen předat účastníkovi.

[10] Podle ustanovení § 2 zákona o doplňkovém penzijním spoření platí, že účastníkem doplňkového penzijního spoření může být pouze fyzická osoba, která uzavřela s penzijní společností smlouvu o doplňkovém penzijním spoření.

Skutková zjištění

20. Dodržování povinností v oblasti distribuce doplňkového penzijního spoření bylo správním orgánem posuzováno v období od 1. 1. 2018 do data zahájení kontroly 19. 4. 2019 (dále jen „kontrolované období“).

21. Na základě předložené evidence správní orgán zjistil, že účastník řízení jakožto kontrolovaná osoba v kontrolovaném období zprostředkoval na základě smlouvy o obchodním zastoupení se společností Allianz penzijní společnost, a.s., IČO: 256 12 603, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 (dále jen „Allianz PS“) ze dne 30. 12. 2016[11] uzavření 8 649 smluv o doplňkovém penzijním spoření[12] (dále jen „seznam produkce“).

22. Pro účely ověření dodržování zákonných požadavků, týkajících se jednání s účastníky, byl ze seznamu produkce správním orgánem vyžádán a prověřen vybraný vzorek 33 smluv o doplňkovém penzijním spoření[13] (dále také jen „vybraný vzorek smluv“), ke kterým kontrolující požadovali předložení veškeré dostupné související dokumentace. Účastník řízení v rámci kontroly předložil pouze smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a prohlásil, že ke kontrole doložil veškeré dokumenty, které byly při sjednávání vybraného vzorku smluv s jednotlivými účastníky penzijního spoření vyhotoveny.[14]

23. K vybranému vzorku smluv účastník řízení při kontrole nepředložil žádné dokumenty, které by obsahovaly záznam požadavků a potřeb účastníků doplňkového penzijního spoření, ani dokumenty, ve kterých by byly uvedeny důvody pro doporučení výběru dané strategie spoření. V této souvislosti tedy kontrolující výzvou ze dne 5. 8. 2019 a opakovanou výzvou ze dne 6. 9. 2019 vyzvali účastníka řízení k vyjádření,[15] jakým způsobem byly zaznamenávány požadavky a potřeby účastníka související se sjednanou smlouvou a důvody, na kterých založil svá doporučení pro výběr dané strategie spoření. Na výzvy správního orgánu účastník řízení reagoval dne 14. 8. 2019 a dne 12. 9. 2019 svým vyjádřením,[16] kde uvedl, že požadavky a potřeby účastníků penzijního spoření jsou zjišťovány a zaznamenávány prostřednictvím investičního dotazníku vyplňovaného klientem, který je nedílnou součástí smlouvy o doplňkovém penzijním spoření, přičemž záznam z jednání jako samostatný dokument nebyl vyhotovován. K zaznamenávání důvodů pro doporučení výběru dané strategie spoření se účastník řízení v rámci těchto sdělení nevyjádřil.

24. Při přezkumu podkladů správní orgán zjistil, že součástí vybraného vzorku smluv byly pouze investiční dotazníky Allianz PS, [17] které obsahovaly 6 otázek týkající se znalostí finančních a investičních produktů, praktických zkušeností v oblasti investování,

[11] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/050843/CNB/650, složka: Otázka č. 40, soubor: *40.1. Smlouva o obchodním zastoupení AZPS_AZK.pdf*).
[12] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/102830/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_dozadani_24.9.2019.pdf* - bod 4.).
[13] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/073013/CNB/650, složka: Dožádání ČNB 2 – DPS).
[14] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/075810/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_c.j._2019-073652-CNB-650.pdf* - bod 5.).
[15] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/084124/CNB/650, soubor: *2019-084124-CNB-650_Vyzva_k_predlozeni_podkladu_Allianz_kontakt_s.r.o.pdf* - bod 8); složka: 2019/095840/CNB/650, soubor: *2019-095840-CNB-650_Vyzva_k_predlozeni_podkladu_Allianz_kontakt_s.r.o.pdf* - bod 2).
[16] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/089111/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_c.j._2019_084124_CNB_650.pdf* - bod 8; složka: 2019/097773/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_dozadani_9.9.2019.pdf* - body: 1., 2.).
[17] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/073013/CNB/650, složka: Dožádání ČNB 2 – DPS).

způsobu investování účastníka, předpokladu jeho reakce na pokles hodnoty investice v případě investic s časovým horizontem 5 a více let a věku účastníka. Uvedené investiční dotazníky tak požadavky a potřeby účastníků souvisejících se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření nezaznamenávaly, když žádná z otázek dotazníku nesměřovala k získání těchto informací. V předložených investičních dotaznících rovněž nebyly uvedeny ani důvody, na základě kterých účastník řízení založil svá doporučení pro výběr dané strategie.

Právní kvalifikace

25. Účastník řízení je jako investiční zprostředkovatel povinen před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a před každou její změnou na základě informací poskytnutých účastníkem zaznamenat požadavky a potřeby účastníka smlouvy související se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření a důvody, na kterých účastník řízení zakládá svá doporučení pro výběr dané strategie spoření, a to v písemné podobě. Písemné zaznamenání požadavků, potřeb a důvodů doporučení je přitom relevantní zejména pro zprostředkování smlouvy penzijního spoření s parametry, které jsou pro konkrétního účastníka nejvhodnější a které odpovídají jeho požadavkům a potřebám. Z uvedených důvodů je proto nezbytně nutné, aby tyto informace byly ze strany účastníka řízení po klientech vyžadovány a řádně písemně zaznamenány, a proto na tuto povinnost nelze rezignovat a ze strany správního orgánu je nezbytné vyžadovat její řádné plnění.

26. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má tedy správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení jako investiční zprostředkovatel tím, že v období od 1. 1. 2018 do 19. 4. 2019 při zprostředkování 33 smluv o doplňkovém penzijním spoření pro Allianz PS z vybraného vzorku 33 smluv v případě účastníků doplňkového penzijního spoření [redacted] nezaznamenal požadavky a potřeby účastníka související se sjednávanou smlouvou o doplňkovém penzijním spoření a důvody, na kterých zakládal svá doporučení pro výběr dané strategie spoření, **porušil ustanovení § 130 odst. 4 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020, ve spojení s ustanovením § 75 odst. 2 téhož zákona, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. e) zákona o doplňkovém penzijním spoření.**

(ii) vyžadování informací od účastníků

Právní úprava

27. Podle ustanovení § 136 odst. 1 a 2 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 ve spojení s ustanovením § 75 odst. 2 téhož zákona platí pro investiční zprostředkovatele povinnost před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření získat od účastníka nezbytné informace o jeho (i) znalostech a zkušenostech v oblasti financí, (ii) znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, (iii) toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku a (iv) cílech v rámci doplňkového

penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření, a to v rozsahu, který jim umožní vyhodnotit, zda uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a dohodnutá strategie spoření odpovídá cílům účastníka v rámci doplňkového penzijního spoření, jeho odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik.

Skutková zjištění

28. V souvislosti s posouzením dodržování povinnosti před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření získat od účastníka nezbytné informace správní orgán výzvou ze dne 5. 8. 2019 a opakovanou výzvou ze dne 6. 9. 2019 vyzval účastníka řízení ke sdělení, jakým způsobem jsou zjišťovány a kde jsou zaznamenány cíle účastníka a preference ve vztahu ke strategii spoření v rámci jednání s účastníkem před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření účastníka řízení.[18] Ve vyjádření ze dne 14. 8. 2019 účastník řízení uvedl, že *„cíle a preference účastníka jsou zaznamenávány při modelaci a následném sjednání DPS v software ALLFA, který nově od konce června tohoto roku využíváme. Využíváme modelový příklad a investiční dotazník. Předchozí software ALLIN také pracoval s modelovým příkladem a investičním dotazníkem“* a ve vyjádření ze dne 11. 9. 2019, že: *„(...) cíle účastníků a jejich preference jsou zaznamenávány v investičním dotazníku. Záznam z jednání pro produkt DPS jako samostatný dokument k dnešnímu dni nevyhotovujeme.“* [19]

29. Správní orgán tak zjistil, že účastník řízení využíval za účelem získání výše uvedených informací od účastníků výhradně dokumenty Allianz PS, konkrétně investiční dotazník. Jiné dokumenty, týkající se investičního profilu účastníka doplňkového penzijního spoření, nebyly ke kontrole ze strany správního orgánu předloženy.

30. Investiční dotazník Allianz PS, který byl součástí každé smlouvy z vybraného vzorku smluv, obsahoval 6 otázek, přičemž účastníci na ně odpovídali označením jedné ze 4 předdefinovaných variant odpovědí. Tyto otázky se týkaly znalostí finančních a investičních produktů, praktických zkušeností v oblasti investování, způsobu investování účastníka doplňkového penzijního spoření, předpokladu jeho reakce na pokles hodnoty investice v případě investic s časovým horizontem 5 a více let a věku účastníka.[20] Investiční dotazník však neobsahoval žádný dotaz týkající se cílů účastníka v rámci doplňkového penzijního spoření a jeho preferencích ve vztahu ke strategii spoření.

31. Kontrolou vybraného vzorku smluv bylo správním orgánem zjištěno, že v 18 případech,[21] kdy účastník vyplnil investiční dotazník, účastník řízení nezískal od účastníka před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření informace v zákonem stanoveném rozsahu. Konkrétně se jednalo o tyto smlouvy o doplňkovém

[18] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/084124/CNB/650, soubor: *2019-084124-CNB-650_Vyzva_k_predlozeni_podkladu_Allianz_kontakt_s.r.o.pdf* - bod 7); složka: 2019/095840/CNB/650, soubor: *2019-095840-CNB-650_Vyzva_k_predlozeni_podkladu_Allianz_kontakt_s.r.o.pdf* - bod 1).

[19] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/089111/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_c.j._2019_084124_CNB_650.pdf* - bod 7; složka: 2019/097773/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_dozadani_9.9.2019.pdf* - body: 1.).

[20] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/073013/CNB/650, složka: Dožádání ČNB 2 – DPS).

[21] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/073013/CNB/650, složka: Dožádání ČNB 2 – DPS, složky: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]).

penzijním spoření: č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]), č. [redacted] (účastník: [redacted]) a č. [redacted] (účastník: [redacted]).

Právní kvalifikace

32. Vyžadování informací od účastníka doplňkového penzijního spoření ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 je důležitým aspektem poskytování služeb s odbornou péčí, neboť pouze tyto informace v dostatečném rozsahu umožní mj. osobě oprávněné nabízet a zprostředkovat doplňkové penzijní spoření vyhodnotit, zda uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření a dohodnutá strategie spoření odpovídá cílům účastníka, jeho odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik. Aby byl zcela naplněn požadavek odborné péče v jednání s klienty a poskytování služeb, musí být informace zjištěny v rozsahu, který takové vyhodnocení umožní. Vzhledem ke skutečnosti, že investiční dotazník vyplňovaný účastníkem smlouvy o doplňovém penzijním spoření neobsahoval otázky směřující ke všem informacím uvedeným v ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020, nemohly být zjištěny veškeré informace vyžadované zákonem v zákonem stanoveném rozsahu ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 a 2 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020.

33. S ohledem na uvedené skutečnosti má proto správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení jako investiční zprostředkovatel tím, že v období od 1. 1. 2018 do 19. 4. 2019 při zprostředkování 18 smluv o doplňkovém penzijním spoření pro Allianz PS z vybraného vzorku 33 smluv v případě účastníků doplňkového penzijního spoření [redacted] nezískal před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření od těchto účastníků informace o cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření, **porušil povinnost investičního zprostředkovatele zakotvenou v ustanovení § 136 odst. 1 a 2 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020, ve spojení s ustanovením § 75 odst. 2 téhož zákona, a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. g) zákona o doplňkovém penzijním spoření.**

(iii) informování o pobídkách

Právní úprava

34. Podle ustanovení § 127 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 ve spojení s ustanovením § 126 téhož zákona nesmí investiční zprostředkovatel v souvislosti se svojí činností přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinnosti investičního zprostředkovatele jednat s účastníkem kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu.

35. V ustanovení § 128 odst. 1 písm. b) zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 je zakotveno, že přijímání, nabízení a poskytování pobídek v rámci distribuce doplňkového penzijního spoření je přípustné, pokud jsou hrazeny třetí straně či pro třetí stranu nebo poskytovány třetí stranou či za třetí stranu a zároveň (i) byl účastník před provedením činnosti uvedené v ustanovení § 74 odst. 2 téhož zákona jasně, srozumitelně a úplně písemně informován o existenci a povaze pobídky a výši nebo hodnotě pobídky, případně způsobu jejího výpočtu, pokud její výše nemůže být zjištěna předem, (ii) pobídka přispívá ke zlepšení kvality činnosti uvedené v ustanovení § 74 odst. 2 téhož zákona nebo doplňkového penzijního spoření a (iii) není v rozporu s povinností podle ustanovení § 127 téhož zákona.

36. Ustanovení § 133 odst. 1 písm. d) zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020 pak ukládá investičnímu zprostředkovateli povinnost informovat účastníka o pobídkách podle ustanovení § 128 téhož zákona. Podle odstavce 4 téhož ustanovení pak platí, že pokud tento zákon nestanoví jinak, účastníkovi jsou informace poskytovány na trvalém nosiči informací.[22]

Skutková zjištění

37. Správní orgán provedl kontrolu předložené dokumentace k vybranému vzorku smluv[23] za účelem ověření, zda a jakým způsobem účastník řízení informuje účastníky doplňkového penzijního spoření o přijímaných pobídkách dle zákona o doplňkovém penzijním spoření. Správní orgán zjistil, že účastník řízení dne 30. 12. 2016 uzavřel se společností Allianz PS Smlouvu o obchodním zastoupení.[24] V článku X této smlouvy bylo sjednáno, že účastník řízení jakožto obchodní zástupce obdrží za uzavření smluv o doplňkovém penzijním spoření odměnu. Podmínky pro vznik nároku na odměnu a její výše se pak řídí dokumentem nazvaným Systém odměn společnosti Allianz kontakt, s.r.o. za nabízení a zprostředkování doplňkového penzijního spoření (dále jen „dokument Systém odměn“), který tvoří přílohu č. 1 Smlouvy o obchodním zastoupení.

[22] Poskytnutím na trvalém nosiči informací se podle ustanovení § 133 odst. 4 zákona o doplňkovém penzijním spoření rozumí poskytnutí informací v listinné podobě, nebo jakýmkoli způsobem, který umožňuje účastníkovi uchování těchto informací tak, aby mohly být využívány po dobu přiměřenou jejich účelu, a který umožňuje jejich reprodukci v nezměněné podobě, a to pouze, pokud jejich poskytnutí tímto způsobem je přiměřené praxi, kterou mezi sebou investiční zprostředkovatel a účastník zavedli; v případě, že jsou tyto informace poskytovány způsobem umožňujícím dálkový přístup, je podmínka přiměřené praxe splněna, zejména tehdy, pokud účastník může tyto informace tímto způsobem získat, a s jejich poskytnutím takovým způsobem udělil účastník souhlas.

[23] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/073013/CNB/650, složka: Dožádání ČNB 2 – DPS).

[24] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/050843/CNB/650, složka: Otázka č. 40, soubor: 40.1. *Smlouva o obchodním zastoupení AZPS_AZK.pdf*).

38. Dokument Systém odměn obsahuje druhy odměn, které účastníkovi řízení náleží v případě uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření, způsob jejich výpočtu a výplaty a ustanovení o reklamačním řízení. Z dokumentu Systém odměn správní orgán zjistil, že účastníkovi řízení za uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření náleží odměna, která se odvozuje od výše příspěvku účastníka a jeho věku při počátku doplňkového penzijního spoření, a zároveň je stanovena maximální výše odměny.[25]

39. V této souvislosti proto v rámci kontrolního řízení správní orgán účastníka řízení vyzval k vyjádření, jakým způsobem a prostřednictvím jakého dokumentu je účastník doplňkového penzijního spoření informován o pobídkách hrazených investičnímu zprostředkovateli (resp. účastníkovi řízení).[26] Účastník řízení k této otázce uvedl, že mu nejsou žádné pobídky hrazeny, tudíž o takových pobídkách klient nemůže být informován.[27] Na základě opakované výzvy správního orgánu[28] účastník řízení uvedl, že informace o úplatách a pobídkách jsou účastníkům doplňkového penziního spoření sdělovány před samotným sjednáním smlouvy, a to v rámci dokumentu Předsmluvní informace ke smlouvě o doplňkovém penzijním spoření, která je součástí smluvní dokumentace a je účastníkům doplňkového penzijního spoření předávána.[29] Účastníkem řízení předložený dokument Předsmluvní informace ke smlouvě o doplňkovém penzijním spoření[30] ve vztahu k pobídkám uvádí, že *„AZPS* (tedy Allianz PS) *nepřijímá, nenabízí ani neposkytuje poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu, tzv. pobídku, která může vést k porušení povinností vyplývajících z právních předpisů.“* Z uzavřené Smlouvy o obchodním zastoupení, resp. její přílohy č. 1 – dokumentu Systém odměn, vyplývá, že penzijní společnost účastníkovi řízení za uzavření smluv poskytuje odměnu a stanoví způsob jejího výpočtu. Tuto informaci však dokument Předsmluvní informace ke smlouvě o doplňkovém penzijním spoření neobsahuje, stejně jako další smluvní dokumentace předložená účastníkem řízení.

40. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení účastníky doplňkového penziního spoření neinformoval o pobídkách přijímaných od společnosti Allianz PS, neboť předmětná informace nebyla uvedena v žádném z dokumentů vybraného vzorku smluv, ani ve smluvní dokumentaci Allianz PS. [31]

Právní kvalifikace

41. Základní povinností investičního zprostředkovatele v oblasti doplňkového penzijního spoření, jakožto subjektu oprávněného nabízet a zprostředkovat doplňkové penzijní

[25] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/050843/CNB/650, složka: Otázka č. 40, soubor: 40.2.*Příloha č. 1 - Systém odměn Allianz za nabízení a zprostředkování doplňkového penzijního spoření.pdf*).
[26] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/084124/CNB/650, soubor: *2019-084124-CNB-650_Vyzva_k_predlozeni_podkladu_Allianz_kontakt_s.r.o.pdf* - bod 11).
[27] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/089111/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_c.j._2019_084124_CNB_650.pdf* - bod 11.).
[28] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/095840/CNB/650, soubor: *2019-095840-CNB-650_Vyzva_k_predlozeni_podkladu_Allianz_kontakt_s.r.o.pdf* - bod 3).
[29] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/097773/CNB/650, soubor: *CNB_odpoved_dozadani_9.9.2019.pdf* - bod 3).
[30] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/097776/CNB/650, složka: otázka č. 3, soubor: *Předsmluvní informace o doplňkovém penzijním spoření.pdf*).
[31] A to konkrétně v případě účastníků doplňkového penzijního spoření: [redacted].

spoření, je jednat s účastníkem kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v jeho nejlepším zájmu. Pobídka je chápana jako poplatek, odměna nebo nepeněžitá výhoda poskytovaná v souvislosti s jeho činností. Pobídky tak v kontextu jednání s účastníky představují specifický druh střetu zájmů, kdy je třeba ochránit především účastníky doplňkového penzijního spoření jakožto investory. Proto je třeba trvat na plnění informační povinnosti ze strany povinného subjektu podle ustanovení § 128 ve spojení s ustanovením § 133 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020, a to způsobem, který stanoví zákon, tedy poskytování informací o pobídkách, kterým je buď listina nebo jiný nosič splňující kriteria trvalého média.

42. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem tak má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení jako investiční zprostředkovatel tím, že v období od 1. 1. 2018 do 19. 4. 2019 jako investiční zprostředkovatel nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, kterou přijímá od penzijní společnosti Allianz PS, když neinformoval ve 33 případech z vybraného vzorku 33 smluv před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření zájemce nebo účastníky jasně, srozumitelně a úplně písemně o výši nebo hodnotě nebo způsobu jejího výpočtu, **porušil ustanovení § 133 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění účinném do 31. 3. 2020, ve spojení s ustanovením § 75 odst. 2 téhož zákona, a dopustil se přestupku podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. f) zákona o doplňkovém penzijním spoření.**

II. Oblast opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

(iv) identifikace klienta

Právní úprava

43. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti se povinnou osobou pro účely tohoto zákona rozumí finanční instituce, kterou, pokud není úvěrovou institucí, je mj. osoba s povolením k poskytování investičních služeb a osoba oprávněná ke zprostředkování spoření, leasingu, úvěrů nebo peněžních půjček.

44. Identifikačními údaji se dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti pro účely tohoto zákona rozumí u fyzické osoby všechna jména a příjmení, rodné číslo, a nebylo-li přiděleno, datum narození, dále místo narození, pohlaví, trvalý nebo jiný pobyt a státní občanství.

45. Povinná osoba je pak podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti povinna provést identifikaci klienta nejpozději tehdy, kdy je zřejmé, že hodnota obchodu překročí částku 1 000 EUR, nestanoví-li zákon dále jinak. Podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti identifikuje povinná osoba klienta bez ohledu na limit stanovený v odstavci 1 rovněž vždy, pokud jde o vznik obchodního vztahu.

46. Dále podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti při identifikaci klienta, který je fyzickou osobou, povinná osoba identifikační údaje zaznamená a ověří z průkazu totožnosti, jsou-li v něm uvedeny, a dále zaznamená druh a číslo průkazu totožnosti, stát, popřípadě orgán, který jej vydal, a dobu jeho platnosti; současně ověří shodu podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti.

47. Ustanovení § 8 odst. 3 zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti zakotvuje povinnost povinné osoby v rámci identifikace klienta zjistit a zaznamenat, zda klient není politicky exponovanou osobou.

Skutková zjištění

48. Správní orgán zjistil, že účastník řízení v období od 14. 12. 2018 do 19. 6. 2019 zprostředkoval celkem 335 smluv o poskytnutí spotřebitelského úvěru, z toho bylo 270 spotřebitelských úvěrů na bydlení a 65 spotřebitelských úvěrů jiných než na bydlení.[32]

49. Z celkového objemu smluv o spotřebitelském úvěru zprostředkovaných účastníkem řízení byl ze strany správního orgánu vybrán vzorek 30 smluv o spotřebitelském úvěru,[33] který byl prověřen mj. z hlediska řádného plnění povinností podle zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. K tomuto vybranému vzorku si správní orgán od účastníka řízení vyžádal kompletní dokumentaci, kterou účastník řízení uchovává k jednotlivým zprostředkovaným smlouvám, a rovněž dokumentaci, kterou ke smlouvám uchovávají příslušní poskytovatelé spotřebitelských úvěrů[34] (dále jen „zákaznické složky SÚ“).

50. Správní orgán provedl kontrolu zákaznických složek SÚ a zjistil, že účastník řízení neprováděl řádně identifikaci klienta, když v případě klientů fyzických osob nezaznamenal v 11 případech místo narození klienta, v 6 případech pohlaví a trvalé bydliště klienta, a dále druh a číslo průkazu totožnosti, stát, popřípadě orgán, který jej vydal, a dobu jeho platnosti, v 17 případech státní občanství klienta a v 19 případech informaci o tom, zda je klient politicky exponovanou osobou.

51. Na základě zjištěných nedostatků tak lze uzavřít, že z kontrolního vzorku 30 smluv účastík řízení provedl řádnou a bezchybnou kontrolu klienta pouze v 5 případech.

Právní kvalifikace

52. Identifikaci klienta na základě zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti je třeba vnímat, jako jedno z mnoha opatření, jejichž smyslem a účelem je zamezení rozvoje a snížení hrozby organizované kriminality a terorismu. Identifikace klienta umožňuje povinným osobám zaznamenat přesuny majetku a tím pádem uchovat majetkovou stopu, jejímž hlavním účelem je zabránění zneužití finančního systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a to ať z hlediska prevence, tak následného vyšetřování a případné represe. Jedná se o povinnost státem danou osobám (tzv. povinné osoby), které přichází bezprostředně do styku s klienty a jejich majetkovými dispozicemi a právě tyto osoby tak jsou schopny efektivně provést jak identifikaci klienta, tak identifikaci přesouvaných prostředků. Na plnění této povinnosti je třeba bezpodmínečně trvat v zákonem stanoveném rozsahu, neboť se jedná o důležitý předpoklad úspěšného boje s organizovanou kriminalitou a terorismem.

[32] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/050843/CNB/650, složka: Otázka č. 55, soubor: *55.1. Seznam smluv SUO_257.xlsx*).
[33] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/073013/CNB/656, složka: ZzJ SÚ_kopie dokumentů).
[34] Spis č. l. 38 (CD – složka: 2019/075550/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/076186/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/076187/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/077637/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/077662/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/077664/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/077759/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/077902/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/077904/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/078395/CNB/650 ([redacted]); složka: 2019/078551/CNB/650 ([redacted]).

53. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 14. 12. 2018 do 19. 4. 2019 v rámci provádění identifikace klienta v souvislosti s uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nezaznamenal u vybraného vzorku 30 smluv:
    - v 11 případech u klientů [redacted], **místo narození**,
    - v 6 případech u klientů [redacted], **pohlaví a trvalé bydliště, a dále druh a číslo průkazu totožnosti, stát, popřípadě orgán, který jej vydal a dobu jeho platnosti,**
    - v 17 případech u klientů [redacted] **státní občanství**,
    - v 19 případech u klientů [redacted] **informaci o tom, zda je klient politicky exponovanou osobou**,

    porušil ustanovení § 7 zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, a dopustil se přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti.

G. <u>Odůvodnění sankce</u>

54. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodl příkazem, přičemž příkazem lze uložit trest v podobě napomenutí, **pokuty**, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Speciální právní úprava obsažená v ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance dále umožňuje České národní bance rovněž uložit opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu.

55. Účastník řízení svým jednáním naplnil skutkové podstaty přestupků podle ustanovení § 160 odst. 5 písm. e), f) a g) zákona o doplňkovém penzijním spoření, za které může správní orgán v případě každého z nich uložit podle ustanovení § 160 odst. 9 téhož zákona pokutu do 10 000 000 Kč, a to z toho důvodu, že se při ukládání pokuty bude řídit novou právní úpravou, která je pro účastníka řízení z hlediska posouzení odpovědnosti za přestupek příznivější. Účastník řízení dále svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, za který lze podle ustanovení § 44 odst. 2 uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

56. K možné **liberaci** účastníka řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto příkazu zabránil. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vyvinul dostatečné úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených

mu zákonem o doplňkovém penzijním spoření a zákonem o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ani účastník řízení žádné takové skutečnosti v rámci kontrolního řízení netvrdil.

57. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)[35] a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu).[36] S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, a rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že v případě účastníka řízení došlo ke spáchání celkem čtyř přestupků uvedených ve výrokové části tohoto příkazu, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení **pokuty**.

58. Při stanovení výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 přestupkového zákona.

59. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku. **Objektem přestupků** spáchaných účastníkem řízení, za které správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, je primárně veřejný zájem na výkonu činnosti investičního zprostředkovatele s odbornou péčí, na kvalifikovaném, čestném a spravedlivém jednání s účastníky doplňkového penzijního spoření, jakož i na jednání v jejich nejlepším zájmu, na řádném poskytování zákonem daných informací účastníkovi doplňkového penzijního spoření a v neposlední řadě rovněž veřejný zájem na řádném výkonu činnosti samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru tak, aby řádně identifikoval klienty za účelem naplnění opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku** správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení je jednáním omisivní povahy, neboť účastník řízení se jich dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost konat ukládají. **Následkem jednání** účastníka řízení bylo u přestupku ad (i) a ad (ii) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na výkonu činnosti investičního zprostředkovatele v oblasti doplňkového penzijního spoření s odbornou péčí a na kvalifikovaném, čestném a spravedlivém jednání s účastníky doplňkového penzijního spoření, jakož i na jednání v jejich nejlepším zájmu, u přestupku ad (iii) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na řádném poskytování zákonem daných informací účastníkovi doplňkového penzijního spoření a ad (iv) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na řádné identifikaci klienta za účelem naplnění opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

60. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty uvedených přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody (majetkové újmy) či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkových podstat uvedených přestupků, správní orgán proto vznik škody nezkoumal a neprokazoval.

[35] Ustanovení § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.
[36] Ustanovení § 42 až § 44 přestupkového zákona.

61. Správní orgán dále přihlédl k **povaze činnosti** účastníka řízení a poukazuje v tomto směru na fakt, že činnosti vykonávané účastníkem řízení, zejména pak činnost investičního zprostředkovatele, vyžadují vysokou míru profesionality. Je třeba rovněž zdůraznit, že účastník řízení je součástí koncernu Allianz, 100% dceřinou společností Allianz pojišťovny, a. s., tedy jedné z největších českých pojišťoven. Skupina Allianz přitom na finančním trhu v České republice působí již bezmála 27 let. S ohledem na tyto skutečnosti by proto účastník řízení měl znát všechny předpisy upravující jeho činnost a dodržovat povinnosti z těchto předpisů vyplývající, a právě z tohoto důvodu není možné zcela přejít jeho pochybení, když jimi byly naplněny skutkové podstaty celkem čtyř přestupků.

62. K rozsahu porušení právních předpisů správní orgán konstatuje, že se v daném případě jedná o **souběh vícečinný nestejnorodý**, když účastník řízení vícero skutky naplnil skutkovou podstatu více přestupků. Správní orgán proto při stanovení výše pokuty vycházel ze **zásady absorpce** zakotvené v ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona, ze které vyplývá, že v případě, kdy správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za dva nebo více přestupků projednávaných ve společném řízení, ukládá trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá trest za přestupek nejzávažnější. Podle typové závažnosti, vyjádřené horní hranicí sazby pokut, lze za přestupky ad (i), ad (ii) a ad (iii) uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč, přičemž za nejzávažnější přestupek z této skupiny považuje správní orgán porušení ad (i) spočívající v nezaznamenávání požadavků a potřeb účastníka související se smlouvou o doplňkovém penzijním spoření a důvodů, na kterých účastník řízení zakládal svá doporučení pro výběr dané strategie spoření. Jako nejzávažnější tento přestupek správní orgán hodnotí z toho důvodu, že zaznamenávání a vyhodnocování uvedených informací od účastníků představuje klíčovou roli v celém procesu analýzy, na základě které je účastníkovi doporučena straterie spoření, přičemž účastník investuje mnohdy velké finanční obnosy s důvěrou v kvalitu poskytnutých služeb. Zaznamenání požadavků, potřeb a důvodů doporučení je přitom relevantní zejména pro krytí rizik účastníka doplňkového penzijního spoření. Dalším důvodem, pro který je uvedený přestupek hodnocen jako nejzávažnější, je již zmiňovaná systémová povaha tohoto porušení zákona, když systémové nedostatky jsou obecně správním orgánem považovány za závažnější, než ojedinělá pochybení jednotlivců.

63. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení spáchal více přestupků (konkrétně se jedná o čtyři přestupky uvedené ve výrokové části tohoto příkazu), a dále skutečnost, že v případě přestupku ad (i) a ad (iii) jde v zásadě o porušení zákona systémového charakteru, když zcela stejné nedostatky, spočívající v nezaznamenávání požadavků a potřeb účastníka doplňkového penzijního spoření a důvodů, na kterých se zakládají doporučení pro výber dané strategie spoření, a dále neinformování účastníků doplňkového penzijního spoření o pobídkách, se vyskytly u všech smluv z kontrolního vzorku. Naopak jako **okolnost polehčující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení doposud nespáchal žádný přestupek, je tedy ve správním řízení sankčního charakteru řešen správním orgánem poprvé, a dále že účastník řízení v průběhu kontroly i po jejím skončení usiloval o nápravu zjištěných nedostatků, přičemž v této souvislosti správní orgán písemně informoval o přijatých nápravných opatření. V této souvislosti správní orgán pro úplnost uvádí, že přijetí nápravných opatření účastníkem řízení hodnotil jako polehčující okolnost při určení druhu správního trestu a jeho výměry, nezabýval se samotnou správností a účinností

zavedených nápravných opatření. Takové posouzení může být předmětem další kontroly ze strany správního orgánu.

64. Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlíží rovněž k **současným majetkovým poměrům** účastníka řízení. Účastník řízení nezaložil do sbírky listin příslušného rejstříkového soudu účetní závěrku za několik posledních let (poslední založená účetní závěrka je účetní závěrka za období roku 2014), proto správní orgán k současným majetkovým poměrům účastníka řízení nemohl přihlédnout. Nicméně v této souvislosti je třeba zohlednit, jak již bylo uvedeno výše, že účastník řízení je součástí skupiny Allianz a 100% dceřinou společností Allianz pojišťovny, a. s. Allianz pojišťovna, a.s. přitom dle účetní závěrky za rok 2018 (jedná se o posledně zveřejněnou účetní závěrku společnosti v obchodním rejstříku) měla k 31. 12. 2018 zisk před zdaněním ve výši 2 085 386 000 Kč.

65. Závěrem pak správní orgán uvádí, že přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí obecně jako závažné. Jak již bylo uvedeno výše, za nejzávažnější přestupek považuje správní orgán přestupek ad (i). Také přestupek ad (iii) hodnotí správní orgán jako závažný, neboť poskytování informací účastníkům doplňkového penzijního spoření o pobídkách přijímaných v souvislosti s činností zprostředkovatele je předpokladem kvalifikovaného, čestného a spravedlivého jednání s účastníky doplňkového penzijního spoření, jakož i jednání v jejich nejlepším zájmu. Za méně závažné oproti výše uvedeným, ne však zanedbatelné, je nutno v tomto daném případě považovat taktéž nedostatek ve vyžadování dalších informací od účastníků v zákonem stanoveném rozsahu, a to znalostech a zkušenostech v oblasti financí, znalostech a zkušenostech s investičními nástroji, do kterých účastnické fondy investují, toleranci a preferencích ve vztahu k investičnímu riziku, cílech v rámci doplňkového penzijního spoření a preferencích ve vztahu ke strategii spoření, tj. přestupek ad (ii), neboť vyžadování a vyhodnocování uvedených informací je důležitým předpokladem pro poskytování služeb s odbornou péčí, a dále nedostatek spočívající v nezaznamenání všech zákonem stanovených údajů v rámci identifikace klienta, tj. přestupek ad (iv). V rámci kontrolního řízení vyplynulo, že si účastník řízení všech zjištěných nedostatků v jeho jednání byl vědom. Vzhledem k uvedeným skutečnostem je dle správního orgánu na místě uložení sankce v podobě pokuty, přičemž aby sankce naplnila svůj účel, musí být pro účastníka řízení citelná.

66. Po zvážení všech shora uvedených hledisek tedy správní orgán vyměřil pokutu ve výši **300 000 Kč**. Takto vyměřená pokuta je při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, avšak správní orgán ji má za dostatečně citelnou, aby měla preventivní i represivní účinek. Správní orgán má zároveň takto vyměřenou pokutu za adekvátní intenzitě zjištěného pochybení.

P O U Č E N Í

Proti tomuto příkazu může účastník podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor u České národní banky, sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání odporu činí 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením

§ 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky