ČNB ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA
NA PŘÍKOPĚ 28
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 4. prosince 2019
Č.j.: 2019 / 125537 / 570
Ke sp.zn. Sp/2019/478/573
Počet stran: 5

Emma´s credit s.r.o.
IČO 032 99 309
Na bojišti 1472/20
120 00 Praha 2

P Ř Í K A Z

Česká národní banka jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán dohledu nad oblastí poskytování spotřebitelského úvěru podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“ nebo „ZSÚ“), rozhodla dle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“ nebo jen „PřZ“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo „SŘ“) v řízení vedeném se společností Emma´s credit s.r.o., IČO: 032 99 309, se sídlem Na bojišti 1472/20, 120 00 Praha 2 (dále také jen „účastník řízení“), takto:

Společnost Emma´s credit s.r.o., IČO 032 99 309, se sídlem Na bojišti 1472/20, 120 00 Praha 2, která je nebankovním poskytovatelem spotřebitelského úvěru podle § 9 zákona o spotřebitelském úvěru, se uznává vinnou tím, že do dne 4.12.2019 nepředložila na výzvu České národní banky č.j. 2019/100549/CNB/650 ze dne 20.9.2019, doručenou téhož dne, účetní závěrku za rok 2018, ačkoliv tato výzva obsahovala lhůtu k poskytnutí tohoto dokumentu v délce 3 pracovních dní ode dne jejího doručení, která uplynula dne 26.9.2019,

t e d y p o r u š i l a

povinnost stanovenou v ustanovení § 135 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru poskytnout České národní bance při výkonu dohledu požadované informace a potřebná vysvětlení,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. f) zákona o spotřebitelském úvěru,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých). Pokutu je společnost Emma´s credit s.r.o., IČO: 032 99 309, se sídlem Na bojišti 1472/20, 120 00 Praha 2, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

1. Identifikace účastníka řízení, popis skutkového stavu

(1) Účastník řízení je obchodní společností založenou podle českého práva, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 229796. Počínaje 4.4.2018 je účastník řízení oprávněn vykonávat činnost nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle § 9 ZSÚ. V rámci své činnosti spolupracuje účastník řízení se dvěma samostatnými zprostředkovateli spotřebitelského úvěru:

- Finvinci Volsor Brokers a.s., IČO 065 30 028, sídlem Krakovská 1391/5, 110 00 Praha a
- LeadX Group s.r.o., IČO 035 51 369, sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha.

2. Skutková zjištění a jejich právní kvalifikace

(2) Výzvou č.j. 2019/100549/CNB/650 ze dne 20.9.2019 (dále jen „**výzva ze dne 20.9.2019**“)[1] vyzval správní orgán účastníka řízení k předložení účetní závěrky za rok 2018. Na tuto výzvu účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu nereagoval a do dne vydání tohoto příkazu tak účastník řízení nepředložil účetní závěrku za rok 2018, ani tuto nevložil do sbírky listin, čímž by ji zpřístupnil i správnímu orgánu. Výzva ze dne 20.9.2019 byla účastníku řízení doručena téhož dne, tj. v pátek 20.9.2019, lhůta k předložení účetní závěrky za rok 2018 obnášela ve výzvě ze dne 20.9.2019 3 pracovní dny; to znamená, že poslední den, kdy účastník řízení mohl předložit správním orgánem vyžádanou účetní závěrku za rok 2018, byla středa 25.9.2019; počínaje čtvrtkem 26.9.2019 se dostal účastník řízení do prodlení. Tato výzva byla přitom opakovaná, neboť správní orgán se snažil od účastníka řízení získat účetní závěrku za rok 2018 už od srpna roku 2019, a to prostřednictvím 2 výzev[2].

[1] Výzva ze dne 20.9.2019 spis č.l. 9; doručenka spis č.l. 12.

[2] Výzvou č.j. 2019/90131/CNB/650/24 ze dne 20.8.2019 učiněnou podle § 135 odst. 2 ZSÚ uložil správní orgán účastníku řízení, aby ve lhůtě do 30.8.2019 předložil: *„(...) doplňující informace prostřednictvím excelového souboru, který je součástí tohoto sdělení (viz příloha). Obsah požadovaných odpovědí vyplývá z názvů položek v jednotlivých buňkách souboru. V této souvislosti ČNB rovněž žádá společně s doplňujícími informacemi o předložení účetní závěrky za rok 2018, pokud není dostupná ve Veřejném rejstříku a Sbírce listin (http://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik). V případě, že je účetní závěrka veřejně přístupná, zašlete příslušný odkaz.“* Výzva ze dne 20.8.2019 byla doručena účastníku řízení téhož dne, a účastník řízení na ni žádným způsobem nereagoval. Výzvou č.j. 2019/90131/CNB/650/24 ze dne 12.9.2019 doručenou dne 13.9.2019 učiněnou podle § 135 odst. 2 ZSÚ uložil správní orgán účastníku řízení, aby v dodatečné lhůtě v délce 3 pracovních dní ode dne doručení této výzvy předložil správnímu orgánu informace vyžádané výzvou ze dne 20.8.2019. Vyjádřením č.j. 2019/100192/CNB/650 ze dne 19.9.2019 zaslal účastník řízení správnímu orgánu část požadovaných informací, a to konkrétně částečně vyplněný xls soubor, který byl již přílohou výzvy ze dne 20.8.2019.

(3) V souladu s § 135 odst. 2 ZSÚ platí, že: *„Osoby podléhající dohledu jsou povinny poskytnout České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost, zejména jsou povinny jí na vyžádání předložit informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje, a to bez zbytečného odkladu nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. To platí obdobně pro toho, kdo je důvodně podezřelý, že neoprávněně provozuje činnost podle tohoto zákona.“* Dále, v souladu s § 157 odst. 1 písm. f) ZSÚ platí, že: *„Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že (...) neposkytne České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost podle § 135 odst. 2.“* Za spáchání tohoto přestupku je pak správní orgán oprávněn v souladu s § 157 odst. 3 písm. a) ZSÚ oprávněn uložit pokutu až do 5 mil. Kč.

(4) Účastník řízení tím, že ve lhůtě tří pracovních dnů ode dne doručení výzvy ze dne 20.9.2019 nepředložil správnímu orgánu vyžádanou účetní závěrku za rok 2018, porušil povinnost stanovenou mu v § 135 odst. 2 ZSÚ, a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku upraveného v § 157 odst. 1 písm. f) ZSÚ.

3. Pokuta

(5) Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 PřZ, povahu a závažnost přestupku posoudil dle § 38 PřZ, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.

(6) V souladu se zásadou individualizace správního trestu musí výměra pokuty odpovídat všem okolnostem a zvláštnostem případu. Současně musí ukládaná pokuta vést k naplnění obou jejích účinků, tedy účinku preventivního i represivního.

(7) Typová **závažnost** deliktů spáchaných na poli poskytování součinnosti správnímu orgánu při výkonu dohledu nad dodržováním povinností ZSÚ je s ohledem na stanovenou horní hranici možné pokuty (5 000 000 Kč) hodnocena jako relativně nízká.

(8) Účastník řízení správnímu orgánu neposkytl účetní závěrku za rok 2018, čímž správní orgán zbavil možnosti ověřit důvěryhodnost údajů obsažených ve výkazu činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle § 14 odst. 2 ZSÚ. K požadovaným informacím pak správní orgán uvádí, že na finanční situaci nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru jsou kladeny vyšší nároky než na jiné subjekty, a to vzhledem k jeho podnikatelské činnosti (viz. § 14 odst. 2 ZSÚ), kdy toto ustanovení ZSÚ upravuje požadavky na poměr mezi kapitálem nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů na straně jedné a objemem poskytnutých půjček na straně druhé.

(9) **Chráněným zájmem** (objektem přestupku) je v projednávaném případě zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu nad dodržováním povinností poskytovatelů spotřebitelského úvěru, který zahrnuje i informace o jejich finanční situaci.

(10) **Následkem** protiprávního jednání účastníka řízení je právě ztížení výkonu dohledu v oblasti poskytování spotřebitelského úvěru.

(11) Z hlediska způsobu spáchání jde v projednávaném případě o přestupek spáchaný opomenutím, tedy nekonáním tam, kde měl účastník řízení podle ustanovení § 132 odst. 2 ZSÚ konat, tj. poskytnout správnímu orgánu požadované informace ve stanovené lhůtě.

(12) Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení neposkytl požadovanou součinnost doposud, tedy ke dni vydání tohoto příkazu, tudíž ve svém protiprávním (omisivním) jednání nadále pokračuje a jeho **prodlení** tak ke dni vydání tohoto příkazu **nadále narůstá**. Dále nelze odhlédnout od skutečnosti, že účastník řízení ignoroval celkem 3 výzvy správního orgánu (viz odst. 2 tohoto příkazu). Jako **okolnost polehčující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení doposud nespáchal žádný přestupek, je tedy ve správním řízení sankčního charakteru řešen správním orgánem poprvé.

(13) Pokud jde o **délku trvání** protiprávního jednání, účastník řízení výzvou ze dne 20.9.2019 požadované informace uvedené v odst. 2 tohoto příkazu správnímu orgánu ani do dne vydání příkazu neposkytl. Česká národní banka tak nemůže více než 2 měsíce prověřit rozsah podnikatelské činnosti účastníka řízení a jeho finanční situaci.

(14) Sankce ve formě pokuty byla správním orgánem zvolena z hlediska **individuální prevence** s cílem přimět účastníka řízení, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, a současně v rámci **generální prevence** s cílem dát všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí správní orgán jako závažný přestupek, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

(15) Podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. a) ZSÚ lze za přestupek právnické osoby podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. f) uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

(16) Při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak represivní, tak preventivní účinek ukládané pokuty, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též odradit ho od dalšího takového jednání. Správní orgán má za to, že pokuta ve výši 50 000 Kč, je uložena při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí (resp. ve výši 1 % zákonného maxima) a je s ohledem na závažnost jednání účastníka řízení a s ohledem na represivní a preventivní účinek tohoto příkazu přiměřená. Pokud se jedná o majetkové poměry účastníka řízení, vlastní kapitál účastníka řízení činil ke dni 31.12.2017 částku 31 219 000 Kč a zisk účastníka řízení činil za totožný rok po zdanění částku 5 487 000 Kč.

(17) Ustanovení § 90 odst. 1 PřZ ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 SŘ umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu, a to jako první úkon v řízení. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná.

(18) Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán o pokutě tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P O U Č E N Í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 SŘ u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V případě podání odporu správní orgán poučuje

účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky