

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 11. října 2019
Č.j. 2019 / 108132 / 570
Ke sp.zn. Sp/2019/411/573
Počet stran: 5

1. EUROHYPOTÉKA s.r.o.
IČO 273 66 871
Vyskočilova 1326/5
140 00 Praha 4 - Michle

P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále také „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a jako orgán dohledu podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), rozhodla dle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení vedeném se společností 1. EUROHYPOTÉKA s.r.o., IČO 273 66 871, se sídlem Vyskočilova 1326/5, Michle, 140 00 Praha 4, která je od 2.8.2017 samostatným zprostředkovatelem spotřebitelského úvěru, (dále též jen „účastník řízení“),

t a k t o:

Společnost 1. EUROHYPOTÉKA s.r.o., IČO 273 66 871, se sídlem Vyskočilova 1326/5, Michle, 140 00 Praha 4, byla shledána vinnou tím, že do dne vydání tohoto příkazu neposkytla České národní bance informace specifikované ve výzvě České národní banky ze dne 1.8.2019, č.j. 2019/083767/CNB/650, doručené jí prostřednictvím datové schránky dne 5.8.2019, která stanovila lhůtu pro poskytnutí požadovaných informací do 5 pracovních dnů od doručení této výzvy, a která uplynula dne 12.8.2019,

t e d y

neposkytla České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost podle § 135 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru,

č í m ž s e d o p u s t i l a

přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. f) zákona o spotřebitelském úvěru,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy třicet tisíc korun českých). Pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy třicet tisíc korun českých) je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

I. Popis skutkových okolností

1. Společnost 1. EUROHYPOTÉKA s.r.o., IČO 273 66 871, se sídlem Vyskočilova 1326/5, Michle, 140 00 Praha 4 (dále jen „účastník řízení“ nebo „dohlížený subjekt“), je vedena v registru ČNB¹ jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru dle zákona o spotřebitelském úvěru.
2. Správní orgán vyzval účastníka řízení „Opakovanou“² výzvou k poskytnutí informací pro účely výkonu dohledu“ ze dne 1.8.2019, č.j. 2019/083767/CNB/650 (dále jen „výzva“)³ k poskytnutí informací a údajů týkajících se rozsahu jeho činnosti v oblasti distribuce finančních produktů v roce 2018 (tj. v roli investičního zprostředkovatele a/nebo pojišťovacího agenta, pojišťovacího makléře a/nebo samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru) a v oblasti AML/CFT, a to formou doplnění dat do přílohy této výzvy. Příloha výzvy byla tvořena dokumentem ve formátu MS Excel, sestávajícím ze sedmi listů, které tvoří Dotazník (první list), PZ - doplňující dotazník týkající se pojišťovacích agentů a makléřů (druhý list), IZ - doplňující dotazník týkající se investičních zprostředkovatelů (třetí list), DPS - doplňující dotazník týkající se zprostředkování smluv doplňkového penzijního spoření (čtvrtý list), SZSÚ - doplňující dotazník týkající se samostatných zprostředkovatelů spotřebitelského úvěru (pátý list), Evidence stížností SZSÚ - doplňující dotazník týkající se evidence stížností samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru za 2. pololetí 2018 (šestý list) a Komentáře - vysvětlující komentáře k vybraným položkám včetně seznamu použitých zkratk (sedmý list). Přílohu měl vyplnit dohlížený subjekt pouze ve vztahu k těm činnostem, ke kterým měl v období roku 2018 příslušné povolení (registraci). Zbylá pole (dotazníku i doplňujících dotazníků), týkající se činností, k nimž dohlížený subjekt nemá, resp. neměl v příslušném období oprávnění, měl ponechat prázdná. V případě, kdy dohlížený subjekt nemá k dispozici některá požadovaná data (tj. přesná čísla), mohl pro vyplnění dotazníku využít vlastní kvalifikovaný odhad

¹ Viz

https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=1333313&p_VER_ID=1001&p_DATUM=25.09.2019&p_ROL_KOD=

² Správní orgán poprvé vyzval účastníka řízení k poskytnutí uvedených podkladů výzvou k poskytnutí informací pro účely výkonu dohledu ze dne 13.6.2019, č.j. 2019/068241/CNB/650. Výzva byla účastníku řízení doručena do datové schránky účastníka řízení dne 24.6.2019, a to přihlášením oprávněné osoby (viz údaje na doručence a viz příloha spisu). K poskytnutí výše uvedených podkladů a informací byla stanovena lhůta 30 kalendářních dnů; tato lhůta uplynula dnem 24.7.2019. Účastník řízení na tuto výzvu žádným způsobem nereagoval a žádné informace správnímu orgánu neposkytl.

³ Viz příloha spisu.

(vyjádřený např. v %).

3. Výzva byla účastníku řízení doručena prostřednictvím datové schránky dne 5.8.2019, a to přihlášením oprávněné osoby, když uvedená výzva byla do datové schránky účastníka řízení dodána dne 2.8.2019 (viz údaje na doručence). K poskytnutí výše uvedených podkladů resp. výkazů byla stanovena lhůta 5 pracovních dnů; tato lhůta tedy marně uplynula dnem 12.8.2019. Správní orgán však žádnou z požadovaných informací ani žádnou reakci účastníka řízení do okamžiku vydání tohoto příkazu neobdržel. Správní orgán ve výzvě účastníka řízení poučil o možnosti postupu podle § 157 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, tedy o možnosti uložení sankce správním orgánem v případě, že účastník řízení neposkytne správnímu orgánu potřebnou součinnost.

II. Právní kvalifikace

4. V souladu s § 135 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru platí, že osoby podléhající dohledu jsou povinny poskytnout České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost, zejména jsou povinny jí na vyžádání předložit informace, podklady, objasnění skutečností, záznamy, zprávy nebo s nimi spojené údaje, a to bez zbytečného odkladu nebo ve lhůtě stanovené Českou národní bankou. Účastník řízení jakožto samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru je osobou povinnou dle zákona o spotřebitelském úvěru. V souladu s § 157 odst. 1 písm. f) zákona o spotřebitelském úvěru pak platí, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neposkytne České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost podle § 135 odst. 2.
5. Vzhledem k tomu, že k porušení povinnosti poskytnout České národní bance součinnost účastníkem řízení došlo uplynutím posledního dne lhůty stanovené správním orgánem k předložení požadovaných podkladů resp. informací, tedy dne 12.8.2019 (uplynutí lhůty stanovené v opakované výzvě), má správní orgán za prokázané, že účastník řízení neposkytl správnímu orgánu požadovanou součinnost podle ustanovení § 135 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru, když nevyhověl výzvě správního orgánu k poskytnutí příslušných informací. Tímto svým jednáním účastník řízení správnímu orgánu závažně ztížil výkon dohledu podle zákona o spotřebitelském úvěru a dopustil se spáchání přestupku podle § 157 odst. 1 písm. f) zákona o spotřebitelském úvěru

III. Sankce

6. Za porušení povinnosti upravené v § 135 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru lze uložit v souladu s § 157 odst. 3 písm. a) téhož zákona pokutu do výše 5 000 000 Kč. Objektem tohoto přestupku je zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu dohledu nad osobami působícími jako zprostředkovatelé spotřebitelských úvěrů.
7. Z hlediska způsobu, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že jde o jednání omisivní povahy, tedy nekonání tam, kde měl účastník řízení konat. Současně se jednalo o opakovanou nečinnost, když k součinnosti byl účastník řízení vyzván již na základě předchozích výzev. Účastník řízení nereagoval na žádnou z výzev správního orgánu k poskytnutí podkladů a informací, ačkoliv byl poučen o možných následcích takového jednání. Účastník řízení byl vůči správnímu orgánu nečinný a v tomto (omisivním) jednání i nadále pokračuje, neboť ke dni vydání tohoto příkazu neobdržel správní orgán žádné z požadovaných podkladů.

8. Následkem nečinnosti účastníka řízení došlo k závažnému ztížení výkonu dohledu nad činností zprostředkovatele spotřebitelských úvěrů, zejména pokud jde o nemožnost správního orgánu prověřit, zda a v jaké míře došlo k případnému porušení právních předpisů, které stanovují pravidla pro činnost takových zprostředkovatelů.
9. Neposkytnutí součinnosti ze strany účastníka řízení při výkonu dohledu nad jeho činností rovněž ohrožuje základní smysl a poslání zákona o spotřebitelském úvěru, kterým je regulace činnosti zprostředkovatelů spotřebitelských úvěrů a dohled nad jejich činností. Účastník řízení svojí nečinností ztěžuje efektivní výkon dohledu, když odmítá poskytnout správnímu orgánu součinnost, kterou mu zákon výslovně ukládá.
10. V této souvislosti se pak správní orgán dále pokusil zjistit z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry sankcionovaného subjektu, ve Sbírce listin uložená poslední účetní závěrka účastníka řízení⁴ za rok 2016 obsahuje údaj o vlastním kapitálu účastníka řízení ve výši 4 896 tis. Kč a výsledek hospodaření ve výši 2 019 tis. Kč (zisk). Uložená pokuta je tak při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když představuje pouze 0,6 % maximální výše pokuty a je tedy přiměřená. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupku, tak preventivní, kdy současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažný přestupek, jehož následkem je uložení peněžitého postihu. Z výše uvedených důvodů považuje správní orgán uloženou peněžitou pokutu 30 000 Kč (i s ohledem na maximální přípustnou výši pokuty) za přiměřenou a odpovídající zjištěným pochybením. Cílem ukládané pokuty je pak také zejména zjednání nápravy, tedy v tomto případě získání požadovaných podkladů (viz výše). **Uložení pokuty nezabývá účastníka řízení povinností poskytnout správnímu orgánu požadované podklady.**
11. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo

⁴ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=50966471&subjektId=316146&spis=192148>

pro uplatnění práv účastníka řízení. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky