

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2023/8448/570 ze dne 27. června 2023, sp.zn. Sp/2019/376/573**

V Praze dne 27. června 2023

Č. j. 2023 / 84484 / 570

Ke sp. zn. Sp/2019/376/573

Počet stran: 73

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o České národní bance**“) a dále jako orgán dohledu nad dodržováním povinností poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o spotřebitelském úvěru**“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**přestupkový zákon**“), se společností Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, se sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále též „**účastník řízení**“), takto:

A.

Společnost Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 - Karlín, jako nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru byla shledána vinnou tím, že

I. v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019 poskytla spotřebitelské úvěry bez toho, aby předtím řádně posoudila úvěruschopnost jednotlivých spotřebitelů na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, neboť ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů

- **ve 20 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 22.6.2018, č. [redacted] ze dne 29.6.2018, č. [redacted] ze dne 9.7.2018, č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 31.7.2018, č. [redacted] ze dne 1.8.2018, č. [redacted] ze dne 3.8.2018, č. [redacted] ze dne 8.8.2018, č. [redacted] ze dne 11.1.2019, č. [redacted] ze dne 1.2.2019, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 20.7.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 18.6.2018, č. [redacted] ze dne 6.8.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.1.2019 a č. [redacted] ze dne 7.8.2018) nedisponovala dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů**

- o spotřebitelský úvěr,
- ve 40 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 22.6.2018, č. [redacted] ze dne 29.6.2018, č. [redacted] ze dne 9.7.2018, č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 3.8.2018, č. [redacted] ze dne 8.8.2018, č. [redacted] ze dne 16.8.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne 28.8.2018, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 6.9.2018, č. [redacted] ze dne 17.9.2018, č. [redacted] ze dne 5.11.2018, č. [redacted] ze dne 8.11.2018, č. [redacted] ze dne 7.12.2018, č. [redacted] ze dne 11.1.2019, č. [redacted] ze dne 1.2.2019, č. [redacted] ze dne 7.2.2019, č. [redacted] ze dne 11.6.2018, č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted] ze dne 23.1.2019, č. [redacted] ze dne 30.5.2018, č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 27.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 4.7.2018, č. [redacted] ze dne 20.7.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 15.2.2019, č. [redacted] ze dne 20.6.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 20.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018, č. [redacted] ze dne 18.6.2018 a č. [redacted] ze dne 19.2.2019) vycházela při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z vyšších příjmů spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů,
 - ve 31 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 3.8.2018, č. [redacted] ze dne 8.8.2018, č. [redacted] ze dne 16.8.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne 28.8.2018, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.8.2018, č. [redacted] ze dne 17.9.2018, č. [redacted] ze dne 5.11.2018, č. [redacted] ze dne 8.11.2018, č. [redacted] ze dne 7.12.2018, č. [redacted] ze dne 11.1.2019, č. [redacted] ze dne 1.2.2019, č. [redacted] ze dne 7.2.2019, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 2.10.2018, č. [redacted] ze dne 31.5.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 13.8.2018, č. [redacted] ze dne 23.8.2018, č. [redacted] ze dne 20.7.2018, č. [redacted] ze dne 31.12.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 15.2.2019, č. [redacted] ze dne 5.10.2018, č. [redacted] ze dne 9.11.2018, č. [redacted] ze dne 6.12.2018, č. [redacted] ze dne 20.6.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018 a č. [redacted] ze dne 18.6.2018) nedisponovala nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích spotřebitelů a
 - ve 35 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 14.12.2018, č. [redacted] ze dne 29.10.2018,

č. [redacted] ze dne 22.6.2018, č. [redacted] ze dne 29.6.2018, č. [redacted] ze dne 9.7.2018, č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 31.7.2018, č. [redacted] ze dne 1.8.2018, č. [redacted] ze dne 11.6.2018, č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted] ze dne 23.1.2019, č. [redacted] ze dne 6.8.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.1.2019, č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne 29.8.2018, č. [redacted] ze dne 1.8.2018, č. [redacted] ze dne 31.5.2018, č. [redacted] ze dne 27.8.2018, č. [redacted] ze dne 27.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 27.6.2018, č. 151971 ze dne 6.6.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 7.8.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 4.7.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 5.6.2018, č. [redacted] ze dne 20.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018 a č. [redacted] ze dne 19.2.2019) vycházela při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů;

- II. v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019 ve všech 74 prověřovaných úvěrových případech neuchovávala dokumenty a záznamy v rozsahu nezbytném pro hodnověrné osvědčení řádného plnění povinností při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, neboť nepořídila nahrávku ani jiný záznam o informacích týkajících se posouzení úvěruschopnosti získaných v průběhu uskutečněných telefonních hovorů s žadateli o spotřebitelský úvěr;
- III. v období ode dne 29.5.2018 do dne 16.5.2019 nedodržovala svá zavedená pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele v podkapitole *Pravidla a postupy při posuzování úvěruschopnosti Vnitřního předpisu*, ani do své praxe nezavedla jiná adekvátní pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele, když systematicky
 - před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně neposuzovala úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o spotřebitelský úvěr na základě porovnání příjmů a výdajů a
 - neuchovávala dokumenty a záznamy o telefonních hovorech v rozsahu nezbytném pro hodnověrné osvědčení o řádném plnění povinností při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele;
- IV. v období ode dne 29.5.2018 do dne 7.2.2019 požadovala po spotřebitelích platby, které nebyly sjednány v doložených smlouvách o spotřebitelském úvěru, když ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů

- ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14.12.2018, č. [redacted] ze dne 17.9.2018, č. [redacted] ze dne 8.11.2018, č. [redacted] ze dne 7.2.2019, č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne 31.5.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 19.10.2018, č. [redacted] ze dne 11.6.2018, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.1.2019, č. [redacted] ze dne 27.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 13.8.2018, č. [redacted] ze dne 23.8.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018 a č. [redacted] ze dne 17.8.2018) po spotřebiteli požadovala platbu za zpětně doučtovanou slevu na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas,
- ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14.12.2018, č. [redacted] ze dne 17.9.2018, č. [redacted] ze dne 8.11.2018, č. [redacted] ze dne 7.2.2019, č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne 31.5.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 19.10.2018, č. [redacted] ze dne 11.6.2018, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.1.2019, č. [redacted] ze dne 27.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 13.8.2018, č. [redacted] ze dne 23.8.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018 a č. [redacted] ze dne 17.8.2018) uplatnila smluvní pokutu přesahující zákonný limit 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodlení a
- ve 2 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 19.10.2018 a č. [redacted] ze dne 23.8.2018) uplatnila smluvní pokuty, které v souhrnu překročily maximální zákonný limit ve výši součinu čísla 0,5 a celkové výše spotřebitelského úvěru,

t e d y p o r u š i l a

- ad I). ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad II). ustanovení § 78 zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad III). ustanovení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad IV). ustanovení § 122 zákona o spotřebitelském úvěru,

č í m ž s e d o p u s t í l a

- ad I). přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru;

- ad II). přestupku podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad III). přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad IV). přestupku podle ustanovení § 154 odst. 2 písm. g) zákona o spotřebitelském úvěru,

a z a t o s e j í

ukládá podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 3 000 000 Kč (slovy tři miliony korun českých). Pokutu je společnost Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, se sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 - Karlín, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, který je vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B.

Pro skutek, pro který bylo dne 29.1.2021 doručením oznámení o zahájení řízení zahájeno řízení z moci úřední vedené pod Sp/2019/376/573 se společností Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, se sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 - Karlín, spočívající v podávání nejasných a zavádějících informací spotřebiteli, neboť se ceník jednotlivých úkonů spojených s prodlením spotřebitele v samotných smlouvách o spotřebitelském úvěru lišil od *Formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru* a Vnitřního předpisu, přičemž účastník řízení dále ani nepostupoval v souladu s odbornou péčí, neboť požadoval úhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky vůči spotřebiteli zcela v rozporu se sjednanými podmínkami jak ve smlouvě o spotřebitelském úvěru, tak ve *Formuláři pro standardní informace o spotřebitelském úvěru* a Vnitřním předpise, se řízení zastavuje.

C.

Společnosti Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, se sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 - Karlín, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, se sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 - Karlín, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A.

A. Identifikace účastníka řízení

1. Účastník řízení je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,

oddíl C, vložka 248374 ode dne 16.10.2015, jeho předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.¹

2. Účastník řízení je zapsán v registru České národní banky ode dne 29.5.2018 jako nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru.

B. Postup před zahájením správního řízení a průběh správního řízení

3. Dne 19.2.2019 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o zahájení kontroly č.j. 2019/021155/CNB/650 ze dne 19.2.2019², kterým byla u účastníka řízení zahájena kontrola dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Kontrola“).
4. Předmětem Kontroly bylo prověření dodržování právních předpisů v následujících oblastech činnosti účastníka řízení: postupy a pravidla pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, uchovávání dokumentů a záznamů týkajících se posuzování úvěruschopnosti spotřebitele a pravidla jednání se spotřebiteli v prodlení.
5. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen Protokol o kontrole ze dne 20.6.2019, č.j. 2019/070694/CNB/650 (dále jen „Protokol o kontrole“)³, který byl téhož dne doručen do datové schránky účastníka řízení.
6. Účastník řízení podal Námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole ze dne 4.7.2019, č.j. 2019/076008/CNB/650 (dále jen „Námitky proti protokolu o kontrole“)⁴, které byly téhož dne doručeny do datové schránky České národní banky.
7. Námitky účastníka řízení uvedené v Námitkách proti protokolu o kontrole byly správním orgánem v Rozhodnutí o námitkách ze dne 30.7.2019, č.j. 2019/084232/CNB/650⁵, ve všech bodech zamítnuty.
8. Dne 11.2.2020 byla správnímu orgánu do datové schránky doručena žádost účastníka řízení o sdělení stavu řízení⁶. Správní orgán reagoval dne 14.2.2020 přípisem ze dne 14.2.2020, č.j. 2020/26285/570⁷, kterým konstatoval, že doposud s účastníkem řízení nebylo řízení zahájeno a v případě jeho zahájení bude účastník řízení neprodleně informován.
9. Po důkladném vyhodnocení kontrolních zjištění obsažených v Protokolu o kontrole se správní orgán rozhodl o těch, která považuje za nejzávažnější z nich, zahájit správní řízení, neboť jejich projednání ve správním řízení považoval za nezbytné. Dne 29.1.2021 bylo doručeno do datové schránky právnímu zástupci účastníka řízení [REDACTED],

¹ Spis č.l. 1-4. Případně dostupné z: <https://or.justice.cz/fias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=911959&typ=UPLNY>.

² Spis č.l. 5, DVD-R, složka: 2019_021155_CNB_650_oznámení o zahájení kontroly, soubor: 2019_02155_CNB_650_Oznameni_o_zahajeni_kontroly_Orange_finance.pdf.

³ Spis č.l. 5, DVD-R, složka: 2019_070694_CNB_650_protokol o kontrole, soubor: 2019_070694_CNB_650_Orange_finance_-_Protokol_o_kontrole_final.pdf.

⁴ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_076008_CNB_650_námitky k protokolu o kontrole.zfo.

⁵ Spis č.l. 5, DVD-R, složka: 2019_084232_CNB_650_rozhodnutí o námitkách, soubor: 2019_084232_CNB_650_Rozhodnuti_o_namitkach_OF-konverze.pdf.

⁶ Spis č.l. 11-12.

⁷ Spis č.l. 13-14.

IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE]⁸, Oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 25.1.2021, č.j. 2021/9639/570 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“)⁹, kterým bylo správní řízení zahájeno.

10. Dne 12.2.2021 bylo doručeno správnímu orgánu do datové schránky Vyjádření k oznámení o zahájení řízení moci úřední ze dne 12.2.2021, č.j. 2021/16835/570 (dále jen „Vyjádření účastníka řízení“)¹⁰, kterým se vyjádřil ke zjištěním správního orgánu obsažených v Oznámení o zahájení řízení. Téhož dne bylo správnímu orgánu doručeno do datové schránky odvolání plné moci k zastoupení účastníka řízení advokátem [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE]¹¹.
11. Dne 6.6.2022 byl pod č.j. 2022/55488/570 doručen účastníku řízení přípis Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém správní orgán informoval účastníka řízení, že v předmětném řízení shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a dále že účastník řízení má možnost se do 10 pracovních dnů ode dne doručení tohoto přípisu vyjádřit k podkladům rozhodnutí shromážděným správním orgánem pod sp.zn. Sp/2019/376/573, aby mohl správní orgán toto vyjádření zohlednit ve svém rozhodnutí. Účastník řízení svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužil.

C. Rozhodná právní úprava a posouzení promlčení

12. Článek 40 odst. 6 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, upravuje zásadu zákazu retroaktivity, která je plně aplikovatelná i v oblasti přestupkového řízení, a která stanovuje, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o spotřebitelském úvěru.
13. Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, byl několikrát novelizován, naposledy s účinností ode dne 29.5.2022. Na základě porovnání jednotlivých znění uvedeného zákona správní orgán konstatoval, že novelizovaný zákon není v relevantních ustanoveních pro účastníka řízení příznivější, když v něm zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též trestnost jednání účastníka řízení z hlediska porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, a rovněž otázka typové závažnosti vyjádřená horní hranicí pokuty nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení. Na základě porovnání jednotlivých znění uvedeného zákona správní orgán konstatuje, že relevantní ustanovení zákona o spotřebitelském úvěru nebyla změněna od data, kdy se účastník řízení dopustil vytýkaného jednání.
14. Dle ustanovení § 2 odst. 2 přestupkového zákona platí, že přestupek byl spáchán v době, kdy pachatel konal nebo v případě opomenutí byl povinen konat, přičemž není rozhodující, kdy následek nastal nebo měl nastat. Dle ustanovení § 31 odst. 1 přestupkového zákona platí, že promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku.

⁸ Spis č.l. 8-10, plná moc.

⁹ Spis č.l. 15-70.

¹⁰ Spis č.l. 71-76.

¹¹ Spis č.l. 77-79.

15. Správní orgán se zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení za některé přestupky. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že rozhodnutí bylo vydáno včas a nedošlo k prekluzi odpovědnosti za předmětné skutky uvedené ve výroku rozhodnutí. K zániku odpovědnosti podle ustanovení § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance nedošlo, neboť promlčecí doba činí 5 let ode dne následujícího po dni spáchání přestupku, přičemž současně v posuzovaném došlo zahájením správního řízení dne 29.1.2021 ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2 přestupkového zákona k přerušení promlčecí doby.

D. Skutková zjištění a právní kvalifikace

16. Správní orgán s ohledem na značný rozsah, závažnost a systémovost zjištěných nedostatků v činnosti účastníka řízení dále uvádí zjištění, která se jeví z pohledu správního orgánu jako nejvýznamnější.
17. Účastník řízení v kontrolovaném období ode dne 29.5.2018 do dne 16.5.2019¹², poskytoval bezúčelové bezhotovostní spotřebitelské úvěry výlučně prostřednictvím webových stránek www.soscredit.cz, přičemž na tyto webové stránky účastník řízení odkazoval i ze svých dalších internetových stránek www.orangefinance.cz. Dále poskytoval bezúčelové spotřebitelské úvěry prostřednictvím webových stránek svých samostatných zprostředkovatelů spotřebitelského úvěru, které současně užíval k reklamě za účelem oslovení spotřebitelů. Samostatní zprostředkovatelé pak sami vyhodnocovali, zda žádost o spotřebitelský úvěr postoupí účastníku řízení. Tyto úvěry s jednorázovou splatností tzv. „mikropůjčky“¹³ byly poskytovány v částce od 1 000 Kč do 15 000 Kč na období od 7 do 28 dnů, vždy s poplatkem za poskytnutí úvěru.¹⁴ V případě, že byl první úvěr splacen včas nebo byl prodloužen nejpozději v den splatnosti, účastník řízení neúčtoval žádné úroky ani další poplatky. Spotřebitel měl možnost prodloužení termínu splatnosti úvěru o 7, 14, 21 či 28 dnů, a to i opakovaně.
18. Dle tabulky¹⁵ zaslané účastníkem řízení činil v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019 objem poskytnutých spotřebitelských úvěrů 156 341 500 Kč (11 339 úvěrů), objem pohledávek po splatnosti 9 144 500 Kč (1 528 úvěrů). Z celkového počtu poskytnutých úvěrů bylo celkem 231 úvěrů vymáhaných inkasní agenturou.
19. Z této tabulky dále mj. vyplývá, že bylo zamítnuto celkem 1 11 601 žádostí o úvěr, z čehož celkem v 67 889 případech došlo k zamítnutí z důvodu exekuce, insolvence nebo v rámci posouzení úvěruschopnosti.
20. Jako názornou ukázkou úvěru poskytovaného účastníkem řízení správní orgán uvádí následující příklad: Poskytnutá jistina 11 000 Kč na 28 dní s 50% slevou na poplatek za uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, který je zaplacen spotřebitelem spolu s poskytnutou jistinou na konci úvěrového období, a to ve výši 2 058 Kč. Tento poplatek je snížen proti částce, která by spotřebiteli byla účtována v případě prodlení. Pokud by se spotřebitel dostal do prodlení (1. den po splatnosti), činila by výše dlužné částky souhrn

¹² Období od udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru Českou národní bankou do data změny v povinných polích v žádosti o spotřebitelský úvěr, kdy přibyla povinnost uvést měsíční výdaje a jiné finanční závazky.

¹³ Tzv. mikropůjčka je rychlá nebankovní půjčka drobné částky na krátkou dobu, zpravidla za vysokou procentickou úrokovou sazbu.

¹⁴ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_042137_CNB_650_odpověď na výzvu 2.zfo a 2019_065852_CNB_650_výzva_5.msg. Účastník řízení uvedl následující tvrzení cit.: „Výše poplatku se liší dle výše úvěru a termínu půjčky. Přeposílám ještě jednou tabulku kde pro každou možnou kombinaci termínu a výši úvěru je v prvním řádku vždy uvedena výše poplatku za poskytnutí úvěru, a v druhém řádku je uvedena výše poplatku za prodloužení termínu splatnosti úvěru. Vzhledem na nabízené slevy buď v rámci věrnostního programu anebo jiných slevových nabídek celkové procento poplatku k jistině u všech smluv o spotřebitelských úvěrech uzavřených naší společností v kontrolovaném období (od 29. 5. 2018 do dne zahájení kontroly) činil 17.08%.“

¹⁵ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_024740_CNB_650_předložení podkladů.zfo.

21. Účastníkem řízení přijatá opatření směřující k odstranění zjištěných nedostatků nemají na Kontrolou zjištěný skutkový stav vliv, neboť jsou buď žádoucí a nutnou, nicméně až následnou reakcí na správním orgánem zjištěné nedostatky. Ke zjednání nápravy nicméně správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k jednomu z důležitých kritérií. Nápravná opatření bude však možné ověřit až následnou kontrolou. Správní orgán proto konstatuje, že se dále v textu tohoto rozhodnutí nebude účastníkem řízení uváděnými opatřeními k nápravě zabývat.
22. Předmětem tohoto řízení jsou Kontrolou zjištěné nedostatky v oblasti posuzování úvěruschopnosti spotřebitele (I. – III.) a v oblasti pravidel pro jednání se spotřebitelem v prodlení (IV.), a to za období ode dne 29.5.2018 do dne 16.5.2019¹⁸, které správní orgán považuje za vysoce závažné.
23. V rámci Kontroly byl vyžádán vzorek 74 smluv o spotřebitelském úvěru uzavřených v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019 a všech dokumentů s nimi souvisejících (dále jen „vzorek 74 prověřovaných úvěrových případů“)¹⁹.
24. V následujícím textu bude popsáno, jakým způsobem byly uzavírány smlouvy o spotřebitelských úvěrech a jakým způsobem postupoval účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr, a to ode dne 29.5.2018 do dne 16.5.2019. Celý tento postup vyplývá z ústních pohovorů s účastníkem řízení²⁰, *Směrnice č. 5 Vnitřní řád nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů* (dále jen „Vnitřní předpis“)²¹ a dalších níže uvedených doplňujících podkladů.

²¹ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_024740_CNB_650_předložení podkladů.zfo.

25. Spotřebitelské úvěry byly poskytovány pouze registrovaným spotřebitelům. Registrace byla obligatorní podmínkou pro možnost podání žádosti o poskytnutí spotřebitelského úvěru. Registrace byla prováděna celkem v pěti krocích, které spotřebitel prováděl sám, bez součinnosti ze strany účastníka řízení. Registrace a podání žádosti o poskytnutí spotřebitelského úvěru byly plně automatizovány.²²
26. Po dokončení registrace spotřebitelem byla žádost o spotřebitelský úvěr předána k posouzení úvěruschopnosti, která probíhala v devíti krocích.²³
27. **Registrace a podání žádosti o úvěr** obecně probíhala následujícím způsobem:
28. **Krok 1** – Spotřebitel vyjádřil zájem o registraci za účelem poskytnutí úvěru vybráním konkrétní částky požadovaného úvěru a preferované doby splácení na domovské stránce účastníka řízení. Svou volbu potvrdil kliknutím na tlačítko „Půjčit si“.
29. **Krok 2** – Aby mohl být spotřebitel registrován, musel vyplnit následující základní údaje číslo mobilního telefonu, e-mail a rodné číslo bez lomítka. V kroku 2 spotřebitel účastníku řízení aktivně zaškrtnutím políčka udělal souhlas se zpracováním osobních údajů, a to i za účelem přímého marketingu. Spotřebitel dále souhlasil se zpracováním svého rodného čísla pro účely registrů. Udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů pro účely přímého marketingu nebylo podmínkou dokončení registrace. Kliknutím na tlačítko „Pokračovat“ spotřebitel projevil svůj vážný zájem pokračovat v procesu registrace u účastníka řízení.
30. **Krok 3** – V tomto kroku účastník řízení získal zásadní informace o spotřebiteli, které využil zejména pro posouzení úvěruschopnosti.²⁴

Údaj	Povinné pole před 16.05.2019	Povinné pole po 16.05.2019
<i>Jméno</i>	ANO	ANO
<i>Příjmení</i>	ANO	ANO
<i>Občanství ČR</i>	ANO	ANO
<i>Rodné číslo</i>	ANO	ANO
<i>E-mail</i>	ANO	ANO
<i>Mob. telefon</i>	ANO	ANO
<i>Číslo občanského průkazu</i>	ANO	ANO
<i>Číslo účtu</i>	ANO	ANO
<i>Jméno majitele účtu</i>	ANO	ANO
<i>Adresa trvalého pobytu</i>	NE	ANO
<i>Korespondenční adresa</i>	NE	NE
<i>Rodinný stav</i>	ANO	ANO
<i>Typ zaměstnání</i>	ANO	ANO
<i>Název a adresa zaměstnavatele</i>	NE	ANO v případě ze Typ zaměstnání = ZAM ²⁵
<i>Délka zaměstnání a Pracovní pozice</i>	NE	ANO v případě ze Typ zaměstnání = ZAM
<i>Čistý měsíční příjem (Kč)</i>	ANO	ANO
<i>Měsíční výdaje (Kč)</i>	NE	ANO
<i>Jiné finanční závazky (Kč)</i>	NE	ANO

31. Po vyplnění výše uvedených údajů si spotřebitel zvolil heslo, kterým se dále přihlašoval do osobního profilu a toto heslo potvrdil vypsáním do duplicitního pole. Pokud spotřebitel vyplnil všechna výše uvedená pole a správně uvedl požadované heslo, projevil svou vůli nadále pokračovat v registraci stisknutím tlačítka „Pokračovat“. Pokud spotřebitel

²² Viz Vnitřní předpis odst. 6.14. - 6.16.

²³ Viz Vnitřní předpis odst. 6.39. - 6.122.

²⁴ Účastník řízení uvedl, že v případě, že registrace spotřebitele vznikla na základě žádosti vyplněné na webových stránkách samostatných zprostředkovatelů, může se seznam povinných políček lišit. Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_056519_CNB_650_odpověď na výzvu 4.zfo, bod 8.

²⁵ Povinné pole pouze v případě, že je žadatel v zaměstnaneckém poměru.

nevyplnil všechna povinná pole, nebylo možné v registraci pokračovat dalším krokem.

32. **Krok 4** – Spotřebiteli byl po stisknutí tlačítka „Pokračovat“ zaslán čtyřmístný kód na číslo mobilního telefonu, které spotřebitel uvedl jako kontaktní, aby bylo ověřeno, že se jedná o telefonní číslo, které aktivně využíval. V tomto kroku byly dále spotřebiteli poskytnuty předsmísluvní informace k úvěru spolu s vysvětlením jednotlivých pojmů. Údaje ve formuláři (předsmísluvních informacích) odpovídaly kritériím²⁶, která spotřebitel zadal v rámci registračního procesu. Spotřebitel měl též možnost seznámit se s návrhem *Smlouvy o úvěru*²⁷, jehož zněním by v případě schválení úvěru a uzavření smlouvy v témže znění měl být vázán. Platnost SMS kódu, který byl spotřebiteli zaslán, byla jedna hodina. Pokud spotřebitel potřeboval na zvážení, zda chce registraci dokončit a požádat o první úvěr více času, mohl neomezeně žádat o zaslání nových ověřovacích kódů. V případě, že spotřebitel registraci nedokončil a webovou stránku uzavřel, musel absolvovat registrační proces znovu od Kroku 1. Poté, co se spotřebitel seznámil s předsmísluvními informacemi a s textem smlouvy o úvěru, všemu rozuměl a s obsahem předložené dokumentace souhlasil, byl vyzván, aby vložil čtyřmístný kód do předepsaných polí. Spotřebitel byl povinen aktivně zaškrtnout pole, kterým potvrdil, že si přečetl *Formulář pro standardní informace o úvěru*²⁸ a stejně tak byl povinen aktivně zaškrtnout pole, kterým potvrdil, že se seznámil se zněním *Smlouvy o úvěru*, aby mohl dokončit registraci. Stisknutím tlačítka „Pokračovat“ spotřebitel dokončil registraci a současně zažádal o poskytnutí úvěru ve výši a za podmínek zvolených v průběhu předcházejících kroků. V případě, že došlo k uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, byl *Formulář pro standardní informace o spotřebitelském úvěru* dostupný ke stažení též v uživatelském účtu spotřebitele v sekci „Smlouvy“.
33. **Krok 5** – Spotřebitel byl informován, že jeho žádost o poskytnutí spotřebitelského úvěru byla podána a že byl úspěšně zaregistrován. Dále byl spotřebitel požádán, aby prokázal svou totožnost a doložil výši příjmů uvedenou při své registraci. Spotřebitel byl povinen veškeré doklady nahrát do svého uživatelského účtu prostřednictvím vytvořeného odkazu nebo zasláním na e-mail účastníka řízení. Současně byl spotřebitel informován, že při posouzení úvěruschopnosti mohl účastník řízení využívat informace z databází jako je Centrální evidence exekucí (dále jen „CEE“), Insolvenční rejstřík (dále jen „ISIR“) atd.
34. Dle vyjádření účastníka řízení²⁹ se v případě, že se jednalo o první úvěr, účastník řízení požadoval po spotřebiteli následující doklady: kopii občanského průkazu (obě strany); druhý doklad totožnosti nebo fotografii spotřebitele s přední stranou občanského průkazu; výpis z účtu za poslední 3 měsíce nebo ověření čísla účtu online pomocí Instantoru³⁰ a výplatní pásky za poslední 3 měsíce a převedení 1 Kč z účtu spotřebitele na účet účastníka řízení.
35. V případě, že spotřebitel znovu zažádal o spotřebitelský úvěr, přihlásil se pomocí přihlašovacích údajů, které obdržel při první žádosti o spotřebitelský úvěr, do Klientské sekce. V Klientské sekci pod záložkou „Moje půjčky“ mohl zvolit částku a termín požadované půjčky, následně klikl na tlačítko „Půjčit si“. Spotřebitel nemusel znovu vyplňovat údaje uvedené výše v Kroku 3. V případě nutnosti změn v klientském profilu se

²⁶ Kritérii se rozumí zejména výše úvěru a doba, na kterou má být poskytnut, zadané při registraci.

²⁷ https://www.soscredit.cz/files/documents/Smlouva_o_uveru.pdf.

²⁸ https://www.soscredit.cz/files/documents/Standardni_informace_o_spotrebitelem_uveru.pdf.

²⁹ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_056519_CNB_650_odpověď_na_výzvu_4.zfo, bod 10.

³⁰ Instantor AB se sídlem C/o Convendum, Vasagatan 16, 11120 Stockholm, Švédské království, platební instituce poskytující výhradně službu informování o účtu, je oprávněná poskytovat platební služby na území České republiky. Blíže o podmínkách poskytované služby viz <https://www.instantor.com/terms-cz/>.

změny zasílaly na e-mail info@soscredit.cz. Další postup byl dle kroku 4 a 5.

36. Dle vyjádření účastníka řízení³¹ se v případech, kdy se jednalo o opakovaný úvěr spotřebitele, účastník řízení požadoval následující doklady: kopii občanského průkazu, v případě, že doklad předložený dříve již nebyl platný; 1 Kč na ověření čísla účtu online v případě, že spotřebitel nahlásil změnu bankovního účtu a aktuální výplatní pásku nebo výpis z účtu v případě, že poslední doložený příjem byl starší než 3 měsíce. Výjimku tvořili důchodci.
37. Shora uvedené dokládá, že spotřebitel nemusel nikterak doložit své výdaje, které byly částečně seznatelné pouze z výpisu z účtu, pokud jej klient předložil. Pokud klient výpis z účtu nedoložil, účastník řízení mohl vycházet pouze z údajů o výdajích uvedených v žádosti o úvěr, která mohla být starší než tři měsíce (pole „Měsíční výdaje“, „Jiné finanční závazky“), popřípadě z údajů, které klient účastníku řízení sdělil telefonicky (viz níže).
38. **Posouzení úvěruschopnosti** obecně probíhalo v odstavcích níže popsaným způsobem.
39. Po dokončení registrace spotřebitelem byla žádost předána k posouzení úvěruschopnosti, které probíhalo v několika fázích, přičemž některé z nich byly automatizované a jiné vyžadovaly manuální přístup.
40. **Krok 1** - Jakmile byla žádost přijata do systému účastníka řízení, procházela automatickým posouzením. Skóringový systém používal data poskytnutá spotřebitelem při registraci, interní kreditní historii, data z interního blacklistu účastníka řízení, záznamy o exekucích a insolvencích z databáze Sokordia, s.r.o.³² a údaje o platební morálce z databáze European United Credit Bureau (dále jen „EUCB“)³³. Skóringový systém byl nastaven tak, že rozlišoval nové a opakované spotřebitele. Níže uvedená Tabulka č. 1 obsahuje skóring pro nově žádajícího spotřebitele.

Tabulka č. 1

	Kontrola	Popis
1	Záznam o insolvenční	Záznam o insolvenční v databázi Sokordia, s.r.o.
2	Black List – Internal Code	Interní Black list zachycující podezřelé aktivity zákazníka na webových stránkách společnosti – fraud suspicious
3	Black List – Rodné číslo	Interní Black list rodných čísel
4	Black List –Číslo bankovního účtu	Interní Black list bankovních účtů
5	Výše příjmu < 8 000 Kč.	-
6	EUCB: 5 a více zamítnutých žádostí o půjčku a zároveň žádná čerpaná půjčka	Žadatel(ka) o půjčku byl(a) alespoň 5krát zamítnut(a) jinými poskytovateli nebankovního úvěru, a nikdy neměl(a) žádnou čerpanou půjčku.
7	EUCB: Současný součet půjček v prodlení alespoň 1 000 Kč a Počet zpožděných dnů za současného úvěru nejméně 180 během posledního roku	Během posledních 365 dnů EUCB ukázalo záznam o úvěru po splatnosti
8	EUCB: Současný součet půjček v prodlení minimálně 1 000 Kč a Počet zpožděných dnů	Během posledních 90 dní EUCB ukázalo záznam o úvěru po splatnosti

³¹ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_056519_CNB_650_odpověď_na_výzvu_4.zfo, bod 11.

³² Sokordia s.r.o., IČO 291 90 088, sídlem Antonínská 564/18, 60200 Brno, je společnost nabízející softwaru pro lustraci osob mj. ověření exekucí nebo ověřování bonity. Blíže viz <https://www.sokordia.cz/>.

³³ EUCB (European Union Credit Bureau) je správce osobních údajů č. P5602, jedná se o databázi pohledávek a finančních závazků. Blíže viz <https://www.eucb.info/cz/>.

	Kontrola	Popis
	za současného úvěru nejméně 90 během posledních 3 měsíců	
9	EUCB: Současný počet půjček v prodlení minimálně 2 během posledního měsíce	Během posledních 30 dní EUCB ukázalo záznam o minimálně 2 úvěrech po splatnosti
10	EUCB: Současný součet půjček v prodlení alespoň 6 000 Kč během posledního měsíce	Během posledních 30 dní EUCB ukázalo záznam o minimálně 1 úvěru po splatnosti s částkou alespoň 6 000 Kč
11	EUCB: Současný součet půjček v prodlení činí více než 200 Kč a Počet zpožděných dnů za současného úvěru alespoň 10 dní během posledního měsíce	Během posledních 30 dní EUCB ukázalo záznam o minimálně 1 úvěru po splatnosti alespoň 10 dní s částkou nad 200 Kč
12	CEE: Záznam o alespoň 2 exekucích během posledního roku	Dotaz účastníka řízení do databáze Sokordia, s.r.o. během posledních 365 dnů zpět se vrátil záznam o alespoň 2 exekucích
13	CEE: Záznam o alespoň 1 exekuci během posledních 3 měsíců	Dotaz účastníka řízení do databáze Sokordia, s.r.o. během posledních 90 dnů zpět se vrátil záznam o nejméně 1 exekuci
14	CEE: Záznam o nejméně 1 exekuci během posledního měsíce	Dotaz účastníka řízení do databáze Sokordia, s.r.o. během posledních 30 dnů zpět se vrátil záznam o minimálně 1 exekuci

41. Výše uvedená konfigurace skóringu pro nově žadající spotřebitele platila ode dne 28.1.2019. V období od zahájení kontroly do dne 28.1.2019 skóringový systém pro nově žadající spotřebitele neobsahoval pravidla (označená výše modře) č. 2 a č. 7 až 11. Účastník řízení v tomto období používal pouze aktuální záznam z EUCB o platební morálce spotřebitele. Účastník řízení přistoupil ke změně skóringu z důvodu zvýšeného rizika spočívajícího v tom, že spotřebitelé, kteří měli pohledávky po splatnosti během posledního roku, ale v okamžiku žádosti již záznam o pohledávkách po splatnosti neměli, mohli projít automatickým skóringovým systémem. U těchto spotřebitelů platební morálka indikovala velkou pravděpodobnost problému se splácením úvěru v budoucnosti.
42. V níže uvedené Tabulce č. 2 je obsažen skóring pro opakovanou žádost spotřebitele.

Tabulka č. 2

	Kontrola	Popis
1	Záznam o insolvenční	Záznam o insolvenční v databázi Sokordia, s.r.o.
2	Odepsaná pohledávka	Spotřebitel měl u účastníka řízení pohledávku po splatnosti, která následně byla odepsaná z důvodů neuhrazení.
3	Nežádaný zákazník	Spotřebitel v minulosti byl označen pracovníkem účastníka řízení jako nežádaný z důvodu vysokého kreditního rizika
4	Adresa MÚ a zároveň žádná čerpána půjčka	Trvalé bydliště spotřebitele je registrováno na adrese městského úřadu a zároveň se neregistruje žádná čerpána půjčka u účastníka řízení.
5	Black List – Internal Code	Interní Black list zachycující podezřelé aktivity spotřebitele na webových stránkách účastníka řízení – fraud suspicious

	Kontrola	Popis
6	Black List – Rodné číslo	Interní Black list rodných čísel
7	Black List –Číslo bankovního účtu	Interní Black list bankovních účtů
8	EUCB: Současný součet půjček v prodlení alespoň 1 000 Kč a Počet zpožděných dnů za současného úvěru nejméně 180 během posledního roku	Během posledních 365 dnů EUCB ukázalo záznam o úvěru po splatnosti
9	EUCB: Současný součet půjček v prodlení minimálně 1 000 Kč a Počet zpožděných dnů za současného úvěru nejméně 90 během posledních 3 měsíců	Během posledních 90 dní EUCB ukázalo záznam o úvěru po splatnosti
10	EUCB: Současný počet půjček v prodlení minimálně 2 během posledních 2 měsíců a zároveň 70 a více dní po splatnosti u posledního úvěru u naší společnosti	Během posledních 60 dní EUCB ukázalo záznam o minimálně 2 úvěrech po splatnosti a zároveň spotřebitel se dopustil až 70 dní v prodlení u posledního úvěru u účastníka řízení
11	EUCB: Současný součet půjček v prodlení alespoň 6 000 Kč během posledního měsíce a zároveň 70 a více dní po splatnosti u posledního úvěru u naší společnosti	Během posledních 30 dní EUCB ukázalo záznam o minimálně 1 úvěru po splatnosti s částkou alespoň 6 000 Kč a zároveň spotřebitel se dopustil až 70 dní v prodlení u posledního úvěru u účastníka řízení
12	EUCB: Současný součet půjček v prodlení činí více než 5 000 Kč a Počet zpožděných dnů za současného úvěru alespoň 20 dní během posledního měsíce	Během posledních 30 dní EUCB ukázalo záznam o minimálně 1 úvěru po splatnosti alespoň 20 dní s částkou nad 5 000 Kč
13	EUCB: Současný součet půjček v prodlení činí více než 200 Kč a Počet zpožděných dnů za současného úvěru alespoň 10 dní během posledního měsíce	Během posledních 30 dní EUCB ukázalo záznam o minimálně 1 úvěru po splatnosti alespoň 10 dní s částkou nad 200 Kč
14	CEE: Záznam o alespoň 2 exekucích během posledního roku	Dotaz účastníka řízení do databáze Sokordia, s.r.o. během posledních 365 dnů zpět se vrátil záznam o alespoň 2 exekucích
15	CEE: Záznam o alespoň 1 exekuci během posledních 3 měsíců	Dotaz účastníka řízení do databáze Sokordia, s.r.o. během posledních 90 dnů zpět se vrátil záznam o nejméně 1 exekuci
16	CEE: Záznam o nejméně 1 exekuci během posledního měsíce	Dotaz účastníka řízení do databáze Sokordia, s.r.o. během posledních 30 dnů zpět se vrátil záznam o minimálně 1 exekuci

43. Výše uvedená konfigurace skóringu pro opakovaně žádající spotřebitele platila ode dne 15.11.2018. V období od data zahájení kontroly do dne 15.11.2018 skóringový systém neobsahoval pravidla (označená výše v Tabulce č. 2 modře) č. 2 až 5 a č. 8 až 13. Účastník řízení v tomto období používal pouze aktuální záznam z EUCB o platební morálce zákazníka. Důvody změny nastavení skóringového systému byly stejné jako u skóringu pro nově žádající spotřebitele viz odstavec 41 tohoto rozhodnutí.

44. Jakmile skóringový systém vyhodnotil, že je splněno být jen jediné z výše uvedených kritérií u nově žádajícího nebo opakovaně žádajícího spotřebitele, žádost automaticky odmítl a zcela automaticky spotřebiteli zaslal informaci o odmítnutí jeho žádosti včetně důvodu, proč byla žádost odmítnuta. Níže jsou uvedeny důvody pro zamítnutí.³⁴

Loan deny reason list	
Možnosti	Add new item
Reason	Explanation
Nizky prijem/Bez prijmu/Nemuze prokazat	Vase zadost o pujcku byla zamitnuta. V soucasne dobe nespunujete nase podminky pro ziskani pujcky.
Nezaslaly dokumenty	neobdrzeli jsme potrebne podklady, proto Vase zadost o pujcku nebyla schvalena. Pokud Vas zajem trva, zazadejte znovu.
Nepodarilo kontaktovat	nepodarilo se nam Vas kontaktovat, proto Vase zadost o pujcku nebyla schvalena. Pokud Vas zajem trva, volejte 228226751.
Opakovane zamitnuti	Vase zadost o pujcku byla zamitnuta. V soucasne dobe nespunujete nase podminky pro ziskani pujcky.
Podvod/Falesne doklady/Nepravdivé údaje	Vase zadost o pujcku byla zamitnuta. V soucasne dobe nespunujete nase podminky pro ziskani pujcky.
Zruseno klientem	dekujeme za zajem o nasi pujcku. V pripade potreby lze Vasi zadost v budoucnu kdykoliv obnovit.
Nema vlastny BU	pro ziskani pujcky je nutne mit vlastni bankovni ucet. Po splneni teto podminky muze byt Vase zadost obnovena.
Rizikový	Vase zadost o pujcku byla zamitnuta. V soucasne dobe nespunujete nase podminky pro ziskani pujcky.
Adresa_MU	Vase zadost o pujcku byla zamitnuta. V soucasne dobe nespunujete nase podminky pro ziskani pujcky.
Ostatní	Vase zadost o pujcku byla zamitnuta. V soucasne dobe nespunujete nase podminky pro ziskani pujcky.
Dlouhodobá pujcka	nase spolecnost aktualne nabizi pouze kratkodobe pujcky. V pripade potreby lze Vasi zadost v budoucnu kdykoliv obnovit.
Cizinec bez povoleni k pobytu	Vase zadost o pujcku nebyla schvalena. Cizinec musi mit dle internich pravidel Povoleni k pobytu na uzemi CR.
Exekuce	Vase zadost o pujcku nebyla schvalena z duvodu zaznamu o exekuci - databaze Sokordia, s.r.o.
Insolvence	Vase zadost o pujcku nebyla schvalena z duvodu zaznamu o insolvenci - databaze Sokordia, s.r.o.
Věková skupina	Vase zadost o pujcku byla zamitnuta. V soucasne dobe nespunujete nase podminky pro ziskani pujcky.

45. **Krok 2** - Pokud nebyla žádost zamítnuta v Kroku 1, objevila se analytikům účastníka řízení ve frontě k posouzení úvěruschopnosti. K posouzení úvěruschopnosti byl oprávněn pouze analytik, který byl za výsledek posouzení odpovědný. Analytik nejdříve rozlišil, zda se jednalo o první žádost spotřebitele nebo o opakovanou žádost. V případě, že se jednalo o první žádost, analytik nejprve ověřil totožnost spotřebitele kontrolou při registraci předložených dokladů totožnosti. Po ověření totožnosti spotřebitele analytik zjistil, zda se doklad nenacházel v databázi neplatných dokladů Ministerstva vnitra a zda spotřebitel zaslal kompletní kopie. V opačném případě jej telefonicky vyzval k doplnění. Pokud i na základě doplnění měl analytik být pochybnost, že doklady nebyly pravé nebo nepatřily na základě telefonického ověření spotřebiteli, vyhodnotil žádost jako „*k zamítnutí*“ a v předešlém záznamu rozhodnutí krátce odůvodnil³⁵. Ověření dokladů totožnosti se provádělo pouze u první žádosti o spotřebitelský úvěr. V případě dalších žádostí se při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele postupovalo rovnou ke Kroku 3.
46. **Krok 3** – Spotřebitel byl následně telefonicky kontaktován z důvodu ověření údajů uvedených v registračním formuláři a bylo tak zřejmé, že se skutečně jednalo o tutéž osobu. V případě, že spotřebitel neodpověděl byť na jedinou otázku analytika správně, tedy uvedl jinou odpověď, než uvedl ve formuláři, analytik žádost vyhodnotil jako „*k zamítnutí*“ a krátce to odůvodnil a zaznamenal. Analytik by měl v případě telefonního kontaktu se spotřebitelem dle Vnitřního předpisu ověřit jméno a příjmení, datum narození, adresu trvalého bydliště, celkovou výši příjmů a celkovou výši výdajů. Analytik dále namátkově ověřil některé z dalších vyplňovaných údajů (pokud si nebyl jistý totožností spotřebitele, ověřil vždy všechny) jméno zaměstnavatele, pracovní pozici, vyživovací

³⁴ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_042137_CNB_650_odpověď na výzvu 2.zfo.

³⁵ Viz výše uvedené důvody pro zamítnutí.

povinnosti vůči třetím osobám a výši měsíčních závazků. Účastník řízení sdělil, že pro účely tohoto **telefonátu neměl k dispozici callscript/ psaná pravidla**, a že o průběhu telefonní komunikace **nebyla učiněna zvuková nahrávka ani podrobný písemný záznam**.³⁶ Analytik pouze mohl zjištěné údaje zaznamenat do poznámek v klientském profilu spotřebitele. Pokud analytik neměl pochybnost, že se skutečně jednalo o daného spotřebitele, přikročil k posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.

47. **Krok 4** - Analytik následně zkontroloval, zda spotřebitel nahrál veškeré potřebné podklady pro posouzení úvěruschopnosti, tedy tři výpisy z bankovního účtu, ze kterých bylo patrné, že měl pravidelný příjem. Tyto doklady analytik požadoval vždy, pokud se nejednalo o důchodce, spotřebitele na mateřské nebo rodičovské dovolené. V případě zaměstnanců účastník řízení přijímal i potvrzení od zaměstnavatele za poslední tři měsíce, avšak pouze v kombinaci se třemi výpisy z bankovního účtu, aby bylo možné ověřit i výdaje spotřebitele. U starobních důchodců, kteří nebyli schopni doložit tři výpisy z bankovního účtu, byla požadována kopie tří posledních dokladů o převzetí důchodu a důchodový výměr. V případě mateřské dovolené byl požadován vyjma tří výpisů z bankovního účtu též výměr mateřské/rodičovské dovolené. Následně Analytik kontaktoval zaměstnavatele spotřebitele a ověřil, zda je spotřebitel u daného zaměstnavatele v pracovním poměru. V případě, že mu bylo sděleno, že ne, analytik žádost vyhodnotil jako „*k zamítnutí*“. Pokud zaměstnavatel odmítl informace poskytnout, žádost byla i přesto posuzována. V systému účastníka řízení nebyl učiněn záznam, že by bylo do zaměstnání spotřebitele voláno. Dle vyjádření účastníka řízení³⁷ se již telefonní hovory do zaměstnání neuskutečňují, jelikož zaměstnavatelé odmítali poskytovat údaje z důvodu ochrany osobních údajů. V případě, že spotřebitel nedodal veškeré požadované doklady, případně nedoplnil na výzvu analytika svou žádost o další doklady. Analytik vždy žádost vyhodnotil jako „*k zamítnutí*“.

48. **Krok 5** – V případě, že žádost spotřebitele nebyla vyhodnocena „*k zamítnutí*“ na základě nedostatků plynoucích z předložených podkladů, bylo přikročeno k samotnému posouzení. Analytik zkontroloval, zda na základě předložených pokladů nebyl dán důvod pro vyhodnocení „*k zamítnutí*“. K zamítnutí byly vyhodnoceny všechny žádosti, ze kterých vyplynulo:

- spotřebitel je nezaměstnaný nebo neprokázal příjem;
- spotřebitel je evidován na úřadu práce a pobírá příspěvky v nezaměstnanosti;
- spotřebitel je student bez příjmů;
- spotřebitel je invalidní důchodce;
- spotřebitel pobírá pouze vdovský nebo sirotčí důchod;
- spotřebitel pobírá pouze sociální dávky.

49. **Krok 6** - Pokud nebyla žádost spotřebitele vyhodnocena „*k zamítnutí*“ na základě Kroku 5, přikročil analytik k poloautomatickému posouzení úvěruschopnosti, kdy vyplnil do vzorové tabulky³⁸ následující údaje:

- výši úvěru;
- termín splatnosti úvěru;
- výši životního minima;
- měsíční závazky;

³⁶ Spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 2.4.2019-úvěruschopnost.MP3*, čas od 52:00 do 01:00:00.

³⁷ Spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 2.4.2019-úvěruschopnost.MP3*, čas od 59:00 do 01:00:00).

³⁸ Spis č.l. 5, DVD-R, složka: 2019_049898_CNB_650_výzva_3, soubor: *Priloha_c_1.pdf*.

- měsíční příjmy;
 - měsíční příjmy domácnosti.
50. Tabulka následně automaticky vypočetla na základě vloženého vzorce míru zadluženosti spotřebitele v procentech, a to jako podíl měsíčních výdajů a součinu koeficientu 100 a měsíčních příjmů. Míra zadluženosti pak určovala skóre spotřebitele. O výsledku shora uvedeného porovnání příjmů a výdajů žadatele o úvěr nebyl v systému účastníka řízení činěn žádný záznam. Pokud klient na požadovanou částku úvěru na základě shora uvedených parametrů nedosáhl, byla mu nabídnuta nižší částka, stejně tak mohlo dojít k úpravě parametrů úvěru na základě případného nároku na slevu, kterou účastník řízení nabízel.
51. Účastník řízení používal k ověření závazků vyjma ISIR a CEE databáze i databáze EUCB, Creditinfo³⁹ a CRIF⁴⁰.
52. **Krok 7** - Následně byl proveden propočet všeobecného hodnocení, a to tak, že byly přiděleny koeficienty k jednotlivým výsledkům skóringu, které byly získány v Kroku 6, přičemž **největší váhu měl Skóring míry zadluženosti, který měl váhu 0,75 z 1.**
53. **Krok 8** - Rozpětí maximální možné výše spotřebitelského úvěru bylo následně konfrontováno se zohledněním skutečnosti, že spotřebiteli muselo po splacení všech svých měsíčních závazků zbýt minimálně životní minimum ve výši 3 410 Kč.
54. Analytik po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele udělil žádosti konečné hodnocení a žádost byla postoupena oddělení poskytování úvěrů, kde si ji převzal některý ze specialistů na poskytování úvěrů. Specialista na poskytování úvěrů zkontroloval, zda byly v softwaru uloženy všechny podklady, na základě kterých byla úvěruschopnost spotřebitele posuzována. V případě, že ne, vrátil žádost oddělení posuzování úvěruschopnosti k doplnění. V případě, že byly všechny dokumenty uloženy v systému účastníka řízení, zjistil si analytik informaci o konečném hodnocení, a to zejména s ohledem na výši úvěru, kterou mu účastník řízení mohl poskytnout. V případě, že požadovaná výše úvěru byla vyšší než maximální výše úvěru dle konečného hodnocení, specialista na poskytování úvěrů telefonicky kontaktoval spotřebitele a sdělil mu, že mu nemůže poskytnout úvěr ve výši, kterou požadoval a současně mu sdělil maximální možnou výši úvěru, kterou byl účastník řízení schopen a ochoten poskytnout. Pokud s nabízenou výší úvěru spotřebitel nesouhlasil, specialista na poskytování úvěrů jej informoval, že žádost o poskytnutí úvěru se zamítá a současně mu o této skutečnosti zaslal informační e-mail a SMS zprávu. Pokud měl spotřebitel zájem i o úvěr v nižší hodnotě, specialista na poskytování úvěru zaslal spotřebiteli prostřednictvím e-mailu formulář s předmluvními informacemi a s navrhovaným zněním smlouvy o úvěru a poučil spotřebitele o nutnosti přečíst si zaslané podklady a zpět telefonicky kontaktovat účastníka řízení, zda s nabídkou za nových podmínek souhlasí. Spotřebitel byl též poučen, že pokud nekontaktuje účastníka řízení ve lhůtě 7 dnů, jeho žádost bude osmým dnem zamítnuta a spotřebitel o zamítnutí bude informován.
55. V případě, že spotřebitel prošel všemi kroky, byl mu spotřebitelský úvěr ze strany účastníka řízení poskytnut.

³⁹ Společnost Creditinfo - Registr Kreditních Informací, s.r.o., IČO 04249895, sídlem Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8, nabízí databáze kreditních informací. Úvěrový Registr Kreditních Informací je systém pro vzájemnou výměnu dat mezi jeho členy a pro poskytování aktuálních i historických informací o žadatelích o úvěr.

⁴⁰ CRIF - Czech Credit Bureau, a.s., IČO 262 12 242, sídlem Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8, poskytuje úvěrové registry.

I. - III.

Posuzování úvěruschopnosti spotřebitele

56. V rámci kontroly na místě dne 2.4.2019⁴¹ a dne 17.4.2019⁴² byl účastník řízení vyzván k vysvětlení, jakým způsobem jsou uzavírány smlouvy o spotřebitelském úvěru a jakým způsobem účastník řízení postupuje při posuzování úvěruschopnosti žadatele o spotřebitelský úvěr. Z pohovorů, z vnitřního předpisu účastníka řízení *Směrnice č. 5 Vnitřní řád nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů* (dále jen „Vnitřní předpis“)⁴³ a dalších doplňujících podkladů vyplývají níže popsane skutečnosti.
57. Správní orgán zároveň prověřil vzorek 74 prověřovaných úvěrových případů⁴⁴ a zjištěné skutečnosti porovnal se sdělením účastníka řízení o jeho postupu při posuzování úvěruschopnosti a uchovávání záznamů a dokumentů o tomto posouzení.

I.

Posuzování úvěruschopnosti

Právní úprava

58. Účastník řízení má povinnost postupovat s odbornou péčí ve smyslu ustanovení § 75 zákona o spotřebitelském úvěru. V souladu s požadavky ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru má dále povinnost před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Účastník řízení poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
59. V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru má účastník řízení při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzovat zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů.
60. Podle ustanovení § 84 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru je účastník řízení povinen (jím vyžádané) informace poskytnuté spotřebitelem za účelem posouzení úvěruschopnosti ověřit způsobem přiměřeným dané situaci, je-li to nutné, též použitím nezávisle ověřitelných zdrojů.

Skutková zjištění

a) Zjištění a ověření příjmů v konkrétních úvěrových případech

61. Jak je uvedeno výše v odstavci 47 tohoto rozhodnutí, v kroku 4 při posouzení úvěruschopnosti analytik zkontroloval, zda spotřebitel nahrál veškeré potřebné podklady pro posouzení úvěruschopnosti, tedy tři výpisy z bankovního účtu, ze kterých bylo patrné, že měl pravidelný příjem. Tyto doklady analytik požadoval vždy, pokud se nejednalo o důchodce nebo spotřebitele na mateřské nebo rodičovské dovolené. V případě

⁴¹ Spis č.l. 7, CD-R.

⁴² Spis č.l. 7, CD-R.

⁴³ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_024740_CNB_650_předložení podkladů.zfo.

⁴⁴ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

zaměstnanců účastník řízení přijímal i potvrzení od zaměstnavatele za poslední tři měsíce, avšak pouze v kombinaci se třemi výpisy z bankovního účtu, aby bylo možné ověřit i výdaje spotřebitele.

62. Správní orgán při kontrole vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů⁴⁵ zjistil, že účastník řízení nedisponoval dokumenty, které by splňovaly podmínku stanovenou ve Vnitřním předpise⁴⁶ účastníka řízení, tedy dokumenty pořízenými za poslední tři měsíce (zejm. výpisy z bankovních účtů a výplatní pásky), nebylo-li stanoveno jinak, a to v případě 49 smluv ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů. Účastník řízení u nich nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy nebo se u nich vyskytuje rozdíl mezi deklarovaným příjmem a skutečným příjmem dle předložených podkladů (blíže viz Tabulka č. 3).

Tabulka č. 3⁴⁷

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Posouzení příjmů					
				Výpis z účtu (období) Instantor ⁴⁸ (období)	Potvrzení o příjmu (doklad)	Příjem dle žádosti klienta	Započítaný příjem účastníkem řízení	Doložený příjem (průměr) ⁴⁹	Příjem uvedený v registru Creditinfo ⁵⁰
1	████	████	22.6.2018	výpis z účtu za 3, 4/2018 a dále výpisy z roku 2017	x	15 000 Kč	27 000 Kč	21 676 Kč	20 778 Kč
2	████	████	29.6.2018	výpis z účtu za 3, 4/2018 a dále výpisy z roku 2017	x	15 000 Kč	27 000 Kč	21 676 Kč	20 778 Kč
3	████	████	9.7.2018	výpis z účtu za 3, 4/2018 a dále výpisy z roku 2017	x	15 000 Kč	27 000 Kč	21 676 Kč	20 778 Kč
4	████	████	19.7.2018	výpis z účtu za 3/2018 (nespadá již do podmínky 3 měsíců zpětně), 4/2018 a dále výpisy z roku 2017	x	15 000 Kč	27 000 Kč	21 676 Kč	20 778 Kč
5	████	████	31.7.2018	výpis z účtu za 4/2018	x	15 000 Kč	27 000 Kč	X	20 778 Kč
6	████	████	1.8.2018	výpis z účtu za 4/2018	x	15 000 Kč	27 000 Kč	X	20 778 Kč
7	████	████	3.8.2018	výpis z účtu za 4/2018	1x výplatní páska za 5/2018 (20 778 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	20 778 Kč	20 778 Kč
8	████	████	8.8.2018	x	1x výplatní páska za 5/2018 (20 778 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	20 778 Kč	20 778 Kč

⁴⁵ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

⁴⁶ Viz Vnitřní předpis odst. 6.16. písm. e.

⁴⁷ Údaje přejaty z Tabulky č. 1 uvedené v Protokolu o kontrole.

⁴⁸ Instantor AB se sídlem C/o Convendum, Vasagatan 16, 11120 Stockholm, Švédské království, platební instituce poskytující výhradně službu informování o účtu, je oprávněná poskytovat platební služby na území České republiky. Blíže o podmínkách poskytované služby viz <https://www.instantor.com/terms-cz/>.

⁴⁹ Zjištěno kontrolou předložených podkladů

⁵⁰ Společnost Creditinfo - Registr Kreditních Informací, s.r.o., IČO 04249895, sídlem Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8, nabízí databáze kreditních informací. Úvěrový Registr Kreditních Informací je systém pro vzájemnou výměnu dat mezi jeho členy a pro poskytování aktuálních i historických informací o žadatelích o úvěr.

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Posouzení příjmů					
				Výpis z účtu (období) Instantor ⁴⁸ (období)	Potvrzení o příjmu (doklad)	Příjem dle žádosti klienta	Započítaný příjem účastníkem řízení	Doložený příjem (průměr) ⁴⁹	Příjem uvedený v registru Creditinfo ⁵⁰
9	████	████	16.8.2018	x	1x výplatní páska za 5/2018 (20 778 Kč) 1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 291 Kč	20 778 Kč
10	████	████	22.8.2018	x	1x výplatní páska za 5/2018 (20 778 Kč) 1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 291 Kč	20 778 Kč
11	████	████	28.8.2018	x	1x výplatní páska za 5/2018 (20 778 Kč) 1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 291 Kč	20 778 Kč
12	████	████	5.9.2018	x	1x výplatní páska za 5/2018 (20 778 Kč) 1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 291 Kč	20 778 Kč
13	████	████	6.9.2018	x	1x výplatní páska za 5/2018 (20 778 Kč) 1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 291 Kč	20 778 Kč
14	████	████	17.9.2018	x	1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč) 1x výplatní páska za 8/2018 (20 255 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 029 Kč	20 778 Kč
15	████	████	5.11.2018	x	1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč) 1x výplatní páska za 8/2018 (20 255 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 029 Kč	20 778 Kč

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Posouzení příjmů					
				Výpis z účtu (období) Instantor ⁴⁸ (období)	Potvrzení o příjmu (doklad)	Příjem dle žádosti klienta	Započítaný příjem účastníkem řízení	Doložený příjem (průměr) ⁴⁹	Příjem uvedený v registru Creditinfo ⁵⁰
16			8.11.2018	x	1x výplatní páska za 7/2018 (25 804 Kč) 1x výplatní páska za 8/2018 (20 255 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	23 029 Kč	20 778 Kč
17			7.12.2018	x	1x výplatní páska za 8/2018 (20 255 Kč) 1x výplatní páska za 10/2018 (16 539 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	18 397 Kč	20 778 Kč
18			11.1.2019	x	1x výplatní páska za 10/2018 (16 539 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	16 539 Kč	20 778 Kč
19			1.2.2019	x	1x výplatní páska za 10/2018 (16 539 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	16 539 Kč	20 778 Kč
20			7.2.2019	x	1x výplatní páska za 10/2018 (16 539 Kč) 1x výplatní páska za 12/2018 (21 439 Kč)	15 000 Kč	27 000 Kč	18 989 Kč	20 778 Kč
21			11.6.2018	1 x výpis z účtu za 3/2018	1 x výplatní lístek za 05/2018	22 000 Kč	25 000 Kč	23 940 Kč	29 976 Kč
22			5.9.2018	výstřížek z BÚ (makle2018)	N/A ⁵¹	22 000 Kč	25 000 Kč	29 976 Kč /1 měsíc	29 976 Kč
23			19.12.2018	Instantor 3 účty - 10, 11, 12/2018 a výpis z účtu vlastní za 11, 12/2018	Daňové přiznání za rok 2017	50 000 Kč	50 000 Kč	DP za rok 2017 27 717 Kč	x
24			23.1.2019	1 neúplný výpis za 12/2018 z aplikace George	2 výplatní pásky za 11, 12/2018	28 000 Kč	21 500 Kč	20 487 Kč	x
25			6.8.2018	výpis z účtu 5, 6, 7/2018	ne/OSVČ	40 000 Kč	32 000 Kč	žádný doložený pravidelný příjem (46 176 Kč a 130 000 Kč od)	32 000 Kč

⁵¹ N/A = nedoloženo.

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Posouzení příjmů					
				Výpis z účtu (období) Instantor ⁴⁸ (období)	Potvrzení o příjmu (doklad)	Příjem dle žádosti klienta	Započítaný příjem účastníkem řízení	Doložený příjem (průměr) ⁴⁹	Příjem uvedený v registru Creditinfo ⁵⁰
26			18.9.2018	výpis z účtu 6, 7/2018	ne/OSVČ	40 000 Kč	32 000 Kč	žádný doložený pravidelný příjem (46 176 Kč a 130 000 Kč od)	32 000 Kč
27			28.1.2019	výpis z účtu 11, 12/2018 a 1/2019	ne/OSVČ	40 000 Kč	32 000 Kč	žádný doložený pravidelný příjem. pouze vklady hotovosti	32 000 Kč
28			30.5.2018	3x výpis z účtu za 2, 3, 4/2018	ne/OSVČ	25 000 Kč	25 000 Kč	20 622 Kč	25 000 Kč
29			19.7.2018	3x výpis z účtu za 4, 5, 6/2018	x	43 000 Kč	43 000 Kč	28 363 Kč	43 000 Kč
30			29.8.2018	výpis z účtu scan 6 špatně čitelné; torzo výpisu z účtu 5 nečitelné	potvrzení ÚP rodičovský příspěvek	x	21 800 Kč	9 166 Kč	x
31			24.7.2018	x	důchodový výměr 2018 2x ústřížek o výplatě důchodu 3, 4/2018	40 000 Kč	40 000 Kč	11 527 Kč	40 000 Kč
32			27.7.2018	2x výpis z účtu 5, 6/2018	N/A	23 000 Kč	23 000 Kč	21 552 Kč	22 041 Kč
33			29.5.2018	výpis z účtu 4/2018, Instantor 4, 5 a konec měsíce 3/2018	N/A	15 000 Kč	30 000 Kč	10 105 Kč	15 000 Kč
34			24.7.2018	Instantor 7/2017 až 7/2018	1x výplatní páska	25 000 Kč	25 000 Kč	23 723 Kč	25 000 Kč
35			7.8.2018	3x výpis z účtu 5, 6, 7/2018	ne	25 000 Kč	25 000 Kč	nedoloženo	x
36			29.5.2018	1 x výpis z účtu 4/2018	Ne/OSVČ	18 000 Kč	18 000 Kč	nedoloženo	x
37			4.7.2018	2x výpis z účtu 4, 5/2018 Instantor 4.7.2018 (9.5. až 1.7.2018)	nečitelná výplatní páska	30 000 Kč	26 945 Kč	22 639 Kč	x
38			20.7.2018	x	výplatní páska 6/2018	50 000 Kč	45 580 Kč	39 282 Kč	x
39			25.1.2019	x	výplatní páska 12/2018	15 000 Kč	19 546 Kč	19 546 Kč	18 364 Kč
40			15.2.2019	Instantor k účtu založenému 13.2.2019 bez pohybu	výplatní pásky 12/2018, 1/2019	12 500 Kč	12 300 Kč	12 068 Kč	x

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Posouzení příjmů					
				Výpis z účtu (období) Instantor ⁴⁸ (období)	Potvrzení o příjmu (doklad)	Příjem dle žádosti klienta	Započítaný příjem účastníkem řízení	Doložený příjem (průměr) ⁴⁹	Příjem uvedený v registru Creditinfo ⁵⁰
41	████	████	20.6.2018	x	Potvrzení o důchodu 2018	14 001 Kč	13 700 Kč	12 859 Kč	16 000 Kč
42	████	████	24.8.2018	x	Potvrzení o důchodu 2018	14 001 Kč	13 700 Kč	12 859 Kč	16 000 Kč
43	████	████	18.9.2018	8/2018	x	60 000 Kč	55 000 Kč	110 100 Kč	55 000 Kč
44	████	████	20.8.2018	Instantor 20.8.2018 až 29.9.2017	ne	16 000 Kč	16 000 Kč	6293,3 Kč	16 000 Kč
45	████	████	24.8.2018	1x výpis z účtu 6/2018	výplatní páska 8/2018, výměra důchodu	20 000 Kč	18 000 Kč	15 620 Kč	10 000 Kč
46	████	████	19.9.2018	1x výpis z účtu 6/2018	výplatní páska 8/2018, výměra důchodu	20 000 Kč	18 000 Kč	15 620 Kč	10 000 Kč
47	████	████	28.11.2018	x	výplatní páska 8/2018, výměra důchodu	20 000 Kč	18 000 Kč	15 620 Kč	10 000 Kč
48	████	████	18.6.2018	x	výplatní páska (3/2018)	46 000 Kč	46 000 Kč	31 842 Kč	46 000 Kč
49	████	████	19.2.2019	Instator 11, 12/2018 a 1/2019	ne	23 000 Kč	23 000 Kč	22 816 Kč	x

63. Správní orgán ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů⁵² zjistil, že účastník řízení ve 20 případech⁵³ nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů o spotřebitelský úvěr nebo z doložených dokumentů nevyplýval pravidelný příjem:

- smlouvy č. █████ ze dne 22.6.2018 (1), č. █████ ze dne 29.6.2018 (2), č. █████ ze dne 9.7.2018 (3) a č. █████ ze dne 19.7.2018 (4) (████) - doloženy dva výpisy z bankovního účtu za měsíce březen a duben 2018, avšak výpis z bankovního účtu za měsíc duben 2018 neobsahoval pravidelný příjem;
- smlouvy č. █████ ze dne 31.7.2018 (5) a č. █████ ze dne 1.8.2018 (6) (████) - doložen pouze výpis z bankovního účtu za měsíc duben 2018, který neobsahoval pravidelný příjem;
- smlouva č. █████ ze dne 3.8.2018 (7) (████) - doložen výpis z bankovního účtu za měsíc duben 2018 a výplatní páska za měsíc květen 2018, avšak výpis z bankovního účtu za měsíc duben 2018 neobsahoval pravidelný příjem;

⁵² Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

⁵³ Označených v Tabulce č. 3 červenou barvou.

- smlouva č. [REDACTED] ze dne 8.8.2018 (8) ([REDACTED]) - doložena pouze jedna výplatní páska za měsíc květen 2018, která nedokládala udržitelnost příjmu spotřebitele;
- smlouvy č. [REDACTED] ze dne 11.1.2019 (9) a č. [REDACTED] ze dne 1.2.2019 (10) ([REDACTED]) - doložena pouze jedna výplatní páska za měsíc říjen 2018;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 5.9.2018 (11) ([REDACTED]) - doložen pouze výstřížek z internetového bankovníctví k běžnému účtu vedenému společností [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], obsahující pouze příjem za měsíc srpen 2018;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 29.5.2018 (12) ([REDACTED]) - doložen pouze jeden výpis z bankovního účtu za měsíc duben 2018, ze kterého neplyne pravidelný příjem;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 20.7.2018 (13) ([REDACTED]) - doložena pouze jedna výplatní páska za měsíc červen 2018;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 25.1.2019 (14) ([REDACTED]) - doložena pouze jedna výplatní páska za měsíc prosinec 2018;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 18.9.2018 (15) ([REDACTED]) - doložen pouze výpis z bankovního účtu za měsíc srpen 2018;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 18.6.2018 (16) ([REDACTED]) - doložena pouze jedna výplatní páska za měsíc březen 2018;
- smlouvy č. [REDACTED] ze dne 6.8.2018 (17), č. [REDACTED] ze dne 18.9.2018 (18) a č. [REDACTED] ze dne 28.1.2019 (19) ([REDACTED]) - nedoložen pravidelný příjem. Pouze u smluv č. [REDACTED] a č. [REDACTED] z výpisu z bankovního účtu plyne, že spotřebitel obdržel platby ve výši 46 176 Kč a 130 000 Kč od paní [REDACTED]. V poznámce (Users Notes) u smlouvy č. [REDACTED], kdy účastník řízení poskytl první úvěr, je dne 3.8.2018 uvedeno, že klient pošle daňové přiznání, ale v záložce daňové přiznání obsaženo není;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 7.8.2018 (20) ([REDACTED]) - doloženy tři výpisy z bankovního účtu za měsíce květen, červen a červenec 2018, ze kterých neplyne pravidelný příjem.

64. Správní orgán dále dodává, že v případě [REDACTED] a [REDACTED] se jednalo o spotřebitelské úvěry poskytované osobám samostatně výdělečně činným. Ani v jednom z uvedených případů nebylo předloženo daňové přiznání za uplynulý rok, což je v rozporu s Vnitřním předpisem účastníka řízení.

65. Správní orgán dále ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů⁵⁴ zjistil, že **ve 40 případech⁵⁵ příjem spotřebitele, ze kterého účastník řízení vycházel při posuzování úvěruschopnosti, byl dle předložených dokladů (výpisu z bankovního účtu, výplatní pásky, důchodového výměru, potvrzení o rodičovském příspěvku) ve skutečnosti nižší než příjem, který účastník řízení zaznamenal v systému:**

- smlouvy č. [REDACTED] ze dne 22.6.2018 (1), č. [REDACTED] ze dne 29.6.2018 (2), č. [REDACTED] ze dne 9.7.2018 (3) a č. [REDACTED] ze dne 19.7.2018 (4) ([REDACTED]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 27 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výpisu z bankovního účtu za měsíc březen 2018, který činil 21 676 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení je vyšší i než

⁵⁴ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

⁵⁵ Označených v Tabulce č. 3 žlutou barvou.

příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (20 778 Kč) a než příjem, který spotřebitel vyplnil v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);

- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 3.8.2018 (5) a č. [REDAKCE] ze dne 8.8.2018 (6) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 27 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc květen 2018, kde byla uvedena čistá mzda ve výši 20 778 Kč a k vyplacení částka ve výši 8 778 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (20 778 Kč) a než příjem, který spotřebitel vyplnil v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);
- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 16.8.2018 (7), č. [REDAKCE] ze dne 22.8.2018 (8), č. [REDAKCE] ze dne 28.8.2018 (9), č. [REDAKCE] ze dne 5.9.2018 (10) a č. [REDAKCE] ze dne 6.9.2018 (11) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 27 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc květen 2018, kde byla uvedena čistá mzda ve výši 20 778 Kč a k vyplacení částka 8 788 Kč a za měsíc červenec 2018 byla uvedena čistá mzda ve výši cca 25 000 Kč⁵⁶ a k vyplacení částka ve výši 20 354 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (20 778 Kč) a než příjem, který spotřebitel vyplnil v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);
- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 17.9.2018 (12), č. [REDAKCE] ze dne 5.11.2018 (13) a č. [REDAKCE] ze dne 8.11.2018 (14) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 27 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc červenec 2018, kde byla uvedena čistá mzda ve výši cca 25 000 Kč⁵⁷ a k vyplacení částka ve výši 20 354 Kč a za měsíc srpen 2018 byla uvedena čistá mzda ve výši 20 255 Kč a k vyplacení částka ve výši 14 755 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (20 778 Kč) a než příjem, který spotřebitel vyplnil v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 7.12.2018 (15) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 27 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc srpen 2018, kde byla uvedena čistá mzda ve výši 20 255 Kč a k vyplacení částka ve výši 14 755 Kč a za měsíc říjen 2018 byla uvedena čistá mzda i částka k vyplacení ve výši 16 539 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (20 778 Kč) a než příjem, který spotřebitel vyplnil v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);
- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2019 (16) a č. [REDAKCE] ze dne 1.2.2019 (17) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 27 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc říjen 2018 ve výši 16 539 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (20 778 Kč) a než příjem, který spotřebitel vyplnil v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 7.2.2019 (18) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 27 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc říjen 2018, kde byla uvedena čistá mzda i částka k vyplacení

⁵⁶ Správní orgán uvádí, že čistá mzda uvedená na výplatní pásce za měsíc červenec roku 2018 není čitelná, je pouze seznatelné, že se jedná o částku přes 25 000 Kč.

⁵⁷ Správní orgán uvádí, že čistá mzda uvedená na výplatní pásce za měsíc červenec roku 2018 není čitelná, je pouze seznatelné, že se jedná o částku přes 25 000 Kč.

ve výši 16 539 Kč a za měsíc prosinec 2018 byla uvedena čistá mzda ve výši 21 439 Kč a částka k vyplacení ve výši 12 439 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (20 778 Kč) a než vyplnil spotřebitel v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 11.6.2018 (19) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitelky ve výši 25 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc květen 2018 a výpisu z bankovního účtu za měsíc březen 2018 v průměrné výši 23 940 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší než vyplnil spotřebitel v žádosti o spotřebitelský úvěr (22 000 Kč);
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.12.2018 (20) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 50 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z daňového přiznání za rok 2017, kdy měsíční příjem spotřebitele byl dle tohoto přiznání ve výši 27 717 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 23.1.2019 (21) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitelky ve výši 21 500 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíce listopad a prosinec 2018 v průměrné výši 20 487 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 30.5.2018 (22) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 25 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výpisu z bankovního účtu za měsíce únor, březen a duben 2018 v průměrné výši 20 622 Kč⁵⁸;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.7.2018 (23) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 43 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výpisu z bankovního účtu za měsíce duben, květen a červen 2018 v průměrné výši 28 363 Kč⁵⁹;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 29.8.2018 (24) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitelky ve výši 21 800 Kč oproti příjmu zjištěnému z potvrzení od úřadu práce týkající se rodičovského příspěvku ve výši 9 166 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že nebyl vyplněn v žádosti o spotřebitelský úvěr příjem spotřebitelky, což bylo v rozporu s Vnitřním předpisem;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 24.7.2018 (25) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 40 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z důchodového výměru spotřebitele na rok 2018 spolu s ústřížky o výplatě důchodu za měsíce březen a duben 2018 ve výši 11 527 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 27.7.2018 (26) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenán příjem spotřebitele ve výši 23 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výpisu z bankovního účtu za měsíce květen a červen 2018 v průměrné výši 21 552 Kč. Při

⁵⁸ Správní orgán při kontrole zahrnul do příjmů pravidelné příjmy od společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE]. Z výpisu z účtu bylo dále zjištěno, že spotřebitel obdržel pouze v měsíci únoru 2018 platbu od [REDAKCE] ve výši 10 000 Kč a v měsíci březnu 2018 platbu od [REDAKCE] ve výši 2800 Kč. I po započtení těchto částek do příjmů je průměrná výše příjmu 24 888 Kč, což je nižší než částka 25 000 Kč, kterou má účastník řízení zaznamenanou v systému.

⁵⁹ Správní orgán při kontrole započítal příjmy od společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE] (ke dni 9.7.2022 došlo k výmazu společnosti z Obchodního rejstříku), které jsou označeny ve výpisu z účtu jako mzda/spoření.

kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (22 041 Kč);

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 29.5.2018 (27) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitelky ve výši 30 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z Instantoru⁶⁰ za měsíce duben a květen 2018 v průměrné výši 10 105 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší i než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (15 000 Kč) a než vyplnil spotřebitel v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč);
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 24.7.2018 (28) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitele ve výši 25 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z Instantoru za měsíce duben, květen a červen 2018 a z výplatní pásky za měsíc květen 2018 v průměrné výši 23 723 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 4.7.2018 (29) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitele ve výši 26 945 Kč oproti příjmu zjištěnému z Instantoru za měsíce duben, květen a červen 2018 a výpisu z bankovního účtu za měsíce duben a květen 2018 v průměrné výši 22 639 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 20.7.2018 (30) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitele ve výši 45 580 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky z měsíce června 2018 ve výši 39 282 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 25.1.2019 (31) ([REDAKCE]) - příjem uvedený v systému účastníka řízení ve výši 19 546 Kč (výplatní páska za měsíc prosinec 2018) byl vyšší než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (18 364 Kč) a vyšší než příjem, který vyplnil spotřebitel v žádosti o spotřebitelský úvěr (15 000 Kč)⁶¹;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 15.2.2019 (32) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitelky ve výši 12 300 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc prosinec 2018 a za měsíc leden 2019 v průměrné výši 12 068 Kč. Účastník řízení doložil ke smlouvě ještě výpis z Instantoru, který neobsahoval žádné transakce;
- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 20.6.2018 (33) a č. 874378 ze dne 24.8.2018 (34) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitele ve výši 13 700 Kč oproti příjmu zjištěnému z důchodového výměru za rok 2018 ve výši 12 859 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 20.8.2018 (35) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitele ve výši 16 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z Instantoru za měsíce květen, červen a červenec 2018 v průměrné výši 6 293,3 Kč⁶²;
- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 24.8.2018 (36) a č. 358805 ze dne 19.9.2018 (37) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitelky ve výši 18 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výpisu z bankovního účtu za měsíc červen 2018, výplatní pásky za měsíc srpen 2018 a důchodového výměru za rok 2018 v průměrné výši 15 620 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený

⁶⁰ Služba pro ověření příjmu žadatele o spotřebitelský úvěr.

⁶¹ Účastník řízení v případě, že mu byl doložen pouze jeden dokument prokazující příjem, by měl také zohledňovat i příjem uvedený v registru a příjem dle žádosti,

⁶² Spotřebitel dle Instantoru měl příjem pouze v červenci ve výši 18 880 Kč.

v systému účastníka řízení byl vyšší než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (10 000 Kč);

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 28.11.2018 (38) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitelky ve výši 18 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc srpen 2018 a důchodového výměru za rok 2018 v průměrné výši 15 620 Kč. Při kontrole bylo dále zjištěno, že příjem uvedený v systému účastníka řízení byl vyšší než příjem zaznamenaný v registru Creditinfo (10 000 Kč);
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 18.6.2018 (39) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitelky ve výši 46 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z výplatní pásky za měsíc březen 2018 ve výši 31 842 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.2.2019 (40) ([REDAKCE]) - v systému účastníka řízení byl zaznamenan příjem spotřebitele ve výši 23 000 Kč oproti příjmu zjištěnému z Instantoru za měsíce leden 2019, listopad a prosinec 2018 ve výši 22 816 Kč.

66. Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019⁶³ poskytl spotřebitelské úvěry spotřebitelům, u kterých před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně neposoudil úvěruschopnost jednotlivých spotřebitelů na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, neboť ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů

- ve 20 úvěrových případech (smlouva č. [REDAKCE] ze dne 22.6.2018, č. [REDAKCE] ze dne 29.6.2018, č. [REDAKCE] ze dne 9.7.2018, č. [REDAKCE] ze dne 19.7.2018, č. [REDAKCE] ze dne 31.7.2018, č. [REDAKCE] ze dne 1.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 3.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 8.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2019, č. [REDAKCE] ze dne 1.2.2019, č. [REDAKCE] ze dne 5.9.2018, č. [REDAKCE] ze dne 29.5.2018, č. [REDAKCE] ze dne 20.7.2018, č. [REDAKCE] ze dne 25.1.2019, č. [REDAKCE] ze dne 18.9.2018, č. [REDAKCE] ze dne 18.6.2018, č. [REDAKCE] ze dne 6.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 18.9.2018, č. [REDAKCE] ze dne 28.1.2019 a č. [REDAKCE] ze dne 7.8.2018) nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů o spotřebitelský úvěr a
- ve 40 úvěrových případech (smlouva č. [REDAKCE] ze dne 22.6.2018, č. [REDAKCE] ze dne 29.6.2018, č. [REDAKCE] ze dne 9.7.2018, č. [REDAKCE] ze dne 19.7.2018, č. [REDAKCE] ze dne 3.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 8.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 16.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 22.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 28.8.2018, č. [REDAKCE] ze dne 5.9.2018, č. [REDAKCE] ze dne 6.9.2018, č. [REDAKCE] ze dne 17.9.2018, č. [REDAKCE] ze dne 5.11.2018, č. [REDAKCE] ze dne 8.11.2018, č. [REDAKCE] ze dne 7.12.2018, č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2019, č. [REDAKCE] ze dne 1.2.2019, č. [REDAKCE] ze dne 7.2.2019, č. [REDAKCE] ze dne 11.6.2018, č. [REDAKCE] ze dne 19.12.2018, č. [REDAKCE])

⁶³ Datum uzavření prvních smluv ([REDAKCE] smlouva č. [REDAKCE] a [REDAKCE] smlouva č. [REDAKCE]) a datum uzavření poslední smlouvy ([REDAKCE] smlouva č. [REDAKCE]).

ze dne 23.1.2019, č. [redacted] ze dne 30.5.2018, č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 27.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 4.7.2018, č. [redacted] ze dne 20.7.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 15.2.2019, č. [redacted] ze dne 20.6.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 20.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018, č. [redacted] ze dne 18.6.2018 a č. [redacted] ze dne 19.2.2019) vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z vyšších příjmů spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů.

b) Zjištění a ověření výdajů v konkrétních úvěrových případech

67. Níže v Tabulce č. 4 je uvedeno 66 případů ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů, u kterých účastník řízení nedoložil dokumenty potvrzující deklarované výdaje nebo se u nich vyskytuje rozdíl mezi deklarovanými výdaji a výdaji zjištěnými z podkladů, které účastník řízení měl k dispozici.

Tabulka č. 4^{64,65,66}

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanstoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MONTH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uvedeny i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
1	[redacted]	[redacted]	24.8.2018	Květen 3 000 _____ 3 000 _____ 2x 3 000 _____ 3 500 SOS Credit ⁷⁰	1 000/x	x	Květen 703, 1, 3 180, 4 178, 4 449 platba uvnitř FIO banky 2 221 ČEZ 200 kredit 1 661 v 6 platbách na opakující se číslo účtu 2400406244/20 10 Červen 3 600, 3 206, 580 a 718 platba uvnitř FIO banky 200 kredit Červenec 2 200 ČEZ 3 000 ve 2 platbách na opakující se číslo účtu 2400406244/20 10 200 kredit	Květen 4 000 _____ 703 _____ 3 564 _____ Červen 1 610 _____ 4 771 SOS Credit Červenec 1 610 _____	5 168,73	x

⁶⁴ Správní orgán uvádí, že účastník řízení předložil žádost o úvěr, resp. online formulář vyplňovaný žadatelem o úvěr pouze ke 44 smlouvám o spotřebitelském úvěru viz odpověď účastníka řízení viz spis č.1. 5, soubor: 2019_052799_CNB_650_odpověď na výzvu 3.zfo.

⁶⁵ V případě, že je v rámci tabulky uveden měsíc, pak se jedná vždy o měsíc daného roku, ve kterém byla uzavřena příslušná smlouva.

⁶⁶ Údaje vychází z Tabulky č. 2 Protokolu o kontrole, nicméně byly upraveny podle účastníkem řízení předložených podkladů k jednotlivým smlouvám o spotřebitelském úvěru.

⁶⁷ Spis č.1. 5, soubor: 2019_042137_CNB_650_odpověď na výzvu 2.zfo, příloha: Priloha3_bod3_zaznamy s registru.xlsx.

⁶⁸ Spis č.1. 5, soubor: 2019_042137_CNB_650_odpověď na výzvu 2.zfo, příloha: Priloha3_bod3_zaznamy s registru.xlsx.

⁶⁹ Správní orgán k tomuto dodává, že v některých případech se částky každý měsíc mohou lišit, a proto uvedl pouze některé.

⁷⁰ Společnost SOS Credit s.r.o. vystupuje v současné době pod obchodní firmou Orange finance s.r.o., jedná se tedy o účastníka řízení.

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplnění účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanťoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁷²	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MON TH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/ žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/ žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i příbližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
2			14.12.2018	Listopad 2 400	1 000/x	x	Listopad 1 660 ČEZ inkaso 3 399 v 6 platbách na opakující se číslo účtu —	Listopad 2 463 1 044 prodloužení SOS Credit 992,50 1 610 prodloužení 8 219 3 290 4 109 SOS Credit 3 240	5 168,73	8 512,13
3			29.10.2018	131,40	x	x	Září 8 220 nájem 1 750 UPC 701 T-Mobile 1 000 PF ⁷¹ 800 IŽP ⁷²	Září ⁷³ 580 920 1 ověření účtu 900 ⁷⁴ 4 024 — - anuita + poplatek	x	5 166
4			22.6.2018	Březen 5 000 5 000 4 100 10 000 30 000 11 900 15 000 80 000 10 000 Orange finance 12 500 12 000 Orange finance 11 800 celkem 207 300 Duben 45 000 15 000 Orange finance 24 800 2 786	x	3 000/x	Březen sázky přes Tipsport celkem 259 254 Duben sázky přes Tipsport celkem 209 100	Březen 49 566 8 půjček 32 688 3 půjčky 36 594 3 půjčky 25 633 SOS Credit 2 půjčky 2 466 2 půjčky 1 000 celkem 147 927 Duben 25 520 3 půjčky 35 278 2 půjčky 16 059 Orange finance 14 541 2 566 splátka	83 595,41	x
5			29.6.2018	Březen 5 000 5 000 4 100 10 000 30 000 11 900 15 000 80 000 10 000 Orange finance 12 500 12 000 Orange finance 11 800 celkem 207 300 Duben 45 000 15 000 Orange finance 24 800 2 786	x	3 000/x	Březen sázky přes Tipsport celkem 259 254 Duben sázky přes Tipsport celkem 209 100	Březen 49 566 8 půjček 32 688 3 půjčky 36 594 3 půjčky 25 633 SOS Credit 2 půjčky 2 466 2 půjčky 1 000 celkem 147 927 Duben 25 520 3 půjčky 35 278 2 půjčky 16 059 Orange finance 14 541 2 566 splátka	83 595,41	x

⁷¹ Penzijní fond.

⁷² Investiční životní pojištění.

⁷³ Společnost v současné době vystupuje pod obchodní firmou

⁷⁴

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplnění účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanťoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MONTH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/ žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/ žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
6			9.7.2018	Březen 5 000 _____ 5 000 _____ 4 100 _____ 10 000 _____ 30 000 _____ _____ 11 900 _____ 15 000 _____ _____ 80 000 _____ _____ 10 000 Orange finance 12 500 _____ _____ 12 000 Orange finance 11 800 _____ celkem 207 300 Duben 45 000 _____ _____ 15 000 Orange finance 24 800 _____ 2 786 _____ _____	x	3 000/x	Březen sázky přes Tipsport celkem 259 254 Duben sázky přes Tipsport celkem 209 100	Březen 49 566 _____ 8 půjček 32 688 _____ 3 půjčky 36 594 _____ 3 půjčky 25 633 SOS Credit 2 půjčky 2 466 _____ 2 půjčky 1 000 _____ celkem 147 927 Duben 25 520 _____ 3 půjčky 35 278 _____ 2 půjčky 16 059 Orange finance 14 541 _____ 2 566 splátka _____	83 595,41	x
7			19.7.2018	Duben 45 000 _____ _____ 15 000 Orange finance 24 800 _____ 2 786 _____ _____	x	3 000/x	Duben sázky přes Tipsport celkem 209 100	Duben 25 520 _____ 3 půjčky 35 278 _____ 2 půjčky 16 059 Orange finance 14 541 _____ 2 566 splátka _____	83 595,41	x
8			31.7.2018	Duben 45 000 _____ _____ 15 000 Orange finance 24 800 _____ 2 786 _____ _____	x	3 000/x	Duben sázky přes Tipsport celkem 209 100	Duben 25 520 _____ 3 půjčky 35 278 _____ 2 půjčky 16 059 Orange finance 14 541 _____ 2 566 splátka _____	83 595,41	x
9			1.8.2018	Duben 45 000 _____ _____ 15 000 Orange finance 24 800 _____ 2 786 _____ _____	x	3 000/x	Duben sázky přes Tipsport celkem 209 100	Duben 25 520 _____ 3 půjčky 35 278 _____ 2 půjčky 16 059 Orange finance 14 541 _____ 2 566 splátka _____	83 595,41	x
10			3.8.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	x
11			8.8.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	x
12			16.8.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	x
13			22.8.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	x
14			28.8.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	x
15			5.9.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	79 990,45
16			6.9.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	81 068,92
17			17.9.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	70 514,27
18			5.11.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	63 394,27
19			8.11.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	65 623,89
20			7.12.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	66 970,21
21			11.1.2019	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	69 934,66
22			1.2.2019	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	69 410,39

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanťoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MON TH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/ žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/ žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
23	████	████	7.2.2019	výpis starší než 3 měsíce	x	3 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	83 595,41	71 479,1
24	████	████	11.6.2018	Březen 4 700 _____ 5 000 _____ 400 _____	5 500/x	x	Březen 360 trvalá platba 163 T-Mobile 678 T-Mobile 1 940 E.ON 384 internet 773 inkaso ZŠ 89 poj.osobních věcí	Březen 2 540 _____ 1 143 inkaso _____ dlužné částky 10 968 _____ 1 200 _____ 77,28 _____ inkaso dlužné částky 2 344,72 _____ inkaso dlužné částky 6 732 _____ 6 000 _____ 26 884 _____ 14 300 _____ 5 000 _____ 4 000 _____ 4 000 _____ 2 neprovedená inkasa z důvodu nedostatečného zůstatku na BÚ kartový úvěr 1 143 a anuita 3 017	60 570	x
25	████	████	5.9.2018	výpis nedoložen	5 500/x	x	výpis nedoložen	výpis nedoložen	60 570	x
26	████	████	19.12.2018	3 000 _____ 7 000 _____ 4 000 _____ 10 000 _____ 3 000 _____ 7 000 _____ 2 700 _____ 18 000 _____ 3 000 _____ 7 000 _____ 10 000 _____ 10 000 _____ 20 000 _____	20 000/ 15 000	x	neprovedené inkaso SIPO ze dne 13.12.2018/177 8604053/0800, 3 721 ŽP ⁷⁵ 3 383 T-Mobile	Prosinec 7 000 _____ 1 500 _____ 625 _____ 600 _____ 1 631 _____ 5 200 _____ 1 046 _____ 3 616 _____ půjčka 938 splátky 8 613,61 _____ 4 429 _____	x	13 731,6
27	████	████	23.1.2019	2 000 _____ 9 000 _____ 16 000 _____	5 000/x	x	jeden neúplný výpis 1 200-elektřina 3 213, 1 346, 411 telefon 500 spoř. důch.	2 849 úvěr stavební spoření 20 _____ 19 487 _____ 7 792 _____ T _____	x	4 191,82
28	████	████	6.8.2018	Červen 20 000 _____ 5 000 _____	9 000/x	18 000/x	Květen 703 02 1 375 _____ Červenec 2 750 _____	Květen 3 413 _____ 2 500 _____ 4 069 splátka úvěru 9 906 _____ 8 000 _____ Červen 3 056 _____ Červenec 3 310 _____ úvěr 3 413 _____ 9 906 _____ 31 690 _____	9 599	x

⁷⁵ Životní pojištění.

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanťoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MONTH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
29			18.9.2018	Červen 20 000 _____ 5 000 _____	9 000/x	18 000/x	Červenec 2 750 _____	Červen 3 056 _____ Červenec 3 310 _____ 3 413 _____ 9 906 _____ 31 690 _____	9 599	x
30			28.1.2019	Říjen 5 000 _____	9 000/x	18 000/x	Prosinec 364 02	Říjen 9 500 _____ 4 078 _____ Listopad 4 070,35 _____ 7 478 _____ 9 906 _____ 3 548 _____ Prosinec 1 839 _____ 9 193 _____ 2 905 _____ 8 140,70 _____ 9 906 _____ 2 382 _____ 76 885 _____ 900 _____	9 599	10 841,33
31			19.7.2018	Duben 50 000 _____ Květen 8 000 _____ 5 700 _____ 80 000 _____	15 000/ 10 000	x	Duben 20 914 _____ Květen 18 515 _____ Červen 18 488 _____	Duben 31,28 splátka kreditní karty 1 504 _____ Květen 8 900 splátka úvěru – anuita 1 164 _____ 1 504 _____ Červen 2 428 splátka kreditní karty 8 900 splátka úvěru - anuita 1 222 _____ 1 504 _____ 31 925 kartový úvěr 1 840 _____ (prodloužení) 2 546 _____ 4 601 _____ (2x neprovedené inkaso)	8 227,39	x
32			2.10.2018	výpis nedoložen	800/x	x	výpis nedoložen	výpis nedoložen	25 896	8 190,96
33			22.8.2018	Červen 562 _____ 1 000 _____ 1 000 _____ 2 000 _____ 4 000 _____ 1 500 _____ 1 500 _____ Červenec 1 600 _____ 1 400 _____ 400 _____	5 000/ 5 000	x	sázkař průměr 15 000 měsíčně	Květen 6 628 _____ 1 578,87 úvěr + úrok 5 910 _____ 3 000 splátka jistiny 2 140 _____ Červen 410 splátka úvěru 1 578,87 úvěr+úrok 1 000 splátka jistiny 3 064 _____ 204,78 splátka po spl. 1 578,87 splátka úvěru Červenec 2 007 _____ 3 064 _____ 300 splátka úvěru 400 splátka úvěru 364 splátka úvěru 505 splátka úvěru 618,10 splátka úvěru	7 122,81	x

⁷⁶ Webové stránky známé pod názvem www.creditair.cz.

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanstoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MONTH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/ žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/ žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uvezeny i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
								1 192 _____ 602 _____		
34			29.8.2018	Červen 5 000 čerpání úvěru 6 000 čerpání úvěru 620 čerpání úvěru 1 200 _____ 3 000 čerpání úvěru 6 000 čerpání úvěru 700 čerpání úvěru	x	7 000/x	x	Červen 1 200 splátka bankovního úvěru 9 166 splátka bankovního úvěru	0	x
35			31.5.2018	výpis nedoložen	3 000/x	x	výpis nedoložen	výpis nedoložen	5 712,1	x
36			1.8.2018	Červen 2 000 _____ 3 000 _____ 8 000 _____ úvěr Červenec 5 000 _____ doplatek úvěru 8 000 _____	12 000/ 6 000	x	Červenec 1 393 _____	Květen 3 000 _____ půjčka Červenec 919 _____ inkaso 3 682 _____	9 2915	x
37			31.5.2018	Duben 8 300 _____ 3 200 _____ 6 000 _____ dodatečná půjčka 1 800 _____ dodatečná půjčka 1 900 _____ 2 500 _____ 2 114,44 _____	13 000/ 13 000	x	Duben 6 965 (nájem) 550 (T-Mobile) 680 (T-Mobile) 778 (UPS) 250 (T-Mobile)	Duben 3 543,64 _____ 5 387,81 _____ 1 760 _____	5 3320	x
38			27.8.2018	Červen 45 000 _____ Červenec 5 000 _____ 1 500 _____ Srpen 1 200 _____ 1 000 _____ 6 000 _____ 6 300 _____ 6 000 _____	3 500/ 3 500	x	x	Červenec 5 808 _____ 4 855 _____ 8 515 _____ 2 726 _____ 1 301 _____ 2 300 _____ Srpen 1 329 _____ 1 746 _____ 5 818 _____	13 019	x
39			24.7.2018	výpis nedoložen	12 000/ 12 000	x	výpis nedoložen	výpis nedoložen	14 825,6	x
40			27.7.2018	x	8 000/ 8 000	x	Květen 6 000 T-Mobile 2 133 neprovedené inkaso - anuita 170 neprovedené inkaso 1 500 O2 2 212,04 a 90,96 inkaso dlužné částky 3 040,02 O2 1 973,51 O2 49 pojištění osobních věcí 269 Microsoft Office 149 Google music Červen 4 412 T-Mobile 980 T-Mobile 269 Microsoft Office 149 Google music 49 pojištění osobních věcí	x	6 117,33	x

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanstoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MON TH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
							170 a 300 neprovedené inkaso 2 133 neprovedené inkaso - anuita			
41			29.5.2018	Březen 478,12 _____ 200 _____ Duben 100 000 _____ Květen 10 000 _____ 8 000 _____ 223,12 _____ 115 485 _____ _____	x	x	Březen 89 pojištění osobních věcí Duben 89 pojištění osobních věcí 900 T-Mobile 985 T-Mobile 8 140 T-Mobile 5 000 T-Mobile Květen 985 T-Mobile 700 T-Mobile	Březen 1 500 _____ 5 000 _____ 200 _____ Duben 15 000 inkaso dlužné částky 985 _____ 8 140 _____ 1 155 _____ 1 414 _____ 3 616,72 _____ 5 840 _____ Duben 89 pojištění osobních věcí 2 275 _____ 13 066 _____ 14 480,46 _____ 16 885 _____ 2 069,92 splátka úvěru Květen 154,87 inkaso dlužné částky 985 _____ 17 524 _____ 5 000 _____ 5 760 splátka úvěru 19 160 _____ 2 275 _____ 1 970 _____ ⁷⁷ 1 314 _____ 1 055 _____ 1 655 _____ 1 914 _____ 7 000 _____ 3 256,27 _____	16 545,5	x
42			27.6.2018	Duben 2x 10 000 _____ 3 500 _____ 1 416,06 _____ 5 000 _____ 10 000 _____	15 000/x	x	Duben 6 064 nájem 14 252 ve 26 platbách na opakující se číslo účtu 2400406244/20 10 780 MŠ Květen 10 396 v 18 platbách na opakující se číslo účtu 2400406244/20 10 555 MŠ 6 064 nájem 1 809 UPC 2 600 E.ON 500 innogy Energie	Duben 21 679 _____ 7 317 _____ 1 _____ 2 832 _____ 17 767 _____ 1 233 _____ 1 887 Orange finance 1 _____ Květen 7 317 _____ 2 832 _____ 904 _____ 2 418 Orange finance 6 000 _____ 1 486 _____	4 518,5	x
43			13.8.2018	výpis nedoložen	5 000/ 5 000	x	výpis nedoložen	výpis nedoložen	7 346	x
44			6.6.2018	Květen 4 000 _____	x	x	x	x	x	x
45			23.8.2018	výpisy nepředloženy, pouze 1 strana	x	x	výpisy nepředloženy, pouze 1 strana	výpisy nepředloženy, dle ověřovaných registrů aktuálně nemá	3 488,65	x
46			24.7.2018	Květen 600 _____ 4 000 _____ 5 000 _____ Červenec 6 570 _____ ⁷⁸ 4 000 _____	7 000/ 7 000	x	929 T-Mobile 1 650 RWE Energy 1 360 RWE Energy Duben 2 176 SAZKA (11 plateb)	Květen 1 000 _____ 5 951 2x _____ 3 680 _____ 2 687 _____ Červen 5 951 2x _____	231,1	x

⁷⁷ Zaniklá společnost, která užívala obchodní firmu [REDACTED].

⁷⁸ V současné době [REDACTED].

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MON TH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
							2x 800 FORTUNA Květen 1 572 SAZKA (7 plateb) 1 250 FORTUNA (5 plateb) Červen 2 056 SAZKA (12 plateb) 200 FORTUNA Červenec 2 232 SAZKA (9 plateb)	2 026 _____ 2 687 _____ 1 014 _____ Červenec 2 500 _____ 2 976 _____ 333,6 _____ 974 _____ 749 _____ 2 687 _____ 1 960 _____		
47			7.8.2018	x	8 000/x	x	700 garáž téměř veškeré transakce ve výši cca 15 000 jsou úhrady E-CASINO Tipsport.net	x	x	x
48			29.5.2018	x	x	x	3 070 elektřina 300 _____ 600 AUTO CB 763 T-Mobile	Duben 1 000 _____ 4 600 _____ 1 477 splátka kreditní karta 6 500 _____	x	x
49			4.7.2018	x	10 500/x	1 500/x	Duben 11 000 nájem	Duben 424 kartový úvěr 500 poplatek-splátka úvěru 2 976 _____ 1 434 splátka úvěru/anuita Květen 350,01 kartový úvěr 71 poplatek-splátka úvěru Červen 5486,30 zápočet dlužné částky 3982,42 kartový úvěr - neprovedené inkaso 143 poplatek-splátka úvěru	x	x
50			20.7.2018	výpis starší než 3 měsíce	8 000/x	10 000/10 000	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	0	x
51			31.12.2018	nový účet bez transakcí	2 000/x	2 000/x	nový účet bez transakcí	nový účet bez transakcí	x	3 362,32
52			25.1.2019	výpis starší než 3 měsíce	x	x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	11 229	11 787,69
53			15.2.2019	Výpisy nepředloženy, Instanor k účtu založenému 13.2.2019 bez pohybu	2 000/x	x/2 000	Výpisy nepředloženy, Instanor k účtu založenému 13.2.2019 bez pohybu	Výpisy nepředloženy, Instanor k účtu založenému 13.2.2019 bez pohybu (dle EUCB: zamítnutá 1 žádost u jiného poskytovatele, dle CRIF a REPI 1 otevřený úvěr k 14.2.2019 ve výši 5.000 Kč)	x	0
54			5.10.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	2 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	7 312,6	x
55			9.11.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	2 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	7 312,6	x
56			6.12.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	2 000/x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	7 312,6	x
57			20.6.2018	výpis starší než 3 měsíce	5 000/x		výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	58 616,2	x
58			24.8.2018	výpis starší než 3 měsíce	5 000/x		výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	58 616,2	x
59			18.9.2018	x	4 500/4 500		600 internet	Srpen 15 000 _____ 874, 3 271 _____ 1 200 _____	8 526,8	x

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instanstoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MON TH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
60	████	████	5.6.2018	x	2 000/x		1 000 exekuce 300 exekuce 600 Vodafone 800 Vodafone 890 internet 3 000 exekuce	Květen 600 (3x 200)	x	x
61	████	████	20.8.2018	Červenec 3 100 _____ 7 000 _____ _____	7 000/ 7 000		600 mobil 200 O2 Tv	Srpen 3 500 _____ _____	4 393,88	x
62	████	████	24.8.2018	Červen 30 000 _____ 3 297 _____ Červenec 4 300 _____ 400 _____ 6 600 _____ 10 200 _____ _____	8 000/ 8 000	2 000/x	Červen 1 518 O2 980 energie Červenec 590,50 O2 758,90 UPC 460 energie 3 444 nájem za červen 3 444 nájem za květen 758,99 UPC	Červen 4 120 _____ 4 606 _____ 4 243 spl.úvěru 621, 20, 601 _____ 1 504 _____ _____ 4 652, 7 703 _____ 79 1 452 _____ 1 880, 4 904 _____ 531, 1 725 _____ 625 _____ 6 329 _____ _____ 1 620, 540 _____ Červenec 4 910 splátka úvěru 1 243 _____ _____ 15 897 _____ 1 100 _____ _____ 5 633 _____ 3 339 _____ 2 499 _____ 8 466 _____ 8 644,5 úhrada půjčky 2 688 _____ 80 16 950 _____ 2 122 _____ 2 080 _____ 1 102 _____ 1 021 splátka 2 690 _____ 1 062 _____ _____	56 707,63	x
63	████	████	19.9.2018	Červen 30 000 _____ 3 297 _____	8 000/ 8 000	2 000/x	1 518 O2 980 energie	4 120 _____ 4 606 _____ 4 243 spl.úvěru 621, 20, 601 _____ 1 504 _____ _____ 4 652 _____ 81 1 452 _____ 1 880, 4 904 _____ 531, 1 725 _____ 625 _____ 6 329 _____ _____ 1 620, 540 _____	56 707,63	x
64	████	████	28.11.2018	výpis starší než 3 měsíce	8 000/ 8 000	2 000/2 000	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	56 707,63	x
65	████	████	18.6.2018	výpis starší než 3 měsíce	x	x	výpis starší než 3 měsíce	výpis starší než 3 měsíce	104 554,6	x

⁷⁹ Společnost byla přejmenována na ██████████

⁸⁰ Společnost byla přejmenována, dříve obchodní firma ██████████

⁸¹ Společnost byla přejmenována na ██████████

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Vyplacené jiné úvěry (Kč)	Posouzení závazků dle klientské karty (vyplněno účastníkem řízení)		Kontrolou zjištěné výdaje dle předložených výpisů z účtu, příp. Instantoru		Aktuální částka, kterou má klient ještě splatit dle registru Creditinfo (sloupec OutstanfingAmountSum) (Kč) ⁶⁷	Průměrná měsíční splátka dle registru EUCB (sloupec AVG_MONTH_Sum) ⁶⁸
					Měsíční závazky/žádost (Kč)	Jiné finanční závazky/žádost (Kč)	Pravidelné měsíční výdaje (uveďte i přibližné částky) ⁶⁹ (Kč)	Jiné úvěry (u jiných společností) (Kč)		
66			19.2.2019	Listopad 7 000 _____ 5 000 _____ 12 000 _____ Prosinec 15 000 _____ 9 010 _____ 6 000 _____ Leden 3 000 SOS Credit 2 000 _____ 10 570 _____ 7 000 _____ 17 100 _____	10 000x-	x/5 000	Listopad 1 655 ČSOB poj. neživotní 1 167 Allianz poj. 400 plyn 660 MŠ 399 internet 2 000 exekuce Prosinec 250 Vodafone 1 476 internetové služby 399 internet 2 000 exekuce 660 MŠ 496 Vodafone 400 plyn 1 000 spojení 1 167 Allianz Leden 975 Vodafone 400 plyn 499 internet 660 MŠ	Listopad 7 011,17 _____ 4 900 _____ 9 820 _____ Prosinec 14 340 _____ 6 125 SMS 8 974,52 _____ Leden 12 215,98 _____ 18 412 _____	x	6 163,27

68. Jak vyplývá z výše uvedené Tabulky č. 4, u 31 smluv⁸² ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů,⁸³ bylo zjištěno, že výdaje spotřebitele nebyly dostatečně doloženy, případně nebyly doloženy vůbec:

- u následujících 14 smluv č. [redacted] ze dne 3.8.2018 (1), č. [redacted] ze dne 8.8.2018 (2), č. [redacted] ze dne 16.8.2018 (3), č. [redacted] ze dne 22.8.2018 (4), č. [redacted] ze dne 28.8.2018 (5), č. [redacted] ze dne 5.9.2018 (6), č. [redacted] ze dne 6.9.2018 (7), č. [redacted] ze dne 17.9.2018 (8), č. [redacted] ze dne 5.11.2018 (9), č. [redacted] ze dne 8.11.2018 (10), č. [redacted] ze dne 7.12.2018 (11), č. [redacted] ze dne 11.1.2019 (12), č. [redacted] ze dne 1.2.2019 (13) a č. [redacted] ze dne 7.2.2019 (14) ([redacted]) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře žádný údaj o měsíčních závazcích, v kolonce jiné závazky byla u těchto smluv shodně uvedena jen částka 3 000 Kč. Vzhledem k neaktuálnosti doložených výpisů z bankovního účtu starších než 3 měsíce a absenci případného Instantoru⁸⁴, nebylo možné zpětně zrekonstruovat proces posouzení úvěruschopnosti, a tím pádem ověřit správnost spotřebitelem tvrzených údajů a postupů účastníka řízení;
- u následujících 17 smluv nebyl doložen žádný výpis z účtu, nebo nebyly předloženy výpisy aktuální, nebylo tak možné zpětně zrekonstruovat proces posouzení úvěruschopnosti, a tím pádem ověřit správnost tvrzených údajů a následně postupů účastníka řízení:
 - smlouva č. [redacted] ze dne 5.9.2018 ([redacted]) (1) – správní orgán nemá k dispozici online formulář spotřebitelky k této smlouvě, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 5 500 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Výpis z bankovního účtu předložen nebyl;

⁸² V Tabulce č. 4 označených červenou barvou. V odstavci 68 tohoto rozhodnutí rozčleněno na 14 a 17 úvěrových případů, celkem tedy 31 úvěrových případů.

⁸³ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

⁸⁴ Služba pro identifikaci a posouzení úvěruschopnosti bez nutnosti zaslat výpis z účtu, neboť je tato služba propojena přímo s bankou, ve které má klient zřízen bankovní účet.

- smlouva č. [REDACTED] ze dne 2.10.2018 ([REDACTED]) (2) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 800 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Výpis z bankovního účtu předložen nebyl;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 31.5.2018 ([REDACTED]) (3) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 3 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Výpis z bankovního účtu předložen nebyl;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 24.7.2018 ([REDACTED]) (4) - spotřebitel uvedl při vyplňování online formuláře pravidelné měsíční závazky ve výši 12 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny tytéž údaje. Výpis z bankovního účtu předložen nebyl;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 13.8.2018 ([REDACTED]) (5) - spotřebitelka uvedla při vyplňování online formuláře pravidelné měsíční závazky ve výši 5 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny tytéž údaje. Výpis z bankovního účtu předložen nebyl;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 23.8.2018 ([REDACTED]) (6) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky, v kolonce jiné závazky nebyl uveden také žádný údaj. Byla předložena pouze jedna strana výpisu z bankovního účtu;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 20.7.2018 ([REDACTED]) (7) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře pravidelné měsíční závazky, v kolonce jiné závazky byla uvedena částka 10 000 Kč, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 8 000 Kč a jiné závazky ve výši 10 000 Kč;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 31.12.2018 ([REDACTED]) (8) - spotřebitelka neuvedla při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky, v kolonce jiné závazky byla uvedena částka 2 000 Kč, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 2000 Kč a jiné závazky ve výši 2 000 Kč. Spotřebitelka předložila výpis z bankovního účtu, na němž zatím neproběhly žádné transakce;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 25.1.2019 ([REDACTED]) (9) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Nebyly doloženy aktuální výpisy z bankovního účtu, pouze výpisy za měsíce duben až červen 2017;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 15.2.2019 ([REDACTED]) (10) - spotřebitelka neuvedla při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky, jiné závazky uvedla ve výši 2 000 Kč, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 2 000 Kč a jiné závazky uvedeny nebyly. Nebyly doloženy žádné výpisy z bankovního účtu, a na základě údajů z Instantoru bylo možné ověřit jen to, že byl účet založen dne 13.2.2019, neboť nevykazoval doposud žádnou transakční historii;

- smlouvy č. [REDACTED] ze dne 5.10.2018 (11), č. [REDACTED] ze dne 9.11.2018 (12) a č. [REDACTED] ze dne 6.12.2018 (13) ([REDACTED]) - spotřebitelka neuvedla při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byla v kolonce jiné závazky uvedena částka 2 000 Kč. Předložené výpisy z bankovního účtu byly starší než tři měsíce před poskytnutím spotřebitelského úvěru a navíc vykazovaly výrazné znaky zfalšování;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 20.6.2018 ([REDACTED]) (14) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 5 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Byly předloženy pouze výpisy za měsíce duben až červen 2017;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 24.8.2018 ([REDACTED]) (15) - správní orgán nemá k dispozici online formulář vyplněný spotřebitelem, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 5 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Byl doložen pouze jeden neaktuální výpis z bankovního účtu z měsíce listopadu 2017;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 28.11.2018 ([REDACTED]) (16) - správní orgán nemá k dispozici online formulář vyplněný spotřebitelkou, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 8 000 Kč, v kolonce jiné závazky byla uvedena částka 2 000 Kč;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 18.6.2018 ([REDACTED]) (17) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře žádné pravidelné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny pravidelné měsíční závazky ve výši 10 000 Kč, v kolonce jiné závazky byla uvedena částka 5 000 Kč. Byly předloženy výpisy pouze z měsíců červenec 2017 a prosinec 2018.

69. Správní orgán ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů⁸⁵ dále zjistil, že **u dalších 35 smluv byly výdaje spotřebitele dle předložených dokladů** (výpisy z bankovního účtu, Instantor, údaje z registrů) **ve skutečnosti vyšší než výdaje, které účastník řízení zaznamenal v systému, a z něhož vycházel při posuzování úvěruschopnosti příslušného spotřebitele:**

- smlouva č. [REDACTED] ze dne 24.8.2018 ([REDACTED]) (1) - spotřebitelka neuvedla při vyplňování online žádosti žádné výdaje, nicméně v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 1 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Kontrolou předloženého výpisu z Instantoru za měsíc květen až červenec byly zjištěny, pravidelné měsíční závazky spotřebitelky na běžné výdaje přibližně ve výši 10 099 Kč. Jednalo se o platby za mobilní služby, elektřinu a další v měsíčních intervalech se opakující platby. Dále bylo zjištěno, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 16 258 Kč za měsíc květen až červenec, a že spotřebitelce byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 15 500 Kč za měsíc květen. Účastník řízení předložil zároveň jeden screenshot pohybu na bankovním účtu spotřebitelky za únor a březen 2018, ze kterého nebyly patrné žádné platby kromě 6 výběrů z bankomatů a 2 nákupů;

⁸⁵ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 14.12.2018 ([REDAKCE]) (2) - v klientské kartě spotřebitelky vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 1 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Kontrolou předloženého bankovního výpisu za listopad 2018 byly zjištěny pravidelné měsíční závazky spotřebitelky na běžný výdaj ve výši 5 650 Kč za platbu elektřiny a opakující se platby. Z výpisů z bankovního účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky spotřebitelských úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 24 965,5 Kč, a že spotřebitelce byl vyplacen jiný úvěr ve výši 2 400 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 29.10.2018 ([REDAKCE]) (3) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž ani klientská karta spotřebitele neobsahuje informaci o jeho výdajích. Kontrolou předloženého bankovního výpisu za září 2018 byly zjištěny pravidelné měsíční závazky spotřebitele na běžné výdaje ve výši 12 471 Kč. Jednalo se o platby za mobilní telefon, nájmené, internet, elektřinu, příspěvek do penzijního fondu a investiční životní pojištění. Z výpisů z bankovního účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 6 424 Kč a vyplaceno 131,40 Kč;
- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 22.6.2018 (4), č. [REDAKCE] ze dne 29.6.2018 (5), č. [REDAKCE] ze dne 9.7.2018 (6) ([REDAKCE]) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online formuláře ke smlouvě č. [REDAKCE] (který má správní orgán k dispozici) žádné měsíční závazky ani jiné závazky, nicméně v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny jiné závazky ve výši 3 000 Kč. Z předloženého výpisu z bankovního účtu za březen a duben 2018 nevyplývají žádné pravidelné měsíční závazky. Z pohybu na doloženém účtu lze však vysledovat, že za měsíc březen prosázel u internetové sázkařské společnosti částku 259 254 Kč a za měsíc duben částku 209 100 Kč. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných spotřebitelských úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 122 324 Kč za měsíc březen a 77 905 Kč za měsíc duben, a že v měsíci březnu byly spotřebiteli vyplaceny jiné úvěry ve výši 185 300 Kč a měsíci dubnu ve výši 87 586 Kč;
- smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 19.7.2018 (7), č. [REDAKCE] ze dne 31.7.2018 (8), č. [REDAKCE] ze dne 1.8.2018 (9) ([REDAKCE]) - v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny jiné závazky ve výši 3 000 Kč. Z předloženého výpisu z bankovního účtu za duben 2018 nevyplývají žádné pravidelné měsíční závazky. Z pohybu na doloženém účtu, lze však vysledovat, že za měsíc duben prosázel u internetové sázkařské společnosti částku 209 100 Kč. Z výpisu z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných spotřebitelských úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 77 905 Kč za měsíc duben, a že v témže měsíci byly spotřebiteli vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 72 580 Kč⁸⁶;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 11.6.2018 ([REDAKCE]) (10) - spotřebitelka neuvedla při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky ani jiné závazky, nicméně v kartě klienta vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 5 500 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Kontrolou předloženého výpisu z bankovního účtu za březen 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitelky byly na běžné výdaje minimálně ve výši 3 614 Kč. Jednalo se o platby za mobilní telefon, elektřinu, pojištění osobních věcí a další platby. Z výpisu z bankovního účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů

⁸⁶ Do této částky není započítán úvěr ve výši 15 000 Kč vyplacený účastníkem řízení.

spotřebitelského úvěru v celkové výši 86 332 Kč, a že spotřebitelce byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 10 100 Kč. Dále bylo zjištěno, že další platby neproběhly z důvodu nedostatečného zůstatku na účtu;

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.12.2018 ([REDAKCE]) (11) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 15 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly měsíční závazky spotřebitele uvedeny ve výši 20 000 Kč. Kontrolou předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc říjen a listopad 2018 a z výpisu z Instantoru bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 7 104 Kč. Jednalo se o platby za životní pojištění a mobilní služby. Z výpisů z bankovního účtu, zejména však z výpisu Instantoru vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 28 198,61 Kč, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 104 700 Kč. Dále bylo zjištěno, že další platby neproběhly z důvodu nedostatečného zůstatku na účtu;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 23.1.2019 ([REDAKCE]) (12) - spotřebitelka neuvedla při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky a v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 5 000 Kč. Kontrolou předloženého neúplného výpisu z bankovního účtu za prosinec 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitelky byly na běžné výdaje minimálně ve výši 6 670 Kč. Jednalo se o platby za elektřinu, mobilní služby a důchodové spoření. Z částečného výpisu z bankovního účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 30 198 Kč, a že spotřebitelce byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 123 700 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 6.8.2018 ([REDAKCE]) (13) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly měsíční závazky uvedeny ve výši 9 000 Kč a jiné závazky ve výši 18 000 Kč. Kontrolou předložených částečných výpisů z bankovního účtu za období ode dne 10.4.2018 do dne 4.7.2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 4 828 Kč, jednalo se o platbu za mobilní služby a platby do družstva [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE]. Z pohybu na doloženém bankovním účtu, lze vysledovat také, že měsíčně v průměru prosázel u internetové sázkařské společnosti částku 15 000 Kč. Z výpisů z bankovního účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 27 888 Kč za měsíc květen, 3 056 Kč za měsíc červen a 48 319 Kč za měsíc červenec, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 25 000 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 18.9.2018 ([REDAKCE]) (14) - v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 9 000 Kč a jiné závazky ve výši 18 000 Kč. Kontrolou předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc červen a částečně za měsíc červenec (do dne 4.7.2018) bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 2 750 Kč. Jednalo se o platbu družstva [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE]. Z pohybu na doloženém bankovním účtu, lze vysledovat také, že měsíčně v průměru prosázel u internetové sázkařské společnosti částku 15 000 Kč. Z výpisů z bankovního účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 3 056 Kč za měsíc červen

a 48 319 Kč za měsíc červenec, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 25 000 Kč;

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 28.1.2019 ([REDAKCE]) (15) - v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 9 000 Kč a jiné závazky ve výši 18 000 Kč. Kontrolou předložených výpisů z bankovního účtu za říjen, listopad a prosinec 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 364 Kč a jednalo se o platbu za mobilní služby. Z pohybu na doloženém bankovním účtu lze vysledovat také, že měsíčně v průměru prosázel u internetové sázkařské společnosti částku 15 000 Kč. Z výpisů z bankovního účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 13 578 Kč za měsíc říjen, 25 002 Kč za měsíc listopad a 35 850 Kč za měsíc prosinec, a že spotřebiteli byl vyplacen jiný úvěr ve výši 5 000 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.7.2018 ([REDAKCE]) (16) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 10 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 15 000 Kč. Kontrolou předložených výpisů z bankovního účtu bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 18 488 Kč. Jednalo se o platby za nájemné a mobilní služby. Z výpisů z bankovního účtu vyplynulo, že další platby neproběhly z důvodu nedostatečného zůstatku na účtu. Dále, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 68 069 Kč, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 143 700 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 22.8.2018 ([REDAKCE]) (17) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 5 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny tytéž údaje. Z předložených výpisů z bankovního účtu nevyplynou žádné pravidelné měsíční závazky, z pohybu na doložených účtech lze však vysledovat, že měsíčně v průměru prosázel u internetové sázkařské společnosti částku 15 000 Kč. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 19 256 Kč za měsíc květen, 7 926 Kč za měsíc červen a 9 025 Kč za měsíc červenec, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 14 962 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 29.8.2018 ([REDAKCE]) (18) - spotřebitelka při vyplňování online žádosti neuvedla žádné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny jiné závazky ve výši 7 000 Kč. Z nekompletního výpisu z bankovního účtu za měsíc červen 2018 bylo zjištěno, že nelze dohledat žádné pravidelné měsíční závazky, současně však z tohoto výpisu vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 10 366 Kč, a že spotřebitelce byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 21 900 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 1.8.2018 ([REDAKCE]) (19) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 6 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 12 000 Kč. Z předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc květen, červen a červenec 2018 nevyplynou žádné pravidelné měsíční závazky, avšak vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 3 000 Kč za měsíc květen

a 4 061 Kč za měsíc červenec, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 26 000 Kč;

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 31.5.2018 ([REDAKCE]) (20) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 13 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny tytéž údaje. Z předloženého výpisu z bankovního účtu za měsíc duben 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 9 223 Kč. Jednalo se o platby za nájemné, mobilní služby a UPC internet. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 10 691 Kč, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 25 814 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 27.8.2018 ([REDAKCE]) (21) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 3 500 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny tytéž údaje. Z předložených výpisů z bankovního účtu za období ode dne 15.6.2018 do dne 15.8.2018 nevyplývají žádné pravidelné měsíční závazky. Z výpisů z účtu nicméně vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 25 505 Kč za měsíc červenec a ve výši 8 893 Kč za měsíc srpen, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 72 000 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 27.7.2018 ([REDAKCE]) (22) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 8 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny tytéž údaje. Z předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc květen a červen 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky u spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně v průměrné výši 13 024 Kč. Jednalo se především o platby za mobilní telefon a aplikace. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že některé platby neproběhly z důvodu nedostatečného zůstatku na účtu. Z registru Creditinfo vyplynulo, že aktuální výše nesplacených úvěrů, kterou měl spotřebitel ještě splatit je ve výši 6 117,33 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 29.5.2018 ([REDAKCE]) (23) - spotřebitelka při vyplňování online žádosti neuvedla žádné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž ani v klientské kartě vedené účastníkem řízení nebyly uvedeny žádné údaje o výdajové stránce spotřebitelky. Z předloženého výpisu z bankovního účtu za měsíc duben 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitelky byly na běžné výdaje minimálně ve výši 15 025 Kč. Jednalo se výhradně o platby za mobilní služby. Z výpisů z Instantoru za měsíc březen, duben a květen 2018 dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 6 700 za měsíc březen, ve výši 84 927 Kč za měsíc duben a 69 023 Kč za měsíc květen, a že spotřebitelce byly vyplaceny jiné úvěry za měsíc březen, duben a květen v celkové výši 234 386 Kč;
- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 27.6.2018 ([REDAKCE]) (24) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v kartě klienta vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 15 000 Kč. Z předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc duben a květen 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele jsou na běžné výdaje minimálně v průměrné výši 21 510 Kč, jednalo se především o platby za nájem, mobilní telefon, energie a opakující se platby. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 52 717 Kč za měsíc duben, 20 957 Kč za měsíc květen, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 39 916 Kč;

- smlouva č. [REDACTED] ze dne 6.6.2018 ([REDACTED]) (25) - spotřebitelka při vyplňování online žádosti neuvedla žádné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž ani v klientské kartě vedené účastníkem řízení nebyly uvedeny žádné údaje o výdajové stránce spotřebitelky. Z předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc březen, duben a květen 2018 nevyplývají žádné pravidelné měsíční závazky. Z výpisu z účtu za měsíc květen vyplynulo, že spotřebitelce byl vyplacen jiný úvěr ve výši 4 000 Kč;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 24.7.2018 ([REDACTED]) (26) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 7 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Z výpisu z Instantoru bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 3 939 Kč, jednalo se o platby za energie a mobilní služby, přičemž za měsíc duben spotřebitel prosázel 2 976 Kč, za měsíc květen 2 822 Kč, za měsíc červen 2 256 Kč a za měsíc červenec 2 232 Kč. Z výpisu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 34 675 Kč, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 20 170 Kč;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 7.8.2018 ([REDACTED]) (27) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 8 000 Kč. Z předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc květen, červen a červenec 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 700 Kč, jednalo se o platbu za nájem garáže. Z pohybu na doloženém účtu, lze však vysledovat, že v průměru měsíčně prosázel u internetové sázkařské společnosti částku 15 000 Kč;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 29.5.2018 ([REDACTED]) (28) - spotřebitel při vyplňování online žádosti neuvedl žádné měsíční závazky ani jiné závazky. Z předloženého výpisu z bankovního účtu za měsíc duben 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 4 733 Kč, jednalo se o platby za mobilní služby, elektřinu a společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED]. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 13 577 Kč;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 4.7.2018 ([REDACTED]) (29) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky, ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 10 500 Kč a jiné závazky ve výši 1 500 Kč. Z předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc duben a květen 2018 a výpisu z Instantoru bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 11 000 Kč, jednalo se o platbu za nájemné. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 12 390 Kč;
- smlouva č. [REDACTED] ze dne 18.9.2018 ([REDACTED]) (30) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 4 500 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Z předloženého výpisu z bankovního účtu za měsíc srpen 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 600 Kč, jednalo se o platbu za internet a dále, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 20 345 Kč, přičemž dle výpisu z účtu je zřejmé, že spotřebitel uskutečňoval další platby se zprávou pro příjemce „splátka“;

- smlouva č. [REDAKCE] ze dne 5.6.2018 ([REDAKCE]) (31) - spotřebitelka neuvedla při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky, ani jiné závazky, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 2 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Z předloženého výpisu z bankovního účtu za měsíc květen 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 6 590 Kč, jednalo se o platby za exekuce a mobilní služby. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 600 Kč;
 - smlouva č. [REDAKCE] ze dne 20.8.2018 ([REDAKCE]) (32) - spotřebitel uvedl při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 7 000 Kč, v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj. Z předloženého výpisu z Instantoru bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně ve výši 800 Kč, jednalo se o platbu za mobilní služby a digitální televizi O2 TV. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byla hrazena splátka jiného úvěru od jiného poskytovatele spotřebitelského úvěru za měsíc srpen 2018 ve výši 3 500 Kč, že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v měsíci srpnu 2018 v celkové výši 10 100 Kč;
 - smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 24.8.2018 (33) a č. [REDAKCE] ze dne 19.9.2018 (34) ([REDAKCE]) - spotřebitelka uvedla při vyplňování online žádosti měsíční závazky ve výši 8 000 Kč a v kolonce jiné závazky nebyl uveden žádný údaj, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly jiné závazky uvedeny ve výši 2 000 Kč. Z předložených výpisů z bankovního účtu za měsíc červen a červenec 2018 bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně v průměrné výši 5 977 Kč, jednalo se o platby za energie a mobilní služby. Z výpisů z účtu dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru v celkové výši 129 123 Kč, a že spotřebitelce byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 54 797 Kč;
 - smlouva č. [REDAKCE] ze dne 19.2.2019 ([REDAKCE]) (35) - spotřebitel neuvedl při vyplňování online žádosti žádné měsíční závazky, ale uvedl jiné závazky ve výši 5 000 Kč, přičemž v klientské kartě vedené účastníkem řízení byly uvedeny měsíční závazky ve výši 10 000 Kč a jiné závazky ve výši 5 000 Kč. Z výpisu z Instantoru bylo zjištěno, že měsíční závazky spotřebitele byly na běžné výdaje minimálně v průměrné výši 5 554 Kč, jednalo se o platbu za mobilní služby, energie, mateřskou školkou, pojištění a internet. Z výpisu z Instantoru dále vyplynulo, že byly hrazeny splátky jiných úvěrů od jiných poskytovatelů spotřebitelského úvěru ve výši 21 731 Kč za měsíc listopad 2018, 29 439 Kč za měsíc prosinec 2018 a 30 627 Kč za měsíc leden 2019, a že spotřebiteli byly vyplaceny jiné úvěry v celkové výši 93 680 Kč.
70. Z výše uvedeného vyplývá, že pravidelné měsíční výdaje a jiné závazky spotřebitele neodpovídaly hodnotám uvedeným v příslušných žádostech jednotlivých žadatelů o spotřebitelský úvěr nebo nebyly doloženy vůbec.
71. Účastník řízení ani dostatečně neprokázal, že využívá telefonátů s žadatelem mj. za účelem ověření jím deklarovaných výdajů, neboť nedoložil, že by zaznamenával uskutečnění hovorů do systému (formou poznámek, případně nahrávek hovorů)⁸⁷. Výdaje žadatele o spotřebitelský úvěr tedy účastník řízení nijak neověřoval.
- 72. Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že účastník řízení**

⁸⁷ Spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 2.4.2019 - úvěruschopnost.MP3* (čas od 52:00 do 01:00:00) uvedl, že o průběhu telefonní komunikace není učiněn zvukový ani písemný záznam.

v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019⁸⁸ poskytl spotřebitelům spotřebitelské úvěry, u kterých před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně neposoudil úvěruschopnost jednotlivých spotřebitelů na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, neboť ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů

- v 31 případech (smlouva č. [REDACTED] ze dne 3.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 8.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 16.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 22.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 28.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 5.9.2018, č. [REDACTED] ze dne 6.9.2018, č. [REDACTED] ze dne 17.9.2018, č. [REDACTED] ze dne 5.11.2018, č. [REDACTED] ze dne 8.11.2018, č. [REDACTED] ze dne 7.12.2018, č. [REDACTED] ze dne 11.1.2019, č. [REDACTED] ze dne 1.2.2019, č. [REDACTED] ze dne 7.2.2019, č. [REDACTED] ze dne 5.9.2018, č. [REDACTED] ze dne 2.10.2018, č. [REDACTED] ze dne 31.5.2018, č. [REDACTED] ze dne 24.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 13.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 23.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 20.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 31.12.2018, č. [REDACTED] ze dne 25.1.2019, č. [REDACTED] ze dne 15.2.2019, č. [REDACTED] ze dne 5.10.2018, č. [REDACTED] ze dne 9.11.2018, č. [REDACTED] ze dne 6.12.2018, č. [REDACTED] ze dne 20.6.2018, č. [REDACTED] ze dne 24.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 28.11.2018 a č. [REDACTED] ze dne 18.6.2018) nedisponoval nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích spotřebitelů a
- ve 35 případech (smlouva č. [REDACTED] ze dne 24.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 14.12.2018, č. [REDACTED] ze dne 29.10.2018, č. [REDACTED] ze dne 22.6.2018, č. [REDACTED] ze dne 29.6.2018, č. [REDACTED] ze dne 9.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 19.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 31.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 1.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 11.6.2018, č. [REDACTED] ze dne 19.12.2018, č. [REDACTED] ze dne 23.1.2019, č. [REDACTED] ze dne 6.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 18.9.2018, č. [REDACTED] ze dne 28.1.2019, č. [REDACTED] ze dne 19.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 22.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 29.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 1.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 31.5.2018, č. [REDACTED] ze dne 27.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 27.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 29.5.2018, č. [REDACTED] ze dne 27.6.2018, č. [REDACTED] ze dne 6.6.2018, č. [REDACTED] ze dne 24.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 7.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 29.5.2018, č. [REDACTED] ze dne 4.7.2018, č. [REDACTED] ze dne 18.9.2018, č. [REDACTED] ze dne 5.6.2018, č. [REDACTED] ze dne 20.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 24.8.2018, č. [REDACTED] ze dne 19.9.2018 a č. [REDACTED] ze dne 19.2.2019) vycházel při posuzování úvěruschopnosti

⁸⁸ Datum uzavření prvních smluv ([REDACTED] smlouva č. [REDACTED] a [REDACTED] smlouva č. [REDACTED]) a datum uzavření poslední smlouvy ([REDACTED] smlouva č. [REDACTED]).

spotřebitele z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů.

Vyjádření účastníka řízení

73. Účastník řízení k bodu i) podkapitoly a) kapitoly II. Oznámení o zahájení řízení⁸⁹ odkázal na svou správním orgánem zamítnutou námitku v Námitkách proti protokolu o kontrole a uvedl, že je přesvědčen o dostatečném doložení příjmů v případě smluv č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] z 16 případů, o kterých se správní orgán nívá, že byly nedostatečně doloženy příjmy. Účastník řízení uvedl cit.: „*Ačkoliv postup zcela neodpovídal předpokládanému postupu ve vnitřních předpisech, účastník řízení v těchto případech reagoval na individuální situaci v konkrétním případě žádosti, kdy se jednalo vždy o dlouhodobé zákazníky účastníka, kteří měli již úvěrovou historii a z historie doložených dokladů je zřejmé, že jsou dlouhodobě zaměstnání u stejného zaměstnavatele a mají stálý zdroj příjmu.*“ Účastník řízení uvedl, že pokud by správní orgán přijal uvedenou námitku účastníka řízení, jednalo by se pouze o 10 případů, ve kterých došlo k nedostatečnému doložení příjmů, přičemž by se však jednalo o úvěry pouze jednoho žadatele o spotřebitelský úvěr [REDAKCE].
74. Zároveň účastník řízení uvedl, že se nejedná o systémové porušení, nicméně o jednotlivá pochybení individuálních situací žadatelů o spotřebitelský úvěr, neboť vnitřní pravidla nedosahují na veškeré situace vyskytující se při činnosti účastníka řízení.
75. Účastník řízení k bodu ii) podkapitoly a) kapitoly II. Oznámení o zahájení řízení⁹⁰ uvedl cit.: „*Dále ČNB konstatuje, že ze 74 smluv v 7 doložených případech nevyplýval z výpisu z účtu pravidelný příjem žadatele a uvádí v bodu 34, že se ve všech výše uvedených případech mělo jednat o spotřebitelské úvěry poskytované OSVČ. Účastník řízení k tomuto uvádí, že pokud jsou ze strany ČNB myšleny osoby vyjmenované v bodu 33, tak z těchto pouze dva jsou OSVČ. Pan [REDAKCE] ani pan [REDAKCE] v době sjednání smluv neměli platná živnostenská oprávnění. OSVČ byly pouze pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Pokud by bylo ze strany ČNB myšleno, že všechny osoby, jejichž smlouvy byly předmětem kontroly, jsou OSVČ, není možné toto potvrdit. Ze 74 smluv mělo živnostenské oprávnění pouze 13 lidí, z čehož 4 osoby prokázaly příjem ze zaměstnání nebo důchodu a 2 osoby přiznání doložily.*“
76. Účastník řízení k bodu iii) podkapitoly a) kapitoly II. Oznámení o zahájení řízení⁹¹ znovu odkázal na své vyjádření v Námitkách proti protokolu o kontrole, a uvádí, že cit.: „*...údaje o výši příjmů uvedené v profilu registrovaného uživatele zobrazují poslední, tedy aktuální hodnotu, kterou žadatel vyplnil, případně zaměstnanec účastníka řízení upravil dle telefonátu s uživatelem.*“, přičemž si je účastník řízení „*...vědom toho, že jeho systém v době kontroly neumožňoval zobrazení předchozích hodnot, nicméně tuto situaci již napravil a nyní je možné veškeré údaje z žádosti o úvěr zobrazovat uživatelsky jednoduše i zpětně.*“ Účastník řízení dále proškolil zaměstnance v rozeznávání typů příjmu, aby zlepšil schopnosti rozeznávat započitatelné příjmy.“
77. Dále účastník řízení upozornil, že cit.: „*v případě 6 z celkem 40 případů činí rozdíl mezi výší příjmu, kterou měl účastník řízení uveden v kartě uživatele a příjmy, které vyplývají z dokumentů doložených uživateli pouze částku nižší než 1 500 Kč. Jde tedy spíše o rozdíly v započítávání jednotlivých položek příjmů, než o započítání zcela rozdílné částky nesourodé s reálnými příjmy uživatelů.*“ a tedy „*Účastník řízení na základě těchto skutečností shrnuje a zdůrazňuje, že jeho úmyslem nikdy nebylo příjmy uživatelů*

⁸⁹ Viz podkapitola a) kapitoly I. tohoto rozhodnutí.

⁹⁰ Viz podkapitola a) kapitoly I. tohoto rozhodnutí.

⁹¹ Viz podkapitola a) kapitoly II. tohoto rozhodnutí.

nezkoumat, a to, že ve všech případech má vždy nějaké doklady, z nichž by příjem měl vyplývat, jasně vyplývá, že zjišťování příjmů bylo vždy jednou ze stěžejních činností účastníka při posuzování úvěruschopnosti. Ostatně 18 ze 40 rozporovaných se týká pouze jednoho uživatele (kde prakticky porušení povinnosti tvrzené ČNB stále trvá, neboť částka příjmů uvedená v systému, je aktuální pouze k poslední žádosti), v 6 případech je rozdíl mezi příjmy zjištěnými a uvedenými pouze 1 500 Kč, tedy z celkových 74 zkoumaných smluv zůstává prakticky 17 individuálních případů, kde účastník řízení nebyl v rámci kontrolního řízení schopen prokázat postup zjištění příjmu při posouzení úvěruschopnosti. “

78. Účastník řízení k podkapitole b) kapitoly II. Oznámení o zahájení řízení uvedl, že cit.: „od doby kontroly zavedl opatření a dbá na to, aby pochybení, která ČNB zjistila, odstranil a aby záznamy o výdajích vedeny byly a bylo z nich zřejmé, jakým způsobem jsou posuzovány v rámci zjišťování úvěruschopnosti. “

Stanovisko správního orgánu včetně právní kvalifikace

79. Česká národní banka pro účely řádného posouzení úvěruschopnosti spotřebitele přistoupila k vydání dohledového benchmarku č. 1/2014⁹², a to s cílem seznámit dohlížené subjekty s dohledovými poznatky, konkretizovat představy regulovaných subjektů o jednání s odbornou péčí a přispět tak k jejich větší právní jistotě. Česká národní banka dále z dohledového benchmarku č. 1/2014 vychází a jeho zohledňování regulovanými subjekty při poskytování spotřebitelských úvěrů v praxi prověřuje.⁹³ K tomu správní orgán dodává, že rozhoduje vždy s ohledem na okolnosti konkrétního případu a může vzít v úvahu i skutečnosti, které v dohledovém benchmarku neuvedl⁹⁴.
80. Účastník řízení má povinnost s odbornou péčí ve smyslu ustanovení § 75 zákona o spotřebitelském úvěru posoudit úvěruschopnost spotřebitele v souladu s požadavky ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona, resp. řádně posoudit úvěruschopnost spotřebitele, a to na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných primárně od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Pokud tedy účastník řízení nedisponoval nezbytnými, spolehlivými, dostatečnými a přiměřenými informacemi, je naprosto zřejmé, že ani nemohlo dojít k řádnému posouzení úvěruschopnosti. Z ustanovení § 84 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru zároveň vyplývá, že je účastník řízení povinen informace poskytnuté spotřebitelem ověřit způsobem přiměřeným dané situaci, je-li to nutné, též použitím nezávisle ověřitelných údajů.
81. V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru je účastník řízení povinen posoudit zejména schopnost spotřebitele splácet úvěr na základě porovnání příjmů a výdajů a způsobu plnění dosavadních dluhů. Při posouzení úvěruschopnosti musí účastník řízení vycházet výhradně z ověřených údajů o všech třech parametrech rozhodných pro toto posouzení.
82. Účelem povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele s odbornou péčí je ochrana spotřebitele před přijetím neuvážených a nezodpovědných rozhodnutí plynoucích

⁹² Ke dni vydání tohoto rozhodnutí k dispozici na: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financi-trh/galleries/legislativni_zakladna/ochrana_spotrebitele_spotrebitelcky_uver/download/dohledovy_benchmark_os_2014_01.pdf.

⁹³ Správní orgán současně odkazuje na bod 19 Nálezu Ústavního soudu III. ÚS 4129/18, který reflektuje snahu Ústavního soudu posílit práva spotřebitelů na úkor práv (zejména) nebankovních společností poskytujících úvěry spotřebitelům, které ovšem svým postupem za hranici dobrých mravů evidentně poškozují práva svých klientů, začasté ústíci do exekučních řízení.

⁹⁴ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Afs 29/2007-115.

z neznalosti a nedostatečných zkušeností, jakož i osobních morálně volních vlastností a životních i sociálních poměrů spotřebitele, které mohou zásadním způsobem dopadnout na jeho osobní a rodinnou finanční situaci, postihnout jeho majetek a ohrozit uspokojování základních životních potřeb, ekonomickou funkci rodiny a společenský statut jejích členů, včetně narušení jejich sociálních vztahů. Při posuzování schopnosti žadatele splácet úvěr, musí poskytovatel úvěru vycházet z prokazatelných pravidelných příjmů žadatele a z pravděpodobnosti jejich udržitelnosti po celou dobu trvání úvěru a současně musí zkoumat výši jeho nezbytných životních nákladů (tj. nákladů spojených s bydlením, vyvolaných zdravotním stavem, nezbytné životní výdaje atd.), jakož i dalších finančních závazků (splátky dalších úvěrů a půjček, srážky ze mzdy, odpovědnostní plnění apod.). Věřitel je při posouzení úvěruschopnosti povinen zohlednit jak stávající situaci spotřebitele, zejména jeho příjmy a výdaje, tak skutečnosti, které lze na základě informací dostupných v době před uzavřením smlouvy s vysokou mírou pravděpodobnosti očekávat. Schopnost žadatele splácet další finanční závazky a hradit nezbytné životní výdaje přitom nesmí být v důsledku poskytnutí úvěru ztížena.

83. Správní orgán uvádí, že účastník řízení je povinen ověřovat příjmy všech žadatelů o spotřebitelský úvěr, a to i těch, kteří jsou dlouhodobými zákazníky účastníka řízení, neboť životní situace stávajících zákazníků se může velmi rychle změnit (např. ztráta zaměstnání, rozvod, narození dítěte, nemoc, invalidita, snížení úvazku apod.), přičemž to, že jsou stálými zákazníky, nelze považovat za znak schopnosti řádně splácet své závazky, a proto by měl účastník řízení dbát o řádné posouzení příjmů a výdajů všech žadatelů. Účastník řízení je tak povinen s odbornou péčí posoudit schopnost žadatele splácet spotřebitelský úvěr před uzavřením každé smlouvy (tedy i další smlouvy s tímtéž zákazníkem), ve které se sjednává spotřebitelský úvěr (tj. nemůže přitom bez dalšího vycházet pouze z údajů starších, získaných k jiné již dříve uzavřené smlouvě s tímtéž zákazníkem).
84. Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení musí od spotřebitele dle ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru získat informace o jeho příjmech a výdajích, které jsou nezbytné, spolehlivé, dostatečné a naopak pokud existují důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele splácet, nesmí úvěr poskytnout. Správní orgán informace sdělené spotřebitelem, které nejsou podloženy žádnými podklady nebo jiným způsobem ověřené, nepovažuje za dostatečné a ani spolehlivé v takové míře, aby mohl účastník řízení bez důvodných pochybností poskytnout úvěr. Správní orgán zároveň uvádí, že v tomto řízení posuzuje, zda účastník řízení zjistil všechny informace tak, aby v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru neměl pochybnosti o úvěruschopnosti spotřebitelů. Správní orgán uvádí, že vzhledem k povaze úvěrů, které poskytuje a vzhledem k zákazníkům, kteří o tyto úvěry žádají, účastník řízení musí počítat s tím, že informace sdělené zákazníkem nemusí být přesné nebo pravdivé. Dokonce například výpisy z bankovního účtu spotřebitelky [redacted] (sml. č. [redacted], č. [redacted] a č. [redacted]) vykazovaly znaky falšování.
85. Správní orgán k námitce účastníka řízení, že u smluv č. [redacted] ([redacted]), [redacted] ([redacted]), [redacted] ([redacted]) a [redacted] ([redacted]) z 16 vytýkaných případů byl příjem dostatečně doložen, uvádí stejně tak jako v Rozhodnutí o námitkách, že příjmy žadatelů dostatečně doloženy nebyly. Účastník řízení si sám ve Vnitřním předpise v části věnované pravidlům a postupům při posuzování úvěruschopnosti stanovil, aby byly příjmy doloženy dokladem o příjmech za poslední 3 měsíce, přičemž takto deklarovaný postup účastník řízení neuplatňoval. Účastník řízení musí při posuzování úvěruschopnosti vycházet vždy výhradně z ověřených údajů nejen o výši příjmů rozhodných pro dané posouzení, ale také z posouzení výdajů a závazků a plnění dosavadních závazků žadatele.

Účastník řízení se tak v žádném případě nemůže spolehnout na pouhá prohlášení/tvrzení žadatele, nýbrž musí tato prohlášení/tvrzení přiměřeným způsobem s odbornou péčí ověřit.⁹⁵ Správní orgán dodává, že ani to, že je spotřebitel zaměstnán po celou dobu u stejného zaměstnavatele, neprokazuje, že spotřebitel má minimálně stejně vysoké příjmy, neboť mohl být např. v pracovní neschopnosti.

86. Správní orgán souhlasí s námitkou účastníka řízení, že spotřebitelé [REDAKCE] a [REDAKCE] neměli v době poskytnutí příslušného úvěru⁹⁶ platná živnostenská oprávnění, nicméně to nic nemění na zjištění správního orgánu, že ve všech 7 namítaných případech⁹⁷ z doložených dokladů příjmy nevyplyvaly, a to tedy včetně případů [REDAKCE] a [REDAKCE]. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že zjednodušil a upřesnil výrok, tak, aby nevyvolával nejasnosti, když v (i) uvedl výčet všech případů, kdy nebyly doloženy příjmy, a to bez ohledu na jejich původ.
87. K námitce účastníka řízení, že vnitřní pravidla nedosahují na veškeré individuální situace, správní orgán uvádí, že nerozporuje skutečnost, že v některých případech může být obtížné zjistit skutečné příjmy spotřebitelů nebo že tyto příjmy může být obtížné hodnověrně doložit, což však neznamená, že účastník řízení může na svoji povinnost rezignovat. Naopak to znamená, že účastník řízení měl vyvinout určité úsilí, aby dostal své zákonné povinnosti.
88. Co se týče rozdílu výše příjmů, kterou měl účastník řízení uveden v kartě klienta a příjmů, které vyplývají z dokumentů doložených uživateli, správní orgán uvádí, že přes to, že rozdílná částka výše příjmu činí pouze 1 500 Kč, musí účastník řízení vycházet z aktuálních skutečností, tj. z aktuální a faktické výše příjmu, neboť i částka 1 500 Kč může způsobit, že osoby například v tíživých životních situacích následně nebudou schopny své závazky splácet. Účastník řízení dále dodal, že v 18 případech ze 40 případů se jednalo o jednoho klienta ([REDAKCE]), k čemuž správní orgán dodává, že [REDAKCE] dle insolvenčního rejstříku podal insolvenční návrh s návrhem na povolení oddlužení, který byl zveřejněn dne 10.12.2019, do insolvenčního řízení bylo přihlášeno celkem 13 pohledávek z toho 1 byla pohledávka účastníka řízení, a to na základě smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené dne 7.2.2019 (jednalo se o poslední smlouvu z celkem 20 uzavřených smluv o spotřebitelském úvěru mezi účastníkem řízení a [REDAKCE] ve zjišťovaném období). Účastník řízení kromě zákonného úroku z prodlení, smluvní pokuty a paušálních poplatků za účelně vynaložené náklady, požadoval vrácení jistiny 7 000 Kč a poplatku za poskytnutí úvěru bez slevy ve výši 2 599 Kč. K tomuto správní orgán uvádí, že je tento případ jasným příkladem toho, že je důležité důkladně zjišťovat aktuální situaci klienta, neboť z výpisů z bankovního účtu [REDAKCE] zároveň vyplývá, že byl hazardním hráčem.
89. K námitce účastníka řízení ohledně údajů o příjmech v profilu registrovaného žadatele a informaci, že účastník řízení přijal nápravné opatření, správní orgán uvádí, že argumentace účastníka řízení nijak nezpochybňuje zjištěný skutkový stav tak, jak jej správní orgán vylíčil. Správní orgán vzal na vědomí skutečnost, že účastník řízení avizoval po proběhnutí Kontrole přijetí nápravných opatření nicméně, zda jsou přijatá opatření k nápravě dostatečná, je zjistitelné až při následné kontrole.

⁹⁵ Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2007, sp.zn. 32 Odo 1726/2006 a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 1.4.2015, sp.zn. 1 As 30/2015, kdy Nejvyšší správní soud judikoval k povinnosti posoudit úvěruschopnost s odbornou péčí tak, že „věřitel musí náležitě pečlivě zjišťovat schopnost spotřebitele splácet úvěr a požadovat doklady k jeho tvrzení. Je také nutno dovodit, že věřitel by měl úvěruschopnost dlužníka aktivně zjišťovat a prověřovat, nikoliv se spokojit pouze s jeho ničím nedoloženým prohlášením.“ K tomu více rozsudek Soudního dvora EU ze dne 18.1.2014, C-499/13, CA Consumer Finance SA.

⁹⁶ Úvěrová smlouva č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] ([REDAKCE]) a úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ([REDAKCE]).

⁹⁷ Úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] ([REDAKCE]), úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ([REDAKCE]), úvěrová smlouva č. [REDAKCE] ([REDAKCE]) a úvěrové smlouvy č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] ([REDAKCE]).

9.7.2018, č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted]
ze dne 3.8.2018, č. [redacted] ze dne 8.8.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 16.8.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018,
č. [redacted] ze dne 28.8.2018, č. [redacted] ze dne
5.9.2018, č. [redacted] ze dne 6.9.2018, č. [redacted]
ze dne 17.9.2018, č. [redacted] ze dne 5.11.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 8.11.2018, č. [redacted] ze dne 7.12.2018,
č. [redacted] ze dne 11.1.2019, č. [redacted] ze dne
1.2.2019, č. [redacted] ze dne 7.2.2019, č. [redacted]
ze dne 11.6.2018, č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 23.1.2019, č. [redacted] ze dne 30.5.2018,
č. [redacted] ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne
29.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze
dne 27.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 4.7.2018,
č. [redacted] ze dne 20.7.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze
dne 15.2.2019, č. [redacted] ze dne 20.6.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne
20.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 19.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018,
č. [redacted] ze dne 18.6.2018 a č. [redacted] ze dne
19.2.2019) vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z vyšších
příjmů spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů,

- v 31 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 3.8.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 8.8.2018, č. [redacted] ze dne 16.8.2018,
č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne
28.8.2018, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted]
ze dne 6.9.2018, č. [redacted] ze dne 17.9.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 5.11.2018, č. [redacted] ze dne 8.11.2018,
č. [redacted] ze dne 7.12.2018, č. [redacted] ze dne
11.1.2019, č. [redacted] ze dne 1.2.2019, č. [redacted]
ze dne 7.2.2019, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 2.10.2018, č. [redacted] ze dne 31.5.2018,
č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne
13.8.2018, č. [redacted] ze dne 23.8.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 20.7.2018, č. [redacted] ze dne 31.12.2018,
č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted]
[redacted] ze dne 15.2.2019, č. [redacted] ze dne
5.10.2018, č. [redacted] ze dne 9.11.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 6.12.2018, č. [redacted] ze dne
20.6.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 28.11.2018 a č. [redacted] ze dne
18.6.2018) nedisponoval nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích
spotřebitelů a

- ve 35 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 14.12.2018, č. [redacted] ze dne 29.10.2018,
č. [redacted] ze dne 22.6.2018, č. [redacted] ze dne
29.6.2018, č. [redacted] ze dne 9.7.2018, č. [redacted]

ze dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 31.7.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 1.8.2018, č. [redacted] ze dne 11.6.2018,
č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted] ze dne
23.1.2019, č. [redacted] ze dne 6.8.2018, č. [redacted] ze dne
18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.1.2019, č. [redacted] ze
dne 19.7.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 29.8.2018, č. [redacted] ze dne 1.8.2018,
č. [redacted] ze dne 31.5.2018, č. [redacted] ze dne
27.8.2018, č. [redacted] ze dne 27.7.2018, č. [redacted] ze
dne 29.5.2018, č. [redacted] dne 27.6.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 6.6.2018, č. [redacted] ze dne
24.7.2018, č. [redacted] ze dne 7.8.2018, č. [redacted] ze
dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 4.7.2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 5.6.2018,
č. [redacted] ze dne 20.8.2018, č. [redacted] ze
dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018 a č. [redacted]
[redacted] ze dne 19.2.2019) vycházel při posuzování úvěruschopnosti
spotřebitele z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly
z předložených dokumentů,

čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona
o spotřebitelském úvěru.

II.

Uchování dokumentů a záznamů

Právní úprava

93. Podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru pořizuje účastník řízení při poskytování spotřebitelského úvěru dokumenty nebo jiné záznamy v rozsahu, který je nezbytný pro hodnověrné osvědčení řádného plnění jeho povinností stanovených tímto zákonem. Podle odst. 2 písm. b) uvedeného ustanovení je účastník řízení povinen uchovávat zejména dokumenty nebo jiné záznamy týkající se posuzování úvěruschopnosti spotřebitele.

Skutková zjištění

94. V případě, že nebyla zamítnuta žádost žadatele o spotřebitelský úvěr, přistoupil účastník řízení k poloautomatickému posouzení úvěruschopnosti žadatele tak, že zaměstnanec účastníka řízení vyplnil do vzorové tabulky⁹⁹ výši úvěru, termín splatnosti úvěru, výši životního minima, měsíční závazky žadatele, měsíční příjmy žadatele a měsíční příjmy jeho domácnosti. Tabulka následně automaticky vypočetla na základě vloženého vzorce procentuální míru zadluženosti žadatele o spotřebitelský úvěr (podíl měsíčních výdajů a součin koeficientu 100 a měsíčních příjmů). Míra zadluženosti pak určovala skóre spotřebitele.¹⁰⁰ Účastník řízení o výsledku shora uvedeného porovnání příjmů a výdajů žadatele o spotřebitelský úvěr neučinil ve svém systému žádný záznam. Z důvodu neuchovávání záznamů, zejména tedy záznamů o výpočtu disponibilního zůstatku, tj. procesu porovnání příjmů a výdajů žadatele, není možné rekonstruovat proces

⁹⁹ Spis č.l. 5, DVD-R, složka: pod č.j. 2019/04989/CNB/650, příloha: 1_Bod_1.xlsx.

¹⁰⁰ Viz odstavec 50 a 52 tohoto rozhodnutí.

posouzení bonity žadatele.¹⁰¹

95. Účastník řízení sice ve Vnitřním předpisu nastavil pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti a konkrétně v odstavci 6.51. podkapitoly *Pravidla a postupy při posuzování úvěruschopnosti* Vnitřního předpisu výslovně upravil povinnost nahrávat a archivovat telefonní hovory provedené v rámci posuzování úvěruschopnosti žadatele cit.: „*Telefonické hovory jsou nahrávány a archivovány ve složce Zákazníka, aby bylo možné v případě kontroly doložit: Že byl zákazník ověřen*“ a „*Že zaměstnavatel Zákazníka poskytl Společnosti informace o Zákazníkovi*“. Nicméně správní orgán během Kontroly zjistil, že provedení a průběh telefonních hovorů v rámci posuzování úvěruschopnosti jednotlivých spotřebitelů nelze jednoznačně doložit, neboť o nich účastník řízení nevedl adekvátní záznamy, když v klientských kartách poznamenával pouze informace typu „nebere“, „dovoláno – pošle výměr důchodu a výplatní pásku“, „dovoláno – pošle a souhlasil“ apod. Účastník řízení sdělil, že pro účely telefonického kontaktování zákazníka neměl k dispozici callscript/psaná pravidla, a že o průběhu telefonické komunikace nebyla učiněna zvuková nahrávka ani podrobný písemný záznam. K tomu dále účastník řízení sdělil, že zaměstnanec účastníka řízení pouze mohl zjištěné údaje zaznamenat do poznámek v klientském profilu spotřebitele.¹⁰²
96. Z kontroly dožádaných zákaznických složek předložených účastníkem řízení, tedy vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů¹⁰³ vyplývá, že účastník řízení nečinil u žadatelů o úvěr detailní záznamy o výsledcích telefonátů s žadateli o spotřebitelský úvěr, kterými zjišťoval mj. celkovou výši příjmů a výdajů žadatele (ověření výše deklarovaného příjmu uvedeného v žádosti o úvěr, době zaměstnání, zda byl žadatel zaměstnán na dobu určitou, dobu neurčitou, příp. byl-li žadatel ve zkušební či výpovědní době apod.).
97. Účastník řízení tedy dostatečně neprokázal, že využíval telefonátů s klientem, neboť nedoložil, že by zaznamenával do systému, že byl hovor uskutečněn (formou poznámek, případně uložením nahrávky hovoru).

Vyjádření účastníka řízení

98. Účastník řízení uvedl, že zjednal nápravu a v případě uskutečnění telefonního hovoru s žadatelem o spotřebitelský úvěr obsah hovoru zaznamená do své databáze a současně eviduje celý proces posouzení úvěruschopnosti přehlednějším způsobem.

Stanovisko správního orgánu včetně právní kvalifikace

99. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení deklarovaná opatření k nápravě. Tato skutečnost však nic nemění na skutkových zjištěních uvedených výše, která účastník řízení ani nerozporuje. Současně účinnost těchto nápravných opatření je možno posoudit až v rámci další případné kontroly provedené správním orgánem u účastníka řízení.
100. **Správní orgán má na základě zjištěných skutečností uvedených výše za prokázané, že účastník řízení v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019¹⁰⁴ ve všech 74 prověřovaných úvěrových případech neuchovával dokumenty a záznamy v rozsahu nezbytném pro hodnověrné osvědčení řádného plnění povinností při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, neboť nepořídil nahrávku ani jiný záznam**

¹⁰¹ Pravidla posuzování úvěruschopnosti jsou podrobněji rozepsány v Protokolu o kontrole na stranách 8-14.

¹⁰² Spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 2.4.2019 - úvěruschopnost.MP3* (čas od 52:00 do 01:00:00) uvedl, že o průběhu telefonní komunikace není učiněn zvukový ani písemný záznam.

¹⁰³ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

¹⁰⁴ Datum uzavření prvních smluv () smlouva č. () a () smlouva č. () a datum uzavření poslední smlouvy () smlouva č. ().

o informacích týkajících se posouzení úvěruschopnosti získaných v průběhu uskutečněných telefonních hovorů s žadateli o spotřebitelský úvěr, postupoval tak v rozporu s požadavky stanovenými v ustanovení § 78 zákona o spotřebitelském úvěru, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 153 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru.

III.

Pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti

Právní úprava

101. Účastník řízení má s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) téhož zákona povinnost zavést a udržovat postupy a pravidla vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru mj. v souvislosti s posuzováním úvěruschopnosti spotřebitele tak, aby byla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru.
102. Účastník řízení je dále povinen v souladu s ustanovením § 15 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru průběžně ověřovat a pravidelně hodnotit přiměřenost a účinnost zavedených postupů a pravidel.

Skutková zjištění

103. Povinnost zavést pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti představuje povinnost promítnout tato pravidla a postupy do vnitřních předpisů účastníka řízení, přičemž **má povinnost tato pravidla nejen zavést, ale i udržovat a fakticky uplatňovat** mj. za účelem naplnění povinnosti posoudit úvěruschopnost každého žadatele o spotřebitelský úvěr v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru. Požadavky pro nastavení pravidel a postupů pro posouzení úvěruschopnosti jsou dále rozpracovány v dohledovém benchmarku č. 3/2016¹⁰⁵.
104. Účastník řízení za účelem splnění požadavků podle výše uvedeného přijal Vnitřní předpis, který byl v rámci licenčního řízení vyhodnocen jako naplňující základní předpoklady pro dodržování postupů a pravidel při výkonu činnosti účastníka řízení z hlediska řádného poskytování spotřebitelských úvěrů.
105. Žadatel o spotřebitelský úvěr byl podle podkapitoly *Pravidla a postupy při posouzení úvěruschopnosti* odst. 6.52. Vnitřního předpisu povinen doložit tři výpisy z bankovního účtu, ze kterých bylo patrné, že má pravidelný příjem, nebylo-li stanoveno jinak a zároveň, aby bylo možné ověřit výdaje žadatele o spotřebitelský úvěr¹⁰⁶. V případě zaměstnanců pak účastník řízení přijímal i potvrzení od zaměstnavatele za poslední tři měsíce, avšak pouze v kombinaci se třemi výpisy z bankovního účtu, aby bylo možné ověřit i výdaje žadatele.¹⁰⁷ V případě starobních důchodců, kteří nebyli schopni doložit tři výpisy z bankovního účtu, bylo třeba doložení tří posledních dokladů o převzetí důchodu a důchodového výměru.¹⁰⁸ V případě žadatele na mateřské nebo rodičovské dovolené bylo třeba zároveň doložení výměru mateřské nebo rodičovské dovolené.¹⁰⁹ Pokud žadatel pobíral rentu, bylo třeba doložení vyjma tří výpisů z bankovního účtu (neměl-li zřízený

¹⁰⁵ Ke dni vydání tohoto rozhodnutí dostupné z: https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf.

¹⁰⁶ Viz Vnitřní předpis odst. 6.53.

¹⁰⁷ Viz Vnitřní předpis odst. 6.53.

¹⁰⁸ Viz Vnitřní předpis odst. 6.54.

¹⁰⁹ Viz Vnitřní předpis odst. 6.55.

bankovní účet, nebyl striktně požadován s ohledem na věk spotřebitele) i rozhodnutí o nároku na pobírání renty.¹¹⁰

106. Předpokládané výdaje žadatele o spotřebitelský úvěr byly vyplňovány přímo žadatelem jako součást registračního procesu na internetových stránkách účastníka řízení <https://www.soscredit.cz>.¹¹¹ V případech, kdy se jednalo o již registrovaného žadatele o spotřebitelský úvěr, se samotný ověřovací proces neopakoval.
107. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení do dne 16.5.2019¹¹² nijak nezjišťoval měsíční výdaje a jiné finanční závazky žadatelů o spotřebitelský úvěr v žádosti o úvěr, neboť do tohoto data nebylo pro žadatele o úvěr povinné vyplnění pole měsíční výdaje a jiné finanční závazky. Dále mj. nezjišťoval v případě, že je žadatel o spotřebitelský úvěr zaměstnán např. délku zaměstnání. Viz odstavec 30 tohoto rozhodnutí.
108. A dále z pohovoru se zástupci účastníka řízení vyplynulo, že pro účastníka řízení byly zásadní pravidelné příjmy a z výdajů pouze aktuální závazky po splatnosti.¹¹³
109. Jak je již uvedeno v odstavci 95 tohoto rozhodnutí, účastník řízení v odstavci 6.51. podkapitoly *Pravidla a postupy při posuzování úvěruschopnosti* Vnitřního předpisu výslovně upravil povinnost nahrávat a archivovat telefonní hovory provedené v rámci posuzování úvěruschopnosti žadatele cit.: „*Telefonické hovory jsou nahrávány a archivovány ve složce Zákazníka, aby bylo možné v případě kontroly doložit: Že byl zákazník ověřen*“ a „*Že zaměstnavatel Zákazníka poskytl Společnosti informace o Zákazníkovi*“. Nicméně správní orgán během Kontroly zjistil, že provedení telefonních hovorů nelze jakkoli doložit, neboť o nich účastník řízení nevedl adekvátní záznamy, což potvrdil i účastník řízení.¹¹⁴
110. Jak vyplynulo ze skutkových zjištění uvedených v části I. a II. tohoto rozhodnutí účastník řízení při posuzování úvěruschopnosti nepostupoval plně v souladu s Vnitřním předpisem, když jeho pracovníci nedodržovali konkrétní pravidla v něm stanovená a telefonní hovory nenahrávali a tudíž ani nearchivovali.

Vyjádření účastníka řízení

111. Účastník řízení rozporuje bod 27 Oznámení o zahájení řízení a uvedl, že měsíční výdaje a jiné finanční závazky žadatelů o spotřebitelský úvěr zjišťoval, neboť požadoval výpisy z bankovních účtů, případně další doklady a dále žadatele prověřoval v registru EUCB. Dále účastník řízení uvedl cit.: „*Snahou účastníka řízení tak rozhodně vždy bylo posoudit jak příjmovou, tak výdajovou stránku finanční situace žadatelů o úvěr. Z kontroly též vyplývá, že tak účastník řízení činil, byť ČNB shledává v jeho činnosti pochybení. Ta jsou však dílčího charakteru a týkají se pouze určitých charakteristických typů úvěrů.*“ Toto pochybení tak účastník řízení považuje za pochybení nedbalostního charakteru a dodává, že po upozornění na nedostatek ohledně chybějících polí pro uvedení výdajů v žádosti o úvěr¹¹⁵ obratem zjednal nápravu.
112. Dále účastník řízení rozporuje bod 28 Oznámení o zahájení řízení a uvedl, že se jedná o dedukci správního orgánu, že jsou pro účastníka řízení nejdůležitější pravidelné příjmy a z výdajů pouze závazky po splatnosti. Dále cit.: „*Účastník řízení rozhodně nepopírá*

¹¹⁰ Viz Vnitřní předpis odst. 6.56.

¹¹¹ Viz Vnitřní předpis odst. 6.16. písm. c. bod xvi.

¹¹² Datum změny v povinných polích v žádosti o spotřebitelský úvěr, kdy přibyla povinnost uvést měsíční výdaje a jiné finanční závazky.

¹¹³ Spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 17.4.2019 - dopolední část.MP3* (čas od 02:08:00).

¹¹⁴ S spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 2.4.2019 - úvěruschopnost.MP3* (čas od 52:00 do 01:00:00) uvedl, že o průběhu telefonní komunikace není učiněn zvukový ani písemný záznam.

¹¹⁵ Viz odstavec 30 tohoto rozhodnutí.

důležitost ukazatele schopnosti splácet, kterým je právě existence závazku po splatnosti. Z příslušné nahrávky, na kterou v tomto bodě ČNB odkazuje, zaznívá, že v případě, že je prokázána existence závazku po splatnosti, úvěr je automaticky zamítnut. Toto je faktem, nicméně dále je zodpovězeno pracovníkem účastníka řízení, že v případě, že nedojde k automatickému zamítnutí žádosti o úvěr, jsou závazky žadatele pouze jedním z ukazatelů, které účastník řízení posuzuje. Dalšími stejně závažnými jsou předchozí úvěrová historie jak u účastníka řízení, tak všeobecně a právě možnost uhradit závazek ve splátkách, které účastník řízení nabízí. Toto implicitně obsahuje právě posouzení výdajů spotřebitele, které dodané výpisy z bankovních účtů umožňují.“

113. Cit.: „Účastník řízení nicméně aplikoval pravidla při posouzení výdajové stránky žádosti o úvěr, a to jak v případech, kdy bylo zřejmé, že žadatel na požadovaný úvěr nedosáhne (automatické zamítání určitých typů žádostí), tak v ostatních případech, kdy vyjma závazků po splatnosti účastník posuzoval vždy úvěrovou historii žadatele a jeho schopnost uhradit závazek rozložený do splátek, které účastník řízení nabízí, což účastník vnímá jako zavedení jiného adekvátního pravidla a postupu pro posouzení úvěruschopnosti.“
114. Účastník řízení tak nepopírá svá pochybení, zároveň ale upozornil, že tato pochybení nelze považovat za systematická či úmyslná. Za účelem jejich odstranění již přijal dříve správnímu orgánu sdělená opatření k nápravě.

Stanovisko správního orgánu včetně právní kvalifikace

115. Správní orgán v prvé řadě uvádí, že argumentace účastníka řízení nijak nezpochybňuje výše uvedený zjištěný skutkový stav tak, jak jej správní orgán vylíčil. Správní orgán vzal na vědomí skutečnost, že účastník řízení avizoval po proběhnuté kontrole přijetí nápravných opatření. Nicméně zda přijal opatření, která jsou v souladu s právní úpravou, je zjištělné jen opakovanou kontrolou.
116. Pokud si nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru v praxi upraví některá pravidla odlišně od postupů uvedených ve vnitřních předpisech, neznamená to automaticky, že se dopustil porušení ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru, nicméně pravidla a postupy, která v praxi zavede a používá, musí vést k dostatečnému posouzení úvěruschopnosti žadatele. Praxe účastníka řízení tak neodpovídá zákonným požadavkům na řádné posouzení úvěruschopnosti každého žadatele o úvěr. Systémové nedostatky v procesu získávání dostatečných a úplných podkladů, v jejich zpracování a vyhodnocení, se pak zákonitě promítly v nedostacích při posuzování úvěruschopnosti jednotlivých spotřebitelů.
117. Ostatně jak vyplývá i z ustanovení § 15 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru, je účastník řízení povinen ověřovat a pravidelně hodnotit přiměřenost a účinnost zavedených pravidel a postupů. Účastník řízení by měl zajistit, aby byla pravidla a postupy upravena ve Vnitřním předpise a zároveň fakticky dodržována. Na účastníku řízení je i udržovat Vnitřní předpis aktuální se zajištěním minimalizace pravděpodobného porušení zákona o spotřebitelském úvěru.
118. Správní orgán, tak konstatuje, že účastník řízení se při posouzení úvěruschopnosti nemůže spolehnout na pouhá tvrzení spotřebitele o příjmech a výdajích, nýbrž tato tvrzení musí přiměřeným způsobem a s odbornou péčí ověřit. Blíže viz stanovisko správního orgánu uvedené v kapitole I. tohoto rozhodnutí. A byť správní orgán nijak nezpochybňuje důležitost znalosti historie klienta a existence závazků po splatnosti, uvedené informace nejsou dostatečné pro další řádné vyhodnocení úvěruschopnosti spotřebitelů.
119. Správní orgán má ve světle zjištěných skutečností uvedených výše v kapitole I. a II.

tohoto rozhodnutí za prokázané, že účastník řízení v období ode dne 29.5.2018 do dne 16.5.2019¹¹⁶ porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru, když nedodržoval svá zavedená pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele v podkapitole *Pravidla a postupy při posuzování úvěruschopnosti* Vnitřního předpisu, ani do své praxe nezavedl jiná adekvátní pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti, neboť

- před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně neposuzoval úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o spotřebitelský úvěr na základě porovnání příjmů a výdajů a
- neuchovával dokumenty a záznamy o telefonních hovorech v rozsahu nezbytném pro hodnověrné osvědčení o řádném plnění povinností při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele,

čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru.

IV.

Jednání se spotřebitelem v prodlení

Právní úprava

120. V souladu s ustanovením § 122 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru může účastník řízení pro případ prodlení spotřebitele s plněním dluhu vyplývajícího ze smlouvy o spotřebitelském úvěru sjednat pouze a) právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které mu vznikly v souvislosti s prodlením spotřebitele; pokud byla ujednána náhrada vyšší, považuje se v této části za smluvní pokutu¹¹⁷, b) úroky z prodlení, jejichž výše nesmí přesáhnout výši stanovenou právním předpisem upravujícím úroky z prodlení, nebo c) smluvní pokutu.

121. Zákonným předpokladem pro právo účastníka řízení (věřitele) požadovat po spotřebiteli smluvní pokutu podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru je její sjednání ve smlouvě o spotřebitelském úvěru¹¹⁸.

122. Jako součást smluvní pokuty musí být považovány i další platby, které účastník řízení účtuje spotřebiteli v prodlení a které ustanovení § 122 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru nepředpokládá.

123. Podle ustanovení § 122 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru nesmí uplatněná smluvní pokuta přesáhnout 0,1 % denně z částky, ohledně níž je spotřebitel v prodlení, je-li spotřebitel v prodlení s plněním povinnosti peněžité povahy. Omezení podle věty první se neuplatní na souhrn smluvních pokut uplatněných do okamžiku, kdy se úvěr stane v důsledku prodlení spotřebitele splatným, pokud je tento souhrn pokut v kalendářním roce, v němž nebo v jehož části byl spotřebitel v prodlení s plněním povinnosti peněžité povahy, nižší než 3000 Kč a pokud výše smluvních pokut zahrnutých v tomto souhrnu uplatněných ve vztahu k prodlení s každou jednotlivou splátkou spotřebitelského úvěru činí nejvýše 500 Kč.

124. Podle ustanovení § 122 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru nesmí souhrn všech

¹¹⁶ Datum uzavření prvních smluv ([redacted] smlouva č. [redacted] a [redacted] smlouva č. [redacted]) a datum změny v povinných polích v žádosti o spotřebitelský úvěr, kdy přibyla povinnost uvést měsíční výdaje a jiné finanční závazky.

¹¹⁷ Článek IX. smlouvy o spotřebitelském úvěru sjednané účastníkem řízení.

¹¹⁸ Viz Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3512/11 ze dne 11.11.2013: „V rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu nebo jiné obdobně znevýhodňující ustanovení zásadně nemůže být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis).“

uplatněných smluvních pokut přesáhnout součin č. 0,5 a celkové výše spotřebitelského úvěru, nejvýše však 200 000 Kč.

Skutková zjištění

125. V případě, že se spotřebitel dostal do prodlení se splácením svého závazku, upravoval Vnitřní předpis účastníka řízení v kapitole 13. *Pravidla pro jednání se spotřebiteli, kteří jsou v prodlení* pravidla, dle kterých v takovém případě účastník řízení postupoval. Proces vymáhání pohledávek byl dále popsán při ústním pohovoru s účastníkem řízení ze dne 2.4.2019¹¹⁹ a dne 17.4.2019¹²⁰ (dále jen „ústní pohovory“), což účastník řízení následně upřesnil ještě v písemné formě.^{121,122} Správní orgán v následujících odstavcích uvede popis jednání se spotřebitelem v případě prodlení.
126. Dle Vnitřního předpisu byl účastník řízení oprávněn účtovat spotřebiteli v prodlení i) účelně vynaložené náklady na vymožení pohledávky, ii) úroky z prodlení ve výši stanovené na základě zákona příslušným nařízením vlády a iii) smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodlení, to však pouze do výše součinu jistiny úvěru a koeficientu 0,5 anebo částky 200 000 Kč.¹²³
127. Dle Vnitřního předpisu účastník řízení vždy upozornil spotřebitele, že se blíží splatnost jeho závazku, a to nejpozději jeden den před jeho splatností. Z informací získaných při ústních pohovorech s účastníkem řízení vyplynulo, že byl spotřebitel dále upozorněn i v den splatnosti jeho závazku. Komunikace se spotřebitelem v prodlení (který ani přes upozornění na splatnost závazku úvěr neuhradil) probíhala zejména telefonicky, e-mailem, pomocí SMS zpráv a písemnou korespondencí.¹²⁴ Přičemž za komunikaci se spotřebitelem v prodlení si účastník řízení účtoval náklady vynaložené na zajištění této komunikace. Spotřebitel byl zejména upozorněn, že se nachází v prodlení, byl vyzván k úhradě dlužné částky, a byl upozorněn na nabíhající úrok z prodlení a smluvní pokutu. Pokud byl se spotřebitelem navázán kontakt, byla mu nabídnuta možnost prodloužení splatnosti úvěru (v ústních pohovorech účastník řízení uvedl, že mohl prodloužit splatnost úvěru přímo v klientském profilu), sepsání splátkového kalendáře nebo dohodnutí úhrady (jednorázově nebo formou splátek).
128. Prodloužení splatnosti bylo možné před splatností spotřebitelského úvěru, kdy k prodloužení došlo uhrazením poplatku za prodloužení splatnosti úvěru, ale i po splatnosti, kdy byla splatnost prodloužena až po uhrazení nejen poplatku za prodloužení splatnosti úvěru, ale zároveň uhrazení smluvní pokuty a úroku z prodlení a případně i vzniklých nákladů spojených s vymáháním.
129. Pokud spotřebitel zvolil možnost sepsání splátkového kalendáře, stala se dohoda o splátkách účinná zaplacením poplatku za sepsání splátkového kalendáře. Sjednání formy úhrady účastník řízení spotřebiteli potvrdil zasláním e-mailu a SMS zprávy. Spotřebiteli byly průběžně, nejméně jednou týdně, zasílány e-maily a SMS zprávy o stavu jeho prodlení. V případě, že spotřebitel neuhradil domluvenou splátku/úhradu v dohodnutém termínu, kontaktoval jej účastník řízení telefonicky a byl s ním sjednán nový termín úhrady nebo splátky. Dle informací získaných z ústních pohovorů, byl-li se spotřebitelem

¹¹⁹ Spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 2.4.2019 – prodlení.mp3*.

¹²⁰ Spis č.l. 7, CD-R, soubor: *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 17.4.2019 - dopolední část.mp3* a *Pohovor se zástupci kontrolované osoby 17.4.2019 - odpolední část.mp3*.

¹²¹ Spis č.l. 5, CD-R, soubor: *2019_056519_CNB_650_odpověď na výzvu 4.zfó*.

¹²² Podrobně popsán zároveň na straně 60 až 64 Protokolu o kontrole.

¹²³ Sazebník jednotlivých úkonů, které účastník řízení účtuje spotřebiteli, je současně vždy i součástí smlouvy o spotřebitelském úvěru. Blíže viz odstavec 130 tohoto rozhodnutí.

¹²⁴ Upomínky jsou automatizované, a to včetně předem nahraných telefonních hovorů. Přičemž následně jsou spotřebitelé v prodlení kontaktováni i přímo účastníkem řízení k řešení dané situace.

v prodlení navázán kontakt a projevil snahu k řešení situace, mohl účastník řízení v individuálních případech upustit od účtování nákladů na vymáhání pohledávky.

130. Dle Vnitřního předpisu si účastník řízení za komunikaci se spotřebitelem, který byl v prodlení, účtoval náklady vynaložené na zajištění této komunikace ve výši 86 Kč za každý odeslaný e-mail, ve výši 47 Kč za každý pokus o uskutečnění telefonního hovoru, ve výši 33 Kč za každou odeslanou SMS zprávu, ve výši 600 Kč za každou písemnou upomínku¹²⁵ a ve výši 135 Kč za vyhledávací činnost účastníka řízení, a to vždy za každý uplynulý týden, po který byl spotřebitel v prodlení počínaje druhým týdnem prodlení.¹²⁶
131. Náklady spojené s vymáháním závazku spotřebitele byly spotřebiteli vždy účtovány za uplynulých sedm dní prodlení. Úrok z prodlení a smluvní pokuta k závazku přirůstají každý den.
132. Dle Vnitřního předpisu, nebylo-li možné se spotřebitelem v prvním týdnu prodlení navázat kontakt, případně spotřebitel na žádný z pokusů o kontakt nereagoval, osmým dnem v prodlení zahájil účastník řízení vyhledávací činnost¹²⁷, která trvala až do 28. dne v prodlení. V případě, že byl spotřebitel po dobu prvních 30 dnů v prodlení nekontaktní nebo nebylo možné se s ním dohodnout na úhradě závazku ani na částečné platbě nebo platba domluvena byla, ale spotřebitel platbu neuhradil nebo uhradil jen její část, byl účastník řízení oprávněn předat závazek k vymáhání třetí osobě. (Dle ústních pohovorů nedošlo-li k uhrazení částky do přibližně 40 dnů po splatnosti úvěru, pak účastník řízení předával k vymáhání inkasní agentuře.). Pokud předal účastník řízení závazek k vymáhání třetí osobě, byl spotřebiteli k jeho závazku naúčtován paušální poplatek za uskutečnění procesu vymáhání třetí osobou ve výši 1 350 Kč, který zahrnoval zejména náklady, které účastník řízení vynaložil na předání případu třetí osobě, dále zahrnoval veškeré náklady, které třetí osoba vynaloží na kontaktování spotřebitele (zejména pak na zasílání SMS zpráv, e-mailů, uskutečňování telefonních hovorů, nákladů na provoz systémů a databází umožňujících komunikaci a nakonec náklady pracovníků podílejících se na vyhledávací činnosti a komunikaci se spotřebiteli). V případě, že nebyla pohledávka vymožena ani do 60 dnů ode dne, kdy se spotřebitel dostal do prodlení, mohl účastník řízení tuto pohledávku uplatnit u soudu.
133. Účastník řízení v ústních pohovorech uvedl, byla-li spotřebiteli poskytnuta sleva na poplatku za poskytnutí úvěru a tento byl v prodlení, pak se slevy prvním dnem po splatnosti rušily a spotřebitel byl povinen poplatek za poskytnutí půjčky uhradit v plné výši. Od prvního dne prodlení mu byla automaticky v systému účtována smluvní pokuta ve výši 0,1 % z dlužné částky denně, ohledně níž byl spotřebitel v prodlení, dále zákonný úrok z prodlení a náklady na vymáhání pohledávky dle sazebníku uvedeného v článku IX. odstavce 1 bodu c. smlouvy o úvěru, a to vždy k 7., 14., 21. a 28. dni prodlení spotřebitele s tím, že maximální výše těchto nákladů za 28 dní nesměla překročit 2 500 Kč. Písemné upomínky byly spotřebiteli zasílány vždy pouze 14. a 28. den prodlení.

a) Zpětné naúčtování slevy na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru

134. Spotřebitel byl oprávněn v rámci registrace na webových stránkách účastníka řízení <https://www.soscredit.cz> uplatnit slevový kód na poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru, měl-li jej k dispozici.

¹²⁵ V jednotlivých smlouvách o spotřebitelském úvěru byla uvedena částka 500 Kč, která byla účastníkem řízení reálně účtována.

¹²⁶ Sazebník jednotlivých úkonů byl současně vždy součástí smlouvy o spotřebitelském úvěru.

¹²⁷ Činnost vyvinul k získání kontaktu na spotřebitele zejména vyhledávání na internetu, sociálních sítích, kontaktováním zaměstnavatele, dalších kontaktních osob, včetně sousedů, využití služeb třetích osob specializujících se na vyhledávání kontaktů, lustrace spotřebitele v databázích a jakékoliv další činnosti, včetně osobních návštěv, které účastník řízení učinil, aby navázal se spotřebitelem komunikaci.

135. Z jednotlivých smluv o spotřebitelském úvěru (kapitola I. *Vymezení některých pojmů* odstavec 1 písm. i.) vyplývalo, že poplatek za poskytnutí úvěru cit.: „*Poplatek za poskytnutí úvěru je určen k náhradě nákladů, jež Úvěrujícímu vznikly, příp. vzniknou v souvislosti s poskytnutím Úvěru Úvěrujícímu (např. náklady související se zpracováním Žádosti o poskytnutí Úvěru, s uzavíráním této Smlouvy, s alokací a převodem finančních prostředků na Bankovní účet Úvěrovaného)*“. Z dokumentu *Formulář pro standardní informace o spotřebitelském úvěru* pak vyplývalo, že byl poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru hrazen jakožto součást celkové částky, kterou spotřebitel měl uhradit jednorázovou splátkou úvěru.
136. Slevový kód byl vpisován do speciálního políčka nesoucí označení „*Slevový kód*“¹²⁸. Účastník řízení uvedl¹²⁹, že maximální možná výše slevy na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru mohla být až 100 %.
137. Slevy na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru byly nabízeny i) v rámci věrnostního programu (maximální možná sleva ve výši 20 %), ii) jako individuální nebo skupinové slevové nabídky (narozeninová akce, sezónní akce např. Velikonoce, Vánoce apod. s maximální možnou slevou 100 %), anebo iii) jako časově omezená promoakce (např. první půjčka zdarma v květnu 2019).
138. Ve smlouvách o spotřebitelském úvěru¹³⁰ bylo v čl. VIII *Další práva a povinnosti* uvedeno cit.: „*každé ujednání o slevě či snížení jakéhokoli poplatku je podmíněno řádným splněním peněžitých povinností Úvěrovaného; má se za to, že jakákoli sleva či snížení poplatku je poskytnuto až v moment řádné a včasné úhrady všech dluhů Úvěrovaného a Úvěrujícího. V případě nesplacení jakéhokoli dluhu řádně či včas, poskytnutí slevy / snížení poplatku nenabude účinnosti. Takto například, pokud se smluvní strany dohodly na snížení výše Poplatku za poskytnutí úvěru a Úvěrovaný se dostane do prodlení s úhradou kterékoli platby dle této Smlouvy či dojde-li na žádost Úvěrovaného k prodloužení či změně Termínu splatnosti úvěru, sleva nenabude nikdy účinnosti a Úvěrovaný je povinen doplatit Úvěrujícímu zbývající část Poplatku za poskytnutí úvěru, tj. část, o kterou byl původně snížen Poplatek za poskytnutí úvěru.*“
139. Účastník řízení si ve všech smlouvách o spotřebitelském úvěru dále sjednával smluvní pokutu v zákonné výši 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodlení.¹³¹
140. Z předloženého vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů¹³² uzavřených účastníkem řízení v období ode dne 29.5.2018 do dne 19.2.2019 bylo zřejmé, že účastník řízení se spotřebitelem sjednával nárok na navýšení poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru při uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru o sjednanou slevu, byla-li poskytnuta, a to za předpokladu, že nebude spotřebitelský úvěr řádně a včas splácen.
141. Správní orgán má za to, že zpětné účtování poplatku v důsledku prodlení spotřebitele je nutné považovat za platbu ve smyslu ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru, tj. za smluvní pokutu, neboť představuje utvrzení věřitelova závazku pro případy, kdy spotřebitel poruší své smluvní povinnosti a neplní řádně a včas. Zákonným předpokladem pro právo věřitele požadovat po spotřebiteli smluvní pokutu podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru je její sjednání

¹²⁸ Též popsáno ve smlouvě o spotřebitelském úvěru sjednané účastníkem řízení v článku V.

¹²⁹ Spis č.l. 5, DVD-R, soubor: 2019_056519_CNB_650_odpověď na výzvu 4.zfo, příloha: Česká národní banka - odpověď_signed1.pdf (vyjádření k bodu 12).

¹³⁰ Veškeré smlouvy o spotřebitelském úvěru v rámci tohoto rozhodnutí jsou smlouvami o spotřebitelském úvěru uzavíranými mezi účastníkem řízení a jednotlivými spotřebiteli.

¹³¹ Článek IX. smlouvy o spotřebitelském úvěru sjednané účastníkem řízení.

¹³² Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

ve smlouvě o spotřebitelském úvěru¹³³.

142. Správní orgán zjistil, že ve 23 případech (viz Tabulka č. 5) ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů¹³⁴ byl účastníkem řízení navýšen poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru o dříve přiznanou slevu na poplatek za poskytnutí úvěru v okamžiku, kdy se spotřebitel dostal do prodlení.

Tabulka č. 5¹³⁵

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Celková výše poskytnutého úvěru	Poplatek za uzavření smlouvy po slevě / před slevou	Výše doúčtovaného poplatku u klienta v prodlení
1.	██████	██████████	14.12.2018	4 000 Kč	1 015/1 451 Kč	436 Kč
2.	██████	██████████	17.9.2018	12 000 Kč	1 490/1 863 Kč	390 Kč
3.	██████	██████████	8.11.2018	10 000 Kč	919/1 531 Kč	612 Kč
4.	██████	██████████	7.2.2019	7 000 Kč	2 079/2 599 Kč	520 Kč
5.	██████	██████████	19.12.2018	5 000 Kč	0/1 828 Kč	1 828 Kč
6.	██████	██████████	22.8.2018	1 000 Kč	355,50/395 Kč	39,5 Kč
7.	██████	██████████	31.5.2018	15 000 Kč	1 290/5 161 Kč	3 871 Kč
8.	██████	██████████	25.1.2019	3 000 Kč	565/665 Kč	100 Kč
9.	██████	██████████	19.10.2018	5 000 Kč	0/1 828 Kč	1 828 Kč
10.	██████	██████████	11.6.2018	11 000 Kč	2 058,20/4 166,20 Kč	2 108 Kč
11.	██████	██████████	5.9.2018	5 000 Kč	1 547,20/1 821,20 Kč	274 Kč
12.	██████	██████████	18.9.2018	12 000 Kč	2 325/4 649 Kč	2 324 Kč
13.	██████	██████████	28.1.2019	8 000 Kč	2 689,20/2 988 Kč	298,8 Kč
14.	██████	██████████	27.8.2018	6 000 Kč	881/1 763 Kč	887 Kč
15.	██████	██████████	24.7.2018	10 000 Kč	765/1 531 Kč	766 Kč
16.	██████	██████████	29.5.2018	11 000 Kč	1 897/4 216 Kč	2 318,8 Kč
17.	██████	██████████	13.8.2018	5 000 Kč	363,65/749 Kč	112,35 Kč
18.	██████	██████████	23.8.2018	2 500 Kč	0/917 Kč	917 Kč
19.	██████	██████████	18.9.2018	5 000 Kč	1 461,90/1 827,90 Kč	366 Kč
20.	██████	██████████	28.11.2018	6 000 Kč	806/1 344 Kč	538 Kč
21.	██████	██████████	24.8.2018	9 000 Kč	2 052/2 728 Kč	676 Kč
22.	██████	██████████	19.9.2018	9 500 Kč	1 303/2 172 Kč	869 Kč
23.	██████	██████████	17.8.2018	5 000 Kč	1 554/1 828 Kč	274 Kč

143. Smyslem ustanovení § 122 zákona o spotřebitelském úvěru je regulace plateb souvisejících s prodlením spotřebitele, resp. regulace míry zhoršení postavení spotřebitele. Ujednání o možnosti zpětného účtování poplatku za poskytnutí úvěru sjednané v čl. VIII smlouvy o spotřebitelském úvěru je nutno posuzovat dle jeho obsahu, z čehož vyplývá, že jeho smyslem je zajištění účastníka řízení jakožto věřitele pro případy, kdy spotřebitel poruší

¹³³ Viz Nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3512/11 ze dne 11.11.2013: „V rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu nebo jiné obdobně znevýhodňující ustanovení zásadně nemůže být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis).“

¹³⁴ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

¹³⁵ Údaje byly převzaty z Tabulky č. 3 Protokolu o kontrole. Tabulka č. 5 byla doplněna o 7 úvěrových případů (sml. č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████) a dále o sloupec „Celková výše poskytnutého úvěru“.

své smluvní povinnosti a neplní řádně a včas.

144. Česká národní banka má za to, že navýšení poplatku o dříve poskytnutou slevu v důsledku prodloužení spotřebitele představovalo platbu ve smyslu ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru, tedy jako součást smluvní pokuty.

b) Celková výše smluvní pokuty

145. Účastník řízení v souvislosti s prodloužením uplatňoval mimo smluvní pokuty ve výši 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodloužení též zpětně doúčtován slevy na poplatku za poskytnutí úvěru. Z toho tedy jednoznačně vyplývá, že účastník řízení uplatňoval smluvní pokutu v rozporu s ustanovením § 122 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru, neboť po přičtení zpětně naúčtované slevy na poplatku za poskytnutí úvěru přesahovala smluvní pokuta zákonem stanovenou hranici ve výši 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodloužení.

146. Z níže uvedené Tabulky č. 6 vyplývá, že ve 23 případech ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů^{136,137} byla naúčtována smluvní pokuta ve výši přesahující 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodloužení.

Tabulka č. 6¹³⁸

	Číslo smlouvy	Jméno a příjmení spotřebitele	Datum uzavření smlouvy	Celková výše úvěru	Doba prodloužení	Výše smluvní pokuty v souladu se zákonem	Smluvní pokuta nad rámec zákona	Celková výše smluvní pokuty
1.	████	████	14.12.2018	4 000 Kč	17 dní	113 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodloužení)	436 Kč (sleva z poplatku)	549 Kč
2.	████	████	17.9.2018	12 000 Kč	15 dní	161 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodloužení)	390 Kč (sleva z poplatku)	551 Kč
3.	████	████	8.11.2018	10 000 Kč	21 dní	282 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodloužení)	612 Kč (sleva z poplatku)	894 Kč
4.	████	████	7.2.2019	7 000 Kč	21 dní	248 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodloužení)	520 Kč (sleva z poplatku)	768 Kč
5.	████	████	19.10.2018	5 000 Kč	28 dní	251 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodloužení)	1 828 Kč (sleva z poplatku)	2079 Kč

¹³⁶ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

¹³⁷ Viz odstavec 23 tohoto rozhodnutí.

¹³⁸ Správní orgán vycházel z Tabulky č. 5 uvedené v Protokolu o kontrole, přičemž v rámci Tabulky č. 6 tohoto rozhodnutí došlo ke změnám vyplývajícím z podkladů předložených účastníkem řízení k jednotlivým úvěrovým případům.

6.	████	████	11.6.2018	11 000 Kč	22 dní	307 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	2 108 Kč (sleva z poplatku)	2415 Kč
7.	████	████	5.9.2018	5 000 Kč	14 dní	117 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	274 Kč (sleva z poplatku)	385 Kč
8.	████	████	19.12.2018	5 000 Kč	14 dní	104 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	1 828 Kč (sleva z poplatku)	1 932 Kč
9.	████	████	18.9.2018	12 000 Kč	31 dní	607 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	2 324 Kč (sleva z poplatku)	2 931 Kč
10.	████	████	28.1.2019	8 000 Kč	18 dní	243 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	298,8 Kč (sleva z poplatku)	541,80 Kč
11.	████	████	17.8.2018	5 000 Kč	75 dní	579 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	274 Kč (sleva z poplatku)	853 Kč
12.	████	████	22.8.2018	1 000 Kč	5 dní	8 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	39,5 Kč (sleva z poplatku)	47,50 Kč
13.	████	████	31.5.2018	15 000 Kč	5 dní	114 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	3 871 Kč (sleva z poplatku)	3 985 Kč
14.	████	████	27.8.2018	6 000 Kč	44 dní	387 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	887 Kč (sleva z poplatku)	1 274 Kč
15.	████	████	24.7.2018	10 000 Kč	59 (160) dní	787 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	766 Kč (sleva z poplatku)	1553 Kč
16.	████	████	29.5.2018	11 000 Kč	45 (142) dní	837 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	2318,80 Kč (sleva z poplatku)	3155,80 Kč
17.	████	████	13.8.2018	5 000 Kč	46 (147) dní	327 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný	112,35 Kč (sleva z poplatku)	439,35 Kč

						úrok z prodlení)		
18.			23.8.2018	2 500 Kč	44 (116) dní	184 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	917 Kč (sleva z poplatku)	1 101 Kč
19.			25.1.2019	3 000 Kč	1 den	4 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	100 Kč (sleva z poplatku)	104 Kč
20.			18.9.2018	5 000 Kč	60 dní	512,1 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	366 Kč (sleva z poplatku)	878,10 Kč
21.			24.8.2018	9 000 Kč	4 dny	52 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	676 Kč (sleva z poplatku)	728 Kč
22.			19.9.2018	9 500 Kč	5 dní	70 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	869 Kč (sleva z poplatku)	939 Kč
23.			28.11.2018	6 000 Kč	7 dní	62 Kč (sml. pokuta 0,1 % + zákonný úrok z prodlení)	538 Kč (sleva z poplatku)	600 Kč

147. Ve 2 případech (smlouva č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], v Tabulce č. 6 označených červenou barvou) z výše uvedených 23 smluv o spotřebitelském úvěru dokonce přesáhla výše účtované smluvní pokuty částku, která odpovídala součinu čísla 0,5 a celkové výše spotřebitelského úvěru.

Vyjádření účastníka řízení

148. Účastník řízení rozporuje zjištění uvedené v bodu 77 Oznámení o zahájení řízení a podezření týkající se zpětného naúčtování poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru. Účastník řízení odkázal na svou správním orgánem zamítnutou námitku v Námitkách proti protokolu o kontrole a zopakoval, že poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru byl účtován od vzniku úvěrového vztahu na základě smlouvy o spotřebitelském úvěru a není tak pravdou, že byl sjednán či účtován až v případě prodlení. Spotřebitel byl povinen poplatek uhradit po celou dobu trvání smlouvy o spotřebitelském úvěru až do dne splatnosti. Až ke dni splatnosti tak byla sjednána účinnost slevy na poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru.

149. Účastník řízení dále rozporuje závěr správního orgánu v Rozhodnutí o námitkách, že je sice možné sjednat závazek ze smlouvy o spotřebitelském úvěru s podmínkou, nicméně účastník řízení nesmí při takovém sjednání postupovat v rozporu s veřejnoprávními předpisy. Účastník řízení k tomuto uvedl, že cit.: „Je zřejmé, že není možné postupovat v rozporu s veřejnoprávními předpisy, toto účastník nerozporuje, avšak i orgány veřejné moci jsou povinny respektovat ustanovení práva soukromého. A je to právě právo

soukromé, které definuje, co je prodlení a co je smluvní pokuta.“ a „Právě smluvní pokuta je důsledkem porušení povinnosti, pokud je sjednána. Tedy musí existovat povinnost a následně její porušení, abychom mohli o smluvní pokutě jakožto formě utvrzení dluhu, hovořit. Pokud však je sjednána půjčka s poplatkem v plné výši a poskytnutí slevy je podmíněno pouze splněním podmínky, chybí tedy právě ono porušení povinnosti, které je základním znakem smluvní pokuty. Neboť účtování poplatku v plné výši, případně poplatku se slevou, je vázáno jen na splnění podmínky, avšak splnění podmínky, případně její nesplnění není porušením povinnosti.“ „Ostatně právě koncept, kdy klient je od počátku povinen uhradit úvěr včetně poplatku v plné výši po celou dobu trvání úvěru až do jeho splatnosti a nadále i poté v případě, že se klient dostane do prodlení, jasně ukazuje, že v případě prodlení dlužníka není dluh nikterak navyšován, neboť klient je povinen uhradit (vyjma případně sjednané smluvní pokuty, úroku z prodlení nebo účelně vynaložených nákladů) stále stejnou částku jako měl uhradit před splatností dluhu.“ Na základě uvedeného je účastník řízení přesvědčen, že nelze klasifikovat jako smluvní pokutu či jinou položku spojenou s prodlením.

Stanovisko správního orgánu včetně právní kvalifikace

150. Správní orgán v první řadě uvádí, že došlo v rámci Rozhodnutí k upřesnění skutkových okolností obsažených v Oznámení o zahájení řízení na základě spisové dokumentace.
151. Správní orgán k námitce účastníka řízení týkající se zpětného naúčtování poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru uvádí stejně jako v Rozhodnutí o námitkách, že smyslem ustanovení § 122 zákona o spotřebitelském úvěru je regulace plateb souvisejících s prodlením spotřebitele, tedy omezovat platby, které by mohly zhoršovat spotřebitelovo postavení při jeho prodlení, oproti situaci, kdy by byl úvěr spotřebitelem řádně splácen. V příslušném ustanovení tak nelze předpokládat jen „smluvní pokutu“, nýbrž veškerá ujednání týkající se plateb spotřebitele pro případ nesplácení úvěru včas a řádně. Postup, kdy je důsledkem prodlení se splacením úvěru ztráta slevy z poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru a povinnost zaplatit plnou výši tohoto poplatku, je svou podstatou smluvní pokutou za prodlení. Podmínky pro ztrátu slevy na poplatek by tak měly být stejné jako podmínky pro aplikaci smluvní pokuty, pro jejíž maximální výši zákon stanovil výpočtový vzorec.
152. Co se týče ujednání odkládací podmínky jako institutu soukromého práva, správní orgán uvádí stejně jako v Rozhodnutí o námitkách, že nikterak nerozpоруje možnost v závazkových vztazích sjednání různých institutů soukromého práva, nicméně znovu opakuje a upozorňuje na skutečnost, že účastník řízení takovým ujednáním nesmí postupovat v rozporu s veřejnoprávními předpisy, tedy v tomto případě konkrétně se zákonem o spotřebitelském úvěru.
153. Správní orgán závěrem konstatuje, že došlo k porušení zákona o spotřebitelském úvěru, neboť navýšení poplatku o dříve poskytnutou slevu v důsledku prodlení spotřebitele je nutno považovat za součást smluvní pokuty, čímž se jedná o platbu ve smyslu ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru.
154. **Správní orgán má na základě zjištěných skutečností uvedených výše v podkapitole a) a b) kapitoly IV. tohoto rozhodnutí za prokázané, že účastník řízení v období ode dne 29.5.2018 do dne 7.2.2019¹³⁹ porušil zákonem stanovené omezení plateb souvisejících s prodlením spotřebitele obsažené v ustanovení § 122 zákona o spotřebitelském úvěru, když požadoval po spotřebitelích platby, které nebyly**

¹³⁹ Období od uzavření první a poslední smlouvy ([redacted] smlouva č. [redacted] ze dne 29.5.2018 a [redacted] smlouva č. [redacted] ze dne 7.2.2019).

sjednány v doložených smlouvách o spotřebitelském úvěru, když ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů

- ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14.12.2018, č. [redacted] ze dne 17.9.2018, č. [redacted] ze dne 8.11.2018, č. [redacted] ze dne 7.2.2019, č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne 31.5.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 19.10.2018, č. [redacted] ze dne 11.6.2018, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.1.2019, č. [redacted] ze dne 27.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 13.8.2018, č. [redacted] ze dne 23.8.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018 a č. [redacted] ze dne 17.8.2018) po spotřebiteli požadovala platbu za zpětně doučtovanou slevu na poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas;
- ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14.12.2018, č. [redacted] ze dne 17.9.2018, č. [redacted] ze dne 8.11.2018, č. [redacted] ze dne 7.2.2019, č. [redacted] ze dne 19.12.2018, č. [redacted] ze dne 22.8.2018, č. [redacted] ze dne 31.5.2018, č. [redacted] ze dne 25.1.2019, č. [redacted] ze dne 19.10.2018, č. [redacted] ze dne 11.6.2018, č. [redacted] ze dne 5.9.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.1.2019, č. [redacted] ze dne 27.8.2018, č. [redacted] ze dne 24.7.2018, č. [redacted] ze dne 29.5.2018, č. [redacted] ze dne 13.8.2018, č. [redacted] ze dne 23.8.2018, č. [redacted] ze dne 18.9.2018, č. [redacted] ze dne 28.11.2018, č. [redacted] ze dne 24.8.2018, č. [redacted] ze dne 19.9.2018 a č. [redacted] ze dne 17.8.2018) uplatnil smluvní pokutu přesahující zákonný limit 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodlení a
- ve 2 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 19.10.2018 a č. [redacted] ze dne 23.8.2018) uplatnil smluvní pokuty, které v souhrnu překročily maximální zákonný limit ve výši součinu čísla 0,5 a celkové výše spotřebitelského úvěru,

čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 154 odst. 2 písm. g) zákona o spotřebitelském úvěru.

Odůvodnění pokuty

155. Ustanovení § 158 zákona o spotřebitelském úvěru stanoví, že přestupky podle tohoto právního předpisu projednává Česká národní banka. Správní orgán je tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.

156. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení

povinností stanovených zákonem o spotřebitelském úvěru a naplnil tím pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorodého¹⁴⁰ přestupků dle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e), § 153 odst. 1 písm. e), § 148 odst. 1 písm. b) a § 154 odst. 2 písm. g) zákona o spotřebitelském úvěru. Správní orgán proto při stanovení výše sankce vycházel ze **zásady absorpce** zakotvené v ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona, ze které vyplývá, že v případě, kdy správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za dva nebo více přestupků projednávaných ve společném řízení, ukládá trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, ukládá potom trest za přestupek nejzávažnější.

157. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán obecně v souhrnu jako vysoce závažné. Podle typové závažnosti, vyjádřené horní hranicí sazby pokut, lze v souladu s ustanovením § 154 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru za přestupek podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) téhož zákona uložit pokutu do výše 20 000 000 Kč (ad I.), dle ustanovení § 153 odst. 2 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru lze za přestupek podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. e) téhož zákona uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč (ad II.), dle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru za přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do výše 20 000 000 Kč (ad III.) a dle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru lze za přestupek podle ustanovení § 154 odst. 2 písm. g) téhož zákona uložit pokutu do výše 20 000 000 Kč (ad IV.).
158. Jako nejzávažnější přestupek hodnotí správní orgán přestupek ad I. podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru spočívající v poskytování spotřebitelského úvěru v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 téhož zákona, který byl vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty. Podle typové závažnosti, vyjádřené horní hranicí sazby pokut¹⁴¹, závažnost přestupku reflektuje rovněž zákon o spotřebitelském úvěru, když za něj lze v souladu s ustanovením § 154 odst. 3 písm. c) uložit pokutu do výše 20 000 000 Kč.
159. Správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení, za které správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, **ohrožuje významný zájem chráněný zákonem**, a to primárně veřejný zájem na ochraně spotřebitele před neodpovědným poskytnutím úvěru ze strany nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru. Závažnost celé situace zvyšuje hrozící budoucí dopad na spotřebitele, a to nejen z finančního, ale zároveň i sociálního hlediska, neboť by účastník řízení svým neodpovědným poskytnutím úvěru mohl vyvolat pro spotřebitele negativní následky (např. insolvenci a s ní související dopady jak ekonomické v podobě ztráty majetku, tak společenské v podobě společenské stigmatizace). Předmětnou úpravou je chráněn i celospolečenský zájem na minimalizaci negativních jevů spojených s insolvencí spotřebitelů, tedy exekuce, ztráta motivace k výdělečné činnosti, ztráta daňových příjmů státu a naopak nárůst výdajů na sociální dávky.¹⁴² Účastník řízení tak svým jednáním ohrozil zejména zájem na ochraně neprofesionálních zákazníků na trhu spotřebitelských úvěrů, což je jeden z hlavních cílů regulace v této oblasti. Správní orgán považuje výše uvedené zájmy v oblasti regulace poskytování spotřebitelských úvěrů za velmi významné, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako velmi vysokou, neboť odborné, komplexní

¹⁴⁰Pachatel více skutky spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat.

¹⁴¹Srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 3.5.2013, č. j. 60 A 1/2013-49, který stanoví, že: „Typová závažnost protiprávního jednání nachází svůj odraz již v druhu a rozpětí zákonem stanovené sankce.“

¹⁴²srov. Zákon o spotřebitelském úvěru, 1. vydání, 2017, s. 425 – 435 (SLANINA, JEMELKA, VETEŠNÍK, WACHTLOVÁ, FLÍDR).

a důkladné posouzení úvěruschopnosti spotřebitele ve smyslu ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru je elementárním předpokladem pro řádné poskytování spotřebitelského úvěru a tedy naplnění jednoho z hlavních účelů zákona o spotřebitelském úvěru.¹⁴³

160. V kontrolovaném období bylo ve všech úvěrových složkách zjištěno pochybení, které ve svém důsledku vedlo k ohrožení zájmu na řádném procesu posuzování úvěruschopnosti, respektive ochraně spotřebitele při poskytování spotřebitelských úvěrů. Jednání účastníka řízení je tedy posuzováno jako pokračování v přestupku.
161. K možné liberaci účastníka řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto rozhodnutí zabránil.
162. Přestupkový zákon umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)¹⁴⁴ a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu).¹⁴⁵ S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, a rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že v případě účastníka řízení došlo ke spáchání přestupků uvedených ve výrokové části A. tohoto rozhodnutí, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení pokuty.
163. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.
164. Dále správní orgán zkoumal v souladu s ustanovení § 37 písm. i) přestupkového zákona, zda nestanovuje starší úprava zákona o spotřebitelském úvěru ve znění účinném do 23.4.2020, za uvedené přestupky správní trest mírnější, nežli úprava ve znění účinném v době vydání tohoto rozhodnutí, a dospěl k závěru, že nikoliv.
165. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
166. Kromě výše uvedeného významu zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, je povaha a závažnost přestupků spáchaných účastníkem řízení v posuzovaném případě dána rovněž významem a rozsahem následků přestupku. Co se týče **následků**, resp. **účinků** způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním

¹⁴³ Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 1.4.2015 pod č.j. 1 As 30/2015 to odůvodnil tím, že „zákon o spotřebitelském úvěru klade velký důraz na ochranu spotřebitelů před neodpovědným zadlužováním, které je v současnosti závažným společenským problémem, jehož řešení patrně nelze ponechat pouze na odpovědnosti samotných dlužníků. K řešení tohoto problému tak mají věřitelé přispět tím, že budou před uzavřením úvěrových smluv pečlivě zkoumat schopnost spotřebitele úvěr splácet, a eliminovat tak možné tendence spotřebitelů zkruslovat své majetkové poměry ve snaze získat spotřebitelský úvěr, bez ohledu na předchozí uvážení o svých schopnostech jej splácet. Jedná se tedy o právní úpravu orientovanou na ochranu spotřebitele, jakožto slabší smluvní strany, která s sebou nese naopak větší zatížení povinnostmi na straně podnikatele – zde poskytovatele spotřebitelského úvěru.“

¹⁴⁴ Viz ustanovení § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

¹⁴⁵ Viz ustanovení § 42 až § 44 přestupkového zákona.

ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Případné způsobení majetkové újmy jako účinku přestupku tak sice není podmínkou pro vznik odpovědnosti za deliktní jednání účastníka řízení, bylo by však bráno jako zásadně přitěžující okolnost. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal.

167. Správní orgán uvádí k **povaze činnosti** účastníka řízení, že tento je nebankovním poskytovatelem spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru, přičemž tuto činnost vykonává za účelem podnikání a tvorby zisku. Účastník řízení, působící na trhu, by měl znát předpisy upravující problematiku nebankovních poskytovatelů spotřebitelského úvěru a dodržovat veškeré povinnosti z těchto předpisů vyplývající.
168. Základní činností účastníka řízení jakožto nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru je poskytování tzv. mikroúvěrů s jednorázovou splatností. Mikroúvěry jsou krátkodobé drobné půjčky zpravidla s vysokou procentní úrokovou sazbou, mající velmi vysoké roční procento celkových nákladů, jejichž součástí jsou často i náklady na prodlužování splatnosti půjčky. Mezi zákazníky účastníka řízení jsou spotřebitelé, kteří nedosáhnout na levnější formu financování a kteří se tak snaží spotřebitelským úvěrem řešit svou tíživou finanční situaci. Mikroúvěry bývají poskytovány osobám v hraničních životních situacích či osobám s nižšími příjmy, kteří jsou nejvíce ohroženi spadnutím do dluhové pasti. Tyto osoby nejsou častokrát dle standardních měřítek posuzováni jako solventní (invalidní důchodci, samoživitelé, osoby v insolvenci, nezaměstnaní apod.), a proto je nutné, aby poskytovatelé spotřebitelských úvěrů (profesionálové), kteří takové úvěry poskytují, skutečně řádně zjišťovali a vyhodnocovali úvěruschopnost žadatelů o úvěr.
169. Zákon o spotřebitelském úvěru konstruuje odpovědnost za deliktní jednání účastníka řízení jako **objektivní odpovědnost**, tj. jeho odpovědnost je dána bez ohledu na **zavinění** účastníka řízení a konkrétní zavinění se nezkoumá. Účastník řízení si však jako nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů musí být bezesporu vědom, že řádné posouzení úvěruschopnosti spotřebitele je jednou z jeho základních povinností.
170. Z hlediska **způsobu spáchání** přestupku správní orgán konstatuje, že účastník řízení se přestupků dopustil **omisivním jednáním**, tedy nekonáním tam, kde měl konat, nicméně protiprávností svého opomenutí si vzhledem ke svému odborným znalostem měl být účastník řízení vědom, tak jednáním **komisivní povahy**, neboť účastník řízení se jej dopustil aktivním jednáním, a to tím, že po spotřebitelích v prodlení požadoval smluvní pokutu nad rámec zákonného limitu.
171. Správní orgán vzal při rozhodování o stanovení konkrétní výše pokuty za spáchané přestupky v úvahu jako **polehčující okolnost** skutečnost, že účastník řízení zjednal či deklaroval, že zjedná nápravu zjištěných nedostatků ve své činnosti v návaznosti na provedenou Kontrolu a také skutečnost, že s účastníkem řízení nebylo dosud žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu správním orgánem vedeno a účastník řízení nebyl za žádný přestupek trestán.
172. Naopak jako **pritěžující okolnost** zvyšující závažnost deliktního chování účastníka řízení správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení spáchal více přestupků. Správní orgán též přihlédl k tomu, že porušení zákona o spotřebitelském úvěru zákona měla systémový charakter, a že se účastník řízení dopouštěl porušování některých povinností opakovaně po poměrně **dlouhé období** téměř 12 měsíců. Takto dlouhé období zvyšuje závažnost jednání účastníka řízení.

173. Při stanovení konkrétní výše pokuty pak správní orgán **přihlédl i k majetkovým poměrům účastníka řízení**, jehož vlastní kapitál za rok 2018 činil 46 529 tis. Kč a za rok 2019 celkem 43 457 tis. Kč a čistý obrat za rok 2018 činil 65 432 tis. Kč a za rok 2019 celkem 70 427 tis. Kč.¹⁴⁶ Za rok 2020 činil vlastní kapitál účastníka řízení 50 940 tis. Kč a čistý obrat 51 979 tis. Kč. Za rok 2021 pak činil vlastní kapitál účastníka řízení 38 743 tis. Kč a čistý obrat 55 624 tis. Kč.¹⁴⁷ Za rok 2022 činil vlastní kapitál účastníka řízení 40 403 tis. Kč a čistý obrat 40 446 tis. Kč.¹⁴⁸
174. Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení za rok 2018 uzavřel smlouvy o spotřebitelském úvěru v celkovém objemu 159 327 tis. Kč, přičemž spotřebitelských úvěrů po splatnosti delší než 3 měsíce bylo v objemu 20 555 tis. Kč, za rok 2019 uzavřel smlouvy o spotřebitelském úvěru v celkovém objemu 95 049 tis. Kč, přičemž spotřebitelských úvěrů po splatnosti delší než 3 měsíce bylo v objemu 11 588 tis. Kč¹⁴⁹, za rok 2020 uzavřel účastník řízení smlouvy o spotřebitelském úvěru v celkovém objemu 97 054 tis. Kč, přičemž spotřebitelských úvěrů po splatnosti delší než 3 měsíce bylo v objemu 37 146 tis. Kč a za rok 2021 uzavřel účastník řízení celkem 10 519 smluv o spotřebitelském úvěru v celkovém objemu 83 239 tis. Kč, přičemž po splatnosti delší než 3 měsíce bylo celkem 6 312 smluv o spotřebitelském úvěru v objemu 36 933 tis. Kč.¹⁵⁰ Za rok 2022 účastník řízení uzavřel celkem 10 266 smluv o spotřebitelském úvěru v celkovém objemu 92 291 tis. Kč.¹⁵¹
175. Správní orgán je přesvědčen, že s ohledem na represivní funkci sankce a generální prevenci je na místě uložit účastníku řízení za vytykaná jednání peněžitou sankci tak, aby dal ostatním účastníkům trhu na vědomí, že vytykaná jednání považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynucováno. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti spáchaných přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní třetině shora vypočtené sazby pokuty. Správní orgán vzal rovněž v potaz přijatá opatření k nápravě. S přihlédnutím ke všem výše uvedeným skutečnostem správní orgán rozhodl stanovit pokutu ve výši 3 000 000 Kč. Uvedená pokuta odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a poslední známé majetkové poměry účastníka řízení. Ukládaná pokuta ve výši 3 000 000 Kč je v rámci dolní třetiny zákonné sazby a dosahuje 15 % z horní hranice zákonné sazby. Odpovídá tak i závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení, okolnostem, za kterých se jej dopustil a zásadním způsobem nedopadá do majetkových poměrů účastníka řízení a není tudíž likvidační.
176. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodla Česká národní banka tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

B.

Odůvodnění zastavení části řízení

177. V Oznámení o zahájení správního řízení uvedl správní orgán důvodně podezření, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 77 zákona o spotřebitelském úvěru podával spotřebiteli nejasné a zavádějící informace, neboť ceník jednotlivých úkonů spojených

¹⁴⁶ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=911959>.

¹⁴⁷ Roční výkaz činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů za rok 2020 a 2021 spis č.l. 88 až 107.

¹⁴⁸ Spis č.l. 108-116.

¹⁴⁹ Spis č.l. 117.

¹⁵⁰ Spis č.l. 88-107.

¹⁵¹ Spis č.l. 108-116.

s prodlením spotřebitele se v samotných smlouvách o spotřebitelském úvěru liší od Formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru, Vnitřního předpisu. Účastník řízení navíc v rozporu s ustanovením § 75 zákona o spotřebitelském úvěru nepostupoval s odbornou péčí, neboť v 29 doložených případech ze vzorku 74 smluv o spotřebitelském úvěru požadoval úhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky vůči spotřebiteli zcela v rozporu se sjednanými podmínkami jak ve smlouvě o spotřebitelském úvěru, tak ve Formuláři pro standardní informace o spotřebitelském úvěru a Vnitřním předpise. S přihlédnutím k upřesněným skutkovým okolnostem má správní orgán za to, že nedošlo k naplnění materiálního znaku přestupku a bylo rozhodnuto, že jsou dány důvody pro postup dle ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. Správní orgán vzal současně v potaz účastníkem řízení přijatá nápravná opatření.

C.

Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení

178. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. (dále jen „Vyhláška“). Z ustanovení § 6 odst. 1 této Vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
179. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podrobně podáno výše, vyvoláno porušením právní povinnosti účastníkem řízení, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

v z. Mgr. Blanka Waagnerová
Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2023/132014/CNB/110 ze dne 12. října 2023, sp.zn. Sp/2019/376/573**

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 10. 7. 2023 společností Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 – Karlín, rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/84484/570 ze dne 27. 6. 2023, sp. zn. Sp/2019/376/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

Rozhodnutí České národní banky č. j. 2023/84484/570 ze dne 27. 6. 2023 se

- I.** v části výroku A. bodu IV. podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance v rozsahu jednání spočívajících v tom, že společnost Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 – Karlín, ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 17. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 7. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 19. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 31. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 25. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 19. 10. 2018, č. [redacted] ze dne 11. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 27. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 13. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 23. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 9. 2018 a č. [redacted] ze dne 17. 8. 2018) po spotřebiteli požadovala platbu za zpětně doučtovanou slevu na poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas, ruší a správní řízení se v tomto rozsahu zastavuje z důvodu uvedeného v § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem;
- II.** v části výroku A. návěti bodu IV. podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance mění tak, že se slova „v období ode dne 29. 5. 2018 do dne 7. 2. 2019 požadovala po spotřebitelích platby, které nebyly sjednány v doložených smlouvách o spotřebitelském úvěru, když ze vzorku 74

prověřovaných úvěrových případů“ nahrazují slovy „v období ode dne 29. 5. 2018 do dne 7. 2. 2019 porušila zákonem stanovené omezení plateb souvisejících s prodlením spotřebitele, když ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů“;

- III. v části výroku C. podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance mění tak, že se slova „3 000 000 Kč (slovy: tři miliony korun českých)“ nahrazují slovy „2 800 000 Kč (slovy: dva miliony osm set tisíc korun českých)“;
- IV. ve zbytku podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance potvrzuje a rozklad se v tomto rozsahu zamítá.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Dne 29. 1. 2021 doručením oznámení č. j. 2021/9639/570 ze dne 25. 1. 2021 zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) se společností Orange finance s.r.o., IČO 044 88 237, sídlem Karlínské náměstí 238/6, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále „účastník řízení“) správní řízení ve věci důvodného podezření, že účastník řízení jako nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně neposuzoval úvěruschopnost žadatele o spotřebitelský úvěr na základě porovnání příjmů a výdajů; neuchovával dokumenty a záznamy v rozsahu nezbytném pro hodnověrné osvědčení o řádném plnění povinností při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele; nedodržoval svá zavedená pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele a ani do své praxe nezavedl jiná adekvátní pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele; požadoval po spotřebiteli platbu za zpětně doúčtovaný poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas; uplatnil smluvní pokutu přesahující zákonný limit 0,1 % denně z částky, ohledně níž je spotřebitel v prodlení; uplatnil smluvní pokuty, které v souhrnu překročily maximální zákonný limit ve výši součinu čísla 0,5 a celkové výše spotřebitelského úvěru; podával spotřebiteli nejasné a zavádějící informace a požadoval úhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky vůči spotřebiteli zcela v rozporu se sjednanými podmínkami spotřebitelského úvěru.

[2.] Dne 27. 6. 2023 správní orgán prvního stupně vydal rozhodnutí č. j. 2023/84484/570 (dále „napadené rozhodnutí“).

[3.] Správní orgán prvního stupně uznal výrokem A. napadeného rozhodnutí účastníka řízení vinným, že

- I. v období ode dne 29. 5. 2018 do dne 19. 2. 2019 poskytl spotřebitelské úvěry bez toho, aby předtím řádně posoudil úvěruschopnost jednotlivých spotřebitelů na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací, neboť ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů:

- ve 20 případech (smlouva č. [REDACTED] ze dne 22. 6. 2018, č. [REDACTED] ze dne 29. 6. 2018, č. [REDACTED] ze dne 9. 7. 2018, č. [REDACTED] ze dne 19. 7. 2018, č. [REDACTED] ze dne 31. 7. 2018, č. [REDACTED] ze dne 1. 8. 2018, č. [REDACTED] ze dne 3. 8. 2018, č. [REDACTED] ze dne 8. 8. 2018, č. [REDACTED] ze dne 11. 1. 2019, č. [REDACTED] ze dne 1. 2. 2019, č. [REDACTED] ze dne 5. 9. 2018, č. [REDACTED] ze dne 29. 5. 2018, č. [REDACTED] ze dne 20. 7. 2018, č. [REDACTED] ze dne 25. 1. 2019, č. [REDACTED] ze dne 18. 9. 2018,

- č. [redacted] ze dne 18. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 6. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 1. 2019 a č. [redacted] ze dne 7. 8. 2018) nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů o spotřebitelský úvěr;
- ve 40 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 22. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 9. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 3. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 16. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 6. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 17. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 7. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 11. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 1. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 7. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 11. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 23. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 30. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 27. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 4. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 20. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 25. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 15. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 20. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 20. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 18. 6. 2018 a č. [redacted] ze dne 19. 2. 2019) vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z vyšších příjmů spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů;
 - ve 31 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 3. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 16. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 17. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 7. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 11. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 1. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 7. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 5. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 2. 10. 2018, č. [redacted] ze dne 31. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 13. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 23. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 20. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 31. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 25. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 15. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 5. 10. 2018, č. [redacted] ze dne 9. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 6. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 20. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 11. 2018 a č. [redacted] ze dne 18. 6. 2018) nedisponoval nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích spotřebitelů; a

- ve 35 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 14. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 10. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 9. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 31. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 1. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 11. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 23. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 6. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 19. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 1. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 31. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 27. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 27. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 27. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 6. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 7. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 4. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 20. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 9. 2018 a č. [redacted] ze dne 19. 2. 2019) vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů;
- II. v období ode dne 29. 5. 2018 do dne 19. 2. 2019 ve všech 74 prověřovaných úvěrových případech neuchovával dokumenty a záznamy v rozsahu nezbytném pro hodnověrné osvědčení řádného plnění povinností při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, neboť nepořídil nahrávku ani jiný záznam o informacích týkajících se posouzení úvěruschopnosti získaných v průběhu uskutečněných telefonních hovorů s žadateli o spotřebitelský úvěr;
- III. v období ode dne 29. 5. 2018 do dne 16. 5. 2019 nedodržoval svá zavedená pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele v podkapitole Pravidla a postupy při posuzování úvěruschopnosti Vnitřního předpisu ani do své praxe nezavedl jiná adekvátní pravidla a postupy pro posouzení úvěruschopnosti spotřebitele, když systematicky:
 - před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně neposuzoval úvěruschopnost jednotlivých žadatelů o spotřebitelský úvěr na základě porovnání příjmů a výdajů; a
 - neuchovával dokumenty a záznamy o telefonních hovorech v rozsahu nezbytném pro hodnověrné osvědčení o řádném plnění povinností při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele;
- IV. v období ode dne 29. 5. 2018 do dne 7. 2. 2019 požadoval po spotřebitelích platby, které nebyly sjednány v doložených smlouvách o spotřebitelském úvěru, když ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů:
 - ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 17. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 7. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 19. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 31. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 25. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 19. 10. 2018, č. [redacted] ze dne [redacted]

11. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 9. 2018, č. [redacted]
ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 1. 2019, č. [redacted]
ze dne 27. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 29. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 13. 8. 2018,
č. [redacted] ze dne 23. 8. 2018, č. [redacted] ze dne
18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 11. 2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 9. 2018
a č. [redacted] ze dne 17. 8. 2018) po spotřebiteli požadoval platbu
za zpětně doúčtovanou slevu na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru
v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas;
- ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14. 12. 2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 17. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 11. 2018,
č. [redacted] ze dne 7. 2. 2019, č. [redacted] ze dne
19. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 8. 2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 31. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 25. 1. 2019,
č. [redacted] ze dne 19. 10. 2018, č. [redacted] ze dne
11. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 9. 2018, č. [redacted]
ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 1. 2019, č. [redacted]
ze dne 27. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 29. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 13. 8. 2018,
č. [redacted] ze dne 23. 8. 2018, č. [redacted] ze dne
18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 11. 2018, č. [redacted]
[redacted] ze dne 24. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 19. 9. 2018
a č. [redacted] ze dne 17. 8. 2018) uplatnil smluvní pokutu
přesahující zákonný limit 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel
v prodlení; a
 - ve 2 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 19. 10. 2018 a č. [redacted]
[redacted] ze dne 23. 8. 2018) uplatnil smluvní pokuty, které v souhrnu
překročily maximální zákonný limit ve výši součinu čísla 0,5 a celkové výše
spotřebitelského úvěru;

tedy porušil

ad I). ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění
pozdějších předpisů (dále „zákon o spotřebitelském úvěru“);

ad II). ustanovení § 78 zákona o spotřebitelském úvěru;

ad III). ustanovení § 15 zákona o spotřebitelském úvěru;

ad IV). ustanovení § 122 zákona o spotřebitelském úvěru;

čímž se dopustil

ad I). přestupku podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru;

ad II). přestupku podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru;

ad III). přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru;

ad IV). přestupku podle ustanovení § 154 odst. 2 písm. g) zákona o spotřebitelském úvěru;

za což byla účastníkovi řízení uložena pokuta podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) zákona
o spotřebitelském úvěru ve výši 3 000 000 Kč.

[4.] Správní orgán prvního stupně výrokem B. napadeného rozhodnutí zastavil řízení pro skutek spočívající v podávání nejasných a zavádějících informací spotřebiteli, když se ceník jednotlivých úkonů spojených s prodlením spotřebitele v samotných smlouvách o spotřebitelském úvěru měl lišit od Formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru a dále od Vnitřního předpisu, a nepostupování v souladu s odbornou péčí, když měl požadovat úhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky vůči spotřebiteli zcela v rozporu se sjednanými podmínkami jak ve smlouvě o spotřebitelském úvěru, tak ve Formuláři pro standardní informace o spotřebitelském úvěru a ve Vnitřním předpise.

[5.] Výrokem C. napadeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

[6.] Napadené rozhodnutí bylo doručeno účastníkovi řízení dne 27. 6. 2023. Dne 10. 7. 2023 proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení rozklad, ve kterém namítá nezákonnost a nesprávnost napadeného rozhodnutí. V rozkladu účastník řízení navrhuje, aby bankovní rada napadené rozhodnutí zrušila a vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

[7.] **V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“).**

[8.] K jednotlivým námitkám bankovní rada uvádí následující.

I. K námitce týkající se odborné péče při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele

[9.] *Účastník řízení namítá, že závěr správního orgánu prvního stupně ohledně skutečnosti, že účastník řízení postupoval v rozporu s požadavky ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru, je v rozporu s právními předpisy, neboť účastník řízení vynaložil dostatečnou odbornou péči, aby splnil požadavky kladené zákonem na posouzení úvěruschopnosti. Účastník řízení ve svém vyjádření k zahájení řízení, a stejně tak i v námitkách do protokolu o kontrole, vysvětlil svůj postup v každém jednotlivém případě posouzení úvěruschopnosti a objasnil proces, který jej vedl k poskytnutí daného úvěru. Správní orgán prvního stupně však v bodě 87 napadeného rozhodnutí konstatuje, že účastník řízení na svou povinnost rezignoval v případech, kdy mohlo být posouzení úvěruschopnosti žadatele obtížné. S tímto účastník nesouhlasí a dodává, že postupoval s odbornou péčí, když úvěruschopnost zkoumal i u těchto osob.*

[10.] *Účastník řízení dále namítá, že úsilí, o němž správní orgán prvního stupně v bodě 87 napadeného rozhodnutí hovoří, však přesahuje právě požadavek odborné péče, a to zejména s ohledem na požadavek přiměřenosti obsažený v § 86 zákona o spotřebitelském úvěru. Účastník řízení odkazuje na body 18 a 19 napadeného rozhodnutí, ze kterých je patrné, že úvěry jsou poskytovány velmi malému procentu žadatelů z jejich celkového počtu. Kritéria, která rozhodují o automatickém zamítnutí žádosti o úvěr, jsou nastavena přísně a mají za cíl eliminovat všechny žádosti, u kterých je zjevný nedostatek úvěruschopnosti žadatele. V případech, které prošly tímto základním sítím a dostaly se k manuálnímu prověření úvěruschopnosti, opět účastník řízení vzhledem k individuálním situacím žadatelů uskutečňoval vše, co bylo v jeho odborné péči, aby úvěruschopnost posoudil.*

[11.] K námitce týkající se odborné péče při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele bankovní rada uvádí, že je nedůvodná.

[12.] K námitce, že závěr správního orgánu prvního stupně ohledně skutečnosti, že účastník řízení postupoval v rozporu s požadavky ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru, je v rozporu s právními předpisy, neboť účastník řízení měl vynaložit dostatečnou odbornou péči,

aby splnil požadavky kladené zákonem na posouzení úvěruschopnosti, bankovní rada uvádí, že tento závěr správního orgánu prvního stupně považuje za souladný s právními předpisy. Podle § 75 zákona o spotřebitelském úvěru je poskytovatel spotřebitelského úvěru povinen provozovat svou činnost s odbornou péčí a podle § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů, přičemž poskytovatel spotřebitelského úvěru poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Co se rozumí posouzením úvěruschopnosti s odbornou péčí, správní orgán prvního stupně dostatečně vysvětlil v bodech 79 až 85 napadeného rozhodnutí.

[13.] Bankovní rada v souvislosti s pojmem odborné péče odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ostravě¹, který se věnuje pojmu odborné péče ve vztahu k posuzování úvěruschopnosti spotřebitele a ve kterém je shrnuto, že zakotvení požadavku odborné péče je prevencí (v rozsudku uvedených) negativ spojených s poskytováním úvěrů². Tento rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl podroben přezkumu ze strany Nejvyššího správního soudu, který kasační stížnost proti tomuto rozsudku zamítl a uvedl, že součástí odborné péče poskytovatele úvěru je i taková obezřetnost, která jej vede k nespolehání se jen na údaje tvrzené žadatelem o úvěr, ale i k prověření (požadavku na doložení) těchto tvrzení (např. potvrzením o zaměstnání a příjmu, doložením výplatních pásek, doložením výpisu z účtu žadatele apod.)³. Nejvyšší správní soud k tomu dále doplnil, že „Odbornou péčí je třeba rozumět úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti“. I tento rozsudek Nejvyššího správního soudu byl podroben soudnímu přezkumu, a to ze strany Ústavního soudu, který ústavní stížnost proti tomuto rozsudku odmítl a konstatoval, že „K výkladu pojmu odborná péče ze strany správních soudů lze stručně uvést, že Nejvyšší správní soud vyšel z aktuální judikatury Soudního dvora Evropské unie, Nejvyššího soudu a judikatury své. Celou věcí se podrobně zabýval, přehledným logickým a srozumitelným způsobem vysvětlil, jakými úvahami se při svém rozhodování řídil. Jeho závěrům tak Ústavní soud nemá z ústavního hlediska co vytknout.“⁴.

[14.] Bankovní rada k vymezení odborné péče ještě odkazuje na již zmíněný rozsudek Krajského soudu v Ostravě, ve kterém tento soud odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu⁵ uvedl, že „(...) k dodržení odborné péče nestačí, jsou-li učiněna jen opatření zákonem či úřady výslovně uložená, neboť je na tom, kdo je odbornou péčí povinen, by použil všech prostředků,

¹ Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 1. 2015, č. j. 22 A 22/2013-19.

² „(...) požadavek odborné péče podle § 9 odst. 1 ZSÚ (poznámka bankovní rady nyní ustanovení § 75 zákona o spotřebitelském úvěru) nelze (jak se snaží žalobce) omezovat jen na samotný myšlenkový proces „posouzení“ dodaných čísel představujících příjmy a výdaje, příp. zadlužení žadatele o úvěr, ale je třeba tento požadavek vztáhnout i na zhodnocení dostatečnosti, úplnosti a věrohodnosti podkladů shromážděných pro uvedený myšlenkový proces. (...) je tedy rozhodující, zda je u průměrného odborníka věnujícího se půjčování peněz obvyklá taková obezřetnost, která jej vede k nespolehání se jen na údaje tvrzené žadatelem o úvěr, ale i k prověření (požadavku na doložení) těchto tvrzení (např. potvrzením o zaměstnání a příjmu, doložením výplatních pásek, doložením výpisu z účtu žadatele, apod.). Poskytování úvěrů bez doložení bonity je navíc aktuálním celospolečenským problémem vytvářejícím společensky nežádoucí situaci dluhových spirál, zpeněžování obydlí dlužníků „nad jejich hlavami“, generování zisku z nákladů při vymáhání, atd.“.

³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2015, č. j. 1 As 30/2015-39, č. 3225/2015 Sb. NSS.

⁴ Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1742/15 ze dne 8. 7. 2015.

⁵ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. 3. 1930 sp. zn. R II 63/30.

jimiž podle zkušeností a vědy lze neštěstí zabránit a předejít.“⁶. Krajský soud v Ostravě k tomu dodal, že na tehdejší judikaturu dále navazuje i současná judikatorní praxe, podle které je součástí odborné péče i patřičné úsilí podložené odborností a profesionalitou, aby byly zjištěny všechny potřebné skutečnosti a v potřebném rozsahu.

[15.] Bankovní rada podotýká, že správní orgán prvního stupně z účastníkem řízení předloženého vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů zjistil celkem 126 zásadních pochybení týkajících se posouzení úvěruschopnosti, tj. posouzení příjmové či výdajové stránky spotřebitelů, když účastník řízení ve 20 případech nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů o spotřebitelský úvěr (bod 63 napadeného rozhodnutí), ve 40 případech vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z vyšších příjmů spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů (bod 65 napadeného rozhodnutí), ve 31 případech nedisponoval nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích spotřebitelů (bod 68 napadeného rozhodnutí) a ve 35 případech vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů (bod 69 napadeného rozhodnutí). Bankovní rada závěrem konstatuje, že pochybení bylo zjištěno ve všech 74 prověřovaných úvěrových případech, tj. ve všech úvěrových případech, které byly správnímu orgánu předloženy jako vzorek ke kontrole.

[16.] Účastník řízení nesouhlasí se závěrem správního orgánu prvního stupně uvedeným v bodě 87 napadeného rozhodnutí, že účastník řízení rezignoval na svou povinnost v případech, kdy mohlo být posouzení úvěruschopnosti žadatele obtížné, a tvrdí, že postupoval s odbornou péčí, když úvěruschopnost zkoumal i u těchto osob. Bankovní rada k tomu nejprve uvádí, že se jednalo o reakci na námitku účastníka řízení, že jeho vnitřní pravidla nedosahují na veškeré individuální situace. Správní orgán prvního stupně na tuto námitku reagoval tím, že nerozporuje skutečnost, že v některých případech může být obtížné zjistit skutečné příjmy spotřebitelů nebo že tyto příjmy může být obtížné hodnověrně doložit, což však neznamená, že účastník řízení může na svoji povinnost rezignovat. K tvrzení účastníka řízení, že i u obtížných případů úvěruschopnost s odbornou péčí posoudil, bankovní rada dodává, že své tvrzení nijak nedoložil, a bankovní radě nezbyvá než konstatovat, že má za prokázané, že v případech uvedených v napadeném rozhodnutí tak neučinil.

[17.] K námitce, že úsilí, o němž správní orgán prvního stupně v bodě 87 napadeného rozhodnutí⁷ hovoří, přesahuje požadavek odborné péče, a to zejména s ohledem na požadavek přiměřenosti obsažený právě v § 86 zákona o spotřebitelském úvěru, bankovní rada musí opětovně konstatovat, že účastník řízení své tvrzení nijak nedoložil a není tak zřejmé, v čem konkrétně spatřuje přesah požadavku odborné péče a požadavku přiměřenosti. Bankovní rada si je vědoma toho, že účastník řízení poskytuje tzv. mikroúvěry s jednorázovou splatností (srov. bod 168 napadeného rozhodnutí). Tato skutečnost však nic nemění na tom, že účastník řízení je povinen podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru posoudit úvěruschopnost žadatele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, přičemž z popisu skutkového stavu v napadeném rozhodnutí jednoznačně vyplynulo, že účastník řízení tak nečinil. Účastník řízení nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů o spotřebitelský úvěr, vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z vyšších příjmů spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů, nedisponoval nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích spotřebitelů a vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů.

⁶ Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 1. 2015, č. j. 22 A 22/2013-19.

⁷ „Naopak to znamená, že účastník řízení měl vyvinout určité úsilí, aby dostal své zákonné povinnosti.“

[18.] Účastník řízení s odkazem na body 18 a 19 napadeného rozhodnutí, ze kterých má být patrné, že úvěry jsou poskytovány velmi malému procentu žadatelů z důvodu přísně nastavených kritérií, namítá, že u těchto žadatelů vzhledem k jejich individuálním situacím uskutečňoval vše, co bylo v jeho odborné péči, aby úvěruschopnost posoudil, bankovní rada uvádí, že pravidla pro poskytnutí úvěru nebyla dostatečně přísná. To je zřejmé z vysokého objemu úvěrů po splatnosti jak v kontrolovaném období, tak i v následujících letech. Za rok 2018 bylo po splatnosti delší než 3 měsíce celkem 12,9 % poskytnutých úvěrů, za rok 2019 celkem 12,2 %, za rok 2020 celkem 38,3 % a za rok 2021 dokonce 44,4 % (bod 174 napadeného rozhodnutí).

II. K námitce týkající se systémového charakteru pochybení a přiměřenosti požadavků na posouzení úvěruschopnosti

[19.] Účastník řízení uvádí, že v některých případech došlo z jeho strany k pochybení, zásadně však odmítá, že by šlo o pochybení systémového charakteru, naopak zdůrazňuje, že šlo o individuální případy (často úvěry téže osoby), které nebyly rozpoznány jako kritické. Způsob, jakým správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že jde o úvěry, kde byla úvěruschopnost posouzena nedostatečně, však podle účastníka řízení neodpovídá požadavkům na posouzení úvěruschopnosti dle § 86 zákona o spotřebitelském úvěru. Způsob, jakým správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí zkoumal jednotlivé podklady poskytnuté účastníkem řízení, včetně dohledávání čísel účtů u různých výdajů, totiž podle účastníka řízení výrazně převyšuje míru přiměřenosti, kterou lze od něho očekávat při posouzení každé jednotlivé žádosti zákazníka.

[20.] Účastník řízení namítá, že princip, kterým správní orgán prvního stupně přistupuje k hodnocení jednotlivých zkoumaných úvěrů, a podklady, na základě kterých ke svým výsledkům dochází, vyžadovaly hloubkovou analýzu každého jednotlivého úvěru, včetně extrémního množství času na identifikaci jednotlivých položek v rámci bankovních výpisů.

[21.] Účastník řízení uvádí, že se žádným způsobem nezříká své odpovědnosti při posouzení úvěruschopnosti a současně neustále pracuje na zlepšení kritérií a systému pro její posouzení, protože je samozřejmě i zájmem účastníka řízení, aby byly poskytnuté úvěry řádně splaceny, avšak způsob, kterým správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí zdůvodňuje nedostatky při posouzení úvěruschopnosti, vychází z hloubkově-analytického systému, který detailně prochází každý jednotlivý podklad doložený žadatelem. Tato hloubková analýza, kterou správní orgán prvního stupně v případě každého úvěru provedl, je však podle účastníka řízení rozhodně nepřiměřená povinnosti odborné péče, kterou má účastník řízení při konkrétním posouzení úvěruschopnosti vynaložit. Pokud má být posuzována úvěruschopnost v rámci kontroly a zjišťování pochybení, způsob kontroly by měl odpovídat zejména požadavku na přiměřenost a měl by zásadně simulovat situaci, ve které se nachází účastník řízení, když o jednotlivé žádosti rozhoduje.

[22.] Účastník řízení namítá, že posouzení, se kterým správní orgán prvního stupně přichází a na jehož základě zdůvodňuje výsledky své kontroly, však pracuje s informacemi v podobě, které nebyly účastníku řízení vždy dostupné při konkrétním posouzení úvěruschopnosti, např. případy vícero úvěrů jednoho subjektu nebo dokonce jen otázka splacení úvěru, která je v době posouzení nejasná. Stejně tak informace o následně podaných insolvenčních návrzích a podobných skutečnostech. Jak účastník řízení uvedl, posouzení úvěruschopnosti v sobě z podstaty zákona nenese odpovědnost za výsledek splacení úvěru. Přesto, správní orgán prvního stupně v rámci kontroly používá právě komplexní pohled na žadatele jako jeden ze zásadních argumentů, proč daný žadatel úvěruschopný nebyl/není.

[23.] *Účastník řízení je přesvědčen, že se jedná o pohled nesprávný a postup při hodnocení jednotlivých úvěrů by měl odpovídat situaci, ve které se v ten moment nacházel účastník řízení. Pouze za takové situace je možné posoudit chování účastníka řízení při posouzení úvěruschopnosti způsobem, který zákon reálně v rámci odborné péče dle § 86 zákona o spotřebitelském úvěru žádá.*

[24.] *Závěr správního orgánu prvního stupně (byť může být, co se týče reálné úvěruschopnosti zkoumaných žadatelů správný) podle účastníka řízení odporuje postupu, který zákon po účastníkovi řízení v rámci posouzení úvěruschopnosti požaduje, a to zejména s ohledem na přiměřenost (detailní zkoumání jednotlivých podkladů a podkladů ve svém celku, které není možné uskutečnit při reálném posouzení úvěruschopnosti) a na právní předvídatelnost, neboť svá tvrzení opírá o skutečnosti (otázky splacení úvěrů, další úvěry subjektů, informace z externích databází), které nemohly být v době posouzení úvěruschopnosti známy ani účastníkovi řízení, ani správnímu orgánu prvního stupně, není tedy možné je zahrnout jako faktory v rámci rozhodovací činnosti.*

[25.] K námitce týkající se systémového charakteru pochybení bankovní rada uvádí, že je nedůvodná.

[26.] K námitce, že ze strany účastníka řízení nedošlo k pochybení systémového charakteru, ale šlo pouze o individuální případy (často úvěry téže osoby), které nebyly rozpoznány jako kritické, bankovní rada konstatuje, že nemá pochybnosti o tom, že účastníkovi řízení vytýkaná porušení zákona o spotřebitelském úvěru byla systémového charakteru. Bankovní rada v první řadě uvádí, že správní orgán prvního stupně zjistil pochybení ve všech 74 prověřovaných úvěrových případech. Jak již uvedl správní orgán prvního stupně v bodě 116 napadeného rozhodnutí „Systémové nedostatky v procesu získávání dostatečných a úplných podkladů, v jejich zpracování a vyhodnocení, se pak zákonitě promítly v nedostacích při posuzování úvěruschopnosti jednotlivých spotřebitelů.“. Bankovní rada doplňuje, že ze strany účastníka řízení se jednalo o typově stejná pochybení provedená stejným způsobem a vzorek 74 prověřovaných úvěrových případů to jenom prokazuje. Lze předpokládat, že nedostatky budou u valné většiny, ne-li u všech, úvěrových případů. Není totiž nic, co by indikovalo, že pouze vzorek 74 prověřovaných úvěrových případů obsahuje nedostatky, a účastník řízení to ani netvrdil. Bankovní rada k tomu dodává, že pokud by účastník řízení prováděl dostatečnou kontrolu, tak by na zjištěná pochybení přišel sám a mohl je napravit. K tomu však ze strany účastníka řízení nedošlo.

[27.] K námitce týkající se přiměřenosti požadavků na posouzení úvěruschopnosti bankovní rada uvádí, že je nedůvodná.

[28.] V tomto okruhu námitek se bankovní rada zabývala argumenty, že: (i) § 86 zákona o spotřebitelském úvěru nestanoví tak přísné požadavky, které na posuzování úvěruschopnosti klade správní orgán prvního stupně; (ii) správní orgán prvního stupně zkoumá podklady (čísla účtů zákazníků) nepřiměřeně; (iii) zkoumání podkladů na základě požadavků správního orgánu prvního stupně vyžadují hloubkovou analýzu, a tím i nepřiměřené množství času; (iv) zdůvodnění nedostatků vychází z hloubkové analýzy, která je nepřiměřená k odborné péči; a (v) způsob kontroly by měl odpovídat požadavku na přiměřenost a situaci, ve které se nachází účastník řízení, když o jednotlivé žádosti rozhoduje.

[29.] Bankovní rada musí v úvodu vypořádání této námítky zdůraznit, že účastník řízení namítá přiměřenost požadavků na posouzení úvěruschopnosti za situace, kdy je mu vytýkáno, že nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů o spotřebitelský úvěr, že vycházel při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele z vyšších příjmů spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů, že nedisponoval nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích spotřebitelů a že vycházel při posuzování

úvěruschopnosti spotřebitele z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů. Bankovní rada dodává, že účastníkovi řízení není vytýkáno, že by úvěruschopnost spotřebitelů neposuzoval vůbec, ale to, že ji neposuzoval dostatečně a v řadě případů ji posuzoval v rozporu se svými vnitřními předpisy.

[30.] Bankovní rada konstatuje, že odpověď na otázku, proč se správní orgán prvního stupně pečlivě zaměřil na posuzování příjmů a výdajů spotřebitele, lze nalézt v judikatuře. Ústavní soud totiž zhodnotil, že nedostatečné zjištění poměrů dlužníka má i veřejnoprávní souvislosti, a přiklonil se k závěru Nejvyššího správního soudu, že součástí odborné péče poskytovatele úvěru je i taková obezřetnost, že poskytovatel nespolehá na údaje o schopnosti splácet úvěr tvrzené samotným žadatelem, ale sám tyto údaje prověří (případně si je nechá od žadatele doložit). Výklad přijatý Nejvyšším správním soudem přitom je v souladu s interpretací zaujatou Soudním dvorem Evropské unie v rozsudku ze dne 18. 12. 2014 ve věci C-449/13 (CA Consumer Finance SA v. Ingrid Bakkaus a další), který vyložil čl. 8 směrnice 2008/48/ES, o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS, a bod 26 její preambule tak, že poskytovatel úvěru má povinnost (nese v tomto ohledu důkazní břemeno) posoudit úvěruschopnost dlužníka (spotřebitele) na základě dostatečných informací (na informace podané jen spotřebitelem může poskytovatel úvěru spoléhat jen tehdy, jsou-li dostatečné a podložené doklady); tím má být podle Soudního dvora zabráněno, aby věřitelé poskytovali úvěry nezodpovědně⁸. Z toho tedy jednoznačně vyplývá, že účastník řízení nemůže spoléhat na spotřebitelem deklarované údaje, ty naopak musí dále vyplývat např. právě z výpisů z bankovního účtu.

[31.] Správnost postupu správního orgánu prvního stupně, který se pečlivě zaměřil na posuzování příjmů a výdajů spotřebitele, potvrzuje i Nejvyšší správní soud, který uvádí, že „(...) věřitel musí náležitě pečlivě zjišťovat schopnost spotřebitele splácet úvěr a požadovat doklady k jeho tvrzení. Je také nutno dovodit, že věřitel by měl úvěruschopnost dlužníka aktivně zjišťovat a prověřovat, nikoliv se spokojit pouze s jeho ničím nedoloženými prohlášeními.“⁹.

[32.] Bankovní rada jako příklad dopadu nedodržení této povinnosti uvádí případ [redacted], který byl dlouhodobým zákazníkem účastníka řízení, a odkazuje na Tabulku č. 3 a č. 4 napadeného rozhodnutí. [redacted], jak vyplývá z předložených výpisů z bankovního účtu, byl hazardním hráčem (srov. bod 88 napadeného rozhodnutí). Účastník řízení [redacted] poskytl celkem 20 spotřebitelských úvěrů v období ode dne 22. 6. 2018 do dne 7. 2. 2019. Ten v žádosti o úvěr uvedl příjem 15 000 Kč, doložený příjem se v průběhu uvedeného období pohyboval v rozmezí od 16 539 Kč do 23 291 Kč, nicméně účastník řízení započítal ve všech případech příjem ve výši 27 000 Kč. V registru CreditInfo byla u [redacted] evidována částka ve výši 83 595,4 Kč ke splacení, v registru EUCB pak byla v rámci uvedeného období vedena průměrná měsíční splátka v rozmezí 63 394,27 Kč až 81 068,92 Kč. Je tak nepochybné, že se [redacted] dostal do tíživé životní situace, kterou řešil opakovanými spotřebitelskými úvěry. Nakonec zvolil jako řešení oddlužení, které bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 10. 12. 2019, kdy bylo do insolvenčního řízení přihlášeno celkem 13 pohledávek, z nichž jednou byla pohledávka účastníka řízení za poslední uzavřenou smlouvu s [redacted] ze dne 7. 2. 2019. Účastník řízení kromě zákonného úroku z prodlení, smluvní pokuty a paušálních poplatků za účelně vynaložené náklady požadoval vrácení jistiny 7 000 Kč a poplatku za poskytnutí úvěru bez slevy ve výši 2 599 Kč.

[33.] Bankovní rada se ztotožňuje s tím, že dostatečnost údajů při posuzování úvěruschopnosti je nutno vykládat vždy s ohledem na okolnosti každého jednotlivého případu. Nicméně skutečnost, že je úvěr „malý“, neznamená, že jej bude spotřebitel schopen splatit,

⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 26. 2. 2019 sp. zn. III. ÚS 4129/18.

⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2015, čj. 1 As 30/2015-39, č. 3225/2015 Sb. NSS.

pakliže má být uhrazen jednorázově nebo v krátké době spotřebitelem, který nemá příjmy, které by po uhrazení výdajů stačily i na splacení splátky tzv. mikroúvěru. Např. úvěrový případ [redacted] (smlouva č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018 ve výši 10 000 Kč s poplatkem za poskytnutí úvěru 765 Kč a dobou trvání úvěru 7 dnů) je tak mnohem rizikovější, než např. splátky u úvěru ve výši 20 000 Kč rozložené na 12 měsíců. Právě proto krátkodobé spotřebitelské úvěry mohou často dostat spotřebitele do dluhové pasti. Před jejich rizikovostí opakovaně varuje i odborná veřejnost zabývající se pomocí spotřebitelům, kteří se do dluhové pasti dostali¹⁰. Nelze ani opomenout skutečnost, že tyto poměrně drahé krátkodobé spotřebitelské úvěry využívají často právě spotřebitelé s nižší bonitou, kteří vzhledem ke své bonitě mají problém získat spotřebitelský úvěr např. u banky za lepších podmínek. Není proto ve veřejném zájmu, aby u tohoto typu úvěru byla pravidla pro posuzování úvěruschopnosti příliš volná¹¹.

[34.] Bankovní rada k nepřiměřenosti požadavků správního orgánu prvního stupně na posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů, tedy zejména k účastníkem řízení namítanému zkoumání výdajů formou zjištění finančních toků na účtech zachycených na výpisech z bankovního účtu daného spotřebitele, uvádí, že účastník řízení nepředložil jiný způsob zjišťování, případně ověřování, výdajů deklarovaných žadatelem o úvěr. Bankovní radě tedy není zřejmé, jakým jiným způsobem by účastník řízení mohl zjišťovat či ověřovat výdaje spotřebitelů, přičemž sám účastník řízení dle svých vnitřních předpisů požaduje výpisy z bankovního účtu. Kontrolováním jednotlivých transakcí, tj. dle zpráv pro příjemce, poznámek, čísel účtu, případně názvu/jména majitele účtu, je tak možné zjistit výdajovou stránku spotřebitele (pokud používá bankovní účet). Nelze považovat za dostatečné pouhé předložení výpisů z bankovního účtu, případně jiného podkladu, bez dalšího posouzení, přičemž účastník řízení v 31 případech ze 74 úvěrových případů nedoložil dokumenty dostatečně potvrzující výdaje spotřebitele, případně nedoložil dokumenty žádné. Účastník řízení jakožto nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru, tedy profesionál, vykonávající svou činnost, tj. poskytování spotřebitelských úvěrů podnikatelským způsobem, je povinen mj. řádně posuzovat úvěruschopnost každého žadatele o úvěr, nemůže v žádném případě rezignovat na své zákonem stanovené povinnosti, a to ani tehdy, považuje-li to za vynaložení „extrémního množství času“.

[35.] Bankovní rada dodává, že přiměřenost (proporcionalita) postupů a pravidel pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele se posuzuje ve vztahu k povaze (charakteru), rozsahu (šíři) a složitosti (komplikovanosti) účastníkem řízení vykonávaných činností. Komentářová literatura¹² přitom klade přiměřenost postupů a pravidel do souvislosti s šíří produktové nabídky, objemem poskytnutých úvěrů a rozsáhlostí distribuční sítě, nikoliv pouze s výší jistiny a délkou splatnosti poskytovaného úvěru. Jak již bankovní rada uvedla, účastníkovi řízení je napadeným rozhodnutím v konkrétních případech vytýkáno, že nedisponoval dostatečnými informacemi dokládajícími deklarované příjmy žadatelů o spotřebitelský úvěr, při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vycházel z vyšších příjmů

¹⁰ Správní orgán odkazuje na dokumentární seriál na České televizi V exekuci, viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/13804070011-v-exekuci/>, anebo opakovaná varování organizace Člověk v tísni, viz <https://www.jakprezidtluhy.cz/clovek-v-tisni-srovnal-mikropujcky-varuje-pred-naklady-na-prodluzovani-pujcky>.

¹¹ Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 444/2019 – 99 ze dne 25. 5. 2022, kde soud uvedl: „Tato povinnost má významný veřejný přesah. Povinnost posouzení úvěruschopnosti spotřebitele chrání nejen spotřebitele samého před negativními důsledky neschopnosti úvěr splácet, ale zprostředkovává také společnost jako celek, neboť předchází negativním sociálním důsledkům předlužení a insolvence v podobě pádu spotřebitele a osob na něm závislých do veřejné sociální sítě, narušení rodinných a sociálních vztahů atd.“.

¹² Slanina, J., Jemelka, L., Vetešník, P., Wachtlová, L., Flídr, J., Zákon o spotřebitelském úvěru. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2017, 129 s.

spotřebitele, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů, nedisponoval nezbytnými a dostatečnými informacemi o výdajích spotřebitelů a při posuzování úvěruschopnosti spotřebitele vycházel z nižších výdajů uváděných spotřebitelem, než jaké vyplynuly z předložených dokumentů. Bankovní rada v této souvislosti konstatuje, že uplatnění zásady přiměřenosti v žádném případě nezbavuje účastníka řízení povinnosti řádně posoudit úvěruschopnost spotřebitele, zejména dostatečně a adekvátně ověřit výši a pravidelnost příjmů daného spotřebitele a současně zjistit, ověřit a zohlednit jeho výdaje a další závazky. Bankovní rada je toho názoru, že ze skutkových zjištění uvedených v napadeném rozhodnutí je navíc patrné, že v případě účastníka řízení se nejednalo o specifické a hraniční nedostatky v posuzování úvěruschopnosti, u kterých by byla na místě pochybnost, zda dochází k porušení zákonné povinnosti či nikoliv. Naopak, jednalo se o nedostatky zásadní a zjevné, u kterých si dle bankovní rady účastník řízení musel být vědom, že jimi porušuje svoji povinnost řádně posuzovat úvěruschopnost žadatele.

[36.] V rámci této námitky účastník řízení dále namítá, že posouzení, se kterým správní orgán prvního stupně přichází a na jehož základě zdůvodňuje výsledky své kontroly, pracuje s informacemi v podobě, které nebyly účastníku řízení vždy dostupné při konkrétním posouzení úvěruschopnosti (např. případy vícero úvěrů jednoho subjektu, otázka splacení úvěru, anebo informace o následně podaných insolvenčních návrzích). Účastník řízení v této souvislosti namítá, že se jedná o pohled nesprávný a postup při hodnocení jednotlivých úvěrů by měl odpovídat situaci, ve které se v ten moment účastník řízení nacházel.

[37.] K této námitce bankovní rada uvádí, že z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by správní orgán prvního stupně po účastníkovi řízení požadoval, aby při posuzování úvěruschopnosti žadatele o spotřebitelský úvěr disponoval informacemi, které neexistují. Správní orgán prvního stupně pouze v bodě 159 napadeného rozhodnutí při vymezení objektivní stránky spáchaných přestupků uvedl, že jednání účastníka řízení ohrožuje významný zájem chráněný zákonem, a to primárně veřejný zájem na ochraně spotřebitele před neodpovědným poskytnutím úvěru ze strany nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, přičemž závažnost celé situace zvyšuje hrozící budoucí dopad na spotřebitele, a to nejen z finančního, ale zároveň i sociálního hlediska, neboť účastník řízení by svým neodpovědným poskytnutím úvěru mohl vyvolat pro spotřebitele negativní následky (např. insolveni a s ní související dopady jak ekonomické v podobě ztráty majetku, tak společenské v podobě společenské stigmatizace).

[38.] K námitce účastníka řízení týkající se odpovědnosti za výsledek splacení, kterou dle něj správní orgán prvního stupně používá jako jeden z argumentů napadeného rozhodnutí, bankovní rada uvádí, že se v řadě případů jedná o důsledek nedostatečného posuzování úvěruschopnosti, a to nejen účastníkem řízení, ale i jinými nebankovními poskytovateli spotřebitelského úvěru, kterým byla za tentýž přestupek již uložena pokuta. Správní orgán tedy dopad na zákazníky účastníka řízení zmínil jen pro dokreslení situace, přičemž pochybení účastníka řízení prokázal i bez uvádění těchto skutečností.

[39.] Závěrem tak bankovní rada dodává, že účastníkem řízení vytýkaná nepřiměřenost požadavků ze strany správního orgánu prvního stupně na posouzení úvěruschopnosti spotřebitelů, kterým účastník řízení poskytl spotřebitelský úvěr, není na místě. Jak k tomu uvedl Městský soud v Praze, „(...) smyslem přijetí zákona o spotřebitelském úvěru byla taková úprava, která mj. slouží k ochraně zájmů spotřebitelů při poskytování úvěrů. Proto jsou povinnosti v tomto zákoně stanovené i ve vztahu k poskytovateli úvěru, a to v tom smyslu, aby úvěry byly poskytovány pouze těm spotřebitelům, kteří jsou úvěruschopní. Proto tento zákon stanoví povinnosti, které mají zabránit takovým nežádoucím společenským jevům, kterými je např. dluhová past či ve větší míře rozšíření insolvence spotřebitelů. Proto je na žalobkyni zákonem kladena shora uvedená zákonná povinnost dostatečně odborně posoudit v každém

případě poskytnutí úvěru úvěruschopnost spotřebitele. (...) Smyslem této povinnosti pro žalobkyni je zabránit poskytování úvěrů spotřebitelům, kteří nebudou moci úvěr splatit. Proto se žalobkyně, pokud se chce na tomto trhu pohybovat, podřídí této úpravě musí a musí tyto povinnosti dodržovat, a neomezovat následné hodnocení poskytnutých úvěrů pouze jejich splacením, neboť to se netýká řádného posouzení úvěruschopnosti, tedy činnosti žalobkyně před poskytnutím úvěru. Ačkoliv tak zákon nestanoví podrobnější podmínky, jak posuzovat úvěruschopnost, neznamená to, že by žalobkyně mohla na shora uvedené povinnosti rezignovat. (...) Žalobkyně musí posoudit celkovou úvěruschopnost spotřebitele, do níž podle názoru soudu mj. náleží i úvaha o jeho majetku a případném předlužení, k němuž poskytnutím úvěru může dojít (a v jednom případě se tak v případě žalobkyně i stalo). Součástí takové úvahy tak musí být i posouzení závazků a jejich zánik před uzavřením smlouvy, neboť taková úvaha výrazně vykresluje úvěruschopnost spotřebitele.“¹³.

III. K námitce týkající se jednání se spotřebitelem v prodlení

[40.] Účastník řízení k otázce tzv. zpětného účtování slevy na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru uvádí, že i v tomto případě shledává napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy a jako nesprávné. Odůvodnění skutečnosti, že slevu na poplatku správní orgán prvního stupně vnímá jako skrytou smluvní pokutu, považuje za nedostatečné.

[41.] Účastník řízení namítá, že se správní orgán prvního stupně žádným způsobem nevypořádal po právní stránce s tvrzením účastníka řízení ohledně právní koncepce smluvní pokuty, kdy smluvní pokuta je nárokována vždy v souvislosti s porušením povinnosti. Aby mohlo být hovořeno o účtování sankce, musí podle účastníka řízení tedy zákonitě dojít k porušení povinnosti. Účastník řízení však uvedl a textem smlouvy o spotřebitelském úvěru i prokázal, že k žádnému porušení smlouvy nedochází. Nesplnění podmínky není možné z hlediska práva zaměňovat právě s porušením smlouvy. K tomuto se však správní orgán prvního stupně vyjadřuje pouze velmi obecně ve smyslu, že účastník řízení nesmí postupovat v rozporu s veřejnoprávními předpisy.

[42.] K porušení veřejnoprávního předpisu (konkrétně zákona o spotřebitelském úvěru) mělo dojít tím, že došlo k navýšení poplatku o dříve poskytnutou slevu v důsledku prodlení spotřebitele. To však podle účastníka řízení není přesné. Sleva se stává účinnou až úhradou sjednané jistiny úvěru, nejde tedy o doúčtování „dříve poskytnuté slevy“, konstrukce sjednaného ujednání je přesně opačná. Tedy v důsledku prodlení nedochází k navýšení dlužné částky – ta naopak zůstává v tomto případě stejná jako v počátku úvěrového vztahu. Právě naopak, snížila se pouze v případě včasné úhrady, tedy jako bonus za řádné a včasné splacení.

[43.] Ze strany správního orgánu prvního stupně však tento princip není ani reflektován. Tím spíše není ze strany správního orgánu prvního stupně řešeno, v čem konkrétně spočívá rozpor s veřejnoprávními předpisy, když nedochází z právní podstaty věci k navyšování dluhu v případě prodlení.

[44.] K námitce týkající se jednání se spotřebitelem v prodlení bankovní rada uvádí, že je nedůvodná.

[45.] K tvrzení účastníka řízení, že v otázce tzv. zpětného účtování slevy na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru shledává napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy a jako nesprávné, bankovní rada uvádí, že napadené rozhodnutí ve věci posouzení zpětného účtování slevy na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru jako smluvní pokuty bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je správné.

¹³ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2023, č. j. 6 A 50/2022-90.

[46.] K námitce, že odůvodnění skutečnosti, že slevu na poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru správní orgán prvního stupně vnímá jako skrytou smluvní pokutu, považuje účastník řízení za nedostatečné, bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně závěry o tom, že zpětné účtování tohoto poplatku v důsledku prodlení spotřebitele je nutné považovat za platbu ve smyslu ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru, tj. za smluvní pokutu, odůvodnil v bodech 141, 143, 144, 151 až 153 napadeného rozhodnutí. Bankovní rada k tomu dodává, že odůvodnění považuje za dostatečné a srozumitelné, a dále podotýká, že účastník řízení ani nekonkretizuje, v čem namítanou nedostatečnost odůvodnění spatřuje.

[47.] K námitce, že správní orgán prvního stupně se žádným způsobem nevypořádal s tvrzením účastníka řízení ohledně právní koncepce smluvní pokuty, která je požadována vždy v souvislosti s porušením povinnosti stanovené ve smlouvě o spotřebitelském úvěru, přičemž účastník řízení měl textem smlouvy o spotřebitelském úvěru prokázat, že k žádnému porušení smlouvy nedošlo, bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně v bodě 138 napadeného rozhodnutí citoval z článku VIII. smlouvy o spotřebitelském úvěru, kterou účastník řízení uzavíral se spotřebiteli, v němž je uvedeno, že „Každé ujednání o slevě či snížení jakéhokoli poplatku je podmíněno řádným splněním peněžitých povinností Úvěrovaného“. Sám účastník řízení si tedy nastavil zpětné účtování poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku prodlení spotřebitele jako porušení smluvní povinnosti. To navazuje i na povinnost spotřebitele zaplatit účastníkovi řízení jistinu a další náklady úvěru (srov. čl. II., čl. III. odst. 1, čl. VII. odst. 1 smlouvy o spotřebitelském úvěru, kterou účastník řízení uzavíral se spotřebiteli).

[48.] K námitce, že nesplnění podmínky není možné z hlediska práva zaměňovat s porušením smlouvy, bankovní rada uvádí, že ze smlouvy o spotřebitelském úvěru, kterou účastník řízení uzavíral se spotřebiteli, je nepochybné, že případné zpětné účtování poplatku v důsledku prodlení spotřebitele má utvrzovací povahu. Spotřebitel má tímto být pod hrozbou ztráty slevy z poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru, tj. v podobě peněžité sankce (doúčtování rozdílu mezi plnou výší tohoto poplatku a slevou z tohoto poplatku) motivován k řádnému plnění smluvních povinností, tedy ve sjednaném termínu splatnosti má uhradit celkovou částku. Celkovou částkou je dle smlouvy o spotřebitelském úvěru, kterou účastník řízení uzavíral se spotřebiteli, celková peněžitá částka, kterou má spotřebitel zaplatit účastníkovi řízení v termínu splatnosti, vypočtená jako součet celkové výše úvěru a celkových nákladů úvěru. Poskytnutí slevy z poplatku je pak vázáno na řádnou a včasnou úhradu všech dluhů souvisejících s daným spotřebitelským úvěrem.

[49.] Bankovní rada dodává, že podle rozhodnutí Nejvyššího soudu není pro posouzení právní povahy ujednání rozhodný užitý právní pojem, nýbrž obsah ujednání, z něhož je zřejmé, k čemu směřovala vůle stran¹⁴. Ze smlouvy o spotřebitelském úvěru, kterou účastník řízení uzavíral se spotřebiteli, je pak zřejmé, že vůle účastníka řízení a spotřebitele směřovala k tomu, že pokud spotřebitel řádně a včas uhradí celkovou částku, nebude sankcionován smluvní pokutou rovnající se rozdílu mezi poplatkem za poskytnutí spotřebitelského úvěru a slevou z tohoto poplatku, resp. spotřebitel získá slevu z tohoto poplatku. Jestliže by však spotřebitel své povinnosti porušil (např. nesplacením jakéhokoli dluhu řádně a včas), byl by účastník řízení oprávněn uplatnit nárok na zaplacení smluvní pokuty rovnající se rozdílu mezi poplatkem za poskytnutí spotřebitelského úvěru a slevou z tohoto poplatku.

[50.] Bankovní rada ohledně způsobu uplatňování poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru odkazuje na bod 135 a násl. napadeného rozhodnutí. V bodě 138 napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně citoval z části čl. VIII. odst. 8 smlouvy o spotřebitelském úvěru, kterou účastník řízení uzavíral se spotřebiteli, že „každé ujednání o slevě či snížení jakéhokoli

¹⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 9. 2013, sp. zn. 32 Cdo 3092/2011.

poplatku je podmíněno řádným splněním peněžitých povinností Úvěrovaného; má se za to, že jakákoli sleva či snížení poplatku je poskytnuto až v moment řádné a včasné úhrady všech dluhů Úvěrovaného a Úvěrujícího. V případě nesplacení jakéhokoli dluhu řádně či včas, poskytnutí slevy / snížení poplatku nenabude účinnosti. Takto například, pokud se smluvní strany dohodly na snížení výše Poplatku za poskytnutí úvěru a Úvěrovaný se dostane do prodlení s úhradou kterékoli platby dle této Smlouvy či dojde-li na žádost Úvěrovaného k prodloužení či změně Termínu splatnosti úvěru, sleva nenabude nikdy účinnosti a Úvěrovaný je povinen doplatit Úvěrujícímu zbývající část Poplatku za poskytnutí úvěru, tj. část, o kterou byl původně snížen Poplatek za poskytnutí úvěru.“. Z textu této smlouvy jednoznačně vyplývá, že si účastník řízení se spotřebiteli sjednával nárok na navýšení poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru o sjednanou a uplatněnou slevu na daném poplatku, a to v případě, že bude spotřebitel v prodlení se splněním peněžitého dluhu, tj. spotřebitel nebude schopen úvěr splácet včas a řádně. Podle názoru bankovní rady se tak jedná o další smluvní pokutu¹⁵, tj. další sankci, vůči spotřebiteli za prodlení s hrazením úvěru.

[51.] Bankovní rada v této souvislosti odkazuje na jednotlivé uzavřené smlouvy o spotřebitelském úvěru, a to zejména na kapitolu II. Základní informace o Úvěru, kde je v tabulce uvedena „Celková částka, kterou má Úvěrující zaplatit, vyjádřená číselným údajem a vypočtená k okamžiku (předpokládaného) uzavření této Smlouvy k Termínu splatnosti úvěru“. K tomuto je dále uvedena částka skládající se z celkové výše úvěru a poplatku za poskytnutí úvěru po slevě. Jako příklad bankovní rada zmiňuje případ [redacted] ze dne 8. 11. 2018, smlouva č. 019201, kde je uvedena jako celková částka 10 919 Kč, jako poplatek za poskytnutí úvěru v plné výši 1 531 Kč, slevový kód 43 % a výše poplatku za poskytnutí úvěru po uplatnění slevového kódu 919 Kč; a dále případ [redacted] ze dne 24. 7. 2018, smlouva č. 043733, ve které je uvedena celková výše úvěru 10 000 Kč a celková částka 10 765 Kč, přičemž není uvedena výše poplatku za poskytnutí úvěru ani případně uplatněný slevový kód, nicméně z přehledu poplatků za poskytnutí úvěru předloženého účastníkem řízení¹⁶ je patrné, že tento poplatek činil 1 531 Kč (úvěr ve výši 10 000 Kč na 7 dnů) s tím, že spotřebitel uplatnil 50% slevový kód a poplatek za poskytnutí úvěru tak činil 765 Kč po slevě.

[52.] Bankovní rada dodává, že otázkou, zda může být sleva smluvní pokutou, se již zabýval Nejvyšší soud, který uvedl, že „Ujednání ve znění: ‚V případě, že nebude dodržena splatnost faktury vycházející ze smluvních podmínek, bude do fakturována částka poskytnuté slevy k plné úhradě inzerce.‘, je dostatečně určitým ujednáním o smluvní pokutě, neboť si účastníci sjednali, že pokud nebude sjednaná cena v rozsahu slevy zaplacená včas, tedy pokud nebude dodržena splatnost (vycházející ze smluvních podmínek) faktury, již byla o slevu snížená sjednaná cena vyúčtována, bude zaplacená sankce ve výši poskytnuté slevy k plné ceně plnění.“¹⁷. Ačkoliv se jedná o skutkově odlišný případ, právní závěry Nejvyššího soudu jsou aplikovatelné i na bankovní radou posuzovaný případ.

¹⁵ Účastník řízení dále požaduje smluvní pokutu ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý den prodlení.

¹⁶ Spis č. 1. 5, DVD-R, soubor: 2019_042137_CNB_650_odpověď na výzvu 2.zfo, příloha: Priloha8_Bod10_přehled poplatků za poskytnutí úvěru a poplatků za prodloužení.pdf, a 2019_065852_CNB_650_výzva_5.msg. Účastník řízení uvedl následující tvrzení cit.: „Výše poplatku se liší dle výše úvěru a termínu půjčky. Přeposílám ještě jednou tabulku kde pro každou možnou kombinaci termínu a výši úvěru je v prvním řádku vždy uvedena výše poplatku za poskytnutí úvěru, a v druhém řádku je uvedena výše poplatku za prodloužení termínu splatnosti úvěru. Vzhledem na nabízené slevě buď v rámci věrnostního programu anebo jiných slevových nabídek celkové procento poplatku k jistině u všech smluv o spotřebitelských úvěrech uzavřených naší společností v kontrolovaném období (od 29. 5. 2018 do dne zahájení kontroly) činil 17.08 %.“.

¹⁷ Rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2016, sp. zn. 31 Cdo 2674/2014.

[53.] K námitce, že se správní orgán prvního stupně k nesplnění podmínky ve vztahu k porušení smlouvy vyjádřil pouze obecně ve smyslu, že účastník řízení nesmí postupovat v rozporu s veřejnoprávními předpisy, bankovní rada uvádí, že správní orgán prvního stupně v bodě 152 napadeného rozhodnutí uvedl, že „Co se týče ujednání odkládací podmínky jako institutu soukromého práva, správní orgán uvádí stejně jako v Rozhodnutí o námitkách, že nikterak nerozporuje možnost v závazkových vztazích sjednání různých institutů soukromého práva, nicméně znovu opakuje a upozorňuje na skutečnost, že účastník řízení takovým ujednáním nesmí postupovat v rozporu s veřejnoprávními předpisy, tedy v tomto případě konkrétně se zákonem o spotřebitelském úvěru.“. Bankovní rada s tímto závěrem souhlasí a nepovažuje vyjádření správního orgánu prvního stupně za obecné. Ke vztahu soukromého práva k právu veřejnému bankovní rada odkazuje na § 1 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je uplatňování soukromého práva nezávislé na uplatňování práva veřejného.

[54.] Nejvyšší soud k tomu zdůraznil, že uplatňování práva soukromého není závislé na právu veřejném, a pokud je osobě uložena pokuta za přestupek spočívající v uzavření dohody, v jejímž důsledku nebyla vyplacena část peněžitého plnění, pak tato skutečnost sama o sobě není způsobilá zmařit právní účinky (soukromoprávní) dohody¹⁸. K tomu bankovní rada odkazuje na Nejvyšším soudem zmiňovanou odbornou literaturu, podle které „(...) pro právní následky v oblasti soukromého práva je zásadně bez významu, jaké právní následky s těmiž právními skutečnostmi spojuje veřejné právo“. (Lavický, P. § 1 [Soukromé a veřejné právo; dispozitivnost; zakázaná ujednání]. In: Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část [§ 1 654]. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 13). „Formulace druhé věty § 1 odst. 1 o. z. o nezávislosti uplatňování soukromého práva na uplatňování práva veřejného vylučuje paušální podřízenost soukromého práva vůči právu veřejnému. Skutečnost, že je určitý stav po právu nebo protiprávní podle předpisů práva veřejného nebo že je určité jednání přípustné podle veřejného práva, anebo že jde naopak o veřejnoprávní delikt, nevypovídá nic o právnosti nebo protiprávnosti stavu nebo jednání v soukromoprávní sféře“ (Eliáš, K. K justifikaci pravidla o nezávislosti uplatňování soukromého práva na uplatňování práva veřejného. In: Právník, roč. 2014, č. 11, s. 1007).“. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k § 1 občanského zákoníku, podle které „v případech, kdy je namíste vázat uplatňování soukromého práva na právo veřejné, vyžaduje se, aby to zákon stanovil výslovně“. Ačkoliv se jedná o skutkově odlišný případ, právní závěry Nejvyššího soudu jsou aplikovatelné i na bankovní radou posuzovaný případ.

[55.] K námitce, že není přesné, že k porušení zákona o spotřebitelském úvěru mělo dojít tím, že došlo k navýšení poplatku o dříve poskytnutou slevu v důsledku prodlení spotřebitele, protože sleva se stává účinnou až úhradou sjednané jistiny úvěru a nejde tedy o doúčtování „dříve poskytnuté slevy“; a že konstrukce sjednaného ujednání je přesně opačná, tj. v důsledku prodlení nedochází k navýšení dlužné částky, která zůstává stejná jako v počátku úvěrového vztahu, nýbrž k jejímu snížení, ale jen pouze v případě včasné úhrady (jako bonus za řádné a včasné splacení); bankovní rada odkazuje na shora uvedené a dodává, že účastníkem řízení zpětně účtovaná sleva na poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru je smluvní pokutou.

[56.] K námitce, že ze strany správního orgánu prvního stupně není řešeno, v čem konkrétně spočívá rozpor s veřejnoprávními předpisy, když nemá docházet z právní podstaty věci k navyšování dluhu v případě prodlení, bankovní rada odkazuje na bod 154 napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně v něm uvedl, že účastník řízení v období ode dne 29. 5. 2018 do dne 7. 2. 2019 porušil zákonem stanovené omezení plateb souvisejících s prodlením spotřebitele obsažené v ustanovení § 122 zákona o spotřebitelském úvěru, když ve

¹⁸ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 8. 2023, sp. zn. 32 Cdo 314/2023.

23 případech ze vzorku 74 prověřovaných úvěrových případů uplatnil smluvní pokutu přesahující zákonný limit 0,1 % denně z částky, ohledně níž byl spotřebitel v prodlení, a ve 2 případech uplatnil smluvní pokuty, které v souhrnu překročily maximální zákonný limit ve výši součinu čísla 0,5 a celkové výše spotřebitelského úvěru, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 154 odst. 2 písm. g) zákona o spotřebitelském úvěru.

[57.] I přes výše uvedené skutečnosti musí bankovní rada po přezkumu napadeného rozhodnutí, respektive dotčených smluv o spotřebitelském úvěru, konstatovat, že se správní orgán prvního stupně dopustil nepřesnosti, když ve výroku A. v návěti bodu IV. napadeného rozhodnutí uvedl, že účastník řízení požadoval po spotřebitelích platby, které nebyly sjednány v doložených smlouvách o spotřebitelském úvěru. Po posouzení dotčených smluv bankovní rada uvádí, že poplatek za poskytnutí spotřebitelského úvěru v plné výši nebyl sjednán pouze v některých smlouvách, v rámci nichž byla uvedena pouze celková výše úvěru a celková částka, ze kterých je bez dalšího patrná výše poplatku za poskytnutí úvěru, nikoliv však, zda se jedná o plnou výši, či výši po slevě (viz bod 51 tohoto rozhodnutí o rozkladu), přičemž v ostatních smlouvách tento poplatek sjednán byl, ale nebyl sjednán způsob výpočtu slevy z poplatku, tj. nebyla uvedena procentuální výše slevy na poplatku za poskytnutí úvěru. Každý spotřebitel, který uplatnil slevu na poplatku za poskytnutí úvěru, věděl, kolik sleva činí, protože před uzavřením smlouvy dostal slevový kód v procentech. Tuto nepřesnost bankovní rada tímto rozhodnutím o rozkladu napravuje tak, že dochází k odstranění slov, že platby nebyly sjednány v doložených smlouvách o spotřebitelském úvěru, a jejich nahrazení slovy, že došlo k porušení zákonem stanoveného omezení plateb souvisejících s prodlením spotřebitele. Vzhledem ke skutečnosti, že tato změna nemá vliv na vytýkané jednání účastníka řízení a má oporu v bodě 154 napadeného rozhodnutí, nehrozí účastníkovi řízení újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Bankovní rada dodává, že tato změna nemá ani vliv na výměru uloženého správního trestu.

[58.] Bankovní rada k tomuto postupu, tj. ke změně části výroku napadeného rozhodnutí dodává, že „(...) zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň je až krajní možností, jak řešit vady prvostupňového rozhodnutí zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit, a tím vzniklou nezákonnost či nesprávnost odstranit, je odvolací orgán povinen tak v zájmu ekonomie řízení učinit.“¹⁹

IV. K důvodům částečného zrušení rozhodnutí a zastavení správního řízení o některých skutcích

[59.] Bankovní rada po přezkumu napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že samotný požadavek platby za zpětně doúčtovanou slevu na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas bez dalšího není jednáním, které je postižitelné jako přestupek podle zákona o spotřebitelském úvěru, a tedy ani podle § 154 odst. 2 písm. g) zákona o spotřebitelském úvěru. Z tohoto důvodu přistoupila bankovní rada ke zrušení části výroku A. bodu IV. v rozsahu jednání spočívajícího v tom, že účastník řízení ve 23 případech (smlouva č. [redacted] ze dne 14. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 17. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 8. 11. 2018, č. [redacted] ze dne 7. 2. 2019, č. [redacted] ze dne 19. 12. 2018, č. [redacted] ze dne 22. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 31. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 25. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 19. 10. 2018, č. [redacted] ze dne 11. 6. 2018, č. [redacted] ze dne 5. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 18. 9. 2018, č. [redacted] ze dne 28. 1. 2019, č. [redacted] ze dne 27. 8. 2018, č. [redacted] ze dne 24. 7. 2018, č. [redacted] ze dne 29. 5. 2018, č. [redacted] ze dne 13. 8. 2018,

¹⁹ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2018, č. j. 6 As 286/2018-34.

č. [REDAKCE] ze dne 23. 8. 2018, č. [REDAKCE] ze dne 18. 9. 2018,
č. [REDAKCE] ze dne 28. 11. 2018, č. [REDAKCE] ze dne 24. 8. 2018,
č. [REDAKCE] ze dne 19. 9. 2018 a č. [REDAKCE] ze dne 17. 8. 2018)
po spotřebiteli požadoval platbu za zpětně doúčtovanou slevu na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas, a správní řízení v tomto rozsahu zastavila. Tato změna má podle bankovní rady vliv na výměru uloženého správního trestu, což bude zohledněno dále.

V. Ke správnímu trestu

[60.] Ačkoliv účastník řízení nevznesl námitku k uloženému správnímu trestu a jeho výměře, je podle bankovní rady třeba zohlednit částečné zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení v rozsahu výroku I. tohoto rozhodnutí o rozkladu. Bankovní rada přikročila ke zrušení části výroku A. bodu IV. napadeného rozhodnutí v rozsahu jednání spočívajícího v tom, že účastník řízení ve 23 případech po spotřebiteli požadoval platbu za zpětně doúčtovanou slevu na poplatku za poskytnutí spotřebitelského úvěru v důsledku nesplnění povinnosti splácet spotřebitelský úvěr řádně a včas, a k zastavení řízení v daném rozsahu. V ostatním zůstal rozsah vytýkaného protiprávního jednání účastníka řízení nedotčen. Pro úplnost bankovní rada dodává, že změna výroku A. v návěti bodu IV. napadeného rozhodnutí nemá z hlediska posouzení protiprávního jednání žádný význam, protože se jednalo pouze o odstranění nesprávnosti, a změna napadeného rozhodnutí tak nemá vliv na výměru uloženého správního trestu.

[61.] Z hlediska uložení správního trestu bylo jako nejzávažnější jednání správním orgánem prvního stupně důvodně hodnoceno poskytování spotřebitelského úvěru v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru (bod 158 napadeného rozhodnutí). Jednání popsané ve zrušené části výroku A. bodu IV. napadeného rozhodnutí lze sice hodnotit jako závažné, ale v celém rozsahu vytýkaného protiprávního jednání účastníka řízení pouze jako doprovodné a vedlejší. Výroková část napadeného rozhodnutí obsahuje celkem 4 výroky, z nichž 3 obsahují další dílčí výroky. Rušená část napadeného rozhodnutí je jedním z těchto dílčích výroků a týká se pouze dílčí části jednání účastníka řízení.

[62.] Bankovní rada posoudila výši správního trestu s přihlédnutím ke shora uvedenému a dovodila, že je potřeba uložit pokutu nižší, než jaká byla uložena v napadeném rozhodnutí. Bankovní rada uzavírá, že vzala v úvahu veškerá kritéria, která vzal v úvahu i správní orgán prvního stupně, a po zohlednění všech relevantních okolností má za to, že závažnosti jednání sankcionovaného ve zúženém rozsahu odpovídá pokuta uložená ve výši 2 800 000 Kč. Za jediný důvod pro snížení pokuty bankovní rada považuje pouze skutečnost, že byla zrušena dílčí část napadeného rozhodnutí.

[63.] S ohledem na výše uvedené bankovní rada rozhodla o zrušení části napadeného rozhodnutí a v tomto rozsahu i o zastavení řízení. Dále rozhodla o změně napadeného rozhodnutí. Ve zbytku bankovní rada napadené rozhodnutí potvrdila a rozklad v tomto rozsahu zamítla. V tomto rozsahu bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, totiž dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a zjistil rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro vydání napadeného rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

prof. Dr. Ing. Jan Frait
viceguvernér
podepsáno elektronicky

Ing. Jan Kubíček, Ph.D.
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky