

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2020/103353/570 ze dne 17. srpna 2020, sp. zn. Sp/2019/352/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 17. srpna 2020  
Č.j. 2020 / 103353 / 570  
Ke spis. zn. Sp/2019/352/573  
Počet stran: 100

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán bankovního dohledu podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o bankách“), dále provedený vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26.6.2013 o omezitelných požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále jen „Nařízení (EU) 575/2013“), rozhodla v řízení z moci úřední vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „přestupkový zákon“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), pod spis. zn. Sp/2019/352/573, se společností Expobank CZ a.s., IČO 148 93 649, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč, takto:

### I.

**Společnosti Expobank CZ a.s., IČO 148 93 649, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč, se uznává vinnou, že ke dni 14.12.2018 nedisponovala řídicím a kontrolním systémem, který by byl účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností společnosti Expobank CZ a.s., IČO 148 93 649, a to současně v případě následujících složek řídicího a kontrolního systému sestávajících z:**

- (i) předpokladů řádné správy a řízení společnosti;**
- (ii) řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi;**
- (iii) výpočtu kapitálového požadavku pro úvěrové riziko a regulatorního výkaznictví za úvěrové riziko;**
- (iv) řízení tržních rizik, rizika protistran a zemí včetně obchodování na vlastní účet;**
- (v) regulatorního výkaznictví a výpočtu kapitálových požadavků k tržním rizikům;**
- (vi) řízení rizika likvidity;**
- (vii) systému vnitřně stanoveného kapitálu;**

- (viii) řízení rizik informačních systémů a technologií;
- (ix) řízení operačního rizika;
- (x) prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí;
- (xi) zásad a postupů odměňování,

**tedy porušila**

**povinnost upravenou ustanovením § 8b odst. 2 zákona o bankách,**

**čímž se dopustila**

**přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách,**

**za což se jí ukládá**

**podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách pokuta ve výši 20 000 000 Kč (slovy dvacet milionů korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.**

## **II.**

**Společnosti Expobank CZ a.s., IČO 148 93 649, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Expobank CZ a.s., IČO 148 93 649, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 476 (dále jen též „účastník řízení“).
2. Účastník řízení je bankou, jež je v rozsahu udělené licence oprávněna provozovat činnost podle zákona o bankách.

## Okolnosti zahájení správního řízení a vydání rozhodnutí o předběžném opatření

3. Dne 21.11.2018 byla doručení oznámení o zahájení kontroly č.j. 2018/139739/CNB/580 u účastníka řízení zahájena kontrola (dále jen též „Kontrola“), jejímž předmětem bylo:
  - řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi účastníka řízení,
  - výpočet kapitálového požadavku pro úvěrové riziko a regulatorní výkaznictví za úvěrové riziko,
  - řízení tržních rizik včetně řízení rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí,
  - regulatorní výkaznictví pro tržní rizika a rizika spjatá s obchodováním na finančních trzích včetně výpočtu kapitálových požadavků,
  - řízení rizika likvidity,
  - systém vnitřně stanoveného kapitálu,
  - systém vnitřní kontroly,
  - řízení rizik informačních systémů a technologií,
  - řízení operačního rizika,
  - prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí,
  - zásady a postupy odměňování.
4. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole č.j. 2019/086637/ČNB/580, který byl účastníku řízení doručen dne 11.9.2019 (dále jen též „Protokol o kontrole“).
5. Dne 11.10.2019 byla správnímu orgánu účastníkem řízení doručena písemnost označená jako „Námítky proti kontrolním zjištěním obsaženým v Protokolu o kontrole“ (dále jen též „Námítky“). Námítky byly vyřízeny dne 6.11.2019, pod č.j. 2019/116438/CNB/580 (dále jen též „Vyřízení námitek“)<sup>1</sup>.

## Průběh správního řízení

6. S ohledem na rozsah a závažnost zjištění identifikovaných Kontrolou rozhodl správní orgán vést v této věci řízení z moci úřední, které bylo s účastníkem řízení zahájeno dne 12.9.2019 doručení oznámení o zahájení řízení z moci úřední č.j. 2019/96177/570, (dále jen též „Oznámení o zahájení řízení“), a dále rovněž rozhodl vydat dne 12.9.2019 rozhodnutí o předběžném opatření č.j. 2019/96178/570 (dále jen též „Rozhodnutí o předběžném opatření AML“) a dále rozhodnutí o předběžném opatření č.j. 2019/96179/570 (dále jen též „Rozhodnutí o předběžném opatření ClickCar“), která byla účastníku řízení shodně doručena dne 12.9.2019.
7. Dne 16.9.2019 bylo účastníku řízení doručeno oznámení o nařízení ústního jednání č.j. 2019/98945/570, k jehož nařízení došlo v souladu s ustanovením § 80 odst. 1

---

<sup>1</sup> Sdělení o způsobu vyřízení námitek bylo účastníku řízení doručeno dne 6.11.2019.

přestupkového zákona na žádost účastníka řízení.

8. Ústní jednání se uskutečnilo dne 18.9.2019 a byl o něm pořízen protokol č.j. 2019/99362/570.
9. Dne 18.9.2019, pod č.j. 2019/99749/570, byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty k poskytnutí vyjádření, a to až do 15.10.2019. Součástí podání byla rovněž plná moc ze dne 13.9.2019 udělená účastníkem řízení [redacted], advokátovi se sídlem [redacted], zapsanému v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev. č. [redacted], který dále prostřednictvím substituční plné moci ze dne 16.9.2019 zmocnil [redacted], advokáta se sídlem [redacted], zapsaného v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. [redacted].
10. Sdělení správního orgánu č.j. 2019/100153/570 k žádosti účastníka řízení o prodloužení lhůty k předložení vyjádření v řízení z moci úřední bylo účastníku řízení doručeno dne 19.9.2019. Správní orgán účastníku řízení stran délky lhůty v jím požadovaném rozsahu vyhověl.
11. Rozhodnutí o předběžném opatření AML, kterým bylo účastníku řízení uloženo informovat Českou národní banku o postupu a realizaci kroků při odstraňování nedostatků vztahujících se k provádění kontroly klienta v době trvání obchodního vztahu v rozsahu, termínech a kvalitě v tomto rozhodnutí stanovených a dále rovněž i Rozhodnutí o předběžném opatření ClickCar, jímž bylo účastníku řízení uloženo neuzavírat smlouvy o úvěru či jejich dodatky v rámci produktu ClickCar, v důsledku kterých by celková expozice účastníka řízení v tomto produktu přesáhla 135 mil. Kč, nabyla shodně právní moci dne 28.9.2019.
12. Vyjádření ke skutkovým okolnostem obsaženým v Oznámení o zahájení řízení předložil účastník řízení správnímu orgánu dne 15.10.2019, pod č.j. 2019/109441/570 (dále jen též „Vyjádření“).
13. Informace č.j. 2020/84339/570 o možnosti seznámit se ve lhůtě 10 dnů se správním orgánem shromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí ve věci byla účastníku řízení doručena dne 29.6.2020.
14. Do správního spisu účastník řízení nahlédl dne 3.7.2020, o čemž byl pořízen protokol č.j. 2020/85736/570.
15. Dne 13.7.2020, pod č.j. 2020/90236/570, byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty pro předložení vyjádření k podkladům rozhodnutí. Přípisem ze dne 13.7.2020 bylo účastníku řízení sděleno, že správní orgán vyčká předložení předmětného vyjádření v souladu s návrhem účastníka řízení, tedy do 28.7.2020.
16. Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí bylo předloženo dne 27.7.2020, pod č.j. 2020/95617/570 (dál jen „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“). Ve Vyjádření k podkladům rozhodnutí účastník řízení uvedl, že ke shromážděným podkladům nemá námitek a nikterak je nerozporuje, neboť tyto dokumenty a informace odpovídají

dokumentům a informacím, které jsou účastníkovi řízení známy, resp. které byly účastníkem řízení správním orgánem poskytnuty.

## Úvod

17. Správní orgán s ohledem na značný rozsah, závažnost a systémovost zjištěných nedostatků v činnosti účastníka řízení přistoupil k zařazení úvodního přehledu zjištění, která se s ohledem na zákonný požadavek na zajištění řídicího a kontrolního systému, jeví z pohledu správního orgánu jako nejvýznamnější.
18. Účastník řízení je bankou, která typově patří mezi subjekty tvořící základní pilíř finančního trhu v České republice. Z toho důvodu je tedy pro činnost účastníka řízení zcela klíčové vytvoření a udržování adekvátního řídicího a kontrolního systému, který bude pokrývat veškeré činnosti, které účastník řízení vykonává nebo hodlá vykonávat. Kromě standardních bankovních činností sám účastník řízení deklaroval, že jeho strategií je využívání finančních technologií a inovací (tzv. fin-tech).
19. Správní orgán v rámci Kontroly na místě proto prověřil jednotlivé složky řídicího a kontrolního systému účastníka řízení při zohlednění jeho obchodní činnosti a zvolené (deklarované) obchodní strategie. Ze skutečností uvedených dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje správní orgán za velmi závažná zjištění v:
  - zajištění činnosti orgánů účastníka řízení (blíže viz části 1.1. Zajištění činnosti vedoucích orgánů, 1.2. Rozdělení kompetencí mezi orgány korporace, 1.3.2 Smlouva o spolupráci, 1.3.3. Plnění na základě smluvního vztahu Protokolu o kontrole),
  - jednoznačnosti nastavení pravomocí a odpovědností (blíže viz části 1.3. Projekt asset management, 4.1. Organizace obchodní činnosti, 8.1.5. Organizační struktura Protokolu o kontrole),
  - schvalování nových produktů (blíže viz části 1.3. Projekt asset management a 2.10.1. Nedostatky v zavádění nového produktu Protokolu o kontrole),
  - personálním řízením (blíže viz části 1.6. Personální politika a 8.1.7. Plánování kapacit a řízení lidských zdrojů Protokolu o kontrole),
  - nastavení vnitřního kontrolního systému (blíže zejména viz části Protokolu o kontrole 1.4. Funkce compliance a 1.5. Vnitřní audit Protokolu o kontrole)
  - řízení úvěrového rizika (blíže viz část 2.10. Produkt ClickCar),
  - řízení tržních rizik (blíže viz část 4. Obchodování na vlastní účet, řízení tržních rizik, rizika protistran a zemí Protokolu o kontrole),
  - řízení rizik IS/IT (viz blíže část 8. Řízení rizik IS/IT Protokolu o kontrole),
  - řízení operačních rizik (viz blíže část 9. Řízení operačního rizika Protokolu o kontrole),
  - systému vnitřně stanoveného kapitálu (viz blíže část 7. Systém vnitřně stanoveného kapitálu Protokolu o kontrole),
  - prevenci legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (blíže viz části Protokolu o kontrole 10.1. Identifikace a kontrola klienta, 10.2. Faktory zvýšeného rizika a rizikový profil klienta, 10.3. Řídicí a vlastnická struktura

klienta, 10.4. Kontrola klienta v době trvání obchodního vztahu, 10.5. Monitoring klientských transakcí a 10.6. Kvalita klientských dat Protokolu o kontrole),

- zásadách odměňování (blíže viz část 11. Zásady a postupy odměňování Protokolu o kontrole).
20. Vzhledem k množství kontrolních zjištění je správní orgán nucen konstatovat, že zjištěný rozsah a charakter pochybení v řídicím a kontrolním systému banky se prakticky blíží případům, kdy byl správní orgán nucen dohláženým subjektům odejmout licenci.
  21. Závažnost celé situace zvyšuje dále fakt, že přestože řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nesplňoval požadavky na něj kladené právními předpisy s ohledem na model jeho podnikání, s ním spojená rizika a rozsah činností, které účastník řízení vykonává nebo hodlá vykonávat, řídicí a kontrolní orgány účastníka řízení samy tuto nedostatečnost ve vazbě na zvolenou strategii neidentifikovaly.
  22. Účastník řízení vedle toho nezajistil, aby veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů bylo možné zpětně vysledovat a rekonstruovat, včetně působností a pravomocí, složení a fungování orgánů a výborů povinné osoby a působností, pravomocí a činností jejich členů. Správní orgán k tomu poznamenává, že za zásadní pro postup v řízení vyhodnotil skutečnost, že Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky při provádění obchodů, které by byly způsobilé poškodit zájmy vkladatelů z hlediska návratnosti jejich vkladů v rozsahu, který by ohrožoval bezpečnost a stabilitu účastníka řízení. V opačném případě by volil postup podle ustanovení § 34 zákona o bankách.
  23. Účastníkem řízení deklarovaná a přijatá opatření směřující k odstranění zjištěných nedostatků nemají na Kontrolou identifikovaný skutkový stav vliv, neboť jsou, byť žádoucí a nutnou, ale toliko následnou reakcí na správním orgánem zjištěné nedostatky. Ke zjednání nápravy nicméně správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k jednomu z důležitých kritérií. Správní orgán na tomto místě proto konstatuje, že se dále v textu rozhodnutí k jednotlivým účastníkem řízení uváděným opatřením k nápravě nebude vyjadřovat.
  24. A to mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že faktickou účinnost účastníkem řízení deklarovaných opatření k nápravě k odstranění zjištěných nedostatků bude možno ověřit až v rámci následné kontroly na místě.

### **Skutková zjištění, vyjádření účastníka řízení (včetně deklarovaných opatření k nápravě) a vyhodnocení správního orgánu**

25. Vzhledem k tomu, že skutková zjištění, pro něž je toto řízení zahajováno, jsou detailně a s odkazy na jejich jednotlivé zdroje popsána v Protokolu o kontrole, uvádí správní orgán v rámci vymezení jednotlivých porušení pro účely tohoto rozhodnutí jen jejich shrnutí a právní zhodnocení a v konkrétnostech pak vždy odkazuje na relevantní část Protokolu o kontrole<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Včetně zkratk zde definovaných a používaných.

26. Vyjádření účastníka řízení k jednotlivým okruhům zjištění, jež jsou členěna dle Oznámení o zahájení řízení, resp. dle struktury Protokolu o kontrole, jsou dále v textu tohoto rozhodnutí výslovně označena. Zhodnocení správního orgánu pak následuje za každou dílčí oblastí.

## **1. Předpoklady řádné správy a řízení**

27. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 1. Protokolu o kontrole.

### **1.1. Zajištění činnosti vedoucích orgánů**

28. Dle veřejně dostupných údajů vedených v obchodním rejstříku se dne 1.9.2014 stali členy **dozorčí rady** účastníka řízení Jyrki Koskelo, Kiril Vladimirovič Nifontov (místopředseda dozorčí rady), John McNaughton a Igor Vladimirovič Kim (předseda dozorčí rady). Funkční období člena dozorčí rady bylo dle stanov účastníka řízení čtyřleté.

29. V případě žádné z výše uvedených osob nebylo v průběhu výkonu funkce člena dozorčí rady přijato rozhodnutí o jmenování členem dozorčí rady pro období ode dne 2.9.2018. Dne 1.9.2018 došlo k zániku členství v dozorčí radě v případě všech čtyř výše jmenovaných osob (dále též „bývalí členové dozorčí rady“). Nastalá situace měla za následek ztrátu usnášeníschopnosti kontrolního orgánu, neboť tento v podmínkách účastníka řízení osmičlenný orgán byl po této události obsazen jen třemi osobami (██████████, ██████████, ██████████), přičemž stanovy účastníka řízení (bod 12.11.) požadovaly pro přijetí rozhodnutí dozorčí rady přítomnost více než poloviny jejích členů.

30. Dozorčí rada nesplňovala ode dne 2.9.2018 podmínku usnášeníschopnosti, přesto přijímala usnesení. Mezi jinými dozorčí rada přes nesplnění požadavku usnášeníschopnosti přijala dne 18.2.2019 usnesení, kterým mělo dojít ke jmenování pana ██████████ členem představenstva a dále usnesení, kterým mělo dojít k vyjádření dozorčí rady k záměru jmenovat paní ██████████ osobou ve vedení funkce compliance.

31. Na skutečnost, že dozorčí rada není ode dne 2.9.2018 usnášeníschopná, a že tedy dozorčí rada vykonávala své kompetence vyžadující přijímání usnesení, přestože nebyla usnášeníschopná, byl účastník řízení upozorněn až správním orgánem dne 20.2.2019.

32. K novému zvolení bývalých členů dozorčí rady valnou hromadou došlo s okamžitou účinností dne 20.3.2019.

33. Jak bylo tedy zjištěno v průběhu Kontroly a je podrobně popsáno v kapitolách 1.1.1. Protokolu o kontrole, řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nezaznamenal mimo jiné pokles počtu členů dozorčí rady mající za následek ztrátu její usnášeníschopnosti ani skutečnost, že bývalí členové dozorčí rady přestali být pracovníky účastníka řízení, což vedlo k dalším souvisejícím negativním důsledkům (mimo jiné k umožnění přístupu k informacím, které nesmějí být sdělovány třetím osobám). Kvůli nedostatečné funkčnosti řídicího a kontrolního systému byl tento závadný stav dále udržován.



34. Za doby neplnění podmínky usnášeníschopnosti dozorčí rady došlo rovněž k tomu, že paní [REDAKCE], členka představenstva, odstoupila z této funkce. Její členství dle obchodního rejstříku zaniklo dne 2.11.2018.
35. Účastník řízení dne 2.11.2018 oznámil České národní bance, že došlo k odstoupení [REDAKCE] z funkce, přiložil příslušnou písemnost a seznámil Českou národní banku s organizační strukturou uplatňovanou ode dne 3.11.2018. Z oznámení účastníka řízení je patrné jeho přesvědčení, že projednáním odstoupení [REDAKCE] dne 2.11.2018 došlo k zániku jejího členství v představenstvu.
36. Akt odstoupení je datován dnem 31.10.2018. Z vlastní písemnosti není patrné, kdy byla tato písemnost oznámena jejímu adresátovi, jímž byl p. [REDAKCE], ani kdy se dostala do dispozice některého ze členů dozorčí rady.
37. Důkaz o tom, kdy nejpozději bylo oznámeno odstoupení dozorčí radě, spočívá v záznamu z hlasování dozorčí rady, jež se uskutečnilo dne 2.11.2018. Nejpozději toho dne tedy prokazatelně došlo k tomu, že se členové dozorčí rady, resp. dozorčí rada jako taková, seznámili s tím, že [REDAKCE] odstoupila z výkonu funkce (s cílem ukončit členství uplynutím dne 2.11.2018). Jinými slovy toho dne prokazatelně došel projev vůle [REDAKCE] dozorčí radě.
38. Dne 2.11.2018 nicméně nedošlo k projednání odstoupení [REDAKCE] dozorčí radou, a nenastaly tak účinky předvídané stanovami a aktem jejího odstoupení.
39. Navzdory přesvědčení účastníka řízení (vyjádřenému mj. vůči České národní bance) a navzdory údaji vedenému v obchodním rejstříku (2.11.2018) tedy byla [REDAKCE] fakticky členkou představenstva účastníka řízení až do dne 2.12.2018. Dozorčí rada její odstoupení z funkce fakticky vůbec neprojednala, neboť pro tento úkon nebyla obsazená dostatkem osob. Oznámení o odstoupení z funkce doručené [REDAKCE] nemělo dále ani předpokládané účinky, neboť bylo doručeno osobě, jež nebyla t. č. předsedou dozorčí rady<sup>3</sup>.
40. Dne 18.2.2019 dále hlasovali všichni (toho času všichni tři) členové dozorčí rady pro jmenování pana [REDAKCE] členem představenstva účastníka řízení. S ohledem na to, že nebyla splněna podmínka usnášeníschopnosti osmičlenné dozorčí rady, nebyl pan [REDAKCE] navzdory přesvědčení všech dotčených osob členem představenstva jmenován. V důsledku selhání řídicího a kontrolního systému tedy považoval účastník řízení, jakož i všichni jeho pracovníci do dne 20.2.2019 pana [REDAKCE] za člena představenstva.
41. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 1.1.2. Protokolu o kontrole.

---

<sup>3</sup> Podle bodu 11.4 stanov účastníka řízení platilo, že „každý člen představenstva může odstoupit písemným oznámením o svém odstoupení adresovaným předsedovi dozorčí rady. Funkce zaniká ke dni, kdy bylo odstoupení projednáno nebo mělo být projednáno dozorčí radou. Dozorčí rada je povinna odstoupení projednat na nejbližší schůzi poté, co mu (sic!) bylo odstoupení oznámeno a nejpozději do 1 (jednoho) měsíce od odstoupení. V případě, že člen představenstva oznámí svoje odstoupení osobně na schůzi dozorčí rady, funkce zaniká 1 (jeden) měsíc po takovém oznámení, pokud není na žádost odstupujícího člena odsouhlaseno dozorčí radou jiné datum zániku funkce“.

42. Jak je uvedeno v kapitole 1.1.3. Protokolu o kontrole, účastník řízení dále vnitřními předpisy nezavedl režim posuzování důvěryhodnosti a odborné způsobilosti členů dozorčí rady v průběhu výkonu funkce po čas funkčního období a s ohledem na absenci metodické úpravy ani tuto činnost neprováděl.
43. **Výbor pro audit** účastníka řízení je tříčlenný. Dne 8.12.2018 uplynulo funkční období jeho dvěma členům, a to [REDAKCE] a [REDAKCE].
44. Dozorčí rada nicméně nezaznamenala povinnost určit, respektive doplnit, chybějící členy výboru pro audit dvěma osobami ze svých řad a nepodnikla v této věci žádnou aktivitu. Členství bývalých členů výboru pro audit bylo obnoveno až dne 21.1.2019 příslušným usnesením valné hromady.
45. Řídicí a kontrolní systém účastníka řízení tedy nedokázal zajistit, aby v důsledku předem známé skutečnosti (běhu času a s ním spojeného uplynutí funkčního období) nedošlo k nežádoucímu poklesu počtu členů též výboru pro audit a k přerušení plnění navazujících povinností, v podrobnostech viz kapitola 1.1.4. Protokolu o kontrole.
46. Jak je shrnuto v kapitole 1.1.5. Protokolu o kontrole, v rámci Kontroly identifikovaná selhání řídicího a kontrolního systému účastníka řízení dokumentují skutečnost, že tento systém postrádal předpoklady řádné správy a řízení společnosti a náležitě funkční systém vnitřní kontroly, a nebyl tedy zaveden v rozsahu předpokládaném ustanovením § 8b zákona o bankách.
47. Výše uvedené skutečnosti nepříznivě ovlivnily systém řízení účastníka řízení. Po čas absence usnášeníschopnosti dozorčí rady, nebyla přijata pouze běžná usnesení, ale naopak usnesení s přímým dopadem na strategii řízení účastníka řízení. Tím spíše měla být věnována pozornost všem formálním náležitostem, které jsou s procesem usnášení dozorčí rady spojena.

#### Vyjádření účastníka řízení

48. K tomuto účastník řízení uvádí, že dozorčí rada účastníka řízení prokazatelně existovala, ačkoli měla jen tři členy. I tak mohla vykonávat svoji činnost a rozhodovat, ačkoli nebyla usnášeníschopná. Samotná skutečnost, že dozorčí rada účastníka řízení nebyla usnášeníschopná, neměla na ŘKS<sup>4</sup> účastníka řízení žádný dopad. Představenstvo účastníka řízení, jakož i další řídicí a kontrolní orgány účastníka řízení po celou dobu vykonávaly svou činnost řádně tak, jako by k zániku funkce čtyř ze sedmi členů dozorčí rady účastníka řízení nedošlo. K tomuto navíc účastník řízení uvádí, že valná hromada účastníka řízení dne 20.3.2019 opětovně zvolila pány [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] členy dozorčí rady. Dozorčí rada účastníka řízení dne 25.3.2019 zvolila pana [REDAKCE] předsedou dozorčí rady a pana [REDAKCE] místopředsedou dozorčí rady.
49. Účastník řízení dále uvádí, že v období ode dne 2.9.2018, kdy došlo k zániku členství v dozorčí radě u čtyř jejích členů (viz výše), do dne 20.3.2019, kdy došlo k jejich opětovnému zvolení, se uskutečnilo pouze jedno formální zasedání dozorčí rady, a to dne 2.11.2018, kdy dozorčí rada rozhodovala a přijímala usnesení. Žádná usnesení

---

<sup>4</sup> Řídicí a kontrolní systém (dále jen též „ŘKS“).

dozorčí rady dne 18.2.2019, jak ČNB uvádí v Protokolu o kontrole a Oznámení, přijata nebyla.

50. Jak účastník řízení uvedl ve svém sdělení č.j.: 2019/024848/CNB/580, odeslaném do ČNB dne 18.3.2019, usnesení přijatá dozorčí radou, která má pouze tři členy (tzn. není usnášeníschopná), nemohou být považována za neplatná, pokud nejsou nicotná či neplatná dle příslušných právních předpisů. Nad to účastník řízení uvádí, že z důvodu prevence jakýchkoli potenciálních sporů či nedorozumění byla všechna usnesení přijatá dozorčí radou v období od 2.9.2018 do dne 20.3.2019 (tj. usnesení přijatá v rámci zasedání dozorčí rady ze dne 2.11.2018) výslovně potvrzena schválena dozorčí radou dne 31.3.2019.
51. Dle názoru účastníka řízení skutečnost, že ŘKS účastníka řízení nezaznamenal pokles počtu členů dozorčí rady, byla významně ovlivněna především osobním selháním bývalé členky představenstva účastníka řízení, paní [REDAKCE] a jí podřízených zaměstnanců. V tomto případě se tedy nejedná o selhání ŘKS jako takového, ale o selhání jednotlivce, resp. jednotlivců.
52. [REDAKCE] se stala dne 15.9.2014 osobou odpovědnou za výkon funkce Legal & Compliance, a to nejdříve na pozici Head of Legal & Compliance, a od 24.2.2017 do 2.11.2018 ve funkci člena představenstva účastníka řízení odpovědného za oblast Legal, Compliance & AML. Dle názoru účastníka řízení výkon funkce compliance musí být prováděn způsobem, který rovněž zaručuje, že 1) členové vrcholového vedení jsou informováni o všech zjištěných odchylkách a nesrovnalostech, a 2) řídicí orgán je informován o významných odchylkách a nesrovnalostech. Ani [REDAKCE], ani nikdo z jejích podřízených v oddělení Legal & Compliance, odpovědných za kontrolu dodržování právních i vnitřních předpisů na tento závadný stav na žádné úrovni vedení účastníka řízení neupozornil a tyto osoby tento status quo ignorovali.
53. [REDAKCE] ze své funkce odstoupila dne 31.10.2018. Ke stejnému datu podala výpověď i paní [REDAKCE], která byla navíc od 12.11.2018 až do skončení pracovního poměru v pracovní neschopnosti. Neproběhlo žádné předání agendy ani informací. Nastalá situace, kdy nedošlo k opětovnému jmenování do funkce člena dozorčí rady účastníka řízení u osob, jejichž funkce zanikla uplynutím funkčního období, nemůže být dle názoru účastníka řízení považována za selhání ŘKS účastníka řízení, ale za selhání konkrétních jednotlivců odpovědných za danou oblast. K tomuto účastník řízení uvádí, že v této oblasti došlo k nápravě a dotyčné osoby už nejsou členy orgánů nebo zaměstnanci účastníka řízení.
54. Účastníku řízení je ze strany ČNB dále vytýkáno, že úprava ve stanovách účastníka řízení neodpovídá požadavkům zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o auditorech“). Právní oporu nemá dle správního orgánu omezení valné hromady v otázce určení osob, které mají být členy výboru pro audit, návrhem dozorčí rady (stanovy bod 13.1). Dozorčí rada má vykonávat funkci výboru pro audit v případě nesplnění podmínky jeho usnášeníschopnosti (stanovy bod 13.4), a to navzdory v Protokolu o kontrole citované zákonné úpravě, která předpokládá, že dozorčí rada bude vykonávat funkci výboru pro audit pouze v případech, že tento orgán nebude vůbec zřízen. K tomuto účastník řízení uvádí, že je připravena odpovídající změna stanov účastníka řízení pro schválení valnou hromadou, jejíž zasedání je svoláno na 23.10.2019, a přijetím příslušných změn stanov účastníka řízení bude nedostatek zjištěný ČNB uvedený výše odstraněn.

55. Dále ČNB tvrdí, že ŘKS účastníka řízení nedokázal zajistit, aby v důsledku předem známé skutečnosti (běhu času a s ním spojeného uplynutí funkčního období) nedošlo k nežádoucímu poklesu počtu členů výboru pro audit a k přerušení plnění povinnosti dle ustanovení § 44 odst. 5 Zákona o auditorech. K tomuto účastník řízení sděluje, že v daném případě se opětovně nejedná o selhání ŘKS účastníka řízení jako celku, nýbrž o selhání konkrétních jednotlivců majících danou oblast na starost. Předně se tak jedná o osobní selhání paní [REDAKCE] ve funkci člena představenstva odpovědného za Legal & Compliance, jak účastník řízení uvádí v tomto vyjádření a v Námitkách.
56. Ze strany ČNB je pak účastníku řízení dále vytýkáno, že v Oznámení a Protokolu o kontrole popsaná selhání ŘKS účastníka řízení dokumentují skutečnost, že tento postrádal předpoklady řádné správy a řízení společnosti a náležitě funkční systém vnitřní kontroly, a nebyl tedy zaveden v rozsahu předpokládaném ustanovením § 8b zákona o bankách. K tomuto účastník řízení opětovně uvádí, že v daném případě se taktéž nejedná o selhání ŘKS účastníka řízení jako celku, nýbrž o selhání konkrétních jednotlivců majících danou oblast na starost. Předně se tak jedná o osobní selhání paní [REDAKCE] ve funkci člena představenstva odpovědného za Legal & Compliance, jak je uvedeno výše.

#### Vyhodnocení správního orgánu

57. K výše uvedeným námitkám účastníka řízení správní orgán shrnuje, že žádnou z nich neshledal vzhledem k zjištěnému skutkovému stavu jako relevantní.
58. Podstatou správním orgánem vytýkaného jednání je právě skutečnost, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nezaznamenal pro činnost banky velmi podstatnou skutečnost, a to uplynutí funkčního období členů dozorčí rady, coby klíčového kontrolního orgánu, který dozoruje nejen činnost představenstva, ale i činnost celé banky a dále rovněž nezaznamenal uplynutí funkčního období členů výboru pro audit.
59. O vážnosti situace svědčí i to, že samotný zákon o obchodních korporacích<sup>5</sup> ve svém ustanovení § 453 totiž spojuje s poměrně závažnými konsekvencemi neschopnost dozorčí rady plnit svoji funkci. Tato neschopnost může mít svůj původ v nedostatku jejího obsazení, který může nastat, uvolní-li se či zaniknou-li funkce všech členů dozorčí rady nebo většiny z nich. Důsledkem personálního ochromení dozorčí rady může být neschopnost usnášet se, což může mít za následek nemožnost řádného výkonu kontrolní činnosti ve společnosti. Nebude-li dozorčí rada z důvodu ukončení funkce jejích členů schopna plnit své funkce a nedojde-li do dvou měsíců od zániku funkce ke zvolení nových členů, může soud buď jmenovat chybějící členy dozorčí rady na návrh osoby, která na tom má právní zájem, nebo jinak dokonce může soud společnost i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci.
60. Odpovědnosti za selhání řídicího a kontrolního systému se účastník řízení nemůže zbavit s odkazem na osobní selhání bývalých zaměstnanců účastníka řízení, neboť jsou to právě vlastnosti a kvalita tohoto systému a jeho nastavení, jež by měly pokrývat vznik veškerých možných rizik plynoucích z účastníkem řízení vykonávaných činností.

---

<sup>5</sup> Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb. (dále jen „zákon o obchodních korporacích“ nebo „ZOK“).

61. Jednu z klíčových složek řídicího a kontrolního systému tak bezesporu představují odpovědní zaměstnanci a jejich funkční začlenění a postavení v tomto systému, který počítá s přidělením konkrétních úkolů jednotlivým pracovním pozicím. Problematika nastavení monitoringu zániku funkcí u účastníka řízení měla být zahrnuta do účelných kontrol prováděných účastníkem řízení.
62. V případě účastníka řízení je závažnost v nastavení řídicího a kontrolního systému dána i délkou doby - bezmála šesti měsíců - kdy si nejenom nikdo z odpovědných pracovníků ani jiných osob podílejících se na řízení účastníka řízení včetně samotných členů dozorčí rady nepovšiml uplynutí funkčního období.
63. **Účastník řízení nezaznamenal uplynutí funkčního období členů jeho dozorčí rady ani uplynutí funkčního období výboru pro audit, čímž porušil povinnost vztahujících se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 11 odst. 1 Vyhlášky, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém, který zajistí, aby jeho orgán, výbor a jejich členové, jakož i jimi vykonávané činnosti, splňují požadavky podle § 13 až 19 a další požadavky jim stanovené touto Vyhláškou nebo zákonem, který tato vyhláška provádí, nařízením nebo jinými relevantními předpisy včetně vnitřních.**

## 1.2. Rozdělení kompetencí mezi orgány korporace

64. V případě účastníka řízení je uplatňován dualistický systém vnitřní struktury společnosti. Přezkumu v rámci Kontroly bylo tedy podrobena rozdělení pravomocí mezi dva vedoucí orgány - představenstvo a dozorčí radu. Takovéto rozdělení přitom musí vyhovět jak obecné úpravě korporátního práva, tak úpravě speciální, jež je obsažena v právních předpisech upravujících činnost bank.
65. S ohledem na zásahy dozorčí rady do rozhodovací kompetence představenstva (samostatné rozhodování, spolutřídění, podmínka souhlasu dozorčí rady či jejího schválení<sup>6</sup>) a při uvážení faktu, že dané nastavení nevyhovovalo výslovně

---

<sup>6</sup> Dle bodu 11.2 věty první stanov **volí a odvolává členy představenstva dozorčí rada na návrh předsedy dozorčí rady**. Podmiňování přijetí usnesení dozorčí rady návrhem jejího předsedy nemá oporu v právu. S pozicí předsedy dozorčí rady stanov účastníka řízení spojují nepatřičně velký vliv na podobu statutárního orgánu.

Dle bodu 11.2 věty třetí stanov **volí členové představenstva předsedu představenstva, a to na základě návrhu dozorčí rady**. Závislost volby předsedy představenstva na návrhu dozorčí rady nicméně nemá oporu v právu.

Podle bodu 11.6 písm. l) stanov **rozhoduje představenstvo „o detailní organizační struktuře oddělení, týmů a poboček („Organigram“)**“. Dle bodu 11.6 písm. o) stanov **předkládá představenstvo „dozorčí radě ke schválení návrh základní organizační struktury (oblasti odpovědnosti rozdělených mezi jednotlivé členy představenstva) Společnosti, návrh pravidel a směrnic pro organizaci Společnosti a pro výkonnou pravomoc vedení společnosti“**. Organizační uspořádání banky musí být (v základní rovině) upraveno ve stanovách. V podrobnější rovině má být organizační uspořádání určováno představenstvem. **Role kontrolního orgánu nemá spočívat v určování organizační struktury banky**. Obdobně formulován je bod 20.6, který navíc pojmenovává vnitřní předpis, jehož prostřednictvím má dojít k přidělení působnosti jednotlivým členům představenstva podle určitých oborů. Tímto předpisem mají být tzv. *rules and guidelines*. V této souvislosti je třeba dodat, že to, jakým způsobem bude mezi jednotlivé členy představenstva rozdělena působnost představenstva (jež je způsobilá být předmětem rozdělení), je otázkou pro představenstvo, nikoliv pro dozorčí radu.

Podle bodu 11.6 písm. o) stanov dále **představenstvo předkládá dozorčí radě „k projednání a předchozímu souhlasu návrhy týkající se celkové strategie společnosti, včetně strategie řízení rizik, strategie rozvoje informačních systémů a jejich bezpečnosti, plány vnitřního auditu a obchodní plány Společnosti, včetně**

formulovaným požadavkům právních předpisů, a tedy ani nemohlo vyhovovat obecnému požadavku na vyváženost kompetencí a vlivů, je nepochybné, že nastavení rozsahu kompetence dozorčí rady vykazovalo znaky narušení vyváženosti rozhodovacích kompetencí na úrovni vedoucích orgánů ve prospěch dozorčí rady, potažmo jejího předsedy, a to na úkor rozsahu rozhodovacích kompetencí představenstva.

66. Valná hromada si prostřednictvím stanov nárokovala výlučnou kompetenci rozhodovat o odměně a dalších platbách členům představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit (v podmínkách účastníka řízení majícího status orgánu korporace), pokud takové platby nebyly uvedeny v manažerských smlouvách, smlouvách o výkonu funkce nebo pracovních smlouvách. V této souvislosti je třeba poukázat na požadavek ustanovení § 61 zákona o obchodních korporacích, které předpokládá, že jiné plnění ve prospěch těchto osob lze poskytnout pouze se souhlasem valné hromady, toliko však s vyjádřením

---

*finančních plánů, investičních plánů, plánů zaměstnanosti, rozpočtů a jejich úprav“.* I v tomto případě jde o nedovolenou odchylku od žádoucího nastavení rozhodovacích procesů, a tedy o narušení koncepce oddělenosti řídicích a kontrolních pravomocí.

Bod 11.8 stanov z neznámých důvodů předpokládá, že **členové představenstva (nikoliv tedy představenstvo coby kolektivní orgán) smějí provést určitou činnost** (za účastníka řízení, tj. nikoliv vlastním jménem a na svůj účet) pouze **po předchozím souhlasu dozorčí rady**. Mezi tyto úkony je řazeno např. zcizení nemovitého majetku, založení poboček a dceřiných společností, udělení prokury či uzavření smluv s konzultanty, pokud by mělo dojít k překročení finančního limitu určeného dozorčí radou. **Ambicí stanov je tedy přičknout dozorčí radě rozhodovací kompetence, které z povahy věci kontrolnímu orgánu nenáleží.**

Bod 11.9 stanov předpokládá (v rozporu s požadavkem kladeným na obsah stanov ve vztahu k definování kompetencí vedoucích orgánů), že vzájemné **ingerence vedoucích orgánů do rozhodovacích procesů mohou upravit další vnitřní předpisy účastníka řízení**. Příkladem využití tohoto postupu bylo **zapojení dozorčí rady do rozhodování o uzavírání úvěrových smluv**.

Výše uvedená ustanovení (definující kompetence představenstva – článek 11 stanov) jsou reflektována ustanovením bodu 12.7, jež je věnováno kompetencím dozorčí rady. Nad rámec výše uvedeného je pod písm. p) tohoto ustanovení uvedeno, že **dozorčí rada dává předchozí souhlas se jmenováním a odvoláním vedoucího oddělení vnitřního auditu**. Zatímco v případě pověření osoby, která má zajišťovat funkci vnitřního auditu, se dle ustanovení § 14 Vyhlášky ze strany dozorčí rady vyžaduje její vyjádření (nikoliv souhlas), v případě záměru představenstva odvolat tuto osobu je třeba, aby s odvoláním dozorčí rada souhlasila. Tj. dozorčí rada má mít efektivní možnost toliko zmařit úmysl představenstva dosáhnout odvoláním osoby ve vedení funkce vnitřního auditu ukončení jejího působení na této pozici.

Otázky vnitřního uspořádání účastníka řízení včetně kompetenčních otázek upravují ***rules and guidelines, tj. vnitřní předpis schvalovaný dozorčí radou***. V části B bod 3. tento předpis definuje odpovědnost, jež má představenstvo, a to způsobem, který nereflektuje na ostatních místech vnitřními předpisy předpokládanou míru ingerence dozorčí rady do jeho rozhodovacích pravomocí. Ambicí vnitřních předpisů je zřejmě omezení kompetencí představenstva, to však při zachování plné odpovědnosti tohoto vedoucího orgánu. Takováto ambice nicméně musí nutně zůstat v právním státě nenaplněná. Další **kompetence dozorčí rady (nutnost jejího předchozího souhlasu pro umožnění představenstvu rozhodnout o strategii, organizačním uspořádání atd.)** jsou upraveny např. v části B bod 7. tohoto předpisu.

V této souvislosti je vhodné doplnit, že překročením hranice kontrolních kompetencí kontrolního orgánu nepředstavuje obecné založení informační povinnosti představenstva vůči dozorčí radě. Odepření vyjádření dozorčí rady v takových případech nemůže ale představovat překážku pro přijetí příslušného usnesení představenstva.

Prostřednictvím *Rules and guidelines* jsou dále ustaveny výkonné výbory řídicího orgánu (v části C. Committees). Rovněž v otázce **existence výkonných výborů a jejich začlenění do organizační struktury má mít rozhodovací kompetenci představenstvo, nikoliv dozorčí rada** (je třeba rozlišovat mezi výkonnými výbory řídicího orgánu a výbory kontrolního orgánu).

kontrolního orgánu. Stanovy nicméně žádnou ingerenci dozorčí rady do rozhodovacího mechanismu valné hromady nepředpokládaly.

67. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 1.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

68. K tomuto účastník řízení uvedl, že je připravena odpovídající změna jeho stanov pro schválení valnou hromadou, jejíž zasedání je svoláno na 23.10.2019, a přijetím příslušných změn stanov účastníka řízení budou nedostatky zjištěné ČNB a uvedené v Oznámení a Protokolu o kontrole odstraněny.
69. Rovněž tak návrh na zrušení Rules & Guidelines, tedy vnitřních předpisů schvalovaných dozorčí radou, je dle Vyjádření účastníka řízení součástí programu připravovaného zasedání dozorčí rady, které je plánováno na 8.11.2019.

#### Vyhodnocení správního orgánu

70. **Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení měl ve svých stanovách ze dne 12.4.2018<sup>7</sup> nastaven rozsah kompetencí dozorčí rady tak, že vykazoval znaky narušení vyváženosti rozhodovacích kompetencí na úrovni vedoucích orgánů ve prospěch dozorčí rady, potažmo jejího předsedy, a to na úkor rozsahu rozhodovacích kompetencí představenstva a dále měl stanovami ze dne 12.4.2018 nastaveno výlučné rozhodování valné hromady v otázce odměn a dalších plateb členům představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit (pokud tedy takové platby nejsou uvedeny v manažerských smlouvách, smlouvách o výkonu funkce nebo pracovních smlouvách)<sup>8</sup>, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému dále upřesněnou v ustanovení § 11 odst. 3 Vyhlášky, a to konkrétně povinnost zajistit vyváženost působností při schvalovacích, rozhodovacích a kontrolních činnostech a zamezit nepřiměřenému vlivu jediné osoby nebo malé skupiny osob na tyto procesy.**

### **1.3. Projekt asset management**

71. Představenstvo účastníka řízení dne 7.2.2018 schválilo záměr vytvořit útvar poskytující službu obhospodařování majetku pro zákazníky, přestože poskytování této služby nebylo součástí schváleného plánu činností a náklady na vytvoření daného útvaru nebyly zahrnuty v (dozorčí radou dne 15.12.2017) schváleném rozpočtu. V této souvislosti představenstvo pověřilo pana [REDAKCE] vytvořením týmu specialistů a dále přípravou analýzy současné situace a implementačního plánu realizace schváleného záměru zahrnujícího harmonogram a rozpočet.
72. Na jednání představenstva dne 21.2.2018 bylo schváleno vytvoření útvaru obhospodařování aktiv s tím, že do doby získání potřebných povolení bude útvar označován jako „Asset Management Project“. Daný útvar byl v přímé podřízenosti předsedy představenstva.

<sup>7</sup> Úplné znění stanov po změnách schválených valnou hromadou dne 12.4.2018.

<sup>8</sup> Čl. 10 bod. 10.2 písm. f) stanov. V případě výboru pro audit je úprava odměňování obsažena rovněž v ustanovení písm. k) stanov.

73. Účastník řízení pro vedení Projektu asset management zvolil pana [REDACTED], který doposud neměl žádnou relevantní zkušenost s příslušnými právními předpisy platnými v České republice a neměl ani právní vzdělání.
74. Náplň činnosti útvaru č. 3130 nebyla (přínejmenším od počátku jeho existence do dne 13.12.2018) náležitým způsobem definována, tj. došlo k nejasnému vymezení kompetencí jednotlivých pracovníků.
75. Investiční služba obhospodařování aktiv pro zákazníky tak, jak byla specifikována i v příslušném rozhodnutí vedoucího orgánu účastníka řízení, je činností vyžadující povolení České národní banky. Výkon této činnosti nebyl účastníku řízení povolen. Pro získání uvedeného povolení je nezbytné, aby žadatel splnil požadavky stanovené příslušnými právními předpisy. Vyhodnocení změn v řídicím a kontrolním systému, v organizačním zabezpečení a v technických předpokladech účastníka řízení potřebných pro realizaci záměru představenstva vyžadovalo hlubokou a specifickou znalost příslušné právní úpravy poskytování investičních služeb. V tomto smyslu bylo nezbytné, aby osoba, mající za úkol realizaci projektu vyžadujícího rozšíření bankovní licence, disponovala příslušnými znalostmi.
76. Účastník řízení pro pracovní pozici pana [REDACTED] nedefinoval žádná kritéria, která by měla tato osoba splnit, aby mohla být považována za způsobilou danou pracovní pozici zastávat<sup>9</sup>.
77. Účastník řízení nevytvořil dostatečné předpoklady pro to, aby byl Projekt asset management od počátku náležitě (s ohledem na právní požadavky spojené s poskytováním dané investiční služby) řízen, a pro to, aby došlo k úspěšnému rozšíření bankovní licence, následnému poskytování této investiční služby veřejnosti, a tím k tomu, aby mohly být náklady na Projekt asset management považovány za účelně vynaložené.
78. Z časové posloupnosti jednotlivých skutečností vyplývá, že smlouva o spolupráci s panem [REDACTED] byla uzavřena dříve, než představenstvo účastníka řízení rozhodlo o záměru o poskytování investiční služby obhospodařování aktiv. Účastník řízení přitom nepředložil žádné důkazy, z nichž by bylo patrné rozhodnutí vedoucího orgánu účastníka řízení o potřebě zajištění expertní konzultace (včetně stanovení cílů a podmínek takové konzultační smlouvy). Z tohoto faktu je patrné, že uzavření smlouvy o spolupráci mezi účastníkem řízení a panem [REDACTED], bylo výsledkem rozhodnutí jediného člena představenstva, který danou smlouvu (resp. smlouvy) podepsal, a navázal tak za účastníka řízení spolupráci s panem [REDACTED] od ledna roku 2018, tj. předtím, než byl vůbec představenstvem schválen záměr vytvořit útvar poskytující službu obhospodařování majetku pro zákazníky. Touto osobou byl předseda představenstva pan [REDACTED]. Za období měsíce ledna roku 2018 bylo na příkaz předsedy představenstva panu [REDACTED] vyplaceno [REDACTED] Kč.
79. Představenstvo účastníka řízení nepřijalo žádné rozhodnutí o tom, kdo má panu [REDACTED] [REDACTED] za účastníka řízení přidělovat jednotlivé úkoly (*requests*). Tato kompetence

---

<sup>9</sup> Zde je namístě upozornit na znění ustanovení § 12 odst. 2 zákona o bankách, které stanoví, že banka nesmí uzavírat smlouvy za podmínek, které jsou pro ni nápadně nevýhodné, zejména takové, které zavazují banku k hospodářsky neodůvodněnému plnění nebo plnění zjevně neodpovídajícímu poskytované protihodnotě. Smlouvy uzavřené v rozporu s tímto ustanovením jsou neplatné.



tedy byla ponechána řídicímu orgánu, nikoliv jeho předsedovi. Přes tuto skutečnost, zadával jednotlivé úkoly (*requests*), s výjimkou níže uvedeného, předseda představenstva.

80. Jediný úkol ze strany představenstva byl zadán dne 7.2.2018 panu [REDACTED] v souvislosti s Projektem asset management. Představenstvo zadalo připravit analýzu aktuální situace (bez další specifikace) a plán implementace útvaru asset management project včetně časového harmonogramu a detailního rozpočtu, a to v termínu k předložení představenstvu do konce února 2018. Ze všech předložených podkladů vyplývá, že příslušný implementační plán ani analýza nebyly představenstvu předloženy a představenstvem posouzeny. Z těchto okolností je patrné, že pan [REDACTED] konzultační zakázku dle zadání v termínu řádně nesplnil. Přesto neměla tato skutečnost vliv na jeho průběžné odměňování.
81. Účastník řízení, resp. předseda jeho představenstva, navíc neformálně (bez možnosti zpětně vysledovat formální podklad této skutečnosti) a zcela mimo rámec uzavřené smlouvy o spolupráci svěřil panu [REDACTED] nařizovací pravomoc.
82. Navzdory obsahu závazku založeného smlouvou o spolupráci byla výše pravidelných měsíčních peněžitých plnění určených panu [REDACTED] ústně dohodnuta mezi předsedou představenstva panem [REDACTED] a touto osobou. Na základě (nerekonstruovatelné) ústní instrukce předsedy představenstva vyplňovala za pana [REDACTED] *timesheets* paní [REDACTED], pracovnice přímo podřízená předsedovi představenstva v pozici ředitelky oddělení lidských zdrojů.
83. Předseda představenstva účastníka řízení mimo jiné rozhodl o tom, že dne 2.1.2019 došlo nad rámec v praxi standardně vyplácené odměny k vyplacení mimořádné a ničím neopodstatněné odměny ve výši [REDACTED] Kč ve prospěch pana [REDACTED].
84. Z výše uvedeného je patrné, že předseda představenstva byl v rámci účastníka řízení jedinou osobou, která určovala výši plnění od účastníka řízení směrem k panu [REDACTED], a jedinou osobou v rámci účastníka řízení, která řídila a jako taková měla a efektivně mohla kontrolovat jeho činnost.
85. Vnitřní kontrolní systém účastníka řízení nezahrnoval žádné dostatečně efektivní opatření pro to, aby nedošlo k nehospodárnému využívání služeb pana [REDACTED] či jakýchkoliv případů tohoto typu.
86. Pan [REDACTED] vykonával zejména jinou práci, než kterou měl vykonávat na základě písemné smlouvy o spolupráci a na základě předsedou představenstva formálně (jediných rekonstruovatelně) zadaných úkolů (*requests*), přičemž přinejmenším některé úkoly (za jejichž splnění měla náležet odměna) vůbec nesplnil. Spojitost mezi vyplácenými odměnami panu [REDACTED] s prací, kterou pro účastníka řízení vykonal, absentuje.
87. Účastník řízení vědomě využíval služeb pana [REDACTED] i přes identifikované riziko zejména střetu zájmů z titulu členství pana [REDACTED] v řídicích orgánech jiných finančních institucí se sídlem v zahraničí, a to pouze se zcela neopodstatněným odkazem na to, že pan [REDACTED] není jeho zaměstnancem, ale práci vykonává na základě

smlouvy o spolupráci, tj. nepřijal včas žádné vhodné opatření pro omezení rizika střetu zájmů.

88. O ukončení Projektu asset management (přejmenování útvaru nelze považovat za ukončení projektu), stejně jako o rozhodnutí o transformaci (fakticky přejmenování útvaru, jež vyžadovalo změnu organizačního řádu) na projekt trading department a o důvodu pokračování využívání služeb pana [REDAKCE] neexistuje žádný formální záznam. Stejně tak neexistuje žádný rekonstruovatelný záznam, z něhož by byly patrné důvody ukončení využívání služeb pana [REDAKCE] ke dni 31.12.2018.
89. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 1.3.1. až 1.3.4. Protokolu o kontrole.
90. Jak je následně shrnuto v kapitole 1.3.5. Protokolu o kontrole, obsah závazku účastníka řízení a pana [REDAKCE] byl určen dílem písemným právním jednáním v podobě smlouvy o spolupráci a dílem ústním právním jednáním, jímž byla zejména předurčena výše plnění ve prospěch pana [REDAKCE], jeho skutečná (od textu smlouvy o spolupráci lišící se) náplň práce, jakož i jeho kompetence vůči zaměstnancům účastníka řízení. Využívání služeb pana [REDAKCE] pokračovalo navzdory identifikovanému střetu jeho zájmů se zájmy účastníka řízení.
91. Založení právního vztahu v Protokolu o kontrole detailně popsaného charakteru je projevem nedostatečné obezřetnosti účastníka řízení, tj. postupu v rozporu s požadavkem ustanovení § 12 odst. 1 zákona o bankách.
92. V důsledku počínání předsedy představenstva došlo k uzavření smluv (smlouvy o spolupráci a ústní smlouvy) s panem [REDAKCE], kterými se účastník řízení zavázal k plnění, které zjevně neodpovídalo poskytované protihodnotě.
93. Účastník řízení nezajistil zpětnou výsledovatelnost přijímání všech rozhodnutí týkajících se Projektu asset management, nezajistil náležité vymezení kompetencí osoby v jeho vedení.

#### Vyhodnocení správního orgánu

94. **Správní orgán hodnotí výše popsané nedostatky týkající se účastníkem řízení realizovaného Projektu asset management, tedy jednání spočívající v nevytvoření nutných předpokladů pro efektivní a úspěšné řízení Projektu asset management včetně řízení souvisejících rizik, jako porušení povinností vztahujících se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněných v ustanovení § 17 Vyhlášky především odst. 1 tohoto ustanovení, které řídicímu orgánu ukládá zajistit stanovení celkové strategie, zejména dostatečně konkrétních zásad a cílů jejího naplňování, a rozpracování, zavedení a udržování postupů pro naplňování stanovené strategie.**

#### **1.4. Funkce compliance**

95. Jak plyne z kapitoly 1.4.1. Protokolu o kontrole, která popisuje zajištění vedení funkce compliance v podmínkách účastníka řízení, osobou ve vedení funkce compliance byla

██████████, která nastoupila do zaměstnání dne 19.11.2018 na pozici senior compliance manager na základě pracovní smlouvy ze stejného dne. Od téhož dne byla dočasně, a to konkrétně do 31.12.2018, pověřena řízením oddělení Compliance & AML v nepřítomnosti ředitelky daného útvaru, tj. fakticky vedením funkce compliance. Toho času nevykonávala ředitelka oddělení Compliance & AML paní ██████████ práci a její pracovní poměr směřoval k ukončení. Tak se stalo uplynutím dne 31.12.2018.

96. Pro případ nepřítomnosti paní ██████████ byli stanoveni t.č. dva zástupci. Pro oblast „AML“ jím byl ode dne 27.8.2017 pan ██████████. Pro oblast „Compliance“ pak ode dne 1.9.2018 paní ██████████. Tato pověření přímo kolidovala s pověřením paní ██████████, tj. došlo k situaci nejasného vymezení kompetencí a k neúměrnému zvýšení rizika kompetenčních sporů.
97. Popis pracovní pozice / job description vztahující se k pozici senior compliance manager byl dle dat uvedených na této písemnosti vyhotoven dne 29.11.2018, zatímco doručení a podepsání paní ██████████ byl již dne 19.11.2018. Rozpor v uvedených datech ztěžuje možnosti zpětně vysledovat, kdy k tzv. bližšímu seznámení s druhem práce došlo.
98. Zřízení nové pozice v rámci útvaru Compliance & AML (faktické navýšení počtu pracovních pozic) není v žádném dokumentu věrohodně vysvětleno a ve spojení s ostatními skutečnostmi svědčí o neúměrné roli nahodilosti při určování personálních zdrojů alokovaných pro činnost compliance.
99. Dozorčí rada byla povinna se v předstihu vyjádřit k pověření paní ██████████ vedením funkce compliance. Kladné stanovisko k záměru pověřit paní ██████████ vedením funkce compliance (t.č. pro účely jejího pověření stát se ředitelkou příslušného útvaru) bylo dozorčí radou přijato na jednání dne 31.3.2019 (per rollam).
100. Toho času již fakticky paní ██████████ vedla funkci compliance déle než 3 měsíce. Není přitom rozhodné, s jakým názvem pracovní pozice je vedení funkce compliance spojeno. Účastník řízení měl zajistit vyjádření dozorčího orgánu nejpozději do 31.12.2018, neboli do okamžiku, kdy paní ██████████ začala zastávat pozici zástupce ředitele oddělení Compliance & AML a kdy uplynulo období dočasného pověření. Tak se nicméně nestalo.
101. Z žádných materiálů není seznatelné, splnění jakých předpokladů a požadavků účastník řízení vyžaduje v případě osoby zajišťující vedení funkce compliance, potažmo osoby zastávající pozici ředitele útvaru Compliance & AML.
102. Účastník řízení žádné požadavky ani předpoklady pro výkon pozice nedefinoval, a provedené posouzení vhodnosti proto nezbyvá než považovat za zcela arbitrární a nerekonstruovatelné.
103. Dne 12.11.2018 podle vyjádření účastníka řízení proběhl strukturovaný behaviorální pohovor s panem ██████████ a paní ██████████. Dne 13.11.2018 poté proběhl pohovor s předsedou představenstva. Obsah strukturovaného behaviorálního pohovoru nebyl účastníkem řízení blíže dokumentován.

104. Dne 10.4.2019 byla paní [REDAKCE] pověřena vedením funkce compliance. Pro její pověření hlasovali všichni 3 členové představenstva.
105. S ohledem na absenci adekvátního procesu posuzování vhodnosti paní [REDAKCE], jenž měl být účastníkem řízení zaveden a uplatněn, přistoupil správní orgán v průběhu Kontroly k důkladnému prověření vhodnosti dané osoby.
106. Z životopisu je patrné, že paní [REDAKCE] nikdy nezastávala žádnou pracovní pozici v kontrolním či právním útvaru v úvěrové instituci. Jisté zkušenosti měla nabýt ve vztahu k poskytování investičních služeb.
107. Správní orgán přistoupil k osobnímu pohovoru s paní [REDAKCE], a to za účelem osobního a bezprostředního prověření vhodnosti její osoby pro vedení funkce compliance.
108. Souborem základních otázek, z nichž na většinu lze dle přesvědčení správního orgánu očekávat bez přípravy uspokojivou odpověď od osoby disponující náležitým rozsahem znalostí a zkušeností pro vedení funkce compliance, byl prověřen rozsah znalostí a zkušeností paní [REDAKCE] (od 1:15 hod. zvukového záznamu<sup>10</sup>) – otázky se týkaly následujících oblastí: osoba v klíčové funkci, risk taker, osoba se zvláštním vztahem k bance v podmínkách kontrolované osoby, otázky výkonu dohledu ČNB, proces přezkumu a vyhodnocování, systém vnitřně stanoveného kapitálu, podnikání banky v zahraničí – v praktickém kontextu trvalého využívání platformy raisin.com / weltsparen.de účastníkem řízení pro sběr deposit v EUR od klientů ze zahraničí, CRD, kombinovaná kapitálová rezerva, zajištění pohledávek z vkladů, MREL.
109. Odpovědi paní [REDAKCE] ve svém souhrnu nebylo možné zhodnotit jako uspokojivé, resp. jako takové, že by na jejich základě bylo možné učinit závěr, že paní [REDAKCE] je důvěryhodnou osobou, která disponuje potřebnými znalostmi a zkušenostmi pro vedení funkce compliance v podmínkách účastníka řízení.
110. Ze všech dostupných podkladů vyplynuly důvodné pochybnosti o tom, že paní [REDAKCE] je důvěryhodnou osobou, která disponuje potřebnými znalostmi a zkušenostmi pro výkon činnosti na zastávané pracovní pozici.
111. Řídící orgán účastníka řízení nezajistil, aby činnost v podobě vedení funkce compliance vykonával kvalifikovaný pracovník s odpovídajícími znalostmi a zkušenostmi.
112. V případě útvaru Compliance & AML je v této souvislosti nezbytné uvést, že se tento útvar v intencích zajišťování funkce compliance potýká s problémy personálního obsazení dlouhodobě. Z přehledu vývoje obsazenosti pracovních pozic na tomto útvaru je patrné, že např. ke konci roku 2017 byl tento útvar obsazen pouze dvěma osobami (ředitel oddělení, specialista compliance). Z hlediska fluktuace lze zmínit, že na jedné pozici nazvané specialista compliance byl jeden zaměstnanec zaměstnán 1 měsíc, druhý zaměstnanec pak 8 měsíců. Na druhé pozici nazvané specialista compliance byl jeden zaměstnanec zaměstnán 6 měsíců, jeho nástupce pak rovněž 6 měsíců.

---

<sup>10</sup> Záznam o předání zvukového záznamu č. j. 2019/042336/CNB/580 (soubor „č. j. 2019\_042336\_CNB\_580\_předávací protokol.pdf“) a zvukový záznam soubor „2019.04.12\_00.37\_01.MP3“).

113. Účastník řízení neprovedl žádnou analýzu personálních potřeb útvaru Compliance & AML v rozsahu zajišťování funkce compliance. Předpokladem pro určení konkrétního počtu pracovníků je přitom zjištění jejich potřebného počtu. Účastník řízení, resp. jeho představenstvo, nicméně tuto analýzu neprovedl, tj. neexistuje písemný výstup, z něhož by byly patrné potřebné, aktuální a cílové pracovní kapacity. Absence této úvahy je o to citelnější v případě deklarovaných (a již částečně realizovaných) strategických záměrů účastníka řízení, které kladou na pracovníky funkce compliance dodatečné nároky.
114. Účastník řízení nezajistil naplňování základních předpokladů řádné správy a řízení společnosti a dlouhodobě udržoval stav rozporný s požadavkem na stanovení pracovní náplně jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností. V podrobnostech viz kapitola 1.4.2. Protokolu o kontrole.
115. Nastavení kontrolních mechanismů v rámci účastníka řízení nebylo založeno na žádné formalizované (ex ante vyhotovené a průběžně aktualizované) analýze potřebnosti zavedení a udržování těchto konkrétních kontrolních mechanismů ve vztahu k jednotlivým činnostem pracovníků compliance účastníka řízení.
116. Z předložených podkladů je patrné, že osoba ve vedení funkce compliance (buď přímo nebo prostřednictvím jí přímo podřízeného pracovníka) neměla k dispozici veškeré potřebné informace o nastavených kontrolách. V mnoha případech pak seznamy kontrol (byly-li vyhotoveny) nevyhovovaly z různých důvodů požadavku vnitřního předpisu a v důsledku těchto nedostatků docházelo ke stavu obtížné zpětné rekonstruovatelnosti podoby jednotlivých kontrol (vč. za jejich provádění odpovědných osob).
117. Účastník řízení nedisponoval dále např. metodikou provádění kontrol záznamů komunikace se zákazníkem a s potenciálním zákazníkem pro účely kontroly plnění povinností při poskytování investičních služeb, na jejímž základě by bylo zajištěno dostatečně účinné provádění příslušných kontrol.
118. Účastník řízení dále nezavedl kontrolní mechanismy, které se mají vztahovat k obchodům s osobami se zvláštním vztahem k němu a osobním obchodům v rozsahu předpokládaném právními předpisy.
119. Účastník řízení dále nezavedl pro případ pracovníků vykonávajících pro něho práci na základě dohod o spolupráci (*cooperation agreements*) dostatečně efektivní systém řízení střetů zájmů. Jeho řídicí a kontrolní systém nezahrnoval postupy pro zamezení vzniku možného střetu zájmů v adekvátním rozsahu.
120. Účastník řízení též nevytvořil dostatečné předpoklady pro zpětně vysledovatelné řízení rizika střetů zájmů a pro kontrolu kvality řízení tohoto rizika.
121. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 1.4.3. až 1.4.7. Protokolu o kontrole.

### Vyjádření účastníka řízení

122. Účastník řízení konstatuje, že paní [REDAKCE] je vhodná osoba pro vedoucí funkci v rámci výkonu činnosti compliance, a to jak vzhledem k její odborné způsobilosti, tak i vzhledem k dostatečným zkušenostem.
123. [REDAKCE] má jednak odpovídající vysokoškolské vzdělání (konkrétně na bankovníctví zaměřený vystudovaný obor bankovníctví, finance a investování na Ekonomické Univerzitě v Bratislavě – titul Ing., a dále Právnickou fakultu Univerzity Karlovy – titul Mgr. v oboru právo), a jednak i odpovídající zkušenosti.
124. Účastník řízení je toho názoru, že paní [REDAKCE] měla dostatečné odborné znalosti a zkušenosti pro vedení compliance již v době jejího pověření, když její CV a dosavadní zkušenosti byly k tomu dostačující. [REDAKCE] měla praxi v bankovníctví téměř 12 let a další více jak 2 roky u obchodníka s cennými papíry. [REDAKCE] zastávala agendu compliance u svého bývalého zaměstnavatele po dobu 2 let a 3 měsíců.
125. Účastník řízení spíše pro úplnost doplňuje, že je-li účastníku řízení přímo či nepřímo vytýkán výběr [REDAKCE] na její pozici, tak ČNB zcela ignoruje stav pracovního trhu v České republice. Účastník řízení má za to, že [REDAKCE] byla a je dostatečně způsobilá, avšak i kdyby ČNB měla trvat na tom, že účastník řízení měl vybrat „lépe“ či „ještě lépe“, tak žádná taková osoba se danou chvíli na pracovním trhu nenacházela a akutní personální situaci na oddělení Compliance & AML bylo nutno řešit neprodleně.

### Vyhodnocení správního orgánu

126. Správní orgán konstatuje, že výše popsané nedostatky v oblasti výkonu compliance u účastníka řízení hodnotí ve všech souvislostech a zejména potom v kontextu celého nastavení řídicího a kontrolního systému účastníka řízení.
127. Jako podstatné vnímá správní orgán nedostatky pramenící z nedostatečné úpravy zajištění vedení funkce compliance, tedy spontánnost a nahodilost (bez vazby na příslušné vnitřní předpisy – organizační řád) při vytváření pozice, jejímž předmětem bylo dočasné pověření k zastupování ve vedení funkce compliance, nejasnosti stran vymezení kompetencí při zastupování ve vedení funkce compliance, opožděném přijetí potřebného vyjádření dozorčí radou, chybějící formalizovaná definice předpokladů a požadavků kladených na osobu zajišťující vedení funkce compliance a absence úpravy procesu posuzování vhodnosti osoby ve vedení funkce compliance a rovněž tak nerekonstruovatelnost procesu posuzování. O nepříliš uspokojivém stavu v oblasti zajišťování compliance svědčí i skutečnost, že ze strany účastníka řízení ani nedošlo k ujasnění personálních potřeb na úseku compliance prostřednictvím rekonstruovatelné analýzy. Rovněž tak bylo správním orgánem detekováno opožděné seznamování pracovníků s druhem přidělované práce, a to nejen v oddělení odpovědném za výkon compliance.
128. K námitkám účastníka řízení stran vhodnosti, potřebné kvalifikace a dostatečné praxe paní [REDAKCE] správní orgán uvádí, že jeho pochybnosti o dostatečných znalostech a zkušenostech paní [REDAKCE] ve vztahu k zajištění vedení funkce

compliance vyplynuly z vyhodnocení dostupných informací o dosavadní praxi paní [REDAKCE] a dále (v návaznosti na detekovanou absenci adekvátního procesu posuzování vhodnosti ze strany účastníka řízení) potom z provedeného pohovoru. Ke svým závěrům správní orgán uvádí, že jsou založené na expertním posouzení a vyhodnocení osobního pohovoru s využitím zkušeností stran nutných předpokladů pro výkon vedení funkce compliance nabytých napříč sektorem úvěrových institucí.

129. Aktuální neutěšená situace na relevantním trhu práce nemůže v případě osoby pověřené vedením funkce compliance v úvěrové instituci uznána jako relevantní, a to s odkazem na skutečnost, že se jedná o jednu z klíčových funkcí, jejíž náplň určuje právní úprava.
130. Lze tedy uzavřít, že v případě účastníka řízení pro výkon funkce compliance panovaly zcela objektivně obtížné podmínky pramenící z celkového nastavení řídicího a kontrolního systému a tyto podmínky tím pádem kladly zvýšené nároky na znalosti a zkušenosti osoby pověřené vedením funkce compliance, která však tyto požadavky nenaplněovala.
131. Závažnost situace umocňovalo i nevyhovující nastavení vnitřního kontrolního systému, jež nebylo založeno na formalizované analýze potřebnosti zavedení a udržování konkrétních kontrolních mechanismů a osoba ve vedení funkce compliance nedisponovala žádným formalizovaným dokumentem o kvalitě, přiměřenosti a dostatečnosti nastavení vnitřního kontrolního systému. Osoba ve vedení compliance rovněž neměla k dispozici veškeré potřebné informace o nastavených kontrolách.
132. Nedostatky vnitřního kontrolního systému se rovněž konkrétněji projeví v úpravě problematiky obchodů osob se zvláštním vztahem k bance, kdy účastník řízení nezavedl potřebné kontrolní mechanismy, tedy zejména nevedl seznam osob se zvláštním vztahem k němu.
133. Ke kvalitě řídicího a kontrolního systému zcela jistě nepřispívaly ani vnitřní předpisy, které netvořily vnitřně konzistentní řád, ba naopak jejich systém byl komplikovaný a často vykazovaly neaktuálnost a vzájemný nesoulad.
134. Další příkladem neuspokojivého stavu řídicího a kontrolního systému účastníka řízení byla absence zavedení efektivního systému řízení rizika střetu zájmů pro případ pracovníků vykonávajících pro účastníka řízení práci na základě dohod o spolupráci (*cooperation agreements*). Účastník řízení rovněž nevytvořil dostatečné předpoklady pro zpětné vysledování řízení rizika střetu zájmů, neboť nedisponoval žádnou ucelenou databází identifikovaných střetů zájmů a informací o přijatých opatřeních.
135. Konečně ani účastníkem řízení zavedený mechanismus pro interní hlášení neodpovídal zákonným požadavkům, neboť úprava provedená vnitřními předpisy byla velmi strohá a neúplná, když nebyl naplněn požadavek na unikátnost komunikačního kanálu a přístupnost mechanismu byla omezena toliko na zaměstnance. Komunikační kanál, který je primárně určen k činění interních hlášení (Etická linka – formulář), byl přístupný pouze z intranetu účastníka řízení. Ochrana, která měla být zaměstnanci poskytnuta, byla omezena pouze na případy využití práva zachování důvěrnosti zdroje informací. Úprava mechanismu interních hlášení navíc žádným způsobem neřešila, jakými konkrétními mechanismy má být ochrana oznamovatele zajištěna. Rovněž tak

absentovala úprava způsobu vyřizování hlášení pracovníků a sledování a vyhodnocování opatření přijatých na jejich základě.

136. **Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 47 odst. 1 Vyhlášky, když nezajistil, aby pracovníci ve vnitřních kontrolních funkcích měli soustavně pro výkon svých kontrolních působností odpovídající předpoklady.**

### 1.5. Vnitřní audit

137. Účastník řízení nedisponoval dostatečně precizní metodikou, kterou by bylo upraveno zpracování analýzy rizik a při jejímž důsledném dodržování by mohlo být relativně úspěšně předcházeno tomu, aby výsledek analytické činnosti nebyl v tak příkrém rozporu se skutečným stavem kvality řídicího a kontrolního systému.
138. Na počátku roku 2018 došlo ke snížení pracovních úvazků pracovníků zařazených v útvaru vnitřního auditu. Z předložených pokladů je patrné, že představenstvo o snížení i zvýšení objemu pracovních kapacit určených pro výkon funkce vnitřního auditu rozhodlo, aniž by o tomto rozhodnutí byl učiněn rekonstruovatelný záznam. Z hlediska personálního zajištění funkce vnitřního auditu je třeba akcentovat nedostatek odborných znalostí pracovníků útvaru vnitřního auditu v oblasti IS/IT mající za následek porušení povinnosti zajistit výkon vnitřního auditu v takové podobě, aby pokrýval uceleně a propojeně veškeré činnosti kontrolované osoby.
139. Účastník řízení tak nezajistil soustavný a účinný výkon funkce vnitřního auditu.
140. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 1.5. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

141. **Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení vnitřním předpisem neupravil zpracování analýzy rizik a dále po personální stránce nezajistil odborný výkon vnitřního auditu v takové podobě, aby pokrýval uceleně a propojeně jeho veškeré činnosti. Účastník řízení tak porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 49 odst. 1 Vyhlášky, tedy povinnost zajistit výkon vnitřního auditu tak, aby pokrýval uceleně a propojeně veškeré činnosti povinné osoby a zaměřoval se na odhalování nedostatků a rizik.**

### 1.6. Personální politika

142. Jak je v podrobnostech popsáno v kapitole 1.6. Protokolu o kontrole, účastník řízení nezajistil přijetí a naplňování strategie řízení lidských zdrojů v kontextu celkové strategie, kterou měl definovat, a svou nedostatečnou aktivitou přispěl k udržování stavu, za kterého panovalo neadekvátně vysoké riziko, že významné pracovní pozice budou zastávat pro tyto pozice nedostatečně kvalifikovaní pracovníci. V důsledku tohoto počínání tak účastník řízení přispěl i k oslabení kvality řídicího a kontrolního systému a jeho schopnosti adaptovat se na realizované i nere realizované obchodní záměry účastníka řízení.



### Vyjádření účastníka řízení

143. Ohledně strategie řízení lidských zdrojů účastník řízení obecně uvádí, že k 1. lednu 2017 byl plánovaný počet FTE v oddělení Compliance 1,25 (1 specialista + 0,25 head). V průběhu roku 2017 došlo ke schválení navýšení plánovaného počtu FTE v oddělení Compliance na 3,5 FTE (3 specialisté + 0,5 head), celkově se tedy jedná o nárůst +2,25 FTE. K 1. lednu 2018 byl plánovaný počet FTE v oddělení Compliance nezměněn, tedy 3,5 FTE celkem.
144. K 1. lednu 2017 byl plánovaný počet FTE v oddělení AML 3,25 (3 specialisté + 0,25 head). V průběhu roku 2017 došlo ke schválení navýšení plánovaného počtu FTE v oddělení AML na 4,5 FTE (4 specialisté + 0,5 head), celkově se tedy jedná o nárůst +1,25 FTE. K 1. lednu 2018 byl plánovaný počet FTE v oddělení AML nezměněn = 4,5 FTE.
145. V oddělení Legal byla situace taková, že k 1. lednu 2017 bylo v oddělení Legal 5 FTE. V průběhu roku, konkrétně k 1. říjnu 2017, došlo k navýšení na 6 FTE a k 1. lednu 2018 došlo k zmiňovanému poklesu na 4 FTE. Fakticky tedy došlo ke snížení o 1 FTE, které bylo následně opět doplněno k 1.3.2018. Nedostatky zjištěné v rámci Kontroly v této oblasti tak dle názoru účastníka řízení nemají oporu ve faktickém stavu.

### Vyhodnocení správního orgánu

146. Správní orgán uvádí, že podstatou vytýkaných zjištění v oblasti personální politiky je, že ve vnitřních předpisech absentuje mimo jiné definice předpokladů plynoucích z právních předpisů, které musejí příslušní pracovníci splňovat, aby mohly určité pracovní pozice zastávat. Dotčený vnitřní předpis G209 (Strategie rozvoje a řízení lidských zdrojů) potom ilustruje nedostatky identifikované v této oblasti. Rovněž dokládá další ze zjištěných problémů a to, že vnitřní předpis G209 se nevztahoval na všechny pracovníky, ale jen na zaměstnance účastníka řízení. V podmínkách účastníka řízení však působil značný počet osob, jež vykonávaly práci na základě rámcových smluv o poskytování poradenství a na které se tedy předpis G209 nevztahoval. Postavení osob, které pro účastníka řízení vykonávají práci a nejsou zaměstnanci, tak nebylo vnitřními předpisy náležitě upraveno.
147. Vyjádření stran počtu FTE vnímá správní orgán jako doplňující informace o počtech pracovních míst v širším období, než ke kterému se vztahuje popis uvedený v Protokolu o kontrole, a dále vnímá jako srovnání počtu FTE v jednotlivých okamžicích.
148. Nad rámec tvrzení účastníka řízení týkajících se nominálních počtů pracovních míst správní orgán poukazuje na otázku fluktuace a na počty obsazených pracovních míst v daném útvaru, tj. na skutečně využitelné pracovní kapacity, a tedy na zajištění soustavnosti výkonu funkce compliance.
149. **Správní orgán uzavírá, že účastník řízení svou personální politikou nenaplnil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 17 odst. 1 Vyhlášky, tedy zajistit stanovení celkové strategie, zejména dostatečně konkrétních zásad a cílů jejího naplňování, a rozpracování, zavedení a udržování postupů pro naplňování stanovené strategie, když účastník řízení neměl vnitřními**

**předpisy definovány předpoklady, které musejí splňovat pracovníci zařazení na pracovních pozicích, s nimiž tuto povinnost spojují právní předpisy.**

## **2. Řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi účastníka řízení**

150. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 2. Protokolu o kontrole.

### **2.1. Vzorek pohledávek vybraných ke kontrole**

151. V rámci kontroly řízení úvěrového rizika bylo prověřeno celkem 38 expozic v objemu rozvahové expozice cca 5,5 mld. Kč, což představovalo cca 65 % celkového objemu pohledávek. Součástí kontrolovaného vzorku byly zejména pohledávky za korporátními klienty, dále expozice banky z nakoupených dluhopisů (5 případů) a mezibankovního depozita (1 případ). V retailovém segmentu byly posuzovány pouze úvěry poskytnuté v rámci nového produktu ClickCar.

### **2.2. Vnitřní předpisy**

152. Správní orgán při kontrole zjistil nedostatečnou úpravu činností a identifikoval nesoulady mezi vnitřními předpisy a praxí účastníka řízení v oblasti řízení úvěrového rizika (konkrétně v otázce zajištění úvěrů). Účastník řízení tedy nedostal své povinnosti, aby požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti a postupy účastníka řízení k jejich splnění a při výkonu dalších činností byly promítnuty do vnitřních předpisů.

153. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 2.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

154. K těmto výtkám účastník řízení uvádí, že upravil postup vnitřním předpisem G205 s účinností od července 2019, čímž došlo k napravení ČNB zjištěných nedostatků. Dále účastník řízení uvádí, že provedl revizi Credit Risk Policy v říjnu 2019 a nyní akceptuje zajištění pouze formou nemovitosti, cash collateralu anebo garancí banky. U ostatních typů zajištění je přiřazena akceptovatelná hodnota nula. Pro úplnost účastník řízení dodává, že doplnil i scénáře pro všechny případy na workout, jak bylo vytýkáno ze strany ČNB.

#### Vyhodnocení správního orgánu

155. Správní orgán podotýká, že podstatou identifikovaného nedostatku je primárně skutečnost, že metodika účastníka řízení neobsahovala pravidla pro vyhodnocování případné korelace hodnoty zajištění a zdrojů splácení.

156. **Zjištěné nedostatky představují porušení povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 10 odst. 1 a 5 Vyhlášky, když praxe účastníka řízení vykazovala nesoulad s vnitřními předpisy a dále vnitřní předpisy účastníka řízení nebyly aktuální a ve vzájemném souladu.**

### 2.3. Produkty pro korporátní klienty

157. Účastník řízení měl v rámci své metodické základny parametry poskytovaných produktů upraveny v předpisu G108 Product book – corporate clients, verze 7.1, (dále jen „G108“), vč. příloh tzv. produktových listů a G187 Credit Risk Strategy, verze 3.0 (dále i „G187“ nebo „CRS“). Některé produkty byly rozvedeny i v samostatných předpisech<sup>11</sup>.
158. Produktová kniha G108 byla, co do popisu podmínek jednotlivých produktů nabízených účastníkem řízení, velmi neurčitá. Popisy podmínek jednotlivých produktů nebyly dostatečně specifické, resp. byly téměř totožné, bez ohledu na produkt (např. co do typu vhodné protistrany, nutných podmínek, povinného zajištění či vyžadovaných kovenantů). Přestože metodika G187 ve verzi 3.0 obsahovala detailnější specifikace přípustných, resp. doporučených, hodnot vybraných parametrů, nebyl tento detail rozveden na úroveň jednotlivých produktů, ale jen k typům financování: Corporate Financing, Project Financing a Real Estate Financing.
159. Účastník řízení neměl vytvořený jednotný a ucelený přehled základních parametrů a podmínek pro jednotlivé produkty, včetně jejich prahových/přípustných hodnot.
160. V případech, kdy úvěrový obchod nebyl schvalován v souladu s parametry stanovenými v metodice účastníka řízení (např. výše úrokové sazby, povinné zajištění apod.), byl využíván institut výjimky. V některých případech účastník řízení poskytl úvěr mimo produktovou strukturu uvedenou v metodice G108 anebo v rozporu s pravidly stanovenými v G187, aniž by u těchto případů vyhodnotil a schválil akceptaci výjimek oproti metodikou stanoveným parametrům.
161. V žádném z uvedených případů nebyly odchylky explicitně schváleny jako výjimky z metodiky G108. Účastník řízení též nedisponoval evidencí udělených výjimek.
162. Obecným nastavením podmínek jednotlivých produktů se účastník řízení vystavoval riziku nekonzistentního vyhodnocování rizik spjatých s poskytovanými obchody. Toto nastavení nevytvářelo dostatečné předpoklady pro jednotnou identifikaci a vyhodnocování výjimek z metodikou stanovených požadavků, což bylo v rozporu s požadavkem na omezení subjektivních aspektů rozhodovacího procesu, které nepřispívají k jeho kvalitě.
163. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 2.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

164. **Identifikované nedostatky ve vnitřních předpisy provedené úpravě parametrů poskytovaných produktů, představují dle hodnocení správního orgánu porušení povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 10 odst. 2 Vyhlášky, tedy ve vnitřních předpisech nebyl účastníkem řízení**

---

<sup>11</sup> Viz např. W040 Export Letter of Credit, W059 Import Letter of Credit, W129 Letter of Credit Pre-financing, W130 Export Buyer Credit, W131 MLT Export Credit Line, W133 Forfaiting, W134 Bank Guarantees (Issued Received Letter of Guarantee), W188 Pre-export Financing of Commercial Contracts, W189, Purchase of EGAP covered Receivables, W191 Pre-export Financing Insurance EGAP "F", W192 Short-term Financing of Commercial Contracts, W194 Financing of Photovoltaic Power Plants.

zpracován uznávaný standard<sup>12</sup>, když produktová kniha G108 byla, co do popisu podmínek jednotlivých produktů nabízených účastníkem řízení, velmi neurčitá. Účastník řízení neměl vytvořený jednotný a ucelený přehled základních parametrů a podmínek pro jednotlivé produkty, včetně jejich prahových/přípustných hodnot a dále nevyhodnocoval a neschvaloval odchylky u poskytnutých úvěrů jako výjimky a nevedl evidenci těchto výjimek.

## 2.4. Vyhodnocování bonity

165. Účastníkem řízení používaný analytický nástroj (dále také „JAN“), do kterého byla vkládána data z účetních výkazů protistran, svou strukturou neodpovídal aktuálně platným finančním výkazům. Interní metodika pro používání nástroje včetně převodového můstku mezi výkazy a analytickým nástrojem nebyla vytvořena. Správní orgán zjistil diskrepance mezi finančními údaji uvedenými v analytickém nástroji JAN a finančními výkazy dotčených klientů.
166. V případě, že se jednalo o nemovitostní nebo projektové financování, byl rating stanovován tak, že byl zpětně odvozen od výše úvěru, aby odpovídal požadavku příslušné interní metodiky a účastník řízení následně rating zhoršil vždy o 1 stupeň za každou jednotlivou výjimku z příslušné metodiky. Takto stanovené ratingy u nemovitostního financování neposkytovaly konzistentní výsledky v návaznosti na kvalitu projektu. Výše uvedený způsob stanovení ratingu automaticky vedl k lepšímu ratingu pro projekty s požadavkem na vyšší financování.
167. V případě financování zahraničních subjektů nebylo možné použít aplikaci „iRating“, neboť ta byla určena pouze pro české subjekty. Účastník řízení ho měl používat pouze pro stanovení indikativního ratingu.
168. Rating stanovený v Protokolu o kontrole popsányi postupy a tomuto ratingu odpovídající parametry vystavovaly účastníka řízení riziku, že nebude odpovídat skutečnému rizikovému profilu klienta/posuzovaného subjektu a účastník řízení tak získá nekorektní údaje o podstupovaném riziku. Toto též vystavovalo účastníka řízení riziku, že postupy v oblasti hodnocení bonity klienta nebudou prováděny jednotně.
169. Manuální úprava ratingu byla v případě defaultu či převodu do správy WO v minulosti opomíjena a v interních systémech zůstávala poslední ratingová hodnota. Ratingy klienta byly postupně opraveny až v závěru roku 2018.
170. V důsledku nedostatků ve způsobu stanovení a evidence ratingu klientů účastník řízení postupoval v rozporu s požadavkem na zavedení a udržování systému řízení rizik tak, aby poskytoval nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik, a požadavkem, podle kterého má být poskytování úvěrů založeno na spolehlivých a jednoznačně stanovených kritériích.
171. V Protokolu o kontrole identifikovaných obchodních případech účastník řízení nepožadoval po klientech předložení dokumentů relevantních pro posouzení jejich

---

<sup>12</sup> Podle ustanovení § 10 odst. 2 Vyhlášky pro účely plnění předpokladu řádné správy a řízení prostřednictvím uplatňování řádných postupů povinná osoba zvolí, zpracuje do vnitřních předpisů a uplatňuje při své činnosti jí zvolené uznávané a osvědčené principy a postupy vydávané uznávanými vydavateli a využívané při činnostech obdobné povahy (dále jen „uznávaný standard“).

finanční situace a vyhodnocení s ní souvisejících rizik a neměl tak k dispozici informace umožňující mu i před sjednáním obchodu zhodnotit finanční a ekonomickou situaci (bonitu) protistrany.

172. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 2.4.1. až 2.4.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

173. K výše uvedenému účastník řízení uvedl, že upravil metodiku ve vnitřním předpise W185 Credit Process - Corporate Clients v průběhu prosince 2018. Byl pozměněn ratingový postup a od ledna 2019 je tento nový postup aplikován u nemovitostních transakcí. Účastník řízení dále upravil i postup při stanovování ratingu zahraničních společností, a došlo tak k odstranění tohoto nedostatku identifikovaného ze strany ČNB.

#### Vyhodnocení správního orgánu

174. **Správním orgánem shledané nedostatky v oblasti vyhodnocování bonity představují porušení povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky, tedy porušení povinnosti zavést a udržovat systém řízení rizik tak, že poskytuje nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik, a to tím, že analytický nástroj účastníka řízení neodpovídal platným finančním výkazům, rating byl v případě nemovitostního nebo projektového financování odvozen zpětně od výše úvěru a účastník řízení nepožadoval předložení dokumentů relevantních pro posouzení finanční situace klientů.**

### **2.5. Schvalování**

175. Oblast schvalování požadavků na nový úvěrový obchod byla metodicky obsažena v předpisu G205 Decision Making Authority for Risk Management<sup>13</sup>. Na základě tohoto předpisu byly v závislosti na výši expozice stanoveny 3 schvalovací úrovně<sup>14</sup>. Dále všechny obchody, u kterých byla identifikována výjimka z metodiky, musely být navíc schváleny na úrovni představenstva účastníka řízení.

176. Případy s angažovaností nad 20 mil. EUR<sup>15</sup> byly po předběžném stanovisku představenstva účastníka řízení schvalovány na úrovni dozorčí rady. Schvalovací kompetence dozorčí rady však nebyla v souladu s kontrolní funkcí tohoto orgánu. Toto procesní nastavení mělo též negativní dopad na délku schvalovacího procesu, zejména v případě revizí úvěrových angažovaností.

177. Účastník řízení sjednal v Protokolu o kontrole popsané obchody s osobou blízkou<sup>16</sup> za podmínek, které byly pro tyto klienty ve srovnání s ostatními klienty významně

<sup>13</sup> V rozhodný den kontroly byla platná verze 3.0 ze dne 03. 10. 2017.

<sup>14</sup> CC až do 15 mil Euro, představenstvo až do 20 mil. Euro, a dozorčí rada angažovanosti nad 20 mil. Euro.

<sup>15</sup> Rozhodující v tomto směru byla celková angažovanost skupiny.

<sup>16</sup> V 9/2017 schválila dozorčí rada účastníka řízení úvěr ve výši 6,242 mil. Eur [redacted] společnosti [redacted] ve vlastnictví pana [redacted], majoritního vlastníka a předsedy dozorčí rady účastníka řízení. V 11/2017 schválila dozorčí rada účastníka řízení úvěr ve výši 1,280 mil. Euro pro žadatele [redacted], který byl členem dozorčí rady účastníka řízení, na financování blíže nespecifikované investice do finanční instituce.

příznivější, a nevyhověl tak požadavku, aby obchody s osobami se zvláštním vztahem k němu byly sjednávány na základě podmínek obvyklých na daném trhu.

178. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 2.5.1. a 2.5.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

179. Účastník řízení uvádí, že zajistil úpravu schvalovacího procesu a promítl ji do vnitřního předpisu G205 s účinností od října 2019.

180. Dále účastník řízení uvádí, že v případě zjištění týkajícího se sjednání obchodů s osobou blízkou za podmínek, které byly pro tyto klienty ve srovnání s ostatními klienty významně příznivější, a tedy nevyhovění požadavku, aby obchody s osobami se zvláštním vztahem k účastníku řízení byly sjednávány na základě podmínek obvyklých na daném trhu, zajistil účastník řízení úpravu schvalovacího procesu a promítl ji do vnitřního předpisu G205 s účinností od října 2019, a obchod se společností [REDAKCE] byl znovu přeschválen za běžných obchodních podmínek.

#### Vyhodnocení správního orgánu

181. **Správní orgán tedy shledal, že účastník řízení porušil povinnost zavést a udržovat systém pro provádění obchodů tak, aby byly omezeny ty subjektivní aspekty rozhodovacího procesu, které nepřispívají ke kvalitě tohoto procesu a dále porušil povinnost zajistit, že obchody s osobami se zvláštním vztahem k němu jsou sjednávány na základě podmínek obvyklých na daném trhu, kteréž to povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému jsou upřesněny v Příloze 3 bodu 1 a 2 Vyhlášky, když dozorčí rada účastníka řízení v rozporu se zákonem stanovenou kontrolní funkcí disponovala rovněž i schvalovací kompetencí a když účastník řízení sjednal ve dvou případech obchody s osobou blízkou za podmínek, které byly pro tyto klienty ve srovnání s ostatními klienty významně příznivější.**

## **2.6. ESSO a limity koncentrace**

182. Vnitřní předpisy účastníka řízení obsahovaly dvě různé definice ESSK<sup>17</sup>, což představovalo riziko nejednotné interpretace daného pojmu a tím i riziko chyb v evidenci ESSK v systému a v důsledku toho i riziko, že nebudou řádně a včas identifikovány negativní signály/informace spjaté s členy ESSK.

183. V některých případech byly identifikovány chyby v evidenci ESSO<sup>18,19</sup> a v některých případech nebyl proces vyhodnocování ESSO rekonstruovatelný<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> Ekonomicky spjaté skupiny klientů (dále též jen „ESSK“)

<sup>18</sup> Ekonomicky spjaté skupiny osob (dále též jen „ESSO“)

<sup>19</sup> Vzhledem k technickým omezením evidoval účastník řízení v systémech jen členy ESSK. V případě ESSK [REDAKCE] však účastník řízení v systému neevidoval následující subjekty ze skupiny: [REDAKCE], [REDAKCE] a rodinné příslušníky p. [REDAKCE], i když z odpovědi účastníka řízení vyplynulo, že jsou jejími klienty. V případě dlužníka [REDAKCE] účastník řízení neevidoval žádnou ESSK, i když v ní měl být veden nejméně majitel dlužníka a avalista ze směnky v jedné osobě.

<sup>20</sup> Z předpisu W230, kapitoly 4.2.1.2, vyplývalo, že do úvěrového návrhu se zaznamenával až výsledek prověřování vztahů dle definice ESSO, což bylo potvrzeno i vyjádřením účastníka řízení. Z úvěrových návrhů nebylo zřejmé, zda kromě subjektů zařazených do ESSO, byly posuzovány i jiné subjekty. Například v případě ESSO [REDAKCE] účastník řízení v úvěrovém návrhu/review z 06/2018 kromě dlužníka ([REDAKCE]) zmínil

184. V důsledku chybného nastavení interního monitorovacího systému nemusel mít účastník řízení při průběžném hodnocení rizik spojených s dlužníkem a jeho schopností splácat k dispozici všechny relevantní rizikové informace a mohl tak získat zkreslený obraz o podstupovaných rizicích.
185. Pohledávku za bankou [REDAKCE] z titulu fundované participace na syndikovaném úvěru<sup>21</sup>, účastník řízení nevykazoval spolu s dalšími pohledávkami za skupinou ([REDAKCE]), číslo ESKK 955956 v kategorii velkých expozic. S ohledem na vysoké objemy financování došlo k významnému zkreslení objemu celkové expozice vůči této skupině a současně nesprávnému vykazování v hlášeních zasílaných ČNB „LES10\_13 Detail expozic vůči jednotlivým členům ekonomicky spjatých skupin“ např. ke dni 31.12.2018.
186. Na základě rozhodnutí představenstva došlo dále k navýšení limitu na přeshraniční financování z 35 % na 45 % celkové hrubé expozice a konkrétně pro země mimo EU z 25 % na 35 % celkové hrubé expozice účastníka řízení. Důvodem k navýšení limitů byly nové obchody účastníka řízení koncentrované na zahraniční subjekty. Součástí posouzení a schválení však nebyla žádná analýza hodnotící související rizika. Účastník řízení tedy upravoval limity koncentrace bez provedení podkladových analýz, které by vyhodnotily možná rizika v návaznosti na navýšení limitů a jejich přiměřenost ve vztahu k povaze, rozsahu a složitosti činností a kapitálu účastníka řízení.
187. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 2.6.1. až 2.6.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

188. K těmto skutečnostem Účastník řízení uvádí, že zaktualizoval vnitřní předpis H053 a uvedl definici ESKK do souladu napříč vnitřními předpisy v říjnu 2019, a dále i zajistil opravu ESKK ve svém systému, a výše uvedené nedostatky zjištěné ČNB uvedené v Oznámení o zahájení řízení a Protokolu o kontrole tak byly odstraněny.

#### Vyhodnocení správního orgánu

189. **Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení svým jednáním spočívajícím v chybném vymezení a identifikaci ESKK, nad to provázeném nedostatečnou rekonstruovatelností rozsahu posuzování ESSO a dále jednáním spočívajícím v úpravě limitů koncentrace bez provedení náležitých analýz hodnocení rizika navýšení těchto limitů porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky, tedy zavést a udržovat systém řízení rizik tak, že poskytuje nezkrácený obraz o míře podstupovaných rizik a dále v ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky, tedy povinnost**

---

jen konečné vlastníky a společnost [REDAKCE]. Z veřejně dostupných zdrojů ale vyplývalo, že pan [REDAKCE] byl společníkem v dalších sedmi společnostech a paní [REDAKCE] pak v dalších třech společnostech. Vyhodnocení relevantnosti zařazení těchto subjektů do ESSO dlužníka nebylo součástí úvěrového návrhu/review. Nebyly zde řádně hodnoceny ani dodavatelsko-odběratelské vztahy (např. struktura nájemců, poskytovatelé služeb spojených s provozem nemovitostí, majoritní dodavatelé a odběratelé atp.). V úvěrovém návrhu/review nebyli uvedeni zbývající členové představenstva ani členové dozorčí rady, i když v jiných případech uvedeni byli. V případě dlužníka [REDAKCE] nebylo zřejmé provedení vyhodnocení společností propojených přes finálního vlastníka skupiny, nebo klíčové odběratele ze smluv o dílo.

<sup>21</sup> Touto transakcí účastník řízení podstupoval nejen kreditní riziko dlužníka, ale i kreditní riziko agenta transakce [REDAKCE].

**zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat.**

## **2.7. Zajištění**

190. Nedostatečné a nerekonstruovatelné zpracování interních ocenění bylo zjištěno v případech [REDAKCE] a [REDAKCE].
191. Účastník řízení dále použitím neaktuálního posudku pro schválení obchodního případu [REDAKCE] postupoval v rozporu s nastavenou metodikou a vystavoval se riziku nezhodnutí aktuální hodnoty zajištění (nemovitosti) v době schvalování, tedy v rozporu s požadavkem na udržování systému řízení rizik tak, že poskytuje nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik.
192. Proces stanovení hodnot nemovitého zajištění v účastníkem řízení provedených oceněních byl nedostatečně rekonstruovatelný.
193. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 2.7. Protokolu o kontrole.

### Vyhodnocení správního orgánu

194. **Správním orgánem zjištěné nedostatečné a nerekonstruovatelné zpracování interních ocenění a dále použití neaktuálního posudku pro schvalování obchodního případu představuje porušení povinností vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky, tedy zavést a udržovat systém řízení rizik tak, že poskytuje nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik a dále v ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky, tedy povinnost zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat.**

## **2.8. Monitoring**

195. V důsledku prodlev v provedení a schválení review klientů se účastník řízení vystavoval zvýšenému riziku pozdní identifikace, vyhodnocení a omezení všech významných zdrojů úvěrového rizika ve vztahu k jednotlivým dlužníkům.
196. Účastník řízení neměl nastaven jednoznačný identifikátor, který by mu umožňoval efektivně sledovat a řídit jeho portfolio na produktové úrovni, a postupoval tedy v rozporu s požadavkem na průběžnou správu a sledování různých portfolií a expozic, s nimiž je spojeno úvěrové riziko.
197. V Protokolu o kontrole identifikované nedostatky v kategorizaci klientů v oblasti úvěrového portfolia představují porušení požadavků na kategorizaci pohledávek a stanovení očekávaných úvěrových ztrát.
198. Uzavření dohody o splátkovém kalendáři (min. v případě písemné dohody) v rámci segmentu retail nebylo označeno jako restrukturalizace, přestože znaky restrukturalizace, mj. uvedené v dotčeném vnitřním předpisu, byly v tomto případě naplněny.



199. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 2.8.1 až 2.8.4. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

200. K tomuto Účastník řízení uvádí, že úvěr poskytnutý společnosti ██████████ byl již splacen v průběhu srpna 2019, a není již tedy pro účely tohoto řízení relevantní.

#### Vyhodnocení správního orgánu

201. K účastníkem řízení vznesené námitce stran splacení úvěru, jež byl poskytnut společnosti ██████████, je na místě poznamenat, že se jednalo pouze o jeden z pěti identifikovaných případů, kdy se účastník řízení dopustil chyb v klasifikaci pohledávky za korporátním klientem, nad to následné splacení nemůže zpětně zhojit chybnou kategorizaci a její dopad na již provedený výpočet obezřetnostních požadavků.

202. **Správní orgán hodnotí zjištěné nedostatky v oblasti monitoringu, tedy pozdní provedení a schvalování review klientů, nenastavení jednoznačného identifikátoru umožňujícího efektivně sledovat a řídit portfolio na produktové úrovni, nedostatky v kategorizaci klientů/pohledávek a neoznačení uzavřených dohod o splátkovém kalendáři jako restrukturalizace (ač znaky restrukturalizace byly naplněny), jako porušení povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 31 Vyhlášky.**

### **2.9. Výpočet potřeby individuálních opravných položek**

203. Nedostatečná rekonstruovatelnost stanovení jednotlivých scénářů nebyla v souladu s požadavky právních předpisů a nezajišťovala dostatečné předpoklady pro kontrolní činnost ze strany třetích/nezávislých osob.

204. Metodika účastníka řízení neobsahovala pravidla pro vyhodnocování případné korelace hodnoty zajištění a zdrojů splácení. Nedostatečně zohledněnou korelaci potom správní orgán identifikoval i v praxi účastníka řízení. Úvěrový návrh nedokládal, že se účastník řízení zabýval možnou korelací hodnoty zajištění (pohledávek z nájemného) s úvěrovou kvalitou dlužníka. Účastník řízení v dalším případě nevyhodnotil případnou korelaci hodnoty zajištění a úvěrové kvality klienta, kdy jediným zdrojem splácení byly zdroje z výroby elektrické energie. V případě jejich výpadku by se tato skutečnost výrazně promítla i v hodnotě podniku.

205. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 2.9. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

206. K výše uvedenému účastník řízení uvádí, že nedostatek odstranil a doplnil scénáře pro všechny případy na workout.

#### Vyhodnocení správního orgánu

207. **Správní orgán vyhodnotil nedostatky zjištěné ve vztahu k výpočtu potřeby individuálních opravných položek, čili nedostatečnou rekonstruovatelnost**

stanovení jednotlivých scénářů a dále absenci pravidel pro vyhodnocování případné korelace hodnoty zajištění a zdrojů splácení ve vnitřním předpise a v praxi účastníka řízení jako porušení povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky, tedy povinnosti zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat a dále v ustanovení § 35 odst. 1 písm. b) Vyhlášky, tedy povinnosti zajistit, že je prostřednictvím účinných systémů zajišťována průběžná správa a sledování různých portfolií a expozic, s nimiž je spojeno úvěrové riziko, včetně identifikování a řízení problematických expozic a zajišťování odpovídajících úprav v ocenění, zejména opravných položkách u rozvahových aktiv a rezerv k podrozvahovým položkám.

## 2.10. Produkt ClickCar

208. V průběhu roku 2018 účastník řízení rozhodl o zavedení nového produktu ClickCar, který spočíval v poskytování úvěrů fyzickým osobám na nákup osobních automobilů ve vybraných autobazarech. V rámci kontroly byly identifikovány významné nedostatky, které se týkají procesu zavádění nového produktu, vyhodnocování úvěruschopnosti klientů a nebezpečně nastavených parametrů tohoto produktu.
209. I přes účastníkem řízení identifikované nedostatky (jež jsou popsány v Protokolu o kontrole v kapitole 2.10.1.) jak představenstvo, tak dozorčí rada účastníka řízení na přelomu měsíců dubna a května 2018 schválili vývoj nového produktu zaměřeného na financování koupě ojetých automobilů pro tzv. „alternative“ klientelu, tedy klientelu s horší kreditní historií.
210. Ze zápisu Executive Steering Committee (dále i jako „ESC“), která byla pověřena koordinací celého projektu (aniž by však byla stanovena její pravomoc a jednací řád), ze dne 29.8.2018 vyplynulo, že mnoho částí celého procesu nebylo ještě připraveno a vyžadovalo změny jak v procesech, tak v nastavení přenosů dat a informací, a že celkový status projektu byl hodnocen jako „Red“, tedy nepřipraven. Přesto představenstvo účastníka řízení dne 18.9.2018 schválilo spuštění pilotního provozu tohoto produktu pod názvem ClickCar na základě dokumentu Credit Policy Document, který popisoval základní parametry produktu a procesy pouze do fáze načerpání úvěru dealerovi. Následný proces, např. monitoring portfolia, změny smluvní dokumentace, předčasné splacení úvěru, odstoupení od úvěru dlužníkem, vymáhání pohledávek po splatnosti atp., nebyl nijak upraven.
211. Podklady předložené účastníkem řízení, které byly zpracovány pro účely rozhodnutí o schválení pilotního provozu produktu ClickCar, nenaplněly požadavky na prověření nového produktu přiměřenými kontrolními a schvalovacími postupy v zájmu rozlišení jeho rizikovitosti a zařazení do procesu řízení rizik. Dále nebyla předložena ani analýza očekávaných dopadů zavedení nového produktu na účastníka řízení a jeho řídicí a kontrolní systém. Stejně tak účastník řízení nepředložil dokument, který by obsahoval analýzu rizik nového produktu včetně návrhu jejich řízení. Součástí předložené dokumentace nebyla ani identifikace lidských, technických a jiných zdrojů, které bylo nutno vyčlenit na zabezpečení řádného řízení rizik v souladu s výsledky analýzy rizik.

212. Dne 10.4.2019 schválilo představenstvo účastníka řízení produkt ClickCar jako standardní úvěrový produkt, čímž došlo k ukončení jeho pilotního provozu. Ke schválení tohoto produktu došlo přesto, že účastníku řízení byly známé negativní signály a informace, podle kterých bylo zřejmé, že portfolio dlužníků z produktu ClickCar je rizikovější než byl původní předpoklad.
213. Představenstvo účastníka řízení uvedené rozhodnutí učinilo i přes to, že již v průběhu Kontroly bylo ze strany ČNB upozorněno na nedostatky v nastavení tohoto produktu a na nedostatečnou metodickou i procesní připravenost na poskytování tohoto produktu a jeho následnou správu. Jednalo se například o nedořešený proces vymáhání a realizace zajištění (vč. jeho personálního zajištění), způsob řešení případných pojistných událostí týkajících se financovaných vozů, řízení rizik spojených s úvěrovými podvody.
214. Účastník řízení rovněž neměl zpracovanou analýzu rizikovosti tohoto produktu z pohledu jeho citlivosti na hospodářský cyklus. Poskytování tohoto produktu bylo zahájeno v období stabilního hospodářského vývoje a nízkého stavu nezaměstnanosti. Hlavním klientským segmentem tohoto produktu však byla skupina s významnou citlivostí na hospodářské cykly (osoby s nižšími příjmy a historickou delikvencí v úvěrových registrech). Rovněž likviditu předmětu financování lze považovat za významně korelovanou s hospodářským cyklem. Účastník řízení tak nezajistil, že v rámci systému pro provádění obchodů jsou prověřovány a posuzovány makroekonomické podmínky včetně fází hospodářského cyklu.
215. Z výše uvedeného vyplývalo, že představenstvo účastníka řízení postupně uvolňovalo pravidla pro poskytování produktu ClickCar (zejm. pravidla pro hodnocení úvěruschopnosti klientů). Počty nově poskytnutých úvěrů se v důsledku toho postupně v jednotlivých měsících od zavedení pilotního provozu navyšovaly. Účastník řízení však ani při schválení přechodu produktu ClickCar z pilotního provozu do režimu standardního produktu neodstranil identifikované nedostatky týkající se rozpoznávání a řízení rizik spjatých s novým produktem.
216. Takto pozměněné (uvolněné) parametry obchodů se významně lišily od základních předpokladů navržených externí společnostmi, na jejichž základě byl i vypracován finanční model produktu účastníka řízení. Vstřícnější podmínky financování měly dopad do ukazatelů, jako byl poměr úvěrů v selhání (default rate) a poměr vymožené částky k výši úvěru (recovery rate). Účastník řízení ale tyto změny neanalyzoval a do finančních modelů produktu je nepromítl a porušil tak povinnost zajistit, aby příslušné orgány včetně kontrolních, jejich členové a další pracovníci a útvary měli pro své rozhodování a další stanovené činnosti k dispozici informace, které jsou aktuální, spolehlivé a ucelené.
217. Postup výpočtu úvěruschopnosti žadatele byl v rozporu s požadavky zákona o spotřebitelském úvěru, podle kterého poskytovatel spotřebitelského úvěru při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů, přičemž poskytné spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr

splácet. Uvedený postup byl současně v rozporu s požadavkem, podle kterého má být poskytování úvěrů založeno na spolehlivých a jednoznačně stanovených kritériích.

218. Nad rámec výše uvedených nedostatečně nastavených parametrů a pravidel pro vyhodnocování úvěruschopnosti klientů byla správním orgánem identifikována neobežřetně nastavená pravidla také v oblasti oceňování vozidel, které sloužily jako zajištění poskytnutých úvěrů, a maximální výše LTV.
219. Navyšováním hodnoty vozidel bez dostatečného ověření, že tím nedojde k nadhodnocení vozidla nad jeho tržní cenu, účastník řízení porušoval požadavek na zabezpečení prověřování mimo jiné kvality a dostatečnost zajištění v rámci systému pro provádění obchodů.
220. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 2.10.1. až 2.10.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

221. **Správní orgán vyhodnotil nedostatky zjištěné v činnosti účastníka řízení v souvislosti se zaváděním a poskytováním produktu ClickCar, tedy nedostatečnou metodickou a procesní připravenost zavedení produktu ClickCar, chybné nastavení procesu posuzování úvěruschopnosti klientů a neobežřetně nastavených parametrů produktu ClickCar, jako porušení povinností vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 34 odst. 1 písm. a) Vyhlášky, čili porušení povinnosti rozpoznávat a řídit rizika spjatá s novými nebo nestandardními produkty včetně rizik spjatých s jejich začleňováním do stávajících činností a struktur, v ustanovení § 35 odst. 1 písm. a) Vyhlášky, čili porušení povinnosti zajistit, že poskytování úvěrů je založeno na spolehlivých a jednoznačně stanovených kritériích a konečně v ustanovení § Přílohy 3 bodu 5 písm. f) Vyhlášky, čili porušení povinnosti zajistit, že v rámci systému pro provádění obchodů jsou v závislosti na druhu produktu a typu protistrany posuzovány v časovém horizontu zohledňujícím splatnost expozice mimo jiné kvalita a dostatečnost zajištění.**

### **3. Výpočet kapitálového požadavku pro úvěrové riziko a regulatorní výkaznictví za úvěrové riziko**

222. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 3. Protokolu o kontrole.
223. Účastník řízení neměl ve své metodické základně podchycen postup procesu výpočtu RVA<sup>22</sup>, neměl vymezeny odpovědnosti pracovníků za tento proces a nebyly popsány kontrolní mechanismy výpočtu. Účastník řízení tak do vnitřní předpisové základny nepromítl požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém, jeho součásti a postupy k jejich splnění a při výkonu dalších činností.
224. V případě pohledávek zajištěných nemovitostmi účastník řízení vyhodnocoval při poskytnutí a v průběhu úvěrového vztahu pojištění zajištěné nemovitosti. Existence

---

<sup>22</sup> Rizikově vážená aktiva (dále jen též „RVA“).

pojištění byla po schválení obchodního případu zadána do informačního systému Flexcube jednak příznakem ve speciálním poli, jednak do samostatné položky v přehledu zajištění. Tyto informace o existenci pojištění z informačního systému Flexcube však nevstupovaly do výpočtu RVA automaticky. Účastník řízení mohl i v případě identifikované neexistence pojištění zohledňovat nemovité zajištění jako uznatelné pro výpočet RVA.

225. Účastník řízení se z důvodu nesprávně nastaveného informačního systému, kdy informace o existenci pojištění nevstupovaly do výpočtu RVA automaticky, vystavoval riziku, že v rámci výpočtu RVA použije nemovitosti jako uznatelnou formu zajištění, přestože tyto nemovitosti již nebyly pojištěny. Účastník řízení tak neměl nastaveny dostatečné mechanismy pro splnění a kontrolu požadavků na uznatelnost zajištění a dále nemohl použít na část pohledávky rizikovou váhu dle relevantního ustanovení Nařízení (EU) 575/2013.

226. Účastník řízení pro výpočet RVA používal koeficient týkající se expozic vůči malým a středním podnikům dle čl. 501 Nařízení (EU) 575/2013. Účastník řízení nezajistil dostatečnou kontrolu aktuální výše obratu u těchto dlužníků a dále ani obrat nemonitoroval. Účastník řízení nevyhověl požadavku definovanému v čl. 501 odst. 2 písm. b) Nařízení (EU) 575/2013<sup>23</sup>, čímž podhodnotil výši RVA o 66,13 mil. Kč k 12/2018.

227. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitulu 3. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

228. K tomuto Účastník řízení uvádí, že upravil celý proces, včetně odpovídající metodiky - H083 Collateral input notice a tuto předložil ČNB v rámci probíhající kontroly v květnu 2019, čímž dle jeho názoru byl zjištěný nedostatek odstraněn a již tak není relevantní.

#### Vyhodnocení správního orgánu

229. **Správní orgán konstatuje, že účastník řízení svým jednáním, když neměl ve své metodické základně podchycen postup procesu výpočtu RVA, neměl vymezeny odpovědnosti pracovníků za tento proces a nebyly popsány kontrolní mechanismy výpočtu RVA, dále jednáním spočívajícím v absenci automatického vstupu informace o existenci pojištění z informačního systému Flexcube do výpočtu RVA a dále jednáním spočívajícím v nezajištění dostatečné kontroly aktuální výše obratu u dlužníků - malých a středních podniků a dále nezajištěním monitoringu obratu u tohoto typu dlužníků porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 10 odst. 1 Vyhlášky, tedy povinnost promítnout požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém, jeho součástí a postupy k jejich splnění a při výkonu dalších činností do vnitřních předpisů a dále v ustanovení § 35 odst. 1 písm. b) Vyhlášky, tedy povinnost prostřednictvím účinných systémů zajišťovat průběžnou správu a sledování**

---

<sup>23</sup> Článek 501 odst. 2 písm. b) Nařízení (EU) 575/2013 říká, že malé a střední podniky jsou definovány v souladu s doporučením Komise 2003/361/ES ze dne 6.5.2003 o definici mikropodniků a malých a středních podniků. Z kritérií uvedených v článku 2 přílohy tohoto doporučení se zohlední jen roční obrat.

různých portfolií a expozic, s nimiž je spojeno úvěrové riziko, včetně identifikování a řízení problematických expozic a zajišťování odpovídajících úprav v ocenění, zejména opravných položkách u rozvahových aktiv a rezerv k podrozvahovým položkám.

#### **4. Řízení tržních rizik, rizik protistran a zemí, obchodování na vlastní účet**

230. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 4. Protokolu o kontrole.

##### **4.1. Organizace obchodní činnosti**

231. V období od 20.3. do 31.12.2018 měl odpovědnost za řízení obchodního portfolia pan [REDACTED].

232. Pan [REDACTED] byl externím poradcem vrcholného vedení účastníka řízení na základě smlouvy o spolupráci (dále i „smlouva“). Předmětem smlouvy bylo poskytování služeb v oblasti blíže nespécifikovaného investičního, finančního a projektového poradenství, nikoliv výkon obchodní činnosti, a jeho odměna nebyla vázána na jím dosažené výsledky obchodního portfolia, o kterém ve skutečnosti rozhodoval. Účastník řízení nedisponoval ani vnitřními předpisy, které by upravovaly pravidla pro poskytování poradenství v případech souběžně vykonávané obchodní činnosti.

233. Poskytování nejednoznačně vymezeného poradenství a výkon obchodní činnosti jsou vzájemně neslučitelné činnosti a jejich souběh je v rozporu s legislativními požadavky na oddělení obchodní činnosti a řízení rizik a na oddělení obchodní činnosti a zpracování obchodů sjednaných na finančních trzích.

234. Poskytování poradenství, v rámci kterého nebyl vyloučen přístup pana [REDACTED] k informacím týkajícím se úvěrových obchodů či vyloučena skutečnost, že poradenství se může týkat úvěrových obchodů a obchodování s investičními nástroji představují navzájem neslučitelné činnosti a účastník řízení tak nezabezpečil oddělení obchodování s investičními nástroji od možného přístupu k informacím z úvěrových obchodů či od poskytování poradenství pro úvěrové obchody a nevytvořil tedy organizační předpoklady pro zamezení využití informací.

235. V návaznosti na e-mailový pokyn předsedy představenstva účastníka řízení přestal Senior Trader počínaje dnem 20.3.2018 zcela uzavírat obchody na základě své vlastní úvahy a začal provádět pouze obchodní pokyny pana [REDACTED], coby osoby odpovědné za řízení obchodního portfolia. Tyto skutečnosti neměly žádnou oporu ve vnitřních předpisech účastníka řízení. Účastník řízení tak v rozporu s právními předpisy nerespektoval vnitřními předpisy stanovená pravidla správy obchodního portfolia.

236. Účastník řízení v případech řešení otázky zastupitelnosti správce obchodního portfolia a vkládání uzavřených obchodů s produkty peněžního trhu do systému KIN neměl upraveny pravomoci orgánů, výborů, jejich členů, útvarů a pracovníků, a tím byly oslabeny organizační předpoklady pro výkon řádné správy.

237. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 4.1.1. až 4.1.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

238. **Správní orgán shledal, že účastník řízení v rámci svého řídicího a kontrolního systému nezavedl takové postupy, aby v souladu s ustanovením § 19b odst. 1 zákona o bankách zabránil při provádění obchodů s investičními nástroji využívání informací získaných v souvislosti s úvěrovými obchody a dále aby v souladu s ustanovením § 21 odst. 3 Vyhlášky ve spojení s ustanovením § 22 odst. 1 Vyhlášky zajistil, že postupy pro výkon činností jsou stanoveny tak, aby omezily možnosti střetu zájmů a povinnost zajistit, že nezávisle na činnostech, v jejichž přímém důsledku je účastník řízení vystaven úvěrovému nebo tržnímu riziku, jsou prováděny Vyhláškou vymezené činnosti, když účastník řízení umožnil v rámci výkonu svých činností v osobě pana [REDAKCE] souběh poskytování nejednoznačně vymezeného poradenství s přístupem k předem neomezeným informacím napříč celou bankou a provádění své obchodní činnosti.**

#### **4.2. Kontrola tržní konformity cen**

239. Účastník řízení nevedl systematickou archivaci dokumentů o provedení kontrol, eskalačních procedurách a důvodech dosažení limitních hodnot odchylek, v adresáři RM byly uchovávány pouze systémem vytvořené reporty.

240. Účastník řízení nebyl schopen význam kontroly jednotlivých transakcí a prezentovaných hodnot vysvětlit s tím, že k systémovému nastavení reportu není k dispozici žádná dokumentace, a tím ani informace o použitých algoritmech a vstupních datech.

241. Jiné kontrolní činnosti, jejichž výsledkem by bylo systematické ověřování souladu cen obchodů s trhem, nebyly Market Risk Management (dále i „MRM“) ani jiným útvarem účastníka řízení prováděny.

242. Požadavek na kontrolu tržní konformity cen nebyl obsahem žádného vnitřního předpisu či jiného závazného dokumentu. Jedná se o absenci informace, jež by prokazovala, že řídicí orgán účastníka řízení po MRM či jiném útvaru vyžadoval provádění alespoň nějakého způsobu kontroly sjednaných cen.

243. Řídicí a kontrolní systém účastníka řízení tedy nezahrnoval efektivní systém provádění kontroly tržní konformity cen a proces kontroly tržní konformity cen nebyl rovněž ani upraven ve vnitřních předpisech.

244. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 4.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

245. K tomuto účastník řízení uvádí, že nasadil v průběhu září 2019 nezávislý denní monitoring tradingového portfolia.

## Vyhodnocení správního orgánu

246. Tím, že účastník řízení nedisponoval efektivním systémem provádění kontroly tržní konformity cen a proces kontroly tržní konformity cen nebyl rovněž ani upraven ve vnitřních předpisech, nezavedl účastník řízení taková opatření vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému, aby podle ustanovení § 19a odst. 1 zákona o bankách prováděl obchody s cennými papíry a obchody s právy spojenými s cennými papíry nebo odvozenými od cenných papírů podle zvláštního zákona na vlastní účet nebo ze svého majetku pouze za nejvýhodnějších podmínek pro banku, zejména za nejvýhodnější cenu, které je možno při vynaložení odborné péče dosáhnout.

### 4.3. Limity obchodních desek

247. K limitům obchodního portfolia nebyla účastníkem řízení poskytnuta žádná dokumentace prokazující jejich přiměřenost z hlediska akceptovatelné míry tržního rizika, limity nebyly předmětem pravidelných revizí na základě analýz jejich přiměřenosti vzhledem k aktuálním podmínkám a jejich změny probíhaly pouze na základě požadavků správce obchodního portfolia pro úpravu výše jednotlivých limitů. Pravidelné vyhodnocování limitů obchodního portfolia nebylo účastníkem řízení prováděno.

248. Účastník řízení měl k dispozici tři aktuální verze vnitřních předpisů s vymezením produktů obchodního a investičního portfolia, avšak toto vymezení bylo navzájem nekonzistentní či neodpovídalo skutečnosti<sup>24</sup>. Dle předpisu G173 bylo možno uzavírat spekulativní obchody s deriváty, včetně opcí, dle G213 pouze deriváty za účelem zajištění rizik obchodního portfolia. Účastník řízení zařazoval přijatá depozita i do obchodního portfolia, což neodpovídalo pravidlům dle uvedených vnitřních předpisů. Dle G087 měly být repo operace s centrální bankou pouze součástí investičního portfolia a dle G173 byly repo operace a depozita vymezeny jen pro investiční portfolio, avšak dle G213 byly repo operace pro obchodní portfolio povoleny bez omezení za podmínky, že se bude jednat o repo operace s investičními nástroji obchodního portfolia, a přijatá depozita byla zařazována i do obchodního portfolia. Účastník řízení neměl jednoznačně vymezeny produkty investičního a obchodního portfolia.

249. Dle vnitřního předpisu G213 měly být repo obchody pro investiční portfolio uzavírány s cennými papíry investičního portfolia, ve skutečnosti však byly jako kolaterál pro repo operace investičního portfolia používány i cenné papíry obchodního portfolia. Ve vnitřních předpisech upravená pravidla pro repo obchody investičního portfolia nebyla účastníkem řízení respektována.

250. Kniha limitů obchodního portfolia obsahovala limit na celkovou investici obchodního portfolia („*maximum invested volume*“) a dále pak limity na dluhopisy („*bonds*“), akcie („*equities, commodities*“) a měnové pozice („*FX open position hard limits*“).

---

<sup>24</sup> G173 Product Book – Treasury ALM z 5. 4. 2017, G213 Guidelines for Banking And Trading Portfolios z 12. 9. 2018 a G087 – Market Risk Strategy z 12. 4. 2017.



251. Uvedená struktura limitů umožňovala výklad, že souhrn limitů pro dluhopisy, akcie a měnové pozice nesmí přesáhnout hodnotu limitu na celkovou investici. Ve skutečnosti měl limit na celkovou investici omezovat pouze investice do bondů a akcií, nikoliv však do cizí měny. Maximální expozice obchodního portfolia vůči rizikům tak byla omezena částkou rovnající se součtu limitu na celkovou investici a limitu na měnovou pozici, což však nebylo ani v knize limitů, ani v jiném vnitřním dokumentu účastníka řízení upraveno.
252. Limity na měnové pozice obchodního portfolia čerpaly pouze pozice z měnových konverzí zdrojů obchodního portfolia, nikoliv však změny v tržní/reálné hodnotě aktiv v cizí měně, přijaté úroky/dividendy či úhrady poplatků či jiných nákladů v cizí měně, které nebyly pro účely měření měnových pozic obchodní knihy zohledňovány. Tato skutečnost nebyla ani v knize limitů, ani v jiném vnitřním dokumentu účastníka řízení upravena.
253. Vnitřní předpisy i kniha limitů obchodního portfolia obsahovaly i možnost obchodování s komoditami. Ve skutečnosti však obchody s komoditami nebyly povoleny s tím, že tomu tak bylo z rozhodnutí výboru ALCO či představenstva. Obsah knihy limitů obchodního portfolia tedy neodpovídal skutečnosti.
254. Limity obchodního portfolia tedy nebyly účastníkem řízení vymezeny jednoznačným způsobem.
255. Odpovědnost za přeceňování cenných papírů v systému FlexCube měl útvar Middle Office Treasury (dále i „MOT“). Přeceňování pozic v systému FlexCube měl MOT zabezpečovat ručním vkládáním tržních cen získaných ze systému AMS. V průběhu sledovaného období se MOT potýkal s nedostatečným personálním obsazením, v důsledku čehož docházelo i k jeho opakovaným selháním při zajišťování přecenění pozic. Tím docházelo k chybnému vykazování předmětných položek všech reportů, jejichž zdrojem byla data zpracovaná v systému FlexCube a na jejichž prezentované hodnoty mělo vliv přeceňování cenných papírů. Mimo jiné se jednalo o položky denních reportů Treasury Limits Utilisation YYYY-M-D.xlsx (mimo jiné nástroj kontroly dodržení limitů investičních portfolií cenných papírů útvarem MRM) či Net open position YYYY-MM-DD (nástroj kontroly dodržení limitů na FX pozice kontrolované osoby útvarem MRM). Následná kontrola souladu ocenění pozic cenných papírů dle AMS a FlexCube nebyla prováděna, účastník řízení tak postrádal nástroj pro ověřování spolehlivosti informací v systému využívaného pro řízení rizik. Účastník řízení neměl zajištěny spolehlivé informace pro kontrolu limitů a prezentované výstupy měření rizik nebyly ze strany účastníka řízení ověřovány.
256. Účastník řízení nezajistil na obchodní činnosti nezávislou kontrolu správnosti zařazení obchodů do portfolií cenných papírů a nezávislou kontrolu aktuálnosti ratingu cenných papírů v obchodním portfoliu.
257. Účastník řízení měl stanoveny limity na maximální dobu držení cenných papírů v obchodním portfoliu. Kontrola byla v odpovědnosti útvaru MRM. Nástrojem pro kontrolu byl denně vytvářený EoD\_Trading\_limits\_report\_YYYY-MM-DD.xlsx, konkrétně v něm obsažený list Open Position. Nicméně, v důsledku nenastavení vazby tohoto reportu na aktivní část obchodního portfolia Expobank Trading II – [REDACTED] II neměl MRM informaci o dodržení časových limitů pro převážnou část cenných

papírů v obchodním portfoliu. Jiný zdroj informace o případném překročení časových limitů, např. automatické upozornění generované systémem AMS, neměl MRM k dispozici. Účastník řízení neměl k dispozici úplné a včasné informace pro kontrolu limitů na maximální délku držení cenných papírů v obchodním portfoliu.

258. Nástrojem MRM pro kontrolu čerpání FX limitů obchodního portfolia byl Net open position YYYY-MM-DD.xlsx. Avšak tento report ani související vnitřní předpisy neobsahovaly informace, že v prezentovaných hodnotách nejsou zohledňovány skutečnosti, které mají na výše měnových pozic obchodního portfolia, a tím i na čerpání souvisejících FX limitů obchodního portfolia, reálně vliv (zejména se jednalo o nezohlednění změny v tržních hodnotách cenných papírů).
259. Report pro kontrolu FX limitů neobsahoval informace o nezohledněných skutečnostech s dopadem na velikost FX pozice.
260. Účastník řízení neměl k dispozici úplné a nezkreslené informace pro kontrolu objemových limitů na investiční portfolia cenných papírů.
261. Nastavení systému AMS neumožnilo překročit objemové limity obchodního portfolia. K překročení mohlo dojít pouze v případě limitů citlivých na pohyb tržní ceny či délky držení investice v portfoliu a v případě FX limitů, jež byly monitorovány mimo systém AMS. Zatímco vnitřní předpis G213 upravoval postupy a schvalovací pravomoci pro případ, že by hrozilo překročení stop loss limitu či limitu na maximální délku držení investic v portfoliu, pro FX limity taková úprava ve vnitřních předpisech neexistovala. Dle vyjádření odpovědných osob účastníka řízení by se v takovém případě postupovalo v intencích pravidel pro stop loss limity dle příslušné kapitoly předpisu G213. Účastník řízení neměl upraveny pravomoci pro schválení nadlimitních FX pozic obchodního portfolia.
262. Schválení pozic s nerealizovanou ztrátou převyšující hodnotu stop loss limitu neproběhlo v případě účastníka řízení v souladu s pravidly stanovenými ve vnitřních předpisech.
263. Účastník řízení neměl jednoznačným a uceleným způsobem upravenou agendu schválených protistran pro obchodování s cennými papíry.
264. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 4.3.1. až 4.3.11. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

265. K problematice stran nastavení limitů obchodního portfolia účastník řízení uvádí, že přistoupil k využití externího dodavatele pro nastavení limitů tradingového portfolia, a v současné době tak chybí už jenom schválení ze strany představenstva účastníka řízení a výboru ALCO.
266. K správním orgánem uvedené možnosti obchodování s komoditami účastník řízení uvedl, že ve skutečnosti nebyly obchody s komoditami povoleny s tím, že tomu tak bylo z rozhodnutí výboru ALCO či představenstva účastníka řízení. Obsah knihy limitů obchodního portfolia tedy neodpovídal skutečnosti. Zde musí účastník řízení zdůraznit,

že nikdy komodity na vlastní knihu nenakoupil, a to v souladu s rozhodnutím výboru ALCO či představenstva účastníka řízení.

267. Účastník řízení k otázce přeceňování cenných papírů v systému FlexCube uvádí, že zajistil zastupitelnost v týmu MOT pro přeceňování cen cenných papírů v systému Flexcube. Tým MOT zadává na denní bázi tržní ceny všech cenných papírů v pozici (kategorie A i B), kromě těch, jejichž cena se určuje týmem MRM na konci kalendářního měsíce. Účastník řízení tak nastavil kontrolu ze strany MRM zadaných cen cenných papírů týmem MOT, čímž dle jeho názoru byl odstraněn zjištěný nedostatek.
268. Účastník řízení k otázce dostupnosti reportů stran držení cenných papírů v obchodním portfoliu, uvádí, že pan ████████ neměl sice individuální report pro trading portfolio, ale získával pravidelný report end of date trading limits pro účastníka řízení jako celek.
269. K reportům sloužícím ke kontrole čerpání FX limitů obchodního portfolia účastník řízení uvedl, že MTM hodnota cenných papírů byl reflektována v systému FIS na banking portfolio, které zahrnovalo i cenné papíry tradingového portfolia, účastník řízení tedy pouze nedisponoval samostatným reportem.
270. Dále účastník řízení uvádí, že nově zajistil MTM sledování cenných papírů v systému MORS od srpna 2019, a MRM nastavila kontrolu vkládaných cen cenných papírů ze strany MOT prostřednictvím reportu oddělení Financial Services, a to od června 2019.
271. K nastavení systému AMS a k otázce možnosti překročit objemové limity obchodního portfolia účastník řízení uvádí, že zajišťoval monitoring FX limitů na denní bázi v reportu FX open position a tento postup byl uveden ve vnitřním předpise W017 Market Risk Rules, tj. daná pravidla existovala a jsou v rámci účastníka řízení zavedena.

#### Vyhodnocení správního orgánu

272. K výše uvedené námitce účastníka řízení stran možnosti obchodování s komoditami, správní orgán uvádí, že předmětem zjištění není skutečnost, že by účastník řízení uzavřel obchody na finančních trzích v rozporu s povolenými produkty, nýbrž skutečnost, že obsah knihy limitů obchodního portfolia nereflektuje skutečný stav (rozhodnutí výboru ALCO či představenstva účastníka řízení), tudíž že limity obchodního portfolia nebyly vymezeny jednoznačným způsobem.
273. Předmětem zjištění byla dále skutečnost, že report EoD\_Trading\_limits\_report\_YYYY-MM-DD.xlsx, který byl určen pro nezávislou kontrolu obchodů v rámci obchodního portfolia ze strany MRM, neobsahoval informace potřebné k provedení této kontroly, v tomto případě informace o dodržení či nedodržení časových limitů pro držení cenných papírů v rámci obchodního portfolia.
274. Účastníkem řízení vznesený argument, že pan ████████ měl k dispozici „*pravidelný report end of date trading limits pro celou Kontrolovanou osobu*“ tedy není relevantní, jelikož pan ████████ nebyl pracovníkem MRM, nýbrž obchodníkem obchodního portfolia, takže nemohl vykonávat nezávislou kontrolu obchodů, které sám sjednával.

275. Report Net open position YYYY-MM-DD.xlsx, který byl určen pro nezávislou kontrolu čerpání FX limitů útvarem MRM, neobsahoval upozornění na omezenou vypovídací schopnost tohoto reportu ohledně čerpání FX limitů, které si účastník řízení sám stanovil pro obchodní portfolio. Uvedená skutečnost byla v rozporu s požadavkem na poskytování nezkráceného obrazu o míře podstupovaných rizik.
276. Účastníkem řízení uvedené tvrzení, že „*MTM hodnota CP byla reflektována v systému FIS na banking portfolio, které zahrnovalo i CP tradingového portfolio.*“ není z hlediska podstaty zjištění relevantní, jelikož odkazuje na způsob ocenění cenných papírů v systému FIS a nerozporuje problematiku zkráceného obrazu o míře podstupovaných rizik v předmětném reportu.
277. Je třeba zároveň upozornit na skutečnost, že pokud „*MTM hodnota CP byla reflektována v systému FIS na banking portfolio, které zahrnovalo i CP tradingového portfolio.*“, pak se nejednalo o „*banking portfolio*“ (tedy investiční portfolio), ale o portfolio cenných papírů za obě regulatorní portfolio účastníka řízení (použitý název „*banking portfolio*“ je tedy zavádějící).
278. Předmětem zjištění v případě nastavení systému AMS a v otázce možnosti překročit objemové limity obchodního portfolio byla skutečnost, že neexistovala úprava postupů a pravomocí pro případ překročení FX limitů obchodního portfolio.
279. Úprava vnitřního předpisu W017 Market Risk Rules, na který se účastník řízení odkazuje, se týká problematiky FX limitů za celou banku (tedy bez rozlišení investičního a obchodního portfolio - viz kapitoly 3.5.1 až 3.5.4 tohoto předpisu), nikoliv FX limitů, které si účastník řízení sám stanovil pro obchodního portfolio a které byly uvedeny v knize limitů obchodního portfolio Trading Portfolio limits\_DD\_MM\_YYYY.xlsx (investice do cenných papírů obchodního portfolio v cizí měně byly kryty interně proti investičnímu portfolio, měnová pozice obchodního portfolio se tak otvírala zejména v případě měnových konverzí v rámci obchodního portfolio a změn v tržních hodnotách cenných papírů v cizí měně držných v obchodním portfolio). Dále pak, vnitřní předpis W017 upravuje pouze pravidla pro reportování v případě překročení limitů na měnové pozice (za celou banku), nikoliv způsoby řešení a související schvalovací pravomoci, viz kapitola 3.6.2 tohoto předpisu: „*In case of a limit breach or if a non-standard situation occurs (non-standard numbers or volume of deals, unapproved products) the Enterprise Risk Team informs Management immediately (informs the Head of Risk Management Department and the respective member of the Board of directors) and subsequently inquires the reasons, merit and circumstances of the non-standard situation.*“.
280. **Správní orgán uzavírá, že účastník řízení nezajistil v rámci svého řídicího a kontrolního systému takové postupy, aby v souladu s ustanovením § 27 odst. 1 písm. a) a b) Vyhlášky řídicí a kontrolní systém byl nastaven tak, že umožňuje soustavné řízení rizik a poskytuje nezkrácený obraz o míře podstupovaných rizik, když konkrétně nezajistil, aby limity obchodních desek byly nastaveny a fungovaly tak, aby odpovídaly rizikům, kterým je účastník řízení v souvislosti s výkonem své činnosti vystaven.**

#### 4.4. Reporting pozic na finančních trzích

281. Na denní bázi byl útvarem MOT ze systému AMS vytvářen EoD\_Trading\_limits\_report\_YYYY-MM-DD.xlsx, který byl distribuován příslušným pracovníkům napříč organizační strukturou včetně členů řídicího orgánu. Tento report měl obsahovat informace týkající se expozic z cenných papírů v obchodním portfoliu. Ve skutečnosti informace v něm obsažené byly v mnoha případech zavádějící, neúplné, nepřesné či zcela chybné.
282. Nástrojem MRM pro kontrolu čerpání FX limitů byl denní report Net open position YYYY-MM-DD. Příjemci tohoto reportu byli mimo jiné i členové řídicího orgánu. FX pozice obchodního portfolia a čerpání limitů pro FX pozice obchodního portfolia byly prezentovány i ve zprávách pro ALCO. Prezentované hodnoty FX pozic obchodního portfolia a čerpání souvisejících limitů neobsahovaly informace, že v prezentovaných hodnotách nejsou zohledněny skutečnosti, které mají na výše FX pozic vliv – zejména změny v tržních hodnotách cenných papírů.
283. Informace pro adresáty reportů, jež byly generovány v prostředí systému FlexCube, byly zkresleny i z důvodu chybného oceňování cenných papírů (viz kapitola 4.3.4 Protokolu o kontrole - Přeceňování pozic v systému FlexCube). Jednalo se např. o reporty Treasury Limits Utilisation YYYY-M-D.xlsx či Net open position YYYY-MM-DD, které byly distribuovány příslušným pracovníkům napříč organizační strukturou včetně členů jejího řídicího orgánu.
284. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 4.4. Protokolu o kontrole.

##### Vyjádření účastníka řízení

285. Zde považuje účastník řízení za nutné uvést, že MRM má k dispozici denní report od oddělení Financial Services. Dále pak i MTM hodnota cenných papírů byla reflektovaná v systému FIS na banking portfolio, které zahrnovalo cenné papíry tradingového portfolia, chyběl tak pouze samostatný report, který by tyto informace obsahoval. Účastník řízení pak i MRM nastavil kontrolu vkládaných cen cenných papírů ze strany MOT prostřednictvím reportu oddělení Financial Services, a to od června 2019.

##### Vyhodnocení správního orgánu

286. Předmětem vytýkaného jednání byla skutečnost, že report určený pracovníkům napříč celou bankou, včetně členů jejího řídicího orgánu, obsahoval zkreslené informace. Tuto skutečnost účastník řízení nerozporuje.
287. **Účastník řízení tím, že jeho reporty pozic na finančních trzích obsahovaly chybné informace, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky, tedy porušil povinnost zavést a udržovat systém řízení rizik tak, aby poskytoval nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik.**

#### 4.5. Zařazování obchodů do regulačních portfolií

288. Povolené produkty obchodního a investičního portfolia byly vymezeny nekonzistentním a nejednoznačným způsobem, což mělo negativní dopad z hlediska jednoznačnosti zásad pro zařazování obchodů do regulačních portfolií účastníka řízení. Jedno z pravidel bylo upraveno pouze částečně a některá pravidla pro zařazení obchodů do regulačních portfolií nebyla upravena vůbec. Nebyla upravena procesní pravidla, dle kterých měli pracovníci obchodních desek postupovat při vkládání obchodů do Front Office systémů pro zajištění správného zařazení pozic do regulačních portfolií.
289. Absence závazné úpravy pravidel představovala riziko, že používané postupy účastníka řízení nebudou v souladu s očekáváním jeho vrcholného vedení.
290. Účastník řízení neměl upravena pravidla pro zařazování obchodů do regulačních portfolií jednoznačným a konzistentním způsobem.
291. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 4.5. Protokolu o kontrole.

##### Vyhodnocení správního orgánu

292. **Nejednoznačně a nekonzistentně upravenými pravidly pro zařazování obchodů do regulačních portfolií porušil účastník řízení povinnost mít v rámci svého řídicího a kontrolního systému takové postupy, aby v souladu s ustanovením čl. 104 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013 měl jasně definované zásady a postupy pro určování toho, které pozice se zařazují do obchodního portfolia pro účely výpočtu kapitálových požadavků.**

#### 4.6. Řízení tržních rizik, rizika protistran a zemí

293. Účastník řízení nedisponoval žádnou dokumentací k nástroji na výpočet měnových pozic ani jeho zdrojovým kódem, výpočet tak byl nerekonstruovatelný.
294. Účastník řízení neprováděl zpětné testování modelu používaného k měření měnového rizika a neměl tak žádné informace o přesnosti jeho predikcí na zvolené hladině spolehlivosti.
295. V oblasti měnového rizika účastník řízení nezavedl a neudržoval zásady a postupy pro vyhodnocování a ovlivňování míry podstupovaného rizika modelů, neprováděl přezkum modelů používaných pro řízení rizik a dále nezajistil nastavení dostatečné soustavy limitů pro měnové riziko.
296. Při kvantifikaci dopadu úrokového šoku do ekonomické hodnoty kapitálu účastník řízení použil některé zjednodušující předpoklady a nezvolil dostatečnou granularitu časových pásem pro výpočet dopadů úrokových šoků do ekonomické hodnoty kapitálu a výpočet neprováděl za použití vlastních vah pro durace v rozporu s požadavky Obecných pokynů k IRRBB.
297. Do diferenční analýzy nevstupovaly závazné úvěrové přísliby ani úrokové a měnové swapy s valutou spotu po datu výpočtu, čímž nebyl naplněn požadavek, dle kterého riziko přecenění zahrnuje i podrozkahové krátkodobé a dlouhodobé pozice.

298. Účastník řízení ve výpočtu nezohlednil odhad objemu předčasně splacených úvěrů, a to ani expertním odhadem.
299. Účastník řízení dále nezohlednil náhlé změny sklonu a změny tvaru výnosové křivky a další neočekávané změny.
300. Účastník řízení nezajistil správnost a úplnost veškerých výpočtů, údajů, výkazů a dalších informací předkládaných ČNB (Hlášení o úrokovém riziku banky DISIFE23).
301. Proces výpočtu senzitivity úrokově citlivých pozic tak byl nerekonstruovatelný a neauditovatelný. K tomuto výpočtu nebyl dostupný zdrojový kód ani neexistovala žádná dokumentace použitých předpokladů při zohlednění opcionalit a způsobu zahrnutí úrokově citlivých položek. Účastník řízení rovněž nezahrnoval do výpočtu ukazatele senzitivity neodvolatelné úvěrové přísliby ani položky s valutou spotu po datu výpočtu a nevyhodnotil u všech položek aktiv a pasiv jejich opční charakteristiky.
302. Ukazatel senzitivity obsahoval veškeré měny v portfoliu, přičemž jako materiální účastník řízení vyhodnotil CZK, EUR a USD. Vedle hlavních měn byly do výpočtu zahrnuty i další měny s nižší materialitou, vzhledem ke způsobu jejich zahrnutí však docházelo ke zkreslení vykazované pozice.
303. Účastník řízení neprováděl žádnou kvantifikaci dopadu úrokového šoku do čistého úrokového výnosu.
304. Účastník řízení v průběhu roku 2018, kdy aktivně obchodoval akciové tituly v rámci obchodního portfolia, např. k 30.6.2018 tvořily akcie objemově až 33 % obchodního portfolia, nedisponoval žádnou analýzou materiality akciového rizika. Analýza byla provedena až v průběhu Kontroly na podnět správního orgánu, přičemž před zahájením Kontroly účastník řízení vyhodnotil toto riziko jako nemateriální bez příslušné analýzy
305. Účastník řízení neměl zavedenu žádnou rizikovou míru pro měření akciového rizika ani proces zátěžového testování. V průběhu roku 2018 prováděl pouze monitoring objemových limitů stanovených pro jednotlivá portfolia.
306. Účastník řízení v oblasti měření akciového rizika nezavedl systém řízení rizik, který zohledňuje všechna významná rizika a rizikové faktory, kterým byl nebo mohl být vystaven a dále účastník řízení neprováděl pravidelné stresové testování pro posouzení dopadů mimořádně nepříznivých tržních podmínek.
307. Účastník řízení neměl vymezen ani seznam zemí, jejichž riziko měl úmysl v rámci nadefinovaných skupin podstupovat, ani obecný limit na maximální podíl expozice vůči jednotlivé zemi, který by bránil přílišné koncentraci expozice vůči jedné zemi v rámci těchto skupin. Systém řízení rizika zemí, tak jak byl účastníkem řízení nastaven, nerozlišoval mezi obchody v zemích s nižší mírou rizika a obchody v zemích s vyšší mírou rizika. Účastník řízení neposkytl žádnou analýzu rizika zemí (či nadefinovaných skupin), a to ani v případě zemí, jejichž riziko skutečně podstupoval. Účastník řízení neprováděl pravidelné vyhodnocování limitů rizika zemí, čímž byly oslabeny předpoklady pro zajištění přiměřenosti limitů na jednotlivé státy a zeměpisné oblasti.

308. Účastník řízení neposkytl žádnou analýzu rizika zemí či skupiny zemí ani v souvislosti s nastavením limitů na riziko zemí obchodního portfolia. Účastník řízení tak neprováděl pravidelné vyhodnocování limitů rizika zemí obchodního portfolia, čímž byly oslabeny předpoklady pro zajištění přiměřenosti limitů na jednotlivé státy a zeměpisné oblasti.
309. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 4.6.1. až 4.6.4. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

310. Účastník uvádí, že je zařazen do SPREP 3 skupiny, a proto se domnívá, že je pro něj dostatečný pouze paralelní posun křivky, a proto nesouhlasí s výše uvedeným nedostatkem tvrzeným ze strany ČNB.
311. Dále účastník řízení uvádí, že kvantifikuje interní ukazatel senzitivity úrokově citlivých pozic za celé portfolio účastníka řízení na změny výnosové křivky o  $\pm 100$  bazických bodů. Pro tento ukazatel byly stanoveny pásmové limity, jejichž čerpání bylo reportováno nejen měsíčně v rámci ALCO reportu, ale také týdně prostřednictvím TLU reportu. K tomuto výpočtu byl dostupný zdrojový kód, jenž byl ČNB předložen v souboru „IRR – popis“ dne 4.1.2019 vč. odkazu na zdroj – RCRM, datový sklad.
312. Ke zjištění že účastník řízení nepostupoval v souladu s požadavky bodu 10 písm. a) obecných pokynů k IRRBB, dle kterého riziko přecenění zahrnuje i podrozvahové krátkodobé a dlouhodobé pozice, účastník řízení uvádí, že deriváty zahrnuté byly, ostatní nástroje nikoliv.
313. Ke zjištění že systém řízení rizika zemí účastníka řízení nerozlišoval mezi obchody v zemích s nižší mírou rizika a obchody v zemích s vyšší mírou rizika, účastník řízení uvádí, že rozlišoval riziko na základě skupin zemí.

#### Vyhodnocení správního orgánu

314. Správní orgán uvádí, že dle požadavků obecných pokynů k IRRBB (EBA/GL/2015/08) mají instituce zařazené v SREP kategorii 3 aplikovat standardní úrokové šoky a další posuny výnosové křivky.
315. Účastník řízení však nepoužil další posuny výnosové křivky, tedy nedodržel požadavky uvedené regulace k měření úrokového rizika investičního portfolia stanovené pro instituce zařazené do uvedené kategorie.
316. Rovněž tak regulace (EBA/GL/2018/02) platná od 1.7.2019 obsahuje pro instituce řazené v kategorii 3 požadavek na aplikaci dodatečných scénářů úrokových šoků. Námitka účastníka řízení založená na argumentaci jeho zařazení do kategorie 3 tak není na místě.
317. Správní orgán konstatuje, že výše uvedené zjištění poukazuje na skutečnost, kterou účastník řízení nerozporuje, a to že účastník řízení neměl žádné ujištění o správnosti dat zahrnovaných do výpočtu a neměl zaveden proces kontroly datové kvality. Tento závěr se vztahuje na veškeré interně používané stresové scénáře pro úrokové riziko, tj. jak v Protokolu o kontrole zmíněný posun o 200 bazických bodů, tak pro posun



o 100 bazických bodů, který zmiňuje účastník řízení.

318. Zvolený systém kvantifikující ukazatel citlivosti na úrokové šoky neumožňoval získat vzorek pro kontrolu zařazení vybraných položek do časových pásem a tím provést nezávislou kontrolu datové kvality. Správní orgán dále uvádí, že dodaný dokument, na který odkazuje účastník řízení, neobsahoval kompletní zdrojový kód pro zařazování položek do úrokového gapu a dále ani proces výpočtu ukazatele citlivosti na změny úrokových sazeb. Ověření správnosti zařazování do časových pásem tedy nebylo možné ani tímto způsobem.
319. Správní orgán uvádí, že dle obecných pokynů k IRRBB (EBA/GL/2015/08) mají být do ukazatelů dopadu úrokových šoků do ekonomické hodnoty kapitálu zařazovány kromě derivátových transakcí zachycených v podrozvaze i další podrozvahové položky, mj. komitované dosud nečerpané úvěrové přísliby. Účastník řízení však tyto další podrozvahové položky do výpočtu nezařazoval, což bylo předmětem zjištění uvedeného v příslušné části Protokolu o kontrole a toto nebylo účastníkem řízení rozporováno. K vlastní argumentaci účastníka řízení je pak třeba uvést, že v jeho případě rovněž nebyly do výpočtu zařazeny derivátové obchody (úrokové a měnové swapy) s valutou spotu po datu výpočtu. Tvzení účastníka řízení nemá oporu ve zjištěném skutkovém stavu.
320. Výše uvedené zjištění poukazuje na skutečnost, že rozlišení rizika zemí pouze dle kritéria, zda se jedná o členu Evropské Unie či nikoliv, nerozlišuje mezi obchody s nižší mírou rizika a obchody v zemi s vyšší mírou rizika. Důvody pro tento závěr byly jednoznačným způsobem popsány v předmětné části Protokolu o kontrole, přičemž tyto konkrétní důvody účastník řízení nezpochybňuje, viz text Protokolu o kontrole bez doprovodných poznámek pod čarou:  
*„Limity rizika zemí byly přiřazeny skupinám zemí, nikoliv jednotlivým zemím. Skupiny zemí byly nadefinovány dle členství v Evropské Unii, na skupinu zemí Evropské Unie a na skupinu zemí mimo Evropskou Unii, tedy nikoliv dle zemí se stejnou mírou rizika. Kontrolovaná osoba neměla vymezen ani seznam zemí, jejichž riziko měla úmysl v rámci nadefinovaných skupin podstupovat, ani obecný limit na maximální podíl expozice vůči jednotlivé zemi, který by bránil přílišnou koncentraci expozice vůči jedné zemi v rámci těchto skupin.“*
321. Namítaná část věnovaná problematice rizika zemí nepředstavuje formulaci nedostatku, pouze doprovodné vysvětlení způsobu promítnutí pozic z obchodního portfolia do celkových expozic vůči zemím za účastníkem řízení jako celkem (to je za obchodní i investiční portfolio). Nedostatkem je skutečnost, že účastník řízení neposkytl žádnou analýzu rizika zemí či skupiny zemí ani v souvislosti s nastavením limitů na riziko zemí obchodního portfolia. Namítané tak nemá na opodstatněnost formulování nedostatku žádný vliv.
322. V souvislosti s tvrzením účastníka řízení, že *„V rámci obchodní knihy Credit Risk pouze kontroloval naplnění limitů, neschvaloval tedy čerpání“* správní orgán upozorňuje na kapitolu 3.3 vnitřního předpisu W263 Treasury ALM – Working Procedures For Trading Portfolios, dle které byly nákupy cenných papírů do obchodního portfolia podmíněny souhlasem útvaru Corporate Underwriting and Workout, tedy schválením tohoto útvaru. Viz úprava předmětné části kapitoly 3.3. *„Corporate Underwriting and Workout should inform trader with no delay whether*

*the purchase of ISIN doesn't lead to situation that aggregate amount that the Bank might lend to a given borrower or group of related borrowers could exceed legal lending limit. If the purchase of ISIN may cause exceeding of the Bank's legal lending limit, the intended amount for purchased has to be either reduced or cancelled.*“. Platnost předmětné úpravy vnitřního předpisu byla v průběhu Kontroly ze strany odpovědných pracovníků účastníka řízení potvrzena. Obsahem obchodního portfolia byly pouze cenné papíry. Lze tedy očekávat (i když problematika limitu rizika země není v kapitole 3.3 W263 explicitně zmíněna), že pokud by zamýšlená transakce obchodního portfolia vedla k překročení limitu rizika na skupinu zemí za banku jako celek (v rozlišení na skupinu členů a nečlenů EU), útvar Corporate Underwriting and Workout by takovou transakci nepovolil. V opačném případě by se jednalo o další nedostatek ve vnitřním kontrolním systému účastníka řízení.

323. **Účastník řízení tím, že jeho měření měnového, úrokového, akciového rizika a rizika zemí vykazovalo nedostatky, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky a to udržovat systém řízení rizik tak, že poskytuje nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik.**

## **5. Regulatorní výkaznictví a výpočet kapitálových požadavků k tržním rizikům**

324. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 5. Protokolu o kontrole.

### **5.1. Předpisová základna**

325. Jak je podrobně popsáno v kapitole 5.1. Protokolu o kontrole, účastník řízení neměl v interní předpisové základně popsán proces výpočtu kapitálových požadavků k tržním rizikům. Vnitřní předpisy neobsahovaly zejména specifikaci rizik relevantních pro výpočet kapitálových požadavků a útvarů odpovědných za výpočet a popis implementace výpočtu kapitálových požadavků v rámci informačních systémů včetně datových toků.

326. Nedostatečná dokumentace představovala současně rozpor s požadavkem právních předpisů na zabezpečení zpětné rekonstruovatelnosti procesů.

#### Vyhodnocení správního orgánu

327. **Tím, že účastník řízení neměl v interní předpisové základně popsán proces výpočtu kapitálových požadavků k tržním rizikům, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 10 odst. 1 Vyhlášky, tedy nesplňoval požadavek na zdokumentování vykonávaných činností ve vnitřních předpisech a dále v ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky, tedy zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat.**

### **5.2. Datová kvalita**

328. Účastník řízení nezabezpečil implementaci procesu datové kvality v rámci výpočtu kapitálových požadavků k tržním rizikům, nepostupoval v souladu s požadavkem

na kontrolní činnosti včetně ověřování výstupů používaných systémů a pravidelnou rekongiliaci. V podrobnostech viz kapitola 5.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

329. **Jednáním, kdy účastník řízení nezabezpečil implementaci procesu datové kvality v rámci výpočtu kapitálových požadavků k tržním rizikům, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 46 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, tedy neplnil požadavky na kontrolní činnosti včetně ověřování výstupů používaných systémů a pravidelnou rekongiliaci.**

#### **5.3. Přiřazování externích ratingů**

330. Proces přiřazení externích ratingů protistranám nebyl ve vnitřních předpisech účastníka řízení dostatečně zdokumentován. Účastník řízení v případě finančních institucí, které neměly přiřazen externí rating od ratingové agentury, nepostupoval v souladu s požadavky na přiřazení ratingu pro uvedené instituce na základě ratingu státu.
331. Účastník řízení v rozporu s požadavkem na postup pro přiřazení ratingu v případě existence ratingů od jedné či více ratingových agentur, používal při přiřazení externího ratingu selektivní výběr ratingových agentur a v případě existence ratingu od více ratingových agentur nebral do úvahy ratingové hodnocení ostatních ratingových agentur.
332. Účastník řízení v rozporu s požadavky na aktuálnost a spolehlivost informací předávaných ČNB, nevyhodnocoval pravidelně změny externích ratingů vstupujících do výpočtu kapitálových požadavků. Použití neaktuálních dat v rámci výpočtu kapitálových požadavků mohlo vést k podhodnocení výsledných hodnot.
333. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 5.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

334. **Tím, že účastník řízení neměl ve vnitřních předpisech dostatečně zdokumentován proces přiřazení externích ratingů protistranám, porušil požadavek na zdokumentování vykonávaných činností v rámci metodické základny vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněný v ustanovení § 10 odst. 1 Vyhlášky.**
335. **V případě finančních institucí, které neměly přiřazen externí rating od ratingové agentury, porušil účastník řízení povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v čl. 121 odst. 1 Nařízení (EU) 575/2013, které stanovuje postup přiřazení ratingu pro uvedené instituce na základě ratingu státu.**
336. **Tím, že účastník řízení používal při přiřazení externího ratingu selektivní výběr ratingových agentur a v případě existence ratingu od více ratingových agentur nebral do úvahy ratingové hodnocení ostatních ratingových agentur, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v čl. 138 písm. e) a f) Nařízení (EU) 575/2013, které předepisuje postup pro přiřazení ratingu v případě existence ratingů od jedné či více ratingových agentur.**

337. **Jednáním, kdy účastník řízení nevyhodnocoval pravidelně změny externích ratingů vstupujících do výpočtu kapitálových požadavků, kdy použití neaktuálních dat v rámci výpočtu kapitálových požadavků mohlo vést k podhodnocení výsledných hodnot, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 26 odst. 1 Vyhlášky, které požaduje, aby informace předávané České národní bance byly poskytovány aktuálně a spolehlivě.**

#### 5.4 Regulatorní výkaznictví

338. Jak je podrobně popsáno v kapitole 5.4. Protokolu o kontrole, ČNB v rámci kontroly účastníkem řízení přeložených výkazů identifikovala nedostatky svědčící o tom, že účastník řízení neposkytoval ČNB informace včas, aktuálně a spolehlivě.

##### Vyjádření účastníka řízení

339. K tomuto Účastník řízení uvádí, že opravený výkaz k datu 27.9.2018 byl odeslán 7.2.2019. Tato chyba je systémově odstraněna v COSIFE50 od března 2019, tj. všechny uvedené deriváty jsou již vyjmuté a nezahrnuté do výkazu. Dále pak problémy s COSIFE10 a COSIFE50 byly vyřešeny odesláním opravených výkazů zpětně dne 7.2.2019, přičemž bylo doplněno i akciové riziko. U chyb ve výkazu FISIFE40 list 22 došlo k záměně dvou sloupců 1 a 2, a toto dle názoru účastníka řízení nemá dopad na ostatní výkazy. Výkaz nebyl odeslán opravený. V rámci výkazu COSIFE50 na listu 01 buňka ř4 sl2 je pak, dle názoru účastníka řízení, uvedena chybně navíc hodnota krátké pozice, která však nemá vliv na výsledný výpočet. Tuto opravu je možné opravným výkazem odeslat. Na výzvu ČNB je Účastník řízení připraven výše uvedené výkazy ještě opětovně takto opravené odeslat.

##### Vyhodnocení správního orgánu

340. **Účastník řízení tím, že jím reportované výkazy obsahovaly nesprávné údaje, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 26 odst. 1 Vyhlášky, tedy povinnost, aby informace předávané České národní bance byly poskytovány včas, aktuálně a spolehlivě.**

#### 6. Řízení rizika likvidity

341. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 6. Protokolu o kontrole.

##### 6.1. **Předpisová základna**

342. Účastník řízení nezajistil, aby do jeho předpisové základny byly adekvátním způsobem promítnuty relevantní postupy a procesy v rámci řízení rizika likvidity a aby byly vnitřní předpisy aktuální. V podrobnostech viz kapitola 6.1. Protokolu o kontrole.

##### Vyjádření účastníka řízení

343. Účastník řízení vytvořil vnitřní předpis G219 Fund Transfer Pricing dne 13.3.2019, a dne 14.3.2019 jej v rámci probíhající Kontroly předložil správnímu orgánu. Tato

skutečnost ale není dle účastníka řízení ze strany správního orgánu reflektována ani v rámci Protokolu o kontrole, ani v rámci Oznámení o zahájení řízení.

#### Vyhodnocení správního orgánu

344. K námitce účastníka řízení poukazující na přijetí vnitřního předpisu G219 Fund Transfer Pricing dne 13.3.2019 a na jeho následné předložení ČNB v rámci Kontroly, správní orgán uvádí, že tuto okolnost vzal v úvahu s tím, že má v dílčím rozsahu vliv na Protokolem o kontrole popisovaný skutkový stav v kapitole 6.1. Nicméně je na místě konstatovat, že účastník řízení vnitřním předpisem týkajícím se problematiky Fund Transfer Pricing, nedisponoval do dne 12.3.2019.
345. **Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení tím, že nezajistil promítnutí postupů a procesů v rámci řízení rizika likvidity do svých vnitřních předpisů a dále nezabezpečil aktuálnost vnitřních předpisů v oblasti řízení rizika likvidity, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 10 odst. 1 a 5 Vyhlášky, tedy povinnost zajistit, že požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti a postupy povinné osoby k jejich splnění jsou promítnuty do vnitřních předpisů.**

#### **6.2. Systém měření rizika likvidity a kontrola plnění limitů**

346. Jak je podrobně popsáno v kapitole 6.2. Protokolu o kontrole, účastník řízení nevytvořil ucelený, funkční a efektivní systém získávání, využívání a uchovávání informací a rovněž nezajistil ucelené a propojené sledování limitů.

#### Vyhodnocení správního orgánu

347. **Účastník řízení tím, že nevytvořil ucelený, funkční a efektivní systém získávání, využívání a uchovávání informací a dále rovněž nezajistil ucelené a propojené sledování limitů porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 31 písm. a) Vyhlášky, tedy povinnost soustavně řídit riziko likvidity.**

#### **6.3. Monitoring pozice v hlavních měnách**

348. Účastník řízení dostatečně obezřetně nezohlednil možné podmínky směny jedné měny za jinou při různých situacích. V podrobnostech viz kapitola 6.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

349. **Účastník řízení tím, že dostatečně obezřetně nezohlednil možné podmínky směny jedné měny za jinou při různých situacích, porušil požadavek vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému uvedený v Příloze 5 bodu 5 Vyhlášky, tedy povinnost analyzovat možné podmínky směny jedné měny za jinou při různých situacích.**

#### 6.4. Scénáře likvidity a stresové testování

350. Účastník řízení nestanovil reálný předpoklad peněžních přítoků z prodeje dluhových cenných papírů.
351. Způsob sledování rizika ve stresovém scénáři neumožňoval účastníku řízení sledovat peněžní toky v rámci krátkých časových pásem dostatečně podrobně.
352. Účastník řízení nezavedl a nezvažoval potenciaální dopad alternativních scénářů týkající se trhu, jako celku a kombinovaných stresových scénářů při různé míře závažnosti a souboru vnitřních předpokladů.
353. Účastník řízení prováděl stresové testování pouze s měsíční frekvencí, čímž nezajistil, aby v návaznosti na výsledky stresového testování mohla být udržována funkčnost systému řízení rizika likvidity a plněn stanovený rizikový apetit.
354. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 6.4.1. a 6.4.2. Protokolu o kontrole.

##### Vyhodnocení správního orgánu

355. **Jednání účastníka řízení spočívající ve vztahu ke stresovým scénářům a stresovému testování v absenci stanovení reálného předpokladu peněžních přítoků z prodeje dluhových cenných papírů, absenci možnosti sledovat peněžní toky v rámci krátkých časových pásem dostatečně podrobně, absenci úvah stran potenciaální dopadů alternativních scénářů týkající se trhu jako celku a kombinovaných stresových scénářů při různé míře závažnosti a souboru vnitřních předpokladů a dále spočívající v provádění stresového testování pouze s měsíční frekvencí, představuje porušení povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 31 písm. a) Vyhlášky, tedy povinnost soustavně řídit riziko likvidity, ve spojení s ustanovením § 41 odst. 1 a 4 Vyhlášky zavést a udržovat scénáře pro řízení rizika likvidity určité kvality a dále stanoví další nutné související postupy.**

#### 6.5. Pohotovostní plán

356. Účastník řízení nesestavoval pohotovostní plány, nemohl s nimi tudíž provázat interní stresové testování a tím nezajistil, že jím uplatňované postupy účinně zamezují překročení akceptované míry rizika. Nebyl rovněž schopen stanovit adekvátní strategie řešení krize likvidity a vytvořit předpoklady pro jejich včasnou implementaci.
357. Účastník řízení nesestavoval pohotovostní plány pro případ krize likvidity, nemohl je tedy provázat s alternativními stresovými scénáři a tím nezajistil ucelenost a propojenost postupů pro usměrňování jednotlivých rizik.
358. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 6.5. Protokolu o kontrole.

##### Vyhodnocení správního orgánu

359. **Účastník řízení v rámci svého řídicího a kontrolního systému nesestavoval pohotovostní plány pro případ krize likvidity, neprovázal je s alternativními**

stresovými scénáři a tím nezajistil ucelenost a propojenost postupů pro usměrňování jednotlivých rizik v rozporu s ustanovením § 41 odst. 1 písm. c) Vyhlášky.

## 7. Systém vnitřně stanoveného kapitálu<sup>25</sup>

360. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 7. Protokolu o kontrole.

### 7.1. Akceptovatelná míra rizika

361. Způsob alokace zdrojů pro krytí rizik a metody pro stanovení míry využití alokovaných zdrojů nebyl jednoznačně provázán s regulačními limity pro kapitálové poměry, kdy implementované postupy neobsahovaly metody ujišťující, že i při plném využití stanovených interních limitů bude zajištěno plnění limitů regulačních. Účastník řízení zejména nedisponoval ujištěním, že metoda alokace dostatečně zohledňuje proticyklickou a bezpečnostní kapitálovou rezervu.

362. Způsob alokace dále nezohledňoval obchodní model a strategii účastníka řízení, respektive absenci jednoznačně stanovené strategie a změny v obchodních aktivitách účastníka řízení, kdy struktura alokace a metody stanovení využití zdrojů pro krytí rizik nezohlednily změny v přístupu k obchodnímu portfoliu a změny v úvěrové produktové skladbě. Tím nebyly vytvořeny předpoklady pro zamezení překročení akceptované míry rizika pro jednotlivé typy rizikových expozič.

363. Účastník řízení tak nezajistil, aby uplatňované limity a postupy účinně zamezovaly překročení akceptované míry rizika a regulačních limitů.

364. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 7.1. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

365. **Účastník řízení tím, že jeho způsob alokace zdrojů pro krytí rizik a metody pro stanovení míry využití alokovaných zdrojů nebyl jednoznačně provázán s regulačními limity pro kapitálové poměry a dále způsob alokace nezohledňoval obchodní model a strategii účastníka řízení, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 30 odst. 4 písm. c) Vyhlášky, tedy povinnost zajistit, že jím uplatňované limity a postupy účinně zamezují překročení regulačních limitů a povinnou osobou akceptované míry rizika celkově i za jednotlivá rizika.**

### 7.2. Plánování SVSK a test užití

366. Kapitálové potřeby vstupovaly do obchodních plánů účastníka řízení pouze ve formě regulačních kapitálových požadavků a nijak nezohledňovaly způsoby stanovení interního využití zdrojů pro krytí rizik. V obchodním a kapitálovém plánu rovněž nebyly zohledněny kapitálové potřeby ve stresových scénářích.

367. SVSK nebyl použit v rámci rozhodování o změně strategie obchodního portfolia a při schvalování produktu ClickCar, kdy součástí rozhodnutí nebyl plán dodatečně

---

<sup>25</sup> Dále jen též „SVSK“.

potřeby kapitálu zohledňující specifický rizikový profil nového produktu a včetně zohlednění období implementace nového produktu.

368. SVSK nebyl používán pro řízení kapitálu a účastník řízení neprováděl prognostickou kalkulaci kapitálových zdrojů ve stresovém scénáři. SVSK také dostatečně nebral v úvahu vzájemný vztah s rizikovým apetitem a řízením rizik a kapitálu. Účastník řízení do vnitřních postupů nezavedl a nedodržoval obecné pokyny Evropského orgánu dohledu<sup>26</sup>.
369. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 7.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

370. **Tím, že nebyl SVSK používán pro řízení kapitálu a účastník řízení neprováděl prognostickou kalkulaci kapitálových zdrojů ve stresovém scénáři a dále tím, že SVSK dostatečně nezohledňoval vzájemný vztah s rizikovým apetitem a řízením rizik a kapitálu, porušil účastník řízení povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 10 odst. 3 Vyhlášky, tedy povinnost do svých vnitřních předpisů zavést a dodržovat obecné pokyny Evropského orgánu dohledu.**

### **7.3. Způsob stanovení využití kapitálu**

371. Účastníkem řízení používané metody pro výpočet krytí rizik k úvěrovému riziku nezohledňovaly změnu v úvěrové strategii související se zavedením produktu ClickCar. Způsob stanovení využití zdrojů pro krytí rizik tak nezohledňoval specifickou (cílovou) strukturu zákazníků tohoto produktu a rovněž zvýšenou míru nejistoty v době budování portfolia.
372. Účastník řízení se z titulu úvěrového produktu ClickCar vystavil riziku, pro které nezajistil kapitálové ani jiné vhodné krytí.
373. Účastník řízení nedisponoval analýzou, která by dokládala, že jím zvolené metody stanovení potřeby zdrojů pro krytí rizikových expozic dostatečně zohledňují specifické expozice účastníka řízení. Nebylo tak zajištěno dostatečné zohlednění specifické tržní pozice účastníka řízení na trhu depozit (v CZK a EUR) a riziko nakupovaných cenných papírů z rozvíjejících se trhů, včetně jejich zvýšené volatility a nižší likvidity. Specificky pak nebylo zohledněno akciové riziko, přestože účastník řízení nabýval akciové tituly.
374. Účastník řízení se tak vystavil tržním rizikům, pro která nezajistil kapitálové ani jiné vhodné krytí.
375. Správní orgán zjistil materiální nedostatky v procesech řízení operačního rizika a rizik informačních systémů a technologií. Charakter a závažnost zjištěných nedostatků přitom dosahují takového stupně, že odpovědným útvarům účastníka řízení mělo být zřejmé,

---

<sup>26</sup> Obecné pokyny ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení - EBA/GL/2014/03 které od 1.1.2019 nahrazují Revidované obecné pokyny ke společným postupům a metodikám procesu přezkumu a vyhodnocení a zátěžového testování v rámci dohledu, kterými se mění obecné pokyny EBA/GL/2014/13 ze dne 19.12.2014 EBA/GL/2018/03.



že výše uvedené systémy řízení rizik neodpovídaly ani minimálním požadavkům kladeným právními předpisy na finanční instituce. Vzhledem k tomu, že kvalitativní požadavky na systémy řízení operačního rizika a rizik informačních systémů a technologií jsou uloženy paralelně s povinností dodržovat regulatorní kapitálové požadavky, je patrné, že regulatorní metody předpokládají dodržení výše těchto kvalitativních požadavků pro zajištění dostatečnosti krytí expozice vůči těmto rizikům.

376. Zjištěné nedostatky v systémech řízení operačního rizika a rizik informačních systémů a technologií tak znamenají, že zvolená metoda nevytvářela předpoklady pro dostatečné krytí expozice účastníka řízení vůči těmto rizikům.
377. Účastník řízení se tak vystavil operačnímu riziku a riziku informačních systémů a technologií, pro které nezajistil kapitálové ani jiné vhodné krytí.
378. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 7.3.1. až 7.3.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

379. **Účastník řízení tím, že se vystavil riziku z titulu úvěrového produktu ClickCar, aniž by zohlednil specifickou strukturu zákazníků tohoto produktu a zvýšenou míru nejistoty v době budování portfolia a dále se vystavil tržním a operačním rizikům bez zajištění náležitého krytí, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 33 odst. 1 Vyhlášky, tedy zajistit kapitálové nebo jiné vhodné krytí rizik, kterým je nebo může být vystaven.**

#### **7.4. Stresové testování v rámci SVSK**

380. Jak je podrobně popsáno v kapitole 7.4. Protokolu o kontrole, účastník řízení neuplatňoval principy uvedené v obecných pokynech Evropského orgánu pro bankovníctví (EBA) a neověřoval dostatečnost svého kapitálového vybavení při nepříznivém ekonomickém vývoji na firm-wide úrovni v minimálním horizontu 2 let a neprováděl tak v rámci SVSK robustní ověření dostatečnosti svého kapitálového vybavení při nepříznivém ekonomickém vývoji.

#### Vyhodnocení správního orgánu

381. **Účastník řízení neuplatňoval principy uvedené v obecných pokynech Evropského orgánu pro bankovníctví (EBA) a neověřoval dostatečnost svého kapitálového vybavení při nepříznivém ekonomickém vývoji na firm-wide úrovni v minimálním horizontu 2 let a neprováděl tak v rámci SVSK robustní ověření dostatečnosti svého kapitálového vybavení při nepříznivém ekonomickém vývoji, čímž porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 10 odst. 3 Vyhlášky ve spojení s ustanovením § 33 odst. 3 písm. c) Vyhlášky, tedy povinnost do svých vnitřních předpisů zavést a dodržovat obecné pokyny Evropského orgánu dohledu a dále povinnost při řízení rizik zajistit obezřetné zohlednění faktorů, které ovlivňují výsledky vyhodnocování či měření podstupovaných rizik včetně výsledků zátěžových testů.**

## **8. Řízení rizik informačních systémů a informačních technologií**

382. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 8. Protokolu o kontrole.

### **8.1. Systém řízení rizik IS/IT**

383. Ze skutečností zjištěných v průběhu kontroly uvedených v bodech 8.1.1 – 8.1.11 Protokolu o kontrole vyplývá, že účastník řízení nezajistil dostatečné předpoklady pro vytvoření efektivního a účinného systému řízení rizik IS/IT.

384. ŘKS byl v této oblasti založen na intuitivním řízení, přestože účastník řízení měl k dispozici hodnocení této oblasti externí společností. Účastník řízení nemá zajištěny dostatečné personální kapacity ani jejich zastupitelnost. Pokud měl účastník řízení stanoveny ve svých předpisech konkrétní požadavky a postupy, tyto nebyly prosazeny. Další uvedené nedostatky a jejich (vzájemné) vazby pak ukazují na to, že problematice řízení rizik IS/IT nebyla věnována dostatečná pozornost po linii řízení. Nedostatečná byla rovněž kontrolní činnost v rámci jednotlivých linií obrany. Účastník řízení dále nezavedl účinné zpětnovazební mechanismy umožňující postupnou nápravu popsáného stavu.

385. Je potřeba vzít v úvahu i další nedostatky zjištěné v této oblasti v průběhu kontroly. Účastník řízení nezohlednil vliv obchodní strategie na rizika, kterým je vystaven anebo může být v důsledku zavádění nových technologií vystaven. Nedostatečné je rovněž školení a zvyšování povědomí, což v kombinaci s fluktuací zaměstnanců účastníka řízení představuje zvýšení jeho rizikové expozice.

#### Vyjádření účastníka řízení

386. K tomuto účastník řízení uvádí, že zahájil první fázi tvorby strategie, tj. analýzu IS/IT rizik a jejich prioritizaci, která měla být hotova do konce roku 2019. Dále pak nový Information Security Officer předložil 19.6.2019 představenstvu Účastníka řízení na IT Strategy Committee celkové zhodnocení stavu v oblasti řízení rizik IS/IT.

387. Představenstvo účastníka řízení dále v červnu 2019 na základě předloženého zhodnocení stavu na IT Strategy Committee přijalo následující opatření, a to 1) zajištění externího IT Security architekta, přestěhování týmu IT Security do uzavřené místnosti a zahájení aktivit k upgradování nepodporovaných informačních systémů, a 2) v srpnu 2019 byla představenstvem účastníka řízení prostřednictvím IT Strategy Committee schválena realizace IT Risk analýzy. Security officer je navíc od června 2019 členem IT Strategy Committee, výboru představenstva, kde pravidelně reportuje aktuální vývoj situace. Od 4. kalendářního čtvrtletí roku 2019 pak měl být spuštěn pravidelný kvartální reporting vůči představenstvu účastníka řízení.

388. Účastník řízení je toho názoru, že člen představenstva zpravidla řídí napřímo pozice klasifikované jako B-1, ale v ojedinělých případech může řídit i pozice klasifikované jako B-2, pokud jsou vyhodnoceny jako klíčové (daný člen představenstva chce mít přímý vliv na jejich řízení) anebo je takto nastavené řízení operativně efektivnější. Z tohoto důvodu se účastník řízení domnívá, že daná skutečnost prima facie nemůže být ze strany správního orgánu kvalifikována jako taková skutečnost, která vytváří kombinaci, která neodpovídá požadavkům upravujícím principy řízení.

389. Účastník řízení dále vůči tvrzením správního orgánu namítá, Orgchart uvádí jména osob v pozicích manažerů, kdy Information Security Officer neměl statut manažera (neřídil další podřízené), tudíž v Orgchart uveden nebyl. Nicméně to nemá a nemělo dopad na odpovědnost za svěřenou oblast informační bezpečnosti. Dále je třeba uvést, že paní [REDACTED] neměla statut vedoucího týmu, a zjištěný závěr ze strany správního orgánu tak není správný. Taktéž pan [REDACTED] neměl statut vedoucího týmu. Vedoucím týmu se stal až pan [REDACTED] s účinností od 1.10.2019 (aktuálně řídí dalšího zaměstnance - FTE - pana [REDACTED]).

#### Vyhodnocení správního orgánu

390. Správní orgán nezpochybňuje obecnou možnost přímého řízení útvaru na úrovni B-2 členem představenstva. Tuto možnost ostatně nepopírá ani námitkami napadené zjištění, jež reflektuje principy řízení, jejichž uplatňování vyplývá z vnitřních předpisů účastníka řízení. Správním orgánem je pouze upozorňováno na to, že tuto v praxi využitou možnost, účastník řízení nezohlednil v požadavcích stanovených na řídicí a kontrolní systém.

391. Správní orgán při popisu daného zjištění vycházel z podkladů a dokumentů, které byly účastníkem řízení předloženy. Jedná se např. o dokumenty, které byly předány na základě oznámení o zahájení kontroly ze dne 27.11.2018, č.j.: 2018/139739/CNB/580, a v jeho rámci obsažené výzvy k poskytnutí podkladů a informací (dále jen „Výzva k poskytnutí podkladů a informací“).

392. Pod bodem A. 1. Výzvy k poskytnutí podkladů a informací bylo požadováno předložení „Aktuálního organizačního řádu (včetně pracovní náplně jednotlivých útvarů a pracovní náplně těch vedoucích pracovníků (na úrovni B-1 a B-2), jejichž útvary jsou dotčené předmětem kontroly), organizační schéma účastníka řízení (včetně řídicích a poradních orgánů) s uvedením jmen příslušných vedoucích zaměstnanců a aktuální telefonní seznam, vč. e-mailových kontaktů“.

393. Účastník řízení mj. předložil informaci o své organizační struktuře platnou ke dni 13.12.2018 (soubor „Orgchart\_13\_12\_2018.xlsx“), ve které je u útvaru 2370 Information Security uvedeno jméno paní [REDACTED] a její „Job Description“ (soubor „JD\_[REDACTED]\_2018.pdf“).

394. Pod bodem A. 27. Výzvy k poskytnutí podkladů a informací bylo požadováno předložení „seznamu kontrolovanou osobou identifikovaných pracovníků (za rok 2017 a 2018), jejichž činnosti mají významný vliv na její celkový rizikový profil (dále jen „identifikovaní pracovníci“) – jméno, funkce“.

395. Účastník řízení předložil seznam identifikovaných pracovníků (soubor Overview\_of\_all\_Risk\_Takers\_2018.xlsx). V tomto seznamu je mj. uvedena paní [REDACTED] jako Head of Information Security.

396. Dále vycházel správní orgán z podkladů a dokumentů předaných v průběhu Kontroly týkajících se změn organizační struktury (Orgchart) za rok 2017 (13x) a 2018 (14x). Např. ve změnách organizační struktury (Orgchart) ke dni 14.5.2018, 1.6.2018, 1.7.2018, 1.8.2018 a 1.9.2018 je u útvaru 2370 Information Security uvedeno jméno paní [REDACTED].

397. Dalším příkladem, ze kterého lze odvodit, že Information Security Manager je současně Head of Team, je tzv. „Job Description“ paní [REDACTED] (soubor „JD\_ [REDACTED]\_2018.pdf“) předaný na základě výše uvedeného Výzvy k poskytnutí podkladů a informací, ve kterém je stanovena reportovací úroveň vůči řediteli oddělení Risk Management. Předpisem *Rules and Guidelines for the organization of the bank and the executive authority of the management of the bank* je mj. stanoveno, že Team of Head “reports to the respective Department Head”.
398. Je na místě rovněž odkázat na bod 8.1.7 Protokolu o kontrole s názvem „Plánování kapacit a řízení lidských zdrojů“. Ze znění tohoto bodu vyplývá, že ode dne 9.7.2018 do 31.7.2018 došlo k začlenění p. [REDACTED] do útvaru 2370 Information Security a v tomto období byli v tomto útvaru zařazení 2 pracovníci.
399. Správní orgán konstatuje, že žádná z námitek uplatněných v tomto bodě nemá vliv na zjištění týkající se neuspokojivého stavu v oblasti řízení rizik IS/IT.
400. **Účastník řízení tím, že nevytvořil potřebné organizační a personální předpoklady pro zajištění činností souvisejících s řízením rizik IS/IT, porušil povinnost stanovenou § 8b odst. 2 zákona o bankách, tedy povinnost mít řídicí a kontrolní systém, který je účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností banky.**

## 8.2. Řízení aktiv

401. Ze skutečností zjištěných v průběhu Kontroly uvedených v kapitole 8.2.1. až 8.2.5. Protokolu o kontrole vyplývá, že účastník řízení nemá vytvořeny systémové předpoklady pro identifikaci a evidenci aktiv. Účastník řízení je tak vystaven riziku neefektivní a neúčinné ochrany svých aktiv. V důsledku toho může docházet k úniku klasifikovaných informací, což může vést mj. k tomu, že bude negativně ovlivněna realizace cílů stanovených v obchodní strategii a rozhodnutí vedoucích orgánů. Tento stav dále komplikuje situaci v navazujících oblastech např. analýze rizik spjatých s informačními systémy, ve kterých je evidence aktiv základním předpokladem účinného a efektivního ŘKS.

### Vyjádření účastníka řízení

402. Účastník řízení uvádí, že ve spolupráci s externím dodavatelem, společností [REDACTED], byla zahájena analýza IS/IT rizik a jejich prioritizace.

### Vyhodnocení správního orgánu

403. **Správní orgán uzavírá, že účastník řízení neměl vytvořeny systémové předpoklady pro identifikaci a evidenci aktiv nutné k efektivní a účinné ochraně svých aktiv a tedy k zabránění úniku klasifikovaných informací, a tím porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 10 odst. 1 a 2 Vyhlášky, tedy povinnost zajistit, že požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti a postupy povinné osoby k jejich splnění a při výkonu dalších činností jsou promítnuty do vnitřních předpisů povinné osoby a konsolidačního celku, s tím, že povinná osoba stanoví postup při přijímání, změně a uplatňování vnitřních předpisů a dále povinnost pro účely plnění předpokladu řádné správy a řízení prostřednictvím uplatňování řádných postupů povinná osoba**

**zvolit, zpracovat do vnitřních předpisů a uplatňovat při své činnosti jí zvolené uznávané a osvědčené principy a postupy vydávané uznávanými vydavateli a využívané při činnostech obdobné povahy.**

### **8.3. Analýza rizik**

404. Účastník řízení v průběhu kontroly nepředložil požadavky a postupy na provedení analýzy rizik spjatých s informačními systémy, rozpoznávání a řízení rizik spjatých s novými nebo nestandardními produkty, technologiemi, systémy, včetně rizik spjatých s jejich začleňováním do stávajících činností a struktur.
405. Účastník řízení byl informován o chybějící metodice pro provádění analýzy rizik IS. Přesto od 08/2017, kdy bylo s výsledky seznámeno představenstvo, nezajistil odstranění tohoto nedostatku.
406. V této souvislosti je nutné upozornit na to, že účastník řízení neměl dále vytvořeny nezbytné systémové předpoklady pro provedení této analýzy. Neměl např. zpracován seznam aktiv informačních systémů, seznam hrozeb, které na ně působí, jejich zranitelná místa, postupy stanovení pravděpodobnosti realizace hrozeb a odhad jejich následků a protiopatření.
407. V důsledku výše uvedeného účastník řízení analýzu rizik neprovedl. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 8.3.1 a 8.3.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

408. K tomuto účastník řízení uvádí, že ve spolupráci s externím dodavatelem, společností [REDAKCE], zahájil analýzu IS/IT rizik a jejich prioritizaci.

#### Vyhodnocení správního orgánu

409. **Tím, že účastník řízení neměl vytvořeny nezbytné systémové předpoklady pro provedení analýzy rizik IS a dále nezajistil provedení analýzy rizik spojených s informačními systémy, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) Vyhlášky ve spojení s Přílohou 6 bodem 17 Vyhlášky, tedy porušil povinnost zajistit, že řídicí a kontrolní systém je nastaven tak, že umožňuje soustavné řízení rizik a dále povinnost provést analýzu rizik spjatých s informačními systémy a v ní definovat aktiva informačních systémů, hrozby, které na ně působí, zranitelná místa informačních systémů, pravděpodobnost realizace hrozeb a odhad jejich následků a protiopatření.**

### **8.4. Bezpečnostní zásady IS/IT**

410. Účastník řízení nezajistil dodržení postupů stanovených pro aktualizaci předpisů, které tvoří bezpečnostní dokumentaci.
411. Účastník řízení do svých předpisů nezpracoval postupy udělení výjimky a nedisponuje centrální evidencí udělených výjimek. Tento systém nezajišťuje dostatečnou a efektivní správu výjimek zejména s ohledem na jejich časové omezení, nové posouzení potřebnosti, příp. dopadů na ochranu informačních aktiv apod.

412. S ohledem na neaktuální a neúplný stav předpisů, ve kterých by měly být požadované bezpečnostní zásady stanoveny, neměl účastník řízení vytvořeny systémové předpoklady pro zajištění kontroly.
413. Účastník řízení nezajistil jednoznačné přidělení odpovědnosti za provádění kontroly. Dále nezajistil dodržování bezpečnostních zásad v jednotlivých systémech.
414. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 8.4.1. až 8.4.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

415. K tomuto účastník řízení uvádí, že účastník řízení ve spolupráci s externím dodavatelem, zahájil analýzu IS/IT rizik a jejich prioritizaci včetně vypracování nové interní metodiky řízení IS/IT rizik a nové interní metodiky pro řízení výjimek

#### Vyhodnocení správního orgánu

416. **Tím, že účastník řízení nezajistil dodržování postupů stanovených pro aktualizaci předpisů, které tvoří jeho bezpečnostní dokumentaci, nezajistil dodržování bezpečnostních zásad v jednotlivých systémech a dále neměl vytvořeny systémové předpoklady pro zajištění kontroly systému řízení rizik IS, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 29 odst. 1 Vyhlášky ve spojení s ustanovením § 28 písm. c) Vyhlášky a Přílohy 6 bodu 16 Vyhlášky, tedy porušil povinnost zajistit soustavný a účinný výkon funkce řízení rizik a dále porušil povinnost zavést a udržovat zásady kontrolních mechanismů a činností při řízení rizik, včetně kontroly dodržování stanovených postupů a limitů pro řízení rizik, interních validací a přezkumů modelů používaných při řízení rizik, ověřování výstupů hodnocení a měření rizik a ověřování účinnosti opatření přijatých povinnou osobou k omezování výskytu nebo dopadů výskytu rizik, rovněž tak porušil povinnost zajistit dodržování bezpečnostních zásad v jednotlivých informačních systémech.**

### **8.5. Bezpečnostní incidenty IS/IT**

417. Ze zjištěných skutečností uvedených v kapitole 8.5. Protokolu o kontrole plyne, že účastník řízení neměl zaveden a zdokumentován systém řízení bezpečnostních incidentů IS/IT, který by umožnil efektivně řídit proces Incident Managementu.

#### Vyjádření účastníka řízení

418. V této věci účastník řízení uvádí, že jeho IT oddělení implementuje nový nástroj pro řízení ITSM procesů, v rámci něhož bude implementován i nový security incident proces.

#### Vyhodnocení správního orgánu

419. **Tím, že účastník řízení neměl zaveden a zdokumentován systém řízení bezpečnostních incidentů IS/IT, který by umožnil efektivně řídit proces Incident Managementu, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému**

**upřesněnou v ustanovení Přílohy 6 bodu 9 písm. b) Vyhlášky, tedy povinnost zavést a udržovat postupy pro řešení odezvy na případný výskyt bezpečnostních incidentů.**

## **8.6. Bezpečnost přístupu k IS/IT**

420. Účastník řízení nezajistil v potřebném rozsahu splnění požadavků, dle kterých schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat a dále, že k zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který zavede a udržuje.
421. Procesy týkající se kontroly a řízení rizik neautorizovaného přístupu do informačních systémů účastníka řízení nebyly dostatečně aplikovány v praxi. Ten tak nenaplnil požadavek, že přístup k informacím v informačních systémech je povolen pouze uživateli, který byl pro tento přístup autorizován, tudíž v tomto případě prošel schvalovacím a rozhodovacím procesem, který je ze strany účastníka řízení dostatečně rekonstruovatelný a doložitelný.
422. Účastník řízení do určité míry implementoval proces týkající se řízení přístupových oprávnění. V době kontroly však nebyl tento proces dostatečně efektivní, především z pohledu zajištění principu need-to-know, tzn., že uživateli byla přidělena přístupová oprávnění pouze na minimální úrovni, tedy taková, která nezbytně potřeboval pro vykonávání svých pracovních povinností. S tím souvisí i odebrání nepotřebných či nadbytečných práv bez zbytečného prodlení tak, aby se minimalizovalo riziko případných neautorizovaných aktivit. Účastník řízení se tak vystavoval riziku kumulace přístupových oprávnění a porušení požadavku na zajištění přístupových oprávnění pouze na minimální úrovni, tedy need-to-know principu.
423. Z provedené kontroly také vyplývá, že účastník řízení neměl dostatečnou jistotu, že politiky hesel jsou v celém IS/IT nastaveny tak, aby dostatečně zabezpečily ochranu autentizační informace, např. před zmiňovanými útoky typu hádání hesla apod.
424. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 8.6.1. až 8.6.3. Protokolu o kontrole.

### Vyhodnocení správního orgánu

425. **Účastník řízení tím, že nezajistil rekonstruovatelnost schvalovacích a rozhodovacích procesů týkajících se přístupů do informačních systémů, dostatečně nezavedl účinný systém správy přístupových oprávnění a dále nezajistil nastavení dostatečně účinné politiky hesel, porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky ve spojení s Přílohou 6 bodem 16 a 18 písm. c) a d) Vyhlášky, tedy porušil povinnost, aby veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů bylo možné zpětně vysledovat a rekonstruovat a dále, že k zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který povinná osoba zavede a udržuje, dále povinnost zajistit dodržování bezpečnostních zásad v jednotlivých informačních systémech a konečně povinnost zajistit přístup**

**k informacím v informačních systémech pouze uživateli, který byl pro tento přístup autorizován a zajistit ochranu důvěrnosti a integrity autentizační informace.**

### **8.7. Bezpečnostní monitoring**

426. Nedostatečně efektivní proces bezpečnostního monitoringu vystavoval účastníka řízení riziku neodhalení, či pozdního odhalení škodlivých činností (identifikace rizik) v jeho informačních systémech.
427. Z kontrolních zjištění také vyplývá, že účastník řízení nezajistil v potřebném rozsahu splnění požadavků na záznam událostí do bezpečnostních auditních záznamů, jejich ochranu před neoprávněnou modifikací či zničením a o dostatečně nezávislém a proaktivním vyhodnocování bezpečnostních auditních záznamů.
428. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 8.7. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

429. K tomuto účastník řízení uvádí, že za cílem zhojení tohoto nedostatku přijal nového zaměstnance, který se primárně věnuje vyhodnocování výstupů z monitorovacího nástroje SIEM.

#### Vyhodnocení správního orgánu

430. **Účastník řízení tím, že nedisponoval efektivním procesem bezpečnostního monitoringu, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 27 písm. c) Vyhlášky, tedy povinnost zabezpečit, že proces rozpoznávání rizik je zajištěn u všech činností a na všech řídicích a organizačních úrovních a umožňuje odhalování nových, dosud neidentifikovaných rizik.**

### **8.8. Ochrana proti pokročilým kybernetickým hrozbám**

431. Účastník řízení dostatečně nenastavil systém řízení a identifikace nových a doposud neznámých a neidentifikovaných rizik v oblasti ochrany proti pokročilým kybernetickým hrozbám.
432. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 8.8. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

433. K tomuto účastník řízení uvádí, že vypsál tender na nového dodavatele řešení proti pokročilým kybernetickým hrozbám.

#### Vyhodnocení správního orgánu

434. **Účastník řízení tím, že nenastavil systém řízení a identifikace nových a doposud neznámých a neidentifikovaných rizik v oblasti ochrany proti pokročilým kybernetickým hrozbám, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 27 písm. c) Vyhlášky, tedy povinnost**



**zabezpečit, že proces rozpoznávání rizik je zajištěn u všech činností a na všech řídicích a organizačních úrovních a umožňuje odhalování nových, dosud neidentifikovaných rizik.**

### **8.9. Strategie rozvoje IS/IT**

435. Účastník řízení porušil povinnost řídicího orgánu schvalovat a pravidelně vyhodnocovat strategii rozvoje informačního a komunikačního systému.

436. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 8.9. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

437. K tomuto účastník řízení uvedl, že tento nedostatek již odstranil, neboť v dubnu 2019 založil IT Strategy Committee, jejíž součástí je pravidelné vyhodnocení a revize IT strategie.

#### Vyhodnocení správního orgánu

**438. Tím, že účastník řízení pravidelně nevyhodnocoval strategii rozvoje informačního a komunikačního systému, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení 18 odst. 1 písm. f) Vyhlášky, který stanoví řídicímu orgánu povinnost schvalovat a pravidelně vyhodnocovat strategii rozvoje informačního a komunikačního systému.**

### **8.10. Rozvoj IS/IT**

439. Účastník řízení neměl stanovenou jednotnou a systematickou metodiku řízení a dokumentace projektů.

440. V souvislosti s nestanovenými požadavky na dokumentaci projektů a ztíženou auditovatelností projektových činností porušil účastník řízení povinnost zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat. K zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který povinná osoba zavede a udržuje.

441. Účastník řízení se nesystematickým zapojením útvaru informační bezpečnosti do projektů a změn vystavoval riziku nedostatečného posouzení bezpečnostních aspektů projektu/změny a z toho vyplývající narušení např. integrity nebo důvěrnosti dat.

442. Formálně stanovené zásady bezpečného vývoje mají při řízení rizik informačních systémů důležitou preventivní roli při předcházení zranitelnostem a pomáhají z dlouhodobějšího hlediska nastavit kvalitní procesy ve vývoji softwaru s důrazem na aktuální bezpečnostní hrozby. Přijatelnou úroveň kvality a odpovědnosti za bezpečnost dodávaného kódu je v případě účastníka řízení potřeba nastavit zejména pro externí vývojáře. Účastník řízení nestanovil zásady pro bezpečný vývoj aplikací.

443. Nedostatečná dokumentace a znalostní báze účastníka řízení o datových tocích mezi klíčovými systémy a nekonsolidovaná architektura informačních systémů ve smyslu

zadávaní a synchronizace údajů o klientech spolu s vysokým podílem manuálních vstupů zvyšují riziko nekonzistence a ztráty integrity klientských dat zejména při potenciálním nárůstu počtu klientů.

444. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 8.10.1. až 8.10.4. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

445. K tomuto účastník řízení uvádí, že dle zjištění ČNB nemá stanovenou jednotnou a systematickou metodiku řízení a dokumentace projektů. Účastník řízení však již ukotvil jednotné projektové řízení prostřednictvím vnitřního předpisu G221 Project Management, který vydal v červenci 2019.
446. ČNB v části 8.10.2 Protokolu o kontrole dále uvádí, že účastník řízení využívá pro zadávání a uchovávání informací o klientech několik informačních systémů. Jedná se zejména o FlexCube, FIS a CRM (Customer relationship management). V této věci Účastník řízení konstatuje, že zahájil projekt konsolidace systémů FIS a CRM.

#### Vyhodnocení správního orgánu

447. V Protokolu o kontrole je uvedeno, že předložený předpis G215 Change Management stejně jako předpis W182 Změny programového vybavení nestanoví požadavky na projektové řízení. Toto zjištění vyplynulo v průběhu Kontroly, kdy bylo shledáno, že požadavky na úpravy, resp. změny IS jsou upraveny v předpisech W182 Změny programového vybavení a G215 Change Management.
448. Na základě posouzení obsahu těchto a ostatních vnitřních předpisů správní orgán konstatoval, že žádný z těchto předpisů nestanovil požadavky na projektové řízení.
449. Správní orgán uzavírá, že účastník řízení nikterak nedoložil, že by tuto úpravu obsahoval jiný vnitřní předpis, tudíž tento argument nemá na zjištění, že účastník řízení vnitřními předpisy nestanovil požadavky na řízení projektových aktivit správního orgánu, vliv.
450. **Dle závěrů správního orgánu se účastník řízení tím, že neměl stanovenou jednotnou a systematickou metodiku řízení a dokumentace projektů a nebyl tedy schopen zajistit zpětnou rekonstruovatelnost, dále nezabezpečil systematické zapojením útvaru informační bezpečnosti do projektů a změn za účelem eliminace rizika nedostatečného posouzení bezpečnostních aspektů projektu a z toho vyplývající narušení integrity a důvěrnosti dat, rovněž nestanovil zásady pro bezpečný vývoj aplikací a vystavil se zvýšenému riziku ztráty integrity dat v informačních systémech, porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 11 odst. 2 Vyhlášky ve spojení s Přílohou 6 s bodem 21 písm. a), bodem 16 a bodem 15 písm. b) Vyhlášky, tedy povinnost zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další její významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat; k zabezpečení tohoto požadavku slouží též systém uchovávání informací, který povinná osoba zavede a udržuje, porušil povinnost zajistit, že změnu v provozovaných informačních systémech je možno provést až po vyhodnocení vlivu této změny na bezpečnost**

**informačních systémů, dále porušil povinnost zajistit dodržování bezpečnostních zásad v jednotlivých informačních systémech, a konečně porušil povinnost zajistit, že bezpečnostní zásady informačních systémů obsahují hlavní zásady a postupy pro zajištění důvěrnosti, integrity a dostupnosti informací.**

### **8.11. Provoz IS/IT**

451. Účastník řízení nezajistil pravidelné prověřování a vyhodnocování bezpečnosti informačních systémů.
452. Účastník řízení nezajistil efektivní a systematické řízení odstraňování zranitelností a vystavoval se tím zvýšenému riziku zneužití zranitelností v informačních systémech. Proces řízení zranitelností a patch management nebyl formalizován.
453. Účastník řízení nezohlednil při řízení rizik všechna významná rizika, kterým je nebo může být vystaven, a nereagoval včas na hrozby vyplývající z používání softwaru nepodporovaného výrobcem.
454. Účastník řízení se vystavil riziku nedostatku odborného personálu při neočekávaných situacích např. při výpadcích informačních systémů, bezpečnostních incidentech nebo v době nepřítomnosti klíčových pracovníků, čímž se zvyšuje riziko negativního dopadu nestandardních událostí na procesy a informační systémy.
455. Zároveň vzhledem k omezené zastupitelnosti klíčových pracovníků zejména oddělení IT infrastructure účastník řízení nedodržel požadavek, že řídicí orgán zajistí vytvoření uceleného a přiměřeného řídicího a kontrolního systému a soustavné udržování jeho funkčnosti a efektivnosti v jeho celku i částech, včetně vyčlenění odpovídajících a dostatečných kapacit pro výkon činností povinné osoby.
456. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 8.11.1. až 8.11.4. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

457. Účastník řízení v této otázce uvádí, že zakoupil licence systému Nessus pro scanování zranitelností a výsledky scanů exportuje od června 2019 do SIEMu.
458. Účastník řízení dále v dubnu 2019 schválil plán na upgrade operačních systémů.
459. Účastník řízení taktéž uvedl, že v červenci 2018 nastoupil nový CIO (pozice do té doby sdílena s další rolí - Head of Operations). Do konce roku 2018 pak proběhl nástup 2 FTE a v roce 2019 nábor dalších 5 FTE.
460. V této věci účastník řízení rovněž uvádí, že v oblasti IT Infrastruktury používá standardní softwarové vybavení, které byli noví zaměstnanci schopni zvládnout během velice krátké doby. Toto tvrzení je možné demonstrovat také úspěšným přestěhováním centrály účastníka řízení do nové lokace výlučně za podpory těchto nových zaměstnanců (bez jakýchkoliv negativních dopadů na jeho provoz).

461. Nad výše uvedené účastník řízení dále uvádí, že posílil oblast IT infrastruktury o 4 nové FTE, čímž považuje dle svého názoru kapacitu za dostatečnou a všechny kritické oblasti za pokryté.

#### Vyhodnocení správního orgánu

462. **Tím, že účastník řízení nezajistil pravidelné prověřování a vyhodnocování bezpečnosti informačních systémů, nezajistil efektivní a systematické řízení odstraňování zranitelností, nereagoval včas na hrozby vyplývající z používání softwaru nepodporovaného výrobcem a dále účastník řízení nezajistil dostatek odborného personálu při neočekávaných situacích a tím zvyšoval riziko negativního dopadu nestandardních událostí na procesy a informační systémy, porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 16 písm. e) Vyhlášky ve spojení s Přílohou 6 bodem 21 písm. c) a e) Vyhlášky, tedy povinnost zajistit vytvoření uceleného a přiměřeného řídicího a kontrolního systému a soustavné udržování jeho funkčnosti a efektivnosti v jeho celku i částech, včetně vyčlenění odpovídajících a dostatečných kapacit pro výkon činností povinné osoby, povinnosti zajistit, že servisní činnost v provozovaných informačních systémech je organizována tak, aby bylo minimalizováno ohrožení jejich bezpečnosti a povinnost zajistit pravidelné prověřování a vyhodnocování bezpečnosti informačních systémů.**

#### **8.12. Elektronické bankovníctví**

463. Účastník řízení při provozování informačních systémů nezajistil pravidelné prověřování a vyhodnocování bezpečnosti informačních systémů.

464. Účastník řízení se vystavil riziku zneužití zranitelností, které byly nebo mohly být identifikovány penetračními testy a reputačnímu riziku v této souvislosti. Účastník řízení nemá dostatečné ujištění o bezpečnosti svých informačních systémů. Nezavedením jednoznačného a rekonstruovatelného procesu odstraňování nedostatků z penetračních testů porušil povinnost zajistit, že veškeré schvalovací a rozhodovací procesy, jakož i kontrolní a další jeho významné činnosti včetně souvisejících působností a pravomocí a vnitřních předpisů, je možné zpětně vysledovat a rekonstruovat.

465. Účastník řízení v době Kontroly neměl zavedený automatizovaný systém, který by identifikoval a upozorňoval na podezřelé platební příkazy např. na základě interních či externích blacklistů, IP adresy, z které byl platební příkaz zadán, výše nebo četnosti platby. Logy z aplikace Expobanking včetně logů uživatelských akcí byly účastníkem řízení zaznamenávány, avšak nebyly proaktivně vyhodnocovány. Účastník řízení se vzhledem k těmto skutečnostem vystavoval riziku pozdního odhalení nebo neodhalení případného kybernetického útoku nebo podvodného jednání.

466. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 8.12.1. až 8.12.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

467. K tomuto účastník řízení uvádí, že zrealizoval v období července až září 2019 penetrační testy internetového bankovníctví, nových webových stránek a PSD2 API.

### Vyhodnocení správního orgánu

468. **Tím, že účastník řízení při provozování informačních systémů nezajistil pravidelné prověřování a vyhodnocování bezpečnosti informačních systémů, neměl dostatečné ujištění o bezpečnosti svých informačních systémů a nezavedl jednoznačný a rekonstruovatelný proces odstraňování nedostatků z penetračních testů, porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) Vyhlášky ve spojení s Přílohou 6 bodem 7, bodem 16, bodem 21 odst. e) Vyhlášky, tedy porušil povinnost zavést a udržovat systém řízení rizik tak, že poskytuje nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik a dále porušil povinnost upravit míru podstupovaného operačního rizika uplatňováním vhodných postupů omezování výskytu či nepříznivých dopadů výskytu událostí operačního rizika, povinnost zajistit dodržování bezpečnostních zásad v jednotlivých informačních systémech a konečně povinnost zajistit pravidelné prověřování a vyhodnocování bezpečnosti informačních systémů.**

### **8.13. Kontinuita činností a pohotovostní plánování**

469. Účastník řízení dostatečně nezavedl a neudržoval pohotovostní plány pro případy neplánovaného přerušení nebo omezení svých činností, selhání pro něj významných třetích osob nebo selhání vnější infrastruktury. Dále účastník řízení dostatečně nestanovil zajištění činností následujících bezprostředně po vzniku krizové situace na minimalizaci škod a likvidaci následků krizové situace a nouzového provozu s uvedením minimálních funkcí, které zůstanou zachovány, a dostatečně nestanovil způsob obnovy činností včetně činností zajišťovaných třetími osobami.
470. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 8.13.1. a 8.13.2. Protokolu o kontrole.

### Vyjádření účastníka řízení

471. K tomuto účastník řízení uvádí, že za účelem výše uvedeného rizika pak účastník řízení připravil novou Disaster Recovery Site pro případ nemožnosti práce v jeho sídle.

### Vyhodnocení správního orgánu

472. **Správní orgán konstatuje, že účastník řízení nezavedl a neudržoval potřebné pohotovostní plány a dále dostatečně nenastavil zajištění činností následujících bezprostředně po vzniku krizové situace, tím porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) Vyhlášky ve spojení s Přílohou 6 bodem 10 a 11 písm. a), b), d) a e) Vyhlášky, tedy porušil povinnost zajistit, že řídicí a kontrolní systém je nastaven tak, že umožňuje soustavné řízení rizik a dále povinnost zavést a udržovat pohotovostní plány pro případy neplánovaného přerušení nebo omezení svých činností, selhání pro povinnou osobu významných třetích osob nebo selhání vnější infrastruktury a povinnost stanovit v pohotovostních plánech zajištění činností následujících bezprostředně po vzniku krizové situace na minimalizaci škod a likvidaci následků krizové situace a nouzového provozu s uvedením minimálních funkcí, které zůstanou zachovány, a dostatečně nestanovila způsob obnovy činností včetně činností zajišťovaných třetími osobami.**

#### 8.14. Fyzická bezpečnost IS/IT

473. Ve vnitřním předpisu účastník řízení nestanovil požadavky na zabezpečení datových center a požadavky a postupy k zajištění fyzické bezpečnosti v datových centrech.
474. Předpisem *W247 Pravidla pro používání kamerového systému, vydávání vstupních karet a časového oprávnění vstupu do objektu* není upravena oblast zabezpečení žádného z datových center a není zohledněno uzavření některých poboček účastníka řízení a změny jeho sídla.
475. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 8.14. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

476. **Tím, že účastník řízení nestanovil požadavky na zabezpečení datových center a požadavky a postupy k zajištění fyzické bezpečnosti v datových centrech, porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 30 odst. 1 Vyhlášky ve spojení s Přílohou 6 bodem 20 Vyhlášky, tedy porušil povinnost mít strategii řízení rizik, která je přiměřená povaze, rozsahu a složitosti jeho činností a povinnost vypracovat konkrétní postupy pro naplňování této strategie a dále povinnost zavést a udržovat opatření pro fyzickou ochranu aktiv informačních systémů.**

#### 8.15. Nezávislé ujištění s důrazem na rizika IS/IT

477. Účastník řízení v letech 2016 – 2018 neprovedl plnohodnotný audit v oblasti IS/IT z důvodu nedostatku vlastních odborných kapacit a ani neměl tuto činnost zajištěnou externí společností (například formou outsourcingu).
478. Účastník řízení pro výkon vnitřního auditu neměl a nezískal takové kapacity, které jsou nezbytné pro plnění stanovených požadavků ani neprovedl analýzu rizik hodnotící míru rizik spojených s jednotlivými činnostmi tak, že zohlední pravděpodobnost selhání řídicího a kontrolního systému v jednotlivých oblastech a míru možné ztráty z tohoto selhání vyplývající.
479. Účastník řízení nezajistil personální a další zabezpečení výkonu vnitřního auditu tak, aby soustavně poskytoval nezávislé a objektivní ujištění o jeho činnostech, zejména o funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému a jeho součástí, v odpovídající kvalitě a s patřičnou přidanou hodnotou.
480. Účastník řízení se nezaměřil na zdokonalování vnitřních procesů a hodnocení a zlepšování funkčnosti a efektivnosti řízení rizik, kontrolních procesů a procesů správy a řízení.
481. Účastník řízení nevypracoval souhrnné vyhodnocení funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému.
482. Účastník řízení nevytvořil a neudržoval systém sledování nápravných opatření uložených na základě zjištění vnitřního auditu, včetně sledování, zda jsou tato opatření efektivně zavedena.

483. U účastníka řízení byla omezena schopnost vnitřního auditora podávat nezávislé a objektivní ujištění o funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému.
484. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 8.15.1. až 8.15.5. Protokolu o kontrole.

#### Vyhodnocení správního orgánu

485. **Účastník řízení v letech 2016 – 2018 neprovedl plnohodnotný audit v oblasti IS/IT z důvodu nedostatku vlastních odborných kapacit a ani neměl tuto činnost zajištěnou externí společnostmi (například formou outsourcingu), tím porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v § 49 odst. 2 Vyhlášky, tedy povinnost zajistit výkon vnitřního auditu tak, že poskytuje příslušné úrovni řízení objektivní a nezávislé ujištění o činnostech povinné osoby, informace o zjištěných skutečnostech a jasná doporučení k zajištění nápravy zjištěných nedostatků.**

### **9. Řízení operačního rizika**

486. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 9. Protokolu o kontrole.

#### **9.1 Systém řízení operačního rizika**

487. I přes delší fungování systému řízení operačního rizika (dále také „OR“) byl zjištěn stav, který neodpovídal délce fungování účastníka řízení. Systém nebyl plně funkční a byly v něm zjištěny významné nedostatky systémového charakteru. U účastníka řízení nedocházelo ke kontinuálnímu vývoji systému řízení OR.
488. V některých případech selhalo předávání informací, zejména ve vztahu k metodickému nastavení identifikace rizik.
489. Komise Operačních Rizik ani představenstvo neměly standardizovaný reporting o OR. V době kontroly nebyl nastaven dostatečný a systematický reporting o řízení OR.
490. Procesy a nástroje používané pro řízení OR u účastníka řízení nebyly metodicky dostatečně a jednoznačně upraveny a vnitřní předpisy obsahovaly řadu neaktuálních informací. Popis fungování řízení OR ve vnitřních předpisech tedy v řadě případů poskytoval nepřesné informace.
491. Nástroje používané pro řízení OR vykazovaly řadu významnějších nedostatků - nápravná opatření k omezení OR dle analýzy provedené za rok 2017 neměla stanoveny termíny, nápravná opatření k událostem OR nebyla systematicky evidována a nebyl v době kontroly na místě systematicky sledován stav plnění těchto opatření. Tím byla omezena efektivnost ukládání a sledování opatření k snížení OR na základě nástrojů řízení OR.
492. Vzhledem k vysoké personální obměně v ostatních útvech účastníka řízení, (mj. v době kontroly nebyla obsazena řada vedoucích pozic útvarů), bylo obtížné nastavení stabilních vztahů spolupráce s ostatními útvary, která je pro řízení OR důležitá

493. Dále ve většině dodaných popisů pracovních pozic vedoucích útvarů nebyly stanoveny povinnosti k řízení (identifikaci, vyhodnocování a monitoringu) OR - chybí tedy i dodatečný motivační mechanismus odpovědných pracovníků k řízení operačního rizika v jejich oblastech.
494. Výše popsané skutečnosti poukazují i na nedostatky v činnosti vrcholného vedení účastníka řízení. Zejména se nepodařilo stabilizovat personální obsazení útvaru, nebyla formálně podpořena možnost komunikace s důležitými funkcemi účastníka řízení, nebyl vyžadován lepší reporting a v neposlední řadě nebyla včas plněna nápravná opatření z auditu řízení OR.
495. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 9.1. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

496. Účastník řízení uvádí, že od začátku roku 2019 zavedl standardizovaný reporting na úrovni svého představenstva ohledně řízení OR.
497. Zavedl rovněž standardizovaný měsíční reporting OR do výboru Enterprise Risk Management Committee (dále také „ERMC“), a to s účinností od září 2019. Účastník řízení zahrnul reporting OR do nového výboru ERMC. Toto bylo taktéž reflektováno ve vnitřním předpise G146.
498. Účastník řízení dále uvádí, že vytvořil a jeho představenstvo v květnu 2019 projednalo report nedostatečně nastavených kontrolních mechanismů.

#### Vyhodnocení správního orgánu

499. **Správní orgán konstatuje, že nefunkční systém řízení operačního rizika vykazující závažné nedostatky systémového charakteru v podobě absence kontinuity, selhávání předávání informací, absence standardizovaného reportingu pro oblast operačního rizika, neaktuálních, nejednoznačných a nepřesných vnitřních předpisů, nevyhovujících nástrojů používaných pro řízení operačního rizika, neefektivního ukládání a sledování opatření ke snížení operačního rizika a absence stabilního personálního obsazení útvaru, představuje porušení povinnosti účastníka řízení vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 31 odst. a) Vyhlášky ve spojení s Přílohou 3 bodem 1 Vyhlášky, tedy porušení povinnosti soustavně řídit operační riziko a dále tedy zavést a udržovat systém řízení operačního rizika, který je přiměřený povaze, rozsahu a složitosti činností a obsahuje alespoň a) vymezení operačního rizika, b) zásady a cíle řízení operačního rizika, c) postupy řízení operačního rizika, d) působnosti, pravomoci a informační toky při řízení operačního rizika na všech řídicích a organizačních úrovních, e) informace o významných událostech a ztrátách vzniklých v důsledku operačního rizika, f) míru akceptovaného operačního rizika a g) způsob případného vyvedení operačního rizika mimo povinnou osobu.**

## 9.2 Sběr dat o událostech operačního rizika

500. Proces sběru a zpracování dat o událostech OR nebyl v předpisové základně řádně upraven.



501. Účastník řízení neevidoval všechny podstatné informace o událostech OR ani systematicky neevidoval nápravná opatření přijatá v návaznosti na události OR. Neměl zaveden pravidelný a řádný reporting o událostech OR a nebyl vytvořen standardizovaný formát. V databázi ORC nebyly navíc zaevidovány všechny události OR.
502. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 9.2.1. až 9.2.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

503. K těmto zjištěním účastník řízení uvádí, že od ledna 2019 v databázi ORC vyplňuje pole „Market Risk“ a „Credit Risk“, a dále vytvořil a jeho představenstvo v květnu 2019 projednalo report nedostatečně nastavených kontrolních mechanismů.

#### Vyhodnocení správního orgánu

504. **Tím, že účastník řízení neevidoval všechny podstatné informace o událostech operačního rizika ani systematicky neevidoval nápravná opatření přijatá v návaznosti na události operačního rizika a dále neměl zaveden pravidelný a řádný reporting o událostech operačního rizika ve standardizovaném formátu, nad to účastník řízení v databázi ORC neevidoval všechny události operačního rizika, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení Přílohy 6 bodu 1 odst. e) Vyhlášky, tedy porušil povinnost zajistit si úplné informace o všech významných událostech a ztrátách vzniklých v důsledku operačního rizika.**

### **9.3 Nástroje řízení operačního rizika**

505. Metodické nastavení postupů pro provádění analýzy nebylo dostatečné, dokumentace k prováděné analýze operačních rizik téměř neexistovala. Účastník řízení nezajistil, aby sledování operačního rizika bylo začleněno do běžných procesů.
506. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 9.3.1. až 9.3.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

507. K tomuto účastník řízení uvádí, že vytvořil nový template pro RCSA v průběhu srpna 2019, kde došlo i k rozdělení intervalu. V RCSA za rok 2018 kontroly a jejich efektivitu doplnil, a za rok 2018 taktéž doplnil do RCSA chybějící útvary. Od roku 2019 pak účastník řízení zavedl standardizovaný reporting řízení OR na úrovni svého představenstva. V lednu 2019 pak účastník řízení implementoval sběr rizikových indikátorů (KRI), a po 6 měsících provedl revizi nastavených indikátorů, jež byly projednány na ERM C.

#### Vyhodnocení správního orgánu

508. **Účastník řízení identifikaci a vyhodnocování operačního rizika na roční bázi prováděl prostřednictvím nedostatečně metodicky nastavené a nevyhovující analýzy operačních rizik (RCSA) a dále nedisponoval funkčním nástrojem pro**

podporu sledování operačního rizika. Tím porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení Přílohy 6 bodu 3 a 4 Vyhlášky, tedy povinnost identifikovat zdroje operačního rizika a dále povinnost zajistit, že vyhodnocování a sledování operačního rizika je začleněno do běžných procesů.

#### 9.4 Kapitálový požadavek k operačnímu riziku

509. Zásady a kritéria pro přiřazování relevantního ukazatele do linií podnikání nebyly dlouhodobě zaktualizovány a přezkoumány podle potřeby pro nové či změněné podnikatelské činnosti a rizika.

510. Ve výpočtu KP k OR účastníka řízení se vyskytovaly chyby. Hodnota KP k OR tak nebyla stanovena správně.

511. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 9.4.1. až 9.4.3. Protokolu o kontrole.

##### Vyjádření účastníka řízení

512. K tomuto Účastník řízení uvádí, že jeho CRO přepsal script výpočtu kapitálového požadavku na OR a tento byl použit v kalkulaci za rok 2018.

##### Vyhodnocení správního orgánu

513. **Tím, že účastník řízení nestanovil hodnotu kapitálového požadavku k operačnímu riziku správně, nesplnil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanoveních čl. 317 a čl. 318 odst. 1 a 2 Nařízení (EU) 575/2013.**

#### 9.5 Výkazy k událostem operačního rizika

514. Účastník řízení ve výkazech „COSIFE60 Detailní informace s pololetní periodicitou - Ztráty a výtěžek ze ztrát podle linií podnikání a typů událostí“ nevykazoval informace o úpravách ztrát a výtěžcích.

515. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 9.5. Protokolu o kontrole.

##### Vyhodnocení správního orgánu

516. **Účastník řízení tím, že ve výkazech „COSIFE60 Detailní informace s pololetní periodicitou - Ztráty a výtěžek ze ztrát podle linií podnikání a typů událostí“ nevykazoval informace o úpravách ztrát a výtěžcích<sup>27</sup>, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v plynoucí z pokynu k šabloně C 17.01 stanovených v části II Přílohy II Prováděcího nařízení Komise (EU) 680/2014.**

---

<sup>27</sup> Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 680/2014, ze dne 16.4.2014, kterým se stanoví prováděcí technické normy, pokud jde o podávání zpráv institucí pro účely dohledu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 (dále jen též „Prováděcí nařízení Komise (EU) 680/2014“).

## 9.6 Outsourcing a smluvní vztahy

517. Účastník řízení nepromítl svoje postupy a požadavky na řídicí a kontrolní systém pro omezování operačního rizika při zajišťování dodávek zboží a služeb do vnitřních předpisů.
518. Účastník řízení neměl jasně nastavenou strategii outsourcingu a tato skutečnost omezuje účinnost a efektivnost systému řízení rizik outsourcingu, který byl a je účastník řízení povinen udržovat.
519. V rámci posouzení praktického provádění postupů řízení rizika outsourcingu si správní orgán vyžádal dokumentaci ke třem konkrétním případům, které banka vyhodnotila jako outsourcing. Jednalo se o outsourcingové dodavatele [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Zjištěné nedostatky jsou uvedeny v Protokolu o kontrole.
520. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 9.6.1. až 9.6.5. Protokolu o kontrole.

### Vyhodnocení správního orgánu

521. **Účastník řízení tím, že neměl jasně nastavenou strategii outsourcingu a neprováděl dostatečnou analýzu rizik spojených s outsourcingem, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 12 odst. 2 Vyhlášky ve spojení s Přílohou 7 Vyhlášky, tedy povinnost mít takový systém řízení rizika outsourcingu, který je přiměřený povaze, rozsahu a složitosti činností, které outsourcuje nebo hodlá outsourcovat, a který podchytí a zohlední všechny významné zdroje rizika outsourcingu a omezí jejich možný nepříznivý dopad na výnosy a náklady povinné osoby a její celkový rizikový profil.**

## 9.7 Nezávislé ujištění v oblasti operačního rizika

522. Účastník řízení ve vztahu k oblasti řízení OR nezajistil, že v rámci výkonu vnitřního auditu bude poskytováno objektivní a nezávislé ujištění o činnostech povinné osoby, a budou poskytovány informace o zjištěných skutečnostech a jasná doporučení k zajištění nápravy zjištěných nedostatků.
523. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 9.7. Protokolu o kontrole.

### Vyhodnocení správního orgánu

524. **Účastník řízení tím, že nedostatky systému řízení operačního rizika nebyly včas podchyceny a odstraněny a dále že zjištění vnitřního auditu ve vztahu k systému operačního rizika nevedla včas k úpravám systému, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 49 odst. 2 Vyhlášky, tedy porušil povinnost zajistit výkon vnitřního auditu tak, že poskytuje příslušné úrovni řízení objektivní a nezávislé ujištění o činnostech povinné osoby, informace o zjištěných skutečnostech a jasná doporučení k zajištění nápravy zjištěných nedostatků.**

## 10. Prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí

525. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 10. Protokolu o kontrole.
526. V oblasti dodržování povinností stanovených zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „AML zákon“) a souvisejícími právními předpisy<sup>28</sup> (dále též jen „AML/CFT“ či „ML/FT“), správní orgán na podkladě prošetření kontrolního vzorku 64 klientských složek (32 právnických osob a 32 fyzických osob) identifikoval rozsáhlý počet pochybení, kdy byly nedostatky identifikovány u 57 klientů, přičemž dva a více nedostatků bylo zjištěno u 55 klientů.
527. Značný počet opakujících se pochybení zjištěných správním orgánem při prověření klientských složek přitom nasvědčuje závěru, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí vykazuje řadu vysoce závažných nedostatků systémového charakteru.

### Vyjádření účastníka řízení

528. K nedostatkům, které správní orgán zjistil v činnosti účastníka řízení v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, účastník řízení úvodem svého Vyjádření sdělil, že „v této věci učinil opatření k nápravě, kdy na základě rozhodnutí svého představenstva ze dne 27. února 2019 má každý jeho klient, a to bez ohledu na rizikový profil, projít hloubkovou kompletní kontrolou. Následně na to byl implementován přesný postup takovéto kontroly a přijata opatření v rámci hloubkové kontroly klienta. Došlo také ke kompletní aktualizaci vnitřních předpisů Účastníka řízení (vnitřní předpisy G160, G223, W262, H117, H118, H1120) a k doplnění nezbytných navazujících procesů. Tento postup byl schválen ze strany představenstva Účastníka řízení dne 9. července 2019, což bylo zasláno i na ČNB a FAÚ prostřednictvím emailu dne 11. července 2019. Takto nastavený KYC proces je nyní pravidelně monitorován, a o výsledcích je každý týden informováno i představenstvo Účastníka řízení. Zprostředkovaná identifikace klienta byla implementována v rámci vnitřního předpisu G223 (kapitola 3.6), a není tak vyžadován souhlas AML Specialisty, ale doporučuje se v této věci konzultace s ním.“
529. Účastník řízení se dále vyjádřil jednotlivě k většině kapitol části 10 Oznámení o zahájení řízení (konkrétně ke kapitolám 10.1. – 10.8.), přičemž zde uvedené zjištěné nedostatky vesměs nerozporoval, s výjimkou tří konkrétních zjištění, u nichž, jak je níže podrobněji rozvedeno, vyjádřil svůj nesouhlas. Tato nesouhlasná vyjádření, resp. námitky se přitom plně shodují s obsahem námitek proti Protokolu o kontrole, které správní orgán

---

<sup>28</sup> Jedná se zejména o vyhlášku č. 281/2008 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML vyhláška“), která byla s účinností od 1.10.2018 nahrazena vyhláškou č. 67/2018 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „AML vyhláška 67/2018“) a dále nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1675, kterým se směrnice (EU) 2015/849 Evropského parlamentu a Rady doplňuje o identifikaci vysoce rizikových třetích zemí se strategickými nedostatky (dále jen „Nařízení Komise“).

ve Vyřízení námitek všechny zamítl. Správní orgán dále k jednotlivým vyjádřením účastníka řízení uvádí své hodnocení a shrnutí.

### 10.1. Identifikace a kontrola klienta

530. Správní orgán zjistil, že účastník řízení ve své praxi nedodržoval postup stanovený jeho vnitřním předpisem (W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury) pro provádění zprostředkované identifikace<sup>29</sup> klienta nebo osoby jednající jménem klienta, který spočíval ve vyžádání a udělení předchozího souhlasu AML Specialisty k provedení zprostředkované identifikace.
531. Účastník řízení se tak nedodržením postupu nastaveného ve svém systému vnitřních zásad (dále také jen „SVZ“) vystavoval zvýšení rizika spojeného s prováděním této formy identifikace, které popsal ve svém Hodnocení rizik, neboť neuplatňoval odpovídající postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik identifikovaných v Hodnocení rizik a současně se vystavoval riziku provedení zprostředkované identifikace v rozporu s požadavky zákona. Účastník řízení postupem v rozporu s požadavkem svého vnitřního předpisu současně nedodržel zákonný požadavek na soulad činností a vnitřních předpisů.
532. Správní orgán dále zjistil, že systém vnitřních zásad účastníka řízení neupravoval pravidla a postupy pro provádění identifikace formou převzetí identifikace v souvislosti s outsourcingem, kterou však účastník řízení ve své praxi realizoval (poskytování produktu ClickCar, kdy identifikaci klientů prováděli zaměstnanci/dealeři společnosti ██████████; provádění identifikace a kontroly klienta realizované na základě dokumentu „Agreement on Cooperation“, který byl mezi účastníkem řízení a ██████████ uzavřen dne 3.12.2014; provádění identifikace a kontroly klienta panem ██████████ na základě dokumentu „Cooperation Agreement“ ze dne 1.3.2018).
533. Systém vnitřních zásad účastníka řízení tak nebyl v souladu s požadavky AML zákona, podle kterého systém vnitřních zásad zahrnuje mj. způsob identifikace klienta.
534. Účastník řízení rovněž ve své praxi nezajistil zpětnou rekonstruovatelnost splnění povinnosti konzultace s AML Specialistou v případě převzetí identifikace dle bodu 3.4 svého vnitřního předpisu W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury.
535. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení nepožíval ve svém informačním systému záznam o způsobu provedení identifikace klienta, který by mu umožňoval automatizované vyhledávání klientů podle formy provedené identifikace<sup>30</sup>, a který by dále poskytoval např. přehled o počtu klientů dle způsobu provedené identifikace a jejich seznam. Tyto informace pak účastník řízení nemohl následně využít při řízení rizika spojeného s převzatou identifikací, které identifikoval ve svém Hodnocení rizik.
536. Rovněž možnost kontroly splnění podmínek stanovených pro provedení a převzetí identifikace u klientů identifikovaných tímto způsobem, byla omezena, neboť účastník

<sup>29</sup> Zprostředkovaná identifikace ve smyslu ustanovení § 10 AML zákona.

<sup>30</sup> S výjimkou identifikace provedené u produktů ClickCar a Raisin.

- řízení neměl k dispozici seznam klientů identifikovaných tímto způsobem. Do doby dodatečně a manuálně sestavených seznamů v průběhu kontroly tak neměl účastník řízení k dispozici informace, které by mu umožnily kvantifikovat a řídit riziko spojené s prováděním převzaté identifikace, tedy riziko, které identifikoval ve svém Hodnocení rizik.
537. Účastník řízení v rozporu s požadavky právních předpisů nezavedl a neuplatňoval postupy k účinnému řízení rizik, která identifikoval v Hodnocení rizik.
538. Účastník řízení zároveň nesplnil povinnost v rámci SVZ zavést a uplatňovat pravidla a postupy k určení, zda je přijatelné převzetí identifikace v návaznosti na identifikované riziko.
539. Správní orgán zjistil u účastníka řízení rovněž nedostatky při plnění povinnosti stanovené AML zákonem na úseku kontroly klienta před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah. To se projevilo v případech, kdy účastník řízení odmítl přijmout hotovostní vklady od třetích osob a neprovedl zjištění informací o účelu a zamýšlené povaze obchodu či zjištění zdroje peněžních prostředků tak, aby mohl vyhodnotit případnou podezřelost tohoto obchodu a v případě zjištění podezřelosti podat ohlášení podezřelého obchodu (dále také jen „OPO“). Nedostatek správní orgán shledal i v absenci úpravy příslušného postupu v SVZ účastníka řízení.
540. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení ve svém SVZ neupravil konkrétní postupy pro provádění zesílené kontroly klienta, kdy účastník řízení nestanovil, které z uvedených opatření zesílené kontroly klienta mělo být aplikováno v závislosti na rizikovém profilu klienta tak, aby zajistilo účinné řízení identifikovaného rizika. SVZ účastníka řízení dále neupravoval ani konkrétní, blíže specifikované postupy pro provádění zesílené kontroly klienta, kterým je politicky exponovaná osoba.
541. Podle požadavku AML vyhlášky měl účastník řízení zavést v rámci svého SVZ pravidla a postupy, podle kterých při vzniku obchodního vztahu a v jeho průběhu přijímá odpovídající opatření vůči klientovi v návaznosti na jeho rizikový profil tak, aby tato opatření, zejména jejich rozsah, zajistila účinné řízení rizik. Účastník řízení ve svém SVZ tyto postupy nestanovil.
542. SVZ účastníka řízení nebyl ve výše uvedených případech v souladu s právními požadavky, neboť nestanovil rozsah kontroly klienta odpovídající riziku legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu a dále přiměřené a vhodné metody a postupy pro posuzování rizik, řízení rizik, vnitřní kontrolu a zajišťování kontroly nad dodržováním povinností stanovených AML zákonem.
543. Proces navázání obchodního vztahu s novým klientem ve specifikovaných případech byl upraven vnitřním předpisem účastníka řízení W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury. Schvalování klienta před navázáním obchodního vztahu dle uvedeného předpisu prováděl AML útvar nebo CAC (Client Acceptance Committee), případně představenstvo účastníka řízení. Dle sdělení účastníka řízení byla povinnost posuzovat všechny nové klienty před navázáním obchodního vztahu AML útvarem zavedena k datu 8.9.2017.

544. Účastník řízení však ve své praxi nepostupoval vždy v souladu s výše uvedenou povinností a opakovaně tak nedodržel požadavek na soulad činností a vnitřních předpisů.
545. Účastník řízení současně nedodržel požadavek na zpětnou rekonstruovatelnost schvalovacích a rozhodovacích procesů a kontrolních činností v rámci systému vnitřních zásad, když nedohledal a nepředložil dokumentaci dokládající konkrétní schvalovací úkony.
546. V návaznosti na úpravu schválení navázání obchodního vztahu s klientem, který je politicky exponovanou osobou, v rámci vnitřního předpisu účastníka řízení G160 Prevence praní špinavých peněz a financování terorismu, účastník řízení rovněž postupoval v rozporu s příslušnou právní úpravou, když jeho SVZ nebyl v souladu s požadavkem právních předpisů na stanovení pracovní náplně jednotlivých útvarů a osob umožňující účinnou komunikaci a spolupráci na všech úrovních a zajišťující funkční, efektivní a obezřetné řízení a výkon dalších činností, včetně činností rozhodovacích a kontrolních, a to způsobem neohrožujícím řádné, čestné a profesionální plnění povinností.
547. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 10.1.1. až 10.1.5. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

548. K nedostatku spočívajícím ve skutečnosti, že SVZ účastníka řízení neupravoval pravidla a postupy pro provádění identifikace formou převzetí identifikace v souvislosti s outsourcingem, kterou však účastník řízení ve své praxi realizoval, účastník řízení uvedl, že *„v praxi bylo poskytování produktu ClickCar s identifikací třetí stran prováděno, a to po jejich proškolení a zakotveno ve vnitřním předpisu tohoto „produktu“. De facto se jednalo o promítnutí úpravy obsažené ve vnitřním předpisu H115 Účastníka řízení, přičemž ve vztahu k [REDAKCE] a [REDAKCE] došlo k úpravě a implementaci ve vnitřním předpisu G223 (bod 3.4), a ve vnitřním předpisu W276 (Vázaný spotřebitelský úvěr, kapitola 4.1.4)“*(dále jen **1. AML námitka**).
549. Pokud jde o zjištění, že systém vnitřních zásad účastníka řízení nebyl v souladu s požadavky AML zákona, podle kterého systém vnitřních zásad zahrnuje mj. způsob identifikace klienta, a dále o zjištění, že účastník řízení ve své praxi nezajistil zpětnou rekonstruovatelnost splnění povinnosti konzultace s AML Specialistou v případě převzetí identifikace dle bodu 3.4 svého vnitřního předpisu W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury, účastník řízení uvedl, že *„zjištěné nedostatky byly odstraněny prostřednictvím implementace a schválením vnitřních předpisů G160, G223 a W262 dne 9. července 2019, což bylo i zasláno do ČNB dne 11. září 2019“*.
550. Ke zjištění správního orgánu, že účastník řízení v rozporu s požadavky právních předpisů nezavedl a neuplatňoval postupy k účinnému řízení rizik, která identifikoval v Hodnocení rizik (jak je uvedeno v Protokolu o kontrole), účastník řízení konstatoval, že *„tyto postupy zavedl a uplatňuje je, a to prostřednictvím vnitřních předpisů G160, G223 a W262, které byly schváleny dne 9. července 2019 a zaslány do ČNB dne*

11. září 2019, vnitřního předpisu H117 schváleného dne 22. února 2019, vnitřního předpisu H118 schváleného dne 22. února 2019 a vnitřního předpisu H120 schváleného dne 9. července 2019. Nad to Účastník řízení uvádí, že předpokládá schválení IARA ze strany svého představenstva ke konci října 2019.“

551. Správní orgán shledal u účastníka řízení rovněž nedostatky při plnění povinnosti stanovené AML zákonem na úseku kontroly klienta před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah, které se projevily v případech, kdy účastník řízení odmítl přijmout hotovostní vklady od třetích osob a neprovedl zjištění informací o účelu a zamýšlené povaze obchodu či zjištění zdroje peněžních prostředků tak, aby mohl vyhodnotit případnou podezřelost tohoto obchodu a v případě zjištění podezřelosti podat ohlášení podezřelého obchodu (dále také jen „OPO“). Nedostatek spočíval i v absenci úpravy příslušného postupu v SVZ účastníka řízení. K těmto zjištěným nedostatkům účastník řízení uvedl, že *„byly odstraněny implementací do vnitřního předpisu G223 (bod 7, konkrétně „Pokud výstup z takto provedené kontroly bude dostatečný a důvěryhodný, provede Odpovědná osoba vklad dle požadavku vkladatele. Nebude-li Odpovědná osoba nadále uspokojena odpověďmi a dokumentací předloženou vkladatelem, informuje bezodkladně po provedení vkladu AML Specialistu formou podání ZOPO v souladu s článkem 7.2 tohoto předpisu. S AML Specialistou bude následně konzultován další postup. Pokud vkladatel odmítne poskytnout součinnost, např. v objasnění/doložení původu peněz a účelu vkladu, Banka vklad přijme s blokací peněžních prostředků a podá následně OPO.“*
552. Další nedostatek správní orgán spatřoval ve zjištění, že účastník řízení ve svém SVZ neupravil konkrétní postupy pro provádění zesílené kontroly klienta, kdy nestanovil, které z uvedených opatření zesílené kontroly klienta mělo být aplikováno v závislosti na rizikovém profilu klienta tak, aby zajistilo účinné řízení identifikovaného rizika. SVZ účastníka řízení dále neupravoval ani konkrétní, blíže specifikované postupy pro provádění zesílené kontroly klienta, kterým je politicky exponovaná osoba. Účastník řízení současně nedodržel požadavek na zpětnou rekonstruovatelnost schvalovacích a rozhodovacích procesů a kontrolních činností v rámci systému vnitřních zásad, když nedohledal a nepředložil dokumentaci dokládající konkrétní schvalovací úkony. K tomuto účastník řízení uvedl, že *„ČNB zjištěné nedostatky byly ze strany Účastníka řízení odstraněny implementací do vnitřních předpisů G223 a G160, které byly schváleny dne 9. července 2019 a zaslány do ČNB dne 11. září 2019. Účastník řízení tak dále aktuálně disponuje 4 FTE AML specialisty na seniorní pozici, přičemž jsou zkušenosti z oblasti AML 4 roky u 3 FTE, a 25 let u 1 FTE“*. Ohledně požadavku na zpětnou rekonstruovatelnost schvalovacích a rozhodovacích procesů a kontrolních činností v rámci systému vnitřních zásad však účastník řízení uvedl, že *„vůči tvrzením ze strany správního orgánu se musí ohradit, neboť od 28. června 2018 zavedl CaC minutes, a tudíž jsou dané procesy zpětně rekonstruovatelné“* (dále jen 2. AML námitka).

#### Vyhodnocení správního orgánu

553. K 1. AML námitce správní orgán uvádí, že požadavkem ustanovení § 21 odst. 5 písm. b) AML zákona je mimo jiné, aby SVZ zahrnoval způsob identifikace klienta, přičemž SVZ účastníka řízení platný v době kontroly na místě zahrnoval interní směrnice G160 Prevence praní špinavých peněz a financování terorismu, W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury a interní předpisy, které



byly dle odstavce 1.2 obou výše uvedených interních směrnic na tyto směrnice navázány. Interní předpisy, které uvádí účastník řízení v tomto svém nesouhlasném vyjádření, však nebyly součástí jeho SVZ, který účastník řízení v souladu s ustanovením § 21 odstavec 6 AML zákona zaslal Finančnímu analytickému úřadu.

554. Ohledně 2. AML námitky pak správní orgán konstatuje, že zavedení povinnosti posuzovat všechny nové klienty před navázáním obchodního vztahu AML útvarem k datu 8.9.2017 vyplynulo z podkladů předložených v rámci kontroly správnímu orgánu účastníkem řízení, přičemž se jednalo zejména o e-mailovou korespondenci mezi jeho zaměstnanci ( [REDACTED] a [REDACTED] ) ze dne 29.11.2017, kterou účastník řízení předložil dne 13.2.2019. Z těchto podkladů dále vyplynulo, že o povinnosti schválit nové klienty AML útvarem rozhodl Board of Directors (dále jen „BoD“), avšak účastník řízení nedohledal a správnímu orgánu nepředložil dokument, který by dokládal schválení výše uvedené povinnosti BoD. Pakliže účastník řízení uvádí, že ohledně požadavku na zpětnou rekonstruovatelnost schvalovacích a rozhodovacích procesů a kontrolních činností v rámci SVZ zavedl od 28.6.2018 CaC minutes, toto nijak nerozporuje zjištění správního orgánu, které se týká nerekonstruovatelnosti rozhodnutí BoD o zavedení povinnosti schvalovat nové klienty AML útvarem od uváděného data 8. 9. 2017.
555. **Pokud jde o nedostatky v činnosti účastníka řízení v oblasti identifikace a kontroly klienta, nedostatky spočívající v nezajištění zpětné rekonstruovatelnosti schvalovacích procesů a nedostatky v oblasti vnitřní komunikace, správní orgán shrnuje, že výše popsáním jednáním účastník řízení porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, upřesněné v ustanovení § 21 odst. 1 AML zákona, když neuplatňoval odpovídající postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik identifikovaných v Hodnocení rizik a současně se tím vystavoval riziku provedení identifikace v rozporu s požadavky § 10 AML zákona. Dále tím, že účastník řízení ve své praxi nepostupoval v souladu s požadavkem svého vnitřního předpisu, současně nedodržel požadavek na soulad činností a vnitřních předpisů podle ustanovení § 13 odst. 3 písm. c) bod 3 Vyhlášky. SVZ účastníka řízení nebyl v souladu ani s požadavky § 21 odst. 5 písm. c) a d) AML zákona, neboť nestanovil rozsah kontroly klienta odpovídající riziku legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu a dále přiměřené a vhodné metody a postupy pro posuzování rizik, řízení rizik, vnitřní kontrolu a zajišťování kontroly nad dodržováním povinností stanovených AML zákonem.**

## **10.2. Faktory zvýšeného rizika a rizikový profil klienta**

556. Podle bodu 4.2 vnitřního předpisu W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury účastník řízení rozlišoval 7 základních kategorií klientů: standard risk, increased risk, medium risk, high risk, very high risk, high risk – special case a unacceptable. Dle SVZ je za kategorii s vyšším rizikem, tzv. rizikovou kategorií označena kategorie high risk, very high risk a high risk – special case. Účastník řízení však nestanovil pravidla a postupy pro sestavování rizikového profilu klienta, nestanovil faktory, které při stanovení rizikového profilu klienta zohledňoval, váhu jednotlivých faktorů a jejich vzájemné vztahy. Při stanovování rizikového profilu

klienta docházelo na straně účastníka řízení k využití neaktuálních dat o klientech a účastník řízení nezohledňoval všechny jemu známé informace o klientovi.

557. Správní orgán zjistil konkrétní nedostatky u účastníka řízení, když při stanovování rizikového profilu klienta nezohledňoval faktor zvýšeného rizika „země původu klienta“, faktor zvýšeného rizika „transakce s rizikovou zemí“, faktor zvýšeného rizika „neprůhledná vlastnická struktura“ či faktor zvýšeného rizika „předmět činnosti klienta“.
558. SVZ účastníka řízení nebyl v souladu s právními požadavky, neboť nestanovil postupy pro provádění kontroly klienta a nestanovil rozsah kontroly klienta odpovídající riziku legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu a dále přiměřené a vhodné metody a postupy pro posuzování rizik, řízení rizik, vnitřní kontrolu a zajišťování kontroly nad dodržováním povinností stanovených AML zákonem.
559. SVZ účastníka řízení nebyl v souladu s požadavky AML vyhlášky, protože účastník řízení v rámci SVZ nezavedl pravidla a postupy, podle kterých při vzniku obchodního vztahu a v jeho průběhu stanoví rizikový profil klienta a neurčil faktory, které jsou při stanovení rizikového profilu klienta zohledňovány, váhu jednotlivých faktorů a jejich vzájemné vztahy.
560. Účastník řízení ve své praxi neuplatňoval postupy pro provádění aktualizace rizikového profilu, které stanovil ve svém SVZ, zejména v případě obchodního vztahu s klientem pravidelně nekontroloval platnost a úplnost údajů o klientech, neprováděl případnou aktualizaci rizikového profilu klienta a nekontroloval platnost a úplnost identifikačních údajů klienta a informací získaných v rámci kontroly klienta. Účastník řízení tedy neprováděl kontrolu klienta v rozsahu potřebném k posouzení možného rizika legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu.
561. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 10.2.1. až 10.2.5. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

562. Ke zjištěnému nedodržování požadavků AML zákona v této oblasti, ke zjištěnému postupu v rozporu se svým SVZ za současného nedodržení požadavku na soulad činností a vnitřních předpisů uvedl účastník řízení, že *„zjištěné nedostatky byly odstraněny implementací do vnitřního předpisu G160, který byl schválen dne 9. července 2019 a zaslán do ČNB dne 11. září 2019“*. Účastník řízení také uvedl, že *„prostřednictvím svého představenstva dne 27. února 2019 přijal KYC Action plan pro rok 2019, kdy každý jeho klient bez ohledu na rizikový profil projde hloubkovou kontrolou“*.

#### Vyhodnocení správního orgánu

563. **Správní orgán shrnuje, že výše popsaným jednáním v oblasti stanovení rizikového profilu klienta účastník řízení porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti**

a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, upřesněné v ustanovení § 21 odst. 5 písm. c) a d) AML zákona, neboť SVZ účastníka řízení nestanovil postupy pro provádění kontroly klienta a nestanovil rozsah kontroly klienta odpovídající riziku legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu a dále přiměřené a vhodné metody a postupy pro posuzování rizik, řízení rizik, vnitřní kontrolu a zajišťování kontroly nad dodržováním povinností stanoveným AML zákonem. Účastník řízení v době trvání obchodního vztahu nekontroloval platnost a úplnost identifikačních údajů klienta a informací získaných v rámci kontroly klienta a tedy postupoval v rozporu i s ustanovením § 9 odst. 3 AML zákona, který ukládá povinnost provádět kontrolu klienta v rozsahu potřebném k posouzení možného rizika legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu.

### 10.3. Řídící a vlastnická struktura klienta

564. V SVZ účastníka řízení<sup>31</sup> byl stanoven minimální rozsah povinně zjišťovaných identifikačních údajů fyzických a právnických osob. V případě fyzických osob z řídicí struktury, které za klienta nejednaly (člen statutárního orgánu nejednající), měly být povinně zjištěny následující údaje: jméno a příjmení, datum narození a občanství.
565. Ze stanoviska uveřejněného FAÚ<sup>32</sup> ke zjišťování vlastnické a řídicí struktury klienta vyplývá, že od 1.1.2017 je součástí kontroly klienta povinnost zjišťovat vlastnickou a řídicí strukturu klienta. Současně požaduje, aby u statutárních orgánů a skutečných vlastníků (nejsou-li jednateli osobami v daném obchodu či obchodním vztahu) byly zjištěny údaje ke zjištění a ověření jejich totožnosti. Důvodem tohoto opatření je zejména kontrola napojení klientů na subjekty, vůči nimž se uplatňují mezinárodní sankce pro podezření z šíření terorismu nebo zbraní hromadného ničení.
566. V praxi účastníka řízení však v případě zahraničních právnických osob nebyly tyto údaje zjišťovány nad rámec údajů uvedených v předložené dokumentaci. Tzn., že pokud tyto údaje nebyly součástí klientem předložené dokumentace o řídicí struktuře klienta, účastník řízení je ve své praxi dále nezjišťoval (např. datum narození).
567. Ve vnitřním předpisu W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury v bodě 2.4 byl uveden výčet osob, u kterých měl být při navázání obchodního vztahu zjištěn status politicky exponované osoby (PEP). Kromě klienta a osoby jednatelky jménem klienta se jednalo o osoby, které v daném obchodě nebo obchodním vztahu s účastníkem řízení jménem klienta nejednaly, osoby v postavení skutečného majitele klienta vč. celého řetězce společností vedoucího od klienta k jeho skutečnému majiteli.
568. Účastník řízení zajišťoval aktualizaci zjištěného statusu PEP v průběhu obchodního vztahu u osob z řídicí a vlastnické struktury klienta automatizovaným způsobem (screenováním v komerční databázi). V případě osob, jejichž údaje nebyly do informačního systému účastníka řízení zadány, tyto kontroly v průběhu trvání

<sup>31</sup> Příloha č. 1 W018 Rozsah povinně zjišťovaných identifikačních údajů fyzických a právnických osob.

<sup>32</sup> Stanovisko ze dne 12.2.2017 uveřejněné na <http://www.financnianalytickurad.cz/stanoviska-fau.html>.

obchodního vztahu neprobíhaly a účastník řízení postupoval v rozporu se svým SVZ a nedodržel tak požadavek na soulad činností a vnitřních předpisů.

569. V případě, kdy skutečný majitel nebyl zadán do informačního systému, účastník řízení se vystavoval riziku neuplatnění opatření navázaných na zjištění statusu PEP, jako je např. zahrnutí přiměřených opatření do kontroly klienta ke zjištění původu majetku PEP, nedodržení zákazu provedení zjednodušené identifikace a kontroly klienta, nedodržení povinností při kontrole klienta v zákonné lhůtě 12 měsíců po zániku výkonu funkce PEP a dále např. nesplnění požadavku stanovit rizikový profil s vyšším rizikem u klienta v případě identifikace faktoru zvýšeného rizika PEP.
570. Správní orgán zjistil u účastníka řízení řadu dílčích nedostatků i v oblasti zaznamenávání údajů o vlastnické a řídicí struktuře. V případech, kdy údaje o osobách z řídicí a vlastnické struktury nebyly do informačního systému účastníka řízení zadány, účastník řízení postupoval v rozporu s ustanovením bodu 2.4 vnitřního předpisu W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury. Účastník řízení tak nedodržel požadavek na soulad činností a vnitřních předpisů.
571. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 10.3.1. a 10.3.2. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

572. Ohledně nedodržení požadavku na soulad činností a vnitřních předpisů v této oblasti účastník řízení uvedl, že *„tyto postupy zavedl a uplatňuje je, a to prostřednictvím vnitřních předpisů G160, G223 a W262, které byly schváleny dne 9. července 2019 a zaslány do ČNB dne 11. září 2019, vnitřního předpisu H117 schváleného dne 22. února 2019, vnitřního předpisu H118 schváleného dne 22. února 2019 a vnitřního předpisu H120 schváleného dne 9. července 2019. Nad to účastník řízení uvádí, že zavedl automatickou kontrolu na status PEP přímo v systému Siron od května 2019“*.

#### Vyhodnocení správního orgánu

573. **Správní orgán shrnuje, že nesplněním povinností zadat údaje o osobách z řídicí a vlastnické struktury klientů do svého informačního systému účastník řízení porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, když postupoval v rozporu se svým SVZ a tím nedodržel požadavek na soulad činností a vnitřních předpisů podle ustanovení § 13 odst. 3 písm. c) bod 3 Vyhlášky. Současně v případě nezadání skutečného majitele do informačního systému se účastník řízení vystavoval riziku neuplatnění opatření navázaných na zjištění statusu PEP, tj. zahrnout do kontroly klienta přiměřená opatření ke zjištění původu majetku PEP ve smyslu požadavku ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona, nedodržení zákazu provedení zjednodušené identifikace a kontroly klienta podle ustanovení § 13 odst. 4 AML zákona, neprovedení opatření dle ustanovení § 54 odst. 8 AML zákona a rovněž např. nesplnění požadavku stanovit rizikový profil s vyšším rizikem u klienta v případě identifikace faktoru zvýšeného rizika PEP podle § 9 odst. 3 písm. c) AML vyhlášky 67/2018.**

#### 10.4. Kontrola klienta v době trvání obchodního vztahu

574. Účastník řízení byl v souladu s požadavky právních předpisů povinen provádět kontrolu klienta v době trvání obchodního vztahu a zároveň měl v době trvání obchodního vztahu kontrolovat platnost a úplnost identifikačních údajů klienta a informací získaných v rámci kontroly klienta a zaznamenávat jejich změny.
575. Správní orgán zjistil, že z celkem 43 klientů, u kterých měla být tato kontrola klienta provedena, nebyla od doby navázání obchodního vztahu provedena u 38 klientů. Účastník řízení nezavedl postup, resp. nevyužíval žádný nástroj, jehož prostřednictvím by osoby odpovědné za provádění kontroly klienta v době trvání obchodního vztahu byly na termín provedení kontroly klienta upozorněny, resp. získaly informaci o tom, u kterých klientů je třeba tuto kontrolu aktuálně provést, a to s ohledem na lhůty stanovené pro provádění kontroly klienta u jednotlivých rizikových kategorií klienta.
576. Postupy účastníka řízení uplatňované v praxi nenaplňovaly požadavky ustanovení AML zákona, jenž stanovuje povinnost v době trvání obchodního vztahu nebo při dalších obchodech kontrolovat platnost a úplnost informací získaných v rámci kontroly klienta v rozsahu požadavků AML zákona a AML vyhlášky, tedy v případě obchodního vztahu pravidelně kontrolovat platnost a úplnost údajů o klientovi, případně aktualizovat rizikový profil klienta, resp. kontrolovat platnost a úplnost údajů o klientovi a provádět jejich aktualizaci a dále zjišťovat rizikové faktory průběžně během trvání obchodního vztahu a přitom aktualizovat zařazení klienta do příslušné rizikové kategorie podle zjištěných informací a tedy provádět kontrolu klienta v době trvání obchodního vztahu.
577. Účastník řízení také postupoval v rozporu se svým SVZ, když nezajistil aktualizaci údajů o klientech/provedení kontroly klienta ve stanoveném intervalu a zároveň tak nedodržel požadavek na soulad činností a vnitřních předpisů.
578. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 10.4. Protokolu o kontrole.

##### Vyjádření účastníka řízení

579. K nedostatkům v této oblasti účastník řízení uvedl, že „*prostřednictvím svého představenstva dne 27. února 2019 přijal KYC Action plan pro rok 2019, kdy každý jeho klient bez ohledu na rizikový profil projde hloubkovou kontrolou. Následně byl implementován přesný postup kontroly a přijata opatření v rámci hloubkové kontroly klienta (tzv. AML department second level control)*“.

##### Vyhodnocení správního orgánu

580. **Správní orgán tak shrnuje, že výše popsaným jednáním v oblasti kontroly klienta v době trvání obchodního vztahu účastník řízení porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, upřesněné v ustanovení § 9 odst. 1 písm. c) AML zákona a dále podle § 8 odst. 7 AML zákona, jenž stanovuje povinnost v době trvání obchodního vztahu nebo při dalších obchodech kontrolovat platnost a úplnost informací získaných v rámci kontroly klienta podle požadavků § 9 odst. 2 AML zákona ve spojení s § 7 odst. 3 AML vyhlášky 67/2018. Nezajištěním provedení aktualizace údajů o klientech**

**a provedení kontroly klienta ve stanoveném intervalu postupoval účastník řízení v rozporu se svým SVZ a tím porušil povinnost dodržet soulad činností a vnitřních předpisů podle ustanovení § 13 odst. 3 písm. c) bod 3 Vyhlášky.**

#### **10.5. Monitoring klientských transakcí**

581. Součástí kontroly klienta prováděné účastníkem řízení v průběhu trvání obchodního vztahu byl monitoring klientských transakcí prováděný monitorovacím nástrojem v aplikaci FIS (dále také „transakční monitoring“). Tento nástroj zahrnoval celkem 7 aktivních online scénářů a 28 offline scénářů pro monitoring klientských transakcí.
582. Účastník řízení v žádném vnitřním předpisu neupravil provádění transakčního monitoringu, resp. zejména nastavení jednotlivých parametrů online a offline scénářů ve FIS a postup pro šetření alertů<sup>33</sup> generovaných tímto nástrojem. Seznam scénářů využívaných v aplikaci FIS, kdy popis jednotlivých scénářů byl vytvořen až na základě požadavku správního orgánu, obsahoval pouze název scénáře a aktuální hodnoty parametrů, avšak nepopisoval podmínky, při jejichž splnění se, především v případě tzv. kombinovaných scénářů, generoval alert.
583. Vzhledem k tomu, že účastník řízení předložil správnímu orgánu pouze aktuální hodnoty parametrů využívaných scénářů, nebylo možné ověřit, zda současná praxe (ve smyslu nastavení jednotlivých parametrů a podmínek) odpovídala původně nastaveným parametrům jednotlivých scénářů pro monitoring transakcí. Účastník řízení tak porušil povinnost zpětné rekonstruovatelnosti.
584. Vzhledem k tomu, že transakční monitoring nebyl upraven v rámci SVZ, systém vnitřních zásad účastníka řízení tak nezahrnoval postupy pro provádění kontroly klienta a stanovování rozsahu kontroly klienta odpovídající riziku legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu a přiměřené a vhodné metody a postupy pro posuzování rizik, řízení rizik, vnitřní kontrolu a zajišťování povinností stanovených AML zákonem.
585. V důsledku nesprávně nastavených scénářů, kdy nastavené parametry scénářů neodpovídaly typu klienta, se účastník řízení vystavoval riziku nezjištění a neoznámení podezřelého obchodu.
586. Účastník řízení ve svém SVZ ani v Hodnocení rizik neodůvodnil nastavení jednotlivých scénářů a jejich parametrů (tj. zejména konstrukci podmínek jednotlivých scénářů a stanovení hodnoty jejich parametrů), ani shodný přístup<sup>34</sup> k monitorování transakcí klientů fyzických a právnických osob. Hodnocení rizik účastníka řízení nezohledňovalo zejména typ klienta.
587. Účastník řízení neprovedl celkové vyhodnocení funkčnosti a účinnosti zavedených monitorovacích opatření a nevyhodnotil výtěžnost jednotlivých reportů s cílem získat podklady pro případné úpravy nastavení jednotlivých monitorovacích opatření a jejich limitů tak, aby uplatňovala odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly

---

<sup>33</sup> Účastník řízení schválil dne 22.2.2019 vnitřní předpis H117 Zpracování offline alertů v systému CRM a H118 Zpracování online alertů v systému CRM a FIS.

<sup>34</sup> S výjimkou scénáře č. 28, 104, 105 a 106.

a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování rizik.

588. Vzhledem k tomu, že transakční monitoring byl součástí provádění kontroly klienta v průběhu obchodního vztahu, účastník řízení nedoložil, že prováděl kontrolu klienta v rozsahu potřebném k posouzení možného rizika ML/FT v závislosti na typu klienta a současně neodůvodnil přiměřenost rozsahu kontroly klienta. Zjištěné nedostatky související s monitoringem klientských transakcí snižovaly celkovou efektivitu systému pro monitoring klientských transakcí, který byl nedílnou součástí provádění kontroly klienta.
589. Účastník řízení evidoval seznam změn provedených v jednotlivých scénářích, včetně informace, kdo změnu v nastavení scénářů provedl, avšak již neevidoval informace o tom, z jakého důvodu byly změny jednotlivých parametrů scénářů provedeny a kdo provedení předmětné změny schválil. Změny provedené v jednotlivých scénářích zahrnovaly např. změnu hodnoty parametru, vypnutí a následné zapnutí scénáře pro daného klienta, nastavení individuálního parametru scénáře pro daného klienta.
590. Tato skutečnost spolu zejména s absencí úpravy transakčního monitoringu v SVZ účastníkem řízení, nezpracováním analýzy účinnosti a efektivnosti tohoto nástroje a dále spolu se všemi výše uvedenými nedostatky vedla správní orgán k závěru, že účastník řízení nezavedl dostatečné postupy vnitřní kontroly ke zmírňování a účinnému řízení rizik ML/FT, a že byla výrazně omezena funkčnost a účinnost transakčního monitoringu, který je součástí kontroly klienta.
591. Správní orgán dále zjistil, že v případě 10 klientů<sup>35</sup> nebyly vygenerovány alerty k transakcím provedeným na jejich účtech, přestože tyto transakce splňovaly parametry/limity některých ze scénářů v aplikaci FIS. Účastník řízení uvedený nedostatek nezjistil a dodatečně nevysvětlil důvod negenerování alertů u některých transakcí výše uvedených klientů. Z výše uvedeného vyplývá, že uplatňované kontrolní mechanismy nebyly funkční a efektivní a účastník řízení tak nezajistil soustavný a účinný výkon funkce compliance a funkce vnitřního auditu.
592. Současně v případech, kdy FIS automaticky nevygeneroval alert, přestože transakce splňovala parametry/limity konkrétního scénáře, nebyl účastník řízení na danou transakci upozorněn, tuto transakci neprošetřil a nevyhodnotil, zda je v souladu s tím, co je mu známo o klientovi a jeho podnikatelském a rizikovém profilu ani nepřezkoumal zdroje peněžních prostředků, kterých se obchod nebo obchodní vztah týkal. V těchto případech tak účastník řízení neprovedl kontrolu klienta v souladu s požadavkem AML zákona a vystavil se tak riziku nezjištění a neoznámení podezřelého obchodu.
593. Nedostatky aplikace FIS snižovaly celkovou funkčnost a účinnost tohoto monitorovacího nástroje účastníka řízení, který byl nedílnou součástí provádění

<sup>35</sup> Podrobnější popis předmětných nedostatků je uveden v kapitole 10.12. Protokolu o kontrole u těchto klientů: klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted], klient č. [redacted] - [redacted] a klient č. [redacted] - [redacted].

kontroly klienta v rozsahu potřebném k posouzení možného rizika legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu.

594. V rámci individuálního monitoringu klientských transakcí dále účastník řízení nezajistil, aby veškeré schvalovací a rozhodovací procesy a kontrolní činnosti v rámci systému vnitřních zásad, včetně jejich důvodů, souvisejících odpovědností, pravomocí, podkladů bylo možné zpětně rekonstruovat a současně účastník řízení porušil i s tím související povinnost zavést a udržovat odpovídající systém uchování informací.
595. Správní orgán zjistil, že SVZ účastníka řízení neupravoval individuální monitoring klientských transakcí, když účastník řízení zejména neodůvodnil rozsah kontroly klienta u klientů zařazených ve výjimkách z běžného monitoringu (případy individuálního nastavení scénářů pro jednotlivé klienty).
596. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitoly 10.5.1. až 10.5.3. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

597. K vytčenému nedostatku postupů pro provádění kontroly klienta a stanovování rozsahu kontroly klienta odpovídající riziku legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu a přiměřených a vhodných metod a postupů pro posuzování rizik, řízení rizik, vnitřní kontrolu a zajišťování povinností stanovených AML zákonem účastník řízení uvedl, že *„tyto postupy zavedl a uplatňuje je, a to prostřednictvím vnitřních předpisů H117 (schváleného dne 22. února 2019) a H118 (schváleného dne 22. února 2019). Nad to uvádí, že má systém Siron EMBARGO v testovacím režimu, a systém Siron AML je v přípravě. Oba moduly budou implementovány do konce roku 2019. Také došlo k přípravě scénářů na základě best practice ve spolupráci s IT společností Insignia“.*

#### Vyhodnocení správního orgánu

598. **Správní orgán shrnuje, že výše popsaným jednáním v oblasti monitoringu klientských transakcí účastník řízení porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, dále upřesněné v následujících ustanoveních. Účastník řízení se dopustil porušení povinnosti zajistit zpětnou rekonstruovatelnost podle ustanovení § 18 AML vyhlášky 67/2018, resp. ustanovení § 7 původní AML vyhlášky. Vzhledem k absenci úpravy transakčního monitoringu v rámci SVZ, nebyl SVZ účastníka řízení v souladu s ustanovením § 21 odst. 5 písm. c) a d) AML zákona, podle kterého má SVZ zahrnovat postupy pro provádění kontroly klienta a stanovování rozsahu kontroly klienta odpovídající riziku legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu a přiměřené a vhodné metody a postupy pro posuzování rizik, řízení rizik, vnitřní kontrolu a zajišťování povinností stanovených AML zákonem. Rovněž Hodnocení rizik účastníka řízení nebylo v souladu s § 21a odst. 2 AML zákona, když nezohledňovalo zejména typ klienta. Dále vzhledem k tomu, že nastavené parametry scénářů neodpovídaly typu klienta, účastník řízení se vystavoval riziku**



nezjištění a neoznámení podezřelého obchodu podle ustanovení § 18 AML zákona. Účastník řízení porušil také povinnost uplatňovat odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování rizik stanovenou v § 21 odst. 1 AML zákona tím, že neprovedl celkové vyhodnocení funkčnosti a účinnosti zavedených monitorovacích opatření a nevyhodnotil výtěžnost jednotlivých reportů s cílem získat podklady pro případné úpravy nastavení jednotlivých monitorovacích opatření a jejich limitů. Současně tím byla výrazně omezena funkčnost a účinnost transakčního monitoringu, který je součástí provádění kontroly klienta podle § 9 odst. 2 písm. c) a d) a odst. 3 AML zákona.

#### **10.6. Kvalita klientských dat - bankovní informační systémy a databáze, migrace dat do systému Siron**

599. Správní orgán zjistil u účastníka řízení řadu závažných nedostatků rovněž v oblasti zaznamenávání povinně zjišťovaných údajů o klientech a osobách/subjektech majících vazbu na klienta a též v oblasti aktualizace zjišťovaných údajů.
600. Primárním informačním systémem účastníka řízení pro zaznamenávání zjišťovaných identifikačních údajů klienta a osob/subjektů ve vazbě na klienta byl systém CRM (dále také jen „CRM“). Vnitřní předpis účastníka řízení W018 Proces identifikace a kontroly klienta a navazující KYC procedury v bodě 4.6 stanovil povinnost zadávat do CRM, záložka „Kontakty a vazby“ všechny osoby/subjekty z vlastnické a řídicí struktury klienta, skutečné majitele, jednající i nejednající členy statutárního orgánu a osoby jednající na základě plné moci a další relevantní osoby. Informace povinně zjišťované v rámci kontroly klienta měly být zaznamenány do systému Siron KYC. Povinností Relationship manažera (dále také jen „RM“) či odpovědné osoby bylo udržovat v systémech CRM a Siron KYC aktuální povinně zjišťované údaje a údaje získané v rámci kontroly klienta. Z kontroly jednotlivých klientských složek však správní orgán zjistil, že v praxi však účastník řízení výše uvedené povinnosti nedodržoval.
601. Správní orgán zjistil, že u účastníka řízení nebylo možné do CRM (sekce KYC) zadat osoby/subjekty z vlastnické a řídicí struktury s výjimkou skutečného majitele klienta (podrobněji viz kapitoly Protokolu o kontrole 10.3. Řídicí a vlastnická struktura klienta a 10.7. Provádění mezinárodních sankcí) a další relevantní osoby/subjekty, přičemž tyto údaje, pokud byly zjištěny, byly uchovávané pouze v podobě písemného záznamu. Poté, kdy účastník řízení zavedl možnost zadávat tyto údaje do systému CRM (funkcionalita na záložce „Kontakty a vazby“), však výše uvedené informace do CRM nedoplnil. Doplněním těchto údajů do CRM přitom účastník řízení mohl zajistit provádění kontrol na mezinárodní sankce, resp. odstranit nedostatky zjištěné a popsané v kapitole Protokolu o kontrole 10.7. Provádění mezinárodních sankcí.
602. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení v listopadu 2018 implementoval nový systém Siron (dále jen „Siron“), přičemž v souvislosti se shora uvedenými zjištěními a z výše uvedeného vyplývá, že před migrací dat do nového systému Siron, nebyly AML/CFT informace o klientech v CRM aktuální, spolehlivé a ucelené.
603. V rámci migrace dat do Siron účastník řízení přenášel data z aplikace FIS, avšak ani v tomto případě nedošlo ke kompletní migraci všech dat. Správní orgán v této souvislosti zjistil, že například nebyla přenesena data z těch polí v aplikaci FIS,

ve kterých byly uvedeny komentáře a poznámky RM nebo nebyla přenesena data týkající se vlastnické a řídicí struktury ze záložky „Kontakty a vazby“.

604. V souvislosti s implementací systému Siron v listopadu 2018 účastník řízení nepředložil protokoly dokládající testování úspěšnosti migrace dat do nově implementovaného systému. Zástupce poskytovatele outsourcingu firmy ██████████ zodpovědný za migraci dat do IS Siron správním orgánu sdělil, že během migrace se řešily nestandardní situace, a jako příklad uvedl, že nevyplněná vstupní pole v CRM způsobila zhoršení rizikové kategorie klienta. Účastník řízení přitom nepředložil dokumentaci, ze které by vyplývalo, jak byly tyto nestandardní situace identifikovány a zhojeny (viz kapitola Protokolu o kontrole 8.10.1 Projektová metodika a dokumentace projektů).
605. Účastník řízení tedy nezavedl a neudržel systém řízení rizik, který by poskytoval nezkrácený obraz o míře podstupovaných rizik a současně nezavedl a neudržel funkci řízení rizik, která by soustavně poskytovala ucelené a úplné informace o jednotlivých rizicích, jejich vzájemných souvislostech a celkovém rozsahu rizik. Účastník řízení tím nezajistil kontinuální plnění povinnosti uplatňovat odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.
606. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitulu 10.6. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

607. Ke zjištěným nedostatkům účastník řízení uvedl, že „od května 2019 sleduje i kontakty a vazby, a zavedl kontrolu ze strany oddělení AML. Informace o klientech jsou v průběhu pravidelné kontroly doplňovány průběžně“. Účastník řízení dále uvedl, že „prostřednictvím svého představenstva dne 27. února 2019 přijal KYC Action plan pro rok 2019, kdy každý jeho klient bez ohledu na rizikový profil projde hloubkovou kontrolou“. Současně však účastník řízení konstatoval (a v rovněž v Námitkách proti Protokolu o kontrole namítl), že „**data z CRM, kde byl nastavený shodný objekt, byla převedena v souladu se schváleným postupem a data „kontakty a vazby“ nebylo v plánu převádět do Sironu**“ (dále jen 3. AML námitka).

#### Vyhodnocení správního orgánu

608. Ke 3. AML námitce, že data „kontakty a vazby“ nebylo v plánu převádět do Sironu, správní orgán uvádí, že tato informace není relevantní ve vztahu ke zjištěnému nedostatku. Ohledně tvrzení účastníka řízení týkajících se plánu, resp. schváleného postupu migrace dat z CRM do Siron správní orgán uvádí, že podstatou jeho zjištění není to, zda informace uvedené v záložce „Kontakty a vazby“ měly či neměly zmigrovat do Siron, ale skutečnost, že tyto informace nebyly zaznamenány v parametrické části KYC Siron. V důsledku toho nemohla být stanovena riziková kategorie klienta v souladu s požadavky AML vyhlášky, neboť riziková kategorie klienta byla stanovována na základě údajů vyplněných v parametrické části KYC v aplikaci Siron, jak je uvedeno v kapitole 10.2.1. Protokolu o kontrole.
609. **Správní orgán tak shrnuje, že výše popsaným jednáním v oblasti zaznamenávání povinně zjišťovaných údajů o klientech účastník řízení porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné**

**činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, upřesněné v ustanovení § 27 odst. 1b a § 29 odst. 5 Vyhlášky, když nezavedl a neudržel systém řízení rizik tak, že poskytoval nezkreslený obraz o míře podstupovaných rizik a nezavedl a neudržel funkci řízení rizik tak, aby soustavně poskytovala ucelené a úplné informace o jednotlivých rizicích, jejich vzájemných souvislostech a celkovém rozsahu rizik, a dále v ustanovení § 21 odst. 1 AML zákona, tj. povinnost uplatňovat odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.**

#### **10.7. Provádění mezinárodních sankcí**

610. V důsledku nezaznamenávání informací o řídicí struktuře klienta, nezaznamenávání informací o celé vlastnické struktuře a nezaznamenávání klientů a dalších osob ve vztahu ke klientovi do informačního systému se účastník řízení vystavoval riziku:
- neuplatnění aktuálních sankčních opatření obsažených v sankčních seznamech;
  - nesplnění oznamovací povinnosti v rozsahu požadavků relevantní právní úpravy;
  - nestanovení rizikového profilu s vyšším rizikem v případě zjištění faktoru zvýšeného rizika.
611. Rovněž vzhledem ke zjištěnému neprověřování (kontrola na mezinárodní sankce) konkrétního ISIN AML útvarem před jeho nákupem se účastník řízení vystavil riziku neuplatnění aktuálních sankčních opatření obsažených v sankčních seznamech a nesplnění oznamovací povinnosti v rozsahu požadavků relevantní právní úpravy.
612. Stejnému riziku se účastník řízení vystavil i v důsledku zjištěné realizace nákupu cenného papíru s pozdějším datem, než byl konkrétní ISIN prověřen AML útvarem.
613. Účastník řízení tak postupoval v rozporu se svým vnitřním předpisem W263 Working Procedures for Trading Portfolios, když ve zjištěných případech před transakcí nezajistil Compliance & AML kontrolu konkrétního ISIN, když v důsledku realizace nákupu cenného papíru bez prověření AML útvarem se vystavil riziku postupu v rozporu se sankčním opatřením uvedeným v sankčních seznamech. Dále vzhledem ke zjištěnému neuchovávaní podkladů o provedeném ověření v případech, kdy byl nálezh negativní (tj. nebyl zjištěn tzv. sankční nexus), účastník řízení nedodržel požadavek na zpětnou rekonstruovatelnost.
614. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 10.7. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

615. K tomuto nedostatku účastník řízení uvedl, že „*informace o klientech jsou v průběhu pravidelné kontroly doplňované průběžně, a že prostřednictvím svého představenstva dne 27. února 2019 přijal KYC Action plan pro rok 2019, kdy každý jeho klient bez ohledu na rizikový profil projde hloubkovou kontrolou. Následně byl i implementován přesný postup kontroly a přijata opatření v rámci hloubkové kontroly klienta (tzv. AML department second level control)*“.

## Vyhodnocení správního orgánu

616. Správní orgán tak shrnuje, že výše popsaným jednáním v oblasti kontroly na mezinárodní sankce se účastník řízení vystavoval riziku nesplnění oznamovací povinnosti podle ustanovení § 18 AML zákona v případech, které jsou uvedeny v ustanovení § 6 odst. 2 téhož zákona, příp. podle ustanovení § 10 sankčního zákona, když porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí upřesněnou v ustanovení § 16 AML zákona ve spojení s ustanovením § 18 AML vyhlášky 67/2018, tj. požadavek na zpětnou rekonstruovatelnost.

### **10.8. Personální zajištění**

617. SVZ účastníka řízení neupravoval postupy a zásady pro výběr odpovědných zaměstnanců za oblast AML/CFT a jeho SVZ tak nenaplnil povinnost v rámci SVZ zavést postupy a zásady pro výběr odpovědných zaměstnanců stanovující alespoň požadavky na znalosti a zkušenosti odpovědných zaměstnanců odpovídající jejich pracovní náplni a zařazení.

618. Účastník řízení se v důsledku nejasně stanovených kompetencí vystavoval riziku schválení určitého úkonu neoprávněnou osobou. V důsledku nejasně nastavených kompetencí nebylo možné při kontrole na místě prověřit, zda schválení či provedení určitého úkonu bylo provedeno zaměstnancem AML útvaru, který k tomu byl oprávněn, respektive zda zaměstnanci AML útvaru nepostupovali v rozporu se SVZ.

619. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 10.8. Protokolu o kontrole.

### Vyjádření účastníka řízení

620. K tomuto zjištěnému nedostatku účastník řízení uvedl, že „zjištěné nedostatky byly odstraněny implementací do vnitřního předpisu G160, který byl schválen dne 9. července 2019 a zaslán do ČNB dne 11. září 2019“.

## Vyhodnocení správního orgánu

621. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, upřesněné v ustanovení § 21 AML zákona, tj. povinnost zavést a uplatňovat odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly a komunikace ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, když jeho SVZ nebyl v souladu s požadavky ustanovení § 16 odst. 2) písm. b) AML vyhlášky 67/2018.

### **10.9. Školení zaměstnanců**

622. Účastník řízení řádně nezajistil nejméně jedenkrát v průběhu 12 kalendářních měsíců proškolení svých zaměstnanců, kteří se mohli při výkonu své pracovní činnosti setkat s podezřelými obchody a dále nezajistil (i) nejméně jedenkrát v průběhu

12 kalendářních měsíců školení pro osoby, které se na předmětu činnosti účastníka řízení jakožto povinné osoby podílejí na základě jiné než pracovní smlouvy (zaměstnanci ██████████) a (ii) proškolení těchto osob před zahájením jejich činnosti pro účastníka řízení, neboť tyto osoby se mohly při výkonu své činnosti setkat s podezřelými obchody.

623. Účastník řízení se neprovedením pravidelného školení výše uvedených osob vystavoval riziku, že jejich činnost pro účastníka řízení bude v rozporu s požadavky AML zákona a AML vyhlášky, tedy s legislativou platnou pro povinné osoby působící v České republice.
624. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 10.9. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

625. Ke kapitole 10.9. Oznámení o zahájení správního řízení se účastník řízení nevyjádřil.

#### Vyhodnocení správního orgánu

626. **Nezajištěním řádného školení svých zaměstnanců a osob, které se na předmětu činnosti účastníka řízení podílely na základě jiné než pracovní smlouvy, porušil účastník řízení povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, upřesněnou v ustanovení § 23 odst. 1 a 2 AML zákona.**

### **10.10. Vnitřní audit**

627. Správní orgán zjistil, že účastník řízení nezajistil výkon vnitřního auditu tak, aby na příslušné úrovni řízení poskytoval objektivní a nezávislé ujištění o činnostech povinné osoby, informace o zjištěných skutečnostech a jasná doporučení k zajištění nápravy zjištěných nedostatků. Na podkladě posledního vnitřního auditu účastníka řízení v oblasti AML/CFT (9-10/2018) správní orgán zjistil, že ze šesti nápravných opatření stanovených ke zjištěným nedostatkům nebyla dvě nápravná opatření splněna ve stanovených termínech. Ačkoli se jednalo o komplexní vnitřní audit v oblasti AML/CFT, tento vnitřní audit řadu zásadních nedostatků v auditované oblasti nezjistil (neprovádění pravidelných kontrol klienta v průběhu obchodního vztahu, nezadávání údajů o celé vlastnické a řídicí struktuře klienta právnické osoby do IS a v některých případech i nezjišťování těchto údajů, v důsledku čehož nebylo zajištěno provádění mezinárodních sankcí, absence popisu transakčního monitoringu v SVZ účastníka řízení (zejména jeho scénářů a nastavených parametrů), nezpracování analýzy účinnosti a efektivnosti transakčního monitoringu).

628. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 10.10. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

629. Ke kapitole 10.10. Oznámení o zahájení správního řízení se účastník řízení nevyjádřil.

## Vyhodnocení správního orgánu

630. Správní orgán konstatuje, že výše popsaným jednáním účastník řízení porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, když nezajistil splnění požadavků § 49 Vyhlášky, který mj. stanoví, že v rámci výkonu vnitřního auditu bude poskytováno objektivní a nezávislé ujištění o činnostech povinné osoby, informace o zjištěných skutečnostech a jasná doporučení k zajištění nápravy zjištěných nedostatků.

### **10.11. Hodnocení rizik**

631. Účastník řízení v rozporu se zákonem předepsaným obsahem povinně zpracovávaného dokumentu Hodnocení rizik (*písemné hodnocení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu pro typy poskytovaných obchodů a obchodních vztahů, a to v rozsahu, ve kterém provádí činnosti podléhající působnosti AML zákona*), nedoložil, na základě jakých faktorů, informací a skutečností bylo stanoveno inherentní riziko jednotlivých rizikových faktorů. V dokumentu Hodnocení rizik nebylo vždy uvedeno jaká konkrétní „Existující zmírňující opatření/kontroly“ byla zohledněna při určení reziduálního rizika jednotlivých rizikových faktorů, zejména v případech, kdy vedla ke snížení inherentního rizika. Z Hodnocení rizik tudíž nevyplývalo, jaká konkrétní opatření dle vyhodnocení účastníka řízení přispěla ke snížení inherentního rizika.
632. Účastník řízení rovněž nezaznamenal postupy, které využil k sestavení svého Hodnocení rizik a důvody, na jejichž základě učinil závěry v Hodnocení rizik obsažené. Hodnocení AML/CFT rizik účastníka řízení nezahrnovalo<sup>36</sup> rizikovou kategorizaci typů klientů s ohledem na rizikové faktory ani rizikovou kategorizaci všech typů produktů (konkrétně produkt ClickCar) a s nimi souvisejících služeb, které mohou být zneužity k legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo k financování terorismu. Hodnocení rizik účastníka řízení dále nezohlednilo zjištění původu peněžních prostředků u splátek vyšších, než je požadováno v úvěrové smlouvě a dále neodůvodnilo dostatečnost nastavení monitoringu transakcí pro daný produkt.
633. Účastník řízení s ohledem na výše uvedené nedostatky nezpracoval Hodnocení rizik v souladu s požadavky AML zákona a současně neaktualizoval Hodnocení rizik před zahájením poskytování produktu ClickCar a NEO účet.
634. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 10.11. Protokolu o kontrole.

### Vyjádření účastníka řízení

635. Ke kapitole 10.11. Oznámení o zahájení správního řízení se účastník řízení nevyjádřil.

---

<sup>36</sup> Viz požadavky na hodnocení rizik <http://www.financnianalytickyyurad.cz/hodnoceni-rizik/hodnoceni-rizik-povinnych-osob.html>.

## Vyhodnocení správního orgánu

636. **Správní orgán konstatuje, že nesplněním povinností při zpracování Hodnocení rizik účastník řízení porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí, upřesněnou v ustanovení § 21a odst. 1 a 4 AML zákona ve spojení s § 5 odst. 4 AML vyhlášky 67/2018.**

### **11. Zásady a postupy odměňování**

637. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 11. Protokolu o kontrole.

#### **11.1. Uplatňované zásady a postupy odměňování**

638. Účastník řízení nezavedl zásady a postupy odměňování, které by byly v souladu s regulací, zejména nenastavil výkonnostní ukazatele, které by při stanovení celkových pohyblivých složek odměn banky a jejich alokaci mezi pracovníky dostatečně zohledňovaly jím podstupovaná rizika, a bez odůvodnění nezavedl žádné ze specifických zásad odměňování.

639. I po úpravě vnitřních předpisů odměňování v listopadu 2018 (faktické fungování nemůže být v rámci kontroly ověřeno), přetrvávaly dílčí nedostatky v implementaci clawbacku<sup>37</sup>, kde nebyly v soukromoprávních smlouvách s pracovníky nastaveny podmínky využití tohoto nástroje a dále nebyla v dostatečné míře zohledněna podstupovaná rizika v individuálních výkonnostních ukazatelích některých vybraných pracovníků.

640. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 11.1. Protokolu o kontrole.

## Vyjádření účastníka řízení

641. V této otázce považuje účastník řízení za podstatné zmínit, že v listopadu 2018 implementoval Zásady a postupy odměňování, vyjma nástroje clawback. Nástroj clawback jako takový byl účastníkem řízení implementován v květnu 2019.

## Vyhodnocení správního orgánu

642. **Účastník řízení tím, že nezavedl zásady a postupy odměňování, které by byly v souladu s regulací, zejména nenastavil výkonnostní ukazatele, které by při stanovení celkových pohyblivých složek odměn banky a jejich alokaci mezi pracovníky dostatečně zohledňovaly jím podstupovaná rizika, bez odůvodnění nezavedl žádné ze specifických zásad odměňování, odměny nebyly odkládány, nebyl řádně implementován clawback ani nepeněžní nástroje, nezajistil zohlednění podstupovaných rizik v dostatečné míře u individuálních výkonnostních ukazatelů některých vybraných pracovníků, porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 17 odst. 3 Vyhlášky ve spojení s Přílohou č. 1 Vyhlášky, tedy povinnost řídicího orgánu zajistit stanovení zásad řízení lidských zdrojů, zejména zásad pro výběr, odměňování, hodnocení**

---

<sup>37</sup> Možnost odejmout již přiznanou nebo vyplacenou odměnu.

**a motivování pracovníků v souladu s jím schváleným celkovým systémem odměňování, a jejich zavedení a udržování, kdy tato povinnost je dále podrobně provedena v Příloze č. 1 Vyhlášky.**

## **11.2. Odměny některých pracovníků nepodporují řádné řízení rizik**

643. Účastník řízení neuplatnil zásady odměňování u všech osob, které pro něj fakticky vykonávaly činnosti s významným vlivem na rizikový profil. Pracovníkům odměňovaným na základě cooperation agreement nebyla nastavena žádná výkonnostní kritéria a následné hodnocení jejich činnosti bylo netransparentní, zpětně nerekonstruovatelné, a závislé na úsudku jediné osoby.
644. Některým pracovníkům (ať již z cooperation agreement nebo jiné pracovněprávní smlouvy) nebyla nastavena žádná odměna (pevná či pohyblivá). Toto účastník řízení nevyhodnocoval a vystavoval se tak riziku střetu zájmů pracovníků.
645. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 11.2. Protokolu o kontrole.

### Vyhodnocení správního orgánu

646. **Účastník řízení tím, že neuplatnil zásady odměňování u všech osob, které pro něj fakticky vykonávaly činnosti s významným vlivem na rizikový profil, pracovníkům odměňovaným na základě cooperation agreement nebyla nastavena žádná výkonnostní kritéria a následné hodnocení jejich činnosti bylo netransparentní, zpětně nerekonstruovatelné, a závislé na úsudku jediné osoby a dále některým pracovníkům (ať již z cooperation agreement nebo jiné pracovněprávní smlouvy) nebyla nastavena žádná odměna (pevná či pohyblivá), porušil povinnost vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněnou v ustanovení § 17 odst. 3 Vyhlášky ve spojení s Přílohou č. 1 Vyhlášky, tedy povinnost řídicího orgánu zajistit stanovení zásad řízení lidských zdrojů, zejména zásad pro výběr, odměňování, hodnocení a motivování pracovníků v souladu s jím schváleným celkovým systémem odměňování, a jejich zavedení a udržování, kdy tato povinnost je dále podrobně provedena v Příloze č. 1 Vyhlášky.**

## **11.3. Neucelenost, nejednotnost a nerekonstruovatelnost procesů v systému odměňování**

647. Jak je podrobně popsáno v kapitole 11.3. Protokolu o kontrole, účastník řízení v rámci Kontroly prezentoval rozporuplné informace a v oblasti interních dokumentů bylo nalezeno mnoho nesrovnalostí<sup>38</sup>, které byly opakovaně ze strany účastníka řízení doplňovány.
648. Účastník řízení nezajistil, aby příslušné orgány a pracovníci měli pro své rozhodování a další stanovené činnosti k dispozici informace, které jsou aktuální, spolehlivé

---

<sup>38</sup> V rámci jednání 15.3.2019 nebyl účastník řízení schopen objasnit rozdíl v Povinně zveřejňovaných informacích k 31.12.2017 část 15c, kde je uvedena celková částka odměn vedoucího orgánu v řídicí funkci. ██████████ byl dále účasten jednání představenstva jako host (15.2.2017), jako poradce představenstva byl účasten jako host jednání dozorcí rady (2.2.2017) a dále byl účastníkem jednání ALCO (22.2.2017). Po jednání bylo kontrolovanou osobou objasněno, že ██████████ byl u účastníka řízení zaměstnán na pracovní poměr před jeho členstvím v představenstvu (email z 21.3.2019).



a ucelené, a ty pak byli schopni poskytnout. Řídící orgán účastníka řízení dále nezajistil vytvoření uceleného a přiměřeného řídicího a kontrolního systému, který by zajistil získávání, využívání a uchovávání informací pro oblast odměňování. Vnitřní předpisy v této oblasti nebyly dodržovány a podniková kultura nebyla v souladu s řádným řízením rizik.

#### Vyhodnocení správního orgánu

649. Účastník řízení tím, že jeho interní dokumenty v oblasti odměňování vykazovaly množství nesrovnalostí, porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 16 písm. c) Vyhlášky ve spojení s ustanovením § 23 odst. 1 Vyhlášky, tedy povinnost zajistit vytvoření uceleného a přiměřeného řídicího a kontrolního systému a soustavné udržování jeho funkčnosti a efektivnosti v jeho celku i částech, včetně nastavení a udržování řídicího a kontrolního systému tak, aby zajistil adekvátnost informací a komunikace při výkonu činností povinné osoby, zejména zavedení a udržování funkčního a efektivního systému získávání, využívání a uchovávání informací včetně systému vnitřní a vnější komunikace a uveřejňování informací povinnou osobou a dále povinnost zajistit, že příslušné orgány včetně kontrolních, výbory, pokud jsou zřízeny, jejich členové a další pracovníci a útvary mají pro své rozhodování a další stanovené činnosti k dispozici informace, které jsou aktuální, spolehlivé a ucelené.

#### **11.4. Nereagování na zprávy interního auditu o závažných nedostatcích v oblasti odměňování**

650. Účastník řízení nereagoval na auditní zprávy, které na zásadní nedostatky v oblasti odměňování upozorňovaly již v polovině roku 2015. Ze zjištění k zásadám a postupům odměňování je navíc patrné, že ke skutečné nápravě (s dílčími nedostatky), alespoň v rovině vnitřních předpisů (nikoliv faktických postupů), došlo až v listopadu 2018.

651. Účastník řízení nezavedl a neudržoval sledování opatření k nápravě uložených na základě zjištění vnitřního auditu a nedostatky neřešil v přiměřené době.

652. V podrobnostech odkazuje správní orgán na kapitolu 11.4. Protokolu o kontrole.

#### Vyjádření účastníka řízení

653. K tomuto zjištění ze strany ČNB považuje účastník řízení za nutné uvést, že uvedené auditní doporučení nebylo uzavřeno předčasně, aniž by došlo k nápravě. Skutečnost je taková, že doporučení 01616 z původní auditní zprávy bylo nahrazeno novým doporučením 01886 z nové podrobnější auditní zprávy. Nové doporučení navíc mělo i vyšší rizikovou kategorii.

#### Vyhodnocení správního orgánu

654. Náprava závažných nedostatků v systému odměňování, která měla být zjednána do dne 31.12.2015 (tj. v systému na rok 2016), nebyla v tomto termínu ani v přiměřené dodatečné lhůtě zajištěna. Ke skutečné nápravě (vedoucí nicméně stále k částečnému přetrvání nedostatků) došlo až na konci roku 2018, tj. v systému na rok 2019. Výše uvedená fakta, tedy tříleté zpoždění termínu nápravy, lze proto hodnotit jako selhání

reakce účastníka řízení na zjištění vnitřního auditu a jím poskytnuté informace.

655. Tím, že účastník řízení nereagoval na negativní zjištění v oblasti odměňování plynoucí z auditních zpráv, nezavedl a neudržel sledování opatření k nápravě uložených na základě zjištění vnitřního auditu a nedostatky neřešil v přiměřené době, porušil povinnosti vztahující se k řídicímu a kontrolnímu systému upřesněné v ustanovení § 49 odst. 4 písm. c) Vyhlášky ve spojení s ustanovením § 51 odst. 2 Vyhlášky, tedy povinnost zajistit, že při výkonu vnitřního auditu je zaveden a udržován systém sledování opatření k nápravě uložených na základě zjištění vnitřního auditu a dále povinnost zajistit, že nedostatky řídicího a kontrolního systému nebo některé z jeho součástí odhalené kontrolním orgánem, po linii řízení, v rámci vnitřního auditu nebo na základě jiné vnitřní kontroly, auditorem nebo jiným způsobem jsou bez zbytečného odkladu oznámeny příslušné řídicí úrovni a řešeny v přiměřené době.

#### Odůvodnění pokuty

656. Zákon o bankách zmocňuje správní orgán, aby v případě zjištění porušení nebo nedodržení povinností stanovených tímto zákonem uložil dohlíženému subjektu opatření k nápravě a za spáchaný přestupek potom pokutu. V posuzovaném případě se jako prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního<sup>39</sup> i represivního účelu trestu jeví **uložení pokuty** podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách.

657. Správní orgán v daném případě rovněž nepovažuje **pouhé projednání věci** ve správním řízení a upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 zákona o přestupcích za dostatečně účinné, a to vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku, ale za vhodný správní trest považuje uložení pokuty. Skutečnost, že účastník řízení na základě výsledků Kontroly deklaroval přijetí řady opatření k nápravě, pak není liberačním důvodem, pro který by mělo dojít k zastavení řízení, když bylo současně zjištěno, že jednáním účastníka řízení skutečně došlo ke spáchání přestupku. Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že správní trestání nezná pojem „účinná lítost“, čili skutečnost, že daný subjekt přijal nápravná opatření, neznamená automaticky, že jeho odpovědnost za správní delikt zaniká a že mu tedy nemůže být uložena pokuta.

658. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupek je skutečnost, že správní orgán prokázal, že k jeho spáchání ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě má správní orgán s ohledem na výše uvedené za prokázané, že se účastník řízení dopustil přestupku podle ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách.

659. Správní orgán se dále zabýval také skutečností, zda nedošlo k **zániku odpovědnosti**, respektive promlčení projednávaného přestupku. Podle § 30 a 31 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o ČNB<sup>40</sup> promlčecí doba činí

---

<sup>39</sup> Cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale též přimět ho do budoucna k zajištění důslednějšího plnění povinností plynoucích mu ze zákona o bankách. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že porušení právních předpisů takového charakteru hodnotí jako závažný správní delikt, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.

<sup>40</sup> U přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je

5 let. K zániku odpovědnosti tak u projednávaného přestupku nedošlo.

660. Za přestupek smyslu ustanovení § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách lze uložit podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) téhož zákona pokutu do dvojnásobku výše neoprávněného prospěchu, jde-li o přestupek podle odstavce 2 nebo odstavce 3 písm. c) a spáchala-li ho právnická osoba; není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obratu dosaženého bankou za bezprostředně předcházející účetní období, který zahrnuje položky uvedené v čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013. Vzhledem k tomu, že otázka neoprávněného prospěchu nebyla předmětem tohoto řízení, přistoupil správní orgán k uložení pokuty dle výše čistého obratu. Zákon však nestanoví, k jakému okamžiku se má bezprostředně předcházející účetní období vztahovat. Zda jde o okamžik (i) spáchání přestupku, či o okamžik (ii) zahájení řízení, či okamžik (iii) vydání rozhodnutí. Z důvodu opatrnosti proto správní orgán posoudil horní hranici možné pokuty (odpovídající 10 % čistého ročního obratu) ke všem třem výše zmíněným okamžikům. Čistý roční obrat stanovený ve smyslu dotčeného článku Nařízení (EU) 575/2013 dosažený účastníkem řízení ad (i) za rok 2017 činil 534 030 557 Kč, ad (ii) za rok 2018 činil 587 029 548 Kč a ad (iii) za rok 2019 činil 632 182 095 Kč. V daném případě tedy horní hranice možné pokuty činí ad (i) 53 403 056 Kč, ad (ii) 58 702 955 Kč a ad (iii) 63 218 210 Kč. Správní orgán konstatuje, že uložení pokuty ve výši 20 mil. Kč nebyla překročena horní hranice možné pokuty ani v jednom z v úvahu přicházejících okamžiků.
661. Správní orgán se při rozhodování o uložení sankce v tomto správním řízení nejdříve zabýval možnými důvody pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení za porušení právních povinností. K možné **liberaci** účastníka řízení dle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
662. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení výměry trestu přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajících přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
663. Ustanovení § 38 potom říká, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.
664. K **povaze a závažnosti** daného přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy **zákonem chráněným zájmem**, za který správní orgán ukládá správní trest, je ochrana klientů banky a dále rovněž i zájem na řádném a bezpečném fungování banky v systému úvěrových institucí České republiky.

---

alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba u tohoto přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání.

665. Celkový rozsah zjištěného porušení svědčí o tom, že se v případě účastníka řízení jednalo o **neplnění klíčových povinností** stanovených zákonem o bankách, a to **ve značném rozsahu**.
666. **Následkem** jednání účastníka řízení bylo bezprostřední ohrožení tohoto zákonem chráněného zájmu. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty přestupku spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě vede jednání účastníka řízení ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za dotčený přestupek není třeba vzniku škody.
667. Z hlediska **způsobu**, jakým se účastník řízení dopustil protiprávního jednání, správní orgán konstatuje, že šlo o jednání komisivní i omisivní povahy, tedy porušení zákonné povinnosti jak konáním, tak i opomenutím.
668. K **okolnostem**, za nichž byl přestupek spáchán, může správní orgán uvést, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění. Samotná odpovědnost za správní delikt tím však není dotčena, neboť se jedná o odpovědnost objektivní, tedy odpovědnost za škodlivý následek.
669. **Okolností zvyšující závažnost jednání účastníka řízení** je nepochybně skutečnost, že účastník řízení má své místo na finančním trhu v České republice jako úvěrová instituce poskytující na území České republiky bankovní služby a jeho protiprávní jednání tak může mít závažné důsledky s možným dopadem na jeho klienty. Poskytování bankovních služeb je z podstaty věci bezesporu specifickou činností, která vyžaduje vysoký stupeň odbornosti, profesionality a pečlivosti. Právě toto specifikum s sebou nese vysoké nároky na plnění všech povinností plynoucích z právních předpisů. V průběhu Kontroly byly zjištěny nedostatky v řídicím a kontrolním systému **napříč všemi oblastmi činností** účastníka řízení, z nichž řada byla **systémového charakteru**.
670. Jako k **polehčující okolnosti** přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 39 přestupkového zákona ke skutečnosti, že účastník řízení nebyl správním orgánem zatím trestán.
671. Vzhledem k **povaze činnosti účastníka řízení**, tedy poskytování služeb v rozsahu udělené bankovní licence, kdy banka spravuje cizí svěřené peněžní prostředky, jedná se v případě zjištěného pochybení spočívajícího v okolnosti, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nespĺňuje všechny požadavky stanovené tímto zákonem a příslušným nařízením, o porušení jedné z nejzákladnějších povinností, kterou má banka obecně, tedy povinnost vytvořit a zabezpečit právním předpisům odpovídající podmínky pro svůj řádný chod. Jedná se o povinnost, jejíž porušení může mít ve svém důsledku velmi negativní vliv na důvěru jak v konkrétní banku, tak i celý bankovní sektor.
672. Účastník řízení svým konáním ohrozil zájmy chráněné zákonem o bankách, a cílem ukládané pokuty je proto zejména účastníka řízení upozornit na nutnost věnovat napříště patřičnou a dostatečnou péči a pozornost všem zákonným povinnostem. Správní orgán má za to, že pokuta, i když je uložena v dolní polovině zákonem vymezeného rozpětí, tento svůj preventivní účel naplní.

673. Správní orgán se ve správním řízení rovněž zaobíral majetkovými poměry účastníka řízení, přičemž zjistil, že k datu 31.12.2019 činil vlastní kapitál účastníka řízení 2,9 mld. Kč. Správní orgán dále přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení dle finančního plánu předpokládá za rok 2020 ztrátu. Po započítání pokuty, tedy snížení kapitálu o 20 mil. Kč, a při zachování plánovaných rizikově vážených aktiv, by sice došlo ke snížení kapitálového poměru, avšak nikoli v takové míře, že by účastník řízení vyčerpal svoji kapitálovou rezervu a kapitálový požadavek tudíž nesplňoval.
674. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem správní orgán rozhodl uložit účastníku řízení pokutu podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách. Správní orgán považuje pokutu vyměřenou ve výroku tohoto rozhodnutí za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení, resp. ostatním relevantním okolnostem projednávaného případu.
675. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení

676. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je pak na základě zmocnění obsaženého v § 176 správního řádu stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky pak vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
677. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené řízení bylo, jak je podrobně popsáno výše, vyvoláno porušením právních povinností účastníka řízení, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit paušální částkou ve výši 1 000 Kč náklady tohoto řízení.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 správního řádu ve spojení s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o bankách rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Doručuje se prostřednictvím datové schránky: [REDACTED], advokát, ev.č. ČAK [REDACTED]

- rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2020/136742/CNB/110 ze dne 12. listopadu 2020, sp. zn. Sp/2019/352/573

V Praze dne 12. listopadu 2020

Č. j.: 2020/136742/CNB/110

Počet stran: 21

Vypraveno dne: 12. listopadu 2020

## ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 1. 9. 2020 společností Expobank CZ a.s., IČO 14893649, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč, zastoupenou [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/103353/570 ze dne 17. 8. 2020, sp. zn. Sp/2019/352/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

**Rozklad společnosti Expobank CZ a.s., IČO 148 93 649, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2020/103353/570 ze dne 17. 8. 2020 se potvrzuje.**

## ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka (dále také „ČNB“, „orgán dohledu“ nebo „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 21. 11. 2018 doručením Oznámení o zahájení kontroly č. j. 2018/139739/CNB/580 kontrolu ve společnosti Expobank CZ a.s., IČO 14893649, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč (dále „účastník řízení“). Předmětem kontroly bylo prověření řídicího a kontrolního systému účastníka řízení se zaměřením na jeho účinnost, ucelenost a přiměřenost charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností účastníka řízení. O provedené kontrole byl vyhotoven Protokol o kontrole č. j. 2019/086637/CNB/580 (dále „kontrolní protokol“)<sup>1</sup>, který byl účastníku řízení doručen dne 11. 9. 2019.

[2.] Správní orgán prvního stupně na základě kontrolních zjištění uvedených v kontrolním protokolu doručil účastníku řízení dne 12. 9. 2019 Oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2019/96177/570<sup>2</sup> ze dne 9. 9. 2019 (dále „Oznámení“) pro podezření, že účastník řízení minimálně ode dne 14. 12. 2018 porušoval povinnost stanovenou v § 8b odst. 2 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o bankách“), tedy že nedisponuje řídicím a kontrolním systémem, který by byl účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností účastníka řízení.

<sup>1</sup> Viz spis Sp/2019/352/573 – č. l. 4 – CD-Protokol o kontrole a č. l. 5 – doklad o doručení Protokolu o kontrole účastníku řízení.

<sup>2</sup> Viz spis Sp/2019/352/573 – č. l. 6 až 57.

[3.] Dne 12. 9. 2019 byla účastníku řízení doručena i dvě rozhodnutí o předběžném opatření, a to Rozhodnutí o předběžném opatření č. j. 2019/96178/570<sup>3</sup> ze dne 9. 9. 2019, kterým bylo účastníku řízení uloženo informovat Českou národní banku na měsíční bázi o postupu a opatřeních při odstraňování nedostatků v oblasti AML/CFT, a Rozhodnutí o předběžném opatření č. j. 2019/96179/570<sup>4</sup> ze dne 9. 9. 2019, kterým bylo účastníku řízení uloženo neuzavírat nové smlouvy či dodatky smluv stávajících v rámci produktu ClickCar, v jejichž důsledku by celková expozice v tomto produktu přesáhla částku 135 mil. Kč.

[4.] Dne 13. 9. 2019 převzal na základě plné moci<sup>5</sup> ze dne 13. 9. 2019 právní zastoupení účastníka řízení [REDAKCE], advokát se sídlem [REDAKCE].

[5.] Dne 15. 10. 2019 předložil účastník řízení správnímu orgánu prvního stupně vyjádření<sup>6</sup> ze dne 15. 10. 2019, ve kterém se vyjádřil ke skutkovým okolnostem obsaženým v Oznámení.

[6.] Dne 17. 8. 2020 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2020/103353/570 ze dne 17. 8. 2020 (dále „napadené rozhodnutí“), kterým účastníkovi řízení podle ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách uložil pokutu ve výši 20 000 000 Kč za přestupek podle § 36e odst. 2 písm. a) zákona o bankách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v § 8b odst. 2 zákona o bankách, tj. nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který by byl účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností účastníka řízení, a to současně v případě následujících složek řídicího a kontrolního systému sestávajících z:

- i. předpokladů řádné správy a řízení společnosti;
- ii. řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi;
- iii. výpočtu kapitálového požadavku pro úvěrové riziko a regulatorního výkaznictví za úvěrové riziko;
- iv. řízení tržních rizik, rizika protistran a zemí včetně obchodování na vlastní účet;
- v. regulatorního výkaznictví a výpočtu kapitálových požadavků k tržním rizikům;
- vi. řízení rizika likvidity;
- vii. systému vnitřně stanoveného kapitálu;
- viii. řízení rizik informačních systémů a technologií;
- ix. řízení operačního rizika;
- x. prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a provádění mezinárodních sankcí;
- xi. zásad a postupů odměňování.

Účastníkovi řízení byla dále ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

[7.] Účastník řízení podal dne 1. 9. 2020 proti napadenému rozhodnutí rozklad, ve kterém navrhuje, aby bankovní rada napadené rozhodnutí změnila, a to ve smyslu snížení pokuty tak, aby byla přiměřená činnosti, velikosti a pozici účastníka řízení na českém a evropském

<sup>3</sup> Viz spis Sp/2019/352/573 – č. l. 58 až 62.

<sup>4</sup> Viz spis Sp/2019/352/573 – č. l. 63 až 71.

<sup>5</sup> Viz spis Sp/2019/352/573 – č. l. 76; Pozn.: Tato plná moc je dle svého znění vystavena na jiná řízení, než bylo vedeno správním orgánem prvního stupně (sp. zn. Sp/2019/352/573, nikoli sp. zn. Sp/2016/352/573, jak je uvedeno v plné moci), bankovní rada však vzhledem k okolnostem (vystavení plné moci dne 13. 9. 2019 a označení dalších řízení v plné moci uvedených a souvisejících s projednávanou věcí, i když opět chybně označených) konstatuje, že při označení správních řízení, pro které byla plná moc udělena, došlo na straně účastníka řízení ke zjevné chybě v psaní, kdy namísto roku 2019 uvedl rok 2016.

<sup>6</sup> Viz spis Sp/2019/352/573 – č. l. 85 až 192.



bankovním trhu, jakož i systémovým důsledkům zjištěných porušení, zohledňujíc při tom správně všechny polehčující okolnosti, včetně součinnosti poskytnuté účastníkem řízení a provedené nápravy zjištěných nedostatků.

[8.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu.*

[9.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně shromáždil podklady v rozsahu, který je dostatečnou oporou pro napadené rozhodnutí. Řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami způsobujícími nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí.

[10.] Bankovní rada rovněž posoudila i případný zánik odpovědnosti účastníka řízení za přestupek a ztotožňuje se se závěrem obsaženým v bodě 659 napadeného rozhodnutí, že k zániku odpovědnosti účastníka řízení za přestupek nedošlo.

[11.] V dalším bankovní rada přistoupila k vypořádání námitek účastníka řízení.

### **I. K principu proporcionality**

[12.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně nepostupoval v souladu s obecnými zásadami, kterými se řídí správní řízení, konkrétně nezohlednil zásadu proporcionality (§ 2 odst. 3 správního řádu), kdy správní orgán má povinnost dbát přiměřenosti zvoleného řešení k okolnostem případu. Podle účastníka řízení ČNB nevezala v potaz velikost a pozici účastníka řízení na českém a evropském bankovním trhu<sup>7</sup> a zároveň skutečnost, že nedostatky zjištěné ČNB nemají a nemohou mít dopad na finanční stabilitu bankovního sektoru a klienty účastníka řízení, což plyne i z napadeného rozhodnutí (bod 22 napadeného rozhodnutí). Účastník řízení dále uvádí, že jeho akcie nejsou obchodovány na regulovaném trhu, a odkazuje i na atypickou strukturu své klientely (především lokální korporátní klientela s vlastníky ze Spolkové republiky Německo). Účastník řízení odkazuje i na evropskou legislativu [Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále „CRR“)], kde je proporcionalita jedním ze základních kamenů bankovní regulace. Členské státy jsou povinny zajistit, aby požadavky stanovené v CRR byly uplatňovány způsobem odpovídajícím povaze, rozsahu a složitosti rizik, která vyplývají z modelu podnikání a z činností instituce. Nezohlednění velikosti a pozice účastníka řízení na českém a evropském bankovním trhu je tak v rozporu se zásadou proporcionality. ČNB podle účastníka řízení nepostupovala ani v souladu s ustanovením § 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále „přestupkový zákon“), neboť dostatečně nepřihlédla k povaze jeho činnosti, jeho velikosti a pozici na českém a evropském bankovním trhu. Účastník řízení uzavírá, že „je příliš malý na to, aby jím spáchaný přestupek mohl být považován za tak závažný, aby to odůvodňovalo uložení tak vysoké pokuty“.*

[13.] Pokud jde o namítané nezohlednění velikosti účastníka řízení, jeho pozice na trhu či klientely, případně dalších okolností uvedených v námitce týkající se nezohlednění principu proporcionality v napadeném rozhodnutí, je nutné uvést, že tyto skutečnosti mají v projednávané věci nepochybně svůj význam a jako k takovým k nim bylo přihlédnuto.

---

<sup>7</sup> Účastník řízení uvádí, že jeho velikost je brána v potaz pouze dle obratu ve finální části napadeného rozhodnutí při stanovení výše pokuty (bod 660), resp. tehdy, kdy se ČNB zabývá majetkovými poměry účastníka řízení (bod 673).

[14.] Klíčovým prvkem pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za přešupek a závažnosti jeho jednání není otázka jeho velikosti, resp. účastníkem řízení zdůrazňované „malosti“, ale rozsah a intenzita, s jakou účastník řízení porušoval povinnosti stanovené právními předpisy, přestože jako banka působí na trhu v ČR dlouhodobě.

[15.] Skutečnost, že je účastník řízení bankou, má za následek, že podléhá výrazně vyšší míře regulace než jiné podnikatelské subjekty, přičemž této skutečnosti si účastník řízení musel být vědom. Smyslem této regulace přitom není nic menšího než eliminace potenciálního selhání bank v rozsahu, který by měl fatální následky pro jejich vkladatele, případně pro finanční trh jako takový. Právě za tím účelem jsou významným způsobem (na rozdíl od běžných obchodních korporací) regulovány i „vnitřní poměry“ bank ve formě požadavků stanovených právními předpisy na jejich řídicí a kontrolní systém.

[16.] Základní úprava řídicího a kontrolního systému banky je obsažena v § 8b zákona o bankách, který vymezuje jeho základní prvky a povinnosti stanovené v této oblasti bankám, a blíže je pak rozvedena zejména ve vyhlášce č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů (dále „Vyhláška“), která detailněji upravuje požadavky kladené na jednotlivé prvky řídicího a kontrolního systému bank, a v neposlední řadě je to i právní úprava obsažená v CRR.

[17.] Nelze přitom pominout, že tato tzv. kvalitativní regulace, zaměřená právě na řídicí a kontrolní systém banky a jeho jednotlivé prvky, není v českém právu žádnou novinkou, naopak, jde o regulaci dlouhodobě ustálenou, a to již od roku 2002, kdy bylo vydáno první opatření České národní banky upravující požadavky na řídicí a kontrolní systém bank<sup>8</sup>.

[18.] A byť se v průběhu času požadavky kladené na řídicí a kontrolní systém bank postupně vyvíjely a zpřesňovaly, konstantou této regulace po celou dobu její existence byl, a nadále i je, právě parametr proporcionality, resp. přiměřenosti naplňování regulatorních požadavků bankami s ohledem na „svou velikost a způsob řízení, typ, povahu a složitost činností, které vykonává“, jak stanovila původní i aktuálně platná právní úprava<sup>9</sup>, a tedy i požadavek, aby řídicí a kontrolní systém banky byl „přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností banky v jeho celku i částech“<sup>10</sup>. Tato skutečnost musí být účastníku řízení nepochybně známa.

[19.] Důvod tohoto regulatorního přístupu „přiměřeného naplňování požadavků“ je zřejmý. Na bankovním trhu v ČR působí několik desítek subjektů, které se odlišují jak svou velikostí a organizační strukturou, tak rozsahem a složitostí činností, které vykonávají. S ohledem na tyto skutečnosti proto není vhodné (a ani možné) vyžadovat po všech účastnících trhu naplnění pravidel upravujících řídicí a kontrolní systém banky ve stejném rozsahu či ve stejné míře intenzity. Proto je princip přiměřenosti promítnut přímo do regulatorních pravidel upravujících řídicí a kontrolní systém bank a zároveň je tento princip uplatňován i při výkonu dohledu, v jehož rámci je posuzováno právě to, zda banka (v daném případě účastník řízení) „splňuje požadavky stanovené na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti s ohledem na svou velikost, model svého podnikání, jeho složitost a s ním spojená rizika, organizační uspořádání, povahu, rozsah a složitost činností, které vykonává nebo hodlá vykonávat.

---

<sup>8</sup> Opatření České národní banky č. 12/2002 ze dne 11. 12. 2002 k vnitřnímu řídicímu a kontrolnímu systému banky.

<sup>9</sup> Viz např. § 1 odst. 2 Opatření ČNB č. 12/2002 nebo § 8 původní vyhlášky č. 123/2007 Sb., aktuálně pak v obdobném duchu viz § 9 Vyhlášky.

<sup>10</sup> Viz § 8b odst. 2 zákona o bankách.

Přihlíží přitom k vývoji prostředí, v němž podniká, včetně vývoje v oblasti řádné správy a řízení.“<sup>11</sup>

[20.] To, že je prvek přiměřenosti přímou součástí regulačních pravidel upravujících řídicí a kontrolní systém bank však neznamená, že by některá z bank základní povinnosti stanovené v § 8b zákona o bankách a ve Vyhlášce či CRR (dále společně jako „relevantní právní předpisy“) nemusela plnit, případně že by si „přiměřenost“ při naplňování požadavků relevantních právních předpisů na řídicí a kontrolní systém banky, jak je popsána v předchozích bodech tohoto rozhodnutí, mohla vykládat jako možnost absence některého ze základních prvků<sup>12</sup> řídicího a kontrolního systému nebo jako nefunkčnost řídicího a kontrolního systému, ať již jako celku, nebo jeho jednotlivých prvků. Taková interpretace je nepřijatelná.

[21.] Nelze totiž pominout, že relevantními právními předpisy stanovené prvky řídicího a kontrolního systému a požadavky na jeho ucelenost, účinnost a funkčnost mají pro adresáty těchto norem ve svém důsledku významný samoregulační potenciál, umožňující bankám průběžně, autonomně a zcela bez zásahu zvenčí identifikovat, monitorovat a odstraňovat případné nedostatky v činnosti. To pak bankám umožňuje eliminovat vystavování se nepřiměřeným rizikům. Tento samoregulační mechanismus však funguje pouze tehdy, jsou-li požadavky na řídicí a kontrolní systém plynoucí z relevantních právních předpisů bankou odpovídajícím způsobem naplňovány.

[22.] Je proto nutné uvést, že v posuzované věci již prostý výčet pochybení účastníka řízení popsaný pro jednotlivé oblasti řídicího a kontrolního systému na stranách 7 až 97 napadeného rozhodnutí umožňuje učinit závěr, že u účastníka řízení tento samoregulační mechanismus prakticky absentoval<sup>13</sup>. Už jen tato skutečnost prokazuje zjevnou nefunkčnost jeho řídicího a kontrolního systému. Pokud by totiž řídicí a kontrolní systém účastníka řízení byl funkční alespoň v základních parametrech, nemohly by být nedostatky zjištěné v rámci kontroly tak rozsáhlé a porušení povinností stanovených právními předpisy by nemohlo dosahovat takové intenzity. Účastník řízení by je totiž sám, tj. bez ingerence orgánu dohledu, v převážné míře včas identifikoval a zjednal by jejich nápravu.

[23.] Bankovní rada proto v této souvislosti pro úplnost uvádí, že v napadeném rozhodnutí je identifikováno a popsáno celkem 409 různých nedostatků řídicího a kontrolního systému účastníka řízení, kdy v řadě případů jde o nedostatky závažné, často systémového charakteru<sup>14</sup>. Nelze si zároveň nevšimnout, že účastník řízení v rozkladu tato skutková zjištění, s výjimkou jednoho (a v daném případě navíc nedůvodně, jak bude uvedeno dále), vůbec nerozporuje a veškeré námitky uvedené v rozkladu směřují pouze vůči výši pokuty, nikoli ke skutkovým zjištěním popsaným v napadeném rozhodnutí.

[24.] Kromě toho, že je prvek přiměřenosti přímou součástí regulačních pravidel upravujících řídicí a kontrolní systém bank, nelze přehlédnout ani to, že i sankce upravená v ustanovení § 36e odst. 6 písm. d) zákona o bankách, část za středníkem<sup>15</sup>, má v sobě prvek proporcionality rovněž obsažen. Výše pokuty totiž není stanovena paušální částkou, ale základním východiskem pro určení výše pokuty je v tomto případě výše čistého ročního obrátu banky. Z uvedeného plyne, že čím je banka větší, tím vyšší pokuta jí za daný přestupek hrozí. Logicky pak nelze dojít k jinému závěru, než že zákonem definovaná sankce

<sup>11</sup> Viz § 9 Vyhlášky.

<sup>12</sup> Viz § 8b odst. 1 zákona o bankách.

<sup>13</sup> Viz i bod 21 napadeného rozhodnutí.

<sup>14</sup> Viz např. body 42, 118, 119, 132, 238, 246, 295, 306, 352, 368, 384, 401, 406, 412, 487, 527 napadeného rozhodnutí.

<sup>15</sup> „není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, lze uložit pokutu do výše 10 % čistého ročního obrátu dosaženého bankou za bezprostředně předcházející účetní období“

účastníkem řízení namítaný parametr „velikosti“ sankcionovaného subjektu zohledňuje přímo ve své konstrukci. V této souvislosti pak nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že pokuta byla správním orgánem prvního stupně účastníkovi řízení uložena pouze ve výši cca jedné třetiny její zákonem stanovené horní hranice<sup>16</sup>.

[25.] Pokud tedy účastník řízení namítá, že v jeho případě nebyla při stanovení výše sankce dostatečně zohledněna jeho „*velikost a pozice na českém a evropském bankovním trhu, a zároveň skutečnost, že nedostatky zjištěné ČNB nemají a nemohou mít dopad na finanční stabilitu bankovního sektoru a klienty účastníka řízení*“, případně další skutečnosti jím namítané, uvedené tvrzení je vyvráceno argumentací uvedenou výše v bodech 14 až 24, případně dále v bodu 29 tohoto rozhodnutí, z nichž je aplikace prvku proporcionality v posuzovaném případě zcela zřejmá. A jestliže při této své argumentaci účastník řízení zároveň uvádí (s cílem dosáhnout snížení pokuty uložené napadeným rozhodnutím), že „*správní orgán má povinnost dbát přiměřenosti zvoleného řešení k okolnostem případu*“, tak pomíjí, že právě to správní orgán prvního stupně učinil, neboť odpovídajícím způsobem zohlednil veškeré okolnosti případu, tedy nejenom ty, které namítá účastník řízení, ale i rozsah a intenzitu, s jakou účastník řízení porušoval elementární povinnosti stanovené pro oblast řídicího a kontrolního systému relevantními právními předpisy, případně zvláštním právním předpisem<sup>17</sup>.

[26.] Nelze proto odhlédnout ani od toho, proč byl řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nefunkční. Důvody této nefunkčnosti lze nalézt průřezově v rámci napadeného rozhodnutí a týkají se prakticky všech prvků řídicího a kontrolního systému účastníka řízení počínaje nestandardními postupy ve vrcholných orgánech účastníka řízení přes nefunkční compliance, nejasné či absentující vymezení působností a pravomocí, v řadě oblastí nefunkční systém vnitřní kontroly a systém řízení rizik, nemožnost zpětné rekonstruovatelnosti rozhodovacích a schvalovacích procesů či zcela nedostatečnou vnitřní předpisovou základnu, kdy řada postupů účastníka řízení nebyla v jeho vnitřních předpisech vůbec promítnuta. Jinými slovy, nedostatky v řídicím a kontrolním systému byly velmi závažné a bankovní rada se ztotožňuje s hodnocením uvedeným v bodě 665 napadeného rozhodnutí, že „*se v případě účastníka řízení jednalo o neplnění klíčových povinností stanovených zákonem o bankách, a to ve značném rozsahu*“.

[27.] Bankovní rada nepovažuje za nutné blíže komentovat pochybení účastníka řízení v jednotlivých oblastech, pouze příkladem uvádí, že jedním z elementárních požadavků kladených na řídicí a kontrolní systém je požadavek na zajištění výkonu všech činností banky v souladu s právními a vnitřními předpisy<sup>18</sup>. Jak plyne z předchozích bodů tohoto rozhodnutí, je zjevné, že účastník řízení v řadě oblastí měl vnitřní předpisy neúplné, případně nebyly vůbec vyhotoveny (viz např. bod 232 napadeného rozhodnutí). Podobně povinnosti stanovené právními předpisy (např. zákon č. 253/2008 Sb.) rovněž neplnil v rozsahu, v jakém mu to právní předpisy ukládaly (viz body 525 až 636 napadeného rozhodnutí). Z uvedeného je pak zřejmé, že zmíněný základní požadavek na soulad činností s právními a vnitřními předpisy ani nemohl být naplněn.

[28.] Že si závažnosti zjištěných nedostatků musel být vědom i účastník řízení, ostatně potvrzuje také skutečnost, že poté, co Česká národní banka v návaznosti na výsledky

<sup>16</sup> Viz bod 660 napadeného rozhodnutí.

<sup>17</sup> Např. zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění účinném do 23. 4. 2019.

<sup>18</sup> Viz např. § 13 odst. 3 písm. c) Vyhlášky.

kontroly přikázala účastníkovi řízení provedení několika personálních změn, a to i v představenstvu a dozorčí radě<sup>19</sup>, účastník řízení tyto personální změny provedl.

[29.] Pokud účastník řízení odkazuje na bod 22 napadeného rozhodnutí a poukazuje na skutečnost, že svým jednáním nepoškodil zájmy vkladatelů ani neohrozil stabilitu bankovního sektoru, zcela pomíjí názor Nejvyššího správního soudu, který v rozsudku sp. zn. 1 As 24/2013 uvedl, že „Postačuje, že jednáním došlo k ohrožení zájmu společnosti (...), nikoliv ohrožení konkrétních jednotlivců.“, a zejména pominul znění poslední věty bodu 22 napadeného rozhodnutí. Z ní vyplývá, že právě skutečnost, že nebyly ohroženy zájmy vkladatelů a stabilita bankovního sektoru, vedla správní orgán prvního stupně **pouze k uložení pokuty**. V opačném případě by účastníkovi řízení hrozil, vzhledem k rozsahu a intenzitě zjištěných nedostatků, přísnější postih či opatření s mnohem závažnějšími důsledky. Obdobný závěr vyplývá i z bodu 20 napadeného rozhodnutí. Vzhledem k uvedenému potom tvrzení účastníka řízení, že je „*příliš malý na to, aby jím spáchaný přestupek mohl být považován za tak závažný, aby to odůvodňovalo uložení tak vysoké pokuty*“, bankovní rada shledává zcela nedůvodným.

[30.] Jedním z cílů aplikace zásady přiměřenosti je nepochybně to, aby postup správního orgánu vůči účastníkovi řízení nevykazoval prvky excesivního jednání, čemuž má napomoci i aplikace zásady rovného a nestranného přístupu a zásady legitimního očekávání. V projednávané věci účastník řízení shledává jako projev nedodržení zásady přiměřenosti správním orgánem prvního stupně účastníkem řízení tvrzené nezohlednění některých skutečností, jako je např. velikost účastníka řízení či jeho postavení na trhu, při stanovení výše pokuty udělené správním orgánem prvního stupně.

[31.] Bankovní rada se s tímto názorem účastníka řízení neztotožňuje, a to nejenom s ohledem na úvahy správního orgánu prvního stupně obsažené v bodech 656 až 674 napadeného rozhodnutí, ale i vzhledem ke skutečnostem popsáným v předchozích bodech tohoto rozhodnutí. Z nich plyne, že princip přiměřenosti je přímo obsažen jak v platných regulatorních pravidlech, tak v zákonné konstrukci stanovení výše pokuty, a byl uplatněn nejenom orgánem dohledu při kontrole účastníka řízení<sup>20</sup>, ale i správním orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí, když přes rozsah a závažnost zjištěných nedostatků, jak jsou správním orgánem prvního stupně ve stručnosti konstatovány v bodech 17 až 22 napadeného rozhodnutí, byla účastníkovi řízení uložena pokuta pouze ve výši cca jedné třetiny její zákonem stanovené horní hranice.

[32.] S ohledem na uvedené skutečnosti proto bankovní rada uzavírá, že námitky účastníka řízení neshledává důvodnými.

## **II. K zásadě materiální pravdy**

[33.] *V rámci napadeného rozhodnutí ČNB uvádí, že účastník řízení pro výpočet rizikově vážených aktiv (dále „RVA“) používal koeficient týkající se expozic vůči malým a středním podnikům (dále „SMEs“) dle čl. 501 CRR. Účastník řízení dle ČNB nezajistil dostatečnou kontrolu aktuální výše obratu u těchto dlužníků a dále ani obrat nemonitoroval, kdy tak nevyhověl požadavku definovanému v čl. 501 odst. 2 písm. b) CRR, čímž podhodnotil výši RVA o 66,13 mil. Kč k ultimu prosince 2018.<sup>21</sup> K tomuto účastník řízení uvádí, že ČNB situaci posoudila tak, že účastník řízení používal koeficient uvedený v čl. 501 odst. 1 CRR neoprávněně v rámci své celkové expozice vůči SMEs, ačkoliv tomu tak fakticky nebylo.*

<sup>19</sup> Viz příkazy České národní banky č. j. 2019/353/573, č. j. 2019/354/573, č. j. 2019/355/573 a č. j. 2019/356/573.

<sup>20</sup> Viz body 18 a 19 napadeného rozhodnutí.

<sup>21</sup> Viz bod 226 napadeného rozhodnutí.

Účastník řízení se domnívá, že hodnota podhodnocení RVA byla ze strany ČNB pravděpodobně spočítána jako rozdíl hodnot ve sloupcích Rizikově vážená expozice před úpravou SME – podpurným koeficientem a Rizikově vážená expozice po úpravě SME – podpurným koeficientem (9 293 382,755 tis. - 9 227 253,506 tis. = 66 129,249 tis.) na řádce 6 v reportu COS30\_11 za 12/2018. Jedná se tedy o maximální možné podhodnocení RVA v důsledku chybné aplikace koeficientu uvedeného v čl. 501 odst. 1 CRR na všechny expozice vůči SMEs, kterým byl tento koeficient přiřazen. Účastník řízení s tímto závěrem nesouhlasí, neboť v rámci Plánu nápravných opatření (dále „Plán“)<sup>22</sup> provádí revizi procesu přiřazování koeficientu uvedeného v čl. 501 odst. 1 CRR v rámci kapitálových požadavků k úvěrovému riziku týkajícímu se expozic vůči SMEs. K ultimu července 2020 účastník řízení na testovacím prostředí přepočítal RVA ve vztahu k SMEs koeficientem uvedeným v čl. 501 odst. 1 CRR přiřazeným na základě tohoto nového procesu. Rozdíl mezi novým procesem přiřazování koeficientu uvedeného v čl. 501 odst. 1 CRR a původním procesem (tj. tím, který je dle ČNB chybný) je 7,2 mil. Kč RVA. Původní proces aplikovaný účastníkem řízení pro přiřazování koeficientu uvedeného v čl. 501 odst. 1 CRR tedy podhodnotil celkové RVA pouze o 7,2 mil. Kč. Tvrzení ČNB, že účastník řízení podhodnotil výši RVA o 66,13 mil. Kč k 12/2018, tak není pravdivé a neodpovídá skutečnosti, tj. ze strany ČNB nebyly správně zjištěny všechny skutečnosti, které měly být zjištěny pro účely vydání napadeného rozhodnutí. Dle názoru účastníka řízení tak ČNB v rámci správního řízení a napadeného rozhodnutí nepostupovala v souladu se zásadou materiální pravdy. V kontextu výše uvedeného lze dle názoru účastníka řízení mít pochybnosti o tom, zda ČNB před vydáním napadeného rozhodnutí zjistila všechny rozhodné skutečnosti ve prospěch i neprospěch účastníka řízení. Výše uvedená skutečnost, tj. že jeden z vytýkaných nedostatků měl ve skutečnosti téměř desetkrát menší rozměr, než uvádí ČNB v napadeném rozhodnutí, by pak měla mít dopad na revizi (snížení) uložené pokuty.

[34.] Bankovní rada předně uvádí, že ačkoliv účastník řízení tuto námitku prezentuje jako zásadní z hlediska stanovení výše pokuty, pomíjí přitom, že v části napadeného rozhodnutí nazvané „Skutková zjištění, vyjádření účastníka řízení (včetně deklarovaných opatření k nápravě) a vyhodnocení správního orgánu“, která zahrnuje body 25 až 655 napadeného rozhodnutí, je identifikováno a popsáno celkem 409 zjištěných nedostatků v oblasti řídicího a kontrolního systému účastníka řízení, a tato námitka směřuje pouze vůči jednomu z těchto 409 nedostatků. I pokud by bankovní rada připustila oprávněnost této námítky účastníka řízení (což nečiní), dopad případného nesprávného výpočtu výše RVA na výši pokuty by s ohledem na uvedené byl nutně zanedbatelný, zejména když správní orgán prvního stupně závažnosti tohoto nedostatku při úvahách o výši sankce nepřikládal nejvyšší význam.

[35.] Je však třeba uvést, že námitka účastníka řízení ani nesměřuje k podstatě zjištěného nedostatku. Tento nedostatek totiž nespočívá v tom, že došlo k podhodnocení RVA ve výši uvedené v bodě 226 napadeného rozhodnutí, ale v tom, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení v sobě nezahrnoval takové postupy a opatření, jejichž prostřednictvím by bylo zajištěno, že účastník řízení využívá při výpočtu kapitálových požadavků k úvěrovému riziku výhodnější koeficient (0,7619 namísto 1) výlučně pro ty případy, pro které je tento koeficient uvedený v čl. 501 odst. 1 CRR předpokládán, tj. výlučně pro případy expozic vůči malým a středním podnikům.

[36.] Jinými slovy, účastník řízení nezajistil dostatečnou kontrolu aktuální výše obratu u dlužníků, které považoval za SMEs, a obrat takovýchto dlužníků dále nemonitoroval, čímž docházelo k porušení požadavků stanovených v čl. 501 odst. 2 CRR<sup>23</sup>. Tím se vystavoval

<sup>22</sup> Česká národní banka přípisem ze dne 29. 4. 2020, č. j. 2020/056032/CNB/580, sp. zn. S-Sp-2018/00006/CNB/588, Plán akceptovala.

<sup>23</sup> „Pro účely tohoto článku:

riziku, že za SMEs považuje i subjekty, které nevyhovují požadavkům obsaženým v čl. 501 CRR.

[37.] Tato systémová chyba pak měla za následek riziko nesprávného určení výše kapitálových požadavků k úvěrovému riziku. Že k tomuto systémovému pochybení docházelo, ostatně nepřímo konstatuje i sám účastník řízení v rozkladu, když uvádí, že podhodnocení výše RVA potvrdil i jím provedený aktualizovaný výpočet, což ale neznamená nic jiného, než co uvádí správní orgán prvního stupně, tj. že účastník řízení považoval za SMEs i subjekty, které nevyhovovaly požadavkům obsaženým v čl. 501 CRR.

[38.] Lze-li proto v této věci napadenému rozhodnutí něco vytknout, tak pouze to, že poslední část bodu 226 napadeného rozhodnutí, která vyjadřuje možný rozsah podhodnocení výše RVA, mohla být vyjádřena přesněji ve smyslu možného maxima výše podhodnocení RVA, tj. měla znít „až o 66,13 mil. Kč k 12/2018“. Tato skutečnost však nemá na věcnou správnost skutkového tvrzení obsaženého v bodě 226 napadeného rozhodnutí žádný dopad.

[39.] Bankovní rada proto námitku účastníka řízení nepovažuje s ohledem na výše uvedené skutečnosti za důvodnou.

### **III. Ke spolupráci účastníka řízení a k deklarované nápravě nedostatků**

[40.] *Účastník řízení uvádí, že vyvinul maximální možné úsilí k tomu, aby napravil nedostatky v rámci časových harmonogramů komunikovaných vůči ČNB v rámci Plánu. ČNB v napadeném rozhodnutí nedostatečně zohlednila přístup účastníka řízení k nedostatkům zjištěným ČNB, když účastník řízení poskytoval součinnost po celou dobu probíhajícího správního řízení. Účastník řízení uvádí, že aplikoval postupy směřující k odstranění nedostatků, z nichž některé odstranil ještě před zahájením správního řízení, případně před vydáním napadeného rozhodnutí, což sama ČNB v napadeném rozhodnutí na některých místech konstatuje<sup>24</sup>. Dne 15. července 2020 účastník řízení předložil ČNB (v návaznosti na její vyžádání) přehled plnění Plánu, kdy všechny položky v něm obsažené za období Q4 2019, Q1 2020 a Q2 2020 byly účastníkem řízení v rámci termínů stanovených Plánem splněny. Účastník řízení rovněž provedl příslušné personální změny na všech úrovních tam, kde byly ČNB zjištěny nedostatky. S ohledem na uvedené skutečnosti tak měl být dle názoru účastníka řízení v napadeném rozhodnutí více zohledněn jeho proaktivní přístup k nápravě nedostatků a měl být zohledněn při kvantifikaci udělené pokuty. Výše uvedené skutečnosti měly být dle účastníka řízení ze strany ČNB zohledněny jako polehčující okolnosti ve smyslu příslušného ustanovení<sup>25</sup> přestupkového zákona, k čemuž nedošlo, a jako jediná polehčující okolnost je uvedeno, že účastník řízení nebyl ze strany ČNB zatím trestán.*

[41.] Bankovní rada tyto námitky neshledává důvodnými. Předně není pravdivé tvrzení účastníka řízení, že by správní orgán prvního stupně výše uvedené skutečnosti jako polehčující okolnosti nehodnotil. K tomu bankovní rada odkazuje zejména na bod 23 napadeného rozhodnutí, kde je explicitně řečeno, že „ke zjednání nápravy nicméně správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k jednomu z důležitých kritérií“. Z uvedeného tedy

---

a) jsou expozice zahrnuty do kategorie retailových nebo podnikových expozic nebo zajištěny nemovitostmi. Expozice v selhání jsou vyloučeny.

b) malé a střední podniky jsou definovány v souladu s doporučením Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků a malých a středních podniků. Z kritérií uvedených v článku 2 přílohy tohoto doporučení se zohlední jen roční obrát;

c) celková částka, kterou dlužící klient nebo ekonomicky spjatá skupina dlužníků dluží instituci a mateřským podnikům a jejich dceřiným podnikům, včetně jakékoli expozice v selhání, ale s výjimkou pohledávek nebo podmíněných pohledávek zajištěných obytnými nemovitostmi, nepřekročí, podle informací, které má instituce k dispozici, 1,5 milionu EUR. Instituce podnikne patřičné kroky k získání takových informací.“

<sup>24</sup> Viz např. bod 173 a bod 344 napadeného rozhodnutí.

<sup>25</sup> Viz § 39 písm. c) přestupkového zákona.

plyne, že ačkoliv náprava nedostatků není explicitně zmíněna v části týkající se odůvodnění pokuty, neznamená to, že k této skutečnosti nebylo při stanovení její výše přihlédnuto.

[42.] Je rovněž třeba uvést, že prosté zjednání nápravy nemůže být v posuzovaném případě důvodem pro minimalizaci pokuty, jak by snad mohlo plynout z námitky účastníka řízení. Nelze totiž pominout, že zjednání nápravy nebylo ani tak projevem proaktivního přístupu účastníka řízení, jako spíše vynuceným důsledkem provedené kontroly.

[43.] Kontrola totiž odhalila natolik zásadní pochybení účastníka řízení v oblasti řídicího a kontrolního systému, často systémového charakteru, že to vedlo až k výměně některých členů představenstva a dozorčí rady účastníka řízení. Tyto personální změny zároveň nebyly tak dobrovolné a proaktivní, jak naznačuje účastník řízení v námitkách (viz i bod 28 tohoto rozhodnutí včetně poznámky pod čarou č. 19).

[44.] Za těchto okolností proto muselo být účastníku řízení zřejmé, že situace je velmi vážná. Pokud by ani tehdy nepřistoupil k odstraňování zjištěných nedostatků, vystavoval by se tím značnému riziku, že by z důvodu přetrvávání závažných nedostatků byly naplněny předpoklady pro odnětí bankovní licence ve smyslu § 34 odst. 1 zákona o bankách.

[45.] Lze tedy v této věci uzavřít, že aktivita ve smyslu odstraňování zjištěných nedostatků byla spíše než projevem dobré vůle účastníka řízení nutnou podmínkou, na jejímž splnění závisela další existence účastníka řízení jako banky. V uvedeném směru je proto nutné nahlížet i na námitky v této věci účastníkem řízení uplatněné.

#### **IV. K makroekonomickému výhledu a majetkovým poměrům účastníka řízení**

[46.] *Účastník řízení namítá, že udělená sankce by měla být posouzena prizmatem aktuální a budoucí hospodářské situace, zejména s ohledem na probíhající bezprecedentní pandemii viru SARS-CoV-2 (COVID-19), která má a bude mít závažné dopady na všechny oblasti lidské společnosti. Uvádí, že probíhající pandemie má a bude mít dopady na všechny sektory ekonomiky, včetně bankovního sektoru, a odkazuje na data ohledně zhoršené ekonomické situace publikovaná Českým statistickým úřadem. Účastník řízení konstatuje, že globální ekonomika je v nejhroší krizi od Velké hospodářské krize, a poukazuje na to, že ani vývoj v České republice nebude příznivý, což může mít za následek, že se finanční sektor může dostat pod výrazný tlak. V tomto směru pak odkazuje i na informace publikované ve Zprávě o finanční stabilitě 2019/2020<sup>26</sup>. Účastník řízení konstatuje, že udělená sankce může mít ve svém konečném důsledku závažné negativní důsledky zejména pro největší úvěrové klienty účastníka řízení, neboť za rok 2020 předpokládá ztrátu, což může v souběhu s pokutou prohloubit snížení jeho použitelného kapitálu natolik, že bude nucen omezovat či ukončovat již existující velké expozice, aby splňoval regulatorní požadavek na limity velkých expozic<sup>27</sup>. Účastník řízení v tomto směru uzavírá, že ČNB měla při stanovení výše sankce vzít v potaz, v jakém stavu se nachází světová ekonomika a jaké jsou její možné vyhlídky a prognózy budoucího vývoje.*

[47.] Bankovní rada souhlasí s účastníkem řízení, že hospodářská situace není příznivá jak v ČR, tak celosvětově a rovněž i její budoucí vývoj je značně nejistý.

[48.] Lze rovněž uvést, že skutečnosti, k nimž správní orgán přihlédne při určení druhu správního trestu a jeho výměry, jsou v § 37 přestupkového zákona uvedeny pouze demonstrativně. Z toho lze dovodit, že je možné přihlédnout i k jiným skutečnostem, zejména

<sup>26</sup> Viz str. 53 Zprávy o finanční stabilitě 2019/2020. Dostupné na: <https://www.cnb.cz/cs/financni-stabilita/zpravy-fs/zprava-o-financni-stabilite-2019-2020/>.

<sup>27</sup> Viz čl. 395 CRR.



pokud to odůvodňují okolnosti hodné zvláštního zřetele. Dopady celosvětové pandemie na hospodářskou situaci by takovou okolností bezesporu být mohly.

[49.] Proti tomuto přístupu však v posuzovaném případě svědčí jak majetkové poměry účastníka řízení, tak i rozsah a intenzita, s jakou účastník řízení povinnosti stanovené relevantními právními předpisy porušoval, a to přesto, že tyto povinnosti byly dlouhodobě ustálené a musely být účastníku řízení známé už jen s ohledem na délku jeho působení na bankovním trhu v ČR.

[50.] Pokud jde o majetkové poměry účastníka řízení, k nim se vyjádřil již správní orgán prvního stupně v bodě 673 napadeného rozhodnutí, v němž mimo jiné k otázce možných dopadů uložené pokuty na účastníka řízení konstatoval, že „po započítání pokuty, tedy snížení kapitálu o 20 mil. Kč, a při zachování plánovaných rizikově vážených aktiv, by sice došlo ke snížení kapitálového poměru, avšak nikoli v takové míře, že by účastník řízení vyčerpal svoji kapitálovou rezervu a kapitálový požadavek tudíž nesplňoval“.

[51.] V této souvislosti nelze pominout ani to, že účastník řízení sice argumentuje předpokládanou ztrátou ve svém hospodaření, nezmiňuje však, že v předchozích dvou letech byl v zisku, když za rok 2018 dosáhl zisku po zdanění 201 milionů Kč a za rok 2019 jeho zisk po zdanění činil 117 milionů Kč, jak vyplývá z jeho výročních zpráv.

[52.] S odkazem na skutečnosti uvedené výše potom bankovní rada zastává názor, že pokuta uložená v napadeném rozhodnutí nemůže pro účastníka řízení být natolik zatěžující, aby ohrozila jeho podnikatelské aktivity či měla dopad na jeho klienty.

[53.] Pokud jde o rozsah a intenzitu protiprávního jednání účastníka řízení, k nim se bankovní rada vyjádřila v tomto rozhodnutí opakovaně. Považuje však v dané souvislosti za potřebné uvést, že ačkoliv správní orgán prvního stupně konstatoval, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, míra zavinění byla v posuzovaném případě podle názoru bankovní rady značná, v řadě případů minimálně na úrovni vědomé nedbalosti.

[54.] Tato skutečnost je, vzhledem k rozsahu a intenzitě útoků na právem chráněný zájem, navíc v dlouhodobě a stabilně regulované oblasti, alarmující, zejména pokud se takového jednání dopustila banka, u které se předpokládá kvalifikovaný výkon činností prostřednictvím odborně způsobilých zaměstnanců. I když je tedy výhled hospodářské situace nejistý, nelze tuto skutečnost v projednávaném případě zohlednit, a to právě vzhledem k až flagrantnímu porušování elementárních povinností, stanovených pro danou oblast, účastníkem řízení. Opačný přístup by byl nežádoucím signálem pro ostatní účastníky trhu.

[55.] Vzhledem k uvedeným skutečnostem proto bankovní rada uzavírá, že námitku účastníka řízení neshledává důvodnou.

## **V. K zásadě legitimního očekávání**

[56.] *Účastník řízení namítá, že v napadeném rozhodnutí udělená pokuta je nepřiměřeně vysoká ve srovnání s pokutami, které byly ČNB uděleny u srovnatelných deliktů v minulosti. Podle jeho názoru udělená pokuta několikanásobně překračuje výši doposud udělených pokut za porušení povinností dle zákona o bankách, které typově odpovídají povinnostem, jejichž porušení je kladeno za vinu účastníku řízení<sup>28</sup>, aniž by ČNB zdůvodnila svůj odklon od dosavadní rozhodovací praxe. Pouhé konstatování, že udělená pokuta zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního trestu (pozn. bankovní rady – míněn patrně účel trestu), se jeví, s ohledem na dosavadní rozhodovací praxi, jako neopodstatněné*

<sup>28</sup> Viz pravomocná rozhodnutí uveřejněná ČNB od roku 2015, která jsou dostupná na: <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financi-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/>

*a nepřiměřené. Účastník řízení konstatuje, že uložení sankce je zásahem do individuálních práv dotčeného subjektu a jako takové musí být odůvodněno určitým protiprávním jednáním tohoto subjektu. Nikomu však nemohou být ukládány či zostřovány sankce z důvodu, aby ostatní subjekty byly od podobného protiprávního jednání odrazeny. Ačkoliv generálně preventivní účinek nepochybně v právním státě existuje, může být jenom souběžným důsledkem sankce odůvodněné konkrétním protiprávním jednáním. Účastník řízení proto uzavírá, že postupem ČNB v rámci napadeného rozhodnutí a určením výše pokuty došlo k porušení zásady materiální ekvity a legitimního očekávání dle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu.*

[57.] Pokud jde o námitky porušení zásad materiální ekvity a legitimního očekávání, kterého se měl správní orgán prvního stupně dle názoru účastníka řízení dopustit při stanovení výše pokuty, bankovní rada odkazuje na § 2 odst. 4 správního řádu, který mimo jiné stanoví, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení „odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“.

[58.] Smyslem uvedených zásad je eliminace libovůle správních orgánů při jejich rozhodování a zajištění ustálené rozhodovací praxe. Zároveň ale platí, že je vždy nutné vycházet z okolností každého jednotlivého případu.

[59.] Pro úplnost bankovní rada uvádí i názor odborné literatury, který tuto skutečnost potvrzuje: „Dodržování zásady legitimního očekávání vyplývající z § 2 odst. 4 správního řádu nemůže znamenat absolutní neměnnost rozhodovací praxe správních orgánů, která nemůže ustrnout na místě a nereagovat na nové skutečnosti. Zásadu legitimního očekávání nelze zaměňovat s mechanickým přístupem k řešení jednotlivých případů. Ostatně i sám § 2 odst. 4 správního řádu požaduje, aby nevznikaly ‚nedůvodné‘ rozdíly, z čehož plyne, že řádně odůvodněné odchylky od ustálené rozhodovací praxe jsou přípustné.“<sup>29</sup> (pozn.: zvláště bankovní radou).

[60.] Bankovní rada nepopírá, že pokuta udělená účastníku řízení napadeným rozhodnutím je výrazně vyšší než pokuty, které byly za pochybení bank v oblasti řídicího a kontrolního systému dosud uděleny. Je však třeba uvést, že nedostatky zjištěné u účastníka řízení v posuzovaném případě nelze srovnávat s žádným z dosavadních případů přestupků bank v oblasti řídicího a kontrolního systému, za něž byla uložena pokuta, neboť v projednávané věci je rozsah či spíše komplexnost nedostatků a jejich intenzita<sup>30</sup> s ostatními případy porušení povinností v oblasti řídicího a kontrolního systému bank, sankcionovanými ve formě pokuty, nesrovnatelná. Už z tohoto hlediska je argumentace účastníka řízení zavádějící a nedůvodná. Zároveň pak nelze odhlédnout od toho, že ač v nominální výši jde o pokutu vysokou, tak byla uložena pouze ve výši cca jedné třetiny zákonem stanovené horní hranice pokuty.

[61.] Bankovní rada proto odmítá tvrzení účastníka řízení, že má jít v daném případě o jakési exemplární potrestání, tj. že výše pokuty je projevem snahy o „zostření sankce z důvodu, aby ostatní subjekty byly od podobného protiprávního jednání odrazeny“, jak uvádí účastník řízení. Určitý dopad sankce i na ostatní účastníky trhu je nepochybně jedním z jejích důsledků, nicméně výše pokuty uložené účastníku řízení v projednávaném případě nemá základ v nějaké cílené snaze ČNB odrazovat tímto způsobem ostatní účastníky trhu od protiprávního jednání, ale je definována něčím zcela jiným.

[62.] Argumentace účastníka řízení totiž zcela pomíjí, že ačkoliv účastník řízení na bankovním trhu v ČR působí dlouhodobě a zároveň jsou požadavky stanovené pro oblast

<sup>29</sup> Josef Vedral: Správní řád. Komentář. 2. vyd. Praha 2012, s. 109.

<sup>30</sup> Viz např. i bod 665 napadeného rozhodnutí.

řídícího a kontrolního systému i dlouhodobě ustálené, jeho řídicí a kontrolní systém přesto nesplňoval ani elementární požadavky stanovené relevantními právními předpisy.

[63.] V činnosti účastníka řízení byly zjištěny závažné a systémové nedostatky ve všech oblastech, které byly předmětem kontroly (viz bod 19 napadeného rozhodnutí), a v napadeném rozhodnutí bylo identifikováno a popsáno více než 400 různých pochybení účastníka řízení, a to často závažného a systémového charakteru. O řídicím a kontrolním systému banky ve smyslu jeho zákonné definice proto nelze v případě účastníka řízení ani hovořit. Zároveň pak ani nelze mít pochybnosti o tom, že byl správním orgánem prvního stupně „zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2<sup>31</sup>, neboť rozsah skutkových zjištění, která účastník řízení navíc ani nerozporuje, to jednoznačně potvrzuje.

[64.] Namítá-li tedy za daných okolností účastník řízení, že je pokuta udělená napadeným rozhodnutím v porovnání s jinými případy (aniž by je však blíže konkretizoval) několikanásobně vyšší, a jde tak dle jeho názoru o odklon od dosavadní rozhodovací praxe, pak, pomine-li bankovní rada fakt, že obdobný srovnatelný případ neexistuje, je třeba uvést, že výše pokuty uložené v projednávané věci účastníku řízení je odrazem skutečnosti, že nedostatky v řídicím a kontrolním systému účastníka řízení zjištěné v rámci kontroly byly co do rozsahu i intenzity ve smyslu jejich závažnosti a systémového charakteru v porovnání s ostatními případy zcela ojedinělé. K otázce výjimečnosti zjištěných nedostatků a možných následků pro účastníka řízení, pokud by z jeho strany následně nedošlo ke zjednáání nápravy, bankovní rada odkazuje i na body 43 až 45 tohoto rozhodnutí a na body 20 až 22 či 665, 669, a 671 napadeného rozhodnutí, které sumarizujícím způsobem stav věci popisují, a právě skutečnosti tam uvedené odůvodňují i výši uložené sankce.

[65.] Bankovní rada proto v této věci shrnuje, že napadeným rozhodnutím uložená pokuta není odklonem od dosavadní rozhodovací praxe ČNB, ale jde o ojedinělou reakci na značně neutěšený stav řídicího a kontrolního systému, který byl v rámci kontroly u účastníka řízení zjištěn. Jinými slovy, zvolené řešení odpovídá okolnostem daného případu<sup>32</sup>, zároveň však, což není nepodstatné, toto řešení nemá zásadní dopad na existenci účastníka řízení či jeho podnikání.

[66.] V tomto směru lze odkázat i na názor obsažený v rozsudku Městského soudu v Praze, sp. zn. 3Af 37/2015, který k otázce nejednotnosti správní praxe uvedl: „Dle soudu není namístě, aby se žalovaná, potažmo rozkladový orgán a následně soud vypořádal s každým jednotlivým rozhodnutím, na které žalobce upozorní s námitkou nejednotnosti správní praxe. Je tomu tak právě proto, že správní orgán je v každém případě povinen zohlednit individuální okolnosti každého jednotlivého případu. (...) Lze připomenout, že správní trestání musí být individualizované a brát v úvahu okolnosti každého jednotlivého případu. Nelze proto bez dalšího porovnávat výši pokut uložených v jiných případech.“ (pozn. zvláště bankovní radou).

[67.] Při posouzení námitek účastníka řízení pak nelze odhlédnout ani od té skutečnosti, že jedním z kritérií při stanovení výše pokuty by měla být „citelnost a vyváženost“ zásahu do majetkové sféry pachatele, jinými slovy řečeno, sankce by pachatele měla „bolet“, ale neměla by mít likvidační charakter. Nejvyšší správní soud v usnesení č. j. 1 As 9/2008-133 uvedl následující: „V obecné rovině je navíc třeba zdůraznit, že nutnost účinně sankcionovat protiprávní jednání naplňující skutkové podstaty jiných správních deliktů vyplývá pro Českou republiku v řadě oblastí také z práva Evropské unie. V mnoha případech se totiž jedná o postih za porušení povinností uložených právními předpisy Evropské unie, a to ať již

<sup>31</sup> § 3 správního řádu.

<sup>32</sup> § 2 odst. 4 správního řádu.

přímo (nařízeními Unie), nebo nepřímo na základě vnitrostátních právních předpisů transponujících unijní směrnice. Přitom Soudní dvůr Evropské unie vždy zdůrazňuje povinnost členských států postihovat porušení povinností vyplývajících z unijního práva dostatečně efektivními sankcemi a zajistit tak „užitečný účinek“ (effet utile) unijního práva. Udělená sankce tak musí mít podle Soudního dvora dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů (viz např. v oblasti soutěžního práva rozsudek Soudního dvora ze dne 7. 6. 1983, Musique Diffusion française, spojené věci 100/80 až 103/80, Recueil, s. 1825, bod 106). Rozšířený senát tedy musí přisvědčit prvnímu senátu v jeho závěru, že nejen pro oblast trestního práva, ale i pro správní trestání, ať již jde o přestupky či o jiné správní delikty, platí zásada, že trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný“ (pozn. zvyrazněno bankovní radou).

[68.] Bankovní rada je toho názoru, že výše uvedené závěry soudních autorit jsou na projednávanou věc velmi přílehlavé. Nelze totiž odhlédnout od toho, že povinnosti stanovené relevantními právními předpisy, které účastník řízení porušoval, plynou přímo, či v transponované podobě z předpisů Evropské unie a že i sankce uložená účastníku řízení by měla mít (při zohlednění rozsahu a intenzity jeho protiprávního jednání) účinky zmíněné Soudním dvorem EU, respektive Nejvyšším správním soudem. Z tohoto hlediska pak lze uvést, že pokuta uložená v projednávané věci není příliš přísná (nemá likvidační charakter a odpovídá závažnosti zjištěných nedostatků), ale ani příliš mírná, neboť jde o citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, o čemž ostatně svědčí i jeho námitky. Výše pokuty však odpovídá rozsahu a intenzitě, s jakými byly povinnosti stanovené relevantními právními předpisy účastníkem řízení porušovány. Z uvedeného je potom zřejmé, že v posuzované věci nemůže jít o akt libovůle.

[69.] Správní orgán prvního stupně totiž v napadeném rozhodnutí jasně popsal, jakých zcela zásadních pochybení se účastník řízení dopustil, přičemž zároveň konstatoval, že vhodnou formou trestu je v daném případě, i přes veškeré zjištěné nedostatky, stále ještě uložení pokuty (nikoliv odnětí licence), a uvedl kritéria, jimiž se řídil při stanovení její výše (viz např. body 19 až 22 a 656 až 674 napadeného rozhodnutí).

[70.] Pouze na doplnění bankovní rada uvádí, že k otázce sankcí nelze opomenout ani další závěry soudních autorit. Kromě již citovaných názorů (body 66 a 67 tohoto rozhodnutí) lze uvést i závěr obsažený v nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09, v němž je uvedeno: „je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí“. Z uvedeného plyne, že sankce splní svůj účel pouze tehdy, pokud její uložení bude pachatelem vnímáno jako citelný zásah do jeho práv. To platí tím spíše, pokud protiprávní jednání účastníka řízení dosáhlo rozsahu a intenzity popsaných v napadeném rozhodnutí.

[71.] Z hlediska posuzované věci potom není možné odhlédnout ani od názoru obsaženého v plenárním nálezů Ústavního soudu, sp. zn. Pl. ÚS 38/02, který k otázce individualizace trestu uvedl, že „s pojmem relativní rovnosti úzce souvisí pojem přiměřenosti zásahu do základních práv. Z charakteru pokuty jako majetkové sankce nutně vyplývá, že má-li být individualizovaná a přiměřená, musí reflektovat majetkové poměry potrestaného.“.

[72.] Bankovní rada je proto toho názoru, že pokuta uložená účastníku řízení zohledňuje i citované závěry Ústavního soudu. V rámci stanovení její výše byla dostatečným způsobem individualizována (zohledněním veškerých okolností případu) a byla stanovena ve výši přiměřené, avšak zároveň pro účastníka řízení citelné, ne však likvidační.

[73.] S ohledem na výše uvedené skutečnosti bankovní rada nepovažuje námitky účastníka řízení za důvodné.

#### **VI.K souběhu pokuty a zveřejnění rozhodnutí**

[74.] Účastník řízení má za to, že se ČNB v rámci napadeného rozhodnutí měla vypořádat s faktem, že kromě pokuty může být účastník řízení vystaven i druhotné újmě mající materiální charakter sankce za totéž jednání, a to v podobě uveřejnění pravomocného rozhodnutí dle ustanovení § 36j odst. 2 zákona o bankách, neboť uveřejnění rozsudku<sup>33</sup> nebo rozhodnutí o přestupku<sup>34</sup> je svojí povahou chápáno jako druh trestu. To má za následek, že účastník řízení může být za totéž jednání trestán dvakrát, což je v právním státě nepřijatelné. Zákon o bankách však tuto skutečnost nezohledňuje. Podle účastníka řízení nebylo přihlédnuto k tomu, že jakmile dojde k uveřejnění pravomocného rozhodnutí, dostane se toto do informační sféry klientů a tržních protistran účastníka řízení, nebo i do mediálního prostoru, což může mít pro účastníka řízení negativní důsledky. V té souvislosti účastník řízení odkazuje na svou zkušenost s medializací kontroly předcházející tomuto správnímu řízení. Účastník řízení konstatuje, že uveřejnění rozhodnutí může vést k tomu, že účastník řízení ztratí možnost obchodovat s příslušnými tržními protistranami, či dokonce přijde o své klienty. Kombinace nepřiměřeně vysoké pokuty a následného zveřejnění rozhodnutí tak může mít pro účastníka řízení závažné negativní dopady. Účastník řízení je proto toho názoru, že při stanovení výše sankce měla ČNB vzít v potaz i specifickou povahu podnikání banky na finančním trhu, kdy reputační riziko je schopno ovlivnit její hospodářské výsledky. Absence jakékoliv zmínky o této skutečnosti v napadeném rozhodnutí svědčí o tom, že ČNB se touto úvahou vůbec nezabývala, a nepřihlédla tak k povaze činnosti účastníka řízení a jeho postavení, ač je tak povinna dle ustanovení § 37 písm. g) přestupkového zákona.

[75.] Bankovní rada předně uvádí, že účastník řízení ve své argumentaci nerozlišuje mezi jím uváděnými případy uveřejnění rozhodnutí a uveřejněním rozhodnutí v režimu zákona o bankách. Je-li totiž v právních předpisech uvedených účastníkem řízení zveřejnění rozhodnutí jednou z forem trestu<sup>35</sup>, pak o něm rozhoduje soud či správní orgán v rámci své rozhodovací činnosti. V projednávaném případě je situace zcela jiná, neboť uveřejnění rozhodnutí je České národní bance explicitně uloženo v § 36j odst. 2 zákona o bankách<sup>36</sup>. Cílem uveřejnění rozhodnutí podle zákona o bankách tedy není trestat pachatele přestupku, jak tvrdí účastník řízení, ale dát účastníkům trhu možnost seznámit se s aplikační a interpretační praxí České národní banky a zároveň se vyvarovat jednání, jež je v rozhodnutí popsáno.

[76.] Určité zmírnění tohoto zákonem o bankách předvídaného postupu je pak upraveno v § 36j odst. 3 zákona o bankách<sup>37</sup>. Pro bankovní radu je proto poněkud překvapivé, že ačkoliv účastník řízení námitky prezentuje především z hlediska ochrany svého dobrého jména, když uvádí, že mu v důsledku uveřejnění rozhodnutí hrozí ztráta možnosti obchodovat s tržními protistranami, případně ztráta klientů, tak svou argumentaci nevede se záměrem,

<sup>33</sup> Viz ustanovení § 23 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>34</sup> Viz ustanovení § 50 přestupkového zákona.

<sup>35</sup> Viz § 15 odst. 1 písm. i) zákona č. 418/2011 Sb., resp. § 35 písm. e) přestupkového zákona.

<sup>36</sup> „Česká národní banka bez zbytečného odkladu uveřejní pravomocné rozhodnutí o uložení správního trestu způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

<sup>37</sup> „Česká národní banka uveřejní rozhodnutí bez uvedení identifikačních údajů o pokutované osobě, pokud by uveřejnění

- a) bylo vůči dotčené fyzické osobě na základě předchozího posouzení shledáno jako zjevně nepřiměřené,
- b) ohrozilo stabilitu finančního trhu,
- c) ohrozilo probíhající trestní řízení,
- d) způsobilo dotčené osobě nepřiměřenou škodu.“

aby docílil postupu ve smyslu zákonem předjímaného zmírnění dopadů „následků“ uveřejnění rozhodnutí na své dobré jméno postupem dle § 36j odst. 3 zákona o bankách, ale výlučně za účelem snížení výše pokuty, jež mu byla uložena napadeným rozhodnutím. Tato skutečnost potom námitky prezentované účastníkem řízení staví do poněkud jiného světla a lze uvést, že právě i z tohoto důvodu je lze považovat za účelové.

[77.] Je samozřejmě možné připustit, že účastník řízení může vnímat uveřejnění rozhodnutí jako určitou formu trestu, nicméně tento subjektivní dojem účastníka řízení není v posuzovaném případě relevantní. K této otázce se již vyslovila i judikatura, když Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 1 As 323/2017 uvedl: „K povinnosti žalované zveřejňovat rozhodnutí podle § 7 odst. 4 zákona o pohonných hmotách se již vyjádřil krajský soud. Jakkoliv to může stěžovatelka subjektivně vnímat jako ‚druhý trest‘, nelze žalované v tomto ohledu cokoliv vytknout, neboť je v souladu s požadavkem na transparentnost rozhodování orgánů veřejné správy, který je zakotven v citovaném ustanovení.“

[78.] Jak již bylo uvedeno v bodě 75 tohoto rozhodnutí, uveřejnění rozhodnutí ukládá České národní bance zákon. V této souvislosti je třeba poznamenat, že nejde o nějakou anomálii, a to jak v českém právu<sup>38</sup>, tak v právu EU. Ostatně, není bez zajímavosti, že povinnost uveřejnit rozhodnutí stanovená v § 36j zákona o bankách má svůj předobraz v čl. 68<sup>39</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (dále „CRD“), na niž se účastník řízení na jiném místě odvolává, ale v této oblasti ji zcela pomíjí.

[79.] Pokud pak účastník řízení v námitkách uvádí, „že při stanovení výše sankce měla ČNB vzít v potaz i specifickou povahu podnikání banky na finančním trhu, kdy reputační riziko je schopno ovlivnit její hospodářské výsledky. Absence jakékoliv zmínky o této skutečnosti v napadeném rozhodnutí svědčí o tom, že ČNB se touto úvahou vůbec nezabývala, a nepřihlédla tak k povaze činnosti účastníka řízení a jeho postavení, ač je tak povinna dle ustanovení § 37 písm. g) přestupkového zákona“, jde o tvrzení nedůvodná. Předně není namístě podsouvat České národní bance odpovědnost za případné ohrožení reputace účastníka řízení, navíc tím, že bude plnit povinnost, kterou jí ukládá zákon. Pokud ke zhoršení reputace účastníka řízení dojde, tak nikoliv v důsledku rozhodnutí České národní banky a jeho uveřejnění, ale v důsledku jednání účastníka řízení samotného. Reputaci si musí vybudovat každý sám a především svým jednáním také o dobré jméno může přijít. Právě tuto skutečnost měl mít účastník řízení na zřeteli, když se protiprávního jednání dopouštěl, neboť věděl, případně vědět měl, že se pravomocná rozhodnutí o uloženém správním trestu uveřejňují.

[80.] Pokud jde o požadavek účastníka řízení na snížení výše pokuty s ohledem na uveřejnění pravomocného rozhodnutí, bankovní radě není známo, že by zákonodárce s uveřejněním rozhodnutí snížení uloženého trestu spojoval. Za nedůvodné považuje bankovní rada i tvrzení, že Česká národní banka nepřihlédla k povaze činnosti účastníka řízení a jeho postavení na trhu. Právě tyto skutečnosti jsou totiž podstatou napadeného

---

<sup>38</sup> Viz např. § 7 odst. 4 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů; případně § 14 odst. 1 zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>39</sup> „Členské státy zajistí, aby příslušné orgány na svých oficiálních internetových stránkách zveřejnily alespoň veškeré správní sankce, proti nimž již není možné podat odvolání a jež jsou uloženy za porušení ustanovení vnitrostátních předpisů provádějících tuto směrnici nebo nařízení (EU) č. 575/2013 včetně informací o typu a povaze porušení a totožnosti fyzické nebo právnické osoby, již jsou sankce uloženy, bez zbytečného odkladu poté, co byla tato osoba informována o takových sankcích.“

rozhodnutí i tohoto rozhodnutí. V uvedeném smyslu proto bankovní rada odkazuje na bod 54 tohoto rozhodnutí, případně body 669 a 671 napadeného rozhodnutí, v nichž je k této skutečnosti přihlédnuto.

[81.] Bankovní rada proto uzavírá, že námitky účastníka řízení nejsou důvodné.

## VII. K přezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí

[82.] *Účastník řízení namítá, že se ČNB při stanovení výše pokuty nikterak nevyřádala s požadavky na účinné ukládání sankcí stanovenými článkem 70 CRD. V rámci napadeného rozhodnutí tak absentuje, mimo jiné, úvaha nad závažností a dobou trvání porušení, úrovní spolupráce účastníka řízení s ČNB a všemi případnými systémovými důsledky porušení, jak požaduje článek 70 CRD. Účastník řízení je přesvědčen, že pokud by součástí rozhodování ČNB o přestupku byly i tyto úvahy, musely by vést ke stanovení znatelně nižší pokuty. Z výše uvedených důvodů má tak účastník řízení za to, že rozhodnutí ČNB ohledně výše pokuty v rámci napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť ČNB nevyšla při jejím stanovení ze všech předpokladů jejího stanovení, jak vyžadují příslušné právní předpisy.*

[83.] Bankovní rada uvádí, že základním východiskem pro posouzení těchto námitek účastníka řízení budou závěry soudů k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí uvedené v bodech 84 a 85 tohoto rozhodnutí, se zohledněním názoru Městského soudu v Praze obsaženého v rozsudku sp. zn. 14 Af 1/2019 ze dne 23. 3. 2020, který konstatoval, že „zrušení správního rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám správních rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost nelze správní rozhodnutí meritorně přezkoumat“. Bankovní rada pouze pro úplnost uvádí, že ačkoliv účastník řízení na tomto místě namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, v rozkladu zároveň nepožaduje jeho zrušení, ale pouze snížení výše uložené pokuty.

[84.] Pokud jde o nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nesrozumitelnost, jedná se zejména o ty případy rozhodnutí, kdy „je jeho výrok v rozporu s odůvodněním nebo rozhodnutí vůbec neobsahuje právní závěry vyplývající z rozhodných skutkových okolností nebo jeho důvody nejsou ve vztahu k výroku jednoznačné. Rovněž to je případ rozhodnutí, jehož odůvodnění nedává smysl, z něhož by vyplývaly skutkové a právní důvody, které vedly správní orgán k vydání rozhodnutí. Rozhodující je, zda rozpory ve výroku či mezi výrokem a odůvodněním mohou být odstraněny výkladem, a to ve vazbě na další části výroku a odůvodnění rozhodnutí či kontext dané věci.“<sup>40</sup>

[85.] Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů spočívá zejména v tom, že rozhodnutí je založeno na argumentaci, která nemá oporu v důkazním materiálu tvořícím obsah spisu, případně správním orgánem nejsou dostatečně vypořádány námitky účastníka řízení. K tomu se vyslovil i Nejvyšší správní soud, když uvedl, že „je proto třeba, aby nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů byla vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. Každý z orgánů, které se otázkou přezkoumatelnosti zabývají, proto má povinnost postupovat tak, aby, je-li to byt' i jen ve vztahu k části důvodů přezkoumávaného rozhodnutí možné, se v co největší možné míře zabýval podstatou těchto důvodů (...). Není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka za správnou, byt' výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky a dopustí se dílčího nedostatku odůvodnění (...). Pokud však vyloží, proč se s danou

<sup>40</sup> Rozsudek NSS č. j. 1 As 92/2009 – 65 ze dne 16. 3. 2010.

námítkou neztotožňuje, nelze již hovořit o nepřezkoumatelnosti, byť by se závěr vyslovený správním orgánem jevil soudu zcela mylný a nepřijatelný.<sup>41</sup>

[86.] Bankovní rada napadené rozhodnutí posoudila při zohlednění závěrů výše citované judikatury Nejvyššího správního soudu a při hodnocení námitek účastníka řízení zkoumala, zda napadené rozhodnutí vykazuje účastníkem řízení namítané nedostatky, a pokud ano, zda tyto nedostatky jsou takové intenzity, že je nelze odstranit ani výkladem „ve vazbě na další části výroku a odůvodnění rozhodnutí či kontext dané věci“, případně že nelze „přezkoumat napadené rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno“.

[87.] Z námítky účastníka řízení vyplývá, že se dle jeho názoru správní orgán prvního stupně nezabýval „*mimo jiné, úvahou nad závažností a dobou trvání porušení, úrovní spolupráce účastníka řízení s ČNB a všemi případnými systémovými důsledky porušení, jak požaduje článek 70 CRD*“<sup>42</sup>.

[88.] Předně je třeba uvést, že při úvahách o druhu trestu a jeho výměře je pro správní orgán určující právní úprava obsažená v § 37 a násl. přestupkového zákona, nikoliv článek 70 CRD. Zároveň si nelze nevšimnout, že právě účastníkem řízení namítané skutečnosti, jimiž se dle jeho názoru správní orgán prvního stupně nezabýval, se do značné míry překrývají s kritérii, jež jsou stanovena právě v § 37 a násl. přestupkového zákona. A nelze pominout ani ten fakt, že výčet okolností, k nimž správní orgán přihlídně při určení druhu a výměry trestu, které jsou uvedeny v § 37 a násl. přestupkového zákona, je výčtem demonstrativním, tedy není vždy nutné přihlížet ke všem okolnostem tam uvedeným, zejména pokud nejsou pro posouzení společenské škodlivosti přestupku rozhodující.

[89.] Ke stejnému závěru došel i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č. j. 1 As 80/2020 uvedl následující: „Je třeba zdůraznit, že kritéria vyjmenovaná v § 37, resp. 38 zákona o přestupcích jsou demonstrativní (srov. užití slovo ‚zejména‘), není tedy třeba, aby správní orgány vyčerpávajícím způsobem přezkoumaly naplnění každého z nich, jak se domáhá stěžovatel. (...) Účelem uvedených ustanovení je dát správním orgánům kritéria k potřebné individualizaci ukládané sankce tak, aby nebyla arbitrární a pouze obecně odůvodněná. Správní orgán v posuzované věci nepřekročil zákonné meze správního uvážení a stanovil sankci v přiměřené výši (srov. obdobně rozsudek ze dne 16. 8. 2016, č. j. 6 As 119/2016 – 36).“ (pozn. zvýrazněno bankovní radou).

[90.] K námítce účastníka řízení je třeba uvést, že článek 70 CRD ve svém návětí stanoví, aby při stanovení druhu trestu a výše případné peněžitě sankce byly zohledněny všechny příslušné okolnosti. Skutečnosti uvedené v písm. a) až h) článku 70 CRD jsou pak určitým doplňujícím (a opět demonstrativním) výčtem „generálního“ požadavku obsaženého v návětí tohoto článku.

<sup>41</sup> Rozsudek NSS č. j. 1 Afs 92/2012 – 45 ze dne 17. 1. 2013, bod 28.

<sup>42</sup> Článek 70 CRD zní: „Při stanovení typu správních sankcí nebo jiných správních opatření a výše správních peněžitých sankcí členská státy zajistí, aby příslušné orgány zohlednily všechny příslušné okolnosti, případně včetně:

- a) závažnosti a doby trvání porušení;
- b) stupně odpovědnosti fyzické nebo právnické osoby odpovědné za porušení;
- c) finanční situace fyzické nebo právnické osoby odpovědné za porušení, vyplývající například z celkového obrátu právnické osoby nebo z ročního příjmu fyzické osoby;
- d) významu nabytého zisku nebo ztráty, které se fyzická nebo právnická osoba odpovědná za porušení vyhnula, pokud je lze stanovit;
- e) ztrát třetích stran způsobených porušením, pokud je lze stanovit;
- f) úrovně spolupráce fyzické nebo právnické osoby odpovědné za porušení s příslušným orgánem;
- g) předchozích porušení ze strany fyzické nebo právnické osoby odpovědné za porušení;
- h) všech případných systémových důsledků porušení.“



[91.] Namítá-li tedy účastník řízení absenci úvah o skutečnostech uvedených výše v bodě 87 tohoto rozhodnutí, je třeba uvést, že správní orgán prvního stupně při stanovení výše sankce v úvahu všechny relevantní okolnosti vzal. Odůvodnění napadeného rozhodnutí (viz jeho body 17 až 24 a 656 až 674) se kritérii stanovenými v § 37 až § 40 přestupkového zákona zabývá poměrně zevrubně.

[92.] Z hlediska námitek účastníka řízení je pak třeba odmítnout jako nepravdivé tvrzení, že správní orgán nepřihlédl k *úrovni spolupráce* účastníka řízení. Bankovní rada v tomto směru odkazuje na bod 23 napadeného rozhodnutí a na body 41 až 45 tohoto rozhodnutí.

[93.] Ve věci námitky, že se ČNB nezabývala *všemi případnými systémovými důsledky porušení*, je nutné uvést, že účastník řízení opětovně pomíjí závěry v napadeném rozhodnutí obsažené. V tomto směru bankovní rada odkazuje zejména na body 17 až 22, 665, 666, 669 (poslední větu), 671 a 672 napadeného rozhodnutí, z nichž jsou dle názoru bankovní rady systémové důsledky protiprávního jednání účastníka řízení dovoditelné.

[94.] Podobně tak pokud jde o hodnocení *závažnosti* protiprávního jednání účastníka řízení, bankovní rada konstatuje, že toto hodnocení lze nalézt napříč celým odůvodněním napadeného rozhodnutí, případně z něho vyplývá, nicméně pro účel vypořádání této námitky účastníka řízení považuje bankovní rada za dostačující odkázat na body 17 až 24 a 664 až 669 a 671 a 672 napadeného rozhodnutí, z nichž je tato skutečnost zřejmá.

[95.] Poslední vznesená námitka účastníka řízení se týká skutečnosti, že se správní orgán prvního stupně nezabýval *dobou trvání porušení*. V otázce doby trvání protiprávního stavu je třeba uvést, že takto explicitně sice v odůvodnění výše pokuty vyjádřena není, neboť nejde v posuzovaném případě o určující kritérium (viz i body 88 a 89 tohoto rozhodnutí), ale lze ji dle názoru bankovní rady dovodit „ve vazbě na další části výroku a odůvodnění rozhodnutí či kontext dané věci“.

[96.] Výrok I napadeného rozhodnutí stanoví, že účastník řízení ke dni 14. 12. 2018 nedisponoval řídicím a kontrolním systémem, který by byl účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností účastníka řízení, a podává výčet, v jakých složkách řídicího a kontrolního systému účastníka řízení byly tyto nedostatky zjištěny. Bližší popis jednotlivých nedostatků je pak uveden v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Už z výroku napadeného rozhodnutí je přitom zřejmé, že doba trvání protiprávního jednání účastníka řízení nebyla správním orgánem prvního stupně hodnocena jako kritérium zvyšující závažnost jednání účastníka řízení.

[97.] V této souvislosti je třeba uvést, že řídicí a kontrolní systém banky navíc není statický mechanismus, ale tvoří rozsáhlý komplex prvků, procesů či kontrolních mechanismů, které se v čase vyvíjejí a mění, v závislosti na změnách zejména v organizační struktuře banky a činnostech vykonávaných bankou. Bez ohledu na prováděné změny však vždy musí vykazovat parametry ucelenosti, účinnosti a přiměřenosti. Vzhledem k této skutečnosti je potom jen velmi obtížné stanovit, jak dlouho před zahájením kontroly protiprávní stav trval, neboť i jednotlivé složky řídicího a kontrolního systému procházely v čase poměrně dynamickým vývojem, na který ani účastník řízení nebyl schopen reagovat<sup>43</sup>. Určení doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení by bylo možné pouze tehdy, pokud by se zpětně v čase vždy k určitému datu předcházejícímu dni 14. 12. 2018 zkoumal řídicí a kontrolní systém a jeho ucelenost, účinnost a přiměřenost ve stejných oblastech, které byly předmětem

---

<sup>43</sup> Viz např. str. 50, odst. třetí kontrolního protokolu: „Od počátku roku 2017 do konce roku 2018 bylo platných celkem 27 organizačních schémat (*orgchart*). Dynamiku těchto změn však kontrolovaná osoba nepromítla do organizačního řádu, neboť ten měl po toto období pouze tři platné podoby. Konkrétní negativní projevy způsobu určování organizačního uspořádání kontrolované osoby jsou patrné z příslušných částí protokolu o kontrole (např. věnovaných řízení bezpečnosti informací a projektu asset management).“

kontroly. To je proveditelné jen obtížně i u subjektu, který své povinnosti plní, v případě účastníka řízení je však takový požadavek, vzhledem k nepromítání faktického fungování účastníka řízení do jeho vnitřních předpisů a zároveň i vzhledem k vysoké míře fluktuace jeho zaměstnanců, prakticky nerealizovatelný.

[98.] A byť doba trvání protiprávního stavu nebyla v projednávané věci rozhodující pro určení výše pokuty (viz výše body 95 a 96), lze ji dle názoru bankovní rady vymežit alespoň přibližně v řádu měsíců či spíše let, a to právě s ohledem na zjištění učiněná v rámci kontroly, z nichž vyplývá absence prvků ucelenosti, účinnosti a přiměřenosti řídicího a kontrolního systému účastníka řízení v takovém rozsahu, že ten může být důsledkem pouze dlouhodobé nečinnosti či nedostatečné činnosti účastníka řízení v této oblasti. Tuto úvahu lze do jisté míry dokumentovat na jedné z částí odůvodnění napadeného rozhodnutí (viz jeho body 525 až 636) v oblasti předcházení legalizaci výnosů z trestné činnosti. Právní úprava této oblasti je poměrně dlouhodobě ustálená, přesto bylo v rámci kontroly u účastníka řízení zjištěno v této oblasti několik desítek nedostatků v činnosti. Z uvedeného pak lze dovodit, že šlo o nedostatky dlouhodobého charakteru. K podobnému závěru by pak bylo možné dojít nepochybně i u dalších oblastí řídicího a kontrolního systému účastníka řízení, které byly předmětem kontroly.

[99.] Ostatně výše uvedený závěr o dlouhodobosti protiprávního stavu (v řádu měsíců či let) do jisté míry potvrzuje i sám účastník řízení, když uvádí, že až 15. 7. 2020, tedy 19 měsíců po zahájení kontroly a 10 měsíců po zahájení správního řízení, předložil České národní bance plnění plánu nápravných opatření. Trvalo-li zjednávání nápravy (v té době ještě neúplné), navíc pod určitým tlakem ze strany České národní banky, takto dlouhou dobu, nelze předpokládat, že by za těchto okolností byla doba trvání protiprávního stavu před datem 14. 12. 2018 kratší.

[100.] S ohledem na uvedené skutečnosti proto bankovní rada zastává názor, že ačkoliv se správní orgán prvního stupně v odůvodnění výše pokuty dobou trvání protiprávního stavu nezabýval, lze ji, alespoň přibližně, dovodit „ve vazbě na další části výroku a odůvodnění rozhodnutí či kontext dané věci“. Bankovní rada proto i z tohoto důvodu ani tuto námitku účastníka řízení nepovažuje za důvodnou (přičemž další důvody k této námitce jsou uvedeny v bodech 88, 89, 95 a 96 tohoto rozhodnutí).

[101.] Namítal-li tedy účastník řízení nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, bankovní rada, i vzhledem k argumentaci uvedené v bodech 83 až 100 tohoto rozhodnutí, tento názor nesdílí. Podle jejího názoru je z odůvodnění napadeného rozhodnutí zřejmé, z jakých skutečností správní orgán prvního stupně vycházel, jakými úvahami se řídil a jaké závěry z toho vyvodil. Jak z výroku, tak z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, z jakého jednání byl účastník řízení shledán vinným a za jaké (a proč) je trestán. Odůvodnění napadeného rozhodnutí podle názoru bankovní rady netrpí vnitřní rozporností a zároveň ani není v rozporu s výroky napadeného rozhodnutí.

[102.] S ohledem na uvedené skutečnosti bankovní rada uzavírá, že napadené rozhodnutí nevykazuje natolik závažné vady, že by jej pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost nebylo možné meritorně přezkoumat.

\*\*\*

[103.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že námitky účastníka řízení uvedené v rozkladu nejsou opodstatněné, a proto rozhodla o zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Tomáš Nidetzký  
viceguvernér  
České národní banky  
podepsáno elektronicky

prof. Ing. Oldřich Dědek, CSc.  
člen bankovní rady  
České národní banky  
podepsáno elektronicky