

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 12. listopadu 2020
Č. j.: 2020 / 137113 / 570
Ke sp. zn. Sp/2019/337/573
Počet stran: 20

AURES Holdings a.s.
IČO 017 59 299
Dopraváků 874/15
184 00 Praha 8

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále také „správní orgán“) jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), dále orgán dohledu podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), dále jako orgán dohledu nad dodržováním jednotlivých ustanovení zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o distribuci a pojištění a zajištění“), dále jako orgán dohledu nad dodržováním jednotlivých ustanovení zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML zákon“), vyhlášky č. 67/2018 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „AML vyhláška“) a zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o provádění mezinárodních sankcí“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) se společností AURES Holdings a.s., IČO 017 59 299, se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha 8 (dále také jen „účastník řízení“), zahájeném dne 11.5.2020 doručením příkazu ze dne 7.5.2020 pod č.j. 2020/58733/570, sp. zn. Sp/2019/337/573, takto:

I.

Společnost AURES Holdings a.s., IČO 017 59 299, se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha 8, byla shledána vinnou, že:

a) jako pojišťovací zprostředkovatel v období od 1.12.2018 do 3.2.2019 nezaznamenala v záznamu z jednání ze zprostředkování nerezervotvorného pojištění z celkového vzorku 29 smluv

- dostatečně ve 3 případech (smlouvy č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]) požadavky, cíle ani potřeby zákazníka související s daným pojištěním,

- v 11 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) svá doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění,
- ve 3 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) důvod, na kterém zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění,
- dostatečně ve 4 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) svá doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění a v 8 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) důvod svého doporučení

b) od 1.2.2019 do dne 5.6.2019 nezavedla a neuplatňovala pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a kontrolu řádného provozování činnosti přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti, když provádění kontrol nebylo upraveno žádným vnitřním předpisem, bylo prováděno nahodile a vycházelo čistě ze zkušeností osob provádějících kontroly;

c) jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru neuplatňovala pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, když:

- v období od 18.10.2018 do 4.11.2018 poskytla ve 2 případech (smlouvy č. [REDACTED] a smlouvy č. [REDACTED]) z celkového vzorku 29 smluv o spotřebitelském úvěru spotřebitelům nepravdivé informace o orgánu dohledu v oblasti spotřebitelského úvěru
- a
- v období od 15.6.2018 do 4.2.2019 neposkytovala spotřebitelům informace o zprostředkovateli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat;

d) od 1.3.2018 do dne 29.3.2019 nezavedla a neuplatňovala odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, když:

- neaktualizovala systém vnitřních zásad v návaznosti na účinnosti AML vyhlášky
- a
- neaktualizovala seznam států, které nedostatečně nebo vůbec neuplatňovaly opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo financování terorismu;

e) v období od 2.1.2018 do 4.2.2019 v rámci identifikace klienta ze vzorku 29 smluv v 6 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED])

č. [REDAKCE] [REDAKCE] a č. [REDAKCE] [REDAKCE]) nezjistila ani nezaznamenala, zda klient není politicky exponovanou osobou a dále v období od 2.1.2018 do 4.2.2019 nezjišťovala a nezaznamenávala, zda její klienti nejsou osobami, vůči nimž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí,

t e d y p o r u š i l a

- ad a) povinnost podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění;
- ad b) povinnost podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění;
- ad c) povinnost podle ustanovení § 23 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad d) povinnost podle ustanovení § 21 odst. 1 AML zákona ve spojení s § 21 odst. 2 téhož zákona;
- ad e) povinnost podle ustanovení § 7 AML zákona ve spojení s § 8 odst. 3 téhož zákona,

č í m ž s e d o p u s t i l a

- ad a) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) zákona o distribuci pojištění a zajištění;
- ad b) přestupku podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění;
- ad c) přestupku podle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru;
- ad d) přestupku podle ustanovení § 48 odst. 1 AML zákona;
- ad e) přestupku podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) AML zákona;

a z a t o s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Společnosti AURES Holdings a.s., IČO 017 59 299, se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha 8, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení

paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka

(1) Společnost AURES Holdings a.s., IČO 017 59 299, se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“), byla zapsána do obchodního rejstříku vedeným Městským soudem v Praze dne 7.6.2013.

(2) Účastník řízení byl zapsán v registru České národní banky od 26.10.2015 do 31.1.2019 jako pojišťovací agent podle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí, od 1.2.2019 jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění a od 15.6.2018 jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru.

(3) Účastník řízení v období od 12/2018 do 2/2019 zprostředkoval v průměru 204 pojistných smluv a 43 smluv o spotřebitelském úvěru za den. Z evidencí pojistných smluv a smluv o spotřebitelském úvěru vyplynulo, že za uvedené období účastník řízení obdržel za zprostředkování pojištění přibližně 55 mil. Kč a 390 mil. Kč za zprostředkování spotřebitelských úvěrů.¹

(4) Výsledek hospodaření po zdanění účastníka řízení za rok 2019 je v záporné výši 78 994 tis. Kč, což je způsobeno ročními odpisy rozdílu k nabytému majetku z přeshraniční fúze k 1.1.2015, což představuje ročně -371,2 mil. Kč, přičemž vlastní kapitál účastníka řízení za rok 2019 činí 4 547 531 tis. Kč, čistý obrat za účetní období 11 681 799 tis. Kč a tržby za zprostředkování finančních služeb dle účetních postupů účastníka řízení činí 817 575 tis. Kč.²

(5) Účastník řízení provozuje síť poboček skupiny autobazarů pod známou obchodní značkou [REDACTED].

B. Postup správního orgánu před zahájením správního řízení

(6) Česká národní banka při vydání tohoto rozhodnutí vychází ze skutkového stavu zjištěného v rámci kontroly provedené u účastníka řízení Českou národní bankou na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění. Kontrola je vedena pod spisovou značkou S-Sp-2019/00001/CNB/656 (dále jen „kontrola“)³.

(7) Kontrola byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 1.2.2019⁴

¹ Spis č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 8, složka: 2019_024621_CNB_650 (body č. 18-20 výzvy), soubor: 19_PS-final.xlsx a složka: 19, složka: 2019_024744_CNB_650 (body 27, 33, 35 a 38 výzvy), soubor: 35_smlouvy_uvery.xlsx.

² Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=63674085&subjektId=510713&spis=89677>.

³ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656.

⁴ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 2, soubor: 2019_013862_CNB_650 Oznámení o zahájení kontroly.pdf.

účastníku řízení, dne 4.2.2019. Výsledky kontroly shrnul správní orgán v protokolu o kontrole ze dne 5.6.2019 (dále jen „kontrolní protokol“)⁵. Proti kontrolnímu protokolu podal účastník řízení námitky datované ke dni 21.6.2019 (dále jen „námitky“⁶) a rozhodnutím ze dne 18.7.2019 správní orgán námitky vypořádal (dále jen „rozhodnutí o námitkách“)⁷.

(8) Kontrolní období v oblasti zprostředkování pojištění probíhalo od 1.12.2018 do 4.2.2019.

(9) Kontrolní období v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru probíhalo od 15.6.2018 do 4.2.2019.

(10) Na základě Kontroly byly zjištěny nedostatky spočívající v porušení povinností uložených zákonem o distribuci pojištění a zajištění, zákonem o spotřebitelském úvěru a AML zákonem, AML vyhláškou, zákonem o provádění mezinárodních sankcí a nařízením vlády č. 210/2008 Sb., které byly uvedeny v kontrolním protokolu. Účastník řízení jako reakci na kontrolní protokol doručil správnímu orgánu Námitky proti protokolu o kontrole ze dne 21.6.2019, které byly správnímu orgánu doručeny téhož dne, a ve kterých avizoval přijetí nápravných opatření.

C. Průběh správního řízení

(11) Po důkladném vyhodnocení kontrolních zjištění obsažených v kontrolním protokolu se správní orgán rozhodl o těch z nich, která považoval za nejzávažnější, vydat rozhodnutí formou příkazu dne 7.5.2020, č.j. 2020/58733/570.

(12) Dne 15.5.2020 byl doručen správnímu orgánu blanketní odpor účastníka řízení ze dne 15.5.2020, č.j. 2020/61301/570, který nebyl dále doplněn.

(13) Dne 10.9.2020 byl účastníku řízení doručen přípis o možnosti vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 9.9.2020, č.j. 2020/112150/570, které účastník řízení nevyužil.

1. Skutková zjištění a právní kvalifikace

(14) Skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly rozhodl správní orgán rozčlenit do pěti samostatných částí, z nichž se dvě týkají porušení zákona o distribuci pojištění a zajištění, jedna zákona o spotřebitelském úvěru a dvě AML zákona.

1.1. Ad a) výroku – Záznam z jednání

1.1.1. Zjištění správního orgánu

(15) V průběhu kontroly vyzval správní orgán účastníka řízení k předložení vzorku

⁵ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 72, soubor: 2019_065387_CNB_650 Protokol o kontrole.pdf.

⁶ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 74, soubor: 00_Namitky_PoK_CNB.pdf.

⁷ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 75, soubor: 2019_080078_CNB_650_AURES Holdings a.s._Rozhodnutí o námitkách.pdf.

29 zprostředkovaných pojistných smluv včetně kompletní smluvní dokumentace⁸, tj. zejména smluv, záznamů požadavků a potřeb zákazníka, doporučení a důvodů, na nichž bylo založeno doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění, popř. záznamů jiné komunikace se zákazníkem, a to z celkového počtu 10 468⁹ pojistných smluv uzavřených za období od 1.12.2018 do 4.2.2019.

(16) Účastník řízení užíval pro zaznamenávání požadavků, cílů a potřeb zákazníka buď vlastní formuláře *Informace pro klienta dle zákona č. 170/2018 Sb.*¹⁰, anebo záznamy z jednání vytvářené jednotlivými partnerskými pojišťovnami. Žádné další formuláře sloužící k zaznamenání požadavků, cílů a potřeb zákazníka účastník řízení podle svého vyjádření¹¹ nevyužíval.

(17) Při kontrole těchto smluv bylo zjištěno, že ve 3¹² případech nebyly dostatečně zaznamenány požadavky a potřeby zákazníka, když v *Záznamu z jednání* k pojistné smlouvě č. [REDAKCE] ([REDAKCE]) byla v části „*Potřeby a požadavky klienta*“ označena křížkem možnost „*Odpovědnost – jaká?*“, aniž by bylo dále specifikováno, čeho se mělo pojištění odpovědnosti týkat, dále v záznamech z jednání *Informace pro zákazníky podle zákona 170/2018 Sb.* k pojistným smlouvám č. [REDAKCE] ([REDAKCE]) a č. [REDAKCE] ([REDAKCE]) byla v části „*Požadavky a potřeby klienta související se sjednáváním pojištěním (záznam z jednání)*“ uvedena namísto požadavků a potřeb zákazníka pouze obecná charakteristika použití vozidla¹³ a popis oblastí, na které se sjednávané pojištění nevztahovalo¹⁴. Požadavky, cíle a potřeby zákazníka nemůžou být zaznamenány obecným způsobem bez bližší specifikace, nelze je dovozovat z povahy věci a charakteru sjednaného pojištění, neboť by pak nebylo možné rekonstruovat proces jednání účastníka řízení při distribuci pojištění s ohledem na povinnost distribuovat pojištění s odbornou péčí.

(18) V oblasti zaznamenávání doporučení a důvodů, na kterých účastník řízení své doporučení zakládá, bylo zjištěno, že v 11¹⁵ případech nebylo vůbec zaznamenáno

⁸ CD-R č.l. 12, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7_kompletní dokumentace vybraných zákazníků.

⁹ Všechny smlouvy se týkaly oblasti neživotního (a tedy nerezervotvorného) pojištění.

¹⁰ Tento formulář účastník řízení používal při zprostředkování produktů Carlife Garance pojišťovny Acasta European Insurance Company Limited. Spis, č.l. 12 CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, soubor: 6_CZACASTA (záznam pouze pro Carlife).pdf.

¹¹ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 24, soubor: Kontrolní pohovor19. 3. 2019_jednání s klienty, provize, sml. vztahy s poskytovateli, propagace.wma (čas od 08:06 do 09:03).

¹² Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7 kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubory: [REDAKCE] ([REDAKCE]).pdf, [REDAKCE] ([REDAKCE]).pdf a [REDAKCE] ([REDAKCE]).pdf.

¹³ U obou smluv bylo ve smluvní dokumentaci uvedeno: „*Použití vozidla: standardní (klient nemá v úmyslu použít vozidlo k žádnému z účelů, které jsou mezi vylukami z tohoto pojištění). Způsob pořízení vozidla: Klient si pořizuje vozidlo na základě kupní nebo leasingové smlouvy a má zájem o pokrytí rizika finanční ztráty.*“.

¹⁴ U obou smluv bylo ve smluvní dokumentaci uvedeno: „*Havarijní pojištění: Klient rozumí tomu, že havarijní pojištění není součástí pojištění DEFEND Gap a že pojištění DEFEND Gap jej nenahrazuje ani neodstraňuje potřebu klienta sjednat havarijní pojištění. Havarijní pojištění: Klient vzal při výběru pojistného programu DEFEND Gap v úvahu také to, zda a jaké havarijní pojištění si sjednal nebo sjedná u jiného pojistitele. Pojistná doba: Pojistná doba byla zvolena podle očekávání klienta, jak dlouho bude potřebovat ochranu před finanční ztrátou. Pojistná částka a limit pojistného plnění: Klient si je vědom existence limitu pojistného plnění a přijímá ho, i když nemusí být dostatečný k pokrytí maximální částky.*“.

¹⁵ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7_kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubory: [REDAKCE] ([REDAKCE]).pdf,

doporučení pro sjednání pojištění a ve 3¹⁶ případech nebyly uvedeny důvody doporučení. Ve 4¹⁷ případech potom bylo doporučení pro sjednání pojištění zaznamenáno nedostatečně, když v části „Doporučení“ dokumentu *Záznam z jednání* bylo uvedeno „Pojistný produkt je doporučován z portfolia pojistitele na základě zájemcem sdělených informací.“. V 8¹⁸ případech byl nedostatečně uveden důvod doporučení, přičemž ve 3¹⁹ z těchto případů bylo v části „Oddíl E: potřeby, požadavky a cíle klienta“ dokumentu *Záznam z jednání* označeno křížkem pole „Distributor prohlašuje, že pojištný produkt vybral podle aktuálních potřeb, požadavků a cílů klienta“ a v 5²⁰ z těchto případů bylo v části „Důvody, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá svá doporučení pro výběr daného pojištného produktu“ záznamu z jednání *Informace pro klienta podle § 21 a § 21a zákona č. 38/2004 Sb.* označeno křížkem pole „nabízené pojištění odpovídá výše uvedeným potřebám a požadavkům klienta“. Tato obecná vyjádření však nepředstavují konkrétní doporučení ani důvody, na kterých účastník řízení zakládala svá doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění. Skutečnost, že doporučený pojištný produkt odpovídá požadavkům a potřebám zákazníka, je očekávaným předpokladem pro výkon činnosti s odbornou péčí a je tedy nadbytečné ji uvádět; naproti tomu doporučení pojištného produktu, který by výše uvedené nesplňoval, by bylo jednáním v rozporu s požadavky odborné péče.

(19) K výše uvedenému správní orgán upozorňuje na fakt, že na nedostatky záznamu z jednání týkající se způsobu zaznamenání požadavků a potřeb a důvodů, na kterých účastník řízení zakládá svá doporučení pro výběr daného produktu, Česká národní banka účastníka řízení v návaznosti na přijaté stížnosti zákazníků již v minulosti upozornila a vyzvala jej k přijetí vlastních opatření k nápravě²¹. V rámci odpovědi ze dne 5.9.2018²² účastník řízení uvedl, že „v současné době pracuje na úpravě Záznamu takovým způsobem, aby tato zohlednila stanovisko orgánu dohledu a podrobněji zaznamenala požadavky a potřeby Klienta, jakož i důvody, na nichž je založeno doporučení zprostředkovatele pro výběr daného pojištného produktu“ a že „počítá s implementací úpravy do 30. 9. 2018“. Avizované

_____.pdf, _____).pdf, _____).pdf,
_____.pdf, _____).pdf, _____).pdf,
_____.pdf, _____).pdf, _____).pdf a
_____.pdf.

¹⁶ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7 kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubory: _____).pdf, _____).pdf a _____).pdf.

¹⁷ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7 kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubory: _____).pdf, _____).pdf a _____).pdf.

¹⁸ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7 kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubory: _____).pdf, _____).pdf, _____).pdf, _____).pdf a _____).pdf.

¹⁹ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: přijaté podklady, složka: 7 kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubory: _____).pdf, _____).pdf a _____).pdf.

²⁰ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7 kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubory: _____).pdf, _____).pdf, _____).pdf, _____).pdf a _____).pdf.

²¹ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, soubor: 2018_056408_CNB_650_Upozorneni_na_nedostatky_AURES-konverze_AURES_Holdin....pdf.

²² Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, soubor: Odpoved_na_zjistene_nedostatky_AURES.pdf.

nápravné opatření však s ohledem na zjištěné nedostatky nebylo účastníkem řízení v uvedeném termínu přijato.

1.1.2. Právní úprava a právní kvalifikace

(20) V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění získá pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění od zákazníka informace týkající se jeho požadavků, cílů a potřeb. Podle ustanovení § 77 odst. 2 téhož zákona poskytne pojišťovací zprostředkovatel na základě získaných informací zákazníkovi doporučení, aby se mohl zákazník rozhodnout, zda sjedná nebo podstatně změní pojištění.

(21) Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění vyhotoví pojišťovací zprostředkovatel z jednání, které vedlo ke sjednání nebo podstatné změně pojištění, zejména na základě informací poskytnutých zákazníkem a v závislosti na charakteru pojištění, záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s pojištěním, své doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění.

(22) Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.12.2018 do 3.2.2019²³ řádně nezaznamenal v záznamu z jednání požadavky, cíle a potřeby zákazníka a dále doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nerezervotvorného pojištění, neboť nezaznamenal z celkového vzorku 29 smluv

- dostatečně ve 3 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) požadavky, cíle ani potřeby zákazníka související s daným pojištěním,
- v 11 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) svá doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění,
- ve 3 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) důvod, na kterém zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění,
- dostatečně ve 4 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) svá doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění a v 8 případech (smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) důvod svého doporučení

²³ Období stanoveno od počátku posuzovaného období v oblasti pojištění do uzavření poslední smlouvy ze vzorku 29 zprostředkovaných pojistných smluv viz spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 30, složka: přijaté podklady, složka: 7_kompletní dokumentace vybraných zákazníků, soubor: [REDACTED].pdf.

a porušil tak povinnost stanovenou v ustanovení § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) téhož zákona.

1.2. Ad b) výroku – Pravidla kontroly činnosti

1.2.1. Skutková zjištění

(23) Účastník řízení v průběhu kontrolního pohovoru²⁴ uvedl, že provádění vnitřní kontroly je upraveno ve směrnici 03_SM_5 *Sjednávání pojištění* článkem „11. Kontrolní mechanismy“, ze kterého vyplývá, že kontrola činnosti spočívá zejména v účasti vybraných osob na jednáních se zákazníky, provádění welcome calls, mystery shoppingu, kontroly produkce a sledování nestandardních ukazatelů i vývoje pojistného kmene a storen.

(24) Provádění kontrol činnosti jednotlivých pracovníků při jednání se zákazníky však nebylo upraveno žádným manuálem a vycházelo pouze ze zkušeností osob provádějících kontroly (tj. manažerů). Ani v případě welcome calls a mystery shoppingu nebyl vnitřním předpisem jasně definován způsob provádění těchto kontrol. Co se týče kontroly produkce (zejm. pak zákaznických složek), účastník řízení písemně nestanovil velikost prověřovaného vzorku, nevymezil, které údaje a dokumenty jsou posuzovány v rámci kontroly obsahu zákaznických složek, ani neupravil, co se rozumí „kvalitou písemných záznamů“. Výše uvedená směrnice navíc uvádí, že tyto záznamy mají být vyhotoveny dle ustanovení již neúčinného zákona č. 38/2004 Sb, o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí. Ve směrnici dále zcela chybělo vymezení konkrétních²⁵ sledovaných parametrů produkčních ukazatelů (účastník řízení zmiňuje „*nestandardní produkční ukazatele*“). U všech zmiňovaných kontrol chyběly i konkrétní intervaly jejich provádění či způsob zajištění jejich řádné rekonstruovatelnosti²⁶.

(25) Účastník řízení jakožto samostatný zprostředkovatel je povinen zavést (tedy mj. řádně specifikovat) kontrolní mechanismy, a to bez ohledu na odvětví zprostředkovávaného pojištění (v případě účastníka řízení neživotného pojištění).

(26) Výše uvedené skutečnosti účastník řízení potvrdil i během kontrolních pohovorů²⁷. Vzhledem k rozsahu zprostředkované produkce a počtu pracovníků (162) je nezbytné, aby pravidla kontroly činnosti byla jasně a konkrétně vymezena, neboť jen tak může být zajištěna účinnost prováděné kontroly a její rekonstruovatelnost. Z výše uvedeného však vyplývá, že pravidla kontroly činnosti zavedená účastníkem řízení nebyla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti jím vykonávané činnosti.

²⁴ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 26, soubor: *Kontrolní pohovor 20. 3. 2019_RKS.wma* (čas od 09:30 do 10:25).

²⁵ Účastník řízení nestanovil výši „*nestandardní*“ hodnoty pojistného. Dále nepopsal, co konkrétně sleduje na vývoji pojistného kmene, resp. počtu stornovaných smluv.

²⁶ Např. jaký dokument (typicky zpráva či report) se z jednotlivých kontrol zpracovává, jakou má formu, co musí povinně obsahovat, kdo je za jeho vypracování a obsah zodpovědný apod.

²⁷ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 26, soubor: *Kontrolní pohovor 20. 3. 2019_RKS.wma* (čas od 18:10 do 20:10, od 27:45 do 28:30, od 30:00 do 31:30, od 32:40 do 33:15 a od 48:40 do 49:25).

1.2.2. Právní úprava a právní kvalifikace

(27) Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění samostatný zprostředkovatel přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti zavede, udržuje a uplatňuje pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy v rozsahu, v jakém se vztahují k distribuci pojištění, a přímo použitelnými předpisy Evropské unie v oblasti distribuce pojištění, a kontrolu řádného provozování činnosti.

(28) **Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.2.2019 do 5.6.2019²⁸ nezavedl a neuplatňoval pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a kontrolu řádného provozování činnosti přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti a porušil tak povinnost podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) téhož zákona.**

1.3. Ad c) výroku – Provádění vnitřní kontroly v oblasti úvěrů

1.3.1. Skutková zjištění

(29) Účastník řízení spolu se spolupracujícími poskytovateli spotřebitelského úvěru předložili vzorek 29 smluv²⁹ včetně předmluvních informací poskytovaných před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru dle ustanovení § 95 zákona o spotřebitelském úvěru.

(30) Účastník řízení ve 2 případech³⁰ poskytl spotřebiteli nepravdivé informace o orgánu dohledu v oblasti spotřebitelského úvěru. Ze vzorku smluv bylo zjištěno, že byla v předmluvních informacích uvedena informace o tom, že orgánem dohledu v oblasti spotřebitelského úvěru je Česká obchodní inspekce. Taková informace je přitom v rozporu se zněním zákona o spotřebitelském úvěru, neboť podle ustanovení § 135 odst. 1 tohoto zákona vykonává dohled v oblasti spotřebitelského úvěru Česká národní banka.

(31) Na základě pohovoru³¹ s účastníkem řízení dále vyplynulo, že dokument obsahující informace týkající se samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru dle ustanovení § 93 zákona o spotřebitelském úvěru spotřebitelům nepředává v listinné podobě ani prostřednictvím elektronické pošty. Zaměstnanec účastníka řízení spotřebiteli pouze sděluje, že dokument obsahující informace o účastníku řízení v roli samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru nalezne na jeho internetových stránkách [redacted]³²,

²⁸ Období stanoveno dle posuzovaného období v oblasti pojištění.

²⁹ Spis, CD-R č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 33, složka: 2019_038881_CNB_650 (body č. 8-9); složka: 34, složka: 2019_038882_CNB_650 (bod č. 9); složka: 35, složka: 2019_038885_CNB_650 (body č. 9-13).

³⁰ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 34, soubory: 9Q_90225341.pdf a 9P_90223717.pdf.

³¹ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 24, soubor: *Kontrolní pohovor 19. 3. 2019_jednání s klienty, provize, sml. vztahy s poskytovateli, propagace.wma* (čas od 34:08 do 34:16 a od 37:30 do 37:47).

³² Účastník řízení v patičce webové stránky na adrese [redacted] zveřejňuje pod odkazem „*Informace pro spotřebitele – zprostředkování úvěru*“ dokument „*Informace pro spotřebitele*“ obsahující informace podle ustanovení § 93 zákona o spotřebitelském úvěru.

což během kontrolního pohovoru potvrdily³³ také [redacted], dat. nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a [redacted], dat. nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (zaměstnankyně účastníka řízení). Účastník řízení dále předmětné informace uveřejňuje v listinné podobě ve svých pobočkách. Spotřebitel tak má možnost získat informace o zprostředkovateli spotřebitelského úvěru prostřednictvím internetových stránek³⁴ či dokumentu vystaveného v prostorách pobočky.

(32) Účastníkem řízení zvolená forma poskytování informací spotřebitelům tedy nenaplnuje zákonnou povinnost, když ani v jednom z popsanych případů nedochází k předání informací o zprostředkovateli prostřednictvím trvalého nosiče dat, který by umožnil spotřebiteli uchování a případnou reprodukci předmětných informací v nezměněné podobě.

(33) Účastník řízení předložil svůj vnitřní předpis směrnici *03_SM_6 Zprostředkování spotřebitelských úvěrů*, ve které v bodě 5.1.5. uvádí, že „*Oddělení interního auditu je pověřeno prováděním kontroly souladu veškerých činností a procesů probíhajících ve společnosti s platnými právními a vnitřními předpisy [...]*”.

(34) Vzhledem k výše uvedenému účastník řízení řádně neuplatňoval zavedená pravidla kontroly, když oddělení interního auditu neodhalilo nesoulad činnosti účastníka řízení se zákonem o spotřebitelském úvěru spočívající v neposkytování informací v zákonem stanovené formě.

1.3.2. Právní úprava a právní kvalifikace

(35) Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru nesmí poskytovatel a zprostředkovatel při komunikaci se spotřebitelem, včetně propagačního sdělení, používat nejasné, nepravdivé, zavádějící nebo klamavé informace.

(36) Podle ustanovení § 90 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru se informace poskytované spotřebiteli poskytují v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat, není-li tímto zákonem stanoveno jinak.

(37) Podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. k) zákona o spotřebitelském úvěru je trvalým nosičem dat jakýkoli nástroj, který umožňuje spotřebiteli uchování informací určených jemu osobně tak, aby mohly být využívány po dobu přiměřenou účelu těchto informací, a který umožňuje reprodukci těchto informací v nezměněné podobě.

(38) Dále podle ustanovení § 23 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru zavede, udržuje a uplatňuje pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem, která zajišťují řádné plnění podmínek stanovených tímto zákonem pro činnost samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru a řádné provozování této činnosti. Stejnou povinnost má i u svých pracovníků.

(39) Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení neuplatňoval pravidla kontroly tak, aby zajistil řádné plnění podmínek stanovených zákonem

³³ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 45, soubor: *Kontrolní pohovor 11. 4. 2019_ [redacted].wma* (čas od 45:35 do 45:57) a složka: 47, soubor: *Kontrolní pohovor 11. 4. 2019_ [redacted].wma* (čas od 41:30 do 41:53).

³⁴ V rámci předávané smluvní dokumentace však účastník řízení neuvádí přímý odkaz na webovou stránku obsahující tyto informace.

o spotřebitelském úvěru a řádné provozování své činnosti, porušil tak povinnost vyplývající z ustanovení § 23 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru v souvislosti s tím, že v období od 18.10.2018 do 4.11.2018³⁵ poskytl ze vzorku 29 smluv ve 2 případech, spotřebitelů [REDAKCE] u smlouvy č. [REDAKCE] a [REDAKCE] u smlouvy č. [REDAKCE], nepravdivé informace o orgánu dohledu v oblasti spotřebitelského úvěru a porušil tak povinnost stanovenou v ustanovení § 77 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru a dále v období od 15.6.2018 do 4.2.2019³⁶ neposkytoval spotřebiteli informace o zprostředkovateli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat, a tím porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 90 odst. 2 téhož zákona, čímž se na základě uvedených porušení povinností dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru.

1.4. Ad d) výroku – Systém vnitřních zásad

1.4.1. Skutková zjištění

(40) Účastník řízení v rámci kontroly předložil směrnici *07_SM_3 Směrnice AML*³⁷, platnou od 1.3.2018, která představuje jeho systém vnitřních zásad ve smyslu příslušných ustanovení AML zákona. Česká národní banka zjistila, že její obsah v několika ohledech nereflektoval účinnou právní úpravu, když např. definice politicky exponované osoby (dále jen „PEP“) neodpovídala změnám vyplývajícím z novely³⁸ AML zákona ani nedošlo k aktualizaci systému vnitřních zásad v návaznosti na účinnost AML vyhlášky nahrazující vyhlášku č. 281/2008 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění účinném do 30.9.2018. K výše uvedenému účastník řízení během kontrolních pohovorů sdělil³⁹, že k implementaci změn vyplývajících z AML vyhlášky dosud nedošlo a že úprava definice PEP je součástí balíčku chystaných změn systému vnitřních zásad.

(41) Dále účastník řízení při stanovení rizikového profilu klienta (viz kapitola „8.1 Pravidla přijatelnosti klienta, stanovení rizikového profilu a další postupy“ jeho systému vnitřních zásad) bral mj. v úvahu státy, které nedostatečně nebo vůbec neuplatňovaly opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo financování terorismu. Jejich seznam pak uváděl přímo ve svém systému vnitřních zásad (viz *Příloha 1 – Seznam států, které nedostatečně nebo vůbec neuplatňují opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo financování terorismu*) s tím, že „tento seznam vychází z posledního vyjádření FATF ze dne 24. 1. 2014 – je nutné ho průběžně aktualizovat“. Česká národní banka seznam států porovnávala se seznamem vysoce rizikových zemí EU a FATF k 15.3.2019⁴⁰, který uveřejňuje Finanční analytický úřad. Z porovnání vyplynulo, že účastník řízení ve svém systému vnitřních zásad neidentifikoval celkem 10 takových států⁴¹ a k deklarované aktualizaci tedy vůbec nedošlo.

³⁵ Období stanoveno dle dat uzavření 2 uvedených smluv o spotřebitelském úvěru.

³⁶ Období stanoveno dle posuzovaného období v oblasti spotřebitelského úvěru.

³⁷ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 7, složka: 2019_024620_CNB_650 (body č. 20, 23 a 24 výzvy), soubor: 24A_07_SM_3_Opatření_proti_legalizaci_vynosu_z_trestne_cinnosti_sign.pdf.

³⁸ Zákon č. 368/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb. a další související zákony, účinný od 1.1.2017.

³⁹ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 28, soubor: *Kontrolní pohovor 20. 3. 2019_AML.wma* (čas od 6:20 do 7:50 a od 10:10 do 12:15).

⁴⁰ Dostupný na <https://www.financnianalytickyyurad.cz/stanoviska-fau.html>.

⁴¹ Chybějícími státy byly Bahamy, Bosna a Hercegovina, Botswana, Etiopie, Ghana, Srbsko, Šrí Lanka, Trinidad a Tobago, Tunisko, Vanuatu.

(42) Účastník řízení dne 26.4.2019 předložil aktualizovaný systém vnitřních zásad (07_SM_3 Směrnice AML), platný od 29.3.2019⁴².

1.4.2. Právní úprava a právní kvalifikace

(43) Podle ustanovení § 21 odst. 2 AML zákona povinná osoba vypracuje ve lhůtě do 60 dnů ode dne, kdy se stala povinnou osobou, na základě hodnocení rizik podle ustanovení § 21a a v rozsahu, ve kterém provádí činnosti podléhající působnosti tohoto zákona, písemně systém vnitřních zásad k naplnění povinností stanovených tímto zákonem.

(44) Účastník řízení vypracoval systém vnitřních zásad, jehož obsah nebyl v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 AML zákona.

(45) Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1.3.2018 do dne 29.3.2019⁴³ nezavedl a neuplatňoval odpovídající strategie a postupy ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, neboť nerefletoval účinnou právní úpravu AML zákona a AML vyhlášky, a dále v systému vnitřních zásad účastníka řízení neidentifikoval celkem 10 států ze seznamu vysoce rizikových zemí EU a FATF, porušil tak povinnost podle ustanovení § 21 odst. 1 AML zákona ve spojení s ustanovením § 21 odst. 2 téhož zákona, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 48 odst. 1 téhož zákona.

1.5. Ad e) výroku – Neplnění povinnosti při identifikaci a kontrole klienta

1.5.1. Skutková zjištění

(46) Účastník řízení při identifikaci klienta nepoužívá vlastní formulář, do něhož by zjištěné údaje zaznamenal. K tomuto účelu tedy využívá dokumentaci (formuláře) spolupracujících poskytovatelů⁴⁴. Ze vzorku 29 smluv⁴⁵ o spotřebitelském úvěru bylo ověřováno, zda došlo ke splnění výše uvedené povinnosti zjistit a zaznamenat zákonem stanovené údaje o klientovi.

(47) Česká národní banka zjistila, že v případě 2 smluv (smlouva č. [redacted] a smlouva č. [redacted])⁴⁶ uzavřených pro společnost [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“), je v související smluvní dokumentaci uvedena formulace: „*Podpisem smlouvy prohlašujete, že nejste politicky exponovanou osobou podle zákona č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu*“.

⁴² Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 60, soubor: 6A_Směrnice_07_SM_3.pdf.

⁴³ Období stanovené od data platnosti původní směrnice účastníka řízení 07_SM_3 Směrnice AML do data platnosti aktualizované směrnice účastníka řízení 07_SM_3 Směrnice AML.

⁴⁴ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 28, soubor: Kontrolní pohovor 20. 3. 2019_AML.wma (čas od 19:55 do 20:05).

⁴⁵ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 33, složka: 2019_038881_CNB_650 (body č. 8-9); složka: 34, složka: 2019_038882_CNB_650 (bod č. 9); složka: 35 a složka: 2019_038885_CNB_650 (body č. 9-13).

⁴⁶ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 34, složka: 2019_038882_CNB_650 (bod č. 9), soubor: [redacted].pdf a složka: 35, složka: 2019_038885_CNB_650 (body č. 9-13), soubor: [redacted].pdf.

(48) Ve smluvní dokumentaci ke smlouvě č. [REDAKCE]⁴⁷ uzavřené pro [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), ke smlouvě č. [REDAKCE]⁴⁸, uzavřené pro [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), a ke 2 smlouvám (smlouva č. [REDAKCE] a smlouva č. [REDAKCE])⁴⁹ uzavřeným pro společnost s [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), zcela chybí záznam o výsledku zjišťování, zda je klient PEP. Účastník řízení v této souvislosti uvedl⁵⁰, že zjišťování toho, zda klient není PEP, standardně prováděl, ale záznam do svých interních systémů provedl pouze v případech, když byl klient jako PEP identifikován; o negativním výsledku zjišťování tedy žádný záznam nepořídil.

(49) Výše uvedenými postupy účastník řízení nenaplnil zákonem stanovenou povinnost. V případě smluv uzavřených pro společnost [REDAKCE] aktivně nezjistil, zda klient není PEP. Prohlášení, které implicitně předpokládá, že klient PEP není, a navíc ani neumožňuje zdokumentovat opačnou situaci, totiž nemůže sloužit ke spolehlivému zaznamenání této skutečnosti. Dále v případě smluv uzavřených pro společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] a se společností [REDAKCE] účastník řízení záznam nepořídil vůbec.

[REDAKCE] Dále účastník řízení během pohovoru sdělil⁵¹, že zjišťování toho, zda klient není osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí, uskutečňuje pouze u klientů, kteří jsou občany států nepatřících do prostoru Evropské unie (např. občan Německa by prověřován v tzv. sankčních seznamech nebyl). Tuto skutečnost během kontrolních pohovorů potvrdili⁵² i zaměstnanci účastníka řízení [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

(51) Svě tvrzení účastník řízení následně doplnil⁵³ v tom smyslu, že u klientů, kteří jsou občany České republiky, ke zjišťování dané skutečnosti nedošlo. U cizinců pak bylo zjišťování provedeno náhledem do internetových zdrojů, nicméně žádné záznamy o negativním výsledku vyhledávání účastník řízení nezaznamenal.

⁴⁷ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 33, složka: 2019_038881_CNB_650 (body č. 8-9), soubor: 9K_33698011.pdf.

⁴⁸ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 33, složka: 2019_038881_CNB_650 (body č. 8-9), soubor: 9G_1161670.pdf.

⁴⁹ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 35, složka: 2019_038881_CNB_650 (body č. 9-13), soubor: 9ZB_UDTA1810012400.pdf a složka: 57, soubor: SAL_[REDAKCE]_SU_Smlouva.pdf.

⁵⁰ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 69, soubor: 00_CNB_pruvodni_14.5._vyzva_IV.pdf.

⁵¹ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 28, soubor: Kontrolní pohovor 20. 3. 2019_AML.wma (čas od 25:00 do 26:55).

⁵² Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 28, soubor: 46, soubor: Kontrolní pohovor 11. 4. 2019_[REDAKCE].wma (čas od 45:30 do 45:50 a od 49:30 do 50:45); složka: 45, soubor: Kontrolní pohovor 11. 4. 2019_[REDAKCE].wma (čas od 1:33:50 do 1:34:55) a složka: 47, soubor: Kontrolní pohovor 11. 4. 2019_[REDAKCE].wma (čas od 1:11:58 do 1:12:30).

⁵³ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 60, soubor: 00_Pruvodni_25.4.2019_CNB.pdf.

(52) Účastník řízení tedy např. v případě klientky [REDAKCE] dat. nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]⁵⁴, která je cizím státním příslušníkem, nezaznamenal, že klientka není osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce. U ostatních klientů (občanů České republiky) toto nezjišťoval a ani nezaznamenal. Těmito postupy však účastník řízení nesplnil zákonnou povinnost zjistit a zaznamenat, zda klient není osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí.

(53) Účastník řízení doložil přijetí nápravného opatření v této oblasti. Zjišťování a zaznamenávání, zda klient není PEP nebo zda není osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce, účastník řízení realizuje prostřednictvím k tomuto určených políček karty klienta systému Microsoft Dynamic NAV.⁵⁵

1.5.2. Právní úprava a právní kvalifikace

(54) Podle ustanovení § 8 odst. 3 AML zákona povinná osoba v rámci identifikace klienta zjistí a zaznamená, zda klient není PEP nebo zda není osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí.

(55) Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 2.1.2018 do 4.2.2019⁵⁶ v rámci identifikace klienta ze vzorku 29 smluv v 6 případech (smlouvy č. [REDAKCE], [REDAKCE], č. [REDAKCE], [REDAKCE], č. [REDAKCE], [REDAKCE], č. [REDAKCE], [REDAKCE] a č. [REDAKCE], [REDAKCE]) nezjistil ani nezaznamenal, zda klient není PEP a dále v období od 2.1.2018 do 4.2.2019 nezjišťoval a nezaznamenal, zda jeho klienti nejsou osobami, vůči nimž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí a porušil tak povinnost podle ustanovení § 8 odst. 3 AML zákona, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

2. Odůvodnění pokuty

(56) Ustanovení § 158 zákona o spotřebitelském úvěru stanoví, že přestupky podle tohoto právního předpisu projednává Česká národní banka. Ustanovení § 118 zákona o distribuci pojištění a zajištění vkládá projednávání přestupků podle tohoto zákona do pravomocí České národní banky. Ustanovení § 52 odst. 1 AML zákona stanoví, že přestupky podle tohoto zákona projednává orgán uvedený v § 35 odst. 1 tohoto zákona, který porušení zákona zjistil. V projednávaném případě je jím Česká národní banka. Správní orgán je tak legitimován projednat všechny předmětné přestupky.

(57) K možné liberaci dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení nevyložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné

⁵⁴ Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 34, složka: 2019_038882_CNB_650 (bod č. 9), soubor: 9S_90227452.pdf.

⁵⁵ Doloženo printscreenem obrazovky karty klienta. Spis č.l. 12, CD-R, složka: 74, soubor: III_Karta_kontaktu.jpg.

⁵⁶ Období stanoveno datem uzavření první a poslední smlouvy ze vzorku 29 smluv o spotřebitelském úvěru. Spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 33, složka: 2019_038881_CNB_650 (body č. 8-9), soubor: 9E_2277.pdf a spis, č.l. 12, CD-R, složka: kontrolní spis_S-Sp-2019_00001_CNB_656, složka: 34, složka: 2019_038882_CNB_650 (bod č. 9), soubor: 9T_[REDAKCE].pdf.

požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto rozhodnutí zabránil.

(58) Na základě skutečností popsanych výše dospěla Česká národní banka k závěru, že se účastník řízení dopustil svým jednáním 5 přestupků, za které lze uložit pokuty až do výše 10 mil. Kč [přestupek upravený v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) zákona o distribuci pojištění a zajištění a ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) téhož zákona⁵⁷], 20 mil. Kč [přestupek upravený v ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru], resp. 1 mil. Kč [přestupek upravený v ustanovení § 48 odst. 1 a ustanovení. § 44 odst. 1 písm. a) AML zákona].

(59) Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal více přestupků, postupuje Česká národní banka v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“* V případě slovního obratu *„nejpřísněji trestný“* je determinantem maximální výše sankce, zatímco v případě *„závažnosti“* jsou tímto determinantem skutkové okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. V kontextu jednání účastníka řízení pak správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější pochybení, za které ukládá pokutu, problematiku porušení povinnosti stanovené účastníku řízení v ustanovení § 23 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru, neboť řádným prováděním kontrol mohl většinou, v tomto rozhodnutí vytykaných porušení, předejít.

(60) V souladu s ustanovením § 35 přestupkového zákona lze za přestupek uložit trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

(61) Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě legitimního očekávání.

(62) Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédnou zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajících a pokračujících přestupků k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Česká národní banka má za to, že s ohledem na opakované porušení právních předpisů a na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě peněžité sankce.

(63) Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem

⁵⁷ Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nezavedl a neuplatňoval pravidla kontroly při distribuci nerezervotvorného pojištění, aplikuje se na daný případ horní hranice pokuty ve výši 10 mil. Kč dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, nikoliv výrazně vyšší hranice přesahující 135 mil. Kč dle odstavce 2 písm. d) téhož ustanovení.

porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Správní orgán považuje jednání účastníka řízení v souvislosti s ustanovením § 38 písm. a), b) a d) přestupkového zákona za závažné. Jedním z předpokladů výkonu činnosti samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru je podmínka existujících pravidel kontroly jeho pracovníků, prostřednictvím kterých samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru vykonává svoji činnost. Nároky na pravidla kontroly činnosti jsou pak přímo úměrné rozsahu činnosti samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru, a to zejména v kontextu počtu jeho pracovníků. Co se týče účastníka řízení, ten vykonával svou činnost ke dni zahájení kontroly prostřednictvím 162 pracovníků. Účastník řízení by měl věnovat pozornost na plnění požadavků stanovených zákonem na jeho pravidla kontroly činnosti, prostřednictvím kterého zajišťuje naplnění povinnosti jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 75 zákona o spotřebitelském úvěru.

(64) K problematice ustanovení § 38 písm. c) přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení se dopustil vytýkaného jednání tím, že řádně nezavedl a neuplatňoval pravidla kontroly činnosti svých pracovníků. Účastník řízení se tak dopustil protiprávního jednání omisivně. Dále Česká národní banka vzhledem k charakteru účastníka řízení neponechala stranou faktor uvedený v ustanovení § 38 písm. f) přestupkového zákona, když účastník řízení vytvořil protiprávní stav, který udržoval po dobu nejméně 1 měsíce. Ve vztahu k ustanovení § 38 písm. g) přestupkového zákona se pak jednalo v případě pravidel kontroly činnosti účastníka řízení o vícero útoků, když poskytl nepravdivé informace spotřebiteli o orgánu dohledu a chybně zavedl formy poskytování informací o zprostředkovateli pojištění. Jednání účastníka řízení není ojedinělým pochybením při jednání se spotřebiteli. Ustanovení § 23 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru ukládá účastníku řízení povinnost zavést pravidla kontroly činnosti svých pracovníků. Z dotčených smluv vyplývá, že účastník řízení poskytl ve 2 případech spotřebiteli nepravdivé informace o orgánu dohledu v oblasti spotřebitelského úvěru v rozporu s povinností stanovené ustanovením § 77 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru. Dále účastník řízení neposkytl spotřebiteli informace o zprostředkovateli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat jak vyplývá z ustanovení § 90 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru, aby měl spotřebitel možnost zpětné reprodukce informací v nezměněné podobě.

(65) Další nedostatky související s ustanovením § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění byly shledány jak ve vztahu k zaznamenávání požadavků, cílů a potřeb zákazníka souvisejících s daným pojištěním, jakožto zájemce o pojištění, tak zaznamenávání doporučení a důvodů, na kterých účastník řízení zakládá svá doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění, neboť nelze zaznamenávat tyto informace obecným způsobem bez bližší specifikace či pouhým sdělením. Požadavky, cíle a potřeby nelze dovozovat pouze z povahy věci a charakteru sjednávaného pojištění, a proto proces jednání účastníka řízení se zákazníky při distribuci pojištění je nutno řádně zaznamenávat přímo v záznamu z jednání při jednání se zákazníkem, aby bylo možno rekonstruovat rozhodovací proces při jednání účastníka řízení se zákazníkem s ohledem na dodržování povinnosti distribuovat pojištění s odbornou péčí. Účastník řízení před uzavřením pojistné smlouvy je povinen kromě požadavků a potřeb klienta, resp. zájemce o pojištění, zaznamenat také důvody, na kterých zakládá svá doporučení pro výběr daného pojistného produktu. Doporučení pro výběr konkrétního pojistného produktu je přitom účastník řízení povinen provést zejména na základě informací poskytnutých klientem a jejich vyhodnocení. Podstatou a smyslem této zákonné povinnosti je, aby pojišťovací zprostředkovatel v závěrečné fázi svého rozhodovacího procesu v rámci jednání s daným klientem učinil záznam konkrétních,

individualizovaných důvodů, které v daném konkrétním případě vedly k doporučení sjednání příslušného pojištění odpovídajícího požadavkům a potřebám klienta. Zaznamenané důvody by měly být dostatečně individualizované a konkrétní, aby z nich bylo zřejmé, jaké faktory pojišťovací zprostředkovatel při doporučení konkrétního pojistného produktu zohlednil. Záznam těchto důvodů představuje závěrečnou fázi celého rozhodovacího procesu, a je tedy také nedílnou součástí záznamu

(66) Na základě ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění Česká národní banka shledala nedostatek v nezavedení a neuplatňování, přiměřeně povaze rozsahu a složitosti činnosti, pravidel kontroly činnosti pracovníků a kontroly řádného provozování činnosti účastníkem řízení. Stávající znění interního předpisu *03_SM_5 Sjednávání pojištění* účastníka řízení, upravující způsob provádění kontrolní činnosti, není dostačující s ohledem na vysoký počet (10 468) zprostředkovaných pojistných smluv.

(67) V souladu s ustanovením § 21 odst. 1 AML zákona ve spojení s ustanovením § 21 odst. 2 téhož zákona účastník řízení nezavedl a neuplatňoval odpovídající strategie a postupy vnitřní kontroly ke zmírňování a účinnému řízení rizik legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, neboť neaktualizoval systém vnitřních zásad v návaznosti na účinnosti AML vyhlášky, když neaktualizoval např. definici PEP tak, aby odpovídala znění vyhlášky. Dále neaktualizoval seznam států, které nedostatečně nebo vůbec neuplatňovaly opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo financování terorismu, když nejmenoval celkem 10 států, které se nacházejí na seznamu vysoce rizikových zemí EU a FATF, který uveřejňuje FAÚ.

(68) Podle ustanovení § 8 odst. 3 AML zákona účastník řízení nezjistil a nezaznamenal v rámci identifikaci klienta, zda klient není PEP nebo zda není osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí. Česká národní banka považuje za nezbytné, aby účastník řízení aktivně zjišťoval a zaznamenával, zda zákazník je či není PEP nebo osobou vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí.

(69) K **povaze a závažnosti** přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto rozhodnutím, jsou primárně zájem na dodržování pravidel jednání osob, tj. dodržování podmínek výkonu činnosti, zejména tedy osob, které jednají za samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru a samostatného zprostředkovatele dle zákona o distribuci pojištění a zajištění, a dále správní orgán uvádí, že zákonem chráněným zájmem je čestné jednání a zohledňování práv a zájmů spotřebitele.

(70) Účastník řízení porušil několik povinností stanovených zákonem o distribuci pojištění a zajištění, zákonem o spotřebitelském úvěru a AML zákonem, které naplnily znaky několika přestupků, jedná se tak o **vícečinný souběh nestejnorodý**. Česká národní banka přihlíží k této skutečnosti jako k **přítěžující okolnosti**.

(71) V projednávaném případě se jedná o přestupek založený na principu **objektivní odpovědnosti**, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá.

(72) Česká národní banka přihlíдела jako k **polehčující okolnosti**, že účastníku řízení nebyla zatím Českou národní bankou uložena žádná sankce.

(73) Česká národní banka také přihlédla jako k **polehčující okolnosti**, že účastník řízení v průběhu kontroly Českou národní bankou odstranil některé z vytýkaných nedostatků.

(74) Česká národní banka je přesvědčena, že s ohledem na **represivní funkci sankce a generální prevenci** je na místě uložit účastníku řízení za vytýkaná jednání peněžitou sankci tak, aby dala ostatním účastníkům trhu na vědomí, že vytýkaná jednání považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynucováno.

(75) Česká národní banka zároveň **přihlédla k majetkovým poměrům**, které vyplývají z konsolidovaných účetních závěrek účastníka řízení uveřejněných v obchodním rejstříku. K 31.12.2018 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 4 669 028 tis. Kč a čistý obrat 11 959 597 tis. Kč a k 31.12.2019 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 4 547 531 tis. Kč a čistý obrat 11 681 799 tis. Kč. Přičemž dle účetních postupů účastníka řízení činily tržby za zprostředkování finančních služeb za rok 2018 celkem 989 527 tis. Kč a za rok 2019 celkem 817 575 tis. Kč.

(76) Česká národní banka s přihlédnutím k výše uvedeným skutkovým okolnostem, považuje ukládanou pokutu ve výši 300 000 Kč (slovy tři sta tisíc korun českých), což odpovídá 1,5 % z horní hranice zákonné sazby, za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení. Vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení není uložena sankce likvidační.

(77) Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

3. Odůvodnění povinnosti uhradit náklady řízení

(78) Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. (dále jen „Vyhláška“). Z ustanovení § 6 odst. 1 této Vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

(79) Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podrobně podáno výše, vyvoláno porušením právní povinnosti účastníkem řízení, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152

odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky